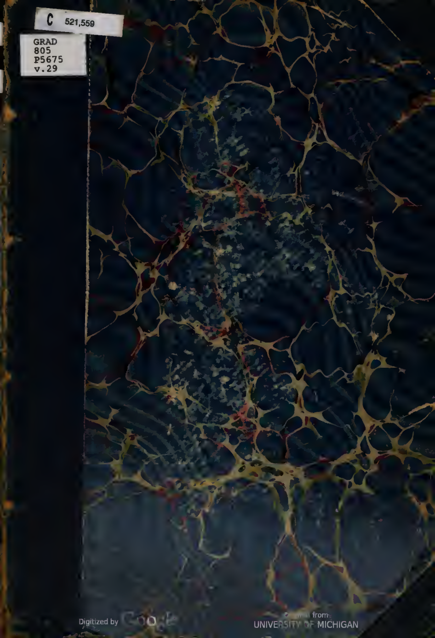
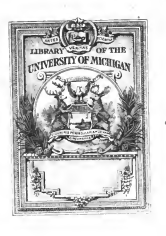
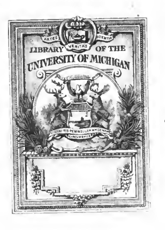
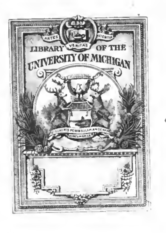

C 521,559
GRAD
805
P5675
v.29
Digitized by Google
Original from
UNIVERSITY OF MICHIGAN


ARTES
SCIENTIA
VERITAS
LIBRARY OF THE
UNIVERSITY OF MICHIGAN


ARTES
SCIENTIA
VERITAS
LIBRARY OF THE
UNIVERSITY OF MICHIGAN
CIRCUMSPICE


ARTES
VERITAS
SCIENTIA
LIBRARY OF THE
UNIVERSITY OF MICHIGAN

BERLINER
PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

HERAUSGEGEBEN

VON

K. FUHR.

NEUNUNDZWANZIGSTER JAHRGANG.

1909.



LEIPZIG 1909
VERLAG VON O. R. REISLAND.




Inhalts-Verzeichnis.

Rezensionen und Anzeigen.

Acro, s. Horatius, Langenhorst.
Aeschylus, The Seven against Thebes — by T. G. Tucker (Wecklein) . . . 769
— The Eumenides by A. W. Verrall (Wecklein) 1553
— Aly, W., De Aeschyli copia verborum capita selecta (Wecklein) . . . 193
Agapetus. Bellomo, A., Agapeto Diacono e la sua Scheda Regia (Gerland) . . . 1562
Αἰγινήτης, Δ., Τὸ κλῖμα τῆς Ἑλλάδος (Wilski) 820
Allen, H., The Roman Cohort Castella (Nöthe) 244
Amatucci, A. G., Hellás (Lenschau) . . . 1403
Antiphon. Altwegg, W., De Antiphonte qui dicitur sophista quaestionum particula I (Thalheim) . . . 934
Apulei Platonici Madaurensis de philosophia libri. Rec. P. Thomas (Helm) . . . 837
— Abt, A., Die Apologie des Apuleius von Madaura und die antike Zauberei (Blümner) 232
— Leky, M., De syntaxi Apuleiana (Helm) . 395
Archytas. Schulte, F., Archytae qui feruntur de notionibus universalibus et de oppositis libellorum reliquiae (Raeder) . . 133
Aristides. Baecke, E., Die historischen Angaben in Aelius Aristides Panathenaikos auf ihre Quellen untersucht (Bauer) . 774
Aristophanis cantica dig. O. Schroeder (Maas) . . . 1425
— Wüst, E., Aristophanes-Studien (Süß) . . 1073
Aristotelis de animalibus historia. Recog. L. Dittmeyer (Stadler) . . . 1819
— Politica, recogn. O. Immisch (Rahe) . . 1
— The Rhetoric. A Translation by R. Cl. Jebb (Nitsche) . . . 609
— Kraus, O., Neue Studien zur Aristotelischen Rhetorik (Ammon) . . . 65
— Pflug, I., De Aristotelis Topicorum libro quinto (Nitsche) . . . 321
— Sundberg, G., Textstudien zur Tiergeschichte des Aristoteles (Stadler) . . . 1620
Asconius. Stangl, Th., Pseudoasconiana (Schmalz) . . . 1629
Sancti Aurelii Augustini opera (Sect. VII pars 1) Rec. M. Petschenig (Zycha) . 1400
— Angus, S., The sources of the first ten books of Augustine's De Civitate Dei (Agahd) . . . 168
— Dombart, B., Zur Textgeschichte der Civitas Dei Augustins (Zycha) . . . 711
Augustus. Diehl, E., Res gestae divi Augusti (Haug) . . . 1303
Ausonius. Die Moselgedichte des D. Magnus Ausonius und des Venantius Fortunatus z. 2. M. hrsg. von C. Hosius (Rosbach) . 1078
— Das Mosellied Ausons. Deutsch von M. W. Besser (Hosius) . . . 457
Axtell, H. L., The deification of abstract ideas in Roman literature and inscriptions (Deubner) . . . 82
Baedekers Griechenland. 5. A. (Pomtow) 722
Bardt, C., Römische Komödien. Deutsch. I. 2. A. (Wessner) . . . 1591
Basilius. Shear, Th. L., The influence of Plato on Saint Basil (Pohlenz) . . . 1588
Beer, R., Die Handschriften des Klosters Santa Maria de Ripoll II (Weinberger) . . . 1371
Beihefte zur Zeitschrift für die alttestamentliche Wissenschaft XIII (Eb. Nestle) . . 550
Bertholet, A., Religionsgeschichtliches Lesebuch (Bruchmann) . . . 178
Besnier, M., La géographie économique de Maroc (Kiessling) . . . 657
— Les catacombes de Rome (v. Sybel) . . . 823
Bick, J., Wiener Palimpseste. I (Weinberger) 1304
Biernath, E., Die Guitarre seit dem dritten Jahrtausend vor Christus (Abert) . . . 1344
Bleek, G. W. van, Quae de hominum post mortem condicione doceant carmina sepulcralia latina (Lier) . . . 468
Bolkestein, H., De colonatu Romano eiusque origine (Brassloff) . . . 1278
Βορτσέλας, Ἰ. Γ., Φθιῶτις ἡ πρὸς Νότον τῆς Ὄθρυος (Dieterich) . . . 371
Brandi, A., s. Klein.
Brandt, W., Griechische Temporalpartikeln vornehmlich im ionischen und dorischen Dialekt (Kallenberg) . . . 1477
Brozzi, D., Dell' origine e natura del linguaggio (Stowasser) . . . 855
Bruck, E. F., Die Schenkung auf den Todesfall im griechischen Recht (Thalheim) . . 877
Bücher, K., Arbeit und Rhythmus. 4. A. (Bruchmann) . . . 1098
Bucolici. Ludwich, A., Coniectanea ad bucolicos graecos (Rannow) . . . 1139
Buhl, F., Remarques sur les papyrus juifs d'Éléphantine (J. W. Rothstein) . . . 400
Burle, E., Essai historique sur le développement de la notion de droit naturel dans l'antiquité grecque (Bruchmann) . . . 753
Bury, J. B., The Ancient Greek Historians (Jacoby) . . . 419
Buslepp, C., De Tanagraeorum sacris (Bischoff) 947
Butler, O. F., Studies in the life of Heliogabalus (Peter) . . . 1155
Caecilii Calactini fragmenta coll. E. Ofenloch (Lehnert) . . . 163
Cagnat, R., Les deux camps de la légion III[e] Auguste à Lambèse (Regling) . . . 372
Calderini, A., La manomissione e la condizione dei liberti in Grecia (Thalheim) . . . 911
Calvi, E., Bibliografia di Roma nel Medio Evo. Supplemento (Engelmann) . . . 1318
Cardinali, G., Note di terminologia epigrafica (Hiller von Gaertringen) . . . 651

Cato. Gummerus, H., Der römische Gutsbetrieb als wirtschaftlicher Organismus nach den Werken des Cato, Varro und Columella (Brassloff) . . . 1175
Catulli Veronensis liber erkl. von G. Friedrich (Magnus) . . . 10
— Ullmann, B. L., The identification of the manuscripts of Catullus cited in Statius' edition of 1566 (Magnus) . . . 1146
Chapot, V., La colonne torse et le décor en hélice dans l'art antique (Altmann) . . . 117
Christ, W. v., Geschichte der griechischen Litteratur. 5. A. von W. Schmid. I (K. F. W. Schmidt) . . . 1178
Chwostow, M., Geschichte des ägyptischen Orienthandels in griechisch-römischer Zeit (Kappus) . . . 1244
Ciceros Reden gegen C. Verres. IV erkl. von Fr. Richter und A. Eberhard. 4. A. von H. Nohl (Ammon) . . . 1437
— Atzert, C., De Cicerone interprete Graecorum (Nitsche) . . . 525
— Ausserer, A., s. Minucius.
— Miheileanu, P., De comprehensionibus relativis apud Ciceronem (Ammon) . . . 432
— Ströbel, Ed., Tulliana (Ammon) . . . 1207
— Volkmann, W., Die Harmonie der Sphären in Ciceros Traum des Scipio (Capelle) . . . 846
— Zielinski, Th., Cicero im Wandel der Jahrhunderte. 2. A. (Peter) . . . 298
Ciootti, E., Indirizzi e metodi degli studi di demografia antica (Bauer) . . . 946
Clemens Alexandrinus, Quis dives salvetur, hrsg. von O. Stählin (Wendland) . . . 490
Colasanti, G., Pinna (Pertsch) . . . 53
Columella, s. Cato.
Copsile, S., De servorum Graecorum nominibus capita duo (Lambertz) . . . 1443
Costa, E., Storia delle fonti del diritto Romano (Kalb) . . . 1179
Crönert, W., Kolotes und Menedemos (Kroll) 481
Crusius, O., Gedächtnisrede auf Wilhelm von Christ (Ammon) . . . 563
Cube, G. v., Die römische „scenae frons" in den Pompejanischen Wandbildern 4. Stils (Herrmann) . . . 407
Cumont, F., La Théologie solaire du Paganisme Romain (Wissowa) . . . 1404
Cybulski, St., Tabulae quibus antiquitates Graecae et Romanae illustrantur. VIII. 2. A. IX. 3. A. (G. Wolff) . . . 696
Dähnbardt, O., Natursagen. I (Bruchmann) 343
Dares. Griffin, N. E., Dares and Dictys (Meister) . . . 1148
— Schissel von Fleschenberg, O., Dares-Studien (Meister) . . . 1401
Darier, G., s. Nicole.
Déchelette, J., Manuel d'archéologie préhistorique, celtique et gallo-romaine. I (Anthes) 1317
Deman Magoffin, R. van, A Study of the Topography and Municipal History of Praeneste (Partsch) . . . 1094
Demosthenes. Burgkhardt, R., De causa orationis adversus Spudiam Demosthenicae (Thalheim) . . . 1301
— Fritsch, C., Demosthenis orationes VIII. IX. X quomodo inter se conexae sint (Nitsche) 801
— Stavenhagen, C., Quaestiones Demosthenicae (Nitsche) . . . 1170
Deonna, W., La statuaire céramique à Chypre (Schröder) . . . 208
— Les statues de terre cuite dans l'antiquité (Blümner) . . . 404
Detlefsen, D., Ursprung, Einrichtung und Bedeutung der Erdkarte Agrippas (Frick) . . . 85
Dictys. Lackner, R., De casuum temporum modorum usu in Ephemeride Dictyis Septimii (Meister) . . . 1439
— s. Dares.
Diehl, E., Altlateinische Inschriften (Stowasser) . . . 873. 1016
Dieterich, K., Byzantinische Charakterköpfe (Gerland) . . . 304
— Sprache und Volksüberlieferung der südlichen Sporaden (Dieterich) . . . 1541
— s. Mitsotakis.
Diogenis Oenoandensis fragmenta. Ord. et expl. I. William (Wilke) . . . 102
Dionysius. Geigenmueller, P., Quaestiones Dionysianae de vocabulis artis criticae (Lehnert) . . . 1269
Dobbs, A. E., Philosophy and popular morals in ancient Greece (W. Nestle) . . . 817
Domaszewski, A. von, Die Anlage der Limeskastelle (Nöthe) . . . 270
— Die Rangordnung des römischen Heeres (Fröhlich) . . . 1279
Donatus. Karsten, H. T., De commenti Donatiani ad Terenti fabulas origine et compositione (Endt) . . . 36
Doxapatres Glöckner, St., Über den Kommentar des Johannes Doxapatres zu den Staseis des Hermogenes (Rabe) . . . 1017
Drake, A. E., Discoveries in Hebrew (Pedersen) 630
Dubois, Ch., Pouzzoles antique (Engelmann) 788
Einzelforschungen über Kunst- und Altertumsgegenstände zu Frankfurt a. M. I (Anthes) . . . 494
Eitrem, S., Hermes und die Toten (Stengel) 1243
Emerson, A., Illustrated Catalogue of the antiquities in the E. G. Hall and other Collections (Schröder) . . . 275
Engdahl, R., Beiträge zur Kenntnis der byzantinischen Liturgie (von Dobschütz) . . . 1412
Engel, A., et **P. Paris**, Une forteresse ibérique à Osuna (Anthes) . . . 341
Epiktet Schmidt, H., Epiktets Handbüchlein der Moral (Capelle) . . . 1205
Epikur Arnim, H. v., Epikurs Lehre vom Minimum (Brieger) . . . 134
Erbt, W., Untersuchungen zur Geschichte der Hebräer. Heft 1 (J. W. Rothstein) . . . 111
Etymologicum Gudianum q. v. Rec. — E. A. de Stefani. Fasc. I (Hilgard) . . . 707
Euripides, Les Bacchantes par G. Dalmeyda (Bucherer) . . . 1585
— Harry, J. E., A question of divination (Medea 240) (Wecklein) . . . 1361
— Norwood, G., The riddle of the Bacchae (W. Nestle) . . . 129
Eusebius' Werke. II: Die Kirchengeschichte hearb. von Ed. Schwartz und † Th. Mommsen. 2. Hälfte (Preuschen) . . . 870
— Kirchengeschichte hrsg. v. Ed. Schwartz. Kleine Ausg. (Preuschen) . . . 1175
Fairbanks, A., Athenian Lekythoi (Schröder) 532
Ferrero, G., Größe und Niedergang Roms. III. IV. (Peter) . . . 1531
Festschrift zur Einweihung des neuen Gymnasialgebäudes beim K. Pädagogium in Putbus (I.) . . . 694
Filargirius. Barwick, C., De Iunio Filargirio Vergilii interprete (Weßner) . . . 1366
Findeis, R., Über das Alter und die Entstehung der indogermanischen Farbennamen (Niedermann) . . . 791

Iuli Firmici Materni V C de errore profanarum religionum ed. K. Ziegler (Weyman) . . . 755
— Müller, A., Zur Überlieferung der Apologie des Firmicus Maternus (Weyman) 775
Fischer, A., Die Stellung der Demonstrativpronomina bei lateinischen Prosaikern (Stangl) 615
Funk, S., Die Juden in Babylonien 200—500. II. Teil (J. W. Rothstein) 493
Gaffiot, F., Pour le vrai Latin (Stangl) . . 1252
Galen. Schaefer, G., De Galeni qui fertur de parvae pilae exercitio libello (Helmreich) 1623
Gauckler, P., Rapport sur des inscriptions latines découvertes en Tunisie (Oehler) . . 1338
Geffcken, J., Zwei griechische Apologeten (Pohlenz) 292. 324
— Sokrates und das alte Christentum (Weyman) 1150
Geisler, E., Beiträge zur Geschichte des griechischen Sprichwortes (Kurtz) 454
Gilliard, C., Quelques réformes de Solon (Lenschau) 529
Ginneken, J. van, Principes de Linguistique psychologique (Bruchmann) 496
Glossae. Theander, C., A A glossarum commentarioli (Goetz) 1529
Goekoop, A. E. H., Ithaque, la Grande (Becher) 403
Gollob, E., Die griechischen Hss der öffentlichen Bibliothek in Besançon (Gardthausen) 303
Gössler, P., Das römische Rottweil (Anthes) 207
Grossi, E., Aquinum (Partsch) 53
Hahn, L., Zum Sprachenkampf im römischen Reich (Viereck) 114
Harnack, A., s. Klein.
Harvard Studies in classical Philology. Vol. XVIII (Tolkiehn) 783
— XIX (Gruppe) 1593
Haury, J., Über die Herkunft der Kabiren und über Einwanderungen aus Südpalästina nach Böotien (Stähelin) 594
Heeg, J., Die angeblichen orphischen Ἔργα καὶ Ἡμέραι (Moeller) 902
Herminus. Schmidt, H, De Hermino Peripatetico (Reeder) 165
Herodes. Drerup, E., [Ἡρώδου] περὶ πολιτείας (Schmid) 385
Herodotus, erkl. von H. Stein. IV: Buch VII. 6 A. (Broschmann) 1521
— Helm, F., Materialien zur Herodotlektüre (Broschmann) 1297
— Nestle, W., Herodots Verhältnis zur Philosophie und Sophistik (Broschmann) . . . 1362
— s. Thukydides, Pfeifauf.
Hierokles, Ethische Elementarlehre — bearb. von H. v. Arnim (Schenkl) 195
Hieronymus. Pease, A. St, Notes on St. Jerome's tractates on the Psalms (Tolkiehn) 268
— Waldis, J. J. K., Hieronymi graeca in psalmos fragmenta (Ficker) 1333
Hill, G. F., Sources for Greek history between the Persian and Peloponnesian wars. Second issue (Lenschau) 1472
Hippokrates Schonack, W., Curae Hippocraticae (Brandt) 1617
Höffding, H., Psychologie in Umrissen auf Grundlage der Erfahrung. 4. A. (Bruchmann) 1512
Hoffmann, W., Das literarische Porträt Alexanders des Großen im griechischen und römischen Altertum (Bauer) 369
Hohmann, W., Ätolien und die Ätolier bis zum Lamischen Kriege (Lenschau) 401
Holder, A, Alt-celtischer Sprachschatz. L. 16. 17 (Meyer-Lübke) 275
Homeri opera recogn. D. B. Monro et Th. W. Allen. Tom. I, II. Ed. alt. Tom. III, IV (Hefermehl) 1201
— Agar, Th. L, Homerica (Hefermehl) . . 737
— Brachmann, W., Die Gebärde bei Homer (Mülder) 417
— Gennep, A. van, La question d'Homère (Mülder) 1233
— Paulatos, N., Ἡ Ὁμηρικὴ Ἰθάκη (Hennings) 1169
— Schiller, H., Beiträge zur Wiederherstellung der Odyssee. I (Stürmer) 97
— Wecklein, N., Über die Methode der Textkritik und die handschriftliche Überlieferung des Homer (Hefermehl) 897
Hora, E., Der Komparativ (Niedermann) . . 759
Horatius. Langenhorst, A, De scholiis Horatianis quae Acronis nomine feruntur (Wessner) 1107
— Rasi, P., Analecta Horatiana per saturam (Röhl) 1270
Hymenaeus, A Comedy. Now first printed by G. C. M. Smith (Nebe) 1128
Immisch, O, Wie studiert man klassische Philologie? (J. Ziehen) 855
Inscriptiones. Röhl, H., Imagines inscriptionum Graecarum antiquissimarum. 3. A. (Larfeld) 161
Isokrates Münscher, K., Die Rhythmen in Isokrates' Panegyrikos (Ammon) . . . 1395
— s. Xenophon, Feddersen.
Jacobsen, C, Ny Carlsberg Glyptotek (Herrmann) 1347
Jahrbuch der Zeit- und Kulturgeschichte. Hrsg. von F Schnürer. I (K F.W. Schmidt) 664
Jahresbericht über die Fortschritte der kl. Altertumswissenschaft, hrsg von W. Kroll. XXXV. Jahrg. (Nitsche) 41. 78
Jenkinson, Fr. J H., The Hisperica famina (Niedermann) 1566
Jeremias, A., Das Alte Testament im Lichte des Alten Orients. 2. A. (Meißner) . . . 270
Jullian, C., Histoire de la Gaule. I. II (Anthes) 914
Iulianus, s. Themistius.
Iurisprudentiae Anteiustinianae reliquias — ed. VI ed. E. Seckel et B. Kübler I (Kalb) 1527
Iustinianus. Βάσης, Κριτικά. Ad Iustiniani Digesta adnotationes criticae (Kübler) . . 368
Iuvenalis. Hartmann, A., De inventione Iuvenalis capita tria (Hosius) 1592
Iuvenes dum sumus Aufsätze zur klassischen Altertumswissenschaft (Nitsche) 171
Kaerst, J., Geschichte des hellenistischen Zeitalters. II (Bauer) 654
Kamateros, Εἰσαγωγὴ ἀστρονομίας. Bearb. von L. Weigl (Kroll) 976
Kavvadias, P., und **G. Kawerau**, Die Ausgrabung der Akropolis (Köster) 1406
Keil, J., und **A. v. Premerstein**, Bericht über eine Reise in Lydien und der südlichen Aiolis (Hiller v. Gaertringen) 1535
Κεραμόπουλλος, Ἀ. Δ., Ὁδηγὸς τῶν Δελφῶν (Pomtow) 997
Klatt, M., Althoff und das höhere Schulwesen (Lortzing) 1157
Klein, F., **P. Wendland**, **A. Brandl**, **A. Harnack**, Universität und Schule (H. F. Müller) 119
Klussmann, R., Bibliotheca scriptorum classicorum et Graecorum et Romanorum. I, 1 (Fuhr) 1606
Knorr, R, Die verzierten Terra Sigillatagefäße von Rottweil (Anthes) 182
Knös, B., Codex Graecus XV Upsaliensis (Nachmanson) 521

Kolbe, W., Die attischen Archonten von 293/2 bis 31/0 v. Chr. (Kirchner) 844
Kraetsch, E., und A. Mittag, Lateinisches Wörterbuch (Meusel) 438
Kromayer, J., Antike Schlachtfelder in Griechenland II (Lammert) 1039
Krumbacher, K., Populäre Aufsätze (D) . 887
Kunst, K., Die sogenannte relative Verschränkung (Ammon) 1350
Láng, M., Die Bestimmung des Onos oder Epinetron (Blümner) 1246
Lechat, H., La Sculpture Attique avant Phidias (Herrmann) 598
Leisi, E., Der Zenge im attischen Recht (Thalheim) 558
Lermann, W., Altgriechische Plastik (Graef) 305
Leshonactis sophistae quae supersunt — ed. F. Kiehr (Lehnert) 69
Leuchtenberger, G., Aus dem Leben der höheren Schule (M.) 1061
Libanius, s. Themistius.
Lierman, O., Das Lyzeum Carolinum (J. Ziehen) 825
Lietzmann, H., Das Leben des heiligen Symeon Stylites (Eb. Nestle) 1364
Limes, Der obergermanisch-rätische, des Römerreichs. Lief. XXIX. XXX (G Wolff) . 204
Lindhamer, L., Zur Wortstellung im Griechischen (Nitsche) 1509
Lindsay, W. M., Contractions in early Latin Minuscule Mss. (Hosius) 753
Literatur-Bericht, Historisch-pädagogischer, über das Jahr 1907 (J. Ziehen) 311
Löfstedt, E, Spätlateinische Studien (Schmalz) 906
Lucanus. Faust, R, De Lucani orationibus pars I Pharsaliae librorum I II III orationes continens (Hosius) 329
— Ussani, V., Intorno alla novissima edizione di Lucano (Hosius) 200
Lucianus. Ed. N. Nilén I, 1. — Prolegomenon p. 1—72 (Crönert) 865
— Bloch, R., De Pseudo-Luciani amoribus (Lehnert) 545
Lucilius. Cichorius, C., Untersuchungen zu Lucilius (Tolkiehn) 70
Lyrici. Supplementum lyricum ausgewählt — von E. Diehl (Schöne) 1235
Mancini, A., Codices graeci monasterii Messanensis S. Salvatoris (Weinberger) 751
Marshall, F. H., Catalogue of the Finger-Rings, Greek, Etrurian and Roman, in the Departments of Antiquities, British Museum (Blümner) 148
Marty, A., Untersuchungen zur Grundlegung der allgemeinen Grammatik. I (Bruchmann) 1572
Maurice, J., Numismatique Constantinienne. I (Weil) 1600
Mayer, A., Die Insel Malta im Altertum (Bauer) 855
Meister, R. M. E., Eideshelfer im griechischen Rechte (Thalheim) 1507
Menandri quattuor fabularum fragmenta it. ed. J. van Leeuwen (Hense) 353
— sex fabularum reliquiae. Rec. C. Robert (Hense) 1489
— L'arbitrage par M. Croiset (Hense) . . . 1489
— Szenen aus Menanders Komödien. Deutsch von C. Robert (Hense) 353
— Capps, E., The plot of Menander's Epitrepontes (Hense) 1489
— — On the text of Menander's Epitrepontes (Hense) 1489
— Körte, A., Zu dem Menander-Papyrus in Kairo (Hense) 353
— — Zwei neue Blätter der Perikeiromane (Hense) 1489
— Robert, C., Der neue Menander (Hense) . 353
Mentz, A., Geschichte und Systeme der griechischen Tachygraphie (Weinberger) . . 146
Merlin, A., Rapport sur les inscriptions latines de la Tunisie (Regling) 458
— L'Aventin dans l'antiquité (Wissowa) . . 1382
Meyers Reisebücher: Ägypten. 5 A. (Erman) 1058
Minucius. Ausserer, A., De clausulis Minucianis et de Ciceronianis (Ammon) . . . 876
— Elter, A., Prolegomena zu Minucius Felix (Bitschofsky) 1505
Mitsotakis, J. K., und K. Dieterich, Taschenwörterbuch der Neugriechischen Schrift- und Umgangssprache (Thumb) 1285
Mittag, A., s. Kraetsch.
Mitteilungen über römische Funde in Heddernheim. IV (Anthes) 1602
Mitteis, L., Römisches Privatrecht. I (Manigk) 1630
Modestow, B., Introduction à l'histoire romaine (H. Schmidt) 178
Mommert, C., Siloah (G. Rothstein) . . . 1056
Mommsen, Th., Historische Schriften II (Bardt) 19
Montauzan, C. G. de, Rapport sur une mission scientifique en Italie et en Tunisie (Oehler) 1338
Müller, O. O., Lebensbild in Briefen an seine Eltern Hrsg. von O. und E. Kern (Weil) 1220
Murray, G., The rise of the greek epic (Mülder) 225
Mutzbauer, C., Die Grundbedeutung des Konjunktiv und Optativ und ihre Entwicklung im Griechischen (Meltzer) 1059
Nagl, M. A., Galla Placidia (J. Ziehen) . 1569
Napoletani, G., Fermo nel Piceno (Partsch) 53
Nikander. Vollgraff, W., Nikander und Ovid. 1. (Magnus) 1236
Nicole, G., Le vieux temple d'Athéna sur l'acropole (Pfuhl) 658
— Les Antiques de la Collection Duval (Schröder) 1002
— et G. Darier, Le sanctuaire des dieux orientaux au Janicule (Wissowa) 1538
Nomisma. II (Weil) 1180
Norton, F. O., A lexicographical and historical study of διαθήκη (Helbing) 1283
Ny Carlsberg Glyptotek. Billedtavler (Herrmann) 1347
Oeconomides, D. E., Lautlehre des Pontischen (Dieterich) 1541
Ooge, M. L. D', The Acropolis of Athens (Köster) 1406
Oppenheim, M. Frhr. v., Der Tell Halaf und die verschleierte Göttin (Meissner) . . . 629
Oracula Sib. Rzach, A., Analekta zur Kritik und Exegese der Sibyllinischen Orakel (Ludwich) 289
Orbis antiquitatum. P. I T. I Vol. 1 P. II T. I Vol. 1 (Lietzmann) 815
Orlando, Fr., Le letture pubbliche in Roma imperiale (Tolkiehn) 238
Ouspensky, Th., L'octateuque de la bibliothèque du Sérail à Constantinople (Gerland) 209
Ovidius, s. Nikander.
Oxyrhynchus Papyri VI ed. by B. P. Grenfell and A. S. Hunt (Schroeder-Fuhr) . . 257
Papyrus grecs publiés sous la direction de P. Jouguet. I, 2 (Viereck) 577
Paris, P., s. Engel.
Partsch, J., Griechisches Bürgschaftsrecht. I (Wenger) 1305
Patsch, C., Kleinere Untersuchungen in und um Narona (Haug) 1476
Paulys Real-Enzyklopädie der klassischen

Altertumswissenschaft hrsg. von G. Wissowa. 11. Halbband (Nitsche) 459
Pernot, H., Études de Linguistique Néo-Hellénique. I (Dieterich) 1541
Perry, E. D., Die amerikanische Universität (Kraemer) 1446
Petersen, E., Die Burgtempel der Athenaia (Pfuhl) 658
— Athen (Weil) 1441
Pflüger, H. H., Nexum und Mancipium (Beseler) 621
Philo. Apelt, M., De rationibus quibusdam quae Philoni Alexandrino cum Posidonio intercedunt (Pohlenz) 935
Philologie et linguistique. Mélanges offerts à Louis Havet (Niedermann) 1080
Philostratus. Münscher, K., Die Philostrate (Schmid) 513
Philoteeia (Lietzmann) 653
Pindari carmina cum fragmentis selectis. Ed. O. Schroeder (Schöne) 1137
Pirro, A., La Porta Vantosa di Napoli antica (Gerland) 1509
Pischinger, A., Das Vogelnest bei den griechischen Dichtern (Keller) 449
Pitacco, G., De mulierum Romanarum cultu atque eruditione (Zingerle) 370
Plato. Γαρδικᾶς, Γ. Κ., Κρίσις τῆς ὑπὸ Σπ. Μωραΐτου Πλατωνικῆς ἐκδόσεως (Nitsche) . . 268
— Kleemann, A. v., Die Stellung des Euthyphron im Corpus Platonicum (Raeder) . . . 1459
— Shear, Th. L., s. Basilius.
— Williams, M. V., Six essays on the Platonic theory of knowledge (Raeder) . . . 772
Plautus. Barone, M., Sui verbi perfettivi in Plauto e in Terentio (Meltzer) 1434
— Sickel, E., Quaestiones Plautinae (Niemeyer) 1626
— — Novae quaestiones Plautinae (Niemeyer) 1626
C. Plini Caecili Secundi epistularum l. IX. Rec. R. C. Kukula (Hosius) 1563
— s. Tacitus, Kienzlo.
Plutarch. Kolfhaus, O., Plutarchi de communibus notitiis librum genuinum esse demonstratur (Weissenberger) 452
Pognon, H., Inscriptions sémitiques de la Syrie, de la Mésopotamie (G. Rothstein) . 73
Poinssot, L., Les inscriptions de Thugga (Regling) 526
Poliorketiker, Griechische, — hrsg. und übers. von R. Schneider. I (Tittel) 6
— — II (Tittel) 803
Polybius. Knodel, W., Die Urbanitätsausdrücke bei Polybius (Kallenberg) 1621
Poppelreuter, J., Kritik der Wiener Genesis (Engelmann) 1251
Poseidonius. Ohling, G. D., Quaestiones Posidonianae ex Strabone conlectae (Capelle) 483
— s. Philo, Apelt.
Πρακτικὰ τῆς ἐν Ἀθήναις Ἀρχαιολογικῆς Ἑταιρείας τοῦ ἔτους 1907 (Engelmann) 115
Prášek, J. V., Geschichte der Meder und Perser. I (Hommel) 756
Premerstein, A. v., Das Attentat der Konsulare auf Hadrian im Jahre 118 n. Chr. (Peter) 559
— s. Keil.
Prentice, W. K., Greek and latin inscriptions (Hiller von Gaertringen) 16
Prinz, H., Funde aus Naukratis (Watzinger) . 718
Procopii Caesariensis opera omnia recogn. I. Haury. I—III, 1 (Heisenberg) 961
Propertius. Itas, M., De Properti elegiis inter se conexis (Jacoby) 746
Psaltes, St. B., Θρᾳκικά (Dieterich) 1541
Quintus Smyrn. Zimmermann, A., Neue kritische Beiträge zu den Posthomerica des Quintus Smyrnaeus (Weinberger) 746
Radet, G., Ephesiaca (Hiller von Gaertringen) 1273
Remsay, W. M., Studies in the history and art of the Eastern Provinces of the Roman Empire (Körte) 337
Regling, K., Der Dortmunder Fund römischer Goldmünzen (van Vleuten) 21
Reich, E., Atlas antiquus (Oehler) 435
Reisch, F., De adiectivis Graecis in -ιος motionis Graecae linguae specimen (Schwyzer) 375
Reneoh, G., De manumissionum titulis apud Thessalos (Thalheim) 592
Rethwisch, C., Jahresberichte über das höhere Schulwesen XX. XXI (J. Ziehen) 23
— — XXII (J. Ziehen) 920
— Leopold von Ranke als Oberlehrer in Frankfurt a. O. (Nitsche) 245
Revue Tunisienne. XIV (Oehler) 1598
Ribot, Th., Die Psychologie der Aufmerksamkeit. Deutsche Ausgabe von Dietze (Messer) 1096
Romanos. Krumbacher, K., Miszellen zu Romanos (Dieterich) 429
Roscher, W. H., Die Hebdomadenlehren der Griechischen Philosophen und Ärzte (L. Ziehen) 141
— Enneadische Studien (L. Ziehen) 141
Rossbach, O., August Rossbach. 2. A. (Gleditsch) 277
Rostowzew, M., Die hellenistisch-römische Architekturlandschaft (Altmann) 1181
Rott, H., Kleinasiatische Denkmäler (Lüdtke) 1125
Roussel, P., Les Athéniens mentionnés dans les inscriptions de Délos (Sundwall) . . . 1210
Rutilii Claudii Namatiani de reditu suo libri II by Ch. H. Keene (Helm) . . . 552
Saintyves, P., Les Vierges mères et les Naissances Miraculeuses (Gruppe) 1440
Schmalz, J. H., Antibarbarus der lateinischen Sprache. II. 7. A. (M. C. P. Schmidt) . 916
Schmidt, W., Geburtstag im Altertum (Blümner) 1379
Schroeder, O., Vorarbeiten zur griechischen Versgeschichte (Maas) 1425
Schumrick, A., Observationes ad rem librariam pertinentes (Schubart) 600
Schwartz, E., Adversaria (Helmreich) . . . 1105
Sechehaye, Ch. A., Programme et Méthodes de la Linguistique Théorique (Bruchmann) 884
Seneca Sentenzen ausgewählt und übertragen von K. Preisendanz (Hosius) 186
— The Tragedies of Seneca translated into english verse by Fr. J. Miller (Klammer) 1147
— Schendel, L., Quibus auctoribus Romanis L. Annaeus Seneca in rebus patriis usus sit (Klotz) 1525
— s. Tacitus, Kienzle.
Sertum Nabericum collectum a philologis Batavis (Nitsche) 1340
Seuffert, L. v., Der Loskauf von Sklaven mit ihrem Geld (Kübler) 402
Siecke, E., Hermes der Mondgott (Bruchmann) 996
Sihler, G., Testimonium animae or Greek and Roman before Jesus Christ (Nitsche) . . 1115
Smiley, C. N., LATINITAS and ΕΛΛΗΝΙΣΜΟΣ (Ammon) 330
Smits, J. Cl. P., De fontibus, e quibus res ab Heliogabalo et Alexandro Severo gestae colliguntur (Peter) 1155
Sophokles erkl. von F. W. Schneidewin und A. Nauck. VII: Philoktetes. 10. A. von L. Radermacher (Mekler) 1265

— cantice dig. O. Schroeder (Meas) . . . 1425
Sozomenus. Bidez, J., Le tradition manuscrite de Sozomène (Loeschcke) 547
P. Papini Stati Thebais ed. A. Klotz (Helm) 977
— Schemberger, M., De P. Pepinio Statio verborum novatore (Klotz) 135
Steffens, F., Lateinische Paläographie. 2. A. Taf. 1—86 (Hosius) 715
Steinmann, H., De ertis poeticae veteris parte quae est περὶ ἠθῶν (Süß) 613
Steinwender, Th., Ursprung und Entwicklung des Manipularsystems (Fröhlich) 1568
Stephanos von Taron. Gelzer, H., und A. Burckhardt, Des Stephanos von Taron armenische Geschichte (Pedersen) . . 697
Straho, s. Posidonius.
Strecker, K., Der rhythmus de Asia et de universi mundi rota (Weyman) 1242
Stromata in honorem Casimiri Morawski (Sinko) 333
Suetonius. Alexander, W. H., Some textual criticisms on the eighth book of the 'de vita Caesarum' of Suetonius (Ihm) 692
Sundwall, J., Untersuchungen über die attischen Münzen des neueren Stils (Weil) . 1473
Tacite. Traduction nouvelle, par L. Loiseau II (Bardt) 1505
— Dienel, R., Der Rednerdialog des Tacitus (Gudeman) 1025
— Fossetaro, P., De quibusdam Taciti Agricolae lectionibus emendandis (E. Wolff) . 1503
— Kienzle, L., Die Kopulativpartikeln et que et que bei Tacitus Plinius Seneka (Klammer) 106
Tallqvist, K. L., Neubabylonisches Namenbuch (K. F. W. Schmidt) 1002
P. Terenti Afri comoediae — ed. by S. G. Ashmore (Kauer) 431
— Koehler, O., De Hautontimorumeni Terentianae compositione (Kauer) 1022
— s. Plautus, Barone, und Donatus.
Testamentum Nov. Handbuch zum Neuen Testament hrsg. von H. Lietzmann. II, III, V (Preuschen) 579
— Chapman, J., Notes on the early history of the Vulgate Gospels (v. Dobschütz) . . 617
— Gregory, C. R., Die griechischen Handschriften des Neuen Testaments (Lietzmann) 488
— Huck, A., Deutsche Evangelien-Synopse (Eb. Nestle) 291
— Müller, G. H., Zur Synopse (Eb. Nestle) . 1523
— Preuschen, E., Vollständiges Handwörterbuch zu den Schriften des Neuen Testaments. L. 1—3 (Helbing) 1398
— Schirlitz, S. Ch., Griechisch-Deutsches Wörterbuch zum Neuen Testament. Neu bearbeitet von Th. Eger. 6. A. (Eh. Nestle) 904
Texte, Kleine, für theologische und philologische Vorlesungen, hrsg. von H. Lietzmann. 31. 32 (Eh. Nestle) 835
Themistius. Gladis, R., De Themistii Libanii Iuliani in Constantium orationibus (Asmus) 33
Theodosiani l. XVI. Vol. II: Leges novellae ed. P. M. Meyer (Gradenwitz) 811
Theognis. Winter, W. M., Die unter dem Namen des Theognis überlieferte Gedichtsammlung (Sitzler) 929
Theophrasti characteres rec. H. Diels (Wendland) 1556
— The characters of Theophrastus. An english translation by R. C. Jebb. 2. ed. by I. E. Sandys (Wendland) 1556
Thieme, G., Quaestionum comicarum ad Periclem pertinentium capita tria (Süß) . . . 833
Thompson, E. F., μετανοέω and μεταμέλει in Greek Literature (Helbing) 1479
Thomsen, P., Systematische Bibliographie der Palästina-Literatur (G. Rothstein) 214
Thukydides, erkl. von J. Classen. VII. 3. A bearb. von J. Steup (Hude) 1329
— Hillesum, L., De imperfecti et aoristi usu Thucydideo (Hude) 1393
— Pfeifauf, A., Der Artikel vor Personen- und Götternamen bei Thukydides und Herodot (Hude) 1457
Tibullus. Cartault, A., Tibulle et les auteurs du Corpus Tibullianum (Jacoby) . . 1460
Tod, M. N., und A. J. B. Wace, A Catalogue of the Sparta Museum (Schröder) . . 56
Toutain, J., Les cultes païens dans l'empire romain. I, 1 (Samter) 623
Traube, L., Vorlesungen und Abhandlungen. I (Weinberger) 713
Ullrich, R., Programmwesen und Programmabhandlungen der höheren Schulen (Eb. Nestle) 724
Urkunden des ägyptischen Altertums. K. Sethe, Urkunden der 18. Dynastie. H. 12, 13 (v. Bissing) 437
Usener, H., Der heilige Tychon (Corssen) . 589
Valerius Flaccus. Romeo, G., Saggi grammaticali su Valerio Flacco (Helm) . . . 491
Varro, s. Cato.
Velics, A. von, Onomatopöie und Algebra (Schwyzer) 1220
Velleius. Schöb, F. A., Velleius Paterculus und seine literar-historischen Abschnitte (Peter) 589
Venantius Fortunatus s. Ausonius.
Venturini, L., Tarquinio il Superbo (Leuschau) 243
Vergil. Housman, A. E., The apparatus criticus of the Culex (Hosius) 1627
— Witt, N. W. De, The Dido Episode in the Aeneid of Virgil (Pschor) 940
— s. Filargirius.
Verhandlungen des ersten deutschen Hochschullehrer-Tages zu Salzburg (Bauer) . . 149
Verhandlungen der 49. Versammlung deutscher Philologen und Schulmänner in Basel (W. Nestle) 949
Vettii Valentis Anthologiarum libri. Primum ed. G. Kroll (Tittel) 641
Vezin, A., Eumenes von Kardie (Kallenberg) 240
Vorsokratiker. Die Fragmente der Vorsokratiker griechisch und deutsch von H. Diels. 2. A. I. II, 1 (Lortzing) . . . 673
— übers. und hrsg. von W. Nestle (Lortzing) 673
— Nestle, W., Bemerkungen zu den Vorsokratikern (Lortzing) 673
Vries, So. de, Album palaeographicum (Rahe) 942
Vowinckel, E., Pädagogische Deutungen (Bruchmann) 534
Wace, A. J. B., s. Tod.
Wagner, E., Fundstätten und Funde aus vorgeschichtlicher, römischer und alamannisch-fränkischer Zeit im Großherzogtum Baden. I (Haug) 1214
Waleer, E., Die Theorie des Witzes und der Novelle nach dem de sermone des Jovianus Pontanus (Lehnerdt) 1570
Warnecke, B., Die Rolle des eduleseens in der altrömischen Komödie (Keppus) . . . 1302
Weber, H., Attisches Prozeßrecht in den attischen Seebundstaaten (Thalheim) . . . 203
Weinberger, W., Beiträge zur Handschriftenkunde. I (Gardthausen) 881
Wendland, P., s. Klein.

Wessely, Ch, Les plus anciens monuments du Christianisme écrits sur papyrus (Eh. Nestle) . . . 230
Wilson, J. C., David Binning Monro (Ludwich) 378
Windisch, H., Taufe und Sünde im ältesten Christentum bis auf Origenes (Wendland) 694
Wipprecht, F., Zur Entwicklung der rationalistischen Mythendeutung bei den Griechen. II (W. Nestle) . . . 556
Wissowa, G., Bestehen und Vergehen in der römischen Literatur (Peter) . . . 995
Wolff, G., Die Römerstadt Nida bei Heddernheim (Anthes) . . . 1602
Wolterstorff, G., Historia pronominis ille exemplis demonstrata (Schmalz) . . . 1217
Wood, F. A., Indo-European ax: axi: axu (Niedermann) . . . 534
Wright, W. C., A short history of Greek literature from Homer to Iulian (W. Nestle) . 39
Wundt, M., Geschichte der griechischen Ethik. I (Wendland) . . . 1372
Wünsche, A., Aus Israels Lehrhallen. I. II (J. W. Rothstein) . . . 52
Xenophon. Feddersen, O. M., De Xenophontis Apologia Socratis et Isocratis antidosi quaestiones duae (Thalheim) . . . 1077
— Kewas, H., De Xenophontis Anabaseos apud Suidam reliquiis (Nitsche) . . . 452
— Müller, R., Quaestionum Xenophontearum capita duo (Nitsche) . . . 101
— Rosenstiel, F., Über einige fremdartige Zusätze in Xenophons Schriften (Nitsche) 705
Zeller, E., Grundriß der Geschichte der griechischen Philosophie 9. A. von F. Lortzing (Nitsche) . . . 781
— Erinnerungen eines Neunzigjährigen (Nitsche) . . . 1838
Ziehen, J., Neue Studien zur Lateinischen Anthologie (Stowasser) . . . 1335
Zwicker, H., Wie studiert man klassische Philologie? (Kroll) . . . 344

Mitteilungen.

Bannier, W., Eine attische Inschrift in Cäsarea in Kleinasien . . . 1164
— Zu Vergil und Manilius . . . 1358
Bitschofsky, R., Zu Alkiphron II 6 [I 27] . 540
— Zum dialogus de oratoribus . . . 1071
Blümner, H., Delphische Beiträge 890. 924. 957. 1134
C, Das neue Platonlexikon . . . 669
Engelmann, R., Eine Inschrift aus Praeneste 541
Gerland, E., Zur Kahrie-Dschami . . . 1227
Heiberg, J. L., Theodoricus Platonicus . . 93
Heidel, W. A., Note on Menander, Epitrepontes, 103 ff. . . . 509
Kallenberg, H., Psyttaleia . . . 60
Klussmann, R., Philologische Programmabhandlungen 1908. I . . . 124
— 1908. II . . . 1226
— 1909. I . . . 1613
— Deutsche Dissertationen und akademische Programme. 1907/1908 . . . 1389. 1420
Kraus, O., Die Auffassung des Aristotelischen γένος ἐπιδεικτικόν in Italien . . . 1551
Lambertz, M., Der Thesaurus linguae Graecae 731
— Das Programm des neuen Thesaurus der griechischen Sprache . . . 1103
Laurand, L., Die Satzschlüsse der Interpolationen in dem Traktat De unitate Ecclesiae . . . 1015
Lindsay, W. M., Notes from the Escurial Library . . . 1015
Maccari, L., ["Ηρως Μ]ενάνδρου? . . . 1131
Mayer, M., Zu homerischen Bestattungsgebräuchen . . . 153
Meiser, K., Der Brief des Horaz an Bullatius (I 11) . . . 414
— Griechische Parallelstellen zu Horaz . . 1581
Nohe, A., Zu Sextus Empiricus . . . 1453
Nestle, Eb., Die biblischen Namen im Thesaurus Latinus . . . 607
— Der richtige Anfang von Buch 8 und 9 des Herodot . . . 861
— Uncialschrift . . . 1519
Noack, F., Athena des Phidias? . . . 632
Orient-Gesellschaft, Von der Deutschen 94. 414. 1164. 1357. 1646.
Pomtow, H., Delphica II 155. 166. 216. 251. 283. 315. 348. 381
— Nachträge zu Delphica II . . . 763. 795. 830
Poulsen, F., Die Topographie von Delphi . 1133
Sandys, J. E., Ansprache an H. Diels . . 1168
Schmalz, J. H., Infinitivus pro imperativo im Lateinischen . . . 27
— Rückwirkende Negation im Lateinischen . 541
Schmidt, K. F. W., Zu Plutarchs Moralia . 413
Schneider, R., Nachtrag zum zweiten Poliorketiker . . . 955
— Die Rekonstruktion des Aërotonon . . . 1582
Schroeder, O., Über das Metron Βρομίου μελήσει . . . 1289
Sudhaus, S., Menandreum . . . 861
Thalheim, Th., Zu Aristoteles' Ἀθηναίων Πολιτεία . . . 607. 701
Tolkiehn, J., Das sogen. Donatiani fragmentum . . . 1484
Vürtheim, J., Fons novus ex iotacismo ortus 1613
Wilhelm, A., Epigramm aus Imbros . . . 1646
Ziegler, K., Zur Überlieferung der Apologie des Firmicus Maternus . . . 1195

Auszüge aus Zeitschriften.

American Journal of Archaeology 348. 474. 1098.
Anzeiger für Schweizerische Altertumskunde . . . 26. 826. 1643
Archäologischer Anzeiger . . . 858. 1257
Archiv für Geschichte der Philosophie . . . 247. 760. 1256. 1415
— **für lateinische Lexikographie** . . . 506
— **für Papyrusforschung** . . . 1641
— **für Religionswissenschaft** . . . 345. 665
Archivio di Storia Patria . . . 1194
Atene e Roma . . . 568. 625. 1644
Ausonia . . . 1514
Blätter für das Gymnasial-Schulwesen . . . 441. 1225
Bollettino d'Arte . . . 830
Bullettino della commissione archeologica comunale di Roma . . . 1320
Byzantinische Zeitschrift . . . 409. 1544
Classical Journal . . . 90. 441. 953
— **Philology** . . . 25. 151. 1006
— **Quarterly** . . . 1450
— **Review** . . . 567. 1417. 1577
Deutsche Literaturzeitung 27. 59. 92. 184. 217. 250. 262. 314. 347. 380. 412. 442. 475. 506. 540. 570. 603. 631. 689. 701. 730. 763. 794. 826. 859. 890. 923. 954. 1007. 1065. 1100. 1130. 1162. 1194. 1227. 1260. 1288. 1322. 1355. 1388. 1419. 1453. 1482. 1516. 1548. 1580. 1811. 1645.

Eos 1005
Ἐφημερὶς ἀρχαιολογική 475
Göttingische gelehrte Anzeigen 89. 184. 699. 1259.
Hermes 183. 667. 1225. 1449
ГЕВМЕСЪ (Hermes) 699
Humanistisches Gymnasium 251. 827
Indogermanische Forschungen 312. 666. 1062
Jahrbuch des K. D. Archäol. Instituts 857. 1257
Jahresberichte über die Fortschritte der klassischen Altertumswissenschaft 1288
Jahreshefte des Österr. Archäol. Instituts 25. 668
Journal of Hellenic Studies 280. 1287
The Journal of Philology 1353
— international d'archéologie numismatique 922. 1645
Klio 378. 792. 1513
Korrespondenz-Blatt für die Höheren Schulen Württembergs 58. 346. 569. 825. 1386. 1610.
Literarisches Zentralblatt 27. 59. 91. 152. 184. 216. 250. 281. 314. 347. 380. 412. 442. 475. 508. 540. 570. 631. 669. 701. 730. 763. 794. 826. 859. 890. 923. 954. 1007. 1065. 1100. 1130. 1162. 1194. 1227. 1260. 1288. 1322. 1355. 1388. 1419. 1452. 1482. 1516. 1547. 1580. 1611. 1845.
Mélanges d'Archéologie 91. 1386
Mitteilungen des K. D. Archäolog. Instituts. Röm. Abt. 601
— Athen. Abteilung. 601. 1547
Mnemosyne 279. 1064
Monumenti Antichi 602
Musée Belge 90. 1097
Neue Jahrbücher . . . 89. 377. 699. 1161. 1352
Neue Philol. Rundschau 217
Nordisk Tidsskrift for Filologi . . . 952. 1642
Notizie degli scavi . . . 122. 537. 1099. 1258
Numismatic Chronicle . 314. 1065. 1321. 1644
Nuovo bullettino di Archeologia Cristiana 507
Philologus 249. 1128
Rendiconti della R. Accademia dei Lincei 59. 1481
Revue archéologique . . . 183. 858. 953. 1579
— critique 185. 282. 412. 604. 731. 860. 1008. 1163. 1289. 1482. 1812.
— des études anciennes 122. 889. 1162. 1319
— des études grecques 151. 473
— numismatique 215. 1354. 1644
— de philologie 566. 1513
Rheinisches Museum . . 249. 729. 1193. 1576
Rivista di Filologia 121. 888
Römische Quartalschrift 568
Saalburg 380. 924
Wiener Studien 24. 857. 1480
Wochenschrift für klassische Philologie 27. 60. 92. 124. 152. 185. 217. 250. 282. 315. 347. 380. 412. 442. 475. 508. 540. 570. 603. 632. 669. 701. 730. 763. 795. 827. 859. 890. 923. 955. 1008. 1066. 1130. 1163. 1227. 1260. 1289. 1322. 1356. 1389. 1419. 1453. 1482. 1516. 1548. 1580. 1611. 1646.
Zeitschrift für das Gymnasialwesen 150. 505. 793. 1129. 1386.
— für Numismatik 441. 1611
— für die österreichischen Gymnasien 57. 279. 536. 762. 921. 1193. 1609.
Zentralblatt f. Bibliothekswesen . . 92. 632

Nachrichten über Versammlungen.

Archäologische Gesellschaft zu Berlin 443. 476. 571. 604. 828. 1009. 1100. 1290. 1322.
Berichte über die Verhandlungen der Kgl. Sächs. Gesellschaft der Wissenschaften zu Leipzig 1581
Sitzungsberichte der Kgl. Preuss. Akademie der Wissenschaften . . 1518. 1548
50. Versammlung Deutscher Philologen und Schulmänner 1067

Druck von Max Schmersow, Kirchhain N.-L.



BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends
jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen
durch alle Buchhandlungen und
Postämter, sowie auch direkt von
der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich:
6 Mark.

HERAUSGEGEBEN
VON
K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica
bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen
und Beilagen
werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen
Petitzeile 30 Pf.,
der Beilagen nach Übereinkunft.

29. Jahrgang. 2. Januar. **1909. № 1.**

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig,** Briefe und Manuskripte an **Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15, Joachimsthalsches Gymnasium,** zu senden.

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen:	Spalte
Aristotelis Politica, recogn. **O. Immisch** (Rabe)	1
Griechische **Poliorketiker** — hrsg. und übers. von **R. Schneider** (Tittel)	6
Catulli Veronensis liber erkl. von **G. Friedrich** (Magnus)	10
W. K. Prentice, Greek and latin inscriptions (Hiller von Gaertringen)	16
Th. Mommsen, Historische Schriften II (Bardt)	19
K. Regling, Der Dortmunder Fund römischer Goldmünzen (van Vleuten)	21
O. Rethwisch, Jahresberichte über das höhere Schulwesen XX. XXI (J. Ziehen)	23

Auszüge aus Zeitschriften:	Spalte
Wiener Studien. XXX, 1	24
Classical Philology. III, 4	25
Jahreshefte d. Österr. Archäol. Instituts. XI, 1	25
Anzeiger f. Schweiz. Altertumskunde. X, 1. 2	26
Literarisches Zentralblatt. 1908. No. 49	27
Deutsche Literaturzeitung. 1908. No. 49	27
Wochenschr. für klass. Philologie. 1908. No. 49	27
Mitteilungen:	
J. H. Schmalz, Infinitivus pro imperativo im Lateinischen	27
Eingegangene Schriften	31
Anzeigen	32

Rezensionen und Anzeigen.

Aristotelis Politica, post Fr. Susemihlium recognovit **Otto Immisch**. Leipzig 1909, Teubner. XXXIX, 354 S. 8. 3 M., geb. 3 M. 50.

Die neueren Ausgaben der Politik waren unbequem zu benutzen, da durchweg die Reihenfolge der 5 letzten Bücher geändert war. Wenn sich die Herausgeber nur über die 'richtige' Umstellung hätten einigen können! So wurden denn längst Zweifel laut, ob wir hier überhaupt die Überlieferung meistern dürfen.

Für Immisch war von vornherein die Rücksicht auf den Benutzer maßgebend. Wir lesen also die Pol. endlich wieder so, wie die Hss sie überliefern, als eine Gruppe von 4 Ausarbeitungen: AB, Γ, ΔΕ + Z, HΘ. Der asyndetische Anfang von Γ, Δ, H gibt Fingerzeige, wie Aristoteles daran gearbeitet hat; er zeigt vor allem, daß wir in den 8 Büchern nicht die Reste eines Werkes zu sehen haben, das bei dem Meister schon zur Veröffentlichung gereift war. Der Mangel der Anordnung ist bereits in alter Zeit erkannt; von der Bewertung des einzigen Zeugnisses dafür hängt die Beantwortung der Frage ab, welche Pflicht der moderne Herausgeber hat. Am Schluß von Γ stehen abgebrochene Worte: ἀνάγκη δὴ τὸν μέλλοντα περὶ αὐτῆς ποιήσασθαι τὴν προσήκουσαν σκέψιν; H beginnt: περὶ πολιτείας ἀρίστης τὸν μέλλοντα ποιήσασθαι τὴν προσήκουσαν ζήτησιν ἀνάγκη διορίσασθαι κτλ. Die neueren Herausgeber nahmen die Worte Γ Schluß als Anfang von H in Anspruch und tilgten die überlieferten Anfangsworte. Jener Übergang sollte, um es mit Susemihls Worten zu sagen, von dem Urheber der älteren Redaktion herrühren und beweisen, daß wenigstens diesem das 7. und 8. Buch noch richtig als 4. und 5. vorlag. Aber die Worte Γ Schluß sind ja einfach eine Variante, wie wir deren viele haben, richtige wie falsche; diese besagt nur: 'in einer Hs fand ich als Fortsetzung das mit den Worten ἀνάγκη δὴ τὸν κτλ. beginnende Stück', und diese Umstellung renkt gar nicht alles ein, sonst würden sich die neueren Herausgeber nicht auch noch über die weitere Anordnung uneinig sein. Wir

dürfen **unsere** Überlieferung, die bereits Areios Didymos (Stob. ecl. II 147,26 W.) vorlag, nicht einfach beiseite schieben, da die Variante keine völlig befriedigende Lösung bringt. Schon das Wörtchen δή in Γ Schluß entscheidet: die Umstellung war nur ein Versuch, Ordnung zu schaffen und **zugleich** die Verbindung herzustellen; das Fehlen des verbindenden δή in H Anfang, also in **unserer** Überlieferung, zeigt, daß **diese** ursprünglicher ist. Und einem Werke, das Aristoteles unvollendet gelassen hat, dessen einzelne Teile überhaupt nicht nach **einem** Plane entstanden sind, ist der Zustand zu belassen, in dem sich die Teile in seinem Nachlaß gefunden hatten und — in der Hauptsache anscheinend unberührt — uns erhalten sind. I. hat in richtiger Erkenntnis des Sachverhalts die Worte Γ Schluß im Texte getilgt; ich würde sie zu den übrigen Varianten in den Apparat verweisen.

Über die Bewertung der früher bekannt gewordenen Hss ist man sich jetzt wohl einig: eklektisches Verfahren, Π² hat öfter das Richtige als Π¹. Aber zu den 1887 wiederentdeckten Vatikanischen Bruchstücken des 10. Jahrh. (V^m) ist nun für die größere Hälfte der Berlinor Hamiltonianus (H^a) getreten, eine maßlos nachlässig geschriebene Hs; I. scheint recht zu haben mit der Annahme, daß uns die Überlieferung V^m H^a vor die Trennung von Π¹ Π² führt. H^a ist jung, in Mailand geschrieben, nach Gardthausen gar erst im 16. Jahrh.; da könnte man geradezu auf die Auffindung der Vorlage hoffen oder wenigstens eines besseren Vertreters dieser Richtung. Klein freilich ist die Zahl der von I. nachgewiesenen noch gar nicht geprüften Hss, und nachtragen kann ich nur Monac. gr. 332 [15. Jahrh.]. Doch sah ich in einem Inventarium der Columnenses 2 Pol.-Hss verzeichnet; von denen scheint nur die eine in die Vaticana gekommen zu sein. Unsere Columnenses (Vat. gr. 2162—2254) sind eine überaus kostbare Sammlung; es könnte lohnen, die Spur zu verfolgen.

Das Übermaß der Umstellungen von Wörtern, Sätzen, ganzen Abschnitten, der Sterne und Doppelsterne, der verschiedenartigen Klammern, all das stellte in der früheren Teubneriana die Geduld des Benutzers auf eine harte Probe. Bei scharfer Interpretation, bei besonnenem Aufsuchen der verknüpfenden Fäden fiel der Anstoß an den meisten Stellen. I. hat eine vortreffliche Textgrundlage geschaffen. Nur ein paar Einzelheiten. Ich glaube auch B 1261 a 37, Γ 1277 a 32 ohne Annahme einer Lücke durchzukommen. In Δ nimmt I. die Tilgung des Abschnitts 1289 b 27 —1291 b 13 von Susemihl an (dagegen Newman); in der in Aussicht gestellten Untersuchung über die Komposition der Pol. wird I. sich wohl darüber äußern, warum er das ganze Stück in unserer unfertigen Pragmatie nicht unter dem Namen des Aristoteles glaubt dulden zu dürfen. Daß in dem Übergang 1290 b 22 nicht alles in Ordnung ist, gebe ich zu: ὅτι μὲν οὖν πολιτεῖαι πλείους καὶ δι' ἣν αἰτίαν, εἴρηται· διότι δὲ πλείους τῶν **εἰρημένων** καὶ τίνες καὶ διὰ τί, λέγωμεν, ἀρχὴν λαβόντες τὴν εἰρημένην. Newman hebt hervor, welche Schwierigkeiten τῶν εἰρημένων macht; sollte dies gar erst unter dem Einfluß des auffallend dicht folgenden τὴν εἰρημένην entstanden sein? Aber die Verbesserung zu holen aus Stellen wie 1289 b 28 πάσης ἐστὶ μέρη πλείω πόλεως τὸν **ἀριθμόν**, geht auch nicht an; gerade an dieser Stelle ist es mißlich, einen an sich entbehrlichen Ausdruck neu in den Text zu bringen.

Von dem unfruchtbaren Ballast des Apparats hat I. viel über Bord geworfen. Anderseits finden wir jetzt die erwünschten Nachweise über die Zitate und über spätere Benutzung. Viel ist die Pol. ja nicht gelesen. In Stobäus' Eklogen II 147,26 ist der knappe Überblick über den Inhalt erst aus einer Mittelquelle bezogen; in den in Frage kommenden Teilen des Florilegiums, B 43 f., ist sie nicht benutzt, nur ein paar Anklänge finden sich, vgl. 45,21 „ἐκ τῶν κοινῶν Ἀριστοτέλους διατριβῶν" zu E 1304 a 34 f.; 48,61 Ende „Διωτογένεος Πυθαγορείου ἐκ τοῦ Περὶ βασιλείας" zu Γ 1261 a 23. Doch hätte es wohl zu weit geführt, auch solche Anklänge zu verzeichnen. Aber für die Einteilung der πολιτεῖαι in 3 ὀρθαί, neben denen ebenso viele παρεκβάσεις stehen, verweise ich auf die anonyme rhetorische Einleitung W VI 27,5: ἔνατόν ἐστι κεφάλαιον, ἐν ᾧ δεῖ ζητῆσαι, πόσαι τε πολιτεῖαι καὶ οἷαι καὶ ποίαν σὺν θεῷ [μετερχόμεθα καὶ v. l.] πολιτευόμεθα . . . πολιτεῖαι δ' εἰσὶν αἱ ἀνωτάτω τρεῖς, κατὰ ἔκπτωσιν δὲ ποιοῦσιν ἑτέρας τρεῖς κτλ; die Benennung des letzten Paares (δημοκρατία, ὀχλοκρατία) weicht ab von Aristoteles Γ 7 f. (πολιτεία, δημοκρατία), aber die **Ausführung** zeigt doch, daß da einfach eine **Verschärfung** seiner Lehre vorliegt. Damit komme ich **zu** einem Punkte, in dem ich von I. abweiche, **Praef.** p. XVIII: „. . saeculo XI in Academia **Byzantina** resuscitatum esse disciplinae politicae **studium**". Der Ansatz ist m. E. zu tief. Von **der** Einleitung W VI gibt es mehrere Fassungen: **die** Textfassung bei Walz ist ebenso wie die **unter** dem Text nachgewiesene kürzere Fassung **des**

Coisl. in Hss his zum 11. Jahrh. hinauf erhalten; im Coisl. fehlt unser Kapitel durch Blattausfall, da tritt Vat. 110 ein. Jene Fassung scheint ins 9. Jahrh. zu gehören; aber sie war keine Neuschöpfung. Längst muß in manchen Rhetoren-Vorlesungen einleitend von den Verfassungen gehandelt sein. In einer alten Hermogenes-Sammlung, P, ist eine ganz ähnliche 10-Kapitel-Einleitung wie W VI im Auszug erhalten (δεῖ ζητεῖν δέκα gehen II 683,6 W die Hss), von unserem Kapitel nur die Inhaltsangabe II 683,10 W πόσαι πολιτεῖαι. Schon durch das Alter einer P-Hs (Paris. 1983, 11. Jahrh. Anfang) kommen wir vor Michael Ephesius, auf den I. die Vorlage der im Anhang gedruckten dürftigen Scholienauszüge in H^a führt. In P habe ich keine Spur gefunden, die unter das 6. Jahrh. herabwiese. Die Behandlung der Staatsformen in W VI und in P stammt aus einer Einleitung, die schon christliche Verhältnisse voraussetzte und spätestens im 6. Jahrh., vermutlich schon früher, aus einer älteren noch durchscheinenden Einleitung eines nichtchristlichen Verfassers herausgearbeitet ist. Wie viel im einzelnen dessen Eigentum ist, bleibt unsicher; die Benutzung der Staatslehre des Aristoteles möchte ich eher ihm zuschreiben als dem christlichen Redaktor. Das Kapitel wurde dann weiter von den Rhetoren behandelt; in W IV 16,1f. liegt eine auf der Grundlage W VI entstandene weitere Ausgestaltung jener Erörterungen vor; die Sammlung W IV wird wenig älter sein als ihre älteste Hs (Paris. 2923, 11. Jahrh.); daß überhaupt für die disciplina politica schon vor Michael Ephesius Interesse bestand, beweist auch sie. — Ich glaube aber, daß auch unsere Pol. bereits im 9. Jahrh. wieder hervorgezogen ist. Schon um 830 beschäftigte sich der Philosoph Leon auf Andros mit Rhetorik, Philosophie und Mathematik und durchsuchte die Hss in den reichen Klosterbibliotheken der Insel (Heiberg, Bibliotheca mathematica, N. F. I [1887] 34). Brieflich teilte Heiberg mir mit, daß er den für die Diorthosis von Platons Gesetzen angeführten Philosophen Leon (in Ω, Vat. gr. 1. Scholienhand des 11. Jahrh.) mit jenem identifiziert, und das ist doch sehr wahrscheinlich: von Platons Gesetzen zu Aristoteles' Politik ist der Weg nicht zu weit. Wenig später sind wir dann nicht mehr auf Vermutungen angewiesen: aus dem 10. Jahrh. haben wir in V^m ein direktes Zeugnis für unsere Politik. Die Tatsache, daß in einer Zeit bestimmte Hss entstanden, ist doch jedenfalls in der Regel ein Beweis dafür, daß für die abgeschriebenen Werke Interesse bestand; ein Interesse für unseren Stoff wird zum Überfluß bewiesen durch die Rhetoren.

Hannover. Hugo Rabe.

Griechische Poliorketiker. Mit den handschriftlichen Bildern hrsg. und übersetzt von **R. Schneider.** Abhandl. der Königl. Gesellschaft der Wissenschaften zu Göttingen, phil.-histor. Kl. Neue Folge X 1. Mit 14 Tafeln. Berlin 1908, Weidmann. 65 S. 4. 8 M.

Die Aufgabe, die antiken Geschütze wenigstens auf dem Papiere zu rekonstruieren, ist zwar schon von F. Meister, De catapulta polybola (Göttingen 1768), angefaßt worden, aber erst die beiden Bearbeiter der griechischen Kriegsschriftsteller, Köchly und Rüstow, haben das Verdienst, durch praktische Ausführung das Studium des antiken Geschützwesens neu belebt zu haben. Gegen die Konstruktion der Modelle, die im Anschluß daran der badische Artilleriehauptmann Deimling (1865) und bald darauf der französische General de Reffye unter Napoleon III. herstellen ließ, ist jedoch neuerdings lebhaft Widerspruch erhoben worden, seitdem der sächsische Oberst Schramm in Metz es unternommen hat, antike Geschütze in natürlicher Größe nach den alten Maßen und Beschreibungen zu bauen und auf ihre Leistungsfähigkeit zu erproben. Dabei machte sich das Bedürfnis geltend, die uns dem Altertum stammenden Zeugnisse genau auf ihre Glaubwürdigkeit zu prüfen, und so hat R. Schneider die Aufgabe übernommen, die philologischen und archäologischen Grundlagen für die Erforschung der antiken Artillerie zu beschaffen. Zwar ist der unzureichende Abdruck der Texte in Thévenots großer Ausgabe Veterum mathematicorum opera (Paris 1693) bereits durch die kritische Bearbeitung C. Weschers, Poliorcétique des Grecs (Paris 1867), ersetzt worden. Allein die in den Hss überlieferten Abbildungen der Geschütze und Belagerungswerkzeuge sind bisher entweder als wertlos beiseite geschoben oder doch ohne die unentbehrliche Sorgfalt nachgezeichnet worden. Erst Schneider hat den Wert dieser Figuren erkannt und durch eine systematische Untersuchung der illustrierten Codices festgestellt, daß diese Bilder genau so treu überliefert sind wie der griechische Text. Nirgends haben sich die Zeichner vom 11.—16 Jahrh. — in diesen Zeitraum gehören die Hss — mit Bewußtsein eine Entstellung erlaubt, wenn man von kleineren Mißverständnissen und Flüchtigkeiten absieht. Es hat sich ferner ergeben, daß diese sorgfältig gezeichneten, teilweise kolorierten

Abbildungen in unseren Hss meist an derselben Stelle stehen wie einst in dem Archetypus, wo in oder unter dem Texte der erforderliche Raum ausgespart war. Diese Beobachtung stimmt durchaus zu dem, was sonst über die Erhaltung antiker Buchillustration, z. B. bei den Sternbildern, ermittelt ist. Mit gutem Grunde sucht darum Schn. auch diesen Zweig der Überlieferung heranzuziehen; an seine von M. C. P. Schmidt (Wochenschrift 1908 Sp. 1300 ff.) besprochenen Schriften sollen sich nun die anderen griechischen Poliorketiker reihen, an ihrer Spitze Apollodoros aus Damaskus, der Baumeister Trajans und Hadrians, mit seiner Schrift Πολιορκητικά, in welcher der Bau von Mauerwiddern, Belagerungstürmen und Sturmleitern gelehrt wird. Unmittelbar darauf ist die Paraphrase des byzantinischen Anonymus aus dem 10. Jahrh. gefolgt, der gewöhnlich, allerdings mit Unrecht, als Heron Byzantios bezeichnet wird.

Um eine klare Vorstellung von der Überlieferung der Bilder zu erhalten, hat Schn. den Bestand an Figuren in den Hss nach denselben Grundsätzen verglichen, die für die Herstellung eines kritisch gesicherten Textes gelten. Womöglich suchte er bis zum antiken Originalbild vorzudringen. Dabei ist sich ergeben, daß der vielumstrittene Mynaskodex der Kriegsschriftsteller (M, aus dem 11. Jahrh., jetzt in Paris) auch hinsichtlich der Figuren obenan steht. Eine zweite Klasse wird durch ein Zwillingspaar von Hss vertreten, einen Parisinus (P) und einen Vaticanus (V), die beide aus dem 11./12. Jahrh. stammen. Diese beiden stimmen in den Bildern fast völlig überein, so daß sich Schn. mit P begnügen konnte. Dieser mit größter Sorgfalt hergestellte Prachtkodex, dessen vergoldete Überschriften und Initialen und in 4—6 kräftigen Farben ausgeführte Bilder auch für die Geschichte der Miniaturen von großem Werte sind, war offenbar für eine hochstehende Persönlichkeit bestimmt. Kostbare Hss der alten Poliorketiker haben im byzantinischen Mittelalter einen beliebten Schmuck fürstlicher Bibliotheken gebildet, da sich darauf das Studium der Kriegswissenschaft gründete. Die methodische Untersuchung über den Wert der handschriftlichen Bilder, zu der übrigens die Königl. Akademie der Wissenschaften zu Berlin die Mittel bewilligt hat, führt also zu denselben Ergebnissen wie die Einteilung der Hss bei Wescher nach dem Texte. Für die Reproduktion der Bilder nach den beiden Pariser Haupthss sind Glasplatten mit Photographien in Originalgröße angefertigt worden, deren Kosten die Direktion der Saalburg übernommen hat.

Auf 14 Tafeln liegen nunmehr 51 Figuren aus M und P in wohlgelungenen Reproduktionen vor. Allerdings ist für die Wiedergabe zumeist ein kleinerer Maßstab gewählt worden, doch wird dadurch die Deutlichkeit keineswegs beeinträchtigt. Daß die Figuren zu den Schriften der alten Poliorketiker älter sind als unsere ältesten Hss, lehrt z. B. der Vergleich mit den Mosaikbildern in S. Apollinare nuovo, Theodorichs arianischer Kathedrale zu Ravenna. Auch die Abbildungen der Stadtanlagen in den Hss der römischen Agrimensoren tragen denselben Charakter. Darum liegt der Gedanke nahe, daß auch die Figuren der Kriegsschriftsteller in das Altertum zurückreichen. Apollodor gibt S. 137,7 selbst an, daß er sein Werk reichlich mit Zeichnungen ausgestattet hat. Die Figuren waren teilweise numeriert, wie die Worte 145,5 lehren: οἷα προγέγραπται πρῶτον καὶ δεύτερον; vgl. 146,2 ἐπὶ τοῦ τρίτου διαγράμματος. Doch wurden wohl nur die Figuren auf derselben Seite durch Nummern unterschieden. Anscheinend hat der Ingenieur gelegentlich auch versucht, Grundriß und Aufriß zu unterscheiden. Wenigstens dürfte das der Sinn der Stelle 156,1 sein, die dem Herausg. unverständlich geblieben ist: Τὰ δὲ σχήματα (Figuren) καὶ τὰ ὄρθια (das aufrechtstehende Gehäuse, vgl. Fig. 13) καὶ τὰ κάτω (das Untergestell, vgl. Fig. 12) παράκειται. Der Aufriß dürfte wohl auch mit dem Worte ὀρθογραφεῖται 193,1 gemeint sein. Die Bilder selbst sind freilich ziemlich schematisch gezeichnet, die Perspektive ist mangelhaft; aber sie geben doch eine anschauliche Vorstellung von den im Text beschriebenen Belagerungsmaschinen. Auf manchen Stadtmauern ist übrigens durch Verwendung verschiedenfarbiger Steine (Fig. 10. 16. 28) ein Muster hergestellt, wie es die Fassaden mancher Kirchen Italiens bis auf den heutigen Tag aufweisen. Die Figuren sind also nicht bloß für das Studium der antiken Poliorketiker wertvoll, sondern für die Kulturgeschichte überhaupt.

Den Bildern hat Schn. eine knappe Einleitung über Leben und Wirken des Apollodoros vorausgeschickt. Dann werden die hsl. Grundlagen für die Wiedergabe der Bilder ebenfalls mit wenig Worten besprochen, da die prinzipiellen Fragen bereits in der Ausgabe der Belopoeica Herons ausführlich behandelt worden sind. Es folgt ein gereinigter Text mit kritischem Apparat, der in der Hauptsache auf den zuverlässigen Vergleichungen Weschers beruht. Unter den Verbesserungen, die Schn. beigesteuert hat, verdient die glückliche Konjektur ζωθήκας = Nischen 145,1 (ζωσθήκας M ζωσθη

καὶ PV) besonders hervorgehoben zu werden, da dieses Wort bisher wohl im Lateinischen, aber nicht im Griechischen belegt war. Für die beigegebene deutsche Übersetzung ist die Bedeutung der griechischen Termini technici sorgfältig festgestellt und durch die entsprechenden deutschen Fachausdrücke treffend wiedergegeben worden. Trotzdem liest sich diese Übertragung glatt und bleibt auch dem Laien verständlich. Ihre Ausführlichkeit steht zwar in einem gewissen Gegensatze zu der Knappheit des griechischen Ausdrucks. Da sich aber Schn. bemüht hat, den Gedankengehalt des Textes ganz auszuschöpfen, so ersetzt diese Verdentschung einen fortlaufenden Kommentar. Schließlich ist ein Index hinzugefügt, in dem schwierige Fachausdrücke durch eine deutsche Übersetzung noch besonders erläutert werden. Dieser Anfang zu einem Lexicon terminorum technicorum wird mit um so größerem Danke begrüßt werden, als in den gebräuchlichen Wörterbüchern derartige Ausdrücke entweder nicht berücksichtigt oder falsch übersetzt sind. Hoffentlich erfüllt sich die Erwartung Schneiders, daß mit dem Werke Apollodors, dessen Lebenszeit mit Sicherheit in das 2. Jahrh. n. Chr. zu setzen ist, ein fester Punkt gegeben ist, von dem aus für die ganz zeitlosen Techniker Biton und Athenaios, sowie für Philon und Heron ein Anhalt gewonnen werden kann.

Als Anhang mögen noch einige Bemerkungen zur Textkritik und Exegese hier Platz finden. 138,8 ἐγχωρίους] Warum Apollodor seinem Kaiser 'einheimische' Handwerker schickt, wissen wir allerdings nicht. Das ist aber kein Grnnd, dieses Wort anzutasten, da möglicherweise gerade darin eine Beziehnng zu dem Aufenthaltsort Apollodors steckt, der nns unbekannt ist. — 146,4 τούτοις] Das Demonstrativum ist anstößig, da ein Beziehnngswort fehlt. Der neue Abschnitt begann wohl wie so oft mit den Worten τοῖς οὖν τῶν χελωνῶν ξύλοις. — 155,8 Καὶ ἀπὸ τοῦ ἐδάφους τῶν ἔσω (μέσων?) ζυγῶν τὰ ἔσω (ἔξω Byz.) ὑποστυλούσθω ξύλοις ὀρθοῖς κατὰ κάθετον] Vielleicht bahnen folgende Erwägungen den Weg zum Verständnis der Stelle. Die Stützen im Innern der 'Schildkröte' sollen erstens auf dem Erdboden ruhen und zweitens genau senkrecht stehen. Sie können also nur die seitlichen Qnerbalken stützen, nicht den Firstbalken, 'das Rückgrat', sonst bliebe im Innern kein Raum für den hin- und herschwingenden Widder. Darum ist wahrscheinlich zu lesen τῶν μέσων ζυγῶν, vgl. 155,5. Ferner bieten die Hss richtig τὰ ἔσω; denn nur die Innenseite kann gestützt werden; der Byzantiner scheint die Stelle ebenfalls nicht recht verstanden zu haben. Danach ist zu übersetzen: Und vom Erdboden aus stütze man die Innenseiten der mittleren Querbalken durch genau senkrecht stehende Träger. Schon 155,5 sind ähnliche Träger beschrieben. Aber diese 'Nebenständer' stehen weder senkrecht noch ruhen sie auf dem Boden, sondern die παραστάται liegen mit den schrägen ὀρθοστάται in derselben Ebene und ruhen auf den Grundbalken, wie sich an Fig. 13 deutlich erkennen läßt. Die mittleren Querbalken, die die ganze Wucht der Geschosse auszuhalten haben, werden demnach erstens durch Nebenständer gestützt, die einen Teil des fahrbaren Gehäuses (155,7) bilden, und zweitens an Ort und Stelle noch durch senkrechte Träger, die auf den Erdboden aufgesetzt werden. — 173,11 lies συμπλοκῇ. — 174,2 παραφέροντα] Der Satzbau kann nicht in Ordnung sein, da das Pronomen τούτοις zwei Sätze verlangt. Es ist etwa zu schreiben: ἀντὶ σωλήνων βοῶν ἔντερα παραφέρουσιν ὕδωρ εἰς ὕψος· τούτοις ἀσκοὶ πλήρεις ὕδατος παρατίθενται καὶ θλιβόμενοι ἀναφέρουσι.

Leipzig. K. Tittel.

Catulli Veronensis liber erklärt von **G. Friedrich.** Sammlung wissenschaftlicher Kommentare zu griechischen und römischen Schriftstellern. Leipzig und Berlin 1908, Teubner. I, 560 S. gr. 8. 12 M.

Dieser neue wissenschaftliche Catullkommentar wird für die meisten Freunde des Dichters eine Überraschung sein, war es jedenfalls für mich. Nicht einmal der Name des Verf. war mir bisher in der Catullliteratur begegnet. Trotzdem kann Friedrich kein Neuling auf diesem Gebiete sein. Das zeigt sein Buch, das offenbar die (leider noch nicht völlig reife) Frucht langjähriger, eingehender Studien ist.

Dem Kommentare ist ein Abdruck des Textes (ohne die Varianten der Handschriften) vorausgeschickt, der die dort empfohlenen Lesarten zur Anschauung bringt. Gewiß zu billigen.

Auf den Text folgt (S. 63—76) eine Einleitung, die über das Leben des Dichters (insbesondere das Verhältnis zu Clodia) und über die Edition des liber Catullianus spricht. An der Identität Clodias mit P. Clodius' vielgenannter Schwester wird natürlich festgehalten, manches Gedicht anders eingeordnet und damit in andere Beleuchtung gerückt, als sonst üblich ist. Sichere neue Ergebnisse von einschneidender Bedeutung sind mir nicht aufgestoßen. Eine erwähnenswerte Ansicht wird über die Herausgabe des Corpus Catullianum entwickelt. Der Dichter hat zunächst selbst ediert

(ziemlich früh, etwa 60) einen libellus mäßigen Umfanges, der außer Hendekasyllaben und Epigrammen auch c. 61 und 62 enthielt. „Die Bezeichnung *nugae*, auf sie angewendet, steht dem nicht entgegen. Die Römer pflegten alle Dichtungen, außer Epen und Dramen, als nugae anzusprechen", S. 75. Die Sammlung war durch c. 1 dem Cornelius Nepos gewidmet und hatte als zweites Einleitungsgedicht (dies wird durch Parallelen aus Martial verteidigt) c. 14,24—26 + 2, 11—13 (*Si qui forte — tam gratum est mihi sq.*) = 1b. Keineswegs aber umfaßte dieser libellus alle überlieferten Hendekasyllaben und Epigramme; so scheiden angeblich alle aus, die an andere Frauen als an Clodia gerichtet sind. Außer c. 61 und 62 mögen etwa darin gestanden haben 1. 2. 3. 5. 7. 9. 13. 17. 25. 26. 30. 34. 50. 51. 83. 86. 92. „Wir erhalten damit den Vorteil, daß dann die Anordnung der Gedichte (Hendekasyllaben, große Dichtungen, Epigramme) auf Catull selbst zurückgeht. Die Freunde, die den Nachlaß herausgaben, brauchten das Vorgefundene nur an der gehörigen Stelle einzufügen", S. 76. Mir will das nicht einleuchten. Warum soll, alle Voraussetzungen zugegeben, nicht auch c. 63, 65, 66 im libellus gestanden haben? Es sind weder Epen noch Dramen. Und ist es glaublich, daß c. 62 dem c. 66, das Studium der Sappho dem der Alexandriner vorangehe? Und soll der heutige liber Catulli schon bei der nächsten Generation nach des Dichters Tode als e i n Buch, e i n e Papyrusrolle kursiert haben? Nach S. 73 kann F. das kaum annehmen. Und wenn nicht, wie denkt er sich das Einordnen durch die Freunde?

Es folgt, nur zum Teil exegetisch in engerem Sinne gehalten, der Kommentar. Einen hervorragenden Platz nach Umfang und Bedeutung nimmt hier die Textkritik ein. Es ist F. gelungen, in scharfsinniger Begründung den Text durch Aufnahme einer Reihe handschriftlicher Lesarten, die durch geschriebene oder gedruckte Konjekturen widerrechtlich verdrängt waren, zu emendieren. Nichts Kleines das auf einem so oft durchgepflügten Felde. So 2,8 *Credo, tum gravis acquiescet ardor*, 6,9 *et hic et ille*, 6,10 *cassa*, 21,11 *A meme*, 30,4 *Nec facta*, 32,1 *Ipsicilla*, 48,4 *Nec numquam*, 55,9 *A vel te sic*, 62,54 *marita*, 64,37 *Pharsaliam* (nachzutragen Met. XIII 607 *similis volücri, mox vera volücris*), 64,73 *e tempore*, 64,196 *vae miseram*, 64,271 *sub limina* (vgl. übrigens N. Jahrb. 1876, 410), 64,330 *tibi flexo animo . . . amorem*, der oft verdächtigte Vers 65,9 gut verteidigt, 66,9 *multis illa dearum*, 68,67 *claussum*, 97,7 *connus*, 102,4 *Arpocratem*, 105,1 *Pipleium*, 115,1 *instar triginta*.

Auch durch Konjektur hat F. ziemlich oft zu helfen gesucht. Hier kann ich nirgends ohne Vorbehalt zustimmen. Gute Konjekturen sind im Catull schon darum so selten, weil der geringe Umfang des liber sichere Schlüsse aus dem Sprachgebrauche kaum gestattet. Bei F. mußte, wie wir sehen werden, der Versuch noch aus einem anderen Grunde mißlingen. Vielleicht verdienen folgende eine gewisse Beachtung: 41,1 *Aminaea puella*, 64,22 *iterumque iterumque vocati* ergänzt, 65,5 *Lethaeo in*, 66,59 *Hic liquidi vario*, 68,118 *tum te domitam*, 111,4 *fratres te parere ex patruo*. Andere kommen noch weniger in Betracht. Gar nicht gedruckt durfte werden 68,157 das in den Text gesetzte und auf $1\frac{1}{2}$ Seiten begründete *terram dedit* **audens**. Das ist von allen schlechten Konjekturen, die zu dieser Stelle gemacht sind, wohl die schlechteste, weder dem Gedanken noch der Sprache noch der Paläographie genügend.

Und doch ist die Paläographie das Steckenpferd des Verf. Die Probabilität einer Konjektur richtet sich für ihn in erster Linie nicht nach ihrer Kongruenz mit Sinn und Gedanken, sondern danach, ob sich recht viel entsprechende Verschreibungen und Buchstabenverwechselungen in den Hss nachweisen lassen. Die Paläographie ist als Hilfswissenschaft wichtig, ja unentbehrlich; aber über die Notwendigkeit einer Konjektur darf sie nie entscheiden. Es ist gewiß erwünscht, die Probabilität einer Lesart durch Hinweis auf ein paar ähnlich liegende Fälle zu erhöhen. Aber wozu ganze Seiten mit Verzeichnissen von Buchstabenverwechselungen in den Hss füllen? Auch Verschreibungen aus Schülerheften werden gern zitiert! Wer mag denn diese öden Aufzählungen lesen? Manchmal läuft etwas Lesenswertes unter, so (S. 339) eine hübsche Sammlung von christlichen Reminiszenzen, die von den Schreibern eingeschwärzt wurden. Und wie anfechtbar ist hier vieles. 64,16 lehrt angeblich die Paläographie sonnenklar, für *illa atque alia* zu emendieren *illa, ante haud alia;* aber 63,74 darf man beileibe nicht *hinc* in *huic* ändern — das lehrt wieder die Paläographie! Diese Kunststücke haben mich oft an die Catullstudien des seligen Rektors Pleitner erinnert. Alles in allem ist dieser Teil des Buches recht dürr und unfruchtbar.

F. ist anscheinend selbst mitunter des 'trockuen Tones satt' und zeigt sich ganz überraschend von einer anderen Seite. Aussprüche wie die folgenden geben zu denken: „Es ist ein wahres Unglück,

wenn bedeutende Leute etwas sagen. Die übrige Menschheit glaubt dann allen Ernstes, es sei wahr" (S. 519). „Es wird eine Zeit kommen, wo die Menschen nicht mehr von Cäsar reden werden, aber von Catull werden sie fortfahren zu sprechen" (S. 515). Er weiß ganz amüsant zu plaudern, erzählt uns von dem schönsten Bauernmädchen, das er je gesehen (eine sixtinische Madonna, aber braun, aber sechzehnjährig!), von Draga Maschin, G. Sand und A. de Musset, Marie Bashkirtseffs Liebesgram und Gesundung, von 10 lachenden jungen Italienern auf dem Markusplatze in Venedig, unter denen plötzlich Catull war, von der entsetzlichen Nataly von Eschstruth, von den Parfüms der Zarin Alexandra, für die sie jährlich über 40000 Mark ausgibt (besonders liebt sie Odeur de Violette), von dem böswilligen Klatsch, der sogar die junge Großherzogin Karoline von Weimar und selbst einen Oberbürgermeister während seiner Badereise nicht verschonte, von der unangenehmen Schneidigkeit des Frauenzimmers Berenike, von einer Catullstelle, über die F. so viel nachgedacht hat, daß die Darstellung aller dieser Erwägungen ein Buch ergeben würde. Ungemein eingehende und sachkundige Interpretation, illustriert durch drastische Parallelen aus dem Nachtleben der modernen Großstädte und Casanovas Memoiren, wird den Cochonnerieen Catulls zuteil. Der klassische Vers 'Hat ein Jüngling ein Vergnügen, sei er dankbar und verschwiegen' prägt sich hier unvergeßlich ein. Honny soit qui mal y pense! Was der Poesie recht ist (*Castum esse decet pium poetam Ipsum, versiculos nihil necesse est*), ist am Ende der Prosa billig.

Bedenklich ist dabei nur, daß über diesen kleinen Extratouren Wichtiges zu kurz gekommen ist. Aus der Vorrede erfahren wir, daß das Manuskript ursprünglich viel umfangreicher war. Nun wohl, es konnten durch Weglassung der Schreibfehlerverzeichnisse und jener neckischen Mätzchen von den rund 500 Seiten des Buches noch 100 ohne Schaden gestrichen werden. Dann war Platz da für allerlei, das man jetzt vergeblich sucht. Der Kommentar zu c. 68 beginnt mit dem Satze: „Birt (Index Marburg 1890/91) sieht 68, 1—40 und 68, 41—160 als zwei verschiedene Gedichte an". Wirklich? Birt war doch nur einer von vielen und lange nicht der erste! *Vixere fortes ante Agamemnona multi!* Weiterhin wird noch gegen einige Aufstellungen Vahlens polemisiert. Das ist alles. Der Leser erhält so ein unvollständiges, ja geradezu falsches Bild von der Geschichte und dem Stande der wichtigen Streitfrage, die hier zu erörtern war. Dasselbe unhistorische Verfahren wiederholt sich allenthalben. Die Arbeiten früherer Erklärer werden, zustimmend wie ablehnend, nur selten und dann ohne erkennbares Prinzip erwähnt. Daher muß der Lernende für den Vater vieler von anderen Gelehrten empfohlenen Lesarten und Erklärungen den Verf. dieses Kommentares halten. Vgl. 39,11 „Es ist zu schreiben *pastus*". So hatte längst Vossius geschrieben. 41,8 „Es ist zu schreiben *est imaginosa*" — so Haupt. Ebenso 42,14 *potest* (Itali!), 50,21 *vemens* (Statius!), 64,64 *nudatum* (Schwabe!), 66,93 *corruerint* (Lachmann!), 97,7 *connus* (Ellis ed. maior!) — und so oft. Eine große Reihe tüchtiger Arbeiten zur Kritik und Erklärung ist nicht genannt, anscheinend nicht benutzt. Ich gehe absichtlich keine Nachträge. Was F. selbst im Vorwort und S. 62 verzeichnet, ist nur allzu geeignet, den Lernenden irre zu führen. Die ganze Auseinandersetzung zu 27,4 muß dem Leser unverständlich bleiben, da er weder über Lesart der Hss noch des Gellinszitates Auskunft erhält. Man hat zuweilen den Eindruck, daß die lange vorbereitete Arbeit übereilt abgeschlossen ist. Eine begreifliche, aber nicht zu billigende Abneigung, Triviales zu sagen, verleitet anscheinend F., da ganz zu schweigen, wo er nichts Neues sagen zu können meinte — ganz in der Manier der alten Erklärer. So wird der Lernende (z. B. der Student, der seine Catullstudien an der Hand dieses Kommentares beginnt) sich oft im Stiche gelassen sehen. Zu c. 24, 46, 60 und vielen einzelnen erklärungsbedürftigen Stellen wird so gut wie nichts gesagt. Das ganze Buch ist eigentlich nicht ein Commentarius perpetuus, sondern eine Reihe von Untersuchungen über kontroverse Fragen und Stellen. Eine Neugestaltung von Rieses nützlicher Ausgabe wäre daher auch jetzt noch wünschenswert — oder vielmehr jetzt erst recht.

Wenn ich hier schlösse, geschähe dem Buche unrecht. Unter allem störenden Beiwerk, allen Mängeln und Unvollkommenheiten steckt ein gesunder Kern solider Gelehrsamkeit. F. hat seinen Autor offenbar viele Jahre studiert, kennt ihn genau und liebt ihn. Es ist ihm gelungen, mancherlei neues Material beizubringen, das selbst Ellis entgangen war. Gar manche Stelle wird durch ihn in neue Beleuchtung gerückt. Vgl. zu 3,11. 39,20 (*vester* = *tuus*), 115 und sonst.*) Ganz vortrefflich

*) Auch für andere Autoren fällt etwas ab. 56,5 wird nach Schwabes Vorschlage gelesen *pupulum in puella trusantem* und verglichen Metam. VI 115 *virgine in Aeolia* „drastisch und plastisch gedacht genau wie Metam. III 362 *sub Iove — nymphas iacentis*". Ebenso

ist die allgemeine Einleitung zu c. 64. Auch zu c. 68, an dessen Einheit F. festhält, findet man gute Bemerkungen. So ist anscheinend richtig (vgl. 155) die Erklärung von v. 6 *lectus caelcbs* = ein Bett, in dem — gleichviel aus welchem Grunde — die Frau sich nicht befindet (dasselbe was Ov. Met. X 437 mit *legitima vacuus dum coniuge lectus* bezeichnet). Fehlgeht F. freilich, wenn er *dominam* in v. 68 wieder auf Lesbia bezieht, in v. 69 mit Bährens *ad quem* schreibt und dadurch in einen Widerspruch mit v. 156 und 159 f. gerät, der durch die Phrase „In unseren eigenen Briefen kommen ähnliche Dinge sehr oft vor" wahrhaftig nicht aus der Welt geschafft wird. Mehr ein Kuriosum ist es, wenn Allius hier als Wirt der *salax taberna* von c. 37 figuriert; er ist „Kuppler, Gelegenheitsmacher, Inhaber eines feinen Absteigequartiers mit schäbiger Eleganz für Herren und Damen aus der guten Gesellschaft" (S. 446). „Wenn man Catulls Worten glauben wollte, wäre Allius ein Ehrenmann, Aurelius, Furius, Memmius aber Halunken: die Sache ist umgekehrt" (S. 141). Verfehlt ist die Interpretation von c. 67: Catull sei in Brixia gewesen. Dort habe er von einer Landsmännin, einer Veroneserin, der Tochter des Balbus, gehört, die, von ihrem ersten Manne geschieden, das väterliche Haus an einen Cäcilius verkauft und sich zum zweiten Male nach Brixia verheiratet hatte. Catull fingiere nun, bei seiner Rückkehr nach Verona sei sein erster Gang zur Tür jenes Hauses, um Genaueres zu hören. Außerdem werden v. 29—34 wieder der Tür genommen und dem Frager (dem Dichter, meint F., ohne auf diese Frage einzugehen) zugewiesen. Das ist alles verkehrt (ich gebrauche dieselben Worte, mit denen F. S. 436 Krolls Interpretation kritisiert) und tastet das an, was Cahen, Kroll und ich selbst (vgl. Philol. N. F. XX 296 f.) in den Hauptsachen endgültig, wie ich meine, festgestellt haben. So interpretiert verliert das Gedicht seine Pointe und damit seine Existenzberechtigung, v. 19 seinen Sinn (denn von der Haustochter kann die Tür nicht sagen: *virgo quod fertur tradita nobis*), so vertauschen der neugierige Nachbar und die wissende, redselige Tür täppisch ihre Rollen.

Unvermerkt sehe ich mich wieder in die Opposition gedrängt; prickelnden Reiz zum Widerspruch weckt eben das wunderliche Buch, zu dem natürlich jeder Catullforscher künftig Stellung nehmen muß, fast auf jeder Seite. Man frage mich also nicht, ob es eigentlich gut oder schlecht sei. Auch Bücher haben ein Gesicht. In diesem hier paßt kein Teil zum anderen; die widersprechendsten Züge, edle und niedrige, abstoßende und anmutende liegen unvermittelt nebeneinander. Wie kann man da auch nur die Frage stellen, ob ein solches Gesicht 'hübsch' oder 'häßlich' sei? Ist überhaupt ein mangelhaftes Einteilungsprinzip.

wird zu 62,28 *quae pepigere viri* (angeblich = Väter) die Überlieferung Mstam. VII 611 *natorumque virumque animae* plausibel verteidigt und dgl. mehr.

Berlin-Pankow. Hugo Magnus.

William Kelly Prentice, Greek and latin inscriptions. Part III of the publications of an American archaeological expedition to Syria in 1899—1900. Under the patronage of V. Everit Macy, Clarence M. Hyde, B. Talbot, B. Hyde and I. N. Phelps Stokes. New York 1908, The Century Co. XIV, 352 S. 4.

Vor kurzem haben wir (1908 Sp. 997 ff.) auf die reich ausgestattete Ausgabe griechischer und lateinischer Inschriften hingewiesen, die E. Littmann und der Verf. in den Jahren 1904/5 im Auftrage der Princeton - Universität gesammelt und 1907/8 herausgegeben haben. Die Jahreszahl 1908 trägt auch dieser stattliche Band, als Zeichen der Arbeitskraft und Arbeitsfreudigkeit des Verf. Er bezeichnet sich selbst als Schüler Hallischer Professoren, von Blass, Dittenberger und Robert; im Sinne dieser Lehrer strebt er, der archäologischen und epigraphischen Aufgabe, den Steinen mit den zugehörigen Monumenten und den Texten, nach ihrem Wortlaut und ihrer Bedeutung gerecht zu werden. Man wird in der Ausführung manchmal anderer Meinung sein, aber man wird weder ihm selbst die Anerkennung für ehrliches Streben, noch seinen Mäcenaten das Lob für die Unterstützung einer guten Sache versagen. Und wer neidisch ist auf das schöne Papier, den reichlichen Raum, die zahlreichen und ansehnlichen Abbildungen, und findet, daß diese Texte all das viel weniger verdient haben als viele andere, unendlich bessere, die mit einem Minimum äußerer Ausstattung und in einer oft nur den bescheidensten Ansprüchen genügenden Form veröffentlicht werden, der soll sich sagen, daß der Neid an seinen eigenen Geschossen zu grunde geht.

Es ist die Veröffentlichung einer Expedition, kein Corpus. Auf S. XII spricht der Herausg. über die Grundsätze seiner Sammlung. Von einigen Gegenden wird Vollständigkeit des früher und neu gefundenen Materials angestrebt, bei anderen begnügt man sich mit den selbstgesehenen Steinen und einigen, die passend zur Erklärung herangezogen werden. Die Zeit ist noch

nicht gekommen, etwas Abschließendes zu geben; der Herausg. wird noch hoffen, auf späteren Reisen mehr zu finden, hat aber das, was er besitzt, der gelehrten Forschung nicht vorenthalten wollen. In den Charakter der Inschriften führt eine längere Abhandlung ein. Die christlichen überwiegen, und unter ihnen die Psalmenzitate, auf Türbalken und an Grabmälern; ihr Zweck ist meist der wohlbekannte apotropäische. Es enttäuscht uns durchaus nicht, wenn wir entdecken, wieviel reiner Aberglauben in dem war, was im ersten Augenblick der Ausdruck wahrer Frömmigkeit dieser syrischen Christen des 5. und 6. Jahrh. zu sein schien; denn gerade dieser Aber- oder Volksglaube macht die sonst meist recht eintönigen Namen und Zitate wertvoll für die Religionsgeschichte. Die Leser der Wochenschrift muß man freilich darauf hinweisen, daß ein großer Teil der Inschriften und der langen Kommentare außerhalb unseres engeren Faches liegt und mehr den Theologen beschäftigen wird für die Geschichte der Kirche und Liturgie. Die Inschrift, die mit goldenen Lettern auf dem Einbande steht: 'εἷς θεὸς μόνος· ἔτους ζϙτ', Γορπιαίου ϛι'' kennzeichnet den größeren Teil des Inhalts, auch nach der schon am oben angeführten Orte gewiesenen Richtung, der Verbindung des Christentums mit der alten, makedonisch-seleukidischen Zeitrechnung.

Für die eigentliche Aufgabe des nachprüfenden Epigraphikers, die Textgestaltung, bleiben, wie das begreiflich und gar nicht anders möglich ist, Zweifel genug; aber in Anbetracht der Verwilderung der Schrift, Orthographie und Sprache, der Vermengung griechischer, lateinischer und barbarisch-semitischer Namen wird man, zumal wenn man keine Abklatsche zur Verfügung hat, vorsichtig in der Kritik sein und oft nur bescheidene Fragen stellen. Ist in No. 14 für Μείανδρος nicht das nach der Bemerkung dazu auch mögliche Μένανδρος vorzuziehen? 41,7. 8 θυγ[ατρ]ί? 86 erwartet man ἐποίει ἑαυτῷ χωρὶς τοῦ ἐπιβάλλοντος αὐτῷ μέρους, statt μέρος; das Objekt zu ἐποίει, das besondere Grab, ist ohnehin den Beschauenden verständlich. Sollte 97 ἐτελεύτησεν- - ε | νεγι - - | λωσια nicht = ἐν αἰχμαλωσίᾳ sein, mit barbarischer Orthographie (ἐγμα-)? 100 (S. 113) warum keine Akzente? Z. 4 Σωσεὶς (= Σωσὶς) ἡ μήτηρ, 5 -- καὶ Σῶσεις (= Σῶσις) οἱ υἱοί. 115 soll man den Aorist „ἔποικα formed after the analogy of ἔθηκα" glauben? Eher doch Perfekt ἐπόϊκα, wie auch als möglich angegeben ist. Daneben ἐποση für ἐπόησε (οση unterpungiert)! 135 Ὦλου (= Αὔλου) Λαρχίου, vgl. 15 Μᾶρκος Ὦλου. 139 πνεῦμα τὸ σὸν ζητῶν (für ζῇ, τῶν -) - - ἔρχομαι. 140 mußten gegen die Sachauschen Ergänzungen noch einige Einwände mehr gemacht werden; das Grabepigramm ist einem, der griechisch dichten kann, zu empfehlen. 142,2 was soll ἀ]ναρχίας τῆς βο[υλῆς?? Vielleicht συ]ναρχίας; jedenfalls zunächst unverständlich. 150 κώ]μης Επι. Dies mag der abgekürzte Name des Dorfes sein 171 nicht ἀδῖξε = ἀδικῆσαι, sondern ἀνῖξε = ἀνοῖξαι. 231 ist ein Fragezeichen, statt Kommas, hinter dem ersten Worte zu setzen, um den Dialog vollständig zu bezeichnen: 'τρέχεις;' „τρέχω." 'αἷως ποῦ;' „αἷως ὧδαι" (= ἕως ὧδε, 'bis zum Grabe', wie richtig erklärt wird). 239 bliebe besser unergänzt. 242 ist in dem Dankgebet des Abedrapsas nicht überall das Reflexivum αὐτόν im Sinne von ἐμαυτόν zu verstehen, sondern mit Kirchhoff CIG 9899 zu lesen: καὶ ἠλευθέρωσα (ἐλ- ist Druckfehler) αὐτὸν μὴ καταβένιν αὐτὸν (statt αὐτόν) = 'ich habe mich von der Verpflichtung befreit selbst zu geben'. 273 ἐπὶ (zwei Namen) ΙΚΕΝΤΑΠΡWΤWΝΛ, die beiden letzten Buchstaben unsicher; Lesung beruht auf Vogüé (Le Bas-Wadd. III 2667). Soll sein: ἐγένετο ἡ φρεατία. Ob nicht eher ein Amtstitel wie der bekannte δεκαπρώτων? 282 ΛΟΝΕΠΤΟΠΟΣ (rechteckige O) καὶ κανκελλαρίου ἐπάρχων? Lesung „most uncertain". Das thessalische ἀρχέσκοπος (IG IX 2,1322) ist leider viel zu schön für diese barbaries; aber ein Amtstitel wird jedenfalls verlangt, nicht ὁ τόπος. Schwerlich war Ἀλεξάνδρου τοῦ ἐπισκόπου καὶ καγκελλαρίου gewollt. Vielleicht helfen Analogien weiter. Der Sohn heißt wohl Αἰδεσείου, wo ει = kurzes ι für diese Zeit gar kein Hindernis ist, statt Αιδεσγίου; Pape-Benseler hat mehrere Belege für Αἰδέσιος. 380 war die neue Lesung nach Dittenberger, Orient. 418, zu prüfen; die jetzige Herstellung befriedigt nicht, doch wage ich keine Entscheidung. 428 = Dittenb. a. a. O. 419. 437 ist die neue Lesung interessant als Nachprüfung der Ergänzungen Kaibels Ep. 448 (wiederholt IG Rom. III 1160); Z. 1 bleibt das sinnlose γένεσιν, wo Kaibel τεκέεσσι verlangt hatte, ist also als Schreibfehler anzuerkennen. Z. 3 hatte Kaibel [πρ]ὸς δὲ πελ[ε]ία[ι]σιν δό[μο]ν ἄφθιτον; Prentice las πρὸς δὲ ΠΕΛΗΙΑΣΙΝΔΟΝ ἄφθιτον, womit δον als Schreibfehler für δό(μο)ν festgestellt ist; statt aber nun das einzusetzen, was schon Kaibel hätte annehmen sollen: πρὸς δὲ Πεληϊάσιν δό(μο)ν ἄφθιτον, nämlich 'im Himmel', wie bei Kaibel 450: καθύπερθε πελειάων δόμος ἐπύς, schreibt er πρὸς δὲ πεδή(σ)ας(?) Ἰνδὸν ἄφθιτον und übersetzt „and fur-

thermore having crossed(?) (the) unfailing Indus“. Das letzte Distichon hat Kaibel so:

τοὔνεκα ο[ἵ γε] μὲν ἐσθλὰ πόροι θεός· εἰ δέ τις αἰνῆς
[κλεπτ]ο[σύν]η[ς] μετέχει, [ἄ]λγεα [τῷ]δε δότω.

Prentice (die Fragezeichen in seinem Text sind von ihm selbst gesetzt)

τοὔνεκά οἱ τὰ μὲν ἐσθλὰ πόροι θεός· εἰ δέ τις αἴνης
ὡς καινῆς(?) μετέχει, ἄλγεα τῷδε δότω

mit dem Herodotischen αἴνη = Lob; „— — but if any one shares praise so unusual(?) — —“. Ich hoffe, man kann lesen: εἰ δέ τις αἰνῆς βασκανίης μετέχει.

Genug der Einzelheiten. Ein Werk wie das vorliegende, das neuen Stoff darbietet, reizt nicht zum Tadel, sondern zur Hilfe und Mitarbeit; damit dankt man den Gebern und wirkt mit an den Vorbereitungen des Corpus von Syrien, eines Corpus, das freilich anders sein muß als manche andere, da es schon der alten epichorischen Namen wegen das heidnische vom christlichen nicht trennen und erst mit dem Siege des Islam und der Unterdrückung des hellenistischen Christentums abschließen darf. Für viele, genau datierte Denkmäler, die hier abgebildet sind, zu danken, können und müssen wir der kunstgeschichtlichen Forschung überlassen.

Berlin. F. Hiller von Gaertringen.

Theodor Mommsen, Gesammelte Schriften V. Band: Historische Schriften. II. Band. Berlin 1908, Weidmann VI, 617 S. gr. 8. 15 M.

Die Ausgabe von Mommsens gesammelten Schriften schreitet unter O. Hirschfelds und seiner Helfer treuer Fürsorge rüstig fort: das Jahr 1908 brachte den II. Band der historischen Schriften. Wie in den früheren Bänden ist diese Fürsorge ebenso wirksam wie diskret geübt: es sollen Mommsens Arbeiten bleiben; darum ist der Text im ganzen unverändert geblieben, auch wo er geirrt hat. Aber Aufsätze, die zum Teil ein halbes Jahrhundert alt sind, können heute nicht neu gedruckt werden ohne einen Hinweis darauf, daß seitdem die Wissenschaft nicht stillgestanden hat; daher sind die kurzen Notizen über spätere Arbeiten, die dasselbe oder verwandte Probleme behandeln, beigefügt. Den meisten Dank verdient vielleicht, daß alle Zitate nachgeprüft, modernisiert und nötigenfalls berichtigt worden sind*); das ist eine zwar unscheinbare, aber äußerst mühsame und ebenso nützliche Arbeit. Der vorliegende Band umfaßt neben Abhandlungen aus dem Hermes (das werden mehr als 50 % sein) solche aus den verschiedensten, manchmal recht entlegenen Publikationen, die erst durch diesen Neudruck bequem zugänglich geworden sind, darunter z. B. die außerordentlich schöne, aus Mommsens Zeit der höchsten Kraft stammende über die Schweiz in römischer Zeit, die auch in der Darstellung die Blüte schriftstellerischer Kunst aufweist und doch aus den Mitteilungen der Züricher Gesellschaft für vaterländische Altertümer nur wenigen bekannt geworden ist. Mommsen hat sie als Züricher Professor geschrieben, und merkwürdig ist, wie er, gewiß zur Freude der Schweizer, sich damals als Schweizer Bürger gefühlt hat; spricht er doch mehrfach sein 'wir' von den Eidgenossen und sich. Den ersten Teil des Bandes nimmt die römische Topographie ein, vor allen die noch heute hochwichtige Abhandlung aus dem Jahre 1845 De comitio Romano usw. Es folgen zwei der wenigen Abhandlungen dieses Bandes, die sich mit der Republik beschäftigen: über das römische Straßenwesen und über die untergegangenen Ortschaften im eigentlichen Latium. Dann zwei über Bodenrecht und Bodenteilung, sodann Mommsens Beiträge zu Lachmanns römischen Feldmessern; weiter werden die römischen Kolonien, die Regionen, die Tribuseinteilung der späteren Republik behandelt; drei Beiträge hat Mommsens Beteiligung an der Limesforschung abgeworfen, darunter die grausame Abfertigung, die er den philologischen Kenntnissen v. Cohausens hat zuteil werden lassen. Methodisch vielleicht die schönste Abhandlung des ganzen Bandes dürfte die über die Stadtverfassung von Cirta sein; wie hier die minutiöseste Detailforschung in den großen geschichtlichen Rahmen gebracht ist, wie hier alles Kleine gleichsam *sub specie aeternitatis* betrachtet wird, wie die Catilinarische Verschwörung und Cäsars afrikanische Politik den großen historischen Hintergrund bilden und die Schicksale von ein paar Provinzialstädten benutzt werden, um diese in neuer und eigentümlicher Weise zu beleuchten, das ist eine Leistung, die Mommsens höchste wissenschaftliche Kraft in unvergleichlicher Weise zeigt, eine Leistung, wie sie nur den allerbesten in den glücklichsten Stunden gelingt.

Es bedarf nicht der Aufführung aller einzelnen Aufsätze, aber zweier muß besonders gedacht werden. Was Mommsen ernsthaft anfaßte, pflegte er fertig zu machen, was fertig war, wanderte rasch in die Druckerei; wer ihn kannte, hat daher nicht erwartet, daß sich im Nachlaß viel Fer-

*) S. 611 ist ein falsches Pliniuszitat stehen geblieben.

tiges oder nahezu Abgeschlossenes finden würde. Nur ein kurzes Fragment über die römische Provinzialautonomie erschien schon 1907 im Hermes; es enthält nichts, was Mommsens unwürdig wäre, und die Freunde des Verstorbenen verehren in ihm eine teure Reliquie, darum ist die Publikation zu billigen; die Wissenschaft würde kaum viel verloren haben, wenn sie unterblieben wäre, denn was vorliegt, ist doch gar zu skizzenhaft und unfertig. Der Band bringt aber auch einen anderen Aufsatz aus dem Nachlaß, einen, der bisher ungedruckt war: Boden und Geldwirtschaft der römischen Kaiserzeit. Mommsen las 1885 in der Akademie über die ökonomischen Verhältnisse und insbesondere die Bodenwirtschaft der römischen Kaiserzeit; das war natürlich unser Aufsatz. Er ist nicht etwa eine ältere und unpublizierte Arbeit; denn die Ausnutzung eines Aufsatzes von 1884 (S. 131 des vorliegenden Bandes) auf S. 603 gibt einen terminus ante quem non; der Aufsatz ist also entstanden in der Zeit, als der 5. Band der römischen Geschichte abgeschlossen wurde, auf den er auch an zwei Stellen deutlich verweist (S. 592, 599), ist wie dieser darstellender Art, ohne Quellenanführungen und gelegentliche Hinweise auf den Stand der Untersuchung auszuschließen, mit anderen Worten, es ist ein Stück des vierten Bandes der römischen Geschichte, der so viel und leider immer vergebens begehrt wurde, und zwar ein ernsthaftes, denn der als 'Vierter Band' bezeichnete Gruß an die Freunde vom 2. Dez. 1877 war doch nur ein Scherz. Der Abschnitt gleicht dem fünften Bande ebenso, wie dieser sich von den drei ersten unterscheidet, und ist nicht der einzige, der vom vierten Bande geschrieben ist, wohl aber, wie versichert wird von einer Seite, die jeden Zweifel ausschließt, der einzige, der zur Publikation geeignet war; vielleicht empfiehlt sich bei neuen Auflagen des fünften Bandes ihn dort mitabzudrucken.

Berlin. C. Bardt.

Kurt Regling, Der Dortmunder Fund römischer Goldmünzen. Mit 3 Lichtdrucktafeln. Dortmund 1908, Kommissionsverlag von Ruhfus. 39 S. 4. 1 M. 60.

Nachdem in der ersten Abteilung Museumsdirektor Alb. Baum über den Fundort des Schatzes sowie über das Auffinden und Erwerben desselben ausführlich berichtet hat, geht in § 1 der zweiten Abteilung K. Regling auf die Erläuterung des Schatzes über. Da noch Münzen des Constantinus III. vorkommen, aber Münzen des Theodosius II. fehlen, wird der Abschluß des Schatzes in das Jahr 407 oder 408 gelegt. In einer Note weist der Verf. darauf hin, daß die Münzen von Constantinus II. an beinahe stempelfrisch seien, und folgert hieraus mit Recht, daß das Ansammeln des Schatzes, das nicht in Dortmund selbst, sondern auf römischem Gebiet angenommen wird, allmählich erfolgt sei. Das Geld mag für irgend einen Zweck gesammelt worden sein und dann bei den unruhigen Zeiten von einem fränkischen Angestellten Constantins III. über die Grenze geschafft und bald darauf vergraben worden sein. Es werden dann ähnliche Schatzfunde besprochen, im Nordwesten Deutschlands aber nur 4 erwähnt, die indessen den Dortmunder weder an Zahl der Münzen noch an Bedeutung erreichen.

In § 3 werden die Regierungsdaten der im Schatze vorkommenden Kaiser in lichtvoller Darstellung gebracht. Es ist dies ein dankenswertes Vorgehen, da die Arbeit doch nicht allein für Historiker und Numismatiker geschrieben wurde; welche Mühe aber der Laie mit dem Zusammensuchen dieser Angaben hat, habe ich gar häufig erfahren. Die Bilder und Aufschriften der Münzen, die Münzstätten und kleinen Prägevermerke werden sehr ausführlich und mit besonderer Sachkenntnis behandelt, auch wird eine Aufstellung beigefügt, in welcher das zahlenmäßige Vorkommen der einzelnen Kaiser in den verschiedenen Prägestätten klargelegt wird. Der Fund besteht aus 430 Goldmünzen und zwar von Constantin I. 1 Stück, von Constans 6, von Constantius II. 6, von Magnentius 17, von Decentius 4, von Julianus 3, von Jovianus 2, von Valentinianus I. 112, von Valens 47, von Gratianus 38, von Valentinianus II. 44, von Theodosius I. 32, von Flaccilla 1, von Maximus 6, von Victor 3, von Eugenius 6, von Arcadius 41, von Honorius 57, von Constantinus III. 3. Unbestimmt bleibt 1 Stück. Durch ihren Stil und den z. T. starken Silberzusatz kennzeichnen sich 13 Exemplare als barbarische Nachprägungen, wahrscheinlich gallischen oder germanischen Ursprungs. Hier möchte ich die Frage aufwerfen, ob man annehmen könne, daß diese Stücke schon auf römischem Gebiet dem Schatze einverleibt wurden, oder ob man in ihnen nicht mit den gleich zu besprechenden Silbermünzen eine spätere Zutat erblicken müsse.

16 mehr oder minder fragmentierte Silbermünzen sind mit dem Golde vereinigt gefunden worden. Der Verf. sieht auch in ihnen Prägungen der gallisch-germanischen Stämme. Diese Silbermünzen hält auch er für spätere Zutat. Er berichtet, daß sie auf der Vorderseite den rohen Umriß eines menschlichen Kopfes und an Stelle

der Umschrift nur sinnlose Striche und Punkte zeigen, und daß sie auf der Rückseite in einer runden Umrahmung ein Ornament haben, welches bald dem Buchstaben X, bald einem Krückenkreuze gleicht. Vielleicht haben römische Silbermünzen mit der Vota-Inschrift als Vorbild gedient. Hier muß ich nun mein Bedauern darüber aussprechen, daß bei der reichen Ausstattung der Arbeit von diesen Bruchstücken keine Abbildungen beigefügt wurden. Gerade für die Münzen, welche, wenn auch nicht sofort, so doch vielleicht, bei genauer Wiedergabe und späteren Funden einiges Licht auf die dunkelsten Gebiete der Numismatik werfen könnten, wären gute Abbildungen doppelt erwünscht gewesen. — In § 6 wird der Münzfuß, die Technik und das Gewicht der Münzen behandelt, dem dann in der dritten Abteilung die genaue Beschreibung jeder einzelnen Münze folgt. Zum Schluß will ich meine Freude darüber aussprechen, daß der Dortmunder Goldschatz der Zerstückelung entgangen ist, dann aber auch darüber, daß er in dem Verf. einen so belesenen und sachkundigen Erklärer gefunden hat.

Bonn. F. van Vleuten.

C. **Rethwisch**, Jahresberichte über das höhere Schulwesen. XX (1905) und XXI (1906). Berlin 1906 und 1907, Weidmann. VIII, 971 und VIII, 809 S. gr. 8. 19 und 17 M.

In dem Mitarbeiterbestande des Werkes ist insofern eine Änderung eingetreten, als Prof. Henniger für Prof. Loew den Bericht über Chemie und Mineralogie übernommen hat. Dir. Hausknechts Bericht über die neueren Fremdsprachen im XX. Bd. umfaßt die Erscheinungen der Jahre 1904 und 1905; der Bericht über 1906 mußte wegen Erkrankung des Berichterstatters für 1908 zurückgestellt werden. Katholische Religionslehre und Gesang sind im XXI. Bd. für 1905 und 1906 behandelt. Die einleitenden Bemerkungen des Herausg. beziehen sich im XX. Bd. auf 'die Vorbildung in der Erziehungskunst auf der Universität und auf dem Oberschulseminar', im XXI. auf den Verband deutscher Gymnasialschulmänner, dem u. a. die einheitliche Regelung der Titelfrage (u. a. 'Gymnasialrat' statt 'Professor') empfohlen wird. In Bezug auf die Vorbildungsfrage vertritt Rethwisch mit Entschiedenheit den Standpunkt, daß „Bildungsgeschichte, da sie reine Wissenschaft ist, der Universität zufällt", und daß „Übungseinrichtungen für Lehrversuche der Studenten neben den Oberschulseminaren keine Daseinsberechtigung mehr haben".

Auf Einzelheiten der Berichterstattung für die verschiedenen Fächer einzugehen, kann natürlich auch diesmal nicht dieses Ortes sein; soweit ich urteilen kann, ist sie im allgemeinen sachlich und wird der großen Fülle der Fachliteratur durchaus gerecht; mit U. Gädes sehr scharfem Angriff gegen meine Auffassung der Quellenlektüre im Geschichtsunterricht (Bd. XX Abt. X S. 29 ff.) will ich mich hier nicht auseinandersetzen, aber bei der Wichtigkeit der Frage doch betonen, daß der Unterschied zwischen Geschichts q u e l l e und Geschichts d a r s t e l l u n g mir von Gäde nicht genug betont zu werden scheint. Seiner ganzen Richtung nach verfehlt scheint mir ein Satz wie der auf S. 33 desselben Berichtes zu J. Geffckens Buch über das griechische Drama: „Man wird zweifelhaft, ob der Verf. wirklich ein inneres Verhältnis zu den griechischen Tragödien besitzt".

Zur Gestaltung der 'Jahresberichte' im ganzen möchte ich die Frage aufwerfen, ob dem schulwissenschaftlichen Element nicht noch etwas mehr Beachtung geschenkt werden könnte; ich meine das natürlich nicht im Sinne ausführlicher Besprechung der Fachliteratur — zu einer solchen fehlt in den so wie so schon sehr umfangreichen Bänden der Raum —, wohl aber im Sinne vermehrter gelegentlicher Hinweise auf die Fortschritte der wissenschaftlichen Forschung, die sich den Berichten in ihrer jetzigen Fassung sehr wohl eingliedern ließen; namentlich die archäologische Forschung scheint mir in den Berichten über Lateinisch und Griechisch stärkere Betonung zu verdienen, ebenso in den Berichten über Französisch und Englisch die geschichtliche und kunstwissenschaftliche Fachliteratur, aus der der neusprachliche Unterricht doch seine wertvollsten Bildungsstoffe zu gewinnen hat.

Frankfurt a. Main. Julius Ziehen.

Auszüge aus Zeitschriften.

Wiener Studien. XXX, 1.

(1) **A. Ledl**, Das attische Bürgerrecht und die Frauen. II. — (47) **K. Burkhard**, Kritisches und Sprachliches zu Nemesios. — (59) **J. Mesk**, Des Aelius Aristides verlorene Rede gegen die Tänzer. Ungefähre Feststellung des Inhaltes der Rede, durch die wahrscheinlich der Verfasser de saltatione angeregt wurde; Libanius hat vermutlich dieselbe Quelle wie der Dialog benutzt. — (75) **P. Wahrmann**, Vulgärlateinisches bei Terenz. Die Sammlung ergibt, daß Terenz unter den Vertretern der Stände keinen Unterschied macht. — (104) **R. Novák**, Textkritische Studien zu Seneca Rhetor. I. — (136) **R. C. Kukula**, Marginalien zu

einer neuen Ausgabe des jüngeren Plinius. Rechtfertigung einiger Emendationen in seiner Ausgabe. — (146) **E. Oppenheim,** Ἀραί Erklärung des Fluches Tib. I 5. — Miszellen. (165) **S. A. Müller,** Zu Grattius. Stellen, in denen die Jagd als eine Art Krieg aufgefaßt wird. — (167) **St. Brassloff,** Kollegialität bei der Stadtpräfektur. Schließt aus Tac. Hist. III 75 vgl. mit Ann. XIV 42, daß das Prinzip der Kollegialität auch für das Amt der Stadtpräfektur galt. — (169) **F. Gatscha,** Zu Vergils Aen. II 485. Zu *vident* sei das Subjekt *penetralia, armatos* seien die vorn an der Außenseite stehenden bewaffneten Griechen. — (170) **M. Schuster,** Zu einer Tibullstelle. Hat die Konjektur *macies* Tib. I 3,47 vor A. Goldbacher gemacht. — (171) **E. Hauler,** Zu Tibull I 3,47. Weist nach, daß die Priorität E. Wölfflin (Rhein. Mus. XLI, 472) zukommt, sucht aber seinerseits die Überlieferung *acies* zu rechtfertigen.

Classical Philology. III, 4.

(369) **Fr. W. Kelsey,** Is there a Science of Classical Philology? Vortrag, gehalten auf der Amerikanischen Philologenversammlung 1907. — (386) **W. S. Ferguson,** The Athenian Calendar. Gegen Sundwalls Erklärung von κατ' ἄρχοντα und κατὰ θεόν. — (399) **R. J. Sonner,** The Use and Effect of Attic Seals. — (408) **F. H. Fowler,** The Origin of *quin*-Clauses. Führt *quin* auf die intensive Partikel *qui* (z. B. *hercle qui*) und die positive nicht fragende Partikel *ne* zurück und behandelt den Gebrauch bei Plautus und Terenz. — (428) **E. J. Goodspeed,** Karanis Accounts. Publikation von 7 Kolumnen eines Papyrus aus dem 2. Jahrh. — (435) **E. H. Sturtevant,** Notes on Greek Etymology. κτύπος, Zusammensetzungen von -κόπος, Ϝέχω usw. — (441) **J. S. Reid,** Note on the Introductory Epistle to the eighth book of Caesar's Gallic War. Schlägt non *comparentes* superioribus vor und streicht Galliae. — (446) **J. P. Postgate,** Catullus LXIV 382 ff. Interpungiert nach praesentes st. nach Parcae. — **C. Bonner,** Note on Plato Rep. III 387 C. Schreibt πῶς οἴει st. ὡς οἴεται. — (447) **P. Shorey,** Emendations of Themistius' Paraphrase of Aristotle's Physics.

Jahreshefte d. Österr. Archäol. Instituts. XI, 1.

(1) **E. Maass,** Mutter Erde. (29) Apelles und Protogenes. I. Das zu Petrons Zeit im Bezirk anscheinend der Stadt Misenum befindliche Apellesbild war die Aphrodite μονόκνημος, 'die nur einen Schenkel sichtbar hat', deren Modell Lais war. Apelles hatte über die Entstehung seiner Werke eine ionische Schrift verfaßt, περὶ γραφικῆς. II. Diese Schrift, die sich auch auf Kritik anderer Meister einließ, lehrt uns das Verständnis des Ialysos des Protogenes: es war ein toller Hund und Ialysos lag also im Sterben. — (47) **H. Thiersch,** Zur Herkunft des ionischen Frieses. — (53) **A. Wilhelm,** Inschriften aus Halikarnassos und Theangela. (75) Eine Inschrift des Königs Epiphanes Nikomedes. Aus den Jahren 149 bis etwa 120; da sie seine Mutter Apame nennt, hat er der Stadt Marleia den Namen Apameia gegeben, wie das bisher verworfene Zeugnis des Stephanos berichtet. (82) Beschlüsse der Athener aus dem Jahre des Archon Apollodoros 319/8 v. Chr. — (101) **J. Keil,** Zur Geschichte der Hymnoden in der Provinz Asia. — (111) **K. Hadaczek,** Jugendlicher Asklepios. Im Museo nazionale in Rom. — (115) **A. Hekler,** Weiblicher Kopf in Spalato. Schließt sich seinem Formcharakter eng an einige auf Skopas zurückgeführte Köpfe an. — (118) **W. Wilberg,** Die Fassade der Bibliothek in Ephesus. Bericht über die Arbeiten, die Fassade zu rekonstruieren. — (135) **P. Ducati,** Sull' anfora attica di Milo con gigantomachia. — (142) **H. Sitte,** Thasische Antiken (Taf. I—IV). Am bedeutendsten ein archaischer Apollokopf, denn weibliche Gewandfigur, Statuette der Kybele, halbverschleierter Frauenkopf, Kopf einer Grabstatue u. a. — (165) **F. Löhr,** Petrons Lebensende. Aus Tac. Ann. XVI 18 f. ist die Folgerung zu ziehen, daß Petrons Landhaus in Cumä stand.

Beiblatt.

(1) Bericht über die Jahresversammlung des Österr. Archäologischen Instituts 1908. Bericht über die Grabungen in Ephesus, Salona und Spalato, Zara, Obrovazzo, Pola, Aquileja, Grado, Virunum, Carnuntum und die Fortsetzungen begonnener Werke. — (18) **H. Liebl** und **W. Wilberg,** Ausgrabungen in Asseria. Gelegen an der Straße von Zara nach Knin, etwa 5 Stunden landeinwärts, ca. 4 km von Benkovec. — (87) **F. Hauser,** Tettix III. Entgegnung auf Petersen, Rhein. Mus. 1907, 540 ff. — (97) **H. Sitte,** Antiken aus Amphipolis. Meist Terrakotten. — (103) **C. Patsch,** Aus Doclea. Zwei kleine Kalksteinreliefs des Hermes Psychopompos, jetzt in Cetinje. — (105) **W. Crönert,** Zu den griechischen Inschriften Bulgariens. Verbesserungen. — (107) **E. Pfuhl** und **R. Engelmann,** Zur Vase Vagnonville. Der erstere bringt Belege für seine Behauptung, der Granatapfel sei zum äußeren Grabesschmuck verwendet worden; aber der letztere hält an seiner Erklärung fest. — (111) **A. J. Evans** und **J. Durm,** Über vormykenische und mykenische Architekturformen. Evans beklagt sich über die Publikation einiger Architekturstücke durch Durm, der sich dagegen rechtfertigt.

Anzeiger f. Schweiz. Altertumskunde. X, 1. 2.

(1) **Ed. Bally** inn., **I. Heierli, Fr. Schwerz, Heecheler,** Höhlenfunde im sog. Käsloch bei Winznau (Kt. Solothurn). Fundbericht und Bestimmung der Funde. Die Höhle ist in der paläolithischen Zeit zuerst besiedelt und am längsten bewohnt gewesen. — (13) **J. Wiedmer,** Die Grabhügel bei Subingen. Fundstücke aus Grabhügel I und II (F. f.). — (24) **A. Gessner,** Die römischen Ruinen bei Kirchberg. Aufgedeckt wurden 20 Räume (am interessantesten die Küche) wahrscheinlich einer Villa; viele Ziegelfragmente mit Stempeln der XI. und XXI. Legion. — (31) **W. Wavre,** Inscriptions romaines des bains d'Yverdon. Widmungen an Apollo und Mars Caturix.

(89) **J. Wiedmer,** Die Grabhügel bei Subingen.

Fundstücke aus Grabhügel III und IV (F. f.). — (101) **F.-A. Forel**, La cimetière du Boiron de Morges. Palafitteura de l'âge du bronze. Geschichte der Funde (F. f.). — (111) **E. Tatarinoff**, Das römische Gebäude bei Niedergösgen (Solothurn). Ausgegraben 1907, vermutlich ein Badehaus, zu einer größeren Villa rustica gehörig (Schl. f.).

Literarisches Zentralblatt. No. 49.

(1588) Cassii Dionis Historiarum Romanarum l. LXXIX, LXXX quae supersunt. Codex Vaticanus Graecus 1288. Praefatus est P. Franchi de' Cavalieri (Leipzig). 'Dankbar zu begrüßen'. — (1589) A. Elter, Donarem pateras .. Horat. c. IV 8 (Bonn). 'Die Lesung des Buches ist ebenso genußreich wie lohnend'. *E. Z.* — (1599) G. Binz, Die deutschen Handschriften der öffentlichen Bibliothek der Universität Basel. I (Basel). 'Verdienstlich und mühevoll'. *S—n.*

Deutsche Literaturzeitung. No. 49.

(3077) **U. v Wilamowitz-Moellendorff**, Otfried Müllers Familien-Briefe. Über C. G. Müller, Lebensbild in Briefen. Hrsg. von G. Kern und E. Kern (Berlin). 'Die Herausgeber verdienen Dank'. — (3089) J. Burnet, Early Greek Philosophy. 2. A. (London). 'Gründlich umgearbeitet'. *H. Diels.* — (3092) A Matthias, Praktische Pädagogik für höhere Lehranstalten. 3. A. (München). 'Durch Zusätze erweitert'. *W. Münch.* — (3096) R. Heinze, Virgils epische Technik. 2. A. (Leipzig). 'Im wesentlichen unverändert'. *F. Leo.* — J. M. Pfättisch, Die Rede Konstantins des Großen an die Versammlung der Heiligen (Freiburg). 'Die Echtheit der Predigt ist jedem Zweifel entrückt'. *E. Schwartz.*

Wochenschrift f. klass. Philologie. No. 49.

(1329) Fr. Emlein, De locis quos ex Ciceronis orationibus in Institutionis oratoriae duodecim libris laudavit Quintilianus (Karlsruhe). 'Außerordentlich fleißig und gewissenhaft'. *May.* — (1335) J. Cornu, Beiträge zur lateinischen Metrik (Wien). 'Am interessantesten ist der dritte Teil'. (1338) G. Noetzel, De archaismis qui apud veteres Romanorum poetas scaenicos inveniuntur (Berlin). 'Macht einen vorzüglichen Eindruck'. *H. Draheim.* — (1339) J. M. Pfättisch, Die Rede Konstantins des Großen an die Versammlung der Heiligen (Freiburg). 'Mißlungen'. (1344) N. E. Griffin, Dares and Dictys (Baltimore). 'Sehr umsichtig, aber nicht überzeugend'. *J. Dräseke.*

Mitteilungen.

Infinitivus pro imperativo im Lateinischen.

Die Frage, ob im Lateinischen der Infinitiv für den Imperativ gebraucht werden könne, hat verschiedene Beantwortung gefunden. Die einen Sprachforscher verhalten sich ganz ablehnend gegenüber einer reinlateinischen Verwendung des Infinitivs zum Ausdrucke eines Befehls; so sagt Kuffmane, Entstehung und Entwickelung des Kirchenlateins, Breslau 1879 S. 123, nachdem er die imperativische Verwendung des Indikativs wie *fers = fer*, *dicis = dic* erörtert hat: „Der Infinitiv aber nach griechischer Art stößt uns nur in Versionen auf". Damit wäre Infinitivus pro imperativo sogar fürs Kirchenlatein als blanker Gräzismus hingestellt. Noch weiter geht Madvig, der gegenüber Ladewigs Bemühungen, Verg. Än. III 405 *purpureo velare comas adopertus amictu* und II 707 *ergo age, care pater, cervici imponere nostrae*, dem Vergil einen Infinitivus pro imperativo aufzuladen, sagt, er verzweifle am gesunden Menschenverstande, wenn er solches Beginnen sehe (actum de simplici latini sermonis intellegentia, Adversaria critica II 32). Verworfen wird der fragliche Gebrauch des Inf. ferner von Gustav Müller, Zur Lehre vom Infinitiv im Lat., Progr. Görlitz 1878 S. XV; er meint, daß Verbesserung der Überlieferung oder richtige Erklärung des überlieferten Textes über die Frage hinweghelfe. Wenn er dabei auf ein Programm von C. F. W. Müller (Landsberg 1865 S. 7) bezüglich Apul. Met II 23 (S 44,1 Helm) hinweist, wo angeblich überliefertes *videre* durch *vide me* zu verbessern sei, so weiß Helm wie früher Eyssenhardt von einer Überlieferung *videre* nichts; beide lesen *vides* Schließlich sagt Schöndörffer, De genuina Catonis de agri cultura libri forma, Dissertation, Königsberg 1885 S. 86, den Inf. pro imperativo zu gebrauchen, id numquam in lingua latina factum videtur esse Freilich seine Erklärung von Cato agr. 156,7 (99,17 ff. Keil) *eo addito oleum bene . . ., inferre facito paulisper, postea inde iusculum frigidum sorbere et ipsam brassicam esse, uti quam primum excoquatur. cotidie id facito*, daß die Inf. *sorbere* und *esse* wie in den Überschriften bei Cato gebraucht seien, ist mir nicht annehmbar. Es wird vielmehr aus Stellen, die nachher besprochen werden, sich zeigen, daß die vorausgehenden und der abschließende Imperativ zu *sorbere* und *esse* ein Verbum der Aufforderung ergeben; ist *cotidie facito* = *facere iubeo*, so wirkt ein solches in den Imperativen enthaltenes *iubeo* auch schon auf *sorbere* und *esse*. Umgekehrt behauptet Wackernagel (Verh. der XXXIX Phil.-Vers. S. 276 ff), das Latein habe aus der indogermanischen Sprache die Fähigkeit ererbt, den Infinitiv imperativisch zu verwenden, ja der imperativische Infinitiv sei vor dem historischen dagewesen und sozusagen der Vater des letzteren. Dies stimmt mit dem, was Gerth in seiner Neubearbeitung der Griech. Gramm. von Kühner II 20 fürs Griechische lehrt: „Da der imperativische Infinitiv sich auch im Altindischen findet, ist die Annahme, daß das Griechische ihn nicht neu ausgebildet, sondern als Erbgut aus der Urzeit überkommen habe, nicht ohne weiteres abzuweisen". Wilhelm gibt zu, daß Vergil als Nachahmer Homers den imperativischen Gebrauch von seinem griechischen Vorbild übernommen, meint aber doch, daß der lateinische Infinitiv als Dativ für diesen Gebrauch wohlgeeignet war (vgl. Wilhelm, De infinitivi linguarum sanscritae . . . graecae oscae umbricae latinae goticae forma et usu, Eisenach 1872, S. 92). Jolly polemisiert gegen Wilhelm und will nur an einer Stelle den Gebrauch des imperativischen Infinitivs mit Sicherheit annehmen, Val. Flacc. III 142 *tu socios adhibere sacris;* aber das scheint auch ihm wahrscheinlich, daß der erst im Romanischen wieder hervorbrechende befehlende Infinitiv den Lateinern ursprünglich eigen war, dann aber abhanden gekommen ist und zwar dadurch, daß sie dem Inf. hist. größeren Spielraum gaben als irgend eine der verwandten Sprachen (Jolly, Geschichte des Infinitivs im Indogermanischen, München 1873 S. 182). Die von Jolly zitierte Stelle des Valerius Flaccus gibt auch Johannes Schmidt in seiner Diss. De usu infinitivi apud Lucanum Valerium Flaccum Silium Italicum,

Halle 1881 S. 12*b*, Veranlassung, sich zur Frage zu äußern; er meint: in infinitivo, quem codd. V et M (e manu prima) praebent, offendendum non esse. In neuester Zeit wird von Lommatzsch (Archiv XII, 409) der Gebrauch des Infinitivus imperativus als Eigentümlichkeit der Umgangssprache für die Mulomedicina Chironis anerkannt; besonders aber hat Bücheler in der Glotta (I, S. 5) es ausgesprochen, daß hic usus infinitivi ne a Latinis quidem alienus fuit, freilich ex institutione artis abolitus neque in libris iam apparet eruditorum et in grammaticis expositionibus praeteritur; als Beispiele bringt Bücheler *uti felix, ne fore stultu, ludere tabula* aus Inschriften bei. Die letzte Äußerung über den Inf. imp. finden wir in Löfstedts Spätlat. Studien S. 85; mit Hinweis auf die vielen Inf. imp. in der Mulomedicina Chironis verbindet er einige spätlateinische Stellen, in denen der Inf. imp. herzustellen sei, und spricht es aus, daß beim Inf. imp. nicht immer direkte Gräzismen vorliegen, daß vielmehr im Inf. imp. eine selbständige Schöpfung der lat. Sprache vorzuliegen scheine.

Die Annahme fällt mir schwer, daß der Gebrauch des Infinitivs an Stelle des Imperativs im Lateinischen von Anfang an vorhanden war; dann müßten sich im Altlatein Beispiele dieses Gebrauchs aufweisen lassen; ein solches Beispiel ist jedoch noch nicht gefunden. Allein die ursprüngliche Dativnatur des Infinitivs war einem Einlenken in die Bedeutungssphäre des Imperativs günstig, und dies Einlenken erfolgte umso leichter, wenn der Zusammenhang es begünstigte. Bei Cicero off. III 13 *quod summum bonum a stoicis dicitur, convenienter naturae vivere, id habet hanc, ut opinor, sententiam: cum virtute congruere semper, cetera autem, quae secundum naturam essent, ita legere, si ea virtuti non repugnarent* kann man *congruere semper* und *legere* als Aufforderung auffassen, gerade wie fin. I 66 *ratio ipsa monet amicitias comparare* das Verbum *monet* auf imperativisches *comparare* hinweist und Sest. 7 *rei publicae dignitas, quae me ad sese rapit, haec minora relinquere hortatur* die Phrase *relinquere hortatur* = *ut relinquam*, also auffordernd zu fassen ist (ursprünglich *hortatur, relinquas*). Wenn aber Celsus III 7,1 (89,4 Dar.) schreibt *ergo, ut in alio quoque genere morborum, parcius in his agendum est: non facile sanguinem mittere*, so läßt das Gerundium *agendum est* auf imperativischen Charakter des Infinitivs *mittere* schließen, und noch deutlicher wird dies in einer Inschrift, die Konjetzny (Archiv XV S. 345) aus C. I. L. VI, 10876,5 zitiert: *(dolus malus) abesto nec aditum in portione dimidia fiscum habere*. Konjetzny sagt: „in *abesto* subest verbum quale *iubeo*“; gewiß, der Imperativ *abesto* gibt auch dem Infinitiv *habere* die Bedeutung eines Imperativs, da ja beide kopulativ verbunden sind. Auf diese Weise, d. h. aus der Einwirkung der Umgebung, erklären sich nun auch die ältesten Beispiele, die man für den imperativischen Infinitiv beibringt, nämlich Varro r. r. I 31,1: *Tertio intervallo inter vergiliarum exortum et solstitium haec fieri* debent. *Vineas novellas fodere aut arare, et postea occare* usw. Wie *fodere, arare, occare* folgen noch ähnliche Infinitive, die alle unter dem Einfluß des einleitenden *debent* stehen, aber je weiter sie von diesem entfernt sind, um so mehr den Charakter eines Imperativs annehmen. Dies gilt besonders für das gegen Ende des Kapitels sich findende *si prata inrigua habebis, simulac faenum sustuleris, inrigare*. Ganz ähnlich liegt die Sache bei Apul. met. VI 18 *sed non hactenus vacua debebis per illas tenebras incedere, sed offas polentae ... ambabus gestare manibus, at in ipso ore duas ferre stipes*, wo *gestare* und *ferre* imperativisch erscheinen. Wenn Varro ib. III 9,8 schreibt: *in cubilibus, cum parturient, acus substernendum; cum pepererunt, tollere substramen et recens aliud subicere*, so erklären sich die Infinitive wie bei Celsus III 7,1, d. h. der in *substernendum* liegende Begriff des Müssens wirkt bei *tollere* und *subicere* nach. Für die Stelle bei Columella XII 39,1 *uvam praecoquam bene maturam legere, acina mucida aut vitiosa reicere* usw. darf ich auf eine briefliche Mitteilung von Kottmann (dem Verfasser der Abhandlung De elocutione L. Iunii Moderati Columellae, Progr. Rottweil 1903) verweisen; er schreibt: „Ich halte es für ausgeschlossen, daß die Inf. *legere* usw. als Imperative gefaßt werden können; denn es braucht Colum. sonst nie den Inf. pro Imper. bei allgemeinen Vorschriften, sondern den Imp.; hier (XII 39,1) sind die Infinitive zweifellos abhängig von *praecipit* und die nähere Ausführung des *sic fieri*“. Letzteres ist um so einleuchtender, als der Inf. selbst in der klassischen Sprache zur näheren Erklärung angefügt wird, sogar wo er streng grammatisch nicht zu konstruieren ist, vgl. C. F. W. Müller zu Cic. off I 37. Daß die Stellen Verg. Än. II 707 *cervici imponere nostrae*, III 405 *velare comas* medialen (passiven sagt Madvig) Imperativ enthalten, hat Madvig wie Weidner schon gesehen, und Än. II 350 *cupido certa sequi* ist *sequi* zu *cupido* konstruieren. Es bleiben noch zwei Stellen übrig, welche die Entscheidung weniger leicht machen. Zunächst Apul. met. VI 10 *discernere seminum istorum passivam congeriem singulisque granis rite dispositis atque seiugatis ante istam vesperam opus expeditum approbato mihi*: hier schreibt Helm mit v *discerne[re]*, doch φ bietet *discernere*. Dies ist offenbar zu halten. Es liegt hier die Umkehrung des Falles, den ich oben zitierte (*abesto nec .. habere*), vor: es schwebte dem Schriftsteller bei der Setzung des Infinitivs *discernere* ein Verbum des Befehlens vor Augen, und dieser Befehl ist mit *approbato* in anderer Form gegeben. Also statt *discernere ... et approbare iubeo* schrieb er *discernere ... singulisque ... approbato*. Daß bei Claudian X 208 *hi nostra nitidos postes obducere myrto contendant: pars nectareis aspergere tecta fontibus et flamma lucos adolere Sabaeos* die Infinitive *aspergere* und *adolere* auch noch von *contendant* abhängen, ist sofort klar; aber die viel berufene Stelle Val. Flacc III 412 *tu socios* adhibere *sacris armentaque magnis bina deis* macht mehr Schwierigkeit. Wenn auch Verg. Än. VIII 56 *hos castris adhibe socios et foedera iunge* sicher dem Dichter zur Nachahmung vorlag, so ist damit doch nicht gesagt, daß er gerade den Imperativ anwenden mußte; die Phrase wurde vom Nachahmer verwendet, ob die gleiche Verbalform, ist fraglich. Die Korrektur des cod. M von zweiter Hand *adhibe* zeigt, daß man frühe schon Anstoß an *adhibere* genommen hat; aber cod. V und die von ihm abhängige Überlieferung lesen gleichmäßig *adhibere*. Ich zweifle nicht, daß dies trotz Madvig (Adv. crit. II 32) zu halten ist, und suche den Grund zur außergewöhnlichen Konstruktion in der gekünstelten Sprache des Autors. Die Literärsprache wird also den Infinitivus pro imperativo zuerst bei Valerius Flaccus aufweisen, nachdem er sich früher schon in der Umgangssprache auf Inschriften gezeigt hat (ähnliche Erscheinung wie bei *circa*, das inschriftlich schon 122 v. Chr., in der Literärsprache aber erst in klassischer Zeit vorkommt); im Spätlatein wird man den imperativischen Infinitiv nicht mehr abweisen können, wo er auf guter Überlieferung beruht, am wenigsten in Schriften, die unter griechischem Einfluß stehen oder die Umgangssprache wiedergeben. Auffällig aber bleibt immerhin, daß er so spät erst in der Literatur sich findet, wenn er wirklich eine selbständige Schöpfung der lateinischen Sprache war.

Freiburg i. Br. J. H. Schmalz.

Eingegangene Schriften.

Alle eingegangenen, für unsere Leser beachtenswerten Werke werden an dieser Stelle aufgeführt. Nicht für jedes Buch kann eine Besprechung gewährleistet werden. Rücksendungen finden nicht statt.

Herodoti historiee. Recogn. C. Hnde. I. II. Gxford, Clarendon Press. 8 s.

G. Schoneck, Curae Hippocraticee. Dissert. Königsberg.

F. Leo, Der Monolog im Drame. Berlin, Weidmann. 8 M.

R. Burgkhardt, De causa orationis adversns Spudiem Demosthenicae (XLI). Dissert. Leipzig.

F. Scheidweiler, Euphorionis fregmenta. Dissert. Bonn.

J. Psichari, Essai snr la Grec de le Septante. Paris, Klincksieck.

E. Beecke, Die historischen Angaben in Aelius Aristides Panetheneikos euf ihre Quellen untersucht. Straßbnrg, Trübner. 4 M. 50.

Clemens Alexandrinus Quis dives selvetur. Hrsg von O. Stählin. Leipzig, Hinrichs. 1 M.

Kaisers Juliens Philosophische Werke. Übers. und erkl. von R. Asmus. Leipzig, Dürrsche Buchhandluug. 3 M. 75.

Procli Diadochi in Pletonis Cratylum commentaria ed. G. Pasqnali. Leipzig, Tenbner. 3 M.

H. Lattermann, Griechische Beninschriften. Straßburg, Trübner. 5 M.

Μάρκου Τυλλίου Κικέρωνος λόγος ὑπὲρ τοῦ Μανιλιείου νόμου εἰς τὴν Ἑλλάδα μετενεχθεὶς φωνὴν ὑπὸ N. I Πολίτου. Hermupolis. 1 Dr. 40.

Vergils Äneis nebst eusgewählten Stücken der Bucolica und Georgica — hrsg. von W. Klouček. 7. Anfl. Wien, Tempsky. Geb. 2 M. 50.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Keilstraße 20 — Druck von Max Schmersow, Kirchhain N.-L.



BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pf., der Beilagen nach Übereinkunft.

29. Jahrgang. 9. Januar. 1909. № 2.

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig**, Briefe und Manuskripte an **Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15, Joachimsthalsches Gymnasium**, zu senden.

Inhalt.

	Spalte
Rezensionen und Anzeigen:	
R. Gladis, De Themistii Libanii Iuliani in Constantium orationibus (Asmus)	33
H. T. Karsten, De commenti Donatiani ad Terenti fabulas origine et compositione (Endt)	36
W. C. Wright, A short history of Greek literature from Homer to Iulian (W. Nestle)	39
Jahresbericht über die Fortschritte der kl. Altertumswissenschaft, hrsg. von **W. Kroll**. XXXV. Jahrg. (Nitsche) I	41
A. Wünsche, Aus Israels Lehrhallen. I. II (J. W. Rothstein)	52
G. Colasanti, Pinna. — **E. Grossi**, Aquinum. — **G. Napoletani**, Fermo nel Piceno (Partsch)	53
M. N. Tod and **A. J. B. Wace**, A Catalogue of the Sparta Museum (Schröder)	56
Auszüge aus Zeitschriften:	
Zeitschr. f. d. österr. Gymnasien. LIX, 10. 11	57
Korrespondenzblatt f. d. Höheren Schulen Württembergs. XV, 7—10	58
Rendiconti d. R. A. dei Lincei. 1908. H. 1—3	59
Literarisches Zentralblatt. 1908. No. 50.	59
Deutsche Literaturzeitung. 1908. No. 50	59
Wochenschr. f. klass. Philologie. 1908. No. 50	60
Mitteilungen:	
H. Kallenberg, Psyttaleia	60
F. Teichmüller und **H. Röhl**, Entgegnung	63
Eingegangene Schriften	64
Anzeigen	64

Rezensionen und Anzeigen.

R. Gladis, De Themistii Libanii Iuliani in Constantium orationibus. Dissertation. Breslau 1907. 56 S. 8.

Diese Dissertation behandelt zuerst die Frage *„quo tempore scriptae sint orationes Themistii, Libanii, Iuliani"* und stellt folgende Datierungen fest: 1. Themist. Or. I: Ende 348. — 2. Liban. Or. LIX: 348/9. — 3. Themist. Or. II: Nov. 355. — 4. Iulian. Or. I: nach Themist. Or. II und vor 1. Dez. 355. — 5. Themist. Or. IV: 1. Jan. 357. — 6. Iulian. Or. II: Mai 357. — 7. Themist. Or. III: Mai 357. Die Begründung dieser Ansätze ist durchweg einleuchtend, so daß man die gegenteiligen bestimmten oder schwankenden Ansichten von Harduinus, Tillement, Clinton, Baret, Sievers, Geyan und Seeck als widerlegt betrachten kann. — An zweiter Stelle untersucht der Verf. die Frage *„quomodo Themistius, Libanius, Iulianus alius alium imitatus sit"* und kommt zu folgenden Ergebnissen: Es ist abhängig 1. Libanius Or. LIX von Themist. Or. I. — 2. Iulian. Or. I. II von Themist. Or. I. II, aber noch nicht von IV. III, unter welchen in III Iulian. Or. I benutzt ist. — Iulian. Or. I. II von Liban. Or. LIX, aber nicht so sehr wie von Themistius (die Übereinstimmung mit Libanius beruht mehr auf der gemeinsamen Befolgung der Vorschriften des Rhetors Menander). Auch diese Nachweisungen sind stichhaltig und überzeugend. — Zuletzt wird die Frage *„quomodo Themistius, Libanius, Iulianus veteres scriptores seculi sint"* erörtert und ein Verzeichnis der Stellen geliefert, an denen 1. Themistius den Plato, Aristoteles und Herodot, 2. Libanius den Plato, Herodot und Thukydides und 3. Iulian den Plato, Herodot, Thukydides und Xenophon ausgeschrieben haben soll.

Für seine ganze Studie, namentlich aber für den letzten Teil hätte Gladis manchen nützlichen Beitrag schon bei W. C. Franco, The Emperor Iulian's Relation to the New Sophistic and Neo-Platonism: With a Study of his Style. Diss. von Chicago (London) 1896, finden können, wenn ihm

dieee gediegene Arbeit bekannt geweeen wäre. Wir teilen daher in Kürze die hierher gehörigen Partien daraus mit: S. 22 ff. Beziehungen zwischen Inlian, Libanius nnd Tbemistins; S. 26 ff. Abhängigkeit Iulians; (Or. I) von Menander; S. 27,7; 36; 103 Iulian. I 9 B II 85 D und Herodot; S. 30; 68,1 Datiernng von Inlian. Or. II; S. 34 Iulian und Eupolis; S. 38,2 Tbemistins und die Pbiloeophie; S. 71,3 Inlian und Plato: Or. II 70B γήινον σῶμα (das gesperrt Gedrnckte fehlt bei Glndis) = Phaedr. 248C; — Or. I 23 B. 26 A πνίγους ῥώμη = Leg. 633 C, Or. II 42 B αὐτὸ τὸ καλόν = Tim. 34 B, Or. I 25 C ἐν ὁμαλῷ καὶ λείῳ = Tim. 34 B; Or. II 82 B χρόνῳ πολιόν = Tim. [22 B] μάθημα πολιὸν χρόνῳ, Or. II S. 85 ἀνάγκη πεινῆν διὰ βίου = Leg. 832 A. — S. 76: Or. II 50 C χρὴ — μεστὸς ᾖ = Rep. 577 E; Or. II 69 C ὥσπερ . . . οἱ λίχνοι κτλ. = Rep. 354 B, Or. II 78 CD: vgl. Rep. 493 A, Or. 92 A = Rep. 416 (vgl. Or. 86 D-87 A wegen des Gleichnisses vom schlechten Hirten). — S. 77: Or. II 91 A τὰς δὲ οἷον κῆρας . . . ἐκφεύγων = Leg. 937 D. — S. 78: Or. II 57 A = Theät. 175 D, Or. II 90 A τὰ κακὰ δὲ οὔτ' ἐγέννησεν = Theät. 176 A, Or. II 89 A δαίμονα θεὸς ἑκάστῳ δέδωκε κτλ = Tim. 90 A. — S. 79: Or. I 2 C = Phaodr. 267 A oder vielleicbt Isocr. Paneg. 42 C § 8. — S. 101: Or. II 85 = Gorg. 518 B + Herod. III 89 (= Or. I 9 A). — S. 103: Or. II 78 D ff. = Gorg. 470 E; Inlinn und Xenophon: Or. II 83 C ff. = Mem. III 9,10. — S. 101 ff. Bekämpfung der von Prnechter nnd nach ibm anch von uns behnpteten Abhängigkeit der zweiten Rede Iulians von Dio Chrysostomus. — Aufgefallen ist uns, daß Gladis Barners Dissertation 'Comparantur inter so Graeci de regentium hominnm virtutibus nuctores' Marlnrg 1889 nicht erwähnt, obgleich darin S. 30 'De Themistio', S. 36 'De Libanio' nnd S. 41 'De Iuliano' ausführlich gehandelt wird und die betreffenden Autoren nicht nnr nnter sich, sondern jeweils auch mit den früheren, nnmentlich mit Plato, verglichon werden. — Eine Auseinandersetzuug mit dieeen beiden Arbeiten wäre auf jeden Fall sehr erwünscht gewesen. In eigener Sache möchteu wir berichtigend betonen, daß wir iu unserer Abhandlung über Iulians Galiläerschrift (Freilnrger Gymn. Programm 1894, 42 ff.) nicht an eine selbständige Erweiterung von Inlian. Or. II durch Libanius gedacht haben, wie Gladis S. 10,5 zu glaubeu scheint, eondern an eine nachträgliche Einschiebnng von echt Iulianischem Material. Auf jeden Fall gibt der theologische Inhalt wie das geetörte Gleichgewicht an den von uns dort behandelten Partien eehr zu Bedenken Anlaß. Auch die Frage, wie weit man, wo es sich nicht um Libanius nnd Themistius handelt, bei den Übereinstimmnngen zwischen Iulian und anderen Autoren mit der Annahme unmittelbarer Benutzung gehen darf, scheint uns noch keineswegs geklärt. Denn der Kaiser schrieb echnell und viel nnd ging wohl einer sekundären Quelle nicht aus dem Wege, selbst weun Plato dabei in Betracht kam. Ans diesem prinzipiellen Grunde erblicken wir den Fortschritt, den die vorliegende Untersuchung gebracht hat, vorwiegend in der Klarstellung der chronologischen Frage und der wechselseitigen Abhängigkeit der drei behandelten Autoren. Vielleicht kommt dar Verfasser noch einmal ausführlicher auf seiu drittee Kapitel zurück.

Freiburg i. B. Rndolf Asmus.

H. T. Karsten, De commenti Donatiani ad Terenti fabulas origino et compositione. Leiden 1907, Brill. VI, 192 S. 8.

„Eine eigentliche Quellonuntersnchung liegt für den Donatkommentar noch nicht vor", schreibt P. Weßner 1905 in seiner Schrift über Aemilius Asper S. 13. Die Entechuldigung, daß noch keine kritische Ausgabe dee Commentnm vorliege, kann nicht mehr gelten, seit Weßners Ansgabe vorhanden ist (der 1. Band erschien 1902, der 2. 1905). Notwendig für jede Untersnchnng über den Donatkommentar ist es, festzustellen, wie er entetanden ist; daß er in der erhaltenen Gestalt nicht vou Donat herrühre, ist seit dem 16. Jahrh. anerkaunt.

Weßner meint, der echte Kommentar des Donat eei von zwei verschiedenen Männern exzerpiert worden, die beiden Auszüge habe eiu dritter ineinnnder gearbeitet; andere Scholieu aus Hnndschriften des Terenz seien dabei mit eingeflossen. Diese Ansicht stützt eich auf die Doppelscholien zu vielen Versen.

Dieser Meinung tritt Karsten entgegen. Er prüfte in der Mnemoeyne XXXII S. 209 ff. die Scholien zur Andria dee Terenz und zu Phormio II 3 S. 246 ff. 287 ff. Die rhetorischen Scholien des ganzen Kommentars hnt er in derselben Zeitschrift Band XXXIII S. 129 ff. und 229 ff. behnndelt. In dem vorliegenden Bnche faßt er diese Abhandlungen zusammen. Sein Bekenntnis gibt die Vorrede: *statim intellexi exstitisse unum praecipuum scholiorum interpolatorem post Donatum.* Da er aber mit dieeem I(nterpolator) P(raecipuus) nicht ansreicht, vielmehr noch verschiedene Magistri annimmt, so mußte er noch diese Annahme erklären. Da kam ihm die Vermutung, das Com-

mentum sei nach Donat noch einmal von dem IP herausgegeben, dann vom Kompilator bearbeitet worden.

Wenn K. S. 1 bemerkt, die allgemeine Meinung gehe dahin, die besten Scholien, die meist auch den größten Umfang hätten, seien ursprünglich, so stimmt das nicht. Denn Weßner sagt, den echten Kommentar des Donat hätten zwei Exzerptoren mehr oder minder verändert an den Rand von Terenzhss gesetzt (Aeli Donati quod fertur commentum Terenti I p. XLVI, ähnlich in Aemilius Probus S 13). Es besteht also eine Verschiedenheit in der Auffassung, die bei der Untersuchung beachtet werden muß. Bei K. zeigt sie sich in der Beurteilung des Stiles des Donat. Er hat eine ganz bestimmte Vorstellung davon, und diese bestimmt ihn, manches Scholion dem Donat abzusprechen. Doch diese Vorstellung geht nicht auf die Überlieferung zurück, ist auch nicht durch Lesen des echten Kommentars des Donat hervorgerufen. Dazu verfällt K. in den Fehler der meisten Kritiker. Diese stellen jeden Schriftsteller, mit dem sie sich befassen, als unfehlbar hin, behaupten, er könne nichts Schlechtes geschrieben haben. Dann schaffen sie Regeln, die sie den Schriftstellern aufdrängen, denen sie die Schriftsteller anpassen. So ist die Grundlage, auf der K. sein Gebäude aufführt, schlecht.

K. gibt zwei Punkte seiner Untersuchung an: Ursprung und Zusammensetzung des sogenannten Donatkommentars. Was er über die echten und unechten Scholien sagt, ist ein Fortschritt in dieser Frage. Nur kann man ihm nicht überall folgen, wie dies bei dem Stoff der Untersuchung nicht anders zu erwarten ist. Denn wenn er behauptet: sic Donatus, so bleibt er oft den Beweis schuldig. Er kämpft gegen Sabbadini an vielen Stellen und beweist damit, daß die Unterscheidung zwischen echt und unecht sehr oft nicht auf objektive Gründe gestützt ist, sondern auf persönliche Ansicht, subjektives Gutdünken. Freilich will er nichts von dieser Behauptung wissen (S. 1 *sed esse rem meri arbitrii nec Sabbadini illic declaravit et ego nego*).

Hinsichtlich der Komposition des Commentum geht K. seinen eigenen Weg. Seine Absicht ist es, nachzuweisen, daß der IP die Ursache des heutigen Zustandes des Donatkommentars ist. Er geht dabei von den Wiederholungen aus und stellt fest, daß sie nicht zahlreich sind. Dies gilt von den wörtlich wiederholten Scholien. Doch kommen solche Wiederholungen nicht auch in anderen Scholienmassen vor? In den Hss A R D der Lucanscholien ist es zu finden. Auch in deutschen Kommentaren wird dieselbe Sache an verschiedenen Stellen gleich erklärt und auf die frühere Stelle mit 'wie oben gesagt' u. ä. verwiesen. Schwierig ist es für K., den IP aufrechtzuerhalten, wo ein längeres Scholion vorhanden ist und ein Auszug dazu. Welcher Bearbeiter würde so verfahren, daß er hinter dem echten Scholion seinen Auszug daraus hinschriebe? Wir haben ja den Commentator Cruquianus, wo gekürzte Scholien aus Γ stehen. Aber Cruquianus hat es sich nicht einfallen lassen, zuerst den Wortlaut der Hss hinzusetzen und dann noch einen Auszug aus den Scholien. Er hat vielmehr nur diesen gegeben. Wo nun das vollständige Scholion und ein Auszug daraus überliefert ist, muß K. noch eine zweite Quelle annehmen. Dabei begegnet es ihm, daß er dieselbe Stelle an zwei Orten verschieden erklärt. S. 20 sagt er z. B.: *Ceterum utrobique habemus genuinum D⟨onatum⟩ (16 B (2) et 73 A (2)) et excerptum (16 A (2) et 73 A (1))*. S. 128 behandelt er nochmals dasselbe Scholion Phorm. II 3,73 A (1): *Haec minantis sunt verba.* (2) *Bene imitatus est modum comminantis. IP hoc illi pro augmento addidisse videtur.* Also S. 20 ist Phorm. II 3,73 A (2) echtes Gut des Donat, S. 128 wird es dem IP zugewiesen. Zu leicht hat es sich K. damit gemacht, daß er die eingeschobenen Scholien an *non-sed, an, utrum-an, rettulit ad-ad* erkennen will.

Außerdem führt K. eine zweite Quelle ein (S. 25: *Ubi tamen IP pro Donateis nova substituit et genuina omisit, Compilator haec ex alio fonte intulit*). Also mit dem IP kann K. nicht ausreichen.

Was er über die Scholien zu Phorm. II 3 (S. 145) vorbringt, steht im Widerspruch zu S. 25: *Compilatoris operam in commento constituendo non magnam fuisse apparebit.* Dagegen nach S. 145 macht er sich die Mühe, einen Auszug (A) daraus anzufertigen; später hat er nach K. nachgetragen, was er zuerst ausgelassen hatte (B). Daß der Kompilator so arbeitete, ist nicht zu glauben. Da hätte er zuerst zwei Auszüge gemacht, die er nachher hätte verbinden und ineinander arbeiten müssen. Und das soll nicht magna opera sein, wo er es hätte viel leichter haben können? Diese Erklärung der Reihen A und B kann nicht angenommen werden. Und damit ist zugleich gesagt, daß sich Karstens Ansicht über die Entstehung des Donatkommentars nicht halten läßt.

Druckfehler sind einige vorhanden. Ich erwähne nur ein paar für den Text der Scholien. S. 18 Z. 10 v. o. muß hinter *ut* die Klammer

gesatzt werden; S. 19 (Ad. 3, 2, 10) fehlt *ipsam* nach *priorem*; S. 39 (ibid. 115 s. (1)) ist *expectes* zu lesen; S. 78 Z. 7 v. o. fehlt *Donacem* nach *parasitum*.

Smichow. Johann Endt.

W. C. Wright, A short history of Greek literature from Homer to Iulian. New York, Cincinnati, Chicago 1907, American Book Company. 543 S. 8.

Eine griechische Literaturgeschichte von Homer bis Iulian auf wenig mehr als 500 Kleinoktavseiten ist alles, was man an Gedrängtheit der Darstellung verlangen kann. Ihren Zweck, Studenten oder auch Laien über das weite Gebiet rasch zu orientieren, erfüllt sie in anerkennenswerter Weise. Der Verf. schreibt klar und gefällig und hat ein gutes Urteil, namentlich über den Stil der verschiedenen Schriftsteller. Auch verwickelte Dinge wie die Homerische Frage versteht er auf große, einfache Grundlinien zurückzuführen. Die eingestreuten Zitate sind gut gewählt und nicht zu zahlreich. Es finden sich vortreffliche Charakteristiken, z. B. des Pindar, Bakchylides, Herondas, Dionysios von Halikarnaß, der Schrift περὶ ὕψους u. a. Zu kühne Hypothesen, wie die phantastischen Vermutungen Verralls (Four plays of Euripides S. 43 ff.) über die Helena des Euripides, werden abgewiesen, manche Fragen, wie die über die Form des griechischen Theaters im 5. Jahrh., offengelassen. Weitaus den größten Teil des Buches nimmt die Literatur bis Aristoteles einschließlich ein (413 S.), worauf nur noch in je einem Kapitel die 'alexandrinische' und 'griechisch-römische' Literatur behandelt wird (bis S. 517). Die Anordnung des Stoffes ist z. T. etwas merkwürdig und zu sehr von äußerlichen Gesichtspunkten bestimmt, wodurch manches seltsame ὕστερον πρότερον entsteht und dem Leser das Zusammenschauen gleichzeitiger Erscheinungen, mitunter auch das Erfassen der Abhängigkeit einer Geistesrichtung von der anderen erschwert wird. So wird z. B. die Prosa von Anaximander bis Thukydides abgehandelt, und dann folgt erst das Drama mit Aischylos und seinen Vorgängern; Xenophon und im Anschluß an Aristophanes Menander kommt vor Sokrates, letzterer und die von ihm ausgehenden Schulen, unter denen auch die Stoiker und Epikureer figurieren, erst nach Demosthenes zu stehen. Ganz bunt geht es im letzten Kapitel zu: es beginnt mit Polybios, von dem wir durch einen Salto mortale zu Oppian, Quintus Smyrnaeus, Nonnos und Musaios versetzt werden, um dann mit den Prosaikern Diodor, Dionysios, Strabo usw. in den Anfang der Kaiserzeit zurückzukehren. Auch die Auswahl der Schriftsteller und die verschiedene Ausführlichkeit ihrer Behandlung erweckt einige Bedenken. Man wird dem Verf. bei seinem 'Mangel an Ellbogenraum' gewiß das '*Summa sequor fastigia rerum*' einräumen und es selbstverständlich finden, daß er sich hauptsächlich mit den erhaltenen Literaturwerken befaßt. Aber die tatsächliche Entwickelung der griechischen Literatur wird dadurch teils lückenhaft, teils gerät sie in eine unrichtige Beleuchtung. Besonders stiefmütterlich sind die Logographen und die Philosophen, außer Plato und Aristoteles, behandelt. Von den ersteren kommen nur Hekataios und Hellanikos zur Darstellung; unter den Philosophen des 5. Jahrh. wird Diogenes von Apollonia, gewiß kein origineller Denker, aber ein sehr einflußreicher Popularphilosoph, nicht einmal genannt; ebenso ist die Schilderung der Sophistik dürftig, und von den älteren medizinischen Schriften wird keine, sondern unter 'Hippokrates' nur die vielleicht sophistische Abhandlung περὶ τέχνης erwähnt. In der hellenistischen Literatur vermißt man Männer von so weit reichendem Einfluß wie Poseidonios und Panaitios; Philo von Alexandria erhält nur eine Zeile; Euhemeros kommt gar nicht vor; daß Eratosthenes sich zuerst φιλόλογος nannte, was gerade Studierende der Philologie erfahren sollten, wird nicht gesagt; von den Werken der Philostrati wird nur das Leben des Apollonios von Tyana erwähnt. Dagegen verweist der Verf. oft in ansprechender Weise auf die Nachwirkungen der alten Schriftsteller in Mittelalter und Neuzeit oder bringt zu mancher antiken Sitte neuere Parallelen bei: z. B. zu den ἡμέραι des Hesiod aus einem Kalender der Universität Oxford aus dem 14. Jahrh. eine Notiz, wonach die Mitglieder der Universität gewarnt werden, an den sog. 'Ägyptischen Tagen' jedes Monats als an Unglückstagen sich zur Ader zu lassen, während der 16. eines Monats mit 31 Tagen immer glückbringend sei (S. 60,1).

Jedem Kapitel ist eine auf Handschriften, Ausgaben, Scholien, Spezialwörterbücher, Übersetzungen und neuere Literatur sich erstreckende und im ganzen sorgfältig ausgewählte Bibliographie angefügt, die wohl zur Hälfte aus deutschen Arbeiten besteht. Doch vermißt man auch manches: zum Karer Pigres Crusius im Philol. LIV S. 734 ff.; zum Dithyrambus: W. Schmid, Zur Geschichte des griechischen Dithyrambus, Tübingen 1901; zu Hippokrates: Fredrich, Hippokratische Untersuchungen Philolog. Unters. hrsg. von Kiessling und

v. Wilamowitz-Moellendorff XV 1899), und Wellmann, Corp. vet. med. I. Berlin 1901; zu Kritias: Neue Jahrbücher für klass. Philologie 1903 S. 81 ff. 178 ff.; zu Sokrates: Pöhlmann, Sokrates und sein Volk, München und Leipzig 1899; zum Platonischen und Aristotelischen Idealstaat: Pöhlmann, Geschichte des antiken Kommunismus und Sozialismus, München 1893 f., und 'Aus Altertum und Gegenwart' (1895) S. 195 ff.; zu den Sokratischen Schulen: Dümmler, Akademika, Gießen 1889; zur Stoa: v. Arnim, Stoicorum veterum fragmenta, 3 Bde, Leipzig 1902 ff.; zu Lukian: Reitzenstein, Hellenistische Wundererzählungen, Leipzig 1906, und Helm, Lukian und Menipp, ebd. 1906. Mehrfach, bei den Kyklikern und bei Quintus Smyrnaeus, wäre ein Verweis auf Heinze, Virgils epische Technik, Leipzig 1903, am Platze gewesen. Auch Schriften, welche der Genesis, und Entwickelung einer ganzen Literaturgattung nachgehen, wie Hirzel, Der Dialog 1895; I. Bruns, Das literarische Porträt der Griechen 1896; Leo, Die griechisch-römische Biographie, Leipzig 1901, fehlen. — Eine am Schluß angefügte literaturgeschichtliche Zeittafel und ein gutes Register sind zweckmäßige Beigaben. So verdienstlich das Buch für die amerikanisch-englischen Kreise sein mag, für die es bestimmt ist, wir Deutsche haben keinen Grund, danach zu greifen.

Schöntal (Württemberg). W. Nestle.

Jahresbericht über die Fortschritte der klassischen Altertumswissenschaft, begründet von **C. Bursian**, hrsg. von **W. Kroll**. XXXV. Jahrgang 1907. 133.—136. Bd. und 137. (Supplement)-Bd. Leipzig 1907/8, Reisland. 322, 270, 276, 251, 197, 652 S. 8. 36 und 16 M.

Ein großartiges Unternehmen, auf das die Deutschen stolz sein dürfen, ist Bursians Jahresbericht. Seit 1873 hat er, getreu seinem Programm, eine mit sachlicher Kritik gepaarte Umschau auf allen Gebieten der klassischen Altertumswissenschaften geboten. Der Begründer hatte das Glück, gleich bedeutende Mitarbeiter zu gewinnen, und bald bekam der Bericht die Form, in der er noch jetzt erscheint: der erste Band jedes Jahrganges handelt über griechische Autoren, der zweite über lateinische, der dritte über andere Zweige der Altertumswissenschaft; der vierte umfaßt in seinen beiden Hälften gewissermaßen Anfang und Ende der berichterstattenden Tätigkeit: die erste von der Buchhandlung besorgte Hälfte gibt in der Bibliotheca philologica classica Kunde über die neuen literarischen Erscheinungen, die zweite widmet den dahin geschiedenen um die Wissenschaft verdienten Männern im Biographischen Jahrbuche würdige, wahrheitsgemäße Nekrologe. Die bei dem unvermeidlichen Wechsel der Berichterstatter schwere Aufgabe, eine möglichst regelmäßige Folge der Veröffentlichungen einzuhalten, ist den Leitern des Unternehmens, den Verlegern und den Redakteuren, im ganzen gelungen. Nunmehr seit zehn Jahren haben die Herren O. R. Reisland und W. Kroll die übernommene Aufgabe mit Umsicht und Tatkraft durchgeführt. Der letztere hat 1905, wie eine Jubiläumsschrift, 'Die Altertumswissenschaft im letzten Vierteljahrhundert' im 124. (Supplement-) Band veröffentlicht (s. Wochenschr. 1905 Sp. 1607 ff.).

Der Jahrgang 1907 steht hinter den früheren Bänden in keiner Weise zurück. Ihn anzuzeigen aufgefordert, kann ich, bei dem in dieser Wochenschrift zur Verfügung stehenden Raum, von dem Geleisteten nur eine Übersicht nebst einzelnen Proben geben; ich werde dabei besonders auf neue Entdeckungen und etwaige Wendungen in der Forschung hinweisen, auch auf Themata, die von den Berichterstattern als überhaupt noch nicht oder als noch nicht genügend bearbeitet bezeichnet sind.

E m m i n g e r mußte in seinem Berichte über die Literatur zu den a t t i s c h e n R e d n e r n aus der langen Zeit von 1888—1904, die er in größter Vollständigkeit anführt, sich begreiflicherweise meist auf kurze Referate beschränken. Im ersten allgemeinen Teile spricht er natürlich auch über Rythmus, Recht, Kanon. Unter den Sophisten gedenkt er besonders des Gorgias. Interessant ist der Hinweis auf eine Nachbildung von dessen Helena in der Schrift π. φυσῶν im Hippokratischen Corpus; beim ἀὴρ δυνάστης und den Paronomasien S. 34 f. fällt einem beim Lesen Ar. Nub. 264 ein ὦ δέσποτ' ἄναξ, ἀμέτρητ' Ἀήρ . . λαμπρός τ' Αἰθήρ und 828 = 1471 Δῖνος βασιλεύει τὸν Δί' ἐξεληλακώς, s. Zeller, Grundr. d. Gesch. d. gr. Philos.[8] S. 88, 86. Bei Antiphon staunt man, welcher Scharfsinn aufgewandt ist, um über dessen Tetralogien ins reine zu kommen. Durch ein Philochorosfragment in Didymos' neugefundenem Demostheneskommentar ist Fuhrs Zeitbestimmung von Andokides' Friedensrede bestätigt worden. Wegen des Streites, der sich an desselben Redners Rede κατ' Ἀλκιβιάδου angeknüpft hat, kommen noch Lysias (S. 87 ff.) und Isokrates in der hoffentlich bald erscheinenden Fortsetzung des Berichts in betracht. Die Literatur über Lysias beläuft sich auf mehr als 100 Nummern. Über das Epigramm des Philiskos auf den Redner ist zu S. 73 auch S. 139 zu vergleichen. Aristo-

teles' Darstellung von Theramenes' Politik gab Anlaß zu Bemerkungen über die Rede gegen Eratosthenes.

Im Gegensatz zu E. greift Sitzler in seinem Bericht über die griechischen Lyriker usw. für 1898—1905 selbst kräftig in die Debatte ein. Gleich S. 104 kämpft er gegen v. Wilamowitz' Ansicht, daß der sog. Kanon der 9 Lyriker keine Auswahl, sondern den ganzen zur Zeit seiner Entstehung noch vorhandenen Bestand an Lyrikern darstelle. Im Abschnitt über Elegiker und Iambographen wird aus Steins kommentierter Herodotausgabe das Ergebnis gezogen, daß die Dichter und Schriftsteller nicht die durch Inschriften vertretene Volkssprache, sondern eine allen Ionikern in der Hauptsache gemeinsame Literatursprache gebrauchten. Die Fragmente des Archilochos sind durch neue Entdeckungen vermehrt worden; die in Fragm. 74 erwähnte Sonnenfinsternis ist die vom 6. Apr. 648. Über Tyrtaios hat ein lebhafter Meinungsaustausch stattgefunden; dgl. über Theognis; bei diesem lasse sich, meint S., in der Anordnung der Sammlung die Anwendung des Stichwortprinzips nicht ganz bestreiten. Viele Studien sind Kallimachos und Herondas gewidmet worden. Von den neuen Bruchstücken der Sappho und des Alkaios handeln S. 179ff., über Simonides' Gedicht in Platos Protagoras S. 190, über den herrlichen Bakchylidesfund S. 172. 206—244. S. 210 unten lies ὦ (statt οὗ), 218 unten νιν (statt νυν), S. 220 Mitte Teisias. Nicht wenige Bakchylidesworte haben Horaz vorgeschweht; bei ἀρετὰ δ' αἰνευμένα δένδρεον ὣς ἀέξεται (Fr. 37 B.) gedenkt man sogleich der Horazstelle C. I 12,45 *crescit occulto velut arbor aevo fama.* S. 245 folgen des Timotheos' Perser, das älteste Buch, das wir besitzen, geschrieben bald nach der Entstehung des Gedichts, ein Schatz Berlins, der sofort durch v. Wilamowitz' vortreffliche Ausgabe der Forschung zugänglich gemacht wurde. S. 251 heißt es: „wie ein δοῦλος, ist das Meer früher wegen seines Ungehorsams in Fesseln gelegt worden, ein Hinweis auf die Überbrückung des Hellesponts"; vielmehr haben wir einen Hinweis darauf, daß Xerxes den Hellespont peitschen und ein Paar Fesseln hineinsenken ließ, was Her. VII 35 mit den Worten erzählt: δεσπότης τοι δίκην ἐπιτιθεῖ. S. 257 ergänzt S. als Subjekt zu Fr. 8 im Gegensatz zu früheren Meinungen: Θεμιστοκλῆς! Durch Didymos' Demostheneskommentar ist die Literatur vervollständigt, die sich an den Untergang des Hermeias von Atarneus knüpfte. Auf den Bericht über die Bukoliker, die Anthologie, die Epigrammsammlungen S. 283ff. muß ich mich begnügen hinzuweisen.

Kalb beschließt seine sorgfältigen Referate über die römischen Juristen mit dem für 1901—5(6). Unter der Überschrift 'Echtheit und Geschichte der XII Tab.' kommen S. 17ff. fundamentale Fragen zur Erörterung, darunter interessante Dinge; während z. B. die einen *secanto* wörtlich von der Zerstückelung des Schuldners verstehen, ergänzen andere Gelehrte als Objekt dessen Vermögen (S. 19. 27. 117). Die S. 105 angeführten Verse *bis sex scripta tenet* (= XII tabulas) rufen Bergks Konjektur Hor. S. II 1,86 (über welche Stelle S. 47. 119 gesprochen wird) ins Gedächtnis zurück: *solventur bis sex* (für *risu*) *tabulae*. S. 2 erkennt K. an: „Jene Digestenkritik, welche Worte der klassischen Juristen ohne weiteres für Justinianische Einschiebsel erklärt, wenn sie zu einem selbstgemachten System nicht passen wollen, wurde bereits etwas seltener"; S. 68f. teilt er mit, daß neuerdings eine für interpoliert erklärte Digestenstelle durch den Fund von Bruchstücken aus Ulpians Disputationen als echt erwiesen ist. Über die Entstehung und Abfassung der Digesten gibt er S. 75ff. eine beachtenswerte Erklärung, durch die er die Ansichten von Blubme, Krüger, Mommsen, Hofmann und Ehrenzweig vermitteln zu können glaubt. Über Mommsens und Meyers Ausgabe des Theodosianus (codex verlangt Krüger hinzugesetzt) und über Krügers Anteil daran handeln S. 105—110. 120f., auch über die Bedeutung des Palimpsests von Leon; über juristische Papyri S. 48. 52ff. 101, nachdem Viereck über griechische im 131. Band referiert hatte. S. 86 wird als Thema empfohlen, die Vulgarismen in den Anfragen an Juristen zusammenzustellen (vgl. S. 120). Ein Register wäre erwünscht gewesen, das die erörterten juristischen Ausdrücke leicht finden ließe; ich will nur hinweisen auf die Untersuchungen über *tribuere* S. 12, *certiorare* S. 85, *pignus* und *hypotheca* S. 91, *persona* S. 99, über den Ablativ in der Fig. etym. S. 90, über falsch überlieferte Modi S. 103.

May in seinem Bericht über die Literatur zu Ciceros Reden in den Jahren 1903—6 setzt sich auf Grund von dessen Orator unter Hinweis auf eigene Arbeiten mit seinen Gegnern über die Rythmentheorie auseinander: man müsse den Rythmus nicht nur am Schlusse der Periode, sondern auch in deren Innerem suchen; dabei ist stets vom Inhalt anszugehen; das kretisch-trochäische Maß, im weitesten Sinn genommen, ist bei Cicero das vorherrschende; die heroische Klausel ist bei

ihm nicht selten. Vorher behandelt M. die Hss-Frage, nachher die einzelnen Reden, dabei auch die Rechtsverhältnisse berücksichtigend. S. 175 wird in einem Bruchstück der Rede p. Q. Gallio Haulers Verbesserung Publilius (u. Syrus) Potatorius (st. Put.) gebilligt. S. 185 ff. werden die Deklamationen des Sallust und Cicero verschiedenen Verfassern zugeschrieben, die aber noch ziemlich früher Zeit angehörten.

Tolkiehn in seinem Bericht über Senecas Tragödien usw. von 1903—6 betont mit Rossbach S. 196, daß die wichtige A-Klasse der Hss noch nicht durchforscht sei. Die folgenden Seiten handeln über die Echtheit des Hercules Oetaeus. S. 202 zufolge beweist die Beschränkung auf 3 Schauspieler in Senecas Tragödien keineswegs, daß diese für die Aufführung bestimmt gewesen sind. Der Ursprung der Octavia wird S. 204 ff. in die 2. Hälfte des 1. Jahrh. der Kaiserzeit gesetzt. (Dazu vgl. jetzt Vürtheim im Sertum Nabericum S. 435.) S. 208 heißt es über Lucans Pharsalia: „Nur da, wo es sich um bloße Berichte von Tatsachen handelt, ist seine Darstellung zuverlässig, und da bietet er manchmal Ergänzungen zu den Berichten unserer anderen Quellen". So dürfte IV 585 für Mensels Ansatz von Anquillaria Caes. b. civ. II 24,1 sprechen: ZGw. XXXIII, Jahresb. S. 43. Über die Lucan-Hss hat Hosius in seiner 2. Ausg. sein Urteil etwas geändert. — Giarratanos Ausgabe der Argonautica des Valerius Flaccus gibt Veranlassung, auf das Verhältnis des Vaticanus und der St. Galler Hs einzugehen. Auch die handschriftliche Grundlage des Statius wird sorgfältig erörtert. Interessant ist die Beobachtung, daß Ausonius in den offiziellen Schriften alle astrologischen Anspielungen ängstlich vermieden hat, während er sich solche in den Gedichten privaten Charakters häufig gestattet. In der Anthol. Lat. No. 377 V. 15 wird J. Ziehens Konjektur Tibilis gebilligt, der Name des afrikanischen Bajae. Das Pervigilium Veneris setzt Raquettius ins Jahr 478 n. Chr.; die Reise des Versifikators Rutilius Namatianus gehört nach Vassereau und Dimoff ins Jahr 417.

Opitz im Bericht über die Literatur zu Suetonius von 1897—1906 stimmt Macé zu, der die Geburt des Historikers schon 69 ansetzen möchte; jedenfalls sei Mommsens Ansatz 77 n. Chr. zu spät. Das Werk d. vir. ill. erschien sicher nicht vor 109, vermutlich nicht vor 113. Vielleicht 119 wurde Sueton Geheimschreiber Hadrians; die Caesares gab er 121 heraus. *Exque* Suet. Aug. 52 ist mit den dazu gehörigen Worten aus Mon. Ancyr. 4,53 entnommen; denn sonst verbindet Sueton nicht *ex* und *que* (S. 244); auch weist das ausdrückliche *ait* c. 43 auf Mon. Anc. 4,35 (S. 242). In der Vita Cäsars c. 32 will Peter mit Erasmus *iacta alea est⟨o⟩* lesen, entsprechend dem Worte Menanders, das Cäsar nach Plut. Pomp. 60 gebraucht hat: ἀνερρίφθω κύβος. Im Leben Tibers c. 65 ändert Ihm *villa Iovis* in *v. Ionis*. Über Hss und Ausgaben der Caesares handeln S. 248 ff. 267. Mit Leos Dispositionsschema der Viten Suetons beschäftigt sich S. 241; ich bemerke, daß die Horazvita dasselbe Schema bietet, wie Horaz selbst von seinem Leben Ep. I 20; in dieser ergänzt Vahlen (S. 256): *decessit . . post nonum et quinquagesimum ⟨diem quam Maecenas obierat, aetatis agens annum septimum et quinquagesimum⟩*. Opitz' Bericht enthält auch für Suetons übrige Schriften Wichtiges. Über νεόφρον s. Wochenschr. 1908 Sp. 178.

Prellwitz, in seinem Bericht über die griechische Dialektforschung von 1899—1906, erwähnt bei Gelegenheit von Ficks Buche 'Vorgriechische Ortsnamen als Quelle für die Vorgeschichte Griechenlands' S. 1 auch die nicht etruskische Inschrift von Lemnos; S. 2 stimmt er O. Hoffmann bei, daß die Makedonen echte Griechen waren; S. 4 teilt er mit, daß der Genetiv auf οιο jetzt wirklich auf Inschriften belegt ist; S. 6 wünscht er periodische Nachträge zu der Collitz-Bechtelschen Sammlung; S. 7 fügt er ein Beispiel hinzu für die Bedeutung von ἐνιαυτός 'Jahreswiederholung'; S. 9 stellt er Eigenheiten der Sprache der dorischen Spartiaten zusammen; S. 8 werden die Periöken als Abkömmlinge der Achäer bezeichnet; S. 10 fordert er auf, eine Sammlung aller von den Griechen selbst herrührenden Überlieferungen über ihre Sprache und die Sprachen ihrer Nachbaren und Miteinwohner zu veranstalten; S. 11 stimmt er Sadée bei, daß im Boiotischen eine Mischung verschiedener Mundarten vorliegt; S. 12 lobt er K. Meisters Dissertation 'Der syntaktische Gebrauch des Genetivs in den kretischen Dialektinschriften' als erheblich für die gesamte Syntax des Genetivs; für Herodots Dialekt verweist er S. 13 auf die Arbeiten von Ad. Fritzsch.

In Weinbergers Bericht über Paläographie und Handschriftenkunde (1903—6) kommen nicht weniger als 151 Nummern zur Besprechung. Man erhält Auskunft über faksimilierte Ausgaben von Hss, wichtige Papyri, verschiedene Schriftarten (darunter auch Schnellschrift und Geheimschrift), Miniaturen, Bibliotheken, kurz über alles in das Gebiet Einschlagende. S. 48 macht er aufmerksam auf das Kapitulararchiv im Lateran,

das noch nicht gehörig ausgenutzt zu sein scheine; S. 21 auf mehrere Aufsätze, welche die Einführung des indisch-arabischen Ziffernsystems betreffen.

Sehr übersichtlich, zumal noch Sachregister und Autorenverzeichnis hinzugefügt sind, ist Louschaus eingehender Bericht über griechische Geschichte (1903—6). Im 1. Kap. 'Die Anfänge der gr. Kultur' mustert er die Entdeckungen und Funde in Troja, auf Melos, Krota usw. und läßt sich aus über fremde Einflüsse, über die aufeinander folgenden Kulturperioden, über nicht-indogermanische Ortsnamen, die verschiedenen Bestattungsweisen, über Rassen und Wanderungen, auch über die Leukas-Ithakahypothese. — Im 2. Kap. 'Das gr. Mittelalter' werden besprochen die gr. Einwanderung (wobei speziell auch das messenische Pylos in Betracht kommt), der verhältnismäßig geringe Einfluß der Phönizier und der sehr problematische der Tyrrhener, die Phyleneinteilung, die Entwickelung vom Königtum zur Adelsherrschaft und zur Tyrannis in Verbinduug mit der Kolonisation, die Olympionikenliste, die Lykurgische Verfassung und die Steigerung der Ephorengewalt, Athens Entwickelung, Solons Verfassungswerk, das mit allgemeinem Schuldenerlaß begann, die Herrschaft des Peisistratos, der nur einmal verbannt sei, Milet und das Panionion, das Emporkommen Lydiens, die Thalassokratien. — Das 3. Kap. 'Die Perserkriege und das Emporsteigen der attischen Seemacht' behandelt zuerst die geschichtlichen Quellen und erörtert darauf die Begebenheiten vom ionischen Aufstand an. Mit Raase, der auf Aisch. Pers. 368 hingewiesen hat, bleibt L. S. 104 bei der Umsegelung der Insel Salamis vor der Schlacht; S. 105 f. wird Herodots Bericht über Plataä scharf kritisiert und Pausanias erscheint als genialer Feldherr! S. 106 wird Thukydides' Erzählung vom Mauerbau Athens als durch v. Stern gerechtfertigt bezeichnet. S. 111 spricht L. unter Berufung auf Dahms von der Tributfreiheit der Kleruchen und von der 4jährigen Revision der Tribute. S. 112 bestätigt, daß Metons Zyklus erst zu Alexanders Zeit eingeführt wurde. — Das 4. Kap. umfaßt den 'Kampf um die Vorherrschaft (431—338)'. Auch ihm geht eine Untersuchung der Quellen voran. S. 116 verneint L. mit Consin, daß die 1. Ausg. der Xenophontischen Anabasis unter dem Pseudonym des Themistogenes aus Syrakus herausgekommen sei. Will man aber wirklich mit L. Platos Dialoge als Zeugnis für Gorgias' attische Schriftstellerei und die unter seinem Namen überlieferten παίγνια Helena und Palamedes als echt gelten lassen, so ist damit für Themistogenes als attischen Schriftsteller noch nichts bewiesen; denn der Syrakuser Antiochos um 420 schrieb in ionischem Dialekte. Wenn Cousin mit Recht (S. 126) behauptet, daß die Führer der griechischen Söldner, Klearch nicht ausgenommen (vgl. S. 127 und Anab. II 2,5), wenig mehr als gute Offiziere, jedenfalls keine Feldherrn waren, warum soll dann mit der Quelle des Ephoros-Diodor, die vermutlich der gegen Xenophon eingenommene Sophainetos war, dem Xenophon alles Verdienst um die Rettung der Zehntausend abgestritten werden? Gegen Ed. Meyers Meinung von der ungefähr gleichen Stärke der beiden Heere des jüngeren Kyros, des griechischen und des Barbarenheeres, wendet L. mit Grund ein, Xenophon habe doch beide Heere manövrieren sehen. Gegen S. 118 ist zu sagen, daß Theopomp notorisch neben großer Anerkennung Philipps auch seine Schwächen durchaus nicht verhehlt hat. S. 120 wird Busolts Konjektur inbetreff der Garnison Athens bei Thuk. II 13 gebilligt: ἑξακισχιλίων [καὶ μυρίων]. Über Theramenes urteilt L. gerecht. S. 129 wird darauf hingewiesen, daß im Jahre 353/2 die athenische Flotte 349 Trieren zählte, und daß die makedonische Flotte vom ersten Tage ihres Bestehens an gegen Athen gerichtet war. Da hätte man wohl Anlaß, glimpflicher, als heute üblich ist, über Demosthenes zu urteilen, der es aussprach, daß Philipp mit allen Mitteln gegen Athen und Griechenland arbeite, daß aber die gr. Staaten, wenn sie sich zu einigen vermöchten, ihm widerstehen könnten. Das letztere bestätigen Lenschaus richtige und wichtige Worte S. 171: „Einer der größten Fehler ist die Unterschätzung des Mutterlandes gewesen und der Rolle, die es in den Diadochenkämpfen gespielt hat. Sein Besitz sicherte jeder der konkurrierenden Mächte das Übergewicht über die Rivalen. Dem Umstand, daß es einen mehr oder minder großen Teil Griechenlands beherrschte, verdankt das spätere Makedonien seinen Platz als ebenbürtige Großmacht neben Ägypten und Syrien". Wie die Forschung sich in Gegensätzen zu bewegen liebt, dafür gibt S. 134 einen Beweis: Philomelos und seine Nachfolger sollen eine durchaus geordnete Verwaltung auch des delphischen Tempels eingeführt haben. Aber auch erhalten? Bei Führung und Unterhaltung der „riesigen Söldnermassen" (S. 128, vgl. auch S. 242)? Im Tempel waren eben riesige Schätze aufgehäuft; als diese aufgebraucht waren, da war es mit der Söldnerherrlichkeit vorbei. Das bezeugten urteilsfähige Zeitgenossen. Rechnungsmäßige Buchungen auf Inschriften bezeugen noch

lange keine gute Wirtschaft! Die Lage des Schlachtfeldes von Chaironeia ist durch die Auffindung des Grabhügels der Makedonen (S. 135) ermittelt. — Gegenstand des 5. Kap. ist 'Die Begründung des Weltreichs und sein Zerfall 336—301'. Bei Besprechung der Quellen wird darauf hingewiesen, daß die Plutarchische Lebensbeschreibung Alexanders eine besondere Behandlung verdiene. S. 141 entscheidet sich L. für direkte Benutzung des Hieronymos von Kardia durch Diodor und Arrian. S. 138. 142 kommt er auf die Rolle, die der τύχη in der Überlieferung beigemessen wird; 1876 habe ich aus dem wechselnden Vorkommen der Ausdrücke τύχη und δαιμόνιον bei Diodor im Progr. d. Sophien-Gymn. zu Berlin S. 32f. über Diodors Quellen Schlüsse gezogen. S. 146ff. handelt L. eingehend und umsichtig über das Schlachtfeld bei Issos; S. 150 fällt er über Alexander als Feldherrn und Staatsmann ein wohlerwogenes Urteil, das günstiger ausfällt als Belochs (vgl. S. 138). Dagegen stimmt er S. 153 Beloch darin bei, daß die Seeschlacht bei Amorgos die Entscheidung im lamischen Kriege brachte. S. 156 fügt er hinzu: Bis zu diesem Tage war Athen die erste Seemacht; nachher ist es nie wieder ein Machtfaktor geworden; „und doch zeigt das Beispiel des kleineren Rhodos, daß eine energisch geleitete Stadtrepublik auch damals noch eine hervorragende Rolle zu spielen vermochte" (über Rhodos' günstige Insellage s. S. 254). — Das 6. Kap. stellt dar 'Die hellenistischen Reiche des Ostens bis zum Eingreifen Roms 301—217', eine der dunkelsten und verworrensten Perioden, die aufzuhellen L. sein redlich Teil beigetragen hat. C. F. Lehmann hat (S. 173. 186) aufgeklärt, wie 271/0 der Ehrenbeschluß für Demochares, den Neffen des Demosthenes, zustande kommen konnte; er hat auch durch keilschriftliche Zeugnisse bewiesen, daß Seleukos I König der Makedonen gewesen ist (S. 180); daher erklären sich die Ansprüche, die Antiochos I später auf den makedonischen Thron erhob (S. 187. 213f.). S. 181 wird für die Legendenbildung nach der wunderbaren Zurücktreibung der Gallier vom delphischen Heiligtum das ahd. Ludwigslied herangezogen; näher lag Herodot VIII 37. Über die Schlacht bei Sellasia handelt instruktiv S. 200ff. — Das 7. Kap. 'Die griechische Welt unter römischem Einfluß 217—246' prüft vor allem die den Griechen gegenüber beobachtete römische Politik. Das römische Protektorat über Griechenland diente zur Ausnutzung gegen die hellenistischen Großstaaten; S. 211: „Der Ausbruch des 2. maked. Krieges ist lediglich der Absicht des Senates zuzuschreiben, die von keinerlei besonderem Wohlwollen gegen die Griechen, sondern lediglich von der Staatsraison diktiert war, die die Eroberung des Ostens forderte"; S. 212: „Durch seine diplomatische Arbeit im Winter 198/7 gelang es Flamininus, die mühsam errichtete Hegemonie Makedoniens in Griechenland zu zertrümmern". Flamininus' Politik spielte also Griechenland nur aus gegen Makedonien; Rom stand auch ihm, was selbstverständlich ist für einen Römer, in erster Linie; ob Flamininus oder Cato den Ausschlag gab, es handelte sich nur um eine feinere oder gröbere Nummer im Verhalten Roms. S. 224: „Die Schlacht von Pydna, die die Römer zu unbedingten Herren des Orients machte, hat einen starken Umschwung ihrer Politik herbeigeführt; rücksichtslos haben sie die Griechen mit einer Härte behandelt wie nie zuvor; selbst Eumenes II bekam zu spüren, daß jetzt ein anderer Wind wehte". Demnach erfolgte (S. 228f. 254f.) die Zerstörung Korinths, da sich Rom ganz sicher fühlte, aus Handelspolitik, nach Treitschke die brutalste. Wie Philipp II verschmitzt oder brutaler je nach den Umständen gegen die Griechen aufgetreten war, so auch Rom; man vergleiche die Folgerichtigkeit englischer Politik! Flamininus' Philhellenismus wird von L. noch zu günstig beurteilt: die verliehene Autonomie verurteilte Hellas nur zur Ohnmacht wie im Jahre 387. Über die Einrichtung der Versammlungen des ätolischen und des achäischen Bundes stellt L. S. 216ff. das Neue zusammen. — Die Fortsetzung der Entwickelung bringt das 8. Kap. 'Der griechische Osten unter der Herrschaft Roms von 146—30 v. Chr.' An der Realität des Testaments Attalos des Dritten von Pergamon kann nicht gezweifelt werden (S. 234). Dann hat die *lex Sempronia* die Provinz Asien der Ausbeutung durch die römische Geldaristokratie überliefert (S. 235). Der Mithradatische Krieg bezeichnet die letzte Erhebung des Hellenismus gegen Rom; die Sympathien, die der König sofort fand, zeigen, wie verhaßt sich überall das römische Aussaugesystem gemacht hatte (S. 238). S. 230 wird die Frage aufgeworfen, inwieweit es dem Griechentum gelungen ist, den großen Gedanken Alexanders, die Hellenisierung des Ostens, durchzuführen. Die Antwort lautet S. 233: das Hellenentum war um das Jahr 100 v. Chr. überall in den hellenistischen Reichen des Ostens im Begriff den Orientalen zu erliegen, da griff Rom ein; aber S. 239 lautet das Schlußergebnis: auch dem römischen Staat ist es nicht gelungen, den Gegensatz zwischen Okzident und Orient zu

überbrücken; erst Theodosius' Teilung, die nur die offizielle Anerkennung eines seit lange bestehenden Zwiespalts war, stellte die von der Natur deutlich gesetzte Grenze wieder her, die die Eroberungspolitik des Senates 600 Jahre vorher überschritten hatte. — Sehr interessant ist das Schlußkapitel 'Zur griechischen Wirtschaftsgeschichte', worin zunächst die gr. Landwirtschaft als das Aschenbrödel bezeichnet wird, dem sich nur hier und da ein Forscher zuwendet (vgl. S. 246. 252. 255). Ganz anders ist die Finanzwirtschaft von der Forschung berücksichtigt worden (S. 243 ff.). Der wunde Punkt war von jeher die ungenügende Deckung unvorhergesehener Ausgaben. Ein einheitliches Budget ist wohl erst in den hellenistischen Monarchien aufgestellt worden. Dagegen kamen die Maßregeln einer jährlich wechselnden Bule im wesentlichen nur auf eine von der Hand in den Mund lebende Politik heraus. Das Unglück war gewesen, daß weder Athen noch Sparta die Macht gehabt hatte, Griechenland politisch und wirtschaftlich zu einen. Die chronischen Geldverlegenheiten des zweiten Seebundes öffneten endlich den Athenern die Augen darüber, wo eigentlich der Schaden lag; man spürte endlich den Mangel einer Hauptkasse. Mit Unrecht wird hier S. 242 Eubulos ein großer Finanzmann genannt. Er hat bei der Verwaltung der Theorikenkasse ganz ungenügend vorgesorgt für unvorhergesehene Ausgaben, will sagen für Kriegszwecke; erst Demosthenes konnte das endlich wenigstens für einige Zeit bessern, wie S. 243 zugegeben wird. Demosthenes' Tadel gegen Eubulos war ebenso gerecht wie der des Demochares gegen den Phalereer Demetrios; Boeckh hat in seiner Staatshaushaltung durchaus nicht zu hart über Eubulos geurteilt. Wichtig für das Verhältnis der Parteien in Athen während 360—322 v. Chr. ist Sundwalls Beobachtung (S. 253 f.), daß ebenso wie in den vorhergehenden Jahren die Wohlhabenden bei der Besetzung des Rates und der Beamtenstellen das Übergewicht hatten, also auch während des Regiments des Demosthenes. — Die Finanzkniffe im Aristotelischen Ökon. gehörten der Wirtschaft der kleinen Stadt-Staaten an (S. 243); über Xenophons πόροι urteilt L. S. 244 günstiger, als Boeckh getan. S. 249 wird inbezug auf Specks Handelsgeschichte der Mangel an Nachweisen bedauert, zumal gerade eine Sammlung aller bei den alten Schriftstellern vorkommenden Notizen über Handel und Handelsbeziehungen von großem Nutzen sein könnte.

(Schluß folgt.)

A. Wünsche, Aus Israels Lehrhallen. Kleine Midraschim zur späteren legendarischen Literatur des alten Testaments, zum ersten Male übersetzt. I. Bd. 186 S. (1. Hälfte: 2 M., 2. Hälfte: 2 M. 80); II. Bd. 201 S. (1. Hälfte: 2 M.; 2. Hälfte: 3 M. 20). Leipzig, Pfeiffer. 8.

A. Wünsche hat sich schon längst durch reiche Arbeitsfrüchte um die Kenntnis der jüngeren jüdischen Literatur verdient gemacht. Das neue Unternehmen verdient wiederum Beachtung und Dank. In ihm bietet er den wissenschaftlich interessierten wie allen gebildeten Lesern in glatter Übersetzung (zur Sicherung ihrer Richtigkeit im einzelnen übersehe man seine eigenen wie die vom Rabbiner F. Perles gelieferten Nachträge nicht) eine Reihe kleinerer Midraschim, d. h. lehrhafter Legenden, die zwar in verhältnismäßig später Zeit, im Mittelalter, abgefaßt sind, deren Inhalt aber sicher viel älter ist und sagenhafte Erzählungsstoffe bietet, die ihrer Entstehungszeit nach jedenfalls in die frühesten Perioden der nachkanonischen Geistesgeschichte der jüdischen Gemeinde zurückreichen. Die beiden vorliegenden Bände führen uns in chronologischer Folge von Henoch durch die Patriarchen- und die mosaische Zeit über Salomo, Elia, Iona, Daniel, Zerubabel, Esther, Judith bis in die Makkabäerzeit hinein. Es sind nach verschiedenen Seiten hin recht interessante und lehrreiche Legendengebilde, die sich an die hervorragenden Gestalten der wirklichen Geschichte angeschlossen haben und alle den Zweck verfolgen, den Ruhm Gottes zu verkündigen, aber auch die Glaubenszuversicht und das Selbstgefühl der jüdischen Gemeinde zu steigern und zu festigen. Überall fühlt man deutlich den im kanonischen Schrifttum wurzelnden Geist kraftvollen Glaubens; aber zugleich sind die Bilder, die uns vorgeführt werden, meist überaus phantastischer Natur, ganz in der Art der apokalyptischen Literatur jüngerer Zeit. Man lernt in diesen Stücken eine nicht geringe Anzahl von jüdischen Sagenstoffen kennen, die wert sind, von der Forschung beachtet zu werden. Auch fehlt es nicht an religionsgeschichtlich beachtenswerten Zügen. Wünsche macht in Schlußbemerkungen zu den einzelnen Stücken auf das aufmerksam, was zumal in dieser Hinsicht nach seinem Urteil von Wichtigkeit ist. Ob er dabei immer das Richtige trifft, lasse ich dahingestellt. Auf alle Fälle aber darf man ihm auch für diese Beigaben dankbar sein. Es wäre zu wünschen, daß recht viele seine Gabe benutzten, und auch, daß es ihm gelingen möchte, das Werk zu Ende zu führen; denn die in Aussicht gestellten

weiteren Teile des Werkes verheißen religionsgeschichtlich besonders wichtige Stoffe. Das Werk sei also nachdrücklich empfohlen.

Halle a. S. J. W. Rothstein.

Biblioteca di Geografia storica pubblicata sotto la direzione di Giulio Beloch. Rom 1907, Loescher. Vol. II. Giov. Colasanti, Pinna. Ricerche di topografia e di Storia. 125 S. 8. Mit einer Karte. Vol. III. Eliseo Grossi, Aquinum. Ricerche di Topografia e di Storia. Con 2 tavole e 7 incisioni. 210 S. 8.

Studi di Storia antica pubblicati da Giulio Beloch. Fasc. VII. Giov Napoletani, Fermo nel Piceno. Rom 1907, Loescher. 191 S. 8. Mit 1 Karte und 3 Tafeln.

Die verdienstliche Anregung, die J. Beloch mit der Begründung seiner historisch-geographischen Bibliothek dem festgewurzelten italienischen Lokalpatriotismus gegeben hat, sich umzusetzen in wissenschaftliche Betätigung, ist schon von dem Beurteiler des ersten Bandes dieser Sammlung (Colasantis umfänglicher Monographie von Fregellae) richtig gewürdigt worden (Jahrgang XXVIII [1908] Sp. 308). Es ist ein höchst zeitgemäßer Gedanke, die Tausende monographischer Versuche, die für Geschichte und Topographie italienischer Städte vorliegen und das schwerste Kreuz für den nach der Übersicht des Ganzen ringenden Forscher bilden, allmählich zu ersetzen durch neue Darstellungen, die den Forderungen historischer Kritik entsprechen. Colasanti hat an seiner neuen Heimat Pinna kein so gewichtiges, anziehendes Forschungsobjekt gefunden wie an der bedeutenden Vergangenheit von Fregellae. Abseits der Hauptstraßen gelegen wird Pinna nur wenig genannt, und die Angaben über seine Lage sind so irrig, daß nur die Erhaltung des Namens Cività di Penne das Wiedererkennen ermöglicht und nun nur dadurch instand gesetzt wird, von diesem Festpunkt ausgehend an eine Beurteilung und bisweilen an eine Berichtigung der teils von Haus verworrenen, teils verdorbenen antiken Erwähnungen heranzutreten. Antike Mauerreste fehlen auch, so daß nur das Stadtbild, für dessen Vergegenwärtigung dem Leser ein Grundriß 1 : 5000 nur unvollkommen zu Hilfe kommt, die Grundlage bildet für die Widerlegung der Phantasien der Lokalhistoriker über die Ausdehnung der alten Stadt. Auch die geschichtlichen Ereignisse, unter denen die Sonderstellung der bei Rom aushaltenden Stadt mitten im empörten Vestinerlande während des Bundesgenossenkrieges das bemerkenswerteste ist, sind nur so dürftig von der Überlieferung beleuchtet, daß daraus wenig zu machen war. Aber Colasanti hat auch hier geleistet, was überhaupt sich erreichen ließ.

Unvergleichlich anziehender ist der von Eliseo Grossi behandelte Platz Aquinum, halbwegs zwischen Rom und Neapel, mitten im Liristale in fruchtbarer Ebene zu Füßen von Monte Cassino, nach übereinstimmender Versicherung der besten antiken Zeugen eine Stadt von ansehnlicher Größe. Hier sind auch Mauerreste verschiedenen Alters, selbst ein von der Via Latina durchzogenes Tor erhalten, die das Wiedererkennen des größten Teiles der Umrisse absolut sicher und mit vorsichtiger Beachtung des Geländes die Feststellung des ganzen Umfanges möglich machten. Mit Interesse folgt man der speziellen Beschreibung des Mauerzuges und seiner steten Vergleichung mit den Vorschriften Vitruvs und reiht befriedigt das Ergebnis einer behauten Fläche des Stadtgrundes von 85 ha ein in die Listen der Stadtareale, auf deren Aufnahme und Verwertung Beloch zuerst das gebührende Gewicht gelegt hat. Auch die Lage einer Reihe der bedeutenden Gebäude, namentlich des Theaters und Amphitheaters (Axen 115 und 96 m, innen 55 und 33 m, Raum für mehr als 20000 Zuschauer), steht fest. Gewagt bleibt naturgemäß der Versuch, von der Ausdehnung der Feldmark Aquinums eine Vorstellung zu gewinnen; aber die Wege zu diesem Ziele sind sehr scharfsinnig verfolgt und das Ergebnis (140 qkm) für die Zeit nach der Zerstörung von Fregellae (125 v. Chr.), von dessen Gebiet ein Teil den Aquinaten zufallen mochte, sieht nicht unwahrscheinlich aus. In diesem Ringen, das zu konkreten Vorstellungen durchzudringen sucht, liegt sicherlich ein Element des Fortschritts, den die Zukunft für unsere Kenntnis der alten Kulturländer allgemeiner wird anstreben müssen. In diese Untersuchung spielt hinein die interessanteste topographische Frage, die der Verf. ganz neu anregt, die nach den Veränderungen des Wassernetzes seit dem Altertum. Es handelt sich dabei nicht nur um den Nachweis der Örtlichkeit eines noch von mittelalterlichen Urkunden erwähnten Sees vor der Nordostseite der Stadt, sondern namentlich um die Erklärung der Worte Strabos: 'Ἀκούινον μεγάλη πόλις παρ' ἣν ὁ Μέλπις ῥεῖ ποταμὸς μέγας. Wenn auch der Verf. etwas zuviel behauptet, wenn er darauf besteht, das παρ' ἣν mit „per la quale" zu übersetzen, so wird man doch gestehen müssen, daß Strabos Ausdruck nicht recht zu dem heutigen Laufe der Melfa stimmt, die 6 km westlich von

dem Mauerkranz des alten Aquinum von der Via Latina überschritten wird. Nun setzt aber die Peut. Tafel, deren Straßennetz wohl noch dem 2. Jahrh. n. Chr. angehört, 3 m. p. westlich von Aquinum einen Ort Melfel (An. Rav. Mulfe) an, anscheinend eine Station, die auf dem linken östlichen Flußufer lag und nach dem Fluß benannt war. Dadurch wird dessen Lage übereinstimmend mit der gegenwärtigen festgelegt, und es bleibt nur ein sehr enger Zeitraum für die Annahme des Verfassers, der Melpis habe seinen heutigen Lauf erst nach Strabos Zeit gewonnen, er sei früher wesentlich östlicher, vor der Ostseite des alten Aquinum vorübergeflossen im Bett des heute recht ärmlichen Lesogne-Baches, das durch seine Breite zwischen hohen Ufern für einen kräftigeren früheren Inhaber Zeugnis abzulegen scheine. Der alte See wäre danach vom Melpis durchflossen worden. Außer minder gewichtigen Umständen wird für die Hypothese, daß der Unterlauf des Lesogue in republikanischer Zeit durch den Zuschuß der viel kräftigeren Melfa zu einem wirklichen Fluß wurde, ein Umstand geltend gemacht: der bisher nur unbefriedigend verständliche Name Interamna Lirinas ἐν συμβολῇ δυοῖν ποταμῶν κείμενον, Λείριός τε καὶ ἑτέρου. Für den gemeinten Nebenfluß hielt man früher den 10 km weiter abwärts mündenden Rapido; der liegt aber zu fern von der jetzt durch Ausgrabungen spezieller festgestellten Lage von Interamna; ihr schlöße sich dar angenommene alte Melpislauf viel enger an. So wenig man wagen kann, ohne eigene Bewanderung der Örtlichkeit ein Urteil abzugeben, wird man doch die Ausführungen Grossis als höchst beachtenswert anerkennen müssen. Auch die geschichtliche Darstellung der Schicksale Aquinums ist recht gründlich und inhaltreich.

Wir schließen diesem Referat noch das über eine andere ortsgeschichtliche Monographie Belochscher Schule an, die in seiner geschichtlichen Sammlung erschienen ist, über Firmum Picenum. Hier fällt ein erheblicher Teil der Untersuchung auf die vorrömische Zeit (Sikuler, Liburner, Etrusker, Umbrer), da der Ursprung der Siedelung auf die Umbrer zurückgeführt wird. Das Stadtbild gewinnt Interesse durch die in sorgfältiger Ausnutzung beschränkter Reste vom Verf. durchgeführte Unterscheidung von Mauerkränzen verschiedenen Alters, die eine wiederholte Erweiterung des alten Kerns, erst bei Anlage der lateinischen Kolonie, dann in augusteischer Zeit erkennen lassen. Außer der von der Natur wirksam vorbereiteten Befestigung werden speziell beleuchtet die wichtigsten Bauwerke (Tore, Theater). Namentlich aber verweilt der Verf. bei der Aufsuchung des Castellum Firmanorum (Castiglione) an der Küste und ihrer Hauptstraße, bevor er zu sorgfältiger Sammlung der historischen Nachrichten schreitet.

Leipzig. J. Partsch.

M. N. Tod and A. J. B. Wace, A Catalogue of the Sparta Museum. Oxford, Clarendon Press. VI, 249 S. 8. 10 s 6 d.

Die Britische Schule in Athen hat vor einigen Jahren die systematische Untersuchung der lakonischen Altertümer unternommen und mit den schönen Ergebnissen durchgeführt, über die im Annual 1904/5 S. 81 ff. und 1905/6 S. 259 ff. berichtet wurde. Als erste in Buchform abgeschlossene Frucht dieser Arbeiten erschien ein Katalog des Spartanischen Museums, auf Anregung des Leiters der Britischen Schule, R. C. Bosanquet, verfaßt von M. N. Tod und A. J. B. Wace. Tod hat den inschriftlichen Bestand des Museums auf Grund eigener Lesungen, bei schon bekannten Stücken mit den betreffenden Zitaten und Angabe abweichender Lesungen sowie durchweg mit Abbildung charakteristischer Buchstabenformen corpusmäßig aufgeführt. Eine Einleitung faßt das Wesentliche über die verschiedenen Gruppen in knapper, doch inhaltreicher Form zusammen. Dieser erste Teil des Katalogs wird auch nach dem Erscheinen des Lakonien umfassenden Bandes der Inscriptiones Graecae als handliches Hilfsmittel von Nutzen sein.

Wace gibt im Katalog der Skulpturen kurze Vermerke über Stil, Zustand, frühere Veröffentlichungen, Inhalt und Datierung mit Verweisen auf die Einleitung, wenn die Stücke dort erwähnt sind. Diese Einleitung behandelt die Geschichte der spartanischen Kunst nach der literarischen Überlieferung und den erhaltenen Denkmälern, von denen die für Sparta wichtigsten Gattungen, Heroen- und Dioskurenreliefs, gesondert erläutert werden. Am Schluß (S. 131, vgl. Annual 1904/5 S. 88, 103, 105) macht der Verf. den Versuch, die Annahme einer eigenen spartanischen Kunstschule, die von der Mitte des 6. bis zur Mitte des 5. Jahrh. geblüht hätte, zu begründen; doch tut er recht, die Entscheidung über diese Fragen dem Spaten anheimzustellen. Die Einleitung zu dem Inventar der Kleinfunde ist nach Kulturperioden und den Hauptfundorten Amyclaeum und Meneleum angeordnet; Miniaturvasen und die kultgeschichtlich wichtigen Bleifiguren (vergl. Annual 1905/6

S. 322), letztere mit Abbildungen der wichtigsten Typen, sind für sich besprochen. Die von Wace geleitete Arbeit wird leider von den Abbildungen wenig unterstützt, deren kleine Zahl auch bescheidenen Wünschen nicht entspricht. Außer den schon bekannten und in Umrissen wieder abgebildeten Denkmälern enthält das Spartanische Museum einen überraschenden Reichtum an interessanten Stücken, deren meist geringem Kunstwert einfache Skizzen genügt hätten, ohne den Umfang des Buches unmäßig zu erweitern. Auch die Photographien, die im Bruckmannschen Einzelverkauf, vom Deutschen Institut und von der Britischen Schule bezogen werden können (Liste S. 249), helfen über den Mangel nicht hinweg, da sie nicht jedem zur Hand sind.

Zu No. 468, dem Votivrelief mit Apollo und Artemis (Athen. Mitt. 1887 Taf. 12), s. Hauser, Röm. Mitt. 1902 S. 232, und Savignoni, Ausonia II 1907 S. 46 ff. — Zu Einleitung S. 114 ff. 'Dioskurenreliefe und Ursprung der Dioskurensage' s. Furtwängler, Archiv für Religionswissenschaft X S. 321 ff.

Berlin. B. Schröder.

Auszüge aus Zeitschriften.

Zeitschr. f. d. österr. Gymnasien. LIX, 10. 11.

(865) **F. Stürmer**, Zur Odyssee α 1—31. Unterwirft die zahlreichen und verschiedenartigen Vorwürfe, die gegen die Verse erhoben sind, einer eingehenden Prüfung. — (900) J. Stark, Der latente Sprachschatz Homers (München). 'Der sprachwissenschaftliche Horizont des Verf. entspricht durchaus nicht dem des heutigen exakten Sprachforschers'. *Fr. Stolz.* — (902) F. Baumgarten, F. Poland, R. Wagner, Die hellenische Kultur. 2. A. (Leipzig). 'Ganz ausgezeichnetes Buch'. *K. Prinz.* — (907) Der römische Limes in Österreich. VIII (Wien). Inhaltsübersicht von *A. Gaheis.* — (909) Ciceros Rede für S. Roscius — von Fr. Richter und A. Eberhard. 4. A. von G. Ammon (Leipzig). 'Gewissenhaft sorgfältig'. *A. Kornitzer.* — (915) Die Sermonen des Q. Horatius Flaccus. Deutsch von O. Bardt. 3. A. (Berlin). 'Bereichert und nachgebessert'. *Fr. Hanna.* — (916) L. Maccari, De Ovidii Metamorphoseon distichis (Siena). Inhaltsangabe von *J. Golling.*

(976) **A. Kornitzer**, Noch einmal zu der Verbindung *patria et parentes.* Antibarbarus[7] 613 sei fälschlich Sall. Iug. 3,2 wieder als Beleg für *parentes* = Untertanen angeführt. — (977) W. Janell, Ausgewählte Inschriften, griechisch und deutsch (Berlin). 'Befriedigt ein unleugbares Bedürfnis aufs glücklichste'. *E. Kalinka.* — (979) Novum Testamentum Graece et Latine — ed. Fr. Brandscheid. 3. A. (Freiburg). 'Der griechische Text ist vielfach verbessert'. *F. Weihrich.* — Cornelii Nepotis vitae — von M. Gitlbauer. 5. A. (Freiburg). Viele Verbesserungen schlägt vor *R. Bitschofsky.* — (981) S. Aurelii Augustini opera (S. VII p. I) — rec. M. Petschenig (Wien). Notiert von *A. Huemer.* — (982) A. Blanchet, Les enceintes romaines de la Gaule (Paris). 'Wird bei der Cäsarlektüre gute Dienste leisten'. *J. Oehler.* — (983) F. F. Abbot, The Accent in Vulgar and Formal Latin (S.-A.). 'Die These verdient näher beleuchtet zu werden'. *J. Golling.* — (985) K. Zettel, Hellas und Rom im Spiegel deutscher Dichtung (Erlangen). 'Wäre am besten ungedruckt geblieben'. *R. Wolkan.*

Korrespondenz-Blatt f. d. Höheren Schulen Württembergs. XV, 7—10.

(241) **Eb. Nestle**, Programmwesen und Programmbibliothek. Im Anschluß an R. Ullrichs Werk. — (265) H. Usener, Vorträge und Aufsätze (Leipzig). 'Enthält die schönsten Proben und reifsten Geistesfrüchte eines weit, ja universal gerichteten Philologen'. *P. Goeßler.* — (271) R. Knorr, Die verzierten Terra sigillata-Gefäße von Rottweil (Stuttgart). 'Mit der gewohnten objektiv scharfen Art aufgebaute Arbeit'. *R. Kapff.*

(307) **Hiemer**, Der Ehrenschild des Augustus. Über den Tag, an dem die Verleihung beschlossen wurde, ist nichts überliefert. — (309) **Hesselmeyer**, Zur Etymologie von *feriae.* Steht lautlich zunächst mit *ferculum* = *epulae* im Zusammenhang. — (337) W. Freund, Triennium philologicum. 3. A. von B. Maurenbrecher. 1. Abt. (Stuttgart). 'Steht auf der Höhe der Zeit'. *Greiner.* — (339) Sophokles ausgewählte Tragödien übertragen von A. Wilbrandt. 2. A. (München). 'Ein Werk ersten Ranges'. (340) Römische Komödien von C. Bardt (Berlin). 'Sehr gewandt und gut'. *Egelhaaf.* — Ciceros ausgewählte Reden erkl. von K. Halm. VI. 8. A. von G. Laubmann (Berlin). 'Wertvolles Hilfsmittel'. *Hesge.* — (341) Lysias' Ausgewählte Reden — von A. Weidner. 2. A. von P. Vogel (Leipzig). Notiert von *W. Nestle.* — F. Stürmer, Die Etymologie im Sprachunterricht (Halle). 'Anregend und ansprechend'. *Meltzer.* — (342) Homers Ilias und Odyssee von P. Cauer, (343) Ciceros Rede f. Q. Caecilius und das 4. Buch g. C. Verres von H. Nohl, C. Iulii Caesaris comm. de bello civili von Th. Paul, bearb. von G. Ellger, (344) Q. Horatius Flaccus von A. Weidner-R. Franz, Ciceros Reden g. L. Catilina von H. Nohl, M. Tullii Ciceronis Tusc. disp. l. V von Th. Schiche, (345) C. Sallustius Crispus von A. Scheindler (Leipzig). Notiert von *Greiner.* — Livius B. I und II nebst Auswahl aus III und IV von W. Heraeus; Auswahl aus den Gedichten des P. Ovidius Naso von O. Stange (Leipzig). Empfohlen von *Beckh.* — (346) T. Livi ab u. c. liber XXIII — erkl. von F. Luterbacher. 2. A. (Leipzig). Einige Ausstellungen macht *J. Miller.* — (347) T. Livii ab u. c. libri I, II, XXI, XXII — hrsg. von A. Zingerle. Notiert. — (352) G. Ferrero, Größe und Niedergang Roms. I, II (Stuttgart). 'Übt einen bestrickenden Reiz aus'. *M. Ziegler.*

(377) **Heeeelmeyer**, Münzen als Lehrmittel im Geschichtsunterricht. Empfiehlt auf Grund von Schwahes Kaisergehurtstagsrede 'Kunst und Geschichte aus antiken Münzen' (1905) die Heranziehung der Numismatik und giht einen Entwurf zum Grundstock einer Sammlung, der für 90 (Londoner) oder 30 (Münchener Kopien) M. zu heschaffen ist. — (390) A. Patin, Der Lucidus Ordo des Horatius (Gotha). 'Gesetzt, der Verf. hätte recht, so lasse man die Jugend mit derartig ausgeklügelten Schematisierungen in Ruhe'. *H. Ludwig.* — (391) W. Aly, De Aeschyli copia verborum (Berlin). 'Umsichtig und genau'. *W. Nestle.* — (392) R. C. Kukula, E. Martinak, H. Schenkl, Der Kanon der altsprachlichen Lektüre (Leipzig). 'Nicht unbedingt beistimmend' besprochen von *J. Miller.* — (393) Auswahl aus den griechischen Philosophen von G. Weißenfels. II (Leipzig). 'Aufs beste geeignet'. *W. Nestle.* — (394) W. Gemoll, Griechisch-deutsches Schul- und Handwörterhuch (Wien). 'Kann angelegentlich empfohlen werden'. *Meltzer.* — Przygode und Engelmann, Griechischer Anfangsunterricht im Anschluß an Xenophons Anahasis. II (Berlin). 'Ist eine didaktische Tat'. (395) M. Wetzel und J. Weskamp, Griechisches Lesehuch für Unter- und Obertertia. 8. A. (Freihurg i. Br.). Notiert von *P. Feucht.*

Rendiconti d. R. A. dei Lincei. 1908. H. 1—3.
(33) **E. Pais**, A proposito dell' attendibilità dei fasti dell' antica repubblica romana. Über die Zusammensetzung und Glaubwürdigkeit der fortlaufenden römischen Verzeichnisse der jährlichen höchsten Magistrate, sowie der Siegesherichte. — (132) **W. Helbig**, Uno scudo tondo omerico con una sola impugnatura. Nachweis solcher Schilde in neuen Funden. — (135) **A. Grenfell**, Les divinités et les animaux figurées sur les scarabées. Zusammenstellung. — (201) **D. Vaglieri**, A proposito degli scavi del Palatino. Antwort auf die Angriffe von Pigorini (Rendic. 1907, 669 ff.) und Aufrechthaltung der Funde von Urnenfragmenten des Typus Villanova. — (237) **L. Cesana**, Il denarius e la usura nel tempo Costantiniano. Die in Feltre gefundene Marmorinschrift eines Legates des Hostilius Flamininus zugunsten der Collegia fahrum usw., Erklärung der dafür zu leistenden Pflichten und Versuch, den Geldwert festzustellen.

Literarisches Zentralblatt. No. 50.
(1630) P. F. Girard, Geschichte und System des römischen Rechtes. II (Berlin). 'Anerkannt tüchtiges Werk'. — (1638) K. Reik, Der Optativ hei Polyhios und Philo von Alexandria (Leipzig). 'Schätzenswerter Beitrag'. *E. M.*

Deutsche Literaturzeitung. No. 50.
(3141) A. Deißmann, Licht vom Osten (Tühingen). 'Frendig zu hegrüßen'. *P. Wendland.* — (3170) C. Ulrihct, De animalium nominihus Aesopeis capita tria (Marhurg). 'Fleißige Schrift'. *O. Keller.* — (3171) Anonymi de rebus hellicis liber — hrsg. von R. Schneider (Berlin). 'Aus dem Büchlein kann man nach keiner Richtung hin irgend etwas lernen'. *O. Seeck.* — (3184) C. Jullian, Histoire de la Gaule. I. II (Paris). 'Hat hohen Wert namentlich in seinen kulturgeschichtlichen Teilen'. *B. Niese.*

Wochenschr. für klass. Philologie. No. 50.
(1361) P. Friedländer, Herakles (Berlin). 'Enthält viel anregende und manchen ansprechenden Gedanken'. *H. Steuding.* — (1364) Aeschylus, Agamemnon — set to music hy J. E. Lodge (Boston). 'Die Komposition macht einen guten Eindruck; aher um die griechischen Musikreste hat sich der Verf. wenig gekümmert'. E. Graf, Der Kampf um die Musik im griechischen Altertum (Quedlinhurg). 'Höchst heachtenswert'. *A. Thierfelder.* — Plato's Apology of Socrates ed. — hy H. Williamson (London). 'Sorgfältig gearheitet'. (1365) Virgil's Aeneid I—VI — hy H. R. Fairclough and S. L. Brown (Boston). 'Tadellos fein'. *D.* — Fr. G. Norton, A lexicographical and historical study of διαθήκη (Chicago). 'Bezeugt gründlichsten Fleiß, weitestgehende Belesenheit und hesonnenes Urteil'. *J. Dräseke.* — (1366) A. Döhring, Deutschlateinische Satzlehre für Schulen (Königherg). 'An sich vortrefflich, aher in der Anlage unzeitgemäß'. *H. Ziemer.*

Mitteilungen.

Psyttaleia.

Das Wichtigste in Belochs Artikel 'Die Schlucht von Salamis' (Klio VIII S. 477—485) ist die Bekämpfung der allgemein angenommenen Gleichung Lipsokutali-Psyttaleia und die Gleichsetzung dieser Insel mit Hagios Georgios. Dahei sind es vornehmlich zwei Dinge, die wohl im stande sind, auf den Leser Eindruck zu machen. 1) Lipsokutali mit seinen steilen Ufern, die nur hin und wieder einen schmalen Strand übrig lassen, paßt wenig für den Zweck, zu dem es von den Persern hesetzt ist, wohl aher H. Georgios mit seinen sanft zum Meer ahffallenden Ufern. 2) In Lipsokutali gewinnt B. eine Stelle für das rätselhafte Keos Herodots und zugleich eine Erklärung für Strahos Worte ἄλλο νησίον ὅμοιον τῇ Ψυτταλίᾳ καὶ τοῦτο (IX 1, 14 p. 395). Als ich vor mehr als 14 Jahren vom Piräus nach der Fähre von Salamis wanderte, wohei ich lange Zeit Lipsokutali heständig vor Augen hatte, konnte ich die Beschaffenheit der Insel auch nicht recht mit dem für die Besetzung von Psyttaleia angeführten Zweck vereinigen. Andererseits aber passen Aischylos' Ausdrücke δύσορμος ναυσίν und ποντίας ἀκτῆς ἔπι (Pers. 448 449) und Strabos νησίον πετρῶδες gar nicht für H. Georgios, wohl aher für Lipsokutali. B. freilich hemerkt: „Was Äschylus sonst (außer v. 447) sagt, paßt ehensogut auf eine der Nachharinseln, da sie alle hafenlos sind und felsige Ufer hahen". 'Hafenlos' heißt ἀλίμενος, nicht δύσορμος. Dieses hezeichnet eine Küste, an der sich schlecht anlegen läßt, an der man nicht leicht landen kann, und ὅρμοι können hekanntlich Anlegestellen in einem Hafen sein, weshalh selbst ein Hafen δύσορμος sein kann. Daß nun δύσορμος für Lipsokutali mit seinen steil in das Meer fallenden Ufern vortrefflich paßt, für H. Georgios aher, dem B. selhst „sanft ins Meer abfallende Ufer" (an einer anderen Stelle heißt es: „H. Georgios mit seiner niedrigen, vom Meere aus leicht zugänglichen Küste")

zuerteilt, gar nicht, liegt doch auf der Hand. Felsig ferner sind die anderen Inseln allerdings auch, wie überhaupt die Inseln des ägäischen Meeres, ja wie beinahe ganz Griechenland. Wenn aber Strabo den Ausdruck νησίον πετρῶδες braucht, so wird er wohl damit einen ganz besonderen Grad dieser Beschaffenheit bezeichnen wollen, was wiederum in hervorragendem Maße auf Lipsokutali paßt. Den Vers des Aischylos, von dem man ausgehen muß, Pers. 447, zitiert B. folgendermaßen: „νῆσός τις ἐστὶ πρόσθε Σαλαμῖνος πόρων". Hierzu bemerkt er zunächst, für die Erklärung „vor dem Eingang in den Sund von Salamis" sei πόρου notwendig. Aber das Meer zwischen Salamis und dem Festland bildet keine lange schmale Straße wie der Bosporus oder der Hellespont, in denen die Entfernung der sich gegenüberliegenden Küsten im großen und ganzen dieselbe bleibt, sondern wiederholt nähern sich die Küsten und entfernen sich wieder voneinander ganz beträchtlich, so daß man ganz gut drei oder vier πόροι ansetzen kann, bei Lipsokutali, an der Fähre, am Kap Amphiale und im Sund zwischen Megara und Salamis. Recht hat B. dagegen mit der Erklärung, πόροι Σαλαμῖνος seien einfach die Gewässer um Salamis. Nur ist mir dabei ganz rätselhaft, was er mit πρόσθε anfangen will. Wenn H. Georgios die betreffende Insel sein soll, so kann ihre Lage doch nicht mit πρόσθε bezeichnet werden. Sie liegt mitten in den Gewässern von Salamis; wohl aber paßt die Bezeichnung für Lipsokutali und nur für Lipsokutali. Doch diese Erörterung ist eigentlich überflüssig, da im Text des Aischylos gar nicht πόρων, sondern τόπων steht. Seltsamerweise erwähnt dies B. gar nicht, und doch hätte er daraus für seine Ansicht wenigstens etwas gewinnen können. Denn wenn τόποι hier nur zur Umschreibung dient, τόποι Σαλαμῖνος also gleich Σαλαμίς ist, könnte von H. Georgios ganz gut 'vor Salamis liegend' gesagt werden, nämlich für den, der auf dem Landwege von Athen zur Fähre kommt, um von da überzusetzen. Aber im Bericht des Boten kann davon keine Rede sein; er bezeichnet damit Salamis und die daranliegenden Meeresteile, die den Schauplatz der Ereignisse bilden, und damit kann wiederum nur Lipsokutali in Betracht kommen.

Dahin führt auch noch eine Bemerkung Strabos. Er nennt Psyttaleia λήμη τοῦ Πειραιῶς, eine Bezeichnung, die bekanntlich Perikles von Ägina gebraucht hat. Es sind nun zwei Fälle möglich: entweder liegt eine Verwechselung Strabos vor — dies ist Belochs Ansicht —, oder beiden Inseln ist diese Bezeichnung gegeben, und zwar in der Weise, daß Psyttaleia als die nähere sie zuerst erhielt, denn eher sie an Ägina abtrat, als dessen Nähe Athen so empfindlich ward. In beiden Fällen kann nur Lipsokutali in Betracht kommen. Denn auch eine Verwechselung Strabos wäre ausgeschlossen, wenn er Psyttaleia in H. Georgios suchte.

Endlich glaube ich auch zeigen zu können, daß Strabos Beschreibung (p. 395) notwendig auf die Gleichung Lipsokutali-Psyttaleia führen muß. B. bemerkt: „Strabo beschreibt zuerst die attische Küste der Straße und geht dann zur Beschreibung der Inseln über". Das ist nicht richtig; er teilt die Küste in Abschnitte und bei jedem Abschnitt behandelt er die zugehörigen Inseln. Das ist überhaupt seine Weise. So handelt er von Elba, Korsika und Sardinien im Anschluß an die Beschreibung der Küste Etruriens; dann erst folgt das binnenländische Etrurien. Ebenso schließt sich die Beschreibung Siziliens an die der Bruttierhalbinsel an, worauf dann der Rest von Italien, die Küste des Meerbusens von Tarent und Japygien folgt. So auch in Attika. Auf Megaris folgt erst Salamis, dann die attische Küste, an der zunächst folgende Punkte hervorgehoben werden: 1) die Kerata an der Grenze von Megaris, 2) Eleusis, 3) die thriasische Ebene, 4) das Vorgebirge Amphiale mit dem darüber liegenden Steinbruch und dem πορθμὸς εἰς Σαλαμῖνα, wohin auch der beabsichtigte Damm- oder Brückenbau des Xerxes verlegt wird, 5) ὁ Φώρων λιμήν und Psyttaleia, 6) der Piräus. Jeder neue Punkt ist durch ein εἶτα kenntlich gemacht. No. 4 ist sichtlich die Küste Attikas nördlich vom Fährhaus bis zur eleusinischen Bucht, wie das vornehmlich der aufgefundene Steinbruch, worauf auch B. aufmerksam macht, beweist; den φώρων λιμήν findet man allgemein in der Bucht von Keresini[1]). Bei No. 4 werden die Pharmakusen erwähnt, ein noch ausdrücklich zugesetztes ἐνταῦθα weist sie ganz bestimmt diesem Küstenabschnitt zu; zu No. 5 werden außer Psyttaleia noch Atalante und eine namenlose Insel gestellt. Für die Pharmakusen stehen die beiden Kyrades, Lero, Arpedoni, H. Georgios und ein davon östlich gelegenes Felsenriff zur Verfügung. Welche als diese anzusprechen sind, kommt hier nicht in Betracht; aber zweierlei folgt hieraus, daß Strabo nicht vollständig ist, da er, auch wenn man Arpedoni und das Felsenriff wegen ihrer Kleinheit nicht mitrechnet, zwei Inseln zu erwähnen vergessen hat[2]), und daß H. Georgios nicht Psyttaleia sein kann, da es zu diesem Küstenabschnitt gehört, während Psyttaleia ausdrücklich zum nächsten gestellt ist. Wenn nun Strabo nach Nennung von Psyttaleia fortfährt: πλησίον δὲ καὶ ἡ Ἀταλάντη, so paßt das erst recht auf Lipsokutali, da das Inselchen, das noch heute Talando-nisi heißt, unmittelbar daneben liegt. Seine Nennung verdankt es wohl nur dem Umstande, daß es noch eine zweite gleichnamige Insel an der Küste der opuntischen Lokrer gab. Denn es gehört, wie jeder aufmerksame Leser Strabos wissen wird, zu seinen Liebhabereien, gleichnamige geographische Bezeichnungen zusammenzustellen. Nun bleibt eine Schwierigkeit, die ich nicht vollständig erklären kann, die schon eingangs angeführten Worte Strabos καὶ ἄλλο νησίον ὅμοιον τῇ Ψυτταλίᾳ καὶ τοῦτο, die B. auf Lipsokutali bezieht. Diese Erklärung erscheint mir schon deshalb unwahrscheinlich, weil dann Strabo das winzige Atalante mit Namen nennt und die daneben als Riese erscheinende Insel unbenannt läßt. Auch wäre es doch auffällig, daß er, während er doch bei der Beschreibung der Inseln von der attischen Küste ausgeht, die fernerliegende vor der näherliegenden nennen würde. Mir scheint nun das wahrscheinlichste, daß die betreffenden Worte bei Strabo ein fremder Zusatz sind, zumal sie auch sprachlich nicht ohne Anstoß sind. Denn das καί vor τοῦτο hat gar keinen Sinn, da von einer Ähnlichkeit zwischen Atalante und Psyttaleia nirgends die Rede gewesen ist. Sie können von einem Leser herrühren, der Strabos Darstellung für unvollständig hielt.

Auf die Aufstellung der Perser und den Verlauf der Schlacht gehe ich nicht ein; in den Jahresber.

[1]) Auf meiner einsamen Wanderung vom Piräus zur Fähre geriet ich vom Wege ab und kam an die Bucht von Trapezona. Diese erschien mir in ihrer Einsamkeit — die dort jetzt liegende Fabrik wird ja im Altertum kaum einen Vorgänger gehabt haben — als ein wahrhaft idealer Schlupfwinkel für Schmuggler. Die Bucht von Kerasini liegt dagegen an der Straße von Athen nach Salamis. Doch bildet sie einen bedeutsamen Punkt in der Küstenentwickelung, so daß sie Strabo nicht gut übergehen konnte.

[2]) Strabo nennt Lero und H. Georgios hier bei der Beschreibung der Küste Attikas vielleicht deshalb nicht, weil er sie zu Salamis rechnet, ohne zu bedenken, daß er sie bei der Beschreibung von Salamis nicht genannt hat. Dann würden die Kyrades die Pharmakusen sein.

des Phil. Vereins zu Berlin habe ich wiederholt erklärt, daß ich mit Goodwin eine Umzingelung im Knnda für unmöglich halte. Nur einen Punkt muß ich noch berühren, weil er mit der Lage von Psyttaleia eng zusammenhängt. Das ist der Standpunkt des Xerxes während der Schlacht. B. pflichtet Milchhöfer bei, der (Karten von Attika, Text Heft VII—IX S. 29) sich gegen die Ansetzung des Herakleious, über dem der königliche Thron gewesen sein soll, in der Bucht von Kerasini erklärt hat, geht aber dann über ihn hinaus, indem er behauptet, daß das Herakleion und der Standpunkt des Königs an die engste Stelle des Sundes, wo auch der Brückenban beabsichtigt gewesen sei, zu verlegen sei. Milchhöfer sagt geradezu, daß die engste Stelle des Sundes sicherlich nicht identisch mit dem Standpunkt des Xerxes sei. So weit will ich nicht gehen, ich sage nur folgendes. Ktesias (Pers. fr. 26) spricht nur vom Herakleion in Verbindung mit dem Dammbau; aus Aristodamos (Fr. H. Gr. V 1) kann man sogar herauslesen, daß die Stelle des beabsichtigten Brückenbaus mit dem Standpunkt des Xerxes nicht identisch sei, und nur Phanodemos (Plut. Them. 13) scheint das Herakleion und den Standpunkt des Königs an die engste Stelle des Sundes zu verlegen, obgleich ὑπὲρ τὸ Ἡράκλειον ein recht unbestimmter Begriff ist. Denn angenommen, es gab keinen anderen näher zu bezeichnenden Punkt an dieser Küste, so könnte ὑπὲρ τὸ Ἡ. auch noch einen Punkt bezeichnen, der eine Viertelstunde oder noch etwas weiter östlich von der Fähre liegt, eine Entfernung, die wohl schon genügt, um dem Könige einen Blick auf Lipsokutali zu ermöglichen. Denn hierauf kommt es an. Nach dem Botenbericht bei Aischylos sah der König von seinem Sitze aus die Niedermetzelung der Perser auf der Insel mit an, und dies gerade hält B. für einen wichtigen Beweis dafür, daß Psyttaleia in H. Georgios zu suchen sei. Aber selbst zugegeben, daß der Thronsessel des Xerxes vorn oberhalb des Fährhauses gestanden habe, so hatte doch B. kein Recht, auf Aischylos' Botenbericht ein solches Gewicht zu legen. Denn er warnt davor, dem Zeugnis des Dichters ohne weiteres zu trauen; ja er geht so weit, die von Aischylos bezeugte Botschaft des Sikinnus an Xerxes als Fabel zu verwerfen, weil sie sich mit seinen Vorstellungen über die Absichten des Xerxes und seines Kriegsrates nicht vereinigen läßt. Als Beweis für die Haltlosigkeit dieses Berichtes führt B. auch an, daß Sikinnos, den die Perser nach dem üblen Ausgang der Schlacht gewiß nicht geschont hätten, später doch Bürger von Thespiä geworden sei, also doch noch gelebt habe. Wird denn Sikinnos nicht Gelegenheit gefunden haben, das persische Lager noch vor der Schlacht zu verlassen? Dagegen könnte man in dem Botenbericht von der Niedermetzelung der Perser vor den Augen des Königs mit mehr Recht eine poetische Ausschmückung der Erzählung sehen. Denn diese wirkt ganz anders, wenn der König zum Augenzeugen des Vorganges gemacht wird.

Berlin. H. Kallenberg.

Entgegnung.

Wenn der Herr Referent meines Buches 'Das Nichthorazische im Horaztext (Wochenschr. 1908, No. 49) meint, daß ich Horaz als „großen Dichter" in Anspruch nehme, so beruht das auf einem Mißverständnis. S. 12 erwähne ich die vielerseits aufgestellte Behauptung, daß der Bezeichnete des höheren Geistesfluges entbehrt habe, ohne ihr zu widersprechen, und ich charakterisiere ihn meinerseits derart, daß sich als seine hervorstechendste Eigenschaft die Korrektheit darstellt.

F. Teichmüller.

Hierzu bemerkt der Referent:

Mehrere Seiten lang (S. 11—14) hat Herr T. von Horazens „Gediegenheit", seinem „sehr durchgebildeten Geschmacke", seiner „Einfachheit und Klarheit", seinem „Takte", seinem „dichterischen Verdienste" gehandelt; mit diesen anerkennenden Einzelprädikaten muß sich Horaz also begnügen, wenn ihm auch das Gesamtprädikat „großer Dichter", in welches Ref. die vorstehenden Belobigungen zusammenfaßte, vom Herrn Verf. verweigert wird.

Halberstadt. H. Röhl.

Eingegangene Schriften.

Alle bei uns eingegangenen, für unsere Leser beachtenswerten Werke werden an dieser Stelle aufgeführt. Nicht für jedes Buch kann eine Besprechung gewährleistet werden. Auf Rücksendungen können wir uns nicht einlassen.

H. Schendel, Quibus auctoribus romanis L. Annaeus Seneca in rebus patriis usus sit. Dissertation. Greifswald.

A. Außerer, De clausulis Minucianis et de Ciceronianis quae quidem inveniantur in libello de senectute. Innsbruck, Wagner.

R. Lackner. De casuum temporum modorum usu in ephemeride Dictyis-Septimii. Innsbruck, Wagner.

A. W. Sijthoff's Unternehmen der Codices Graeci et Latini photographice depicti. Leiden, Sijthoff.

M. Freih. von Oppenheim, Der Tell Halaf und die verschleierte Göttin. Leipzig, Hinrichs. 60 Pf.

R. M. E. Meister, Eidashelfer im griechischen Rechte. Leipziger Dissertation.

W. Helbig, Zur Geschichte der hasta donativa. Berlin, Weidmann. 4 M.

A. Meißner, Altrömisches Kulturleben. Leipzig. Seemann. 4 M.

O. F. Butler, Studies in the life of Heliogabalus. New York, The Macmillan Company.

G. Stara-Tedde, Ricerche sulla evoluzione del culto degli alberi. Rom, Loescher & Co.

H. Windisch, Taufe und Sünde im ältesten Christentum bis auf Origenes. Tübingen, Mohr. 16 M. 80.

R. Engdahl, Beiträge zur Kenntnis der byzantinischen Liturgie. Berlin, Trowitzsch & Sohn.

E. Petersen, Athen. Leipzig, Seemann. 4 M.

D. Quinn, Helladian Vistas. Yellow Springs. 1 $ 50.

J. Keil und A. v. Premerstein, Bericht über eine Reise in Lydien und der südlichen Aiolis. Wien, Hölder.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstraße 20. — Druck von Max Schmersow, Kirchhain N.-L.

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich 8 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pf., der Beilagen nach Übereinkunft.

29. Jahrgang. | 16. Januar. | 1909. № 3.

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig**, Briefe und Manuskripte an **Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15, Joachimsthalsches Gymnasium**, zu senden.

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen: Spalte
O. Kraus, Neue Studien zur **Aristotelischen** Rhetorik (Ammon) . . . 65
Lesbonactis sophistae quae supersunt — ed. **F. Kiehr** (Lehnert) . . . 69
C. Cichorius, Untersuchungen zu **Lucilius** (Tolkiehn) . . . 70
H. Pognon, Inscriptions sémitiques de la Syrie, de la Mésopotamie et de la région de Mossoul (G. Rothstein) . . . 73
Jahresbericht über die Fortschritte der kl. Altertumswissenschaft, hrsg. von **W. Kroll**. XXXV. Jahrg. (Nitsche) II . . . 78
H. L. Axtell, The deification of abstract ideas in Roman literature and inscriptions (Deubner) . . . 82
D. Detlefsen, Ursprung, Einrichtung und Bedeutung der Erdkarte Agrippas (Frick) . . . 85
Auszüge aus Zeitschriften:
Neue Jahrbücher. XI, 10 . . . 89
Göttingische gelehrte Anzeigen. 1908. No. X 89
The Classical Journal. IV, 1. 2 . . . 90
Le Musée Belge. XII, 4 . . . 90
Mélanges d'Archéologie. 1908. H. 3 . . . 91
Literarisches Zentralblatt. 1908. No. 51/2 . 91
Deutsche Literaturzeitung. 1908. No. 51/2 . 92
Wochenschr. für klass. Philologie. 1908. No. 51 92
Zentralblatt f. Bibliothekswesen. XXV, 4–12 92
Mitteilungen:
J. L. Heiberg, Theodoricus Platonicus . . 93
Von der Deutschen Orient-Gesellschaft. No. 35 94
Eingegangene Schriften . . . 96

Rezensionen und Anzeigen.

O. Kraus, Neue Studien zur **Aristotelischen** Rhetorik, insbesondere über das ΓΕΝΟΣ ΕΠΙΔΕΙΚΤΙΚΟΝ. Halle a/S. 1907, Niemeyer. VI, 118 S. 8. 3 M.

„Die vorliegende Untersuchung gilt im Grunde genommen dem Verständnis eines einzigen Wortes der aristotelischen Rhetorik — des Ausdruckes ἐπιδεικτικός"; mit diesen Worten gibt Kraus, der kurz vorher 'Zur Theorie des Wertes' (1901), 'Über eine altüberlieferte Mißdeutung der epideiktischen Redegattung bei Aristoteles' (1905) und 'Die Lehre von Lob, Lohn, Tadel und Strafe bei Aristoteles' (1905) geschrieben hat, selbst den Inhalt seiner 'Neuen Studien' in der Vorrede an. Der Kern der Sache ist also nicht neu, sondern diese Streitschrift gegen P. Wendland, der in der Deutschen Literaturz. 1906 Sp. 537 die einseitig ethische Zwecksetzung für das ἐπιδεικτικὸν γένος scharf abgelehnt hatte, darf als eine erweiterte, reich ausgestattete 'Entgegnung' (s. Deutsche Literaturz. 1906 No. 14 mit Wendlands Antwort) betrachtet werden. Sie enhält 11 Kapitel (Einleitung, der Systematiker Aristoteles, der Platoniker Aristoteles, der Reformator Aristoteles, Wendland als Textkritiker, die aristotelische Definition der epideiktischen Rede, Wendland als Interpret, eine angeblich schlechtere Lesart [I c. 3], zur Geschichte der Worte ἐπιδεικτικός und ἐπίδειξις, Schluß) mit mehreren Anmerkungen und Exkursen. K. geht aus (S. 36) von der Definition des ἔπαινος, der mit ψόγος bekanntlich den Stoff des γένος ἐπιδεικτικόν ausmacht (Arist. Rhet. I c. 9 p. 1367 b 27), ἔστιν δ' ἔπαινος λόγος ἐμφανίζων μέγεθος ἀρετῆς. δεῖ οὖν τὰς πράξεις ἐπιδεικνύναι ὡς τοιαῦται. „Von dieser hier ausdrücklich mit ἐπιδεικνύναι bezeichneten Aufgabe des Redners hat das γένος ἐπιδεικτικόν seinen Namen; das Lob weist auf die Handlungen als tugendhafte, der Tadel als lasterhafte hin; und darum heißt die ganze Gattung die darlegende, hinweisende, darstellende; in diesem Sinne, wenn

man so will, 'schaustellerische'." Also nicht das Prunkende des Redners, die rednerische Virtuosität habe den Terminus geboren. Ganz neu ist die Auffassung, wie K. selbst an verschiedenen Stellen (S. 44 und D. Literaturz. 1906 No. 14) angibt, nicht, wenn sie auch von der landläufigen abweicht. „An Stelle des ἀποδεικνύναι (mittels der Enthymemata beim gerichtlichen und beratenden Redner) tritt beim epideiktischen das ἐπιδεικνύναι, das ausmalende Darstellen eines tugendhaften bezw. lasterhaften Wirkens, d. h. im wesentlichen eines einzigen, aber ausführlichen Paradeigmas." Diese von K. S. 44 mitgeteilte Ansicht J. Vahlens trifft wohl das Richtige (ἀρετή im engeren Sinne), besonders auch deshalb, weil neben der Bedeutung des Inhalts auch die der Form angedeutet wird. Aber so klipp und klar ist die Darstellung des γένος ἐπιδεικτικόν bei Aristoteles (I c. 3) nicht, daß verschiedene Deutungen ausgeschlossen wären. Die Rhetorik hat es zum Unterschied von ihrem sonstigen Pendant, der Dialektik (ἀντίστροφος τῇ διαλεκτικῇ), mit dem Konkreten, mit den Vorkommnissen im Menschenleben zu tun; sie wirkt in dem weiten Reich des Unsichern durch Glaubhaftmachung mittels der ῥητορικοὶ συλλογισμοί ἤθη πάθη. Ein bestimmtes Gebiet hat die Rhetorik eigentlich nicht; περὶ ἕκαστον heißt es in der Definition (I c. 2) und darauf διὸ καί φαμεν αὐτὴν οὐ περί τι γένος ἴδιον ἀφωρισμένον ἔχειν τὸ τεχνικόν (gegen Platons Gorgias?), so daß man beim Übergang von c. 2 auf 3 durch die Gliederung, durch das ἔστιν δὲ τῆς ῥητορικῆς εἴδη (voraus heißen sie γένη) τρία τὸν ἀριθμόν überrascht ist; dazu die Scheidung der Zuhörer in 2 Klassen: θεωροί und κριταί (diese δικασταί und ἐκκλησιασταί), vgl. Cic. part. or. § 69. Ob Aristoteles diese naheliegende Dreiteilung (δίκαιον — συμφέρον — καλόν, Intellekt — Wille — Gemüt) selbst aufgestellt oder zuerst aus der Praxis in die Theorie herübergenommen hat (L. Spengel, Sol. Anniv. vet. Gymn. 1839 p. 32 *illa in tria genera divisio et naturae et usui veterum tam apte convenit, ut Aristoteles eam non invenisse, sed traditam primus exposuisse videatur*), bleibt unerörtert. Aber der Darstellung des μέγεθος ἀρετῆς legt Aristoteles, da hat K. recht, jedenfalls ethische Bedeutung bei*); die λέξις, die rednerische Leistung, wird in Buch I und II der Rhetorik so gut wie gar nicht berücksichtigt, so daß die ἐπίδειξις nur darin besteht oder zu bestehen scheint, daß der Redner die Bedeutung der Tugend aufzeigt (ἐμφανίζει μέγεθος ἀρετῆς). Aber im Eingang des 3. Buches heißt es: οὐ γὰρ ἀπόχρη τὸ ἔχειν ἃ δεῖ λέγειν, ἀλλ' ἀνάγκη καὶ ταῦτα ὡς δεῖ εἰπεῖν, καὶ συμβάλλεται πολλὰ πρὸς τὸ φανῆναι ποιόν τινα τὸν λόγον (über das Verhältnis der Bücher habe ich mich anderswo geäußert). Daß die δύναμις an der unsicheren Stelle (I 3 p. 1358 b 6 ὁ δὲ περὶ δυνάμεως ὁ θεωρός) die der Tugend ist, nicht das Können des Redners, ergibt der Wortlaut nicht, wenigstens nicht ohne Änderung oder Zusatz. Noch ein Wort über die Form.

Die längeren sprachgeschichtlichen (aber lückenhaften) Zusammenstellungen ergeben für ἐπίδειξις die Bedeutung 'rednerische Schilderungen, Darbietungen' usw., also 'Vortrag', wie man es ja oft übersetzt hat, ohne den Begriff des Prunkens. Schärfer hätte K. die bezeichnenden Stellen in Platons Gorgias ins Auge fassen sollen, z. B. p. 447 A πολλὰ καὶ καλὰ Γοργίας ἡμῖν ... ἐπεδείξατο, und gleich darauf möchte Sokrates den Gegensatz zum διαλεχθῆναι, die andere Art der Behandlung des Gegenstandes, auf ein andermal verschieben (τὴν δὲ ἄλλην ἐπίδειξιν εἰς αὖθις), wofür es p. 449 B etwas gröber heißt τὸ δὲ μῆκος τῶν λόγων ... εἰς αὖθις ἀποθέσθαι (vgl. p. 464 B; über die lange Dauer einer ἐπίδειξις s. Prot. 328 D). Mußte aber eine breitere Ausführung von schönen Stoffen, besonders bei festlicher Gelegenheit vor feinfühligem Publikum, nicht von selbst zu einer Assimilation von Inhalt und Form führen, mußte nicht alsbald die Ohrenweide (*delectatio aurium*, Cic. part. or. 69) wichtiger scheinen als die Aufklärung oder die Läuterung der *leniores animi motus*? Vgl. Cic. or. 72. — Die wirklichen oder nachgebildeten λόγοι ἐπιδεικτικοί bekunden das Streben nach rednerischer Virtuosität.

Der Schutz der Dreiteilung der Redegattungen (δημηγορικόν, δικανικόν, ἐπιδεικτικόν) führt K. in dem zweiten Exkurs (S. 101 ff.) auch zur Polemik gegen L. Spengel; er verwirft mit Navarre Spengels Änderung der Eingangsworte der Rhetorik an Alexander. Cicero (s. o.), Quintilian, Syrian würdigt er hierin nicht gebührend und nimmt Stellung in der ganzen Anaximenesfrage gegen Spengel und Wendland (Anax. von Lampsakos, 1905). Der Verfasser dieses Sammelwerkes sei ein Unbekannter um 340, nicht Anaximenes. Aber so kraftvoll und nachhaltig ist Kraus' Angriff nicht, daß die Position der Vertreter der 'Anaximeneshypothese' erschüttert erscheint, mag auch die Notiz in dem Didymoskommentar zu Demosthenes noch zu verschiedenen Kombinationen benutzt werden. W. Nitsche 'Demosthenes und Anaximenes' (Zeitschr.

*) Vgl. Cic. part. or. 71 *conficitur genus hoc* (ἐπιδ.) *dictionis narrandis exponendisque factis, quod sine ullis argumentationibus ad animi motus leniter tractandos* (ἤθη) *magis quam ad fidem faciendam aut ad confirmandam accommodatur*

f. Gymnasialw. 1906 Jahresb. d. Phil. Ver. [XXXII] S. 73) stimmt wie Wendland der Annahme Spengels bei; nach ihm ist Anaximenes' Rhetorik um das Jahr 340 geschrieben, die des Aristoteles bald nach 338.

Es sind hiermit einige Hauptpunkte der 'Neuen Studien' oder richtiger der Streitschrift, welche einen weiteren philologischen Leserkreis interessieren dürften, unter Zurückdämmung des Persönlichen angedeutet. Die Arbeitsweise im einzelnen macht nicht durchaus einen günstigen Eindruck: es finden sich Errata in Masse, auch falsche oder ungenaue Zitate, ungleichmäßige Benützung der philologischen Literatur; da kann K. von Wendland noch vieles lernen. Doch er will nicht als pedantischer Philologe angesehen werden. Schon 1898 schrieb er über 'Die Kulturaufgabe der Gegenwart', und es ist für eine so vielgestaltige Disziplin wie die Rhetorik nur erwünscht, wenn an dem Aufbau ihrer Geschichte philosophische Köpfe mitarbeiten. Aber ich fürchte, gerade Kraus' schreiende Akzente, seine ἐπίδειξις in Wort und Druck hindern das Gedeihen manches fruchtbaren Gedankens. „Daß ich es wage, Verschollenes und Unerhörtes vorzutragen, hat einen leidenschaftlichen Verehrer der Überlieferung schon meiner ersten Schrift gegenüber in Harnisch gebracht; sollten nun auch derartige unbedingte Autoritätsgläubige in geschlossener Phalanx ihre kritischen Spieße gegen mich kehren — so verletzend sie sein mögen: die Freizügigkeit und die Freiheit der Forschung hat es noch stets verstanden, sich gegen solche Mächte eine Gasse zu bahnen" — so schließt das Vorwort. Ὦ λῷστε Πῶλε . . . ὅπου μάλιστα ὑποκρίσεως, ἐνταῦθα ἥκιστα ἀκρίβεια ἔνι.

Neuburg a. D. G. Ammon.

Lesbonactis sophistae quae supersunt ad fidem librorum manuscriptorum edidit et commentariis instruxit **Fridericus Kiehr**. Leipzig 1907, Teubner. VIII, 62 S. 8. 2 M.

Die vorliegende, aus einer Straßburger von Br. Keil angeregten Dissertation hervorgegangene Ausgabe bringt endlich auch für Lesbonax einen sorgfältigen kritischen Text, der an einer ziemlichen Reihe von Stellen von der Vulgata abweicht und eine ganze Anzahl teils vom Herausg., teils von Keil gefundene Änderungen bietet, die man meist, selbst wenn sie nicht sicher sind, als Verbesserungen bezeichnen darf; denn so gut wie alle vereinigen eindringende Schärfe mit besonnener Interpretation. Der beigefügte Kommentar bringt im wesentlichen die Begründung der kritischen Operationen und sprachlich grammatische Untersuchungen. Hätte er nicht gelegentlich etwas runder sein können? Aus dem eigentümlichen Schluß von Deklamation II folgert der Herausg., daß sie wohl nicht vollständig erhalten ist.

Die vorausgeschickte Einleitung bespricht zunächst die Hss und ihr gegenseitiges Verhältnis, wobei K. zu einem vom bisherigen abweichenden Resultate kommt. Nach ihm sind, wenigstens für Lesbonax, alle Hss außer der ersten Hand des Crippsianus aus einer gemeinsamen Vorlage geflossen, stehen aber in verschiedenen Gruppen nebeneinander. Für die Kritik ist das ja nicht von allzu großem Belang; immerhin wäre es aber erwünscht gewesen, über den Wert dieser Gruppen ein abschließendes, genau gefaßtes Urteil zu hören [vgl. Ἡρώδου περὶ πολιτείας hrsg. von Drerup (1908), S. 1]. Die folgenden Paragraphen besprechen Stoff, Disposition, Sprachgebrauch — diesen in der Art von Schmids Attizismus — und compositio verborum der drei erhaltenen Deklamationen. Dabei stellt es sich heraus, daß Lesbonax durchaus nicht in dem Maße von Thukydides abhängig ist, als man nach Schmid (Attizismus IV, 680) annehmen muß. Eher ist Isokrates sein Vorbild, wozu auch der Kommentar zu vergleichen ist. Differenzen im Gebrauch des Artikels und der Zulassung des Hiates (beides streng attisch in I, freier in II und III) erklärt K. mit Recht aus dem verschiedenen genus. Recht dankenswert ist die genaue Behandlung der Figuren. Als Verfasser wird mit Recht der zur Zeit der zweiten Sophistik lebende Deklamator angenommen, aber offen gelassen, ob dieser mit dem Verfasser der Schrift περὶ σχημάτων identisch ist.

Angefügt ist ein mit Ausnahme des Artikels vollständiger Wortindex, in dem die nur aus Lesbonax bekannten Wörter besonders gekennzeichnet sind.

Gießen. G. Lehnert.

Conrad Cichorius, Untersuchungen zu Lucilius. Berlin 1908, Weidmann. IX, 364 S. 8. 12 M.

Die Fragmente des Lucilius sind für den Geschichtsforscher insofern von unschätzbarem Werte, als wir außer einigen Bruchstücken von Rednern keine anderen gleichzeitigen Nachrichten über die politischen Ereignisse besitzen, die in die Blütezeit des Dichters, d. h. also in den Zeitraum von der Mitte des numantinischen bis beinahe zum Ende des Cimbern- und Teutonenkrieges fallen. Es

ist daher mit Freuden zu begrüßen, daß Cichorius sich der überaus schwierigen Aufgabe unterzogen hat, einen Teil des wertvollen historischen Materials aus den Resten der Lucilianischen Satiren zu gewinnen und für die Geschichte der Zeit sowie für die Biographie des Dichters zu verwerten. Er hat sich damit ein bleibendes Verdienst um die Luciliusforschung erworben.

Das Ganze zerfällt in 3 Teile. In I 'Zur Lebensgeschichte des Lucilius' (S. 1—62) glaubt C. zunächst ebenso wie Marx aus den abfälligen Urteilen des Lucilius über die Ehe mit Sicherheit schließen zu können, daß der Dichter ein eingefleischter Junggeselle gewesen sei. Demgegenüber möchte ich auf Euripides verweisen, dessen ähnliche Äußerungen gerade eine Folge der in der Ehe gemachten Erfahrungen gewesen sein sollen. Ferner prüft C. genau die in dem sog. S. C. von Adramyttium enthaltenen Namen, setzt danach die Urkunde um das Jahr 110 an und erklärt den dort genannten Senator M'. Lucilius für den Bruder des Dichters, während er in dem Münzmeister M. Lucilius Rufus dessen Neffen sieht. Hinsichtlich der Lebenszeit des Lucilius erhebt C. schwerwiegende Bedenken gegen Haupts von Marx angenommenen Vorschlag, das Geburtsjahr bis 180 hinaufzurücken. Er selbst schlägt vor, in der Angabe des Lebensalters bei Hieronymus LXVI statt XLVI zu schreiben, so daß der Dichter dann 167 geboren wäre. Ebenso polemisiert C. gegen Marx' ganz unbegründete Annahme, daß Lucilius kein römischer Bürger gewesen sei. Weniger erfolgreich erscheint mir sein Bemühen, die Gegenden ausfindig zu machen, in denen die Besitzungen des Lucilius lagen. Besonders eingehend hat er die auf den numantinischen Krieg bezüglichen Reste untersucht*). Er läßt den Dichter schon vor dem Jahre 134 nach Spanien gehen; doch dürfte diese Vermutung einigermaßen unsicher sein. Sehr wohl denkbar dagegen ist, daß dieser, wie S. 42ff. auseinandergesetzt wird, sich längere Zeit zu Studienzwecken in Athen aufgehalten und dort Beziehungen zum Akademiker Kleitomachos angeknüpft habe. Mit Recht setzt C. wohl auch die Entstehung des Freundschaftsverhältnisses mit Scipio vor die Zeit des numantinischen Krieges und zwar in die Jugendzeit Scipios. Ansprechend ist endlich auch die Vermutung, daß der von Cornif. II 19 erwähnte iudex [C.] Caelius kein anderer als der bekannte Historiker und Jurist L. Caelius Antipater sei.

*) Daß *percrepare*, wie C. S. 32 bemerkt, in V. 621 nach der ausdrücklichen Angabe des Nonius p. 255 die Bedeutung von *queri*, *dolere* habe (*percrepa pugnam Popili facta Corneli cane*), stimmt nicht; Nonius erklärt das Verbum vielmehr durch *sonare*; jene Bedeutung konstatiert er nur für Hor. Carm. I 18,5 und Lucr. II 1168.

In II 'Zur Chronologie der Satiren' (S. 63—98) legt C. überzeugend dar, daß man nicht mit Marx das Jahr 105 als das Ende der dichterischen Tätigkeit des Lucilius ansetzen dürfe, und spricht sich dafür aus, daß der Dichter selbst die ältere, die Bücher XXVI—XXX umfassende Sammlung chronologisch geordnet und frühestens 123 veröffentlicht habe. Weniger zwingend scheinen mir seine Erörterungen über die Eingangssatire. Die Abfassung von B. I rückt er dann, gestützt auf Betrachtungen über die überlieferten Censorennamen, im Gegensatz zu Marx in das Jahr 123 herunter; sehr hübsch ist, was er bei dieser Gelegenheit S. 84 ff. über die schwierige Stelle Fest. p. 234 vorbringt. Inbetreff der zweiten Sammlung B. I—XXI gelangt er zu dem Ergebnis, daß innerhalb dieser eine strikte chronologische Anordnung nicht angenommen werden kann. In der Frage nach der Veröffentlichung dieser Sammlung kommt C., wie mir scheint, zu keinem auch nur einigermaßen sicheren Ergebnis. Was er über B. XXI als vermeintliches Collyrabuch sagt, steht doch auf zu wenig festem Boden. Daß aus B. XXI kein Zitat erhalten ist, kann reiner Zufall sein; aus B. XVIII sind ja auch nur zwei, aus XXIII und XXV je eines und aus XXIV gar keines erhalten. In ähnlicher Weise äußert C. sich ja S. 237 selber: „Allerdings bleibt auch hier (in B. II), wie es bei mehreren anderen Büchern der Fall ist, die Möglichkeit offen, daß die Grammatiker nur diese eine, besonders berühmte Satire des Buches exzerpiert hatten“.

III enthält 'Untersuchungen zu den einzelnen Büchern' (S. 99—355). C. weist zunächst in allgemeinen Vorbemerkungen mit Recht auf die großen Schwierigkeiten hin, aus den erhaltenen einzelnen Fragmenten den Zusammenhang, in dem sie ursprünglich beim Dichter gestanden haben, zu vermuten, und erklärt, vorzugsweise die Verse erörtern zu wollen, die historische Ereignisse oder Persönlichkeiten betreffen oder sonst aus irgend einem Grunde für den Historiker ein besonderes Interesse bieten. Das geschieht zuerst für die Bücher der älteren, sodann für die der zweiten Sammlung. Es folgt die Behandlung einer Reihe von Fragmenten aus unbestimmbaren Büchern. Hier ist es ganz unmög-

lich, den reichen Inhalt durch eine Anzeige auch nur annähernd zu erschöpfen, zumal da sich das Ganze aus minutiösen Einzeluntersuchungen zusammensetzt.

C. verbindet mit einer ausgebreiteten Kenntnis der antiken Literatur — viel hat er namentlich durch die Heranziehung des Horaz gewonnen — großen Scharfsinn und eine glänzende Kombinationsgabe, die ihn allerdings manchmal über die Grenzen des Erreichbaren hinausführen; aber auch da wirkt er immer anregend. Vor allem jedoch scheint es mir bedenklich, wenn man, wie das auch sonst geschehen ist, sich berechtigt glaubt, alles und jedes in den Überresten der Satiren auf die persönlichen Verhältnisse des Dichters zu beziehen. Muß denn durchans, um nur eines zu erwähnen, hinter *ego* V. 676 Lucilius stecken? Es kann doch auch ebensogut ein anderer etwas von sich erzählen. Die Unvollständigkeit des vorliegenden Materials bringt es eben mit sich, daß viele Verse eine sehr verschiedene Auffassung zulassen. V. 824 z. B.: '*hoc tum ille habebat et fere omnem Apuliam*' bat Marx *hoc* auf Samnium, C. auf Bruttium bezogen; es kann aber auch recht wohl auf den im Neutrum stehenden Namen einer Stadt zurückweisen, die nicht einmal außerhalb Apuliens zu liegen braucht.

Auch die Behandlung textkritischer Fragen hat C. vielfach mit großem Glück in Angriff genommen, und ich kann es mir nicht versagen, wenigstens die einleuchtende Verbesserung der Stelle Fest. p. 340 (= Lucil. 1374 M.) hier zu erwähnen, wo er unter Berücksichtigung von Liv. XLV 17 unzweifelhaft richtig herstellt: '*de L. Terentio Tuscivi⟨cano⟩*' und damit die vorhandenen Schwierigkeiten endgültig gelöst hat.

Für Verzeichnisse, die über die besprochenen Persönlichkeiten, Stellen und Wörter orientieren, ist in dankenswerter Weise gesorgt.

Kurz und gut, wer in Zukunft auf dem Gebiete der Luciliusforschung sich betätigen will, wird diesem Buche ein besonders eingehendes Studium widmen müssen.

Königsberg i. Pr. Johannes Tolkiehn.

H. Pognon, Inscriptions sémitiques de la Syrie, de la Mésopotamie et de la région de Mossoul. Paris 1907/8, Imprimerie nationale. II, 228 S. 4. 42 Tafeln. 80 fr.

Der gelehrte französische Konsul hat die semitischen Inschriften, welche er auf mehreren Reisen von Bagdad und Aleppo aus in Syrien, Mesopotamien und dem Bezirk von Mosul gefunden hat, zu einer Sammlung vereinigt und herausgegeben. Man muß ihm für die Sorgfalt und Mühe der Kopie an Ort und Stelle und für den Entschluß zur Veröffentlichung dankbar sein. Die von ihm berichteten Tatsachen, daß eine Reihe hetitischer Inschriften, deren Abklatsche ihm verdorben waren, bei einem zweiten Besuch des Fundortes von den Eingeborenen zerschlagen war, daß eine hier edierte Inschrift nach seiner zweiten Anwesenheit am Orte dasselbe Schicksal erleiden sollte, wahrscheinlich bereits erlitten hat, zeigen, welchen Gefahren die Überreste aus dem Altertum ausgesetzt sind. Wir kennen ja auch das Schicksal der Mesa'stele und müssen auf immer neue Verluste gefaßt sein. Für jede zuverlässige Mitteilung über vorhandenes Material muß man sich daher freuen, und das von P. Gebotene macht durchaus den Eindruck großer Zuverlässigkeit. Die gebotenen Inschriften, zumeist aramäisch-syrische, einige hebräische und eine größere babylonische sind von verschiedenem Wert und Interesse. P. hat sich aber die Mühe genommen, ihre Nachrichten in eingehenden und gelehrten Untersuchungen mit den sonst bekannten Nachrichten in Beziehung zu setzen und so ihre Verwendung zu erleichtern, für manchen erst zu ermöglichen.

Daß sich auch sachlich Interessantes aus den edierten Inschriften ergibt, soll an einigen Beispielen gezeigt werden.

No. 1 ist eine zwar zum Teil verstümmelte, aber doch wertvolle babylonische Inschrift, gefunden in Eski-Ḥarrân, etwa 1½ Stunden nordöstlich von den Ruinen von Ḥarrân (Carrhae); in oder bei Eski-Ḥarrân sucht P. das a l t e Ḥarrân, an dessen Stelle erst später, vielleicht zur Zeit der Achämeniden, das den Römern bekannte Carrhae trat. P. glaubt, daß ein Priester des Sintempels in Ḥarrân die Abfassung der Inschrift veranlaßt hat. Aus dem Inhalt, der sich in der Hauptsache mit dem großen Sintempel beschäftigt, interessiert zumeist die Tatsache, daß in der 3. (letzten) Kolumne neben dem bekannten Nabunaid, dem letzten babylonischen König, e i n z w e i t e r N a b u n a i d a l s S o h n d e s e r s t e r e n u n d a l s K ö n i g v o n B a b y l o n genannt wird (Z. 20—22). Bisher war n i c h t bekannt, daß Nabunaid einen Sohn desselben Namens hatte, noch weniger, daß ein anderer König dieses Namens n a c h dem bekannten Nabunaid existierte. Wie fügt sich diese neue Erkenntnis — vorausgesetzt, daß Pognons Kopie und Lesung korrekt ist, woran aber nicht zu zweifeln ist —

in die uns bisher bekannten Nachrichten über den Sturz des babylonischen Reiches durch Cyrus? Leider ist gerade die Partie unserer Inschrift, welche von dem handelt, was Nabunaid II. nach seines Vaters Tode getan hat, so zerstört, daß nichts Zusammenhängendes zu erkennen ist. Die ausführlichste keilschriftliche Nachricht über den Fall der babylonischen Weltmacht geben die Annalen Nabunaids (babylonische Chronik). Danach wurde am 14. Tammuz 539 Sippar eingenommen und „Nabunaid floh", am 16. zog Ugbaru (Gobryas) in Babel ein, und „Nabunaid wurde in Babel gefangen genommen". Nirgends wird angedeutet, daß 2 verschiedene Nabunaids gemeint sind; darum hat man auch bisher nicht auf den Gedanken kommen können. Da das an der ersten Stelle gebrauchte Verbum ḫalâķu nicht nur 'fliehen', sondern auch 'untergehen, sterben' bedeutet, kann man mit P. übersetzen: „N. starb". Dann muß an der zweiten Stelle natürlich ein anderer gemeint sein, der nur irrtümlich nicht unterschieden wäre, indem der Schreiber aus Versehen ein 'Sohn Nabunaids' ausließ. Von diesem 2. Nabunaid nimmt dann P. an, daß er als Vasall des Cyrus noch einige Zeit regierte, aber bald starb (darauf bezieht P. eine ganz dunkle Stelle der babylonischen Chronik). P. selbst weiß sehr gut, daß es sich hier um Hypothesen aus ganz unzureichendem Material handelt; aber interessant bleibt die Tatsache der Existenz eines zweiten Nabunaid. — Was P. über die von ihm angenommene Aussprache des Babylonischen auf S. 4 sagt, wird Assyriologen interessieren.

In eine weit spätere Zeit führen die syrischen Inschriften von Soghmatar (No. 3—12) in der Gegend zwischen Ḥarrân und Râs'ain. Sie wurden in einer Höhle mit 2 Kammern gefunden; P. will darin einen Teil eines alten öffentlichen Ḥân sehen; der Raum, in dem die meisten Inschriften sich fanden, hat eine Nische wie für ein Gottesbild. P. möchte hier ein kleines Heiligtum vermuten. Etwas auffallend erscheint dann freilich die Anbringung von Bildern einzelner Personen in demselben Raum. Diese Bilder sind leider stark verstümmelt. Gern würde man von P. erfahren, wofür er die unsicher erkennbare Kopfbedeckung hält. Ist es die phrygische Mütze? Sachlich interessant ist, daß 3 bisher unbekannte Toparchen über die Araber (die Bezeichnung ist: šalîṭâ dᵉ'arab) genannt werden (nach P. aus dem 3. Jahrh.). Von den Namen ist der eine zweifellos arabisch (Wâ'el bar Wâ'el), die beiden anderen (Bar-Nahar und Abgar) syrisch; über die Abkunft der Leute ist nichts Sicheres zu entnehmen, ebensowenig natürlich über ihre Stellung. Aber das ist wohl klar, daß man sie sich analog derjenigen der späteren Laḫmiden am unteren Euphrat und der Ghassâniden im Haurân und Umgegend denken muß, obwohl es sich nicht um eine erbliche Stellung wie bei diesen zu handeln scheint. Das, was wir bei ihnen im 6. Jahrh. nach Chr. so deutlich verfolgen können, was auch heute noch ähnlich versucht wird, daß man nämlich einheimische Fürsten verwendet, um die die Grenzen beunruhigenden Beduinen im Zaume zu halten, das werden die Römer auch hier beabsichtigt haben. Daß wir von diesen Grenzwächtern so wenig wissen — mit Ausnahme wieder der Laḫmiden und Ghassâniden — kann uns nicht wundern. Die arabische Tradition reicht so weit nur in Ausnahmefällen zurück, für diese entlegenen Gegenden überhaupt nicht. Im Westen, im späteren Gebiet der Ghassâniden, ist ja auch vor einiger Zeit ein (ghassanidischer?) Phylarch mit dem wohlbekannten arabischen Namen Imrulkais aus dem 4. Jahrh. aufgetaucht (Inschrift aus en-Nemâra, vgl. Ephemeris f. sem. Epigr. II 34 ff.). Wären unsere Kenntnisse auf diesem Gebiet reicher, so würde sich höchst wahrscheinlich herausstellen, daß zu allen Zeiten und allerorts an den Grenzen der Wüste von den jeweils in Betracht kommenden Mächten in gleicher Weise verfahren worden ist.

Ich mache weiter aufmerksam auf No. 2, eine sehr alte (nach P. aus dem 1. Jahrh. n. Chr. stammende) Inschrift auf einem sehr schönen Grabdenkmal eines gewissen Ma'na. Hier wird, wie in noch anderen Inschriften unseres Werkes und wie in den nabatäischen und palmyrenischen Inschriften, nafšâ (= Seele) als Bezeichnung des Grabdenkmals gebraucht. Man vergleiche dazu Littmanns Bemerkung: „Überall bei den Südsemiten begegnet uns die Stele als wichtigster Bestandteil der Gräber. Zwischen ihr und der Persönlichkeit des Verstorbenen scheint ein innerer Zusammenhang zu bestehen; daher heißt sie nephesch (Seele)" (Vorbericht der deutschen Aksumexpedition Berlin 1906 S. 20).

Schließlich sei noch eine, neben der erwähnten babylonischen die bei weitem wichtigste, altaramäische Inschrift hervorgehoben, die Stele des Königs Zakir von Hamath und La'aš. P. gibt den Fundort nicht an, um zu verhindern, daß ein anderer vor ihm an der Stelle Nachgrabungen veranstalte nach den bisher vermißten Stücken der Stele, eventuell nach anderen

Inschriften. Das muß man bedauern. Die Inschrift ist nicht vollständig, aber das Vorhandene genügt, um die Bedeutung nach mehreren Richtungen zu erkennen. Zunächst rein historisch: zum erstenmal hören wir von einem König von Hamath und La'aš mit Namen Zkr (P. liest Zakir). Hamath ist bekannt, La'aš tritt hier neu auf; P. hält für möglich, daß es alter Name für Emesa (Homs) ist. Zakir hat gekämpft mit Bar-Hadad, Sohn Hazaels von Damaskus, und einer Reihe anderer aramäischer Könige, darunter auch dem von Šam'al, über das die Inschriften aus Sendschirli berichteten. Da die Zeit Bar-Hadads und Hazaels durch die biblischen und keilschriftlichen Nachrichten bestimmt ist, läßt sich auch Zakirs Zeit ungefähr festlegen. Er muß Anfang des 8. Jahrhunderts v. Chr. gelebt haben. Daraus ergibt sich, daß wir hier die überhaupt älteste bisher bekannte aramäische Inschrift besitzen. Die Sendschirli-Inschriften sind etwa ein halbes Jahrhundert jünger. Die Einordnung der hier erstmals auftretenden geschichtlichen Nachrichten ist noch nicht nach allen Richtungen möglich. — Auch für die Religionsgeschichte fällt etwas ab. Als Lidzbarski seinen Aufsatz über den Himmelsbaal (Balsamem, Ephem. f. sem. Epigr. I 243 ff.) schrieb, konnte er noch sagen: „die Texte, in denen der B. genannt ist, sind sehr jungen Datums. Keiner reicht über die hellenistische Zeit hinaus, die Mehrzahl gehört sogar der römischen an". Ein von Zimmern beigebrachter Vertrag zwischen Asarhaddon und dem König Baal von Tyrus nötigte ihn (Ephem. II 122) zu einer Korrektur. Die Erklärung, daß der 'Balsamem' bei den Juden in persischer Zeit entstanden und von ihnen zu den heidnischen Semiten gekommen sei, war unhaltbar. Nunmehr haben wir einen aramäischen Text aus dem Anfang des 8. Jahrhunderts, also um rund 100 Jahre älter noch als der erwähnte Vertrag, in dem der 'Balsamem' eine große Rolle spielt. Er ist zwar nicht der einzige Gott — eine Reihe von anderen, darunter auch ein bisher unbekannter 'lwr, wird neben ihm genannt —, aber er tritt am meisten hervor. Vielleicht darf man darin eine Bestätigung der letzten Vermutung Lidzbarskis sehen, daß B. zuerst bei den Aramäern aufgetreten sei. Vielleicht ergibt sich aus Wincklers Funden in Boghaz-köi auch noch eine Bestätigung für die weitere Vermutung Lidzbarzkis, daß die Aramäer ihn von den Hetitern überkamen.

Noch eins ist interessant. Der Himmelsbaal hat den Zakir unterstützt 'durch Seher (Propheten)', die ihm natürlich den Sieg verkündigten. Das Wort entspricht der einen alttestamentlichen Bezeichnung für Propheten (chōzîm), die Suche erinnert an so manche bekannte alttestamentliche Stelle (z. B. 1. Kön. 22). Hofpropheten gab es also auch bei den alten Aramäern.

Dankenswerte Glossen und Indices sind dem Werke beigegeben; die Tafeln sind sehr gut ausgeführt.

Friedenau. G. Rothstein.

Jahresbericht über die Fortschritte der klassischen Altertumswissenschaft, begründet von C. Bursian, hrsg. von W. Kroll. XXXV. Jahrgang 1907. 133.—136. Bd. und 137. (Supplement)-Bd. Leipzig 1907/8, Reisland. 322, 270, 276, 251, 197, 652 S. 8. 36 und 16 M.

(Schluß aus No. 2)

Die Bibliotheca philologica classica bedarf keiner Anzeige. Ihre Einrichtung kann als bekannt vorausgesetzt werden, da sie für sich allein käuflich ist und viel gebraucht wird. Vielleicht wäre es für Verleger und Benutzer des Jahresberichts vorteilhaft, wenn das Prinzip des Einzelabsatzes auch auf die einzelnen Berichte ausgedehnt, wenn wenigstens eine gewisse Anzahl Exemplare für solchen Vertrieb bestimmt würde. — Aus dem Biographischen Jahrbuche brauche ich nur die Namen der Verewigten zu nennen: Gelzer, Heine, Weißenfels, Graeven, Hirschfelder, Murray, Wrede, Stadtmüller, Ussing, Freudenthal, Wachsmuth, und die Leser werden mit Rührung und Dank ihrer Personen und ihrer Verdienste gedenken, und wenn ihnen persönliche Bekanntschaft nicht vergönnt war, jetzt noch gern aus den Mitteilungen hier von Freundesband sie näher kennen zu lernen suchen.

Ich wende mich zum Schluß zu Gruppes Bericht über die Literatur zur antiken Mythologie und Religionsgeschichte aus den Jahren 1898—1905. Dank mehreren zusammenfassenden Werken, die inzwischen veröffentlicht sind, konnte er sein Referat wieder so gestalten, daß auch der ferner Stehende sich über die hauptsächlichsten Probleme und die Versuche zu ihrer Lösung orientieren kann. Die von G. hier gelieferten Berichte und Kritiken bieten Nachträge zu den eben erwähnten Werken und sind zugleich eine Ergänzung zu seinem eigenen Handbuch. Beibehalten ist die in seinen früheren Jahresberichten beobachtete, S. 4 angegebene Anordnung; ein Autorenverzeichnis beschließt das umfangreiche Werk, in welchem der Ref. auf 'schlüpfrigem'

Wissensgebiete uneudlichen Fleiß, eindriugenden Scharfsinn und vorsichtiges, möglichst objektives Urteil bewährt hat. Ich folge seiner Leitung, indem ich einzelnes heraushebe, um wenigstens einen Begriff von der Fülle des Gebotenen zu geben. S. 6ff. nimmt G. Stellung zu Useners nnd Rohdes Forschungen. S. 13ff. charakterisiert er die verschiedenen Arten der Mythendeutung. Bei Gelegenheit der bistorisierenden Deutung kommt er inbetreff der Ausgrabungen uud Sagen von Troja, Mykene und Tiryns S. 32f. zu dem Ergebnis: „Die Wahrheit, nach der die Dichter streben, ist nicht die prosaische Wahrheit des einmal Wirklichen, sonderu die poetische des ewig Möglichen". Und ein anderes Ergebnis noch gewinnt er S. 34: „Was von den Wanderungssagen übrig bleibt, sind Genealogien herrschender Geschlechter". Inbetreff der Mythenvergleichung bedauert er S. 37, daß man zum anderen Extrem übergegangeu ist und für einen großen Teil derjenigen Entsprechungen, die sich hierdurch erklären ließen, den Grund in der gemeinsamen Veranlagung der menschlichen Seele sucht. S. 38 gibt er zu bedenken, daß mit den Bezeichnungen Animismus, Manismus, Totemismus nur Hypothesen als Tatsachen vorausgesetzt würden, und S. 42: „daß bei den ungeteilten Indogermanen das Matriarchat bestand, streitet gegen das hier sichere Zeugnis der Sprache". Wichtig sind S. 48ff. seine Untersuchungen über historische Zusammenhänge griechischer Kulte und Mythen mit anderen griechischen; dabei kommt er S. 49f. auf das Problem, warum die ionische Poesie sich fast ausschließlich mit nicht-ionischen Heldensagen beschäftigt. S. 61ff. handeln von der Einführung ausländischer Kulte; dabei werden S. 63f. die wenigen wahrscheiulich phönikischen Namen und Wörter zusammengestellt und wird S. 68ff. (vgl. S. 202) auf die Sintflutsage eingegangen. S. 79ff. spricht G. über die großen in den letzten Jahren veröffentlichten Handbücher und Nachschlagewerke, auch S. 93ff. über sein eigenes Handbuch (vgl. S. 28). S. 115 kommt er zu den Untersnchungen im Anschluß an einzelne Literaturgattungen, an die Epen zunächst, S. 147 an Bakchylides (S. 520 spricht er über die Hyperboreier, zu denen Kroisos gerettet wurde); S. 167 lobter Nordens Ausgabe des 6. Buches der Äneide (V. 743 dentet er: jeder leidet seiue eigene Hölle); von Verg. Ecl. 4 handeln S. 203ff. und 514. S. 207ff. berichtet über das große, für die Altertumsforschung wichtige Werk, den Catalogus codicum astrologicorum Graecorum, und die bedeutendste Frucht dieser Unternehmuug, Bolls Sphaera S. 229ff. übt scharfe Kritik an Dieterichs 'Mithrasliturgie'. S. 243 spricht er die Ansicht aus, daß, als der neue Tempel zu Delphi im 6. Jahrh. angelegt wurde, die Priester den Anschein zu erwecken verstanden, als würde noch in der alten Weise an einem χάσμα der Erde geweissagt; der Omphalos sei ursprünglich ein Steinfetisch gewesen, benutzt zu Inkubationsorakeln (vgl. S. 636 den Stein des Orakelgottes Ammon). Interessant ist für Il. Π 235 das S. 246 über Dodona Mitgeteilte. Noch wichtiger ist der Abschnitt über Eleusis S. 247ff. Den Entdeckungen in Kreta gegenüber S. 264ff. bewahrt G. Vorsicht; er sagt S. 264, daß es dort nie ein Bauwerk 'Labyrinth' gegeben habe. S. 294f. haudelt über den Kaiserkult, speziell die Verehrung des Augustus. In dem Abschnitt 'Fortleben des Heidentums im Christentum' S. 302 bespricht G. S. 304 Useners Aufsatz 'Milch uud Honig', in welchem dieser Gelehrte als ursprüngliche Bedeutung von μειλίσσω 'mit Honig mild machen' annimmt und die Vorstellung von der Ambrosia, der Speise der Unsterblichen, auf die antiseptische Wirkung des Honigs zurückführen will; G. tadelt, daß er Vorstellungen kombiniere, die auf getrennten Stufen menschlichen Denkens entstanden sind. Dagegen stimmt er S. 310 Bilfinger zu in der Zurückführung von Petri Stuhlfeier auf die alte Totenbewirtung an den Caristia. Die Bezeichnung Jesu als Fisch S. 313 beruht auf der Zusammenlesung der Initialen von Ἰ(ησοῦς) Χ(ριστὸς) Θ(εοῦ) Υ(ἱὸς) Σ(ωτήρ) vgl. CI Gr. IV 9890. Lesenswert ist, was S. 334f. über Eingeweideschau und Orientierung im Kultus gesagt wird. S. 339 wird Reinach erwähnt, der den Ring des Polykrates mit der Sitte der Vermählung mit dem Meere in Zusammenhang bringen will. S. 340 vermutet G., daß Herodots Erzählung von der Geißelung des Meeres aus Aisch. Pers. 744f. herausgesponnen sei. Aus dem Nebeneinanderbestehen beider Gebräuche, der Beerdigung und der Verbrennung der Leichen, erkläreu sich nach S. 348 genügend die Widersprüche in den eschatologischen Vorstellungen des Epos. In dem Abschnitt über die Bedeutung der Zahl im Mythos und Kultus werden S. 361 Useners Aufstellungen über die Dreiereine von Gottheiten verständig kritisiert. Sicherere Grundlage haben Roschers Abhandlungen 'Die enneadischen und hebdomadischen Fristen und Wochen der ältesten Griechen' und 'Die Sieben-Neunzahl im Kultus und Mythus der Griechen'; Roscher meint, daß namentlich in der böotischen Kultur der Monat durch Vier-

teilung in 7tägige Wochen zerfiel (S 362); S. 300 scheint G. der Ursprung der planetarischen Woche noch nicht aufgeklärt (vgl. ihn S. 365 über Sabbat); die Annahme 9tägiger Wochen ist bedenklich; die nundinae wurden alle 8 Tage gefeiert (S. 364). Höchst merkwürdig ist, daß von den niedrigen Zahlen die durch die Zahl der Finger gegebene Fünf in Ritus und Sage so gut wie gar keine Rolle spielt. Wenn G. S. 554 sagt: „Nur der Staat hatte (man weiß nicht, weshalb) zwei Laren", so gewinnt man vielleicht die Lösung des Rätsels, wenn man für das so konservative Volk der Römer auf die Zeit zurückgreift, da zwei = viel schien (S. 360f.). Nach S. 374 war σηκός = Einfriedigung der μορίαι (der arbores fatales, Schicksalsoliven). Für Xen. Anab. I 4,9 ist S. 379 und S. 421 interessant (Assmann deutet περιστερά = Vogel der Istar, und nach Dussaud galten die Fische als Tabu im Dienste der Göttin Atargatis) und für Plat. Symp. 186E die Angabe auf S. 419, daß 420, also wenige Jahre vor der Szene des Dialogs, der Kult des Asklepios in Athen eingeführt wurde. S. 380 vermutet G., daß man in den Füchsen ursprünglich Dämonen der Hitze, die das Getreide verbrennen, gesehen habe. Dazu würde Steinthals Ansicht stimmen, daß Simson, der (Richt. 15,4) Füchse mit Fackeln an den Schwänzen in die Kornfelder der Feinde jagte, ursprünglich der Sonnengott (Schemesch) gewesen sei. S. 388 wird Aiolos gedeutet: Zickzack, zuckender Blitz. S. 395 ff. handelt eingehend über die äginetische Aphaia. S. 401 wird v. Wilamowitz' Aufsatz über Apollon besprochen. Nach S. 411 f. kann der Apollo von Belvedere in der Linken nur den Bogen gehalten haben. Von der Lebhaftigkeit der mythologischen Forschung geben unter vielen anderen die Artikel Athena, Bendis, Charon eine Vorstellung. Ov. Met. I 544 Daphne wird S. 449 und Thukyd. II 15 τὰ ἀρχαιότερα Διονύσια S. 460 besprochen. S. 468 handelt über die Bedeutung der Κῆρες. Nach S. 483 ist der Kult der Dioskuren von Sparta über Tarent nach Italien gekommen; S. 564 wird als gemeinsamer Ausgangspunkt für den Açvin- und den Dioskurenkult eine semitische Kultstätte angenommen. S. 487 wird die Geschichte der Elegie berührt. Die Erörterung über die Totenrichter S. 501f. ist für Od. λ 568 und für Plat. Apol. von Bedeutung. Für Horatius' Mercurode I 9 enthält S. 513 manches Erläuternde; auf C. I 2 wird S. 514 verwiesen. S. 518 enthält ein vorsichtiges Urteil über Hirzels Annahme eines verschollenen Gottes Horkos = lat. Orcus. S. 543 ff. legt den Meinungsstreit vor, der an die Ausgabe der Märtyrerakten St. Dasii anknüpfte und auch die Auffassung des Martertodes Jesu betrifft. S. 550 werden die Berichte des Ovid und des Livius über die Einführung des Kybelekults in Rom miteinander verglichen. Unter Nausikaa wird auf ein neulich veröffentlichtes schönes Vasenbild hingewiesen, das ihr Zusammentreffen mit Odysseus darstellt. Die hinter dem Verbrecher herlaufende Nemesis S 566 gleicht der Poena bei Hor. C. III 2,32. S. 567 ist die Rede vom ἀόρσεῖν, dem Emporheben des für die Himmlischen bestimmten Opfertiers; S. 607 von Trendelenburgs Konjektur *horribilemque* (st. *horribilique*) Hor. C. II 19,24; S. 614 von Silvanus als *tutor finium* (Hor. Epod. 2,22). Unter 'Sirenen' werden auch andere Mischgestalten erwähnt, darunter die Harpyien (vgl. S. 354). Über Scylla und Charybdis erhalten wir S. 618 Auskunft. Die Mitteilungen über Telephos laden zur Vergleichung der pergamenischen Fundo ein. Den Schluß bildet der reiche Artikel Zeus; die Herleitung der Epiklesis Μειλίχιος vom semitischen Molech wird S. 643 abgelehnt.

Die gegebene Übersicht hat gezeigt, wie in dem Jahresbericht berufene Fachmänner die wissenschaftlichen Ergebnisse zusammenbringen, sichten, wahren und mehren. Wer selbst je solche Arbeit gefertigt hat, weiß, welche Entsagung und Opferwilligkeit dazu gehört; und wer sich noch der Zeiten erinnert, da es kaum dergleichen Berichte gab, ist Zeuge dafür, wie sehr jetzt gegen früher die wissenschaftliche Forschung erleichtert ist. Heute kann sich selbst ein Student bald über das gewählte Arbeitsgebiet Auskunft verschaffen. Auch die Gymnasien ernten den Segen aus dem Jahresbericht, falls die Lehrer, dem Vermächtnis des unvergeßlichen Paulsen folgend, außer ihrer pädagogischen Tätigkeit sich auch wissenschaftlich weiter zu bilden bemühen. Wer also dazu imstande ist, sollte seinen Dank dem Unternehmen nach Kräften beweisen und es auf alle Weise fördern; eigene Veröffentlichungen sollte er dem Leiter des Berichts und seinen Mitarbeitern zur Verfügung stellen und für die Verbreitung der Bände sorgen, indem er selbst abonniert und dahin wirkt, daß es von den Bibliotheken, besonders den Gymnasialbibliotheken geschieht.

Groß-Lichterfelde. Wilhelm Nitsche.

Harold L. Axtall, The deification of abstract ideas in Roman literature and inscriptions. Chicago 1907. 100 S. 8.

Dieser Chicagoer Doktordissertation kommt eine gewisse Bedeutung zu, weil sie S. 61 ff. sich

mit der Theorie Wissowas auseinandersetzt, daß einige der ältesten göttlichen Abstrakta der Römer durch Abspaltung aus Beinamen gewisser Götter, vornehmlich des Iuppiter, entstanden seien. Ich selbst bin dieser Theorie in meinem Artikel 'Personifikationen abstrakter Begriffe', Roschers Lexikon III Sp. 2080 ff, noch gefolgt, da mich die von Wissowa als Beweismittel verwendeten Kulttatsachen bestachen; doch ist mir seit längerem klar geworden, wie sehr jene Auffassung einer Revision bedürftig ist. Axtell verwirft sie nicht vollständig: Iuventas und Libertas hält auch er für Abspaltungen von Iuppiter, bei Fides ist er im Zweifel. Victoria und Tutela dagegen nimmt er als selbständige Bildungen in Anspruch. Er ist zweifellos im Recht, wenn er davor warnt, gemeinschaftlichen Kalenderdaten oder örtlicher Nachbarschaft der Heiligtümer allzu großes Gewicht beizulegen, und man muß ihm durchaus beistimmen, wenn er die Annahme einer Abspaltung nur bei ganz zwingenden Gründen zulassen will. Zum Abschluß ist die Frage noch keineswegs gebracht. Nicht einmal ihre prinzipielle Seite ist damit erledigt, daß man erklärt, eine Vergöttlichung abstraktor Begriffe sei schon in verhaltnismäßig früher Zeit möglich. Es wäre der vorliegenden Abhandlung von Nutzen gewesen, wenn sich ihr Verfasser genauer mit Useners Götternamen bekannt gemacht hätte (er erwähnt einmal Useners 'Sondergottheiten'). Die einleitenden Bemerkungen meines eben erwähnten Artikels, der A. nicht unbekannt geblieben ist, konnten ihn auf Useners wichtige Darlegungen führen. Es wird auch hier die Beurteilung der göttlichen Verehrung der Abstrakta nicht von der Frage nach der Entstehung der Abstrakta getrennt werden können. Ob es der Religionswissenschaft im Bunde mit der Sprachwissenschaft gelingen wird, Sicheres zu ermitteln, stehe dahin; um das Problem läßt sich nicht herumkommen.

Im übrigen bietet die Schrift nicht sehr viel Lesenswertes. Sie zerfällt in zwei Teile. Im ersten werden die einzelnen Abstrakta besprochen: 1) die des Staatskultes, 2) inoffizielle, 3) gelegentliche und individuelle, 4) zweifelhafte. Im zweiten wird nach den oben berührten Ausführungen über die Entstehung göttlicher Abstrakta ihre Stellung in der Litoratur behandelt, wobei die in Betracht kommenden Autoren in chronologischer Reihenfolge vorgeführt werden, ohne Unterschied ihres Charakters. Zum Schluß wird gezeigt, wie selten auf den Inschriften eine wirkliche Personifikation vorkommt — wenn man von Fortuna, Victoria, Salus und Virtus absieht —, wie viel häufiger dagegen die durch das Abstraktum ausgedrückte Eigenschaft in den Vordergrund tritt; zuweilen schwankt die Bedeutung zwischen beiden Möglichkeiten. Steht ein Abstraktum asyndotisch hinter einem Götternamen, so ist es nicht leicht zu entscheiden, ob es als Beiname angesehen werden muß oder ob zwei göttliche Subjekte gemeint sind.

Der erste Teil hätte als bequeme Zusammenfassung der hauptsächlichen Kulttatsachen mehr Dank verdient, wenn nicht schon in der entsprechenden Liste meines Personifikationenartikels ungefähr dasselbe geboten wäre. Denn was der Verf. sonst von Erörterungen daran gehängt hat, ist meist ziemlich müßig. Hübsch ist die Interpretation von Ovid ex Ponto III 6,23 ff. in Verbindung mit der Notiz der fasti Capitolini zum 8. Januar, wodurch in der Tat die Stiftung eines Iustitia-Heiligtums sehr wahrscheinlich wird. Hier und dort ist das Material etwas vermehrt, zum Teil aus neuen Funden. So sei eine neuere Inschrift aus Dugga erwähnt: *Mercurio, Acquitati aug.*, weil sie für den von Wissowa noch als unsicher bezeichneten Kult der Aequitas ein einwandfreies Zeugnis liefert, dem sich die Weihung *Acquitati* auf der von Frankfurter in der Festschrift für Hirschfeld publizierten bilinguen Inschrift zur Seite stellt (S. 32 f.). Für Salus (S. 13) trage ich die dem 1. Jahrh. n. Chr. angehörende Weihung aus dem alten Badeorte Aquae bei Wien nach. Der Stein, auf dem sie eingegraben ist, trägt auf den drei anderen Seiten rohe Reliefs, die Kubitschek auf Virtus, Victoria und Hilaritas bezieht, vgl. Arch. Anz. 1907, 214. Zu den S. 40 angeführten Fällen, wo Securitas auf Grabinschriften statt des üblichen Dis manibus auftritt, ist zu vergleichen Öst. Jahreshefte IV (1901) Beibl. S. 115 (s. meinen Artikel Pers. Sp. 2162): *[D(is) m(anibus)] e[t p]er[p]e[tuae] Secur[i]ta[ti] Coceeius Cocceian(us)* (aus Serbien). Ganz entsprechend lautet eine Grabinschrift aus Lyon, Compt. rend. de l'acad. des inscr. 1904, 447; Rev. arch. 1904, 449: *D. M. et Quieti aeternae Ulpi Terti militis* (für Quies s. Axtell S. 45). Die S. 56 zitierte Inschrift CIL VIII 18328 *Aureis temporibus ddd. nnn. Gratiani Valentiniani et Theodosi* hat eine Parallele an der gleichfalls aus Afrika stammenden Weihung des Jahres 374 oder 375: *Beatissimis florentissimisque temporibus ddd. nnn. Valentiniani Valentini et Gratiani*, Mélanges Boissier S. 210; Rev. arch. 1904, 321, vgl. ebd. 1903, 441. Der Verf. meint a. a. O, wir hätten

wahrscheinlich einen temporalen Ablativ vor uns. Mir scheint es nach allen Analogien sicher, daß auch hier der Dativ anerkannt werden muß. Zu Hilaritas und Laetitia (S. 52) s. jetzt Froehner, Rev. numism. XI Heft 3. Nicht recht begriffen habe ich, warum Nemesis aufgenommen ist (S. 44), noch warum S. 56 unter Vis die Kinder von Pallas und Styx aus Hygin aufgeführt werden, während doch S. 79 derselbe Autor ganz mit Recht ausgeschaltet wird. Auch die Indigitamentgottheiten verdienen genau genommen nicht unter den Abstrakta behandelt zu werden (S. 45 ff.).

Das große Material, das die römischen Münzen für die Kenntnis der Personifikationen bieten, hat der Verf. nur gelegentlich benutzt, da eine durchgehende Berücksichtigung nicht im Plane seiner Abhandlung liege. Es ist daher um so notwendiger, daß die methodelose Engelhardsche Darstellung durch eine planmäßige Bearbeitung ersetzt werde. Einer meiner Schüler ist damit beschäftigt.

Maraunenhof, Dez. 1907. Ludwig Deubner.

D. Detlefsen, Ursprung, Einrichtung und Bedeutung der Erdkarte Agrippas. Quellen und Forschungen zur alten Geschichte und Geographie. Herausgegeben von W. Sieglin. Heft 13. Berlin 1906, Weidmann. VI, 117 S. 8. 4 M.

Der Verf. hat sich in dieser Schrift die Aufgabe gestellt, die bisherigen Ansichten der Gelehrten über die Erdkarte des Agrippa auf das richtige Maß zurückzuführen. Wir glauben, daß ihm dies im großen und ganzen gelungen ist, und daß die wissenschaftliche Forschung auf der von ihm geschaffenen Grundlage mit Erfolg wird weiterbauen können.

Als Ausgangspunkt für seine Untersuchungen nimmt D. die bekannte Pliniusstelle (III 17), auf welcher unsere vornehmste Kenntnis von den geographischen Arbeiten des Agrippa beruht. Die in jener Stelle vorkommenden Ausdrücke *„ex destinatione et commentariis M. Agrippae"* werden mit Ritschl und anderen auf die testamentarischen Bestimmungen und die schriftlichen Ausarbeitungen, Zeichnungen, Maßangaben usw. des Agrippa bezogen, nach denen die Karte der Halle ausgeführt werden sollte. Da sich nun aber in den geographischen Büchern des Plinius eine Anzahl Zitate unter dem Namen des Agrippa findet, die nur auf seine geographischen Studien zurückgeführt werden können, da ferner in den Indices auctorum zu Buch III und IV neben Agrippa auch Augustus als Quellenschriftsteller genannt wird, so hat man annehmen zu müssen geglaubt, daß außer der Karte auch eine Herausgabe der commentarii selbst, und zwar in Form einer Erdbeschreibung, durch Augustus erfolgt sei. Diese Annahme bekämpft D. in seiner Schrift, indem er selber die Ansicht aufstellt, daß alle Angaben des Agrippa, die entweder unter seinem Namen gehen oder mit Sicherheit als sein Eigentum zu erweisen sind, von der Erdkarte selbst abgelesen seien, auf welcher sie als Beischriften eingetragen gewesen wären. Zur Stütze dieser Behauptung war es unerläßlich, aus den erhaltenen Quellen das gesamte Vipsanische Gut auszuscheiden. D. hat sich dieser Aufgabe mit Umsicht und Geschick entledigt. Als Fundstellen für seine Sammlung dienten ihm 1) die Naturgeschichte des Plinius, 2) die Divisio orbis und die Dimensuratio provinciarum, 3) die Erdbeschreibung in den Historiae adversum paganos des Orosius, 4) die Geographie des Strabon, unter dessen χωρογραφικὸς πίναξ (II C. 120) und χωρογράφος oder χωρογραφία er eben das Kartenwerk des Agrippa verstanden wissen will. Endgültig ausgeschieden wird dagegen die Chorographie des Pomponius Mela, was man nur gutheißen kann; aber auch Strabon hätte wegfallen sollen, da dieser, wie schon Groskurd bemerkte, sicherlich den Namen des von ihm verehrten und wegen seiner baulichen Anlagen in Rom an anderer Stelle (V 3,8 C. 235) rühmend erwähnten Staatsmannes nicht verschwiegen haben würde, wenn er ihn wirklich benutzt hätte. Was aber den Ausdruck ὁ χωρογραφικὸς πίναξ (II 5,17 C. 120) betrifft, so sind ja allerdings meine Bemerkungen darüber in den Jahrbüchern f. Phil. CXXIII (1881) S. 650 ff. durch die Ausführungen von Dubois[1]) und Berger[2]) über die Vereinigung der mathematischen und der chorographischen Richtung in dem System des Strabon inzwischen überholt worden, aber anderseits ist doch auch durch sie die volle Bestätigung dafür erbracht, daß jener Ausdruck nicht eine bestimmte Erdkarte bezeichne, sondern generell zu fassen sei. Strabon wird eben ganz im allgemeinen an die weit verbreiteten Landkarten größeren und kleineren Maßstabes (vgl. Forbiger, Handbuch I S. 1, Berger a. a. O. S. 99 f., Detlefsen S. 9) gedacht haben. Der χωρογράφος endlich, der 6 mal für Entfernungsbestimmungen, und zwar nur von Italien und dessen nächster Umgebung, von Strabon zitiert wird, scheint eine Art Reisehandbuch für jene Gegenden

[1]) Examen de la géographie de Strabon S. 55, 285 ff.

[2]) Geschichte der wissenschaftlichen Erdkunde der Griechen, IV (1893) S. 1 ff. 46 ff. [die 2. Aufl. ist mir nicht zur Hand].

gswesen zu sein, welches vielleicht durch buchhändlerische Spekulation hervorgerufen nnd daher von vornherein anonym erschienen war*). Für die Richtigkeit dieser Hypothese spricht auch die Art und Weise, wie derartige Handbücher von Varro bei Servius Aen. VII 563 (= Antiquitat. rer. human. XI fr. 6 Mirsch) erwähnt werden: „*Hunc locum umbilicum Italiae* c h o r o g r a f i *dicunt*". Das klingt fest, als ob es eine förmliche Literaturgattung solcher Ortsführer gegeben hätte.

Immerhin bleibt, auch wenn man von Strabon absieht, noch eine stattliche Anzahl von Fragmenten, die bestimmt dem Agrippa zugeeignet werden können. Ist es nun glaublich, so wird man fragen müssen, daß diese Fragmente als Legenden auf der Erdkarte des Agrippa gestanden haben? Im Prinzip gewiß, wenn man sich erinnert, wie die Karten der Griechen und Römer eingerichtet waren. Erzählt doch Plut. Theseus c. 1 von Karten, die ebenfalls sataertige Beischriften enthielten, z. B. τὰ ἐπέκεινα θῖνες ἄνυδροι καὶ θηριώδεις, und auch die auf uns gekommenen mittelalterlichen Karten zeigen eine ähnliche Einrichtung, wie denn z. B. die Herefordkarte ganze Abschnitte aus Plinius übernommen hat (vgl. den Nachweis Detlefsens S. 114f.).

So ist der vom Verf. aufgeführte Bau anscheinend gut fundiert, und doch tragen wir Bedenken, seiner Ansicht bedingungslos beizutreten. Es muß nämlich befremden, daß auf der Karte selbst, die doch durch farbige Zeichnung die Grenzen der Länder veranschaulicht haben wird, diese in Worten nochmals wiederholt gewesen seien, und zwar nicht nur, wenn mehrere Landschaften zu einem Segment zusammengefaßt wurden, sondern auch bei einzelnen Ländern, z. B. bei Mesopotamia (fr. XXIII S. 54 = Plin. VI 137. Divisio 22 und Dimensuratio 3). Das Widersinnige, was hierin liegt, hat denn auch D. empfunden und (S. 108) folgendermaßen zu erklären versucht: „M a n k ö n n t e s i e (die Grenzbestimmungen) e i g e n t l i c h f ü r ü b e r f l ü s s i g h a l t e n, da sie ja n u r d i e D a r s t e l l u n g d e r K a r t e i n W o r t e n w i e d e r h o l e n; a b e r d a unmittelbar mit i h n e n d i e M a ß e n g e h e n v e r b u n d e n s i n d, h a b e n s i e d o c h d i e B e d e u t u n g, w a n n n i c h t g e n a u, s o d o c h a n n ä h e r n d d i e R i c h t u n g a n z u g e b e n, a u f d e r s i e g e n o m m e n s i n d". Ich meine, diese Erklärung befriedigt nicht, und ebendeshalb wird eine geringe Modifikation der

*) Ähnlich Dubois S. 330 Anm. 2: „que c'était une sorte de guide des voyageurs, *dont Strabon aura fait usage pendant ses séjours en Italie*."

Gesamtansicht des Verf. nötig sein. Man wird nämlich annehmen müssen, daß ein Teil der Legenden überhaupt nicht auf der Karte selbst, sondern als kurze *enarratio* ihres Inhaltes entweder daneben oder gegenüber auf einer eigens dafür freigelassenen Wandfläche gestanden habe. Diese anarratio wird vor allem die Aufzählung der Landgebiete mit ihren Grenzbestimmungen und Längen- und Breitenmaßen, überhaupt alles enthalten haben, was man sich nicht gut als Beischriften der Karte selbst vorstellen kann. Damit fallen dann die Bedenken weg, welche Oemichen und Cuntz (Agrippa und Augustus S. 525) gegen dieselbe, schon früher (1884) einmal vom Verf. vorgetragene Ansicht erhoben haben.

Daß wir uns die Herstellung des Kartenwerkes so und nicht anders zu denken haben, dafür läßt sich wenigstens eine indirekte Überlieferung beibringen. Die beiden '*famuli*' nämlich, welche unter Theodosius dem Großen das Werk des Agrippa erneuerten, sagen in dem beigefügten Widmungsgedichte an den Kaiser (bei D. S. 14f.), daß sie beide in wenigen Monaten *veterum monumenta seculi* ihre Arbeit vollendet hätten, *dum scribit pingit et alter*, das heißt doch wohl in getrennter, aber gleichzeitiger Tätigkeit, während der eine schrieb und der andere malte. Kann man nun annehmen, daß die beiden unbedeutenden Menschen überhaupt imstande gewesen wären, ihre Vorlage so umzuarbeiten, daß sie aus den Legenden der Karte eine besondere Schrift gestalteten? Entspricht es nicht vielmehr mehr ihrem Wissen und Können, wenn man voraussetzt, daß sie Text und Bild schon in ihrer Vorlage bis zu einem gewissen Grade getrennt vorfanden?

Daß übrigens das Kartenwerk des Agrippa keine streng wissenschaftliche Leistung sein wollte, ersieht man, wie D. mit Recht betont, abgesehen von vielem anderen auch daraus, daß bei der Orientierung der Länder, selbst auf Kosten der Richtigkeit, nur die vier Haupthimmelsrichtungen verwandt worden sind. Das Ganze war eben vor allem dazu bestimmt, ähnlich wie die *Res Gestae Divi Augusti* dem Volke die Größe und Bedeutung des römischen Reiches vor Augen zu führen, und gerade deswegen kann man einem wissenschaftlich so hoch stehenden Manne wie Strabon, der sich im Gegensatz zu seinen großen Vorgängern Eratosthenes und Hipparch durch maßvolle Verbindung von mathematischer Geographie und Chorographie ein eigenes System geschaffen hatte, nicht zumuten, zu der Erdkarte Agrippas seine Zuflucht genommen zu haben.

Eine Art Vorläuferin des Erdbildes der Porticus Vipsania mag die **Karte von Italien** gewesen sein, die nach Varro de re rust. I 2 an der Wand des Tellustempels (*spectantes in pariete pictam Italiam*) angebracht war; ein lehrreiches Seitenstück dagegen, auch was die Mängel der Ausführung betrifft, bildet der marmorne **Plan der Stadt Rom**, der unter Severus und Caracalla hergestellt und an der Nordwand des Templum Sacrae Urbis angebracht und öffentlich ausgestellt war, vgl. Jordan, Forma urbis Romae regionum XIV (1874); Elter, De forma urbis Romae deque orbis antiqui facie diss. I. II (1891); Richter, Topographie der Stadt Rom² (1901) S. 3 ff.

Höxter. C. Frick.

Auszüge aus Zeitschriften.

Neue Jahrbücher. XI, 10.

I (669) **E. Weber**, Herodot als Dichter. Herodot hat sich an Homer gebildet; doch hat er ihn nicht nachgeahmt nach der Weise unselbständiger Erzähler, sondern ist in Wetteifer mit ihm getreten als gleichbegünstigtes Erzählertalent. Die Belege sind meist aus der lydischen Geschichte genommen. — (684) **M. Wellmann**, Asklepiades aus Bithynien von einem herrschenden Vorurteil befreit. Plinius hat seinen Bericht über Asklepiades nicht willkürlich gefärbt, sondern geradezu gefälscht. Das größte Verdienst des Bithyniers beruht darin, daß er von neuem die mechanische Naturbegreifung zum Ausgangspunkt eines großzügig angelegten Lehrgebäudes der Medizin gemacht und mit seiner Solidarpathologie der Humoralpathologie der voraufgehenden Jahrhunderte den Todesstoß versetzt hat. — (704) **B. Warnecke**, Die Vortragskunst der römischen Schauspieler. — (722) J. Geffcken, Zwei griechische Apologeten (Leipzig). 'Die historische Betrachtung ist hier einmal konsequent durchgeführt'. *P. Wendland*. — II (521) **F. Aly**, Zur Reform des österreichischen Gymnasiums. Räsonnierender Bericht über die österreichische Schulenquete. — (536) **U. Schaarschmidt**, Freiere Gestaltung des Unterrichts und der Erziehung auf der Oberstufe. — (541) **H. Morsch**, Das Lichtbild im Dienste des Unterrichts an höheren Lehranstalten. — (551) **E. Schmolling**, Der erste Greifswalder Oberlehrerkursus. Berichtet über die Vorträge von Gercke, Entstehung der Äneis und Quellen des Lukasevangeliums, und Bickel, Über die modernen Theorien der antiken Metrik. — (558) **K. Becker**, Bericht über den 2. rheinischen Philologentag. — (576) Baumgarten-Poland-Wagner, Die hellenische Kultur. 2. A. (Leipzig). 'Erweitert, gebessert und gefeilt'. *E. Grünwald*.

Göttingische gelehrte Anzeigen. 1908. No. X.

(777) P. Wendland, Die hellenistisch-römische Kultur in ihren Beziehungen zu Judentum und Christentum (Tübingen). 'Hat zum erstenmal den gewaltigen Stoff zusammengefaßt und gleich in der knappen Form des Abrisses behandelt'. *Reitzenstein*. — (791) R. Reitzenstein, M. Terentius Varro und Johannes Mauropus von Euchaita (Leipzig). 'Der 2. und der letzte Teil des Buches sind die wertvollsten und bleibendsten'. *Rohrscheidt*. — (815) Grammaticae romanae fragmenta collegit rec. H. Funaioli. I (Leipzig). 'Wertvolle Sammlung'. *G. Goetz*. — (827) P. Fraccaro, Studi Varroniani (Padua). 'Hat das Material fleißig gesammelt und übersichtlich dargeboten'. *A. Klotz*. — (837) E. Petersen, Die Burgtempel der Athenaia (Berlin). 'Bedeutet eine erhebliche Förderung unseres Wissens'. *A. Körte*. — (851) M. C. Lane, Index to the fragments of the Greek Elegiac and Iambic poets (Ithaca). 'Bei aller Gewissenhaftigkeit doch recht mangelhaft'. *W. Crönert*. — (853) A. v. Domaszewski, Die Anlage der Limeskastelle (Heidelberg). Mancherlei Bedenken erhebt *R. Schneider*.

The Classical Journal. IV, 1. 2.

(3) **B. L. D'Ooge**, The Journey of Aeneas. Vergleicht Virgils Schilderungen (von III 506 an) mit den geschilderten Orten. — (13) **O. L. Bondurant**, An adequate latin Vocabulary for the High-School Pupil. Über die Latin Word-List, ein Verzeichnis der Wörter in Cäsar und Ciceros Reden, angeordnet nach der Häufigkeit des Vorkommens. Nach Lodges Untersuchungen sind 2000 Wörter volle ⁹/₁₀ der einem Schüler begegnenden Vokabeln. — (22) **E. K. Rand**, Virgil and the Drama. I Aen. IV eine Tragödie. — In den Reports of the Classical Field wird berichtet über die Aufführung des Eunuchus in Westminster School in London (im Epilog hieß es:

Nonne recordandumst me pervenisse diebus
Quattuor, horis sex trans mare ab America?
Mauretania me vexit: Germania tandem
Ut decuit, laurum cessit Atlanticam)

des Rudens in San José, California, des Agamemnon in Emporia, Kansas, und der Alkestis in Beloit College, beide in Übersetzung.

(51) **E. K. Rand**, Virgil and the Drama. II. — (65) **M. E. Case**, Horace c. III 18 und 23. Allgemeines Räsonnement. — (69) **A. H. Harrop**, What the College and the University ought to do for the Student in Latin. Empfiehlt unter anderem viel lateinisch schreiben und das ganze Werk lesen. — (80) Am Wabash College ist der König Ödipus in der Übersetzung von Campbell mit der Musik von Paine aufgeführt worden.

Le Musée Belge. XII, 4.

(269) **P. Faider**, Le poète comique Cécilius, sa vie et son œuvre. Behandelt nach einer bibliographischen Übersicht das Leben des Dichters, stellt die Urteile des Altertums über ihn zusammen und erörtert die griechischen Vorbilder, das Stück *Placium* und die behandelten Stoffe (F. f.).

Mélanges d'Archéologie. 1908. H. 3.

(225) **P. Biget**, L'identification d'un fragment du plan da marbre et la curie de Pompée. Zur weiteren Ergänzung der Anlagen des Pompejus auf dem Marsfelde wird das Fragment (Jordan F. U. R. 140) für die Südostecke beansprucht. Der hier dargestellte große rechtwinklige Saal würde auf dem modernen Stadtplan den Häuserkomplex zwischen Via Florida und Vicolo dell' Olmo einnehmen. — (229) Circus Maximus. Zur Aufklärung der Kenntnis wurden auf Wunsch und Rechnung französischer Institute vier Tastversuche an Aventin- und Palatinseite gemacht mit mäßigem Erfolg. — (233) **A. Piganiol**, Les origines du Forum. Über den ursprünglichen Lauf der Sacra Via. Versuche einer Bestimmung als Decumanus der römisch-sabinischen Anlage. Maßgebende Richtung der noch erhaltene Lauf zwischen Regia und Vestatempel, wohin auch der Fornix Fabianus versetzt wird. Für den Kardo käme der Troppenabstieg zwischen Clivus Victoriae und der Nova Via vom Palatin auf das Forum in Betracht. Den Umbilicus bildete das Puteal Scribonianum. Hypothesen über die Datierung dieser Orientierungen, die verschiedenen Iani und die Anlage der Roma Quadrata.

Literarisches Zentralblatt. No 51/2.

(1659) H. Grimme, Das israelitische Pfingstfest und der Plejadenkult (Paderborn). 'Schade um so viel Gelehrsamkeit im Dienste einer unwahrscheinlichen Theorie'. *S. Krauss.* — (1665) G. De Sanctis, Storia dei Romani. I. II (Turin). 'Hat dauernden Wert'. *L. Bloch.* — (1666) E. Th. Klette, Die Christenkatastrophe unter Nero (Tübingen). 'Gründlich, mitunter fast etwas breit'. *ts.* — (1677) K. Sethe, Die altägyptischen Pyramidentexte. I (Leipzig). 'Die Arbeit kann dem Benutzer vertrauensvoll in die Hände gelegt werden'. *G. Roeder.* — (1678) E. Herkenrath, Der Enoplios (Leipzig). 'Einer Kritik hält kein Beispiel stand'. (1679) J. W. White, Enoplic metre in Greek comedy (S.-A.) 'Kann die alte Auffassung des Enhoplios schwerlich erschüttern'. — A. Müller, Das griechische Drama (Kempten). 'Zur Einführung wärmstens zu empfehlen'. H. Baumgart, Elektra. Betrachtungen über das 'Klassische' und 'Moderne'. (Königsberg). 'Geistvolle Schrift'. — (1680) Th. Zielinski, Cicero im Wandel der Jahrhunderte. 2. A. (Leipzig). 'Glänzendes Werk'. — Q. Horatius Flaccus. Erkl. von A. Kiessling — R. Heinze. I 5. A., III 3. A. (Leipzig). 'Hat über Kiessling hinaus noch gewonnen'. — (1681) M. Manilius Astronomica. Hrsg. von Th. Breiter. II. Kommentar (Leipzig). 'Eine reiche Fülle und Gediegenheit'. *C. W—n.* — (1682) G. Dalmeyda, Goethe et le drama antique (Paris). 'Die rühmliche Arbeit bietet dem deutschen Goethefreunde nicht viel'. *M. K.* — (1686) J. Déchelette, Manuel d'archéologie préhistorique. I (Paris). 'Empfehlenswert'. *J. Kaufmann.* — (1688) O. Fritsch, Delos; Delphi (Gütersloh). 'Leicht verständlich, sachlich genau'. *Pr—z.* — (1690) R. Ullrich, Programmwesen und Programmbibliothek (Berlin). 'Verdient uneingeschränkten Dank'.

Deutsche Literaturzeitung. No. 51/2.

(3237) A. Abt, Die Apologie des Apulaius von Madaura und die antike Zauberei (Gießen). 'Die Sammlungen sind eine wertvolle Enzyklopädia des antiken Aberglaubens'. *Th. Sinko.* — (3239) J. W. Beck, Ekkehards Waltharius (Groningen). Im ganzen zustimmend besprochen von *F. Kuntze.* — (3246) H. Willers, Neue Untersuchungen über die römische Bronzeindustrie von Capua und von Niedergermanien (Hannover). 'Die Beweisführung ist sehr überzeugend'. *K. Schumacher.* — (3259) H. H. Pflüger, Nexum und Mancipium (Leipzig). 'Wohl anregend, aber schwerlich ausreichend'. *M. Conrat (Cohn).*

Wochenschr. für klass. Philologie. No. 51.

(1385) B. Knös, Codex Graecus XV Upsaliensis (Upsala). 'Schätzbarer Beitrag zur byzantinischen Sprach- und Literaturgeschichte'. *K. Busche.* — (1387) J. Burnet, Early Greek Philosophie. 2. A (London). 'Durchaus gediegen'. *W. Nestle.* — (1393) E. Galli, Per la Sibaritide (Acireale). 'Blutwenig von brauchbaren Tatsachen'. (1394) G. Napoletani, Fermo nel Piceno (Rom). 'Erwünschter Beitrag'. (1395) Ch. Dubois, Pouzzoles antique (Paris). 'Treffliches Buch'. *H. Nissen.* — (1399) M. Hodermann, Livius in deutscher Heeressprache (Wernigerode). 'Mit Freuden zu begrüßen'. *R. Oehler.* — (1400) A. Elter, Itinerarstudien (Bonn). 'Außerordentlich verdienstvoll'. *Köhler.* — (1401) A. Naegele, Chrysostomos und Libanios (Rom). 'Außerordentlich anziehend und inhaltreich'. *J. Dräseke.*

Zentralblatt f. Bibliothekswesen. XXV, 4—12.

(171) P. Lehmann, Franciscus Modius als Handschriftenforscher (München). 'Mit ebenso umfassender Gelehrsamkeit wie gründlicher Vertiefung in alle Einzelheiten geschrieben'. *R. Ehwald.* — (260) **W. M. Lindsay**, Palaeographica latina. I. On a cursive insular form of o. II. Double letters.

(515) **H. v. Soden**, Eine jüngst erworbene Cyprianhandschrift der Kgl. Bibliothek zu Berlin. Genaue Beschreibung und Einreihung des aus den Phillipps-Handschriften stammenden Msc in die vom Verf. in seiner Cyprianischen Briefsammlung besprochenen Handschriften. Es werden noch andere bisher unbekannte Cypriancodices meist aus Italien aufgeführt. — (517) R. Ullrich, Programmwesen und Programmbibliothek der höheren Schulen in Deutschland, Österreich und der Schweiz (Berlin). Eingehende Anzeige von *R. Klussmann.* Zu breit, doch 'ein Markstein auf dem Gebiete des Programmwesens'.

Mitteilungen.

Theodoricus Platonicus.

Anknüpfend an eine Bemerkung Tittels in der Rezension des II. Bandes meiner Ptolemaiosausgabe (Jahrg. XXVIII Sp. 994) möchte ich hier mitteilen, was ich über den Theodoricus, dem Hermannus Secundus 1143 seine Übersetzung des Planisphaeriums des Ptolemaios dediziert hat (Ptolem. II S. CLXXXIII ff.), bisher ermitteln konnte.

Theodoricus stammte aus der Bretagne und ist zuerst 1121 nachweisbar als scolarum magister an der im 11. Jahrh. unter Fulbert gewaltig aufgeblühten Domschule in Chartres, die damals sein älterer Bruder Bernardus als cancellarius leitete. Um 1140 studierte Johannes Sarisberiensis unter ihm kurze Zeit Rhetorik, wie es scheint, in Paris (Metalog. II 10); er bezeichnet ihn (Metalog. I 5) als artium studiosissimus investigator, was für eine Professur des triviums spricht. 1141 kehrte Theodoricus nach Chartres zurück als cancellarius der Domschule; gestorben ist er vor 1155 (die Nachweise bei Clerval, Les écoles de Chartres au moyen-âge, Paris 1895, S. 169 ff.). Theodoricus war als Lehrer sehr angesehen (s. die Dedikation des Bernardus Silvestris De mundi universitate: Terrico veris scientiarum titulis Doctori famosissimo, Clerval S. 220) und ein eifriger Platoniker (über seine Philosophie s. Hauréau, Histoire de la Philosophie scolastique I S. 392 ff., Clerval S. 254 ff.). In seinem Werke De sex dierum operibus sucht er den biblischen Schöpfungsbericht mit Platons Timaios (natürlich in der Übersetzung des Chalcidius) in Einklang zu bringen; darauf beziehen sich die Worte des Hermannus (a. a. O. S. CLXXXV): diligentissime preceptor Theoderice, quem haut equidem ambigam Platonis animam celitus iterum mortalibus accomodatam. Daß Hermannus ihm gerade ein astronomisches und mathematisches Werk widmet mit der ausgesprochenen Zuversicht, dafür bei ihm ein besonderes Verständnis zu finden, wird erklärlich durch ein anderes Werk des Theodoricus, das Eptateukon, eine Enzyklopädie der septem artes liberales, über dessen Inhalt Clerval S. 220 ff. eine Übersicht gibt; den Schluß des Werkes bilden: Hygini Poeticon astronomicon, Ptolemaei Praecepta (wohl der Karpos) und Tabulae. Ein drittes Werk des Theodoricus ist ein Kommentar zu den Rhetoric. ad Herennium, worüber P. Thomas nach einer Brüsseler Hs einiges mitgeteilt hat, Mélanges Graux S. 41 ff. In einer kurzen Vorrede klagt Theodoricus über undankbare Schüler, am Schluß des ersten Abschnitts verteidigt er sich gegen die Invidia in einer bitteren Allegorie: die Invidia zeigt der mächtigen Göttin Fama den Theodoricus an als ihren Verächter, diesen „Brito, homo barbaricae nationis, verbis insulsus, corpore ac mente incompositus“; die Fama läßt sich überreden, den Theodoricus überall zu verleumden, bei den unerfahrenen als Boeotum crasso aere natum, bei den Geistlichen als „necromanticum vel haereticum“ (natürlich wegen seiner Befassung mit Astrologie und wegen seines Platonismus); bei den Studierenden macht sie seinen Charakter verdächtig, schildert seinen Unterricht als weitschweifig und schwierig für den Anfänger, gibt ihm Kenntnis des Platon zu (Platonem ei concedit), bestreitet aber seine Einsicht in die Dialektik und bezeichnet sein Wissen in Rhetorik und Grammatik als fraglich; nur bei Kundigen schweigt sie von ihm und redet lieber von etwas anderem. Ganz ähnlich klingen die Klagen seines Schülers Hermannus in der angeführten Dedikation über die Unwissenheit und den Neid der Leute, wogegen Theodoricus die einzige Stütze sei. Platoniker zu sein und antike Wissenschaft zu studieren war offenbar damals eine undankbare und verdächtige Hantierung.

Kopenhagen. J. L. Heiberg.

Von der Deutschen Orient-Gesellschaft.

No. 35.

Die Nachrichten, welche die Orient-Gesellschaft über die mit ihren Mitteln unternommenen Ausgrabungen veröffentlicht, pflegen je regelmäßig sehr interessant zu sein, aber der Bedeutung der in No. 35 gemeldeten Ausgrabungen dürften die anderen so leicht nicht gleichkommen; ist es doch dieses Mal möglich gewesen, einen Fund zu machen, dessen geschichtlichen und sprachlichen Wert man schon jetzt, wo man noch am Anfange der Entzifferung steht, gar nicht hoch genug schätzen kann. Nur der Fund von Tell-Amarna, der auf die Beziehungen Ägyptens zu den Nachbarreichen Asiens so helles Licht geworfen hat, vermag dem neuen Fund gleichgesetzt zu werden. Bekannt ist, daß seit einiger Zeit in Syrien, Kappadokien usw. eine Reihe von Kunst- und sprachlichen Denkmälern gefunden war, die mit dem Volke der Cheta oder Chatti, der Hittiter der Bibel, in Verbindung gesetzt werden; die sprachlichen Denkmäler, in einer Art Hieroglyphen abgefaßt, hatten sich bis jetzt noch nicht entziffern lassen, dafür hatten aber ägyptische und später babylonische Denkmäler Neues gelehrt. Man lernt daraus, daß die Chatti ungefähr um das Jahr 1800 bis nach Babylon vorgedrungen waren, und daß man den Mittelpunkt ihrer Macht nicht in Syrien, sondern in Kleinasien zu suchen habe. Heute hat sich nun herausgestellt, daß Boghazköi, im Ost-Halysgebiet, in gerader Linie östlich von Angora, die Hauptstadt des Reiches der Chatti war. Mit den von Frh. Dr. v. Landau zur Verfügung gestellten Mitteln reiste Hugo Winckler im Oktober 1905 zu einer näheren Besichtigung nach der Ruinenstätte. Auf sein Betreiben wurde dann 1906 und 1907 mit den von der Vorderasiatischen Gesellschaft bewilligten Mitteln ausgegraben; zu gleicher Zeit erhob sich die Zentraldirektion des Kaiserlich Deutschen Archäologischen Instituts, den archäologischen Teil der zu lösenden Aufgaben zu übernehmen. Von den erreichten Resultaten gibt nun die vorliegende Nummer 35 der Mitteilungen eine vorläufige Kenntnis. Man hat mit den Ausgrabungen da begonnen, wo schon vorher Tontafelstücke mit Inschriften gefunden waren, das heißt am Fuße eines Berges, der als Burganlage befestigt und in die Stadtmauer eingezogen gewesen war, deren Nordostecke er bildete. Die bis dahin entdeckten Stücke waren offenbar den Abhang hinunter gerollt; man fing deshalb unten an und stieg so allmählich den Abhang hinauf; je höher man kam, um so größer wurden die Stücke, bis schließlich stellenweis die großen Tafeln vollkommen erhalten und mehrfach beieinander gelagert bloßgelegt wurden. Man hatte, das ließ sich ohne weiteres erkennen, einen Bestandteil des königlichen Archivs gefunden. Aber das Erhaltene ist hier, ebenso an der anderen Stelle, wo Tontafeln sich gefunden haben, beim Tempel, nur ein verschwindend kleiner Teil des ursprünglich Vorhandenen. „Ganz wie bei der berühmten Bibliothek Asurbanipals von Kuyundschick müssen die Urkundenschätze in ihrer Masse als verloren gelten, nur verhältnismäßig spärliche Reste sind es, die auf uns gekommen sind. Darüber läßt der Inhalt der einzelnen Tafeln keinen Zweifel zu“.

Eine Urkunde ergab mit Bestimmtheit, daß man es mit der Hauptstadt des Chattireiches selbst hier zu tun hatte; sie enthält in Keilschrift und babyloni-

scher Sprache Stücke des Vertrages, den Ramses II. mit dem König der Cheta, Chetasar, wie man ihn früher gelesen hatte, Hattusil, wie die Keilschrift erweist, des Vertrages, der auf den Wänden des Tempels in Karnak eingetragen ist. Andere, noch zahlreichere Urkunden kamen bei dem großen Haupttempel, der wohl dem Chattengott Teschub geweiht war, zutage; wir sind durch sie in der Lage, eine Reihenfolge der Chetakönige zu bestimmen und die Verhältnisse, in denen sie zu den umliegenden Ländern standen, zu erkennen. Schon was sich beim ersten Anlauf hat erraten lassen, ist im höchsten Maße geeignet, die Aufmerksamkeit aller zu fesseln; viel mehr darf man noch erhoffen, wenn es erst gelungen sein wird, die Sprache zu enträtseln, daß dies möglich sein wird, darf man wohl bestimmt erwarten.

Die neugefundenen Urkunden bilden vielfach geradezu einen Kommentar zu den Inschriften von Tell-Amarna, ja auch der assyrischen Inschriften. Es sind Urkunden von sieben Königen, die fünf Generationen entsprechen, gefunden. Besonders wichtig sind die staatsmännischen Verhandlungen zwischen Hattusil und dem Könige der Babylonier, mit dem er wohl gemeinsame Interessen gegen Assyrien hatte; einmal greift er zugunsten des Sohnes des Babylonierkönigs ein, dessen Nachfolge auf Schwierigkeiten gestoßen zu sein scheint. Auch über die Amoriter, die nach Art der Beduinen durch die Wüste streiften und Karawanen abfingen, lernen wir viel Neues. Auch die Fragen über die Bevölkerungen Mesopotamiens und Syriens erfahren eine ungeahnte Aufklärung; doch erheben sich dabei so viel neue Fragen, daß man gut tun wird, erst weitere Aufklärungen abzuwarten. Aus einer Urkunde erkennt man, wie ganze Völkerschaften sich erheben und sich andere Sitze suchen, eine Tatsache, die ja auch für die Geschichte der Israeliten von Bedeutung ist. Auch für diese dürfte sich übrigens aus den neuen Urkunden viel Neues ergeben. Auffällig ist, daß unter den Mitanigöttern auch Mithras, Varuna und Indra erscheinen. Es wäre gar nicht unmöglich, daß die noch unbekannte Sprache sich als eine indogermanische erwiese. Über die Bauten von Boghaz-köi berichtet O. Puchstein; er sagt S. 60: „Was durch die Institutsarbeiten für die Kenntnis der hethitischen Baukunst in Kappadokien neu zutage gefördert worden ist, ist wissenschaftlich sehr bedeutend. Die Bauten waren groß und monumental und lehren uns innerhalb der orientalischen Architektur geradezu eine neue Stilart kennen, und das ist für den Archäologen fast ebenso überraschend, wie es für den Historiker die Keilschriftfunde sind“. Die Fundamente der Hausmauern sind aus Bruchsteinen zusammengesetzt, die mit Lehm verbunden sind; die sich darauf erhebenden Zimmerwände sind aus ungebrannten Lehmziegeln mit Holzfachwerk erbaut; durch einen Brand ist dieses zerstört und die Ziegeln rotgebrannt. — Interessant ist, daß neben einem Tempel dieselben langen Magazine mit Gefäßen errichtet waren, die wir von den altkretischen Palästen her kennen. Die Tempelmauern waren auch aus Lehmziegeln mit Holzfachwerk errichtet, doch viel solider gebaut, insofern man über dem Fundament zunächst einen etwa 1 m hohen Sockel aus mächtigen Quadern errichtet hatte. Der Grundriß ist von dem mesopotamischen und ägyptischen, auch nordsyrischen verschieden: ein viereckiger, von Süden her durch ein ganz eigentümliches Portal zugänglicher Hof, an der Nordseite des Hofes eine Pfeilerhalle, dahinter, inmitten einer Gruppe von Zimmern, ein durch seine besondere Lage, auch durch die bis tief in den Steinsockel herabreichenden Fenster auffälliger Raum, und darin an der Nordwand ein großes Postament — gewiß für die Kultstatue der hier in einem Adyton verehrten Gottheit. — Eigentümlich ist auch der Bau der Stadtmauer, mit zwei durch einzelne Riegel untereinander verbundenen Fronten; vor ihr war noch eine schwächere, aber auch mit Türmen versehene Vormauer errichtet; auch Poternen, schmale, aber hohe mit Kragsteinen überwölbte Gänge, finden sich in großer Ausdehnung. Interessant sind auch die Tore, die teilweise mit Skulpturen geschmückt sind.

Eingegangene Schriften.

Alle eingegangenen, für unsere Leser beachtenswerten Werke werden an dieser Stelle aufgeführt. Nicht für jedes Buch kann eine Besprechung gewährleistet werden. Rücksendungen finden nicht statt.

J. M. Heer, Die Versio latina des Barnabasbriefes und ihr Verhältnis zur altlateinischen Bibel. Freiburg i. Br., Herder. 7 M.

Quellen und Untersuchungen zur lat. Philologie des Mittelalters. München, Beck. III, 2. J. Becker, Textgeschichte Liudprands von Cremona. 2 M. 50. III, 3. E. A. Loew, Die ältesten Kalendarien aus Monte Cassino. 6 M. III, 4. Die Gedichte des Paulus Diaconus. Kritische und erklärende Ausgabe von K. Neff. 10 M.

S. Landersdorfer, Altbabylonische Privatbriefe. Paderborn, Schöningh. 5 M.

Urkunden der 18. Dynastie. 15. Heft bearb. von K. Sethe. Leipzig, Hinrichs. 5 M.

E. Ciccotti, Indirizzi e Metodi degli studi di Demografia antica. Mailand, Società editrice libraria.

A. Nagl, Galla Placidia. Paderborn, Schöningh. 2 M.

M. Besnier, Les Catacombes de Rome. Paris, Leroux. 4 fr.

Der römische Limes in Österreich. H. IX. Wien und Leipzig, Hölder.

F. W. von Bissing, Einführung in die Geschichte der Ägyptischen Kunst. Berlin, Glaue.

V. Macchioro, Ceramica Sarde-Fenicia nel Museo civico di Pavia. S.-A. aus dem Bollettino della Società Pavese di Storia Patria.

M. Jatta, Le rappresentanze figurate delle provincie romane. Rom, Loescher. 8 L.

Eranos. VIII, 3. Göteborg.

Grundzüge der klassischen Philologie. II, 1. R. Wagner, Griechische Grammatik. Stuttgart, Violet. 3 M. 50.

Fr. Kanngießer, Die Etymologie der Phanerogamennomenclatur. Gera, von Zezschwitz.

E. Kraetsch und A. Mittag, Lateinisches Wörterbuch. Berlin, Neufeld & Henius.

H. Hesselbarth und H. Wibbe, Lateinische Syntax für Reform-Realgymnasien. Gotha, Perthes. 1 M. 25.

H. Pedersen, Vergleichende Grammatik der keltischen Sprachen. I, 1. Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht. 6 M. 40.

H. Zwicker, Wie studiert man klassische Philologie? Leipzig, Roßberg. 1 M. 50.

I. Bywater, The Erasmian Pronunciation of Greek and its Precursors. London, Frowde. 1 s.

Th. Simar, Lettres inédites d'humanistes belges. S.-A. aus Le Musée belge X, 3.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstraße 20. — Druck von Max Schmersow, Kirchhain N.-L.

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich: 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pf., der Beilagen nach Übereinkunft.

29. Jahrgang. 23. Januar. **1909. № 4.**

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig**, Briefe und Manuskripte an **Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15, Joachimsthalsches Gymnasium**, zu senden.

Inhalt.

	Spalte
Rezensionen und Anzeigen:	
H. Schiller, Beiträge zur Wiederherstellung der Odyssee. I (Stürmer)	97
R. Müller, Quaestionum **Xenophontearum** capita duo (Nitsche)	101
Diogenis Oenoandensis fragmenta. Ord. et expl. **I. William** (Wilke)	102
L. Kienzle, Die Kopulativpartikeln et que atque bei **Tacitus Plinius Seneka** (Klammer)	106
W. Erbt, Untersuchungen zur Geschichte der Hebräer. Heft I (J. W. Rothstein)	111
L. Hahn, Zum Sprachenkampf im römischen Reich (Viereck)	114
Πρακτικὰ τῆς ἐν Ἀθήναις Ἀρχαιολογικῆς Ἑταιρείας τοῦ ἔτους 1906 (Engelmann)	115
V. Chapot, La colonne torse et le décor en hélice dans l'art antique (Altmann)	117
F. Klein, P. Wendland, A. Brandl, A. Harnack, Universität und Schule (H. F. Müller)	119
Auszüge aus Zeitschriften:	
Rivista di Filologia. XXXVI, 4	121
Revue des études anciennes. X, 4	122
Notizie degli Scavi. 1908. H. 2—5	122
Wochenschr. f. klass. Philologie. 1908. No. 52	124
Mitteilungen:	
Philologische Programmabhandlungen. 1908. I	124
Eingegangene Schriften	128
Anzeigen	128

Rezensionen und Anzeigen.

Heinrich Schiller, Beiträge zur Wiederherstellung der Odyssee. I. Teil. Programm. Fürth 1907. 41 S. 8.

Der Verf. versucht eine Wiederherstellung der vorathenischen Odyssee und zwar in dem vorliegenden 1. Teil des Werkes, soweit ihm dies in dem jetzigen Rahmen der Odyssee als möglich erscheint. Er gibt diese 'Restauration' nicht bloß in großen allgemeinen Zügen, sondern geht ganz ins einzelne und versucht, Verse und Versfüße wiederherzustellen. Das Mittel, das er anwendet, ist außer der in der negativen Kritik — zu dieser gehört der Verf., da besonders Hennings, v. Wilamowitz und Seeck seine Führer sind — so beliebten Athetese vor allem sehr ausgedehnte Umstellungen von Versen und kleineren und größeren Verskomplexen aus den verschiedensten Büchern. Nicht selten meint er durch diese Umstellung zwei nach seiner Ansicht verdorbene Stellen zugleich heilen zu können, z. B. fügt er dem Gebet der Penelope δ 762—66 die Verse ξ 175—182 ein, die an dieser Stelle, wie er behauptet, unpassend seien.

Der Verf. bespricht in dieser Weise in 9 §§ folgende Themata: 1. Das Gebet der Penelope. 2. Die lachenden Freier. 3. Penelopes entscheidender Schritt. 4. Die kokette Penelope. 5. PenelopesPlan. 6. Telemach als Gegenspieler. 7. Athene als Erzieherin. 8. Zum Anfang der Tisis. 9. Die Beratung unter dem heiligen Ölbaum.

Ref. muß gestehen, daß ihn keine einzige der Umstellungen, die der Verf. vorgenommen, überzeugt hat. An und für sich scheint dem Ref. das Mittel der Umstellung noch viel gefährlicher zu sein als die Annahme einer Interpolation, weil es noch schwieriger ist, zu beweisen, wie man sich die Fortnahme einer Verspartie von einer Stelle, an der sie vorzüglich paßt, und ihre Versetzung an eine andere, an der sie gar nicht oder weniger gut paßt, als geschehen zu denken habe.

Eine ausführliche Widerlegung verbietet der

hier zur Verfügung stehende Raum, darum nur einige kurze Bemerkungen.

S. 6 f. ζ 178 f. τὸν δέ τις ἀθανάτων βλάψε φρένας ἔνδον ἐίσας ἠέ τις ἀνθρώπων paßt nach des Ref. Ansicht viel besser in die Klage eines alten, erfahrenen Mannes, der damit die Unvorsichtigkeit des Jünglings tadelt, als in das Gebet der Mutter, die eine Gottheit um Hilfe für ihren Sohn anfleht. — S. 9. Das Lachen in φ 376 ist durch den Kontrast hervorgerufen, in dem Telemachs Zorn zu seiner von ihm selbst eingestandenen Ohnmacht steht. In v. 345 ist allerdings kein Grund zum Lachen vorhanden, aber hier handelt es sich ja auch gar nicht um ein natürliches, sondern um ein von der Gottheit gewirktes Lachen, das in grellem Gegensatz zur Situation steht. In v. 383 fehlt nicht das Lachen, es folgt aber nicht auf den Witz, sondern begleitet ihn v. 374 ἐπὶ ξείνοις γελόωντες. — S. 10. Mit φ 70 f. οὐδέ τιν' ἄλλην μύθου ποιήσασθαι ἐπισχεσίην ἐδύνασθε knüpft Penelope nicht an eine bestimmte Äußerung eines Freiers an, sondern an den immer wieder von ihnen gebrauchten Vorwand, nicht eher das Haus verlassen zu wollen, als bis Penelope einen von ihnen zum Gatten gewählt habe. Wenn aber Penelope wirklich durch die Unterredung zwischen Telemach und den Freiern in υ zu einem Entschluß getrieben wurde, so mußten nach Ansicht des Ref. die Worte des Agelaos wirksamer sein als irgendeine Schmähungen gegen sie enthaltende Drohung des Antinoos; sie mußte daraus erkennen, daß es unerschütterlicher Entschluß aller Freier, auch der besonnensten und mildesten unter ihnen, war, den Palast nicht vor der Entscheidung der Penelope zu verlassen. — S. 11. Die Rede des Antinoos in β darf nicht um die V. 115—128 verkürzt werden, weil hier Antinoos als Haupt der Freier öffentlich vor den Ithakesiern diese Erklärung abgeben muß. — S. 14. Das Testament des Odysseus muß Penelope den Freiern mitteilen, um ihre sonst auffallende Sinnesänderung zu motivieren. Übrigens liegt die in der Szene angeblich vorhandene Koketterie der Penelope ganz wo anders, nämlich darin, daß sie, mit allen Reizen geschmückt, sich dem Meistbietenden verkaufen will; das ist aber nicht ihre, sondern Athenens Schuld. — S. 23. Die Veränderung von α 275 in μητέρα δ' οὔπως ἔστι δόμων ἀέκουσαν ἀπῶσαι ist unpassend, da Athene doch wohl nicht nötig hat, Telemach eine Verstoßung seiner Mutter zu verbieten. — Die Auslegung von πολλὰ μάλ' ὅσσα ἔοικε καὶ ἄνερι μητέρα δοῦναι ist durchaus falsch. Woher weiß der Verf., daß die Witwe auch ihrerseits besondere Totengaben darbringen muß? καί müßte vor μητέρα stehen, und ἄνερι ohne Zusatz kann wohl kaum den Ehemann bedeuten. Außerdem wird die gewöhnliche und richtige Erklärung von α 292 durch V. β 223 gestützt, der nicht fehlen kann. Telemach muß, wenn er in der Volksversammlung ein Schiff fordert, Ziel und Zweck der Reise angeben. ἔνθα καὶ ἔνθα bedeutet nicht 'hierund dahin', sondern 'hin und her'. — S. 27. Mentes teilt Telemach die Orestesrolle zu (vgl. die Sätze: 'es wächst der Mensch mit seinen größern Zwecken' und '*praecepta docent, exempla trahunt*'), aber nur für den Fall, daß er von des Vaters Tode höre. In der Götterversammlung spricht Athene nicht davon, weil sie als Göttin weiß, daß es dazu nicht kommt. — S. 30. An Menelaos' Wunsch, daß Odysseus an den Freiern Rache nehmen möchte, schließt sich besser seine Erzählung von dem, was er über Odysseus gehört hat. — Die kühlen Worte α 298—300 passen nicht für den Bruder des Ermordeten. — Menelaos wußte, daß Odysseus noch lebe, Mentes wußte es nicht; in seinem Munde ist also die Aufforderung an Telemach, allein die Freier zu beseitigen, passender. — Auch Telemach hat an eine blutige Auseinandersetzung gedacht α 163—165; ἐλαφρότεροι bedeutet: 'sie werden dem Tode durch die Flucht zu entgehen wünschen'. Des Verf. Einschub von σ 149—150 hinter α 254 ist also unrichtig. — S. 33. ὦ πόποι steht zuweilen auch in der Mitte einer Rede. υ 204—206 haben auch ohne Änderung den vom Verf. gewünschten Sinn: ὄφελον ist 3. Pers. Pl., das Subjekt χρήματα ist zu ergänzen; αὐτοῦ ist spezialisierend hinter παρὰ Φαιήκεσσιν = an Ort und Stelle d. h. bei jedem der Geber. — Den Schrecken des Odysseus über das fremde Land schildern besser die V. ν 200—202 als des Verf. Text, in dem dieser erst im dritten Verse genannt wird. — Die Bitte an Zeus um Rache steht besser am Ende als in der Mitte der Klage. — V. ν 215 schließt sich besser an 214 als an 208 an. — S. 35. Die Unterbrechung zwischen der Ankündigung und der Ausführung der Verwandlung ist nicht störend. Diese geschieht am besten unmittelbar vor der Trennung. Nach ν 362 paßt die Weisung, zu Eumaios zu gehen, nicht, da Odysseus sich wundern müßte, warum er nicht sogleich in den Palast gehen solle; von den Freiern weiß er nichts. — S. 37. In dem Text des Verf. ist bei μηδὲ πυθέσθαι unklar, warum, wen und wonach Odysseus nicht fragen soll. — διζυρή verträgt sich nicht mit Athenens Aufforderung, Penelope auf

die Probe zu stellen, wohl aber, wenn sie dies — allerdings im Scherze — als Odyssens' eigne Absicht hinstellt. — ν 382 ff. verlieren ihre Frische und Unmittelbarkeit, wenn γ 232—35 voransgehen. — Es ist unpassend, daß Odysseus die Göttin auffordert, ihn unkenntlich zu machen (ν 397 μ'ἄγνωστον τεῦξον Konjektur des Verf. für σ'ἄγνωστον τεύξω). — S. 41. Eine Götterversammlung in ν ist unnötig: Athene kann ihrem Schutzling allein helfen. — Der Einschub der Mordplanszene δ 625—674 zwischen Anfang und Schluß der Beratung unter dem Ölbaum zerreißt das Interesse für den Haupthelden.

Weilburg. Franz Stürmer.

Rudolf Müller, Quaestionum **Xenophontearum** capita duo. Dissertation. Halle 1907. 87 S. 8.

Den Verf. haben bei seiner Arbeit die Professoren Dittenberger, Blass und Wissowa nacheinander mit ihrem Rat unterstützt. Im ersten Kapitel wird zunächst die Literatur über die Teile der Xenophontischen Hellenika von Niebuhr bis auf Richards vorgeführt (dabei hätte noch Leo Langer, Eine Sichtung der Streitschriften über die Gliederung der Hellenika von Xen., Brünn, 2 Deutsches Obergymn. 1897, genannt sein können); darauf wird J. J. Hartmans Polemik gegen die sogenannte Sprachstatistik gebührend zurückgewiesen, unter Hinweis auch auf die verschiedene Verwendung von δ'οὖν und von μήν bei Xenophon. Da Dittenberger und Roquette schon von den Partikeln für die Statistik Gebrauch gemacht hatten, so zeigt M. an den militärischen Ausdrücken und Wendungen, wie sehr sich Hell. I—II 3,10 (= A) und II 3,11—V 1 (=B) unterscheiden. A stimmt hierin auffällig mit Thukydides, wiewohl doch der Stil in beiden so verschieden ist, B dagegen mit der Anabasis und Kyrupädie. Auf seinen Gegenstand war M. durch eine Anmerkung Dittenbergers über die Verwendung von τρόπαιον ἱστάναι in A und τρ ἵστασθαι in B, Hermes 1881 S. 330, geführt worden. Schon in Bursians Jahresb. 1877 I S. 78 hatte ich auf diese Tatsache hingewiesen und auf den merkwürdigen Umstand, daß im letzten Teile der Hell. V 2 ff. sowohl viermal τρ. ἱστάναι als auch elfmal τρ. ἵστασθαι vorkommt. Es ist zu bedauern, daß M. seine Untersuchung nicht auch auf diesen letzten Teil ausgedehnt hat, zumal er doch mit Recht betont, daß solche Forschung für die Geschichte der griechischen Sprache nützlich ist. (Nur der Gebrauch von ἁρμοστής wird auch bis in diesen Teil hinein verfolgt.) Wie Teil A in seiner Sonderexistenz vorzustellen sei, auf diese Frage geht M. nicht ein, nur daß er bestimmt sich dahin äußert, daß Xenophon in A die Fortsetzung von Thukydides geben wollte und diesem auch in der Wahl der Worte als seinem Meister gefolgt sei. Auch Rosenstiels Dissertation 'De Xenophontis Historiae Gr. parte bis edita' erwähnt er nur. Aber auch so ist Müllers sorgfältige Untersuchung verdienstlich; beachtenswert sind auch im einzelnen seine Erklärungen von ἐπιβάτης (jetzt auch bei dem neuen Historiker, Wochenschrift 1908 Sp. 200) und φρουρὰν φαίνειν sowie seine Erörterung über ναύαρχος. Daß ἐγκλίνειν geradezu = φεύγειν gebraucht sei, ist zu bestreiten; ταξίαρχοι kommt Anab. III 1,37 vor.

Groß-Lichterfelde. Wilhelm Nitsche.

Diogenis Oenoandensis fragmenta. Ordinavit et explicavit **Iohannes William**. Leipzig 1907, Teubner. XLVI, 105 S. 8. 2 M. 40.

Die von den Franzosen entdeckte Inschrift von Oinoanda, einer lykischen Bergstadt, wurde zum ersten Male von Cousin im Bull. de corr. hell. XVI 1892 publiziert. Noch in demselben Jahre legte H. Usener eine zweite Bearbeitung der Reste vor (Rhein. Mus. XLVII) und regte zu einer neuen Durchforschung der Ruinen an, die dann die Österreicher Heberdey und Kalinka im Jahre 1895 mit großer Sorgfalt ausführten. Sie fanden 16 neue Schriftblöcke und konnten 8 Blockteile ergänzen; die Resultate ihrer Arbeit teilten sie im Bull. de corr. hell. XXI 1897 mit: eine genaue Abschrift der Blöcke mit ausführlichen Angaben ihrer Größe und einen verbesserten Text, dem Bemerkungen über graphische und grammatische Eigentümlichkeiten angefügt sind. Auf dieser sicheren Grundlage hat nun William weitergebaut*).

In dem 1. Kap. der Praefatio (S. VI—XX) versucht er von neuem, die einzelnen Reste zu bestimmten Schriften zu ordnen und die Reihenfolge dieser Schriften, wie sie in der Mauer jener Säulenhalle eingemeißelt waren, zu rekonstruieren. Schon Usener nahm an, daß die ganze Inschrift in drei Streifen untereinander über die Wand der Halle hinlief, daß in der obersten Reihe die Blöcke mit der größten Schrift in Kolumnen von 10 Zeilen angebracht waren, dann eine Reihe mit 14zeiligen Kolumnen folgte, schließlich eine dritte, die außer den 14 Zeilen noch eine 15. durchgehende Zeile mit den κύριαι δόξαι des Epikur aufwies. Nach gleichem Prinzip haben auch Heberdey und Ka-

*) Vgl. die Rezensionen von C(rönert) im Liter. Zentralblatt 1907, 1604 und von Kalinka in der Dt. Literaturzeitung 1907, 3233

linka die Blöcke geordnet. Anders verfährt nun W. Er geht davon aus, daß alle die Bruchstücke, die inhaltlich sicher zusammen gehören, auf Blöcken stehen, die ungefähr die gleiche Höhe haben. Daraus schließt er, daß nur diejenigen Blöcke zu einer Reihe zusammenzufügen seien, die etwa die gleiche Höhe zeigen; in diesen so konstruierten Reihen sei dann zu untersuchen, ob sich alle Reste einer einzigen Schrift einordnen lassen oder innerhalb einer Reihe etwa mehrere Schriften anzunehmen seien. Durch Beobachtung dieses Prinzips ist es W. zweifellos gelungen, manche bisher falsch gestellten Blöcke in die richtigen Gruppen einzuordnen; gut ist die Verteilung der Fragmente, deren Inhalt der Physik angehört, auf zwei verschiedene Schriften, und von der Reihenfolge der Schriften bekommen wir ein klares Bild. W. setzt in die 1. Reihe die scripta privata, daneben die Abhandlung de senectute, in die 2. die Schrift de natura rerum, in die 3. den Brief an Antipater de innumerabilitate mundorum, die disputatio ethica mit den darunter stehenden κύριαι δόξαι und schließlich den Rest der κύριαι δόξαι. Gegen diese Rekonstruktion hat Kalinka in seiner Rezension (Sp. 3234) Widerspruch erhoben. In der 3. Reihe, meint er, dürfe man nicht den Rest der κύριαι δόξαι unterbringen, da dann diese Blöcke mit 10 Zeilen auf 15zeilige folgen würden und wir nicht berechtigt seien, „den kleinasiatischen Griechen eine so schreiende Störung des Ebenmaßes zuzumuten"; auch sei schwerlich für die von W. links und rechts angefügten Schriften Platz vorhanden gewesen. Diese Einwände scheinen mir durchaus nicht stichhaltig; denn über die Länge der Wand wissen wir gar nichts, und warum soll nicht der Steinmetz den Raum, der noch zur Verfügung stand, sich so eingeteilt haben, daß die Kolumnen nur 10 Zeilen enthielten? Denn daß es galt, einen begrenzten Raum auszufüllen, zeigt die Anordnung der Buchstaben besonders auf fr. LVIII (29 H.K.), und ein passenderer Ort als neben der disputatio ethica, nach den voraufgehenden κύριαι δόξαι läßt sich für die ethischen Sprüche gewiß nicht finden. Gewichtiger sind die Bedenken, die Kalinka gegen Williams Rekonstruktion der 1. Reihe vorbringt. W. ordnet die Stücke so, daß die Schrift in der rechten Hälfte der Reihe 5 Zeilen weiter hinaufreicht als in der linken. Diese Ungleichmäßigkeit hält Kalinka für ausgeschlossen, und man wird zugeben müssen, daß eine solche Anordnung außerordentlich unschön gewirkt haben würde. Aber vielleicht läßt sich diese Schwierigkeit heben, wenn wir die beiden Gruppen miteinander vertauschen. Alsdann muß man sich die Reihe so entstanden denken, daß zunächst die Schrift de senectute eingemeißelt wurde, und daß neben dieser noch ein Raum frei blieb, der aus irgend einem Grunde nicht ganz so hoch benutzbar war als der erste; diesen füllte man mit einigen kleineren Schriften des Diogenes aus. Viel Platz war nicht vorhanden, und eine neue Kolumnenreihe konnte man nicht daruntersetzen, da die 1. Reihe, wie Heberdey und Kalinka (S. 350 ihrer Ausgabe) wahrscheinlich gemacht haben, erst nachträglich hinzufügt wurde. Auch die Verteilung der Buchstaben in fr. LXV (26 H.K.), meine ich, bestätigt, daß man auf einen bestimmten Raum Rücksicht nehmen mußte. Abgesehen von dieser Änderung der 1. Reihe scheint mir Williams Rekonstruktion sehr gelungen.

Das 2. Kap. (S. XX—XXX) beschäftigt sich mit jenen geringen Resten, die bei den Publikationen Cousins und Useners ganz besondere Beachtung fanden, da man in ihnen Fragmente eines Briefes des Epikur zu erkennen glaubte. Für Usener genügte zum Beweis der Autorschaft Epikurs, daß in einem Fr., das er diesem Briefe zuschrieb, das Wort εὐθυμία erschien. Nun haben aber H.K. dieses Fr. unzweifelhaft richtig den Resten der ethischen Sprüche eingeordnet, so daß die jetzt noch übrig bleibenden kurzen Fragmente sachlich nicht den geringsten Anhalt dafür geben, daß Epikur jenen Brief verfaßt hat. Alle sprachlichen Indizien aber, die W. sorgfältig gesammelt, sprechen gegen Epikur. Durch Williams Beweisführung halte ich für erwiesen, daß auch diese Reste dem Diogenes zuzuschreiben sind. — Sehr fleißige, nützliche Beobachtungen über den Sprachgebrauch des Diogenes füllen das 3. Kap. der Praefatio.

Auf die Verbesserung des Textes hat W. große Mühe verwandt, und manche schöne Konjektur verdanken wir seinem Scharfsinn. Die Anmerkungen, die dem Texte zugefügt sind, geben teils Parallelen aus der philosophischen und besonders der Epikureischen Literatur, teils Erklärungen für sprachliche oder sachliche Schwierigkeiten. Sie zeugen von tüchtigem Wissen und dem erfreulichen Streben, auch den verzweifelten Stellen noch abzugewinnen, was nur möglich ist. Zu dem Texte Williams will ich noch einiges bemerken, was mir bei der Nachprüfung aufgefallen ist.

Die überlieferten Reste sind nicht genug respektiert in fr. XXI col. I, 3: das klare τουλο darf nicht in τοὺς λόγους geändert werden, weil es am besten zu dem nach einer Lücke folgenden κο]ιησώμε[θα passen würde. — fr. XXVI, III, 13 ist

ss müßig, wegen des τὴν καταστροφὴν das überlieferte \TΛ in μετὰ zu ändern. Bisweilen ist der für die Ergänzung zur Verfügung stehende Ranm nicht genau genug heachtet. fr. II, VI, 8 γέ [πω]ς entspricht weder dem Raum noch den Resten. γ'ἐ[ξῆ]ς scheint von H.K. richtig vermutet. — fr. VII, II, 3 ist die Ergänznng καλεῖσ]θαι wenigstens 2 Buchstahen zn lang; in der vorhergehenden Zeile ist εἰδω[λο]π[ο]ικὰ durch den Raum unmöglich. Das daranf folgende Λ darf nicht zn einer Silhe ergänzt werden, da kein Raum für einen weiteren Bnchstahen vorhanden; es ist ein Fehler des Steinmetzen (oder ein Füllsel?) wie Zeile 8 ΠΡΩΤΟΝΛ. Also ἔ[δει γὰρ] α[ὐ]τὰ εἰδο[πο]ητικὰ | λέγεσ]θαι καὶ λεπτὰ ὄντα. Das wird aufgenommen Z. 11 λεπτὴν | μὲν ἔχει τὰ δὴ φάσμα-|τα τὴν σύνκρισιν — fr. XXVIII, II, 6 π]ο[ιησάμε]νοι ist durch das Spatinm ausgeschlossen. — fr. XXXV, II, 5 χρῆν sicher zu lang, so daß man anf die Konjektur von H. K. ἦν wird zurückgreifen müssen. — Bei der hübschen Ergänzung vou fr. LXI kann in Z. 8 καὶ εὖ nicht stehen bleihen, da für das εὖ kein Raum vorhauden, also etwa ὅτι μετὰ τῶν ὑ-|γιαινόντων [ἤδη | πράττο[μεν κα-|κῶς, παρὰ κενὴν | δόξαν . . — Wie hekannt, ist die Ergänzung einer Kolumne hesonders schwierig, wenn ihre linke Hälfte zerstört ist; sorgfältigste Beohachtung des Raumes ist hier dringendes Erfordernis, damit die erhaltenen Buchstahen der einzelnen Zeilen nnn auch wirklich so untereinander zn stehen kommen, wie sie überliefert sind. Auch in diesen Fällen hat W. einen lesharen Text zu gehen versucht; doch sind viele dieser Konjekturen unmöglich aus Rücksicht auf den Raum. Ganz plausihel ist noch die Rekonstruktion von fr. LXXIV; auch fr. XXXI kann so gelautet haben, wie W. vorschlägt, mit Ausnahme von Z. 6, deren Ergänzung 2 Buchstahen länger sein müßte. Dagegen ergehen sehr ahweichende Bilder die nach Williams Vermntungen ausgeschriehenen fr. XII col. I, XV col. I, XXI col. I, XXIV col. I. XXVI col. I, XXVIII col. I, LXIII col. I. Nehmen wir z B. in fr. XXI col. I die Ergänzung von Zeile 8, die der Länge der nehenstehenden ganz erhaltenen Zeilen gnt entspricht, als Norm, so ergiht eine Prohe, daß die Ergänzung der 7. Zeile 2 Bnchstahen zn kurz ist, die der 9. etwa einen zu lang, die der 11. mindestens 2 zu knrz, die der 12. dagegen 2 zu lang, der 13. mindestens 3 zu knrz. Zuweilen (fr. XIX, 4--10 und fr. XXXIII col. I) giht W. selher zu, daß seine Ergänzungsversuche sehr kühn sind; von so geringen Restan halt man hesser die Hand fern, wie W. auch hei fr. XX col. I getan hat. — fr. XIV, 8 φ]ό[β]οις ἐνοχ[οι] ἄ[λ-|λον μέντοι πολέ[μιον | ἀναβιβάζοντε[ς] καὶ | ἀ[φ]ο[ρή]τους πο|λέμους | κατασκευάζοντες. — fr. XXVIII, I, 6 — τινα ἐπισημ[αίνουσι oder Ähnliches. Zu der Stelle fr. XXIV, II, 3—11 konnte das Demokrit-fr. 247 Diels (Fr. d. V. I² 429) notiert werden, das Natorp, Ethika des Demokritos S 117, hespricht.

Schließlich mögen noch einige Ungenauigkeiten herichtigt werden. fr. II, II, 14 mußteu die Buchstahenreste in der adn. crit. vermerkt werden Τι ι ϰ. — fr II, VI, 7 zu notieren, daß τε schon H. K. vorgeschlagen. — fr. VI, I, 6 müssen vor ἐπεὶ 4—5 Buchstahen als ausgefallen hezeichnet werden. — fr. VIII, II, 12 adn. nicht magnum spatium, sondern 6 vel 7 litterarnm. — fr. XII, II, 13 adn. ist zu schreihen: ante γὰρ Λ scriptum est. Ührigens das einzige Mal, wo ein Buchstahe links vor der Zeile in den Resten erhalten ist (üher dieses Zeichen vgl. Jensen, Philodemi περὶ οἰκονομίας q. d. libellus p. XVI, 1). Ein anderes Zeichen am linken Rande einer Kolumne, ein kurzer wagerechter Strich, den man mit dem in den Pap. Hercul. vorkommendeu ⁄ vergleichen mag (Jensen p. XII), findet sich fr. LXXXI, II, 5. Sonst noch zur Verstärkung der paragraphus ein ✱ fr. XVIII, III, 9/10. — fr. XV, I, 13 adn. ist zu verhessern ΓΙϹϹΥ, fr. XIX, 4 adn. ΤΟΥϹ . ΗϹ . . ΙΚ . . , ehendort Z. 9 zu notieren ΟϹ . ΙΙΛιΛ. — fr. XXV, IV, 8/9 muß es heißen πρό-|νοιαν, ähulich XXIX, I, 14 τίνα. — fr. XXIX, I, 6 τῶν. — fr. XXXVI, I, 2 ντοσο. — fr. XXXVIII, III. 1 adn. Usener coni. ψυχικαῖς τυνχάνῃ τις. — fr. XXXIX, IV, 6 adn. post σία spatium unius litterae. — fr. LXXI, II, 4—6 adn. couiciunt eidem: τοιοῦτος λ[εκτέος]. πρῶτον μὲν . . . Ein Conspectus numerorum wäre jedem willkommen gewesen, der sich mit den Resten näher beschäftigt.

Fassen wir das Urteil, das mau beim Nachprüfen von Williams Ausgahe gewiunt, zusammen: eine Arheit, die dem Verf. Ehre macht und den warmen Dank der Mitforscher verdient.

Greifswald. K. Wilke.

Leonhard Kienzle, Die Kopulativpartikeln e t q u e a t q u e bei **Tacitus Plinius Seneka**. Dissertation. Tübingen 1906. 77 S. 8.

Wer etwas Treffliches leisten will,
Hätt' gern was Großes gehoren,
Der sammle still und unerschlafft
Im kleinsten Punkte die höchste Kraft.

Der zweite Teil dieses Schillerschen Wortes läßt sich mit Fug und Recht auf die Arbeit Kienzles anwenden. Er hat mit unermüdlichem Fleiße den Gebrauch der Kopulativpartikeln in Tacitus' Werken, den Briefen des jungern Plinius und Sene-

cas de beneficiis untersucht. Gelegentlich kommen auch noch einige andere Zählungen vor. Wenn Untersuchungen über diesen spröden, ja abschreckenden Gegenstand auch nicht zu allgemein interessierenden, großen Ergebnissen führen können, so hat K. doch manchen Beitrag für den sicheren Aufbau einer lateinischen Syntax geliefert. Das Schwergewicht der Arbeit beruht auf den Zählungen und Betrachtungen über die Kopulativpartikeln bei Tacitus. Die Vergleichung mit Plinius und Seneca lehrt mehr, wie wichtig die Feststellung des Sprachgebrauchs jedes einzelnen Schriftstellers ist, und wie jeder von ihnen seine eigenen Wege geht. Das zeigen auch die beiläufigen Hinweise auf den Gebrauch Varros und Catos, Ciceros und Cäsars. Freilich, wenn jeder seinen individuellen Gebrauch hat, ja wenn nachgewiesen wird, daß in früherer Zeit eine andere Verwendung der verschiedenen Partikeln üblich ist als in späterer, um so schwieriger ist es natürlich dann auch, aus diesem Labyrinth zu sicheren Ergebnissen und Regeln über den Allgemeingebrauch zu kommen. Es wäre kein Wunder, wenn zuletzt die Meinung aufkäme, es gebe überhaupt keine Regeln, das einzig Regelmäßige sei die völlige Willkür. Selbst Draeger meint in seiner Syntax, solche Untersuchungen seien ein undankbares Geschäft, weil Resultate schwer zu erzielen wären. Denn wenn der Untersuchende etwa bei Seneca, wie ich selber, der Regel auf die Spur gekommen zu sein glaubt, daß 2 Komparative die Verbindung durch *que* oder 2 Superlative die durch *atque* liebten, so zeigt K., daß im ersten Falle Tacitus und Plinius *et* vorziehen und bei Seneca selber die Superlativverbindung durch *atque* oder *ac* z. T. nur aus einem rein äußerlich formalen Grunde erfolge, nicht um die Wucht der Superlative zu verstärken. K. macht auf einen euphonischen Grund aufmerksam. Und dieser scharfe, immer und immer wiederholte Hinweis auf die Bedeutung des Wohlklangs für die Wahl dieser oder jener Verbindungspartikel scheint mir das Hauptverdienst der Abhandlung zu sein. Mit Recht sagt K., daß dieser Gesichtspunkt bisher nicht genügend beachtet worden sei. Das Ohr der Alten war sicherlich feiner als das unsrige. Wie der Hiatus den Alten mehr oder minder ein Greuel war, während er selbst guten modernen Schriftstellern, Dichtern wie Prosaikern, keine Kopf- oder richtiger Ohrenschmerzen macht, so darf man auch annehmen, daß die Alten diese Partikelchen, die die mannigfaltigste Verwendung zuließen, nicht unterschiedslos anwendeten. Grade Tacitus ist von Draeger, Wölfflin und anderen der Vorwurf willkürlicher Behandlung der Verbindungspartikeln gemacht worden. Gegen diese Behauptung wendet sich K. mit aller Entschiedenheit. „Von einem willkürlichen Partikelgebrauch bei Tacitus kann nicht die Rede sein“ „Der Partikelgebrauch bei Tacitus ist von Wohlklangsrücksichten stark beeinflußt.“ „Wenn bisweilen mit den Partikeln abgewechselt wird, so ist dies aus euphonischen Gründen zu erklären. Der euphonische Grund ist ebenso wie der logische Zusammenhang der jeweils verbundenen Glieder in Betracht zu ziehen.“ K. dehnt diesen Grund auch auf andere Schriftsteller als Tacitus aus. „Häufig gebrauchte stereotype Wendungen werden von solchen Schriftstellern, die auf den Wohlklang besonders achten, ihrer **Umgebung** angepaßt.“ Eine solche stereotype Wendung ist z. B. *ferro ignique*. Schon bei Livius findet Draeger statt dessen zweimal *ferro* ***atque igni*** und begründet das *atque* damit, daß sich kurz vorher *que* finde. Tacitus hat *ferrum* in Verbindung mit *ignis* nur an einer einzigen Stelle (Ann. XIV 38,7). K. weist für die Berechtigung des *igni atque ferro* hier auf die Umgebung hin, in der sich ein zweimaliges *que* findet. Die übliche Verbindung für Numeralia ist *que*. „Bei Tacitus finden wir daneben 1 *que* in den Ann. und 3 *que* in den Hist. aus Gründen des Wohllauts.“ Dialogus 17 steht einmal *unum annum ac sex*. „An unserer Stelle steht *ac* mit aus einem euphonischen Grunde; denn vor *s* steht in der Regel *ac*.“ Der gleiche Grund gilt für Hist. I 60,1 *per avaritiam ac sordes* gegenüber Hist. I 52,5 *sordes et avaritiam*. Hist. I 7,7 und II 30,15 lesen wir *foedum ac maculosum*. „Vor *m* steht in der Regel *ac*.“ Mit Umstellung der beiden Adjektive heißt es anderswo *maculosum foedumque*; denn „vor *f* ist *ac* selten. Die enge Zusammenfassung war nur durch *que* möglich.“ „Bei Tacitus werden eng zusammengehörige Namen mit *que*, liegt ein euphonischer Grund vor, mit *ac* verbunden.“

Auf S. 27 sucht K. einige allgemeine Gesichtspunkte aufzustellen. „Wenn ich die Hauptpunkte, die im Gebrauch der Kopulativpartikeln des Latein sich beobachten lassen, nochmals hervorheben soll, so sind es drei: die Grundbedeutung der Partikeln, das genus dicendi einer einzelnen Schrift und, was bisher noch wenig beachtet wurde, der Wohlklang.“

Wie K. diesem letzten Gesichtspunkt gerecht zu werden sucht, haben wir an ein paar Bei-

spielen gesehen. Was das genus dicendi im allgemeinen angeht, so lesen wir zur Erläuterung: „Eine Rede an und für sich muß nicht eine große Anzahl *que* aufweisen“. Doch fügt er ergänzend hinzu: „wohl aber trifft dies zu bei besonders pathetischen Reden wie Ciceros katilinarischen Reden und bei den Reden des alten Cato, soviel wir aus den Fragmenten noch ersehen können“. Ähnlich wird die Häufigkeit des *ae atque* anderswo mit dem feierlich-pathetischen Ton der Ansprache begründet. Historischen Schriften ist demgemäß auch nicht an und für sich eine besondere Vorliebe für die eine oder andere Partikel eigen. Wenn aber in den Historien und in der Germania eine große Zahl *que* zu finden ist, so ist bei diesen beiden Schriften „wirklich der Inhalt maßgebend“; denn „Fluß-, Städte-, Länder- und Völkernamen und militärische Bezeichnungen werden vorzugsweise durch *que* verbunden, z. B. *auxilia legionesque*“. Der erste der drei Gesichtspunkte indes, so plausibel er an und für sich ist, leidet an dem Mangel, daß die Grundbedeutung der Partikeln nirgend klar angegeben ist. Diejenige von *et* und *que* ist wohl den an anderer Stelle stehenden Erklärungen zu entnehmen, daß „*et* zwei Begriffe locker aneinanderreiht, so daß oft auch *et-et* stehen könnte“ und daß „*que* in der Regel zwei paarweise auftretende Wörter verbindet“; *et* stellt also lose nebeneinander, *que* verknüpft zusammengehörige Begriffe. Von *atque* wird gesagt, daß es „stehend gewordene Ausdrücke“ verbinde. Damit ist entschieden zu wenig gesagt. Lasen wir doch schon, daß in pathetischen Reden, in einer feierlich-pathetischen Ansprache *atque* häufiger sei. S. 6 heißt es von einer besonderen Stelle: „*ae* ist gefordert durch das vorhergehende *adiee*, die Häufung soll möglichst betont werden“. Im allgemeinen scheint mir K. der Meinung zu sein, daß *que* und *atque* die gleiche Funktion der engen Verbindung haben. Aber „aus euphonischen Gründen tritt öfters *que* an die Stelle von *atque*“, während anderseits statt *que* bei paarweise auftretenden Substantiven „*atque* öfters aus euphonischen Gründen eintritt“.

Wichtiger indes als diese Aufstellung allgemeiner Regeln ist K. die Hervorhebung einzelner bestimmter Tatsachen. Greifen wir einige davon heraus, um auf allerlei Einzelergebnisse der Untersuchung aufmerksam zu machen.

„Nach *est* hat Plinius des Wohlklangs wegen regelmäßig *et* und vor *r* gewöhnlich *ae*.“ „Das vollständige Asyndeton bei sechs und mehr Gliedern findet sich bei Plinius und Seneka häufiger als bei Tacitus.“ Bei der Verbindung zweier Komparative hat „Plinius *atque* gar nicht“. Weit mehr als Tacitus und Seneca liebt Plinius nach einem Asyndeton die Anknüpfung des letzten Gliedes mit *et* oder *que*. „Zwei gleiche Adverbia oder Pronomina verbinden Tacitus und Seneka sehr oft mit *que*, Plinius mit *ae*.“ „Es gilt folgende Regel für den Dialogus: die Eigennamen werden durch *et* verbunden, durch *ae* nur dann, wenn der Wohllaut es erfordert“. Allgemeinere, umfassendere Erscheinungen sind diese: „Alle drei Schriftsteller suchen *et* vor *d* und *e* zu vermeiden“. „Mit *que* werden vor allem Verba im inf. praes. pass. verbunden, im inf. praes. act. dagegen mit *et*. Der Grund ist ein euphonischer.“ „*Que* wird gern an die dritte Person Sing. der aktiven auf *t* endigenden Tempora angehängt mit Ausnahme des Hilfszeitwortes *est*, nach welchem in der Regel *et* steht“. Die Verbindung zweier Fluß-, Städte-, Ländernamen usw. durch *que* ist schon erwähnt. Wichtiger ist folgendes: „Überhaupt steht *que* gern in solchen Verbindungen bei allen Schriftstellern, bei denen dasselbe Wort oder ein Wort vom gleichen Stamm wiederholt wird“, z. B. *tam-tamque, qui-quique, quanto-quantoque, amat-amabitque, ingens-ingensque, Libero Liberaeque*. Keine geringe Rolle spielt in diesem Falle die Alliteration; darum die Redensarten *felix fortunatumque, faustum felixque, maius meliusque, maiora minoraque*. Diesen Wendungen stehen freilich auch andere formelhafte gegenüber: *magis ae magis, etiam atque etiam*. Allgemeingesetz ist die Vermeidung von *ae* vor Vokalen und *h*, fast annähernd auch die vor Gutturalen. In außerordentlich vielen Fällen ist die Wahl von *ac* bedingt durch den folgenden Konsonanten: die Hauptrolle spielt dabei *s*, vor allem wenn auf *s* ein Vokal folgt; demnächst *p, v, m*. Grade diese letzteren Untersuchungen nehmen einen breiten Raum in der Dissertation ein. Interessant ist folgende Tatsache: „die Gen. Sing. bei Substantiven der ersten Deklination sind zu $^{3}/_{4}$ bei allen drei Schriftstellern mit *et* verbunden“. K. führt als Grund die Klangassimilation an. „An das ä des Abl. der 1. Deklination hängt Seneka wie Tacitus und Plinius *que* an, selten dagegen an das ă des Nominativs bei mehrsilbigen Wörtern.“ „Zwei Substantiva sind dann besonders mit *et* verbunden, wenn sie noch durch ein oder mehrere dazwischen eingeschobene Wörter getrennt sind“. Diese Verbindung durch *et* nach einem Einschub führt K. auch noch bei der Besprechung

des Asyndetons S. 6 und der Komparativverbindung S. 12 an.

Aus diesem doch noch lückenhaften Auszug ersieht man vielleicht, mit welch eisernem Fleiße eines Didymos Chalkenteros K. sich seiner peinvollen Aufgabe gewidmet hat. Vor allem anerkennenswert ist das Bemühen, ratio in dies scheinbar irrationelle Gebiet zu bringen. Wo er eine ratio noch nicht erkennt, da glaubt er doch nicht an Willkür oder bloße variatio, sondern hofft durch weiteres Prüfen Licht in das Dunkel zu bringen. Möge er nicht erlahmen; denn auch in dieser entlegenen Ecke der Forschung blühen noch dankbare Blumen.

Auch für die höhere Kritik glaubt K. einen Gewinn davongetragen zu haben. Ein besonderes Augenmerk hat er auf den Dialogus geworfen. Er glaubt, ihn auf Grund des von allen übrigen Werken des Tacitus abweichenden Partikelgebrauchs Tacitus selber absprechen zu müssen. Er meint, wenn man wollte, könnte man den Dialog mit gleichem Rechte dem jüngeren Plinius zusprechen, und führt zu diesem Zwecke manches mit Plinius Übereinstimmende an. Ich muß bekennen, daß mich dieser Nachweis nicht befriedigt hat. K glaubt ferner, vor Domitian könne Tacitus den Dialog nicht geschrieben haben; denn einem 25jährigen jungen Manne sei eine so geniale Schrift nicht zuzutrauen; und wenn nach Domitian die Schrift verfaßt sei, dann habe Tacitus zu gleicher Zeit im Partikelgebrauch vollständig voneinander abweichende Schriften verfaßt, was nicht anzunehmen sei. Mag K. auch mit Recht die Frage, ob aus dem verschiedenen Gebrauch der Partikeln in einzelnen Schriften Schlüsse auf die Verfasserschaft gezogen werden dürfen, bejahen, hier entscheidet die Antwort nichts; denn ist Tacitus wirklich ein Genie, dann kann er auch mit 25 Jahren eine geniale Schrift geschrieben haben. Das Genie ist eben nicht an die Jahre gebunden.

Elberfeld. Hermann Klammer.

Wilhelm Erbt, Untersuchungen zur Geschichte der Hebräer. Heft I: Elia, Elisa, Jona. Ein Beitrag zur Geschichte des IX. und VIII. Jahrhunderts. Leipzig 1907, Pfeiffer 87 S. 8. 4 M.

Der Verf. widmet den ersten Abschnitt der 'Quellenscheidung'. Er ist überzeugt, daß die Erzählungen von Elia und Elisa ein von den sonst in den Geschichtsbüchern feststellbaren Quellen gesondertes selbständiges literarisches Dasein gehabt haben. Aber eine Einheit bilden auch sie nicht. Auch sind nicht einfach die beiden Quellen, aus denen sie sich zusammensetzen, vor II. Reg. 1 zu scheiden. Vielmehr sucht er darzutun, daß zwei sich durch alle dazugehörigen Abschnitte in I. u. II. Reg. hindurchziehende Quellen zu der Erzählungsgestalt, die uns heute vorliegt, von einer jüngeren Redaktion miteinander verwoben sind, deren Aussonderung für die geschichtliche Verwertung ihres Inhalts natürlich von großem Interesse sein muß. Gewiß verdienen die Gründe, die er in dem I. Abschnitt für seine These vorführt, Beachtung und Nachprüfung. Ich fürchte freilich, ruhiger Erwägung wird nicht überall die Scheidung von zwei Erzählungsfäden so sicher erscheinen, wie sie sich dem Verf. darstellt. Ein entscheidendes Gewicht aber für seine These mißt er der 'metrischen' Gestalt der zu den beiden von ihm angenommenen Quellen gehörigen Stücke bei. Er folgt dabei Sievers' sehr zweifelhafter Theorie von dem metrischen Charakter auch eines großen Teils der alttestamentlichen Erzählungsliteratur. Die 'Metrik' hat ihm (S. 9) erstaunlicherweise auch klar erwiesen, daß auch das Buch Jona aus zwei verschiedenen Erzählungen zusammengearbeitet ist, von denen die eine das Eliabuch fortsetzen soll, die andere das Elisabuch. Er unterscheidet nun ein „Zweiprophetenbuch“, das Elia und Jona zum Gegenstand hat, und ein „Dreiprophetenbuch“, das von Elia, Elisa und Jona erzählen soll. In diesem verläuft die Erzählung in Versen mit sieben Hebungen, die bald in dem Verhältnis von 4 : 3, bald in dem von 3 : 4 durch eine Cäsur geteilt sind; in jenem dagegen soll regelmäßig auf einen (Kurz-)Vers mit drei, zuweilen auch vier Hebungen ein (Lang-)Vers mit sechs Hebungen folgen, der sich durch Cäsur entweder in dreimal zwei oder in zweimal drei Hebungen gliedert. Im II. Abschnitt (S. 11—49) folgt dann die Übersetzung der Quellen in der Reihenfolge der einzelnen Stücke, wie sie der Verf. ausgesondert und für ursprünglich zusammengehörig ansieht, und der angegebenen metrischen Form entsprechend. Aber was uns da zugemutet wird im hebräischen Texte als Vers anzuerkennen, ist unglaublich. Alles Gefühl für schlichte hebräische Prosa und ihre Verschiedenheit von poetischer Diktion, selbst von poetischer Rhetorik, erscheint verloren. Allerdings ist das bei Sievers' Rhythmisierung erzählender Texte leider gar nicht anders. So könnte man auch den Inhalt einer hebräisch geschriebenen Tageszeitung in Verse umsetzen. Gewiß zeigen die Sätze der Erzählung nicht selten eine gewisse Gleichförmig-

keit des Verhältnisses ihrer einzelnen Teile zueinander, und das hat seine m. E. noch wohl erkennbaren Gründe, aber sie darum für metrisch im technischen Sinne zu halten, hat man kein Recht, und man kann sehr bald, wenn man nachprüft, die Erfahrung machen, daß die metrische Zwangsform, die man an die überlieferten Sätze heranbringt, in absolut unzulässiger Weise Elemente der Sätze, die logisch und syntaktisch eng zusammengehören, auseinanderreißt, die sofort die Unnatur der ganzen Prozedur fühlbar macht. Es ist darum prinzipiell abzulehnen, eine solche 'Metrik' zu einem quellenkritischen Kriterium bei der Analyse von Erzählungstexten zu machen. — Wenn es der Raum nicht verböte, würde ich gern die Abschnitte von I. Reg. 17 — II. Reg. 10 resp. 13 und Jona in der Reihenfolge anführen, in der sie nach des Verf. Meinung die ursprünglichen Quellen gebildet haben. Das Bild, das so vor unseren Augen erscheint, zeigt eine so außerordentliche Kompliziertheit der redaktionellen Arbeit, die unseren gegenwärtigen Text hergestellt hat, daß man schon um deswillen an der Richtigkeit dieser mehr als kühnen Analyse zu zweifeln Anlaß hat. Der Verf. irrt jedenfalls sehr, wenn er meint, das, was er uns darbietet, müsse als erwiesen hingenommen werden. Wirklich erwiesen hat er jedenfalls von alledem, was in den beiden ersten Abschnitten geboten wird, nicht allzuviel. Damit will ich auch für den zweiten Abschnitt nicht ausschließen, daß es in seiner Textbearbeitung auch manche beachtenswerte Ergebnisse seiner Kritik gibt. — Der dritte Abschnitt (S. 50—66) bietet sodann unter dem Titel 'Die mythologische Form' nach dem Vorbilde des Assyriologen H. Winckler einen Nachweis der zahllosen, in bunter Fülle wechselnden sogen. mythologischen Motive, die in dem Erzählungsgewande der beiden großen Quellen sich überall wirksam erweisen sollen. Es ist unmöglich, hier mit einem kurzen Worte die wilde Phantasterei, die uns hier geboten wird, dem Leser vor Augen zu führen. Man lese das selbst nach und frage sich dann, ob hier wirklich noch nüchterne philologische Behandlung der Quellen vorliegt. Selbst in dem letzten Abschnitt (S. 67 ff.), der „den historischen Hintergrund“, der dem Inhalt der beiden Quellen zugrunde liegen soll, herauszustellen sucht und zweifellos in Einzelheiten nachprüfende Beachtung verdient, treibt die mythologisierende Phantasie ihr Spiel. Ich fürchte, bei Forschern, die an wirklich ernste philologische und methodische Bearbeitung von alten Quellenschriften gewöhnt sind, wird diese Phantasterei entschiedene Ablehnung erfahren. Mir scheint der Verf. auf dem Irrwege zu sein, wenn er in seiner Arbeit eine wirkliche Förderung der Forschung erblickt. M. E. gilt auch von diesem Werke des Verf. zum großen Teil das kurze, aber scharfe Urteil, das der verstorbene Stade in seiner Zeitschr. f. d. alttest. Wissensch. XXVI S. 313 in der Bibliographie zu der Notierung eines früheren Werkes von Erbt beigefügt hat: „Ein Roman!“ und ebenso trifft zu, was derselbe ebenda S. 123 gesagt hat: „In diesem (nämlich dem eben gemeinten Werke) sagt W. Erbt der philologischen Behandlung des Alten Testaments völlig Valet und begibt sich auf eine wilde Luftschiffahrt nach dem Lande der Träume“.

Halle a. S. J. W. Rothstein.

L. Hahn, Zum Sprachenkampf im römischen Reich bis auf die Zeit Justinians. Eine Skizze. S.-A. aus dem Philologus N. F. XX (1907) S. 677—718. Leipzig, Weicher. 8. 1 M. 40.

Seinem Buche über die Ausbreitung des Romanismus im Osten bis auf die Zeit Hadrians, das ich in dieser Wochenschr. 1908 Sp. 1220ff. besprochen habe, hat Hahn diese Skizze folgen lassen, die in kürzerer und übersichtlicherer Darstellung dieselben Probleme wie jenes Buch, ausgedehnt bis auf die Zeit Justinians, behandelt. In fesselnder, klarer Darstellung berichtet er von dem allmählichen Vordringen des Römertums im Westen und Osten durch Anlegen von Kolonien, wie jedoch im Osten von einer gewaltsamen Romanisierung des Hellenentums abgesehen wurde, weil man gegen die Orientalen, besonders Juden und Parther, wie auch gegen das Christentum auf die Bundesgenossenschaft der Hellenen angewiesen war, deren Interessen und religiöse Anschauungen sich mit denen der Römer nahe berührten. Weiter zeigt der Verf., wie die Erteilung der civitas romana an Nichtrömer, besonders an Soldaten und Veteranen, die Einführung des durch die constitutio Antoniniana zum Reichsrecht erhobenen römischen Rechts, das dann später von Byzanz aus wieder den Westen Europas erobert hat, wie der römische Kaufmann und mit ihm römische Maße und Münzen, wie der römische Kalender und die Einführung des Kaiserkults für die Verbreitung des römischen Wesens, römischer Anschauungen und Sitten und vor allem auch der lateinischen Sprache gewirkt haben. Die Verbreitung der Sprache wurde seit der Zeit, wo der Schwerpunkt des Reiches nach dem Osten verlegt worden war, besonders durch die christliche Kirche und das

Papsttum gefördert, wie denn noch die Akten des 5. ökumenischen Konzils zu Konstantinopel (553 n. Chr.) lateinisch abgefaßt sind. Erst 535 hat Justinian das Griechische, das freilich schon früher als zweite wenn auch minder berechtigte Reichssprache anerkannt war, als Gesetzes- und Rechtssprache eingeführt, und damit begann die siegreiche Reaktion des Griechischen gegen das Lateinische. Aber trotz derselben erhielten sich, wie der Verf. am Schlusse ausführt, sehr viele Überreste des Lateinischen im Osten, und zwar nicht nur in der griechischen Sprache, sondern auch im Armenischen, Arabischen, Persischen, Koptischen und Hebräischen, ein Beweis dafür, wie festen Fuß das Lateinische gefaßt hatte.

Der hübschen Skizze, die sich auf einer ausgiebigen Kenntnis der einschlägigen Literatur aufbaut und viele interessante Seitenblicke auf ähnliche Erscheinungen der Neuzeit wirft, wünsche ich, daß sie nicht nur bei den Fachgelehrten, sondern in dem weiteren Kreise der Philologen und Historiker die gebührende Beachtung finde.

Berlin. Paul Viereck.

Πρακτικὰ τῆς ἐν Ἀθήναις Ἀρχαιολογικῆς Ἑταιρείας τοῦ ἔτους 1906. Athen 1907. 189 S. 8.

Der Jahresbericht der Athenischen Archäologischen Gesellschaft hat im allgemeinen nur Erfreuliches zu melden. Zunächst hört man mit Vergnügen, daß die finanziellen Schwierigkeiten, an denen die Gesellschaft in der letzten Zeit krankte (infolge der großen Ausgaben, welche durch die verschiedenen Unternehmungen veranlaßt waren), jetzt ganz geschwunden sind; sie erfreut sich sogar eines bedeutenden Überschusses, so daß sie wieder an größere Unternehmungen herantreten kann. Und diese hören auch nicht auf; da ist der Parthenon und das Erechtheion in guten Zustand zu setzen, da sind überall Museen zu erbauen und in diesen Museen nach Möglichkeit auch für architektonische Übersichten sozusagen zu sorgen. Besonders das Museum in Epidauros weist nach dieser Seite einen großen Vorzug auf; man hat, wie ich nicht nur aus den Πρακτικά ersehe, sondern an Ort und Stelle in Augenschein genommen habe, den Reichtum an Architekturgliedern benutzt, um im Museum von den wichtigsten Bauten des Hieron je einen Abschnitt herzustellen, wodurch natürlich ein ganz anderer Eindruck erzielt wird, als wenn man sich daran hätte genügen lassen, den Bau auf dem Papier aufzuzeichnen. Auch an anderen Stellen sind übrigens Sicherungsmaßregeln getroffen, um antike Denkmäler zu schützen; so hat man in Kloster Daphni, auf dem Wege nach Eleusis, für die Befestigung der Mosaiken gesorgt, die im Begriff waren, ganz herabzufallen, man hat den Löwen von Chaironeia wieder aufgerichtet und vor allem in Phigalia den Apollotempel zum großen Teil wieder aufgebaut. Auch zahlreiche Museen sind errichtet worden. Es wird wohl mancher finden, daß man darin zu weit geht, weil man jetzt in vielen Fällen sich nicht mit dem Besuch von Athen begnügen kann, sondern in die Provinzen gehen muß, oft unter recht wenig erfreulichen Umständen; aber auf der anderen Seite läßt sich doch nicht leugnen, daß es für die Erhaltung der Antiken und auch für das Verständnis besser ist, wenn sie an Ort und Stelle möglichst im Zusammenhange mit der Architektur bleiben, als wenn sie herausgerissen und mit ungehörigen Dingen zusammen fern von der Heimat in einem Museum aufgestellt sind

Nachdem so durch ganz Griechenland den dringendsten Erfordernissen abgeholfen ist, kann die Archäologische Gesellschaft wieder darangehen, sich große Aufgaben zu stellen. Darunter wird die beabsichtigte Aufdeckung der alten Agora in Athen besonders allseitig freudig begrüßt werden; kann man doch nur durch diese Ausgrabung eine ganze Reihe wichtiger topographischer Fragen zu lösen hoffen.

Ausgrabungen hat die Archäologische Gesellschaft im Amphiareion zu Oropos vorgenommen, wo man die Häuser freigelegt hat, die zur Unterbringung der zum Feste herzuströmenden Fremden gedient haben. In Sunion ist man auf eine Reihe von archaischen Statuen gestoßen, von dem bekannten Apollotypus. Eine davon, durch ihre Größe und sorgsame Ausführung auffallend, ist schon jetzt in dem archaischen Saale des Zentralmuseums in Athen aufgestellt. Da man die Statuen nach dem Weggang der Perser zur Ausgleichung des Terrains in den Boden gelegt hatte, wie auf der Akropolis in Athen, hofft man bei Fortsetzung der Ausgrabungen noch auf weitere Reste zu stoßen. In Chalkis sind zahlreiche Gräber aus ältester Zeit aufgefunden, die den auf den Kykladen aufgedeckten gleichen. Geschichtliche Bedeutung haben die Nachforschungen in Ätolien und Lokris, durch die teilweise auf den Zug des Demosthenes Licht fällt. Die Ausgrabungen in Korinth, mehr Tastversuche als wirkliche Ausgrabungen, hatten den Zweck, die Lage der Agora festzustellen, da durch die amerikanischen Nachforschungen dies Ziel noch nicht erreicht zu sein scheint; zugleich wurde die westliche lange Mauer, die nach dem Hafen Lechaion

führte, in ihrem Hauptverlauf gesichert. Daß der alte Tempel, von dem Stuart im Jahre 1766 noch zwölf Säulen sah, während jetzt nur noch sieben stehen, gesichert und vor weiterem Unfall behütet werden soll, wird allseitig mit Genugtuung aufgenommen werden. — Die Hauptausgrabungsarbeit ist aber in Epidauros geleistet; dort ist genau festgestellt worden, wie die Nikai auf dem Dach des Artemistempels angebracht waren; es sind aber noch weitere Tempel, der Aphrodite und der Themis, und ein quadratisches Gebäude von unbekannter Bestimmung aufgefunden worden. Wichtig sind auch die Rettungsarbeiten, die in Mistra an byzantinischen Kirchen vorgenommen sind; auch verdient hervorgehoben zu werden, daß jetzt ein Gelehrter, Arvanitopulos, den Auftrag erhalten hat, speziell Thessalien zu bereisen und für die Erhaltung der vorhandenen Denkmäler und für die Vorbereitung neuer Ausgrabungen zu sorgen. Im allgemeinen aber wird der richtige Grundsatz aufgestellt, den Conze wohl zuerst in den Vordergrund gerückt hat: „Daß Altertümer noch eine kleine Zeit länger in der Erde liegen, wo sie vor allem Ungemach geschützt sind, ist nicht schlimm; schlimm aber und unverantwortlich ist es, wenn man Altertümer der schützenden Hülle beraubt und sie nachher durch den Unverstand der Menschen und durch die Unbilden der Witterung zugrunde gehen läßt". Man kann dem nur beistimmen.

Von den einzelnen Berichten über Ausgrabungen ist besonders reichhaltig der von Kavvadias über Epidauros abgestattete, der durch zahlreiche Abbildungen erläutert ist. Auch über die Untersuchungen, die Skias in Korinth angestellt hat, ist ausführlicher Nachricht gegeben; sie sind durch eine Neuaufnahme der ganzen korinthischen Ebene erläutert. Diese wird sich auch für die in der Folge anzustellenden Nachforschungen als äußerst nützlich erweisen.

Rom. R. Engelmann.

Victor Chapot, La colonne torse et le décor en hélice dans l'art antique. Paris 1907, Leroux. 176 S. 8.

Die Frage nach der Bedeutung und Entstehung der gewundenen Säule ist in neuerer Zeit mehrfach von Kunsthistorikern berührt worden, ohne daß die historische Seite dabei erschöpft wurde (vgl. Wurz, Plastische Dekoration des Stützwerkes). Die Abhandlung von Chapot sucht das Material zusammenzustellen und nach Typen zu ordnen, wobei auch besonders das Kunstgewerbe beachtet wird. Schon die ältesten orientalischen Erzeugnisse mit der Vorliebe für schräg geriefelte Gefäße, für gedrehte Henkel, für die Anbringung von Efeuranken beweisen, daß hier ganz unabhängig voneinander ein gemeinsames Formgefühl zur Geltung kommt. Die symbolische Bedeutung des Efeus kann dabei ganz ausgeschaltet werden, da sie nur in ganz speziellen Fällen beachtet worden ist. Die strenge klassische griechische Kunst hat von der Verwendung dieser Formen in der Architektur keinen Gebrauch gemacht Es ist uns dies durchaus verständlich, da die griechische Säule in rein logischer Auffassung durchaus als Träger erscheint. Nur freie künstlerische Gebilde, wie die Akanthossäule in Delphi, zeigen eine Durchbrechung dieses Prinzipes. Erst mit der Kaiserzeit treten uns Formen entgegen, wo die Säule in ihrer ganzen Struktur gewunden erscheint, ein Motiv, dessen sich die Barockkunst bekanntlich mit Vorliebe bedient hat. Auf römischen Grabaltären begegnen häufig statt der Ecksäulen Rankengewinde, ähnlich zwei ineinandergewundenen Efeustämmchen, die statt eines Kapitells eine Bekrönung aus Früchten und Blüten zeigen. Fragmente einer solchen wirklichen Säule befinden sich in Arles. Wo stammen diese Formen her und wo finden wir ihre Vorbilder? Es scheint, daß der Hellenismus, der für die pflanzliche Formenwelt einen weiten Spielraum bietet, diese Typen in Wirklichkeit geschaffen hat; von Ranken umwundene Säulen begegnen uns auf Wandbildern von Pompeji und an römischen Darstellungen, wie dem Grabrelief der Haterier. Auch an kleineren Bauwerken als Träger und Konsolen erscheinen sie im Rom der Kaiserzeit. Noch häufiger ist das Vorkommen der schräg geriefelten Säulen, besonders zahlreich auf Sarkophagen und Grabaltären der späteren Kaiserzeit. Was Darstellungen von Tempeln auf Münzbildern betrifft, so scheint hier Vorsicht geboten, da hier die Riefelungen aus technischen Gründen keinen Anspruch auf Glaubwürdigkeit verdienen. Gerade die Kleinkunst und das Kunstgewerbe hat sich dieser Formen in der Metallkunst vielfach bedient. Die Vorbilder suchen wir auch hier im Osten, wenn auch die bisher gefundenen Beispiele noch spärlich sind. Je freier und naturalistischer die Kunststufe, desto häufiger die Verwendung geschwungener Formen und Linien. So erklärt sich das Vorkommen dieser Typen in der orientalischen und mykenisch-kretischen Kunst, das Wiederaufleben dieser phantasievollen und graziösen Formen im Hellenismus und in der Kaiserzeit.

Marburg. W. Altmann.

Universität und Schule. Vorträge von **F. Klein, P. Wendland, Al. Brandl, Ad. Harnack.** Leipzig 1907, Teubner. 88 S. gr. 8. 1 M. 50.

Infolge einer Anregung Wendlands, der auf der Hamburger Philologenversammlung das Zusammengehen von Universität und Schule lebhaft befürwortete, haben sich die genannten vier Männer bereit finden lassen, in der pädagogischen Sektion der Philologenversammlung zu Basel diese Parallelvorträge zu halten und über die wissenschaftliche Ausbildung unserer Lehramtskandidaten an der Universität zu sprechen. Klein behandelt Mathematik und Naturwissenschaft, Wendland die Altertumswissenschaft, Brandl die neueren Sprachen, Harnack Geschichte und Religion. Ein Anhang bringt auf S. 44—86 die Vorschläge der Unterrichtskommission der Gesellschaft deutscher Naturforscher und Ärzte betreffend die wissenschaftliche Ausbildung der Lehramtskandidaten der Mathematik und Naturwissenschaften. Diese Vorschläge werden jeden Gymnasiallehrer interessieren, die Philologische Wochenschrift hat aber keine Veranlassung, darauf einzugehen. Auch von den Vorträgen selbst geht uns nur der zweite näher an; den ersten werden wir gar nicht, den dritten und vierten nur teilweise berücksichtigen.

Wendland beginnt mit einer Apologie der Universitätsphilologie, wie sie heutzutage ist oder zu sein sich bemüht, und nachdem er betont hat, daß die Perioden der höchsten Blüte der Literatur und die Erklärung ihrer literarischen Erzeugnisse nach wie vor im Mittelpunkt des Unterrichts stehen, und daß sich das Studium der Philologie von dem der alten Geschichte nicht abtrennen läßt, richtet er die Aufmerksamkeit wesentlich auf die neuen Aufgaben, die der Wissenschaft und dem Universitätsunterricht durch die ungeahnte Erweiterung der Altertumswissenschaft zugewachsen sind. Erstens: zur Philologie im engern Sinn muß sich die S p r a c h w i s s e n s c h a f t gesellen. Jeder Student der klassischen Philologie sollte sich mit den Problemen und Grundbegriffen der Sprachwissenschaft vertraut machen. Als Gymnasiallehrer hätte er damit „ein Fundament, zu dessen Vertiefung und weiterem Ausbau ihm der Schulunterricht beständigo Gelegenheit bietet. 'Ich halte die Sprachgeschichte für einen Jungbrunnen, aus dem der humanistische Unterricht je eher je besser neue Belebung schöpfen muß', hat kürzlich einer der besten Kenner gesagt, und es fehlt nicht an Lehrern, die uns von der Freude der produktiven Arbeit, des eigenen Beobachtens, Findens, Entdeckens zu erzählen wissen, die sie durch vertieftes und gesichertes Sprachverständnis, durch Belebung der sinnlichen Frische der Rede in den jugendlichen Seelen zu wecken wissen. Hier bietet sich ein weites Gebiet, auf dem neue Fäden zwischen Wissenschaft und Schule, Schule und Leben angeknüpft werden können; hier bietet sich das sicherste Mittel, den Vorurteilen gegen den angeblich geisttötenden Betrieb grammatischen Unterrichts entgegenzutreten. Das Zusammenwirken sprachgeschichtlicher, sprachvergleichender, sprachpsychologischer Forschung hat unser Verständnis für das innere Leben der Sprache und ihr lebendiges Nachempfinden so sehr vertieft und gefördert, daß die Vertreter des humanistischen Bildungsideals die Voraussetzung mancher Gegner, daß sprachlicher Unterricht nur Mittel zum Zweck und notwendiges Übel sei, nicht zugeben brauchen." Ref. erlaubt sich bei dieser Gelegenheit auf P. Cauers Grammatica militans hinzuweisen. Der grammatische Unterricht braucht nie langweilig oder geisttötend zu sein, und jede produktive Arbeit auf jedem Unterrichtsgebiete genießt die geschilderten Freuden. — Zweitens: die Philologen sollen schon in ihren ersten Semestern, die wesentlich der Erweiterung des Gesichtskreises bestimmt sind, sich an einführenden a r c h ä o l o g i s c h e n Vorlesungen und Übungen beteiligen. „Sie sollen mit dem archäologischen Rüstzeuge bekannt werden. Der Wert archäologischer Schulung kann für den Philologen, auch vom Stofflichen abgesehen, gar nicht hoch genug angeschlagen werden." Sehr richtig. Der Redner führt das ganz vortrefflich aus. — Drittens: es ist eine wichtige Aufgabe der Universität, die Studierenden in das Verständnis des H e l l e n i s m u s einzuführen. Der Gymnasiallehrer muß mit der hellenistischen Weltkultur und ihrem Fortleben bekannt sein. Das Lesebuch von v. Wilamowitz leistet dazu ausgezeichnete Dienste Jedoch den griechischen Lesestoff in der Schule können wir danach nicht zuschneiden. Wir vermissen von dem bisher üblichen so wie so schon einiges (z. B. Lysias) und haben in unserer Bedrängnis (6 Stunden sind uns seit 1882 allmählich geraubt worden!) genug zu tun mit dem vorhandenen. Wir möchten überall mehr in die Tiefe als in die Breite gehen. Vom Hellenismus kann und muß der Religionslehrer reden; der Historiker würde davon reden können, wenn dem Unterricht in der alten Geschichte nicht ein ganzes Jahr gestrichen wäre.

Der frische und lebhafte Vortrag **Brandl**

hörte sich hübsch an, liest sich auch recht angenehm. Ref. bezeugt wiederholt seine Freude über die Worte: „Zuerst suche ich den Rekruten, wenn er von der Oberrealschule kommt, zu überzeugen, daß er sein neusprachliches Studium mit Latein zu beginnen hat, aus äußeren und inneren Gründen. Ohne Latein kann er keine Staatsprüfung ablegen, in der Regel auch keine Doktorprüfung; kann von den Vorstufen der neueren Sprachen keine Klarheit erhalten, keine älteren Quellen lesen und den Einfluß der früheren Weltsprache auf die Dichter nicht erfassen". Brandl macht, wie mir scheint, vorzügliche Vorschläge zum Betrieb der neueren Sprachen; aber wenn er verlangt, das Gymnasium solle mit Französisch oder Englisch anfangen und das Latein folgen lassen: nein, da kann ich ihm nicht beistimmen.

Harnack wird, glaube ich, mit seinen Ausführungen wenig Anklang finden, aus Gründen, die zu erörtern außerhalb des Rahmens der Wochenschrift liegt. Doch sei eins hier bemerkt. Auch wir sind von der Überzeugung durchdrungen, daß die Geschichte des Hellenismus und der römischen Kaiserzeit äußerst lehrreich ist, daß sie also notwendigerweise im Gymnasialunterricht gründlich und ausführlich behandelt werden sollte. Da uns aber für die gesamte griechische und römische Geschichte in Obersekunda nur ein einziges Jahr zur Verfügung steht, so ist das rein unmöglich. Wenn der sehr einflußreiche Mann uns das geraubte zweite Jahr wieder verschaffen könnte, so würden wir ihm ewig dankbar sein und seinen Wunsch gern erfüllen.

Blankenburg a. Harz. H. F. Müller.

Auszüge aus Zeitschriften.

Rivista di Filologia. XXXVI, 4.

(545) **A. Baltrami**, Il 'numerus' e Frontone. Die Untersuchung einiger Stücke zeigt, daß Frontos Klauseln im ganzen denen Ciceros gleich sind. — (567) **O. Nazari**, Spizzico di etimologie latine e greche. 17. *cūra, cūrāre*, 18. *immānis*, 19. *indūtiae*, 20. *liberi*, 21. lat. *mel*, gr. μέλι, 22. *pontifex*, 23. lat. *veru*, umbr. *beru-*, gr. ὀβελός. — (579) **G. Pasquali**. Due scherzi Aristofanei. 1. Acharn. 156 ist bei Σιτάλκης und 'Οδόμαντοι auch der 2. Teil der Namen (ἀλκή und μάντις) zu beachten. 2. Acharn. 604 sind Χάρης und die Γεροντοδιδάσκαλοι die Richter, die καταχαρίζονται τὰ δίκαια. — (583) **Pl. Casareo**, Τύραννος = usurpatore-re-tiranno. Über den Bedeutungswandel des Wortes. — (586) **A. Balsamo**, Sui versi 139—41 della Epist. I lib. II di Orazio. *finis* v. 141 ist wie Ars poet. 406 zu erklären. — (587) **Fl. Nancini**, Noterella critiche. Schreibt Plaut. Truc. 680 *Pera si tumet, fortasse*, erklärt Lucr. IV 594 *avidus auricularum* = 'begierig zu hören' und verteidigt die Überlieferung Prop. IV 4,55.

Revue des études anciennes. X, 4.

(293) **O. Navarre**, Études sur les particules grecques. IV La particule οὖν et ses composés. Darlegung der Bedeutung, ohne auf den Gebrauch der einzelnen Schriftsteller einzugehen. — (336) **P. Perdrizet**, Macédonismes dans une inscription d'Égypte. In einer von Lefebvre (Bull de la Soc. archéol. d'Alexandrie 1908, 187) veröffentlichten Inschrift sind Βίλος und Λόβιος Makedonen (= Φίλος und Λόφιος). — (339) **H. Breuil**, Le vase de Belloy (Somme) (Taf. XVIII). Gehört nach Déchelette ans Ende der neolithischen Zeit. — (341) **E. Pottier**, A propos des vases de Genève. Zu H. 3 S. 257 ff. — (342) **M. Clerc**, Aix ou Pourcieux? Über die Erwägungen, die ihn veranlaßt haben, die Schlacht bei Pourcieux, nicht bei Aix anzusetzen. — (347) **C. Jullian**, Notes gallo-romaines XL. La bataille de Dijon. Über die Reiterschlacht vor der Belagerung von Alesia.

Notizie degli Scavi. 1908. H. 2—5.

(45) Reg. VIII. Cispadana. Forli: Mosaici scoperti nella città. Kleine Überreste mit geometrischen Mustern aus augusteischer Zeit. — (46) Roma. Reg. 6. Via Susanna beim Ackerbaupalast: Reste architektonischer Ziegelplatten republikanischer Zeit. Monte Citorio: Fragment eines schönen Marmorreliefs: Barbar zwischen Trophäen. Via Casilina und Tiburtina: Gräberfunde. — (48) Reg. I. Latium et Campania. Torre dal Padiglione zwischen Porto d'Anzio und Civitá Lavinia: Rilievo marmoreo di Antoniano di Afrodisia, rappresentante Antinoo-Silvano. In sehr zerstörten Villenresten Bleiröhren, Hermes fecit und andere, schwer lesbar. In der Nähe das Relief, 1,42 m zu 0,66 m, das durch Feuer gelitten hat, aber ausgezeichnet erhalten ist; zeigt Antinous als Silvanus in kurzer Tunika (ἐξωμίς) nach rechts gewandt, in der erhobenen Rechten ein krummes Messer gegen einen mit Trauben beladenen Weinstock haltend. Vor ihm ein Altar (auf der Vorderseite die griechische Künstlerinschrift) mit Gartenfrüchten und einem Pinienapfel; hinter ihm Vorderteil eines Hundes. Der Kopf hat Kranz von Pinienzweigen; es fehlt der Pinienzweig in der linken herabhängenden Hand. Angesetzt war das Oberstück, die den Kopf einrahmende Weinrebe. Pompei: Relazione degli scavi eseguiti dal 1902—1905. Is. XVI Reg. VI, Räume 8—14. Kleinfunde. 15. Rückseite des Atriums mit den anstoßenden Zimmern C D E reich bemalt. Außerdem in D Narcissus. Im Atrium Ariadne und Bakchantin — Selene und Endymion G Herakles in Unterredung mit Mann und Jüngling — Venus, Mars und Amoretten — Selene und Endymion. — Bacchus, Ariadne und Hypnos. — Cava dei Tirreni. Ripostiglio di monete fuse e coniate. 47 Stück Aes grave, die geprägten 90 meist süditalische

Münzen. — (85) Reg. IV. Samnium et Sabina. Antrodoce: Tegoloni romani con bollo. Inschrift T. P. MAD. — (86) Reg. II. Apulia. Ruve: Iscrizione messapica Bronzeplatte eines Artos Atolios für Taithoita Gunakhes.

(91) Reg. X. Venetia. Casaleone: Tesoretto monetale, gefunden 1901, im Museum von Verona, umfaßt die Jahre 268—44 v. Chr., ohne besondere Neuheiten. Baone: Scoperta casuale di una tomba preromana nel territorio Atestino. Calaone: Avanzi do costruzioni romane. — (100) Reg. VII. Etruria. Talamone: Scoperte sul collo di Bengodi. Brunnenhaus am Fuß des Hügels der Arx wenig über dem Meere, ärmliche Gräber, jetzt sehr zerstört. Fund eines kupfernen Armbandes mit schematischer Wiedergabe männlicher und weiblicher Figuren aus frühitalischer Zeit. — (105) Roma. Reg. 2. Vor S. Maria in Navicella Spuren einer Straße. Reg. 6 Torso eines Mannes und stützenden Knaben (vielleicht Dionysos bei Ikaros). Via Casilina und Nomentana: Kleinfunde. Via Portuense: alte Kolumbarien. — (108) Reg. I. Latium et Campania. Ostia, Anzio, Marino, Palestrina alla Colombella: Kleinfunde. Cuma. Vaso protocorinzio con iscrizione graffita. Aus der Sammlung Stevens im Museum zu Neapel: Inschrift einer Igamene Tinnina, darunter in archaisch-griechischer Schrift die ersten Buchstaben des Alphabets. — (114) Reg. IV. Samnium et Sabina. Alanno: Ripostiglio di ascia di bronze a margini rilevati. Fund von 9 (davon 7 für das Museum in Ancona) Bronzeäxten. — (116) Sardinia. Gasturi: L'altipiano detto La Giara e i suai monumenti preistorici. Aufforderung zur genauen Untersuchung altsardinischer Kultur.

(121) Reg. X. Venetia. Verona: Tomba di età barbarica scoperta alla Cortaeta. Aus alten Bauresten, darunter Grabsteine eines Memmius Geminianus von seinem Diener Minervalis, 2. Jahrh. n. Chr. In einem Holzkasten Reste eines weiblichen Skeletts mit 4 Goldornamenten, großes Goldblechkreuz mit reichem Spiraleindruck, Ohrringe und Ring mit Smalteinsätzen. — (125) Reg. VII. Etruria. Asciano: Mosaico romano. Reiche vielfarbige Ornamentierung. — (128) Roma. Reg. 6, 7, 14. Prati di Castollo, Via Casilina, Nomentana, Salaria: Kleinfunde und Inschriften. Via Portuense: am Fornetto Grabanlagen, vielfach zertrümmerte Überreste. Inschrift eines Flavianus der Coh. XIIII. Urb. adiutor Commentariorum at scrinia praefectorum. — (137) Reg. I. Latium et Campania. Ostia: Grabinschriften. — (141) Reg. II. Apulia. Benevento, Nuceriola: Terrakottenreste. — (142) Reg. IV. Samnium et Sabina. Collicello: Di una iscrizione votiva di Lari Compitali. Scheint sich auf einen Lar Compitalis zu beziehen. — (144) Sardinia. Cagliari: Testa di marmo di età romana rinvenuta in quartiere di Marina. Übergroßer Kopf aus griechischem Marmor eines älteren energisch blickenden Mannes, Typus der römischen Republik. S. Antioco: Scavi scoperte di antichità puniche e romane nell' area dell' antico Sulcis. Zusammenstellung der wenigen Überbleibsel, darunter Stelen der Tanit und ein sehr kräftig durchgeführter Terrakottenkopf eines Jünglings phönizischer Abstammung in ägyptischem Stil.

(163) Reg. VII. Cispadana. Ravenna: Iscrizioni cemeteriale cristiane del Sec. VI e altre di militi classiarii della flotta ravennata. — (165) Reg. V. Picenum. Numana: Ankäufe für das Museum in Ancona ohne Nachweis der Fundörtlichkeiten. — (170) Reg VII. Etruria. Grosseto: Saggi sul sito dell' antica Rusellae. Stücke von Tongefäßen — (172) Roma. Reg. 2, 6, 7. Via Casilina: Kleinfunde. Via Nomentana: in der Villa Patrizi Münzfund von Antoniani, 2. Hälfte des 3. Jahrh. Via Portuense. weitere Grabfunde. Gute männliche Porträtbüste Reste der Inschrift des Potitus Valerius proconsul Asiae bis (32 n. Chr.); gut erhaltene eines Decurio lecticariorum Via Prenestina: Fragmente. — (179) Reg. I. Latium et Campania. Ostia, Tivoli: Kleinfunde Pompei: Relazione degli scavi eseguiti dal 1902—1905 Beschreibung der Räume 18—26 in Js. XVI Reg V — (192) Sardinia. S. Antioco: Scoperta di una statua imperatoria romana nell'area dell'antico Sulcis Feldherrnkleidung mit Gorgoneion Die zerbrochenen Stücke waren leicht wieder zusammenzusetzen Der jugendliche Kopf trägt die Züge der Julier (Nero Drusus?).

Wochenschr. für klass. Philologie. No 52

(1417) Th. Sinko, Adnotationes ad Euripidis Bacchas (S.-A.). Abgelehnt von *K. Busche*. — (1419) F. Isler, Quaestiones metricae (Greifswald) 'Gründlich'. *D.* — P. Barth, Die Stoa. 2. A. (Jena) 'Geglättet und stark erweitert'. *A. Bonhöffer* — (1423) R. Faust, De Lucani orationibus. I (Königsberg). 'Sehr nützlich für die Interpretation und die Erkenntnis der Art des Dichters'. *R. Helm.* — (1424) L. Weigl, Johannes Kamateros' Εἰσαγωγὴ ἀστρονομίας (Würzburg). 'Im Apparat steckt ein Stück sehr tüchtiger, eindringender philologischer Arbeit'. *J Dräseke.*

Mitteilungen.

Philologische Programmabhandlungen. 1908. I.

Zusammengestellt von Rud. Klußmann in München

I. Sprachwissenschaft.

Bork, Ford.: Beiträge zur Sprachwissenschaft II Vorarbeiten zu einem Brahui-Wörterbuche. Steindammer Rsch. Königsberg Pr. (22). 32 S. 8

Kannengießer, Adolf: Ist das Etruskische eine hettitische Sprache? I. Über das νθ-Suffix im Etruskischen und im Griechischen. G. Gelsenkirchen (452). 31 S. 8.

Metbner, Rud.: Die Grundbedeutungen und Gebrauchstypen der Modi im Griechischen. G. Bromberg (210). 75 S. 8.

Wilpert, Osk.: Der Numerus des Prädikets bei griech. Prossikern. 3. G. Oppeln (268). VIII S. 4

II. Griechische und römische Autoren.

Aeschylus Weise, Friedr.: Zur Frage der Bühnenaufführung des äschyl. Prometheus. G. Schlensingen (32ñ). 15 S. 4.

Anecdota zur griechischen Orthographie. VI. Hrsg. von Arth. Ludwich. I. l. eest. Königsberg. S. 161—192. 8.

Antiphons Reden κατὰ τῆς μητρυιᾶς nnd περὶ τοῦ χορευτοῦ deutsch mit textkritischen und sachlichen Bemerkungen. Von Wilh. Rosenthel. G. Fürstenwelde (88). 32 S. 8.

Aristophanes. Wegner, Joh: Die metrischen Hypotheseis zu Aristophanes. Askan. G. Berlin (62). 16 S. 4.

Aristoteles. Hertmenn, Mor.: Derstellung des Unterschiedes zwischen der pletonischen Idee und der eristotelischen Entelechie. Prog. Hettingen (Rnhr) (456). 19 S. 8.

Hoffmann, Ernst: De Aristotelis Physicorum libri septimi duplici forme. I. Mommsen-G. Cherlottenburg (81). 12 S. 4.

Knoke, Friedr.: Über die Kethersis der Tragödie bei Aristoteles Rateg. Osnebrück (409) 28 S. 8.

Chronica Dopp, Ernst: Eine sizilische Chronik (The Gxyrhynchus Pepyri IV No. 665). G. Rostock (856) S. 27—29 4

Chrysippus. Melcher, Peul: Chrysipps Lehre von den Affekten. G. Hohenselze (213). 49 S. 8.

Diogenes von Apoll. Kreuse, Ernst: Diogenes von Apollonie. I. G. Gnesen (212) 16 S. 4.

Ephorus. Dopp, Ernst: Die geographischen Studien des Ephorus. II. Die Geographie des Gstens. 1. Griechenland. G. Rostock (856). S. 3—26. 4.

Heraclitus. Pressler, Bruno: Die motaphysischen Anschenungen Heraklits von Ephesus. Im Anschluß en Diels 'Fragmente der Vorsokretiker' dergestellt. K. Wilhelms-G. Megdehnrg (314). 16 S. 4

Hermogenes. Glöckner, Steph. s. Iohennes Doxopetres.

Homerus. Adem, Ludw.: Der ursprüngliche nnd echte Schluß der Gdyssee Homers. G. Wiesheden (525). 123 S. 8

Brechmenn, Walth.: Die Gebärde bei Homer. Proben eus der Gesemthearbeitung. G. Dresden-Neustedt (707). S. 3—21. 4.

Hermenn, Eduard: Probe eines sprechwissenschaftlichen Kommentars zu Homer. Höh. Stastssch. Bergedorf b. Hamburg (949). S. 169—214. 8.

Vick: Untersuchungen zum homerischen Demeterhymnus. G. Doberen (853). 20 S. 4.

Wiemer, Gnst.: Ilias nnd Odyssee els Quelle der Biogrephen Homers. II. G. Schwetz e W. (45). 34 8. 8.

Witte, Wilh.: Studien zu Homer (Ilias X, Interpoletionen, Perellelstellen). G. Frenkfurt e. O. (84). 17 S. 4.

Iohannes Doxopatres. Glöckner, Steph.: Über den Kommentar des Joh. Doxopetres zu den Staseis des Hermogenes. I. G Bunzleu (244). 44 S. 8.

Isocrates Münscher, Karl: Die Rhythmen in Isokrates' Panegyrikos. G Retibor (271). 43 S. 8.

Michael Apostoles s. Proverbie.

Nonnus. Weehmer, Welt.: Erzählungen eus Nonnos' Dionysiake. III. G. Göttingen (392). S. 21—29. 4.

Pausanias Trendelenburg, Adolf: Die Anfangsstrecke der Heiligen Straße in Delphi. Mit 10 Abb. Friedrichs-G. Berlin (65). 32 S. 4.

I Der Bericht des Pausanias X 9—10,5. II. Ergebnisse des Berichtes. III. Die Ergebnisse der Ausgrabungen.

Plato. Berndt, Rich: Der innere Zusemmenheng der in den platon. Dielogen Hippias minor, Leches, Charmides nnd Lysis anfgewiesenen Probleme. G Lyok (12). 28 S. 4

Herth, Karl: Pletons Philebus. Kloster U. L. Fr. Megdehnrg (313). S. 3—38. 4.

Hertmenn, Mor. s. Aristoteles.

Illmenn, Phil.: Die Philosophie des Protagoras nach der Derstellung Pletos. 1. Erkenntnistheorie. G. Friedlend (867). S. 3—17. 4.

Müller, Herm. Friedr. s. Zum Unterrichtsbetriebe.

Planudes s. Proverbia.

Plutarchus. Siefert, Georg: Plutarchs Schrift περὶ εὐθυμίας. Landessch. Pforte (320). 70 S. 4.

Proverbia. Geisler, Eug.: Beiträge zur Geschichte des griech. Sprichwortes (im Anschluß en Plenndes nnd Micheel Apostoles). Friedrichs-G. Bresleu (237). 40 S. 8.

Quintus Smyrn. Zimmermenn, Alb.: Neue kritische Beiträge zu den Posthomerica des Quintns Smyrnaeus G. Wilhelmsheven (412). 70 S., 1 Bl. 8.

Xenophon. Rosenstiel, Friedr.: Über einige fremdartige Zusätze in Xenophons Schriften G. Sondershensen (937). S. 3—28. 4.

Alcuin. Schmitz, Wilh.: Alcnins ars grammatice, die leteinische Schulgrammetik der karolingischen Reneissence. Prog. Rettingen (603). 88 S. 8.

Cicero. Ideler, Rudolf: Zur Sprache Wielends. Sprachliche Untersnchungen im Anschluß en Wielands Übersetznng der Briefe Ciceros. G. Torgeu (327). 120 S. 8

Rosenberg, Emil: Der dentsche Ausdruck beim Übersetzen ciceronienischer Reden. G. Hirschberg Schl. (253). 18 S. 4.

Gaudentius. Kneppe, Kerl Christ.: Ist die 21. Rede des hl. Gaudentius (Oratio B. Geudentii episcopi de vite et obitu B. Filastrii opiscopi praedecessoris sui) echt? Zugleich ein Beitrag zur Letinität des Geudentius. G. Carolinnm Gsnebrüok (408). 66 S., 1 Bl. 8.

Horatius. Hoppe, Peul: Ein Trioholon zur Erklärung der Gedichte des Horaz Matthies-G. Bresleu (240). XIV S. 4.

Od. I 20. 28. III 26

Livius. Hodermann, Mex: Livius in der deutschen Heeressprache. Übersetzungs-Vorschläge. G. Wernigerode (328). 80 S. 8.

Terentius. Renke, Friedr.: Beiträge zur Kritik der Prologe des Terenz. G. Anklem (181). 18 S. 8.

III. Altertümer. Botanik. Geographie.

Bnslepp, Cerl: De Tenagraeorum sacris. G. Weimer (886). 18 S. 4.

Holsten, Rob.: Griechische Sittlichkeit in mykenischer Zeit G. Pyritz (194). 28 S. 4

Qneetz, Herm.: Wie sind die Figuren im Gstgiebel des Zenstempels zn Olympie anzuordnen? Luisenstädt. G. Berlin (75). 16 S. 4.

Trendelenbnrg, Adolf s. Pausanias.

Pritzel, Ernst: Vegetationsbilder eus dem mittleren und südlichen Griechenlend. Schiller-G Groß-Lichterfelde (89). 37 S 8.

S.-A. aus den Botan Jehrbb. XLI, 8 mit Taf.

Breun, Reinhold: Sommertage in Griechenland. G. Hegen (454). 92 S. 8.

Bülz, Mertin: Fasti quaestorum, qui eh e. u. c. CCCXXXX ed e. u. c. DCLXXI extra Romem fuerunt. Rg. Zitteu (733). S. 3—30. 4.

Liebold, Karl: Die Ansichten über die Entstehung und das Wesen der gentes petriciae in Rom seit der Zeit der Hnmenisten his euf unsere Tage. III Rsch. Meerene i. S. (755). S. 3—8. 4.

IV. Geschichte der Philologie und der Pädagogik.

J. Burckhardt. Hänel, Curt: Skizzen und Vorarbeiten zu einer wissenschaftlichen Biographie Jakob Burckhardts. 1. Auf J. Burckhardts Spuren durch die Weltgeschichte. 2. städt. Rsch. Leipzig (750). 42 S. 4.

Hermann van dem Busche; sein Leben und seine Schriften von Herm. Jos Liessem Forts. Kaiser Wilhelm-G. Cöln (588). S. 69—72. 4.

Fr. Devantier. Haupt, Rich.: Zur Erinnerung an Franz Devantier Direkter des Gymnasiums zu Eutin. G. Eutin (875). 39 S. S.

Württemberg. Rauneckar, Friedr.: Beiträge zur Geschichte des Gelehrtenschulwesens in Württemberg im 17 und 18. Jahrh. Forts. G. Ludwigsburg 1907 (740). 78 S. 8.

Bergedorf b. Hamburg. Ohly, Ferd.: Zur Geschichte der Hansa-Schule in den 25 Jahren ihres Bestehens 1883. 1908. Höh. Staatssch. Bergedorf b. Hamburg (949). 8. 1—66. 8.

Einbeck. Feise, W.: Zur Geschichte der Einbeckar Ratsschule. Rg Einbeck (414). S. 33—64. 4.

Frankfurt a. M. Liermann, Otte: Das Lyceum Carolinum. Ein Beitrag zur Geschichte des Bildungswesens im Großherzogtum Frankfurt. Wöhler-Rg. Frankfurt (530). 70 S., 1 Taf. 8.

Giessen. Messer, Aug.: Geschichte des Landgraf-Ludwigs-Gymnasiums zu Gießen. Landgraf-Ludwigs-G. Gießen (830). 63 S. 8.

Gotha. Schneider, Max: Die Abiturienten des Gymnasiums Ernestinum zu Gotha unter Joachim Marquardts Direkterat 1859—1882 G. Gotha (916). 14 S. 4.

Hanau. Braun, Phil.: Zur Geschichte des Hanauer Gymnasiums. Mitteilungen über die Matricula Illustris Paedagogii Hanoviensis von 1648—1748 1907 (zu 1908, 514) 33 S 4.

Wackermann, Otte: Verzeichnis der Lehrer und Abiturienten des kgl. Gymn. zu Hanau aus den Jahren 1858—1907. Ebenda. 1 Bl., 17 S., 1 Bl 4.

Kempen. Brungs, Jos: Geschichte des Gymnasiums Thomaeum zu Kempen (Rhein). 4. Die Zeit der französischen Fremdherrschaft G. Kempen (Rh.) (584). S. 33—84. 8.

Limburg. Metzen, Jos: Zur Geschichte des Limburger Franziskanergymnasiums G. Limburg (519). S. 3—30. 4.

Neustadt Wpr. Rohr, Ant.: Geschichte des Kgl. Gymn. in Neustadt Wpr. während des 2. Vierteljahrh. seines Bestehens. G. Neustadt 1907 (44). S. 5—29. 4.

Vollberg, Walt.: Der Lehrkörper von Mich. 1882 —Mich. 1907 mit kurzer Übersicht über die ersten 25 Jahre. Ebenda. 25 S. 4

Pasewalk. Varges, W.: Geschichte der Lateinschule zu Pasewalk I Bis zum Jahre 1648. Prog. Pasewalk (192) 44 S. 8.

Rossleben. Spangenberg, Erich: Urkundliches zur ältesten Geschichte der Klosterschule. II Klostersch. Rossleben (322). S. III—XXVII 4.

Schweidnitz. Baage, Max: Das Gymnasium zu Schweidnitz in seiner geschichtlichen Entwickelung von der Gründung his 1830. G. Schweidnitz (273) 1 Bl., 104 S S.

Sorau. Engelmann: Beiträge zur Geschichte der Anstalt. G. Sorau. (102). 15 S. 4.

Stargard Po. Kurz, Aug.: Geschichte des Stargarder Gymnasiums von seiner Begründung his zur Erhebung zum collegium illustre, 1633—1714. I. G Stargard Po. (196). 35 S. 4.

Wurzen. Hoffmann, Walt.: Aus der Geschichte des kgl. Gymnasiums zu Wurzen bis Ostern 1908. G. Wurzen (717) XV S. 4.

V. Zum Unterrichtsbetriebe.

Moeller, Joh.: Über den Bildungswert der altsprachlichen Lektüre. Ein Beitrag zur Gymnasialpädagogik. (Erste Hälfte.) Lat. Hptsch. Halle (309). 58 8. 4.

Griechisch. Harries, Harm.: Lehrgang des griech. Unterrichts in Unter- und Obertertia. G Ratzeburg (367). 50 S. 8

Mauhach, Jos.: Der Anfangsunterricht im Griechischen unter Anschluß an Xenophon. Bestrebungen und Ergebnisse. G. an Aposteln Cöln (585). S. 3—9 4

Müller, Herm. Friedr.: Platens Phädon als Schullektüre. G. Blankenburg (899). S. 3—21. 4.

Lateinisch. Baltzer, A.: Lateinische Studien. G. Wismar (859). 47 S. 8.

Harder, Christian: Ein Vorschlag zur Erweiterung der lateinischen Schullektüre. G. Neumünster (365). S. 3—26. 4.

Meurer, C. und Niepmann, E.: Richtlinien für den grammatischen Unterricht im Lateinischen. Städt. G Bonn (561). 40 S. 8.

Stürmer, Franz: Wörterverzeichnis zu Ostermann-Müllers lat Übungsbuch für Sexta Ausg. A. Nach etymolog Grundsätzen bearbeitet. G. Weilburg (524). 48 S. 8.

Zöllner, Max: Lat. Beispiele zur Einübung des verbum infinitum und der oratio obliqua mit deutscher, engl. und franz Übersetzung für das hiesige Realg zusammengestellt. Rg i. E. Nauen (128). 19 S. 4.

Eingegangene Schriften.

Alle bei uns eingegangenen, für unsere Leser beachtenswerten Werke werden an dieser Stelle aufgeführt. Nicht für jedes Buch kann eine Besprechung gewährleistet werden. Auf Rücksendungen können wir uns nicht einlassen.

E. Preuschen, Vollständiges Griechisch-Deutsches Handwörterbuch zu den Schriften des Neuen Testaments. 2. Lief Gießen, Töpelmann. 1 M. 80.

G. Schaefer, De Galeni qui fertur de parvae pilae exercitio libello. Dissert. Bonn.

The Attica of Pausanias ed. by M. Carroll. Boston Ginn & Company.

Ausgewählte Schriften des Lucian — erkl. von K. Jacobitz. I 4 Aufl. von K. Bürger. Leipzig, Teubner 1 M. 50.

K. Stuhl, Das altrömische Arvallied ein urdeutsches Bittganggebet Würzburg, Kellner.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstraße 20. — Druck von Max Schmersow, Kirchhain N.-L.

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung

Preis vierteljährlich 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pf., der Beilagen nach Übereinkunft.

29. Jahrgang. | 30. Januar. | 1909. № 5.

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig**, Briefe und Manuskripte an **Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15, Joachimsthalsches Gymnasium**, zu senden.

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen: Spalte
G. Norwood, The riddle of the Bacchae (W. Nestle) . . . 129
F. Schulte, Archytae qui ferebantur de notionibus universalibus et de oppositis libellorum reliquiae (Raeder) . . . 133
H. v. Arnim, Epikurs Lehre vom Minimum (Brieger) . . . 134
M. Schamberger, De P. Papinio Statio verborum novatore (Klotz) . . . 135
W. H. Roscher, Die Hebdomadenlehren der Griechischen Philosophen und Ärzte. — Enneadische Studien (L. Ziehen) . . . 141
A. Mentz, Geschichte und Systeme der griechischen Tachygraphie (Weinberger) . . . 146
F. H. Marshall, Catalogue of the Finger-Rings, Greek, Etrurian and Roman, in the Departments of Antiquities, British Museum (Blümner) . . . 148
Verhandlungen des ersten deutschen Hochschullehrer-Tages zu Salzburg (Bauer) . . . 149
Auszüge aus Zeitschriften:
Zeitschrift f. d. Gymnasialwesen. LXII, 11. 12 . . . 150
Revue des études grecques. XXI. No 93/94 . . . 151
Classical Philology. IV, 1 . . . 151
Literarisches Zentralblatt No. 1 . . . 152
Wochenschr. für klass. Philologie. No. 1 . . . 152
Mitteilungen:
M. Mayer, Zu homerischen Bestattungsgebräuchen . . . 153
H. Pomtow, Delphica II . . . 155
Eingegangene Schriften . . . 159

Rezensionen und Anzeigen.

Gilbert Norwood, The riddle of the Bacchae. Manchester 1908, University Press. XIX, 188 S. S. 5 s.

Das Problem der Euripideischen 'Bakchen' gehört zu denen, die nie zur Ruhe kommen wollen und die, indem sie jeden Forscher nötigen, Stellung dazu zu nehmen, immer neue Lösungsversuche herausfordern. Der hier vorgelegte kommt zu folgendem überraschenden Ergebnis, das wenigstens an Neuheit nichts zu wünschen übrig läßt. Der Schlüssel zu des Rätsels Lösung liegt in dem 'Palastwunder'. Die Behauptung des Dionysos, er habe den Palast des Pentheus einstürzen lassen (632 f.), ist unwahr. Weder Pentheus noch der gleich nachher auftretende Bote sagt ein Wort davon; die ganze folgende Handlung setzt den Palast als vorhanden voraus; es ist, als ob eine im Drama gestorbene Person nichtsdestoweniger weiterspielte. Nur der Chor der Bakchen hat den Einsturz wahrgenommen. Der ganze Vorgang fand nicht in Wirklichkeit statt, sondern nur in der Phantasie der Mänaden. Der tatsächliche bösartige Charakter des 'Dionysos' stimmt nicht mit dem Bilde, das der Chor von seinem Gotte zeichnet. Sein Sieg über Pentheus ist nur physischer, nicht geistiger Art. Pentheus selbst ist keineswegs ein gewaltiger Tyrann, sondern ein verständiger, um das Wohl seiner Untertanen und die von der neuen Religion bedrohte Ordnung in seinem Staat besorgter Fürst und ein nobler Charakter. Euripides selbst glaubte wohl an die Existenz der Person, die er auf die Bühne brachte, aber nicht an ihre Gottheit. Der 'Lydier', der im Stücke Dionysos heißt, ist gar kein Gott. Er ist zwar der Sohn der Semele, aber nicht der des Zeus, sondern irgendeines „unbekannten Liebhabers"; sein Großvater Kadmus hat ihn heimlich in seine orientalische Heimat bringen lassen, wo er erzogen und in die

Geheimnisse asiatischer, womöglich indischer, Zauberei eingeweiht wurde. Dort entdeckte er auch die wunderbaren Eigenschaften der Traube und des Weines. Er ist „dem Geiste nach ein Hindu", ein Zauberer, der seine Opfer hypnotisiert, aber von seinem Gefolge keine persönliche Anbetung verlangt, sondern sich nur als Hierophanten seines Gottes gibt. Als solcher hat er sich in der Abwesenheit des Pentheus mit dem Priester der bisherigen Religion, Teiresias, verbündet, um gegen den Willen des Königs den neuen Kult einzuführen. Pentheus erliegt nach anfänglichem Widerstand ebenfalls dem hypnotischen Einfluß des Fremden (918 ff.). Die bisher meist erörterte Frage, ob die 'Bakchen' eine Palinodie der sonst von Euripides vertretenen Ansichten über die Volksreligion bedeuten, wird in der Hauptsache verneint: der Dichter teilt die Anschauung des Prodikos (fr. 5 Diels; Bakch. 274 ff.). In Wirklichkeit ist nur 'das Trockene' und 'das Feuchte' für ihn vorhanden, nicht die göttlichen Personifikationen dieser Prinzipien. Aber Euripides hat jetzt erkannt, daß die Religion Ergebnis des Enthusiasmus und nicht der Berechnung (calculation) ist. Obwohl sein 'Dionysos' ein Betrüger ist, erkennt der Dichter doch einen Teil von dessen Lehre als wertvoll an: er ist nur „ein halber Betrüger", in dem „das göttlichere Teil von den niedrigeren Gefühlen verdunkelt" ist (S. 112). Der bakchische Enthusiasmus, den Euripides als Denker verwirft, ist ihm als Dichter sympathisch. Die Chorlieder enthalten vieles, was dem Empfinden des Euripides fremd ist; doch geben die Verse 427 ff. seine eigene Meinung wieder: er wendet sich gegen die Sophistik und den philosophischen Dilettantismus und tritt für eine gesunde Volksmoral ein.

Man müßte diese Hypothese, die mit großer Gewandtheit und unter Heranziehung aller in der umfangreichen modernen Literatur über das Stück ihr irgendwie günstigen Betrachtungen verfochten wird, als originell bezeichnen, wenn sie sich nicht, was der Verfasser selbst einräumt, als Ausfluß der phantasievollen Behandlung erweisen würde, die Verrall (Essays on four plays of Euripides 1905) einer Reihe Euripideischer Dramen angedeihen ließ. Es ist ja richtig, daß von dem Zusammensturz des Palastes in dem Stück weiter nicht die Rede ist; v. 1212 ff. wird mindestens seine Front noch als stehend vorausgesetzt, allerdings von der in der Ekstase bewußtlosen Agaue. Auch daß die Art, wie Dionysos die Frauen und Pentheus bezaubert, etwas Ähnliches wie Hypnose ist, mag zugegeben werden. Er spricht sogar einmal, was N. nicht anführt, geradezu von seinen 'Künsten' (τέχναι 806), durch die er die thebanischen Frauen wieder zurückführen wolle. Aber die Grundlage der ganzen Erklärung ist unhaltbar: das Palastwunder ist von Euripides nicht nur als Vision gedacht, und die von Wecklein zu v. 591) herangezogene Analogie aus dem 'Herakles' (823 ff.) ist durchaus zutreffend. Der Unterschied, den der Verfasser zwischen beiden Fällen herauszuklügeln sucht, ist nicht stichhaltig: er hilft sich hier mit genau denselben Mitteln (Annahme, daß nur ein Teil eingestürzt sei, u. dgl.), die er für die Erklärung der Stelle in den 'Bakchen' (S. 45 f.) verwirft; und damit geht in der Tat seine ganze Theorie in die Brüche (S. 136). Ebensowenig aber läßt sich die Annahme aufrecht erhalten, der 'Dionysos' der Bakchen sei nicht der Gott selbst. Die Verse 1—4 und 53 f. reden zu deutlich und vollends 1340 ff. Das ganze Stück geht aus den Fugen, wenn nicht Dionysos selbst es ist, der diejenigen straft, die nicht an ihn glauben. Aber darin kann man dem Verf. beistimmen, daß der Gesamteindruck des Stückes, wie er namentlich in der Absage der Agaue an den Dionysosdienst zum Ausdruck kommt (1381 ff.), der ist: *tantum religio potuit suadere malorum* (S. 80). Gegen den religiösen Fanatismus ist weder mit Verstandesgründen noch mit Gewalt aufzukommen. Das ist die bittere Erkenntnis, die der greise Dichter in einem langen Leben gewonnen hat. Und die Lehren der Chorlieder (395 ff. 427 ff., 890 ff.), können sie nicht ebensogut wie müde Resignation auch herbster Sarkasmus sein? In dem Sinne: „ich kenne sie wohl, diese Lockrufe: 'Warum sich mit Philosophie abmühen, die doch nichts Sicheres erkennt?' Man muß die Gegenwart genießen! 'Der Volksglaube hat schließlich doch recht!' 'Es ist ja so bequem, ihm zu folgen!' Nein — ich bleibe der alten Fahne treu: solche rechsüchtigen Götter gibt es nicht, darf es nicht geben" (Backch. 1348. Hipp. 120)!

Dem Buch ist eine 13 Seiten umfassende Bibliographie nicht nur über die 'Bakchen', sondern über Euripides überhaupt beigegeben. Manches wäre noch hinzuzufügen, so die Arbeiten Steigers über die Elektra (Philol. 1897) und die Troades (ebd. 1900); Radermacher, Euripides und die Mantik (Rhein. Mus. 1898); Oeri, Euripides unter dem Druck des Sizilischen und Dekeleischen Krieges (Basel 1905); und neuestens Masqueray, Euripide et ses idées (Paris 1908). So sehr die Gelehrsamkeit und Geschicklichkeit anzuerkennen ist, womit Norwood seine Hypothese durchführt, so

erscheint sie uns nach gründlicher Überlegung doch mehr geistreich und blendend als haltbar und überzeugend. Immerhin ist sie ein interessanter Versuch, 'das Rätsel der Bakchen' zu lösen.

Schöntal (Württemberg). W. Nestle.

Fridericus Schulte, Archytae qui ferebantur de notionibus universalibus et de oppositis libellorum reliquiae. Dissertation. Marburg 1906. 88 S. 8.

In einer Leipziger Dissertation von 1833 hat Hartenstein die Überreste zweier dem Pythagoreer Archytas zugeschriebener Schriften über die Kategorien und über die Gegensätze gesammelt und veröffentlicht; diese Ausgabe hat später Mullach mit gewohnter Nachlässigkeit wiederholt. Eine nicht nur kritisch durchgearbeitete, sondern auch geordnete und vermehrte Sammlung gibt uns jetzt auf Anregung von Kalbfleisch sein Schüler Schulte. Einleitungsweise handelt er zunächst über den Titel der Schrift über die Kategorien — denn der Titel der anderen Schrift Περὶ ἀντικειμένων steht fest — und gelangt zu dem Resultate, er habe gelautet Περὶ τῶν καθόλου λόγων ἢ περὶ τῶ παντός, obgleich daneben auch verschiedene andere Titel bei den Schriftstellern vorkommen. Danach macht Sch. den Versuch, die Abfassungszeit der Bücher zu bestimmen, wobei er natürlich die Ansicht abweist, der Verfasser sei der alte Pythagoreer Archytas; vielmehr verlegt er die Abfassungszeit in nachchristliche Zeit. Den Schluß der Einleitung bildet eine Untersuchung über den Dialekt, der viele dorische oder pseudodorische Formen bietet.

Den Hauptteil der Abhandlung macht die Sammlung der Fragmente aus, die von einem ausführlichen, auf Kalbfleischs Ausgabe beruhenden, kritischen Kommentar begleitet ist. Sch. verfährt hier mit großer Umsicht, indem er überall den Zusammenhang, in dem die Fragmente vorkommen, wörtlich mitteilt; hauptsächlich sind es die Aristoteleskommentare des Simplikios, aus denen die Fragmente geschöpft sind. Sch. hat sich aber bemüht, die Fragmente in systematischer Ordnung zu geben, wobei es ihm gelungen ist, von dem Gedankengange des sog. Archytas eine klare Vorstellung zu geben. Den Schluß bildet eine Zusammenstellung der Nummern des Herausg. mit denen Hartensteins und Mullachs, woraus sich die Fortschritte, die jenem zu verdanken sind, deutlich erkennen lassen. Die Arbeit ist als fleißig und umsichtig zu rühmen.

Kopenhagen. Hans Raeder.

Hans v. Arnim, Epikurs Lehre vom Minimum. Vortrag. Wien 1907, Hölder. 22 S. 8. 70 Pf.

Epikurs Atome bestehen aus (materiellen) Minima, die auch mathematisch unteilbar sind; aus solchen bestehen auch der Raum, die Zeit, die Bewegung. Weiter lasse ich allgemein Bekanntes weg. Der Begriff des Minimums, den Epikur in die Atomistik einführt, wäre ohne die bewußten Zenonischen Aporien nicht entstanden. Demokrits Stellung zu der Frage der unendlichen Teilbarkeit mag hier beiseite bleiben. Epikur konnte von Aristoteles lernen, daß die unendliche Teilbarkeit potentiell, nicht aktuell bestehe, hat sich aber nicht überzeugen lassen, S. 9. Seine vermeintliche Lösung des Problems und ihre Begründung finden wir ad Her. S. 16—19, die v. Arnim verdeutlichend übersetzt. Wenn ihm μετάβασις = 'Übergang, Variation' die mathematische Teilung ist, so mußte es heißen: sie kommt sachlich auf eine solche hinaus. Diese mathematische Teilung soll nun bei den Minima der Atome nicht weniger ausgeschlossen sein als die materielle, ad Her. S. 18. Nach v. A. erklärt Epikur es für unmöglich, daß in einem (endlichen) Körper unendlich viele oder beliebig kleine (ὁπηλίκοι) Ur-Teile (ὄγκοι) seien. So auch Giussani. ὁπηλίκοι heißt 'beliebig groß' im relativen Sinn. Er mußte, wie das Folgende zeigt, 'Atome von noch irgendeiner Größe' sagen. Epikur operiert mit Begriffen, die er selbst nicht versteht. v. A. stellt übrigens S. 16 mit Recht ἢ ὁπηλίκοι (für οἱ Us) wieder her und ebenso Z. 15 οὕτω für τοῦτο; aber sein καὶ αὐτὸ τοῦτο für κατὰ ⟨τὸ⟩ τοιοῦτον ist unverständlich. Zu den Worten ἑξῆς τε θεωροῦμεν ταῦτα ἀπὸ τοῦ πρώτου καταρχόμενοι καὶ οὐκ ἐν τῷ αὐτῷ, οὐδὲ μέρεσι μερῶν ἁπτόμενα κτλ. S. 17 Z. 7 ff. bemerkt v. A.: „Dieser Satz richtet sich gegen den von den Gegnern der Zusammensetzung der Linie aus Punkten gemachten Einwand“ etc. Wo steht davon auch nur ein Wort im Text? Das Musterbeispiel ist als ein Körper mit einer Spitze (ἄκρον, cacumen) gedacht. Hier wird das sinnliche Minimum als solches wahrnehmbar, Lucr. I 599 f. An dieses schließen sich nun, von der Spitze abwärts, wenn ich so sagen darf, ebenso viele mit ihm gleich große Minima an, die '*naturam corporis explent*', Lucr. I 601—606. Mit diesen Minima messen wir also den Körper, in Gedanken, ad Her. § 58 f. S. 17,9 f. 18 ff. d. h. seine Größe hängt von ihrer Zahl ab, Lucr. II 483—496. Wenn Epikur geglaubt hat, den Eleatischen Knoten wenn nicht lösen, so durchhauen zu können, so hat er sich geirrt. Sein Schwert war von Blei. Giussani Bd. I, S. 61 sagt mit Recht,

Epikurs Minimum, als mathematische Größe, ist **zugleich ausgedehnt**, denn aus ihm soll ja Ausgedehntes bestehen, und **nicht ausgedehnt**, weil nach den Gesetzen unseres Denkens eine teillose Größe unmöglich ist. Wie also nach v. A. Epikurs Lehre vom Minimum eine gründlichere Würdigung verdienen soll, begreife ich nicht. Sie liegt in ihrer ganzen Monstrosität klar und platt da. — v. A. streicht in § 61 Useners ⟨βραδύτερον⟩, wie Giussani a. a. O. I, 101, und in 62 Useners ⟨οὐ⟩ vor θᾶττων, wie Brieger, Lehre von der Seele 1894, S. 8. Er durfte aber kein Komma vor τῶν ἀτόμων setzen.

Halle a. S. Adolf Brieger.

Maximilianus Schamberger, De P. Papinio Statio verborum novatore. Dissert. philol. Hal. XVII, 3. S. 231—336. Halle 1907, Niemeyer. 3 M.

Die Neologismen des Statius hatten bisher noch keine Bearbeitung gefunden[1]). Diesem Mangel hilft die sorgfältige und übersichtliche Arbeit des Verf. ab. Er hat sich selbstverständlich nicht auf die Neologismen der Form, die eigentlichen Neubildungen, beschränkt, sondern auch die Neuerungen auf dem Gebiete der Bedeutung in den Kreis seiner Untersuchungen hereingezogen, obgleich diese Neologismen sich schwer von syntaktischen Neuerungen und poetischen Metaphern trennen lassen. So wird hier die Unterscheidung immer mehr oder weniger subjektiv sein. Schließlich hat Sch. mit gutem Grunde auch auf diejenigen Wörter sein Augenmerk gerichtet, die der Dichter aus der Prosa in die Poesie eingeführt hat. Dabei werden die Einleitungen und Titel der Silvae mit den Gedichten auf eine Stufe gestellt, obwohl sie stilistisch anders zu beurteilen sind als die Gedichte selbst.

Den Stoff hat Sch. in zwei Kapiteln behandelt: das erste stellt die griechischen Neologismen zusammen, das zweite die lateinischen. Bei diesen teilt er wieder nach Wortklassen und formalen Rücksichten; ebenso verfährt er bei den griechischen Adjektivbildungen. Das ist sachlich wohl begründet. Bei den griechischen Substantiven faßt er verwandte Begriffe zusammen. Zu den übersichtlich geordneten Sammlungen des Verf. wüßte ich nur wenige Nachträge zu geben. *clangor* Theb. IV 788 vom Kindergeschrei gebraucht[2]), ist vielleicht absichtlich nicht angeführt, und wahrscheinlich mit Recht, da es eher unter den Begriff der Metapher fällt. Aber die rein adjektivische Verwendung von *hostis* (Theb. XI 22 *hostes turmae*) und *exul* (Theb. XII 59 *exul*[3]) . . . *umbra*) hätte hervorgehoben werden müssen, ebenso die transitive Anwendung des Verbums *insonare* (Silv. II 7, 114), die doch noch etwas weiter geht als das Vergilische *verberaque insonuit*, aber nicht zu beseitigen ist, da auch *consonare* transitiv bei Statius vorkommt. Zu *recludere* im Sinne von (*rursus*) *claudere* führt Sch. S. 322 Silv. III 4, 98 und III 1, 8 an. Hier erklärt er *tune ille reclusi liminis . . . custos* als *reconditi, exigui*, was wohl eine ungeschickte Übersetzung der Vollmerschen Interpretation 'versteckt, unscheinbar' ist. Vielleicht ist 'verschlossen, nicht besucht' die richtigere Erklärung. Jedenfalls mußte auch Ach. I 498 hier erwähnt werden: *quianam Parcarum occulta recludes?* 'warum willst du die Geheimnisse der Parzen wieder verschließen?' Hingegen ist es fraglich, ob Theb. XII 222 *nil corde nec aure pavescens* das Verbum transitiv gebraucht ist, da *nil* auch gleich *non* sein kann.

Sch. stellt hin und wieder die Häufigkeit einzelner Neuerungen in den Epen und in den Silvae fest und gibt am Schluß S. 327 eine ziffernmäßige Übersicht. Daraus ist ersichtlich, daß die einzelnen Gedichtgattungen sich verschieden verhalten. An den formalen Neubildungen haben die Silvae verhältnismäßig größeren Anteil als die Epen, ebenso ist das Verhältnis bei den aus der Prosa aufgenommenen Wörtern. Hier hätte im einzelnen etwas mehr geschehen können, um die stilistischen Unterschiede der Dichtungsarten klarer hervortreten zu lassen. Dabei dürfen die Silvae nicht als einheitliche Masse aufgefaßt werden, sondern die einzelnen stofflich und stilistisch ganz verschiedenen Gedichte sind zu scheiden. So zeigt es sich, daß die griechischen Lehnwörter sich mit ganz wenig Ausnahmen auf die Silvae beschränken, und zwar weisen IV 9 und I 6, die der Umgangssprache nahe stehenden Hendecasyllabi — II 7 das *Genethliacon Lucani* ist stilistisch trotz des gleichen Versmaßes scharf geschieden —, die meisten Gräzismen auf, nach ihnen die ἐκφράσεις. In den Epen finden wir nur

[1]) Was sich etwa in der Arbeit von L. Lehanneur, De P. Papinii Statii vita et operibus 1878, findet, ist ohne Bedeutung.

[2]) Mit Recht verteidigt von Th. Duering, De Vergilii sermone epico capita selecta. Diss. Göttingen 1905 S. 76. Nur denkt er wohl nicht richtig an den Ton der Trompete. Näher liegt es doch, an die Stimme der Vögel zu denken. Das scheint mir natürliche und geschmackvoller.

[3]) Wenn anders hier die allgemein aufgenommene Konjektur *exul* — *exule* Pω — richtig ist.

folgende: *pale* (an Stelle des mehrdeutigen und der Sprache des täglichen Lebens verfallenen *palaestra*), *gymnas*, *trieteris*, dieses fast als Eigenname zu betrachten, ebenso wie *cestos*, das nur vom Gürtel der Venus gebraucht wird; *thyrsa* ist weiter nichts als eine der bei Eigennamen häufigen Heteroklisien, und *thyrsos* ist je ebenfalls beinahe ein Eigenname. Der Grund dafür ist nicht eine Abneigung des Dichters gegen die Gräzismen, die vielmehr den Stil des Epos zieren, sondern die klassizistische Richtung des Dichters.

Kennzeichen des epischen Stils sind die patronymischen Bildungen auf *-ides*, *-iades* — auch von Städtenamen — und *-eius*, bei denen Neubildungen besonders in der Thebais sich finden. Zu bemerken ist noch, daß die Endung *-eius*, *-eïa* bei Statius nur im 5. Fuße vorkommt. Darum erklärt Sch. S. 249 auch Silv. III, 3, 66 *Tiberēius* richtig als hibride Bildung. Daß neben dem Adjektivum *Inachius* auch *Inachus* vorkommt, erklärt sich einfach: dieses steht nur als Femininum, wo *Inachia* metrische Schwierigkeiten macht.

Ähnliche stilistische Unterschiede lassen sich auch bei den lateinischen Neubildungen beobachten. Prosaisch sind die Substantiva auf *-tio*, die seit dem 1. Jahrh. n. Chr. im Hexameter möglich sind, die auf *-men* (*-mentum*), *-etum*, die Adjektiva auf *-alis*. Daher fehlen hier Neubildungen in den Epen und den Silvae höheren Schwungs. Theb. IV 10 *turmale fremis* ist wenigstens in einer nicht prosaischen Konstruktion verwendet; *funalis*, das Sch. S. 275 Theb VI 462 mit Recht gegen den Puteaneus bevorzugt[4]), ist Term. techn. Dagegen sind die Neubildungen auf *-tor* (*-trix*), besonders in adjektivischer Verwendung, und bei den Verbalsubstantiven auf *-tus* gerade den Gedichten des erhabenen Stils eigen. Daß Neologismen in Ableitungen von Städtenamen sich nur in den Silvae finden[5]), erklärt sich ganz natürlich aus sachlichen Gründen. Neubildungen durch Komposition und Veränderung der Bedeutung bilden das Kennzeichen des gehobenen Stils besonders der Thebais — die Achilleis ist nicht so streng, wie sie je auch in der Stimmung sich vom thebanischen Heldenepos unterscheidet —: hier heim hohen Stile des Epos gelt es vor allen Dingen *vulgata recenter, usitata nove proferre*.

Sch. zeigt auch in kritischen Fragen ein besonnenes und selbständiges Urteil. Daher lohnt es, auf einige Stellen einzugehen, an denen ich seine Entscheidung nicht billigen kann. Silv. III 2, 30 *sint quibus exploret primos gravis artemo † lorchos* empfiehlt Sch. S. 244 Vollmers Konjektur *lembos*, von der dieser behauptet, sie sei paläographisch leichter als das von mir vorgeschlagene *primas . . . barcas*. Ob diese Behauptung zu Recht besteht, will ich hier nicht erörtern. Indes paläographische Gründe dürfen nie die definitive Entscheidung geben, die sachlichen haben den Vorrang. Und aus diesen ist *lembos* ganz unmöglich. λέμβοι sind leichte, schnell bewegliche Schiffe für den Aufklärungsdienst; dem Polybianischen λέμβος (III, 46,8) entspricht bei Liv. XXI 28, 9 *actuaria navis*. Die Schnelligkeit ist also das Charakteristicum des λέμβος, vgl. auch Turpil. Leucadia (123 FCR Ribb.[*]) *hortari nostros coepi ilico ut celerent lembum*. So wird der λέμβος auch verwendet, um den Personenverkehr zwischen dem Schiff und dem Lande zu vermitteln, wofür Vollmer Plaut. Merc. 259 *inscendo in lembum atque in navem devehor* anführt. Bei Non. 13 p. 534, 1 M. wird das Wort erklärt als *navicula brevis piscatoria*. Folglich ist es für unsre Statiusstelle gänzlich unpassend. Auch *lintres*, was E. Schwartz vorgeschlagen hatte, ist nicht am Platze: *lintres naves fluminales* erklärt Non. 13 p. 535, 5 M. mit Recht. Bei Statius handelt es sich um die Beförderung der Frachtgüter vom Land an Bord. Die Fahrzeuge, deren man sich dazu bedienta, hießen *barcae*, wie ausdrücklich bezeugt wird von Isid. orig. XIX 1, 19 *barca est, quae cuncta navis commercia ad litus portat. barca* ist also der sachlich am meisten zutreffende Ausdruck. Paläographisch ist die Veränderung ganz minimal. Daß das Wort älter ist als Isidor, wird zum Überfluß außer durch die Glossen und die sonst im Thesaurus angeführten Stellen bewiesen durch die Gilde der *barcarii* oder *baricarii*, die sich bereits im 3. Jahrh. nachweisen lassen[6]). Theb. IX 291 billigt Sch. S. 248 mit sämtlichen neueren Herausgebern das überlieferte *Thebaeumque*. Das wäre allerdings ein Neologismus, der um so auffälliger sein würde, als das normale *Thebanus* mehr als zwei Dutzendmal sich bei Statius findet. Warum er an dieser Stelle von seinem Gebrauch hätte abweichen sollen, ist schlechter-

[4]) Es ist nicht einzusehen, warum von den drei Rossen des Admetus gerade das dritte das Epitheton *fumantem* erhalten soll. Bei *funalem* ist das wohl verständlich: der σειραῖος ἵππος wird mit Fug und Recht an letzter Stelle genannt.

[5]) Über *Thebaeus* s. u.

[6]) Vgl. Pauly-Wissowa III, 6.

dings nicht ersichtlich. Das Adjektivum *Thebaeus* ist gebräuchlich zur Bezeichnung der ägyptischen Stadt, zur böotischen gehört es bei Tertullian[7]), also bei einem Autor, der enge Beziehungen zu den Griechen hat. Bei Statius ist aber auch aus sachlichen Gründen *Thebaeus* unhaltbar. Der Gegensatz *Anthedoniumque Lycetum*[8]) ist überhaupt scharf, wenn Lichas kein Thebaner ist. Aus allen diesen Gründen halte ich Gronovs Vermutung *Thisbaeumque Lichan* für eine sichere Emendation.

Ob Statius an den beiden Stellen Theb. V 78 und XII 733 in *Edonius* die zweite Silbe verkürzt hat, oder ob er *Edonus* geschrieben hat, ist dem Verf. S. 252 zweifelhaft. Es seien zwei Lesarten gleicher Autorität. Da müssen also innere Gründe entscheiden. Der Tatbestand ist folgender: die handschriftliche Überlieferung des Statius bietet an beiden Stellen einhellig *Edonius*: V 78 *Edonias hiemes*. XII 733 *Edonios currus*. Das ließe sich zur Not erklären als *Edonĭus*, ebenso wie Statius Ach. I 152 *Pharsălĭaeve nives* gemessen hat[9]). Nun widerspricht aber der handschriftlichen Überlieferung das ausdrückliche Zeugnis des Servius Aen. XII 365, wo er gegen Donat polemisiert, der bei Vergil *Edōnii Boreae* lesen wollte (unter Berufung auf das Lukanische Edonie — ◡◡): *Statius et Vergilium et artem secutus ait: tristius Edonas hiemes Hebrumque nivalem.* Comm. Bern. Luc. I 675 stammt aus Servius, hat also keinen selbständigen Wert. Servius stützt also die echte Lesart bei Vergil durch das Zeugnis des Statius, d. h. er liest auch bei Statius in seinem Text *Edonus*, setzt nicht etwa diese Form durch Vermutung ein. Dazu kommt, daß das Griechische nur 'Ηδωνός kennt. Also hatte sich die echte Tradition bis zu Servius erhalten. Daß Donat die Statiusstellen nicht kennt, ist für die Textgeschichte des Statius wichtig: Statius wird erst nach ihm Mode. Daß Lucan und im Anschluß an ihn Silius[10]) *Edōnis* messen, kann uns nicht beirren. Denn bei diesem Femininum sind die Akzentverhältnisse andere als bei *Edonus*. Die Feminina auf *-is* behalten ihren griechischen Akzent: Schol. Stat. Theb. V 650 *Thoantis: Hypsipyle. patronymicon a Thoante patre, accentus in fine est.* Dasselbe gilt auch für den Namen *Thebais* selbst[11]). Hier liegt aber wahrscheinlich eine Kürzung der Paenultima vor, die durch die folgende Tonsilbe veranlaßt ist. Diese Art der Kürzung ist der lateinischen Sprache ganz geläufig, vgl. *mōles: mŏlestus, ācer: acerbus.* Auch beim Iambenkürzungsgesetz sprechen ähnliche Verhältnisse mit (vgl. *pudicĭtia, Syrăcusae*). So kann man auch *Edŏnis* neben 'Ηδωνίς sich erklären; die Möglichkeit eines choriambischen *Edonius* ist damit nicht bewiesen. Daß später diese falsche Form gesetzt wurde, als man den Unterschied in der Betonung nicht mehr zu würdigen verstand, kann nicht wundernehmen. Donat führte die falsche Lesart *Edonii* durch Konjektur in den Vergiltext ein, verleitet durch die falsche Analogie von *Edŏnis*. Aber Statius kann nur *Edonus* geschrieben haben. Indessen schon Claudian könnte bei Stat. Theb. V 78 *Edonias hiemes* gelesen haben, wie bei ihm fast einstimmig überliefert ist. Das paßt gut zu der Tatsache, daß die handschriftliche Überlieferung des Statius in der jüngeren falschen Form übereinstimmt.

Theb. IX 709 spricht sich Sch. S. 254 sehr entschieden für die Lesart des Puteaneus aus. Das ist erklärlich, da alle neueren Herausgeber ihr gefolgt sind. Ich finde die Lesart der Vulgata ω viel poetischer und zarter. Daß die Nymphen vom teumesischen Gipfel — *Teumesi e vertice P* — dem Kampfgetümmel zuschauen, ist eine ihrem Wesen nicht angemessene Vorstellung. Das kommt den Göttern, besonders den kriegerischen, zu. Feiner ist es, wenn der Dichter sie *iuga per Teumesia* für Parthenopaeus schwärmen läßt, den sie ja nur im Kriege kennen: *ipso sudore et pulvere gratum*. Dazu kommt, daß man die Änderung von *P* leichter erklären kann als Reminiszenz aus Theb. VIII 344, wo ebenfalls *Teumesi e vertice* steht: dem gelehrten Schreiber von *P* ist diese Stelle zur unrechten Zeit eingefallen. Weniger glaubhaft ist, daß die Lesart *iuga per Teumesia* einem Schreiberversehen ihren Ursprung verdankt.

Nicht billigen kann ich auch, was S. 296 über

[7]) Tert. apolog. 47.

[8]) Die vier Namen sind paarweise gruppiert, die beiden ersten sind durch adjektivische Epitheta ausgezeichnet, die beiden letzten durch die Heimatsangabe.

[9]) Die englischen Herausgeber haben die Interpolation der Vulgata (ω) *Thessaliaeve nives* aufgenommen. Aber *Thessaliae* ist unmöglich, weil Ossa und Pelion ja auch in Thessalien liegen. Auch *Pharsalive nives*, wie Baehrens vermutete, ist falsch. Ein Städtename ist unmöglich. Daß Garrod auch nur an die Möglichkeit denkt, den Schreibfehler von *E Thessaliae* **ve nives** — zum Folgenden bezogen — zu billigen, ist erstaunlich.

[10]) Lucan I 675. Sil. IV 776.

[11]) Auch Ov. Ars III 778. Mart. VI 163 mißt das a kurz.

die Form *incessantem* gesagt wird, die Theb. XI 361 von Eutyches GL V, 483, 4 bezeugt wird, während der Puteaneus und ein Teil der Vulgata *incessentem* bieten. Also stammen beide Lesarten aus dem Altertum. Die Nebenformen zu *facessere*, *lacessere* usw. nach der ersten Konjugation gehören jedenfalls erst einer späteren Zeit an, da haben sie wirklich existiert. Aber zu Statius' Zeit ist Ähnliches nicht nachzuweisen. Es wäre auch absolut nicht einzusehen, warum bei Statius das Frequentativum stehen sollte — wenn anders diese Bildung überhaupt mit dem Verf. als Frequentativa aufzufassen sind, was ich bezweifle. Denn die Worte *tecta incessentem* beziehen sich nur auf den augenblicklichen Ansturm des Polynices; Antigone erblickt ihn ja eben erst, als sie auf die Mauer eilt.

Theb. III 73 *consanguineo gliscis regnare superbus exule* empfiehlt Sch. S. 315 im Anschluß an die Vulgata, während die Herausgeber mit dem Puteaneus *gestis* lesen. Dieses versteht man, aber *gliscis* vermag ich nicht zu erklären. Denn der Infinitiv läßt sich nicht zu *superbus* beziehen. Theb. XII 639 *dulci gliscere ferro* erklärt zwar der Scholiast *cum furore cupere*, vielleicht mit Rücksicht auf unsere Stelle, aber sicher falsch. Die ursprüngliche Bedeutung ist hier noch zu erkennan. Auch die sonst von Sch. angeführten Parallelen (Theb. I 107. VIII 755) passen nicht.

Theb. X, 470 behandelt Sch. S. 292. Man wird ihm zugeben, daß die übliche Lesart *qui tremor elicita caeli de lampade tactis* matt ist. Aber seine Verteidigung des überlieferten *inlicita* scheint mir ganz unhaltbar. Er versteht *inlicita* als *quae res a se ictas tangi vetat*. Die Beispiele, auf die er sich beruft, *Lethe immemor*, *vina mareida* sind anderer Art. Garrods Konjektur *inicitur* ist nicht schlecht, nur paläographisch wenig glaubhaft. Sollte vielleicht *iniecta caeli de lampade* richtig sein?

S. 302 wird Ps.-Quint. decl. mai. III^b 8 zitiert; diese ist mittelalterlich, also das Zitat nur irreführend. Das Latein und der Druck der Arbeit ist im allgemeinen korrekt. Auffallend häufig ist *linqua* statt *lingua* gedruckt.

Diese und ähnliche kleine Ausstellungen tun dem Wert der Arbeit keinen Abbruch.

Straßburg i. Els. Alfred Klotz.

W. H. Roscher, Die Hebdomadenlehren der Griechischen Philosophen und Ärzte. Ein Beitrag zur Geschichte der Griechischen Philosophie und Medizin. Des XXIV. Bandes der Abhandl. d. phil.-hist. Klasse der Kgl. Sächs. Gesellsch. d. Wiss. No. VI. Leipzig 1906, Teubner. 240 S. Lex. 8. 10 M.

W. H. Roscher, Enneadische Studien. Versuch einer Geschichte der Neunzahl bei den Griechen, mit besonderer Berücksichtigung des ält. Epos, der Philosophen und Ärzte. Des XXVI. Bandes der Abhdl. d. phil.-hist. Kl. d. Kgl. Sächs. Ges. d. Wiss. No 1. Leipzig 1907, Teubner. 170 S. Lex. 8. 6 M.

Die beiden vorliegenden Abhandlungen sind eine Fortsetzung und Ergänzung der beiden früher erschienenen Arbeiten über die enneadischen und hebdomadischen Fristen und Wochen bei den ältesten Griechen sowie über die Sieben- und Neunzahl im Kultus und Mythus der Griechen, die ich in dieser Wochenschrift 1906 Sp. 585 ff. besprochen habe, und bilden mit ihnen zusammen ein Ganzes, das wir als das erste große, das gewaltige Material nach allen Seiten hin verwertende Werk über die Geschichte der griechischen Zahlen betrachten dürfen. Mag in manchen Einzelheiten die fortschreitende Wissenschaft anders zu urteilen genötigt sein, die Grundlage ist jedenfalls für alle weitere Arbeit geschaffen.

Schon in den beiden ersten Abhandlungen war wiederholt die Rolle, die die Sieben- und Neunzahl in der antiken Philosophie und Medizin spielt, zur Sprache gekommen. In den beiden neuen hat R. nun im wesentlichen eben diese Frage einer besonderen zusammenhängenden Untersuchung unterzogen, die durch die Gelehrsamkeit und den Scharfsinn, womit er 'in dem ungeheuren Gewebe' der griechischen Wissenschaft den einen wie den anderen Faden verfolgt und bloßlegt, unsere aufrichtige Bewunderung verdient. In dieser Besprechung dem Verf. überall auf seinem Wege, der ihn vom Homerischen Epos und den Anfängen der prosaischen Literatur bis zu den späten Astrologen, Neupythagoreern und Neuplatonikern führt, zu folgen, ist natürlich unmöglich. Ich will nur einige der wichtigsten Ergebnisse und Folgerungen, auf die auch R. selbst wohl den größten Wert legt, hervorheben.

Was zunächst die Hebdomadentheorie betrifft, deren erstes literarisch bezeugtes Beispiel sich übrigens bei Solon findet, so hat R. besonders eingehend die Rolle behandelt, die sie in der antiken Medizin, vor allem in der Lehre von den kritischen Tagen, spielt, und dabei die von der neuesten Forschung vorgenommene Scheidung des Hippokrateischen Corpus in nach Alter und Charakter verschiedene Gruppen an dem Maßstabe, den die Verwendung hebdomadischer Bestimmungen gewährt, mit Hilfe genauer statistischer Tabellen geprüft. Das Ergebnis, zu dem

er kommt, bestätigt nun jene Gruppierung: in den älteren 'knidischen' Schriften kommt den hebdomadischen Fristen, vor allem bei den kritischen Tagen, noch eine wesentlich größere Bedeutung zu als in den sog. 'echthippokrateischen' koischen Schriften; unter diesen nimmt wiederum das 1. und 3. Buch περὶ ἐπιδημιῶν eine ganz besondere Stellung ein, insofern hier die hebdomadischen Bestimmungen, die in den übrigen 'echthippokrateischen' Schriften den anderen Zahlen gegenüber doch noch immer überwiegen, ganz zurückgedrängt sind. So scheint also innerhalb des Hippokrateischen Corpus ein Fortschritt der medizinischen Wissenschaft in der Richtung vorzuliegen, daß die ursprünglich weniger auf Erfahrung als auf Spekulation beruhende Alleinherrschaft der Siebenzahl allmählich durch das auf Empirie oder anderen Theorien beruhende Aufkommen anderer Zahlen zwar nicht beseitigt, aber doch beschränkt wurde. Freilich läßt sich damit das Zeugnis Galens, der das 1. und 3. Buch περὶ ἐπιδημιῶν vor die anderen Hauptwerke setzt, nicht gut vereinigen. Das wichtigste Ergebnis aber, zu dem R. das Studium der Hippokratea geführt hat, und, wenn richtig, wohl das wichtigste der ganzen Abhandlung, betrifft die interessante dem Hippokrates zugeschriebene Schrift περὶ ἑβδομάδων. Da nämlich hier die Siebenzahl fast ausschließlich dominiert — der Verfasser kennt 7 Winde, 7 Jahreszeiten, 7 Lebensalter, 7 Körper- und 7 Seelenteile, 7 den Teilen des Körpers entsprechende Weltteile usw. — und sich auch sonst manche altertümliche Züge darin finden, stellt R. die Ansicht auf, daß diese Schrift, die jetzt gewöhnlich dem 5. Jahrh. zugeschrieben wird, in Wirklichkeit erheblich älter, vielleicht vorpythagoreisch sei, und daß wir in ihr das älteste Denkmal der ionischen Naturphilosophie und damit der griechischen Prosaliteratur überhaupt besitzen. Ich überlasse das Wort darüber kompetenteren Beurteilern und möchte nur gegen den Versuch, Milet als die Heimat der Schrift zu erweisen, einen Einwand erheben. Daß nämlich das Weltbild, wie es die Schrift schildert, am ehesten vom Standpunkt eines Milesiers verständlich erscheint, mag richtig sein; allein da der Verfasser, wie R. selbst zugibt, offenbar eine Karte wie die des Anaximander benutzt, so ist doch jenes Weltbild nur für die Heimat des Kartographen, nicht die des Autors beweisend.

Hervorheben möchte ich ferner den Abschnitt über Aristoteles — trotz der scharfen Kritik, die dieser in seiner Metaphysik an der Pythagoreischen Zahlenlehre und der Hebdomadentheorie übt, macht er ihr doch wiederholt in Einzelfällen, vor allem in der Zoologie, Zugeständnisse — und die eingehende Erörterung, die R. der Lehre der Stoa und des Poseidonios widmet. Von Poseidonios stammt die letzte große zusammenfassende Abhandlung über die Bedeutung der Siebenzahl, die seinem Kommentar zu Platons Timaios eingereiht war und von R. mit Hülfe der neueren Arbeiten von Schmekel und Borghorst zu rekonstruieren versucht wird. Wenn R. richtig urteilt, war diese Schrift das große Sammelbecken, das die meisten Spekulationen der älteren Philosophenschulen über die Siebenzahl in sich aufgenommen und so in die spätere Literatur und damit zu uns herübergerettet hat. Die Frage, ob Poseidonios nur aus philologisch-historischem Interesse diese Belege sammelte, oder ob er wirklich an eine philosophische Bedeutung der Siebenzahl glaubte, meint R. für die große Mehrzahl der Beispiele in letzterem Sinne beantworten zu müssen. — In dem Kapitel über die Astrologie handelt es sich natürlich hauptsächlich um den Einfluß der Siebenzahl der Planeten auf die griechische Hebdomadentheorie. Gegen die früher herrschende Anschauung, daß überhaupt die Heiligkeit der Siebenzahl bei den Griechen auf diesen Einfluß zurückzuführen sei, hatte sich R. bekanntlich in seiner grundlegenden ersten Abhandlung gewandt; in dieser ist er noch einen Schritt weiter gegangen und hat auch für Babylon selbst die den Mondphasen entsprechenden siebentägigen Wochen als die erste und älteste Wurzel der Heiligkeit der Siebenzahl angenommen, daneben freilich auch noch der Lehre von der Siebenzahl der Planeten alten und großen Einfluß eingeräumt. Inzwischen sind Joh. Hehns Studien über 'Siebenzahl und Sabbat bei den Babyloniern und im Alten Testament' erschienen*) (Leipzig 1907) und haben die Grundanschauung Roschers in unerwartet glänzender, über Roschers Annahme selbst sogar hinausgehender Weise bestätigt. Denn Hehn weist nach, daß in der Tat die Heiligkeit der Siebenzahl bei den Babyloniern von den siebentägigen Phasen des Mondes herrührt und die Siebenzahl der Planeten überhaupt erst später, wohl erst in Alexandria, zu ihrer Bedeutung gekommen ist. — Der letzte Abschnitt der III. Abhandlung bringt 'hebdomadische Miszellen', wo u. a. über das Septizonium Roms und die 7 Weltwunder ausführlich gehandelt wird.

*) Von R. noch im Anhang der 4. Abhandlung berücksichtigt.

ähnlicher Weise nun wie diese Schrift die ›madenlehre suchen die die IV. Abhandlung den 'Enneadischen Studien' die Entwicklung eunzahl und der an sie geknüpften philoschen und medizinischen Theorien zu vern. Dabei ergibt sich denn freilich, daß zwar Bedeutung des enneadischen Prinzips ebenin die älteste Zeit zurückreicht und im älteren s sogar erheblich größer ist als die der Hebaden, daß aber dann in der historischen Zeit Entwicklung viel weniger reich und mannigg ist als bei der Sieben. Es sind doch nur zelne Philosophen und Mediziner, die ihr ein ßeres Interesse zugewandt haben wie die Pygoreer, Plato, Xenokrates und der Mediziner kles von Karystos. Was das Hippokrateische rpus angeht, so läßt sich hier dieselbe Stufenge wie bei den Hebdomaden beobachten: in n älteren 'knidischen' Schriften spielen die Enaden noch eine gewisse Rolle, um dann immer ehr zurückzutreten. In der von R. ausführlich ehandelten Lehre von der Lebensfähigkeit der iehen-, Neun- und Zehnmonatskinder kann die Bedeutung der Neun ja deshalb nicht viel beveisen, weil sie nicht auf der Theorie, sondern auf der praktischen Erfahrung beruht Aber es gibt freilich für den Einfluß, den die Zahlenmystik selbst auf hervorragende medizinische Forscher ausübte, keinen besseren Beweis als die Tatsache, daß sie fast durchweg die Lebensfähigkeit der ὀκτάμηνοι im Gegensatz zu der der ἑπτάμηνοι, ἐννεάμηνοι und δεκάμηνοι leugneten; denn wie schon Pythagoras lehrt, ist ὁ ἑπτὰ ἀριθμὸς τέλειος, ὁ δὲ ὀκτὼ ἀτελής (vgl. auch Herod. VI 69).

Ganz ist das enneadische Prinzip auch in der Theorie nie verdrängt worden, ebenso wie sich im Kult und Mythus die Neun stets neben der Sieben behauptete, manchmal sogar in ein und denselben Kult oder Mythus mit ihr konkurrierte. Auf dieses eigenartige Verhältnis zwischen der Sieben- und Neunzahl in der griechischen Religion hatte R. schon in seinen beiden ersten Schriften hingewiesen und die Frage, welcher der beiden Zahlen dabei das höhere Alter zukommt, zu Gunsten der Siebenzahl beantworten zu müssen geglaubt. Ich habe schon damals in meiner Besprechung Bedenken dagegen geäußert und meine, daß das Ergebnis dieser Studien geeignet ist, sie eher zu steigern als zu heben. R. ist leider diesmal nicht näher auf die Frage eingegangen; aber wenn es richtig sein sollte, wie er jetzt selbst in einer Anmerkung vermutet, daß die vordorischen Kulte die 9, die dorischen die 7 bevorzugten, so ließe sich das mit der von R. vorausgesetzten Entwicklung, wonach die Siebenzahl ursprünglich dominierte, dann in homerischer Zeit dieses Übergewicht an die Neun verlor, um sie in nachhomerischer Zeit wiederzugewinnen, doch kaum vereinigen. Jedenfalls ist dieser Gesichtspunkt, daß der Kampf und das Schwanken zwischen 9 und 7 vielleicht nicht bloß auf dem Gegensatz verschiedener Zeitalter, sondern auch verschiedener Stämme beruht, sehr beachtenswert und verdient bei einer nochmaligen, zusammenhängenden Untersuchung, deren diese Frage unbedingt bedarf, besondere Berücksichtigung. Das jetzt so vielfach behandelte Problem, die verschiedenen Schichten in der griechischen Religion und Kultur auf Stammesunterschiede zurückzuführen, scheint immer weitere Kreise zu ziehen.

Beiden Abhandlungen ist ein Anhang zugefügt, in dem wertvolles Material nachgetragen ist. Wie ich ausdrücklich erwähne, hat R. hier auch auf die Einwendungen, die ich in meiner damaligen Besprechung erhoben, z. T. ausführlich geantwortet. Die Streitfrage wieder aufzurollen, ist hier nicht der Ort. Ich bemerke also nur so viel, daß mir am schwerwiegendsten die Gründe erscheinen, mit denen R. die Beziehung der durch ἐξῆμαρ-ἑβδομάτῃ δέ gegliederten Homerverse auf siebentägige Fristen verteidigt, daß ich aber für entschieden selbst diese Frage noch nicht halten kann.

Frankfurt a. M. Ludwig Ziehen.

Artur Mentz, Geschichte und Systeme der griechischen Tachygraphie. Berlin 1907. Gerdes & Hödel. 55 S. gr. 8. 1 M.

Der geschichtliche Teil dieser Abhandlung, die zuerst im 58. Bande des Archivs für Stenographie erschien (97—107, 129—143, 162—171, 225—239), berührt sich vielfach mit der kurzen Übersicht, die ich in dieser Wochenschr. 1907, 60—62, 93—95, 125—128 gegeben habe. Der wichtigste Unterschied betrifft das Verhältnis zwischen griechischer Tachygraphie und tironischer Notenschrift (vgl. Bursians Jahresber. XCVIII S. 303 f.). Während ich mich damit begnügt habe, festzustellen, daß die Anlage der griechischen Lehrbücher[1]) von den römischen commentarii abhängig war, ist M. (S. 14—16) überzeugt, daß die griechische Tachygraphie nach Tiros Vorgang erfunden sei. Aus dem Umstande,

[1]) Die Erklärung von M.: „Der ganze Kommentar zerfiel in τετράδες und diese wieder in ὀκτάδες" verstehe ich nicht; vgl. a. a. O. Sp. 94.

daß Plutarch an einer oft behandelten Stelle (Cat. min. 23 οὔπω γὰρ ἤσκουν οὐδ' ἐκέκτηντο τοὺς καλουμένους σημειογράφους) nicht den römischen Terminus νοτάριος[2]), sondern das griechische σημειογράφος gebraucht, kann ich nicht mit M. schließen, er habe eine Tradition gekannt, nach welcher Cicero der Erfinder nicht nur der römischen Stenographie, sondern der Stenographie überhaupt gewesen sei. Keinesfalls hat Tiro etwas ganz Neues erfunden und wohl an griechische Vorbilder angeschlossen, also wenn es damals wirklich noch keine griechische Tachygraphie gab, etwa an den Akropolisstein, den M. in seine Darstellung einbezieht, obgleich er S. 11 zugibt, daß es sich um kein eigentliches Stenographiesystem handle.

Für σημεῖον (διὰ σημείων) ist jetzt auf Archiv f. Papyrusforsch. IV 259 und Jahresber. d. Phil. Ver. 1908, 31 f. zu verweisen. Weitere Konzilsakten zieht Wikenhauser im Korrespondenzblatt LI 259, LII 161, 195 heran. Was Joseph Schmidt im Archiv f. Sten. LVIII 239—243 neuerlich über Kurzschrift zur Zeit der Komnenen auseinandersetzt, scheitert wohl an der a. a. O. Sp. 126 betonten Identität des γραμματεύς (Schmidt: Tachygraph) und ὑπογραμματεύς (Schmidt: Sekretär).

S. 29 beginnt die Behandlung der einzelnen Systeme: Akropolissystem, delphische Konsonantentafeln, ägyptisches, Grottaferrata-System, tachygraphische Kürzungen der griech. Hss. Zu dem schon erwähnten Akropolissteine (der mit der Vorschrift, Gesetzesanschläge öffentlich auszustellen, in Verbindung gebracht wird) werden scharfsinnige Ergänzungen vorgeschlagen, die natürlich nicht immer sicher sind; beispielsweise erregt mir die Verbindung des oben, in der Mitte oder unten anzusetzenden geraden, krummen oder gewundenen (ἕλιξ) Konsonantenstriches mit dem kreisförmig geformten o Bedenken.

Beim ägyptischen System vermisse ich den 3. Band von Wesselys Studien zur Paläographie und Papyruskunde, bei den Abkürzungen der gewöhnlichen Hss Zeretelis Arbeit (Bursians Jahresber. CLXXXV S. 26). Die Beibehaltung der Bezeichnung Grottaferrata-System (S. 23 steht allerdings: sogenannt; vgl. Arch. Sten. LVII 206, Journ. Theol. Stud. IV [1903] 525) ist um so auffälliger, weil M. (Arch. Sten. LVIII 1—7) die Entstehung dieses Systemes wegen der Nichtunterscheidung von ι und ει, der Scheidung von η und dem Schwanken bei οι und υ in die 2. Hälfte des 3. Jahrh. setzt. Die Scheidung einzelner Teile des Vaticanus gr. 1809 (S. 47) ist zu beachten. Ebenso kann die übersichtliche Zusammenstellung tachygraphischer Zeichen (S. 43,49 und 54) von Nutzen sein.

Brünn. Wilh. Weinberger.

F. H. Marshall, Catalogue of the Finger-Rings, Greek, Etrurian and Roman, in the Departments of Antiquities, British Museum. London 1907, British Museum. LIII, 258 S. gr. 8. 35 Taf. 23 s.

Die sehr reichhaltige (1654 Nummern zählende) Sammlung griechischer, etruskischer und römischer Fingerringe liegt hier in einem sorgfältigen beschreibenden Kataloge vor, in dem die schönsten und interessantesten Exemplare teils in vortrefflichen Photogravüren auf den beigegebenen Tafeln, teils in guten Reproduktionen (160 Nummern) im Text abgebildet sind. Bei der Beschreibung der Ringe spielt die in Metall oder Stein gravierte Darstellung die Nebenrolle (denn dafür ist der Gemmenkatalog da, auf den beständig verwiesen wird); sie ist daher hierfür sehr kurz gehalten und legt das Hauptgewicht auf den Ring selbst, seine Form und Verzierung. Die Einteilung ist nach dem Material erfolgt: zuerst kommen die goldenen Ringe mit Gravierung in Gold; dann 2) die goldnen mit Reliefschmuck oder Münzen als Stempel; 3) Goldringe mit Skarabäen, gravierten Steinen und Glaspasten oder Kameen; 4) Ringe mit Inschriften, meist von Gold; 5) Goldringe mit ungravierten Edelsteinen oder Glaspasten; 6) Goldringe ohne Gravierung oder Steine. Diese sechs Rubriken umfassen gegen 1000 Nummern. Dann folgen: 7) Silberringe; 8) Bronzeringe; 9) Eisenringe; 10) Verschiedene Materialien (Blei, Glas, Stein, Knochen, Elfenbein, Bernstein) und 11) Skarabäen und Ringeinsätze. Innerhalb jeder einzelnen Rubrik ist die Reihenfolge chronologisch resp. typisch, also zuerst ägyptische Typen (nicht nur ägyptischer Provenienz), mykenische Periode, phönizische und ionisch-etruskische Typen, archaisch-griechische, griechische der besten Zeit, spätere griechische Periode, griechisch-römische, spätrömische. Im einzelnen scheint freilich bei dieser Anordnung manches als unsicher und fraglich bezeichnet werden zu müssen.

---

[2]) Bei dieser Gelegenheit möchte ich bemerken, daß in der Inschrift, auf die Robert Fuchs im Korrespondenzblatt des stenogr. Instituts LII (1907) 277 verweist (CIG 4772, Dittenberger, Orientis Graec. Inscr. sel. II no. 690) die Lesung νοτάριος für νουμριος nicht sicher ist. Näher scheint νουμεράριος zu liegen, wir haben Briefe des Basilius (142 f.; XXXII M 592 b, c) und Nilus (LXXIX M. 137 d), die an numerarii (Rechnungsführer) gerichtet sind (einer νουμεραρίῳ ἐπάρχων).

da die chronologischen Merkmale aus der Fassung oder dem Typus oft sehr wenig eine bestimmte Datierung zulassen. Von den alphabetischen Indices verzeichnet der erste die Fundorte, bei denen die klassischen Länder und der Orient vornehmlich in Betracht kommen, sonst im wesentlichen England. Ein zweites Register betrifft die dargestellten Gegenstände, ein drittes die Inschriften, ein viertes die Materialien (Edelsteine usw.).

Recht brauchbar, obschon kurz gehalten, ist die Einleitung. Sie behandelt, mit Quellenangaben aus den alten Autoren wie aus der neueren Literatur, den Gebrauch der Ringe, die Ringe mit Inschriften, das Material und die wichtigsten in der Sammlung vertretenen Ringtypen, mit Beigabe zahlreicher erläuternder Abbildungen. Namentlich der letzte Abschnitt, in dem die Typen der mykenischen Periode, die phönizischen (7.—5. Jahrh. v. Chr.), die griechischen vom 6. Jahrh. ab, die etruskischen und schließlich die römischen vorgeführt werden, ist äußerst instruktiv. Nicht minder lehrreich und zugleich wegen der Schönheit mancher dieser Goldarbeiten und Gravierungen erfreulich ist das Studium der ausgezeichnet ausgeführten Tafeln, bei denen zumeist die vertieften Gravierungen daneben noch in erhabenen Abgüssen mitgeteilt sind. Es ist manches dabei, was mit den schönsten griechischen Münztypen den Vergleich aushält, ich verweise besonders auf Tafel 2 und 3, 10 und 11.

Das treffliche Buch kann also in jeder Hinsicht und nicht bloß dem Besucher des British Museum auf wärmste empfohlen werden.

Zürich. H. Blümner.

Verhandlungen des ersten deutschen Hochschullehrer-Tages zu Salzburg im Sept. 1907, hrsg. von dem engeren Ausschuß für 1907/08. Straßburg 1908, Trübner. 66 S. 8. 1 M. 50.

Die Veröffentlichung der Verhandlungen des ersten deutschen Hochschullehrertages, welche den Aufruf des vorbereitenden Ausschusses, die Reden und Berichte v. Amiras, Eulenburgs, Hocheneggs, F. Schmids und die daran sich anschließende Diskussion sowie die gefaßten Resolutionen enthält, wird sowohl denen willkommen sein, die an dieser Tagung teilzunehmen verhindert waren, wie auch für jene nicht ohne Interesse sein, die als prinzipielle Gegner ferne blieben. Die letzten werden zugeben müssen, daß auf der Versammlung keineswegs eine regierungsfeindliche Haltung eingenommen, ja daß sogar besonders von dem ersten Redner im akademischen Leben vorkommenden Mißständen, die ein Eingreifen der Regierungen wünschenswert machen, scharf zu Leibe gegangen wurde. Anderseits ist aber nicht zu verkennen, daß die schwache Seite wie aller solcher Zusammenkünfte und Versammlungen auch diesmal die Beschlußfassung gewesen ist. Die ihr vorausgehende Diskussion läßt mit voller Deutlichkeit erkennen, daß nicht einmal die pia desideria der reichsdeutschen, noch weniger die der österreichischen und reichsdeutschen Universitäten sich auf eine und dieselbe Formel bringen lassen. Es wird sich daher m. E. empfehlen, in Zukunft von solchen Resolutionen möglichst abzusehen.

Wie andere ähnliche so bietet aber auch diese Versammlung für alle Beteiligten das Interesse, daß man erfährt, wie es in den Nachbarstaaten und bei den Schwesteranstalten mit dem akademischen Leben und mit dem Verhältnis zwischen Regierung und Universität bestellt ist. Dabei kommt zu den offiziellen Besprechungen und Vorträgen als ein Vorteil noch das persönliche Zusammensein von Vertretern verschiedener Hochschulen und Disziplinen hinzu, bei welchem des allgemeine in den Versammlungen entworfene Bild näher ausgeführt werden kann und Gelegenheit zum Meinungsaustausch nicht nur über Standesfragen, sondern auch Fragen des Faches und des Unterrichtes geboten ist.

Darin möchte ich, obwohl die Verhandlungen nur weniges derart enthalten, den größten Gewinn erkennen, den die Teilnahme an künftigen Hochschultagen zu bringen vermag. Mehr als die Beschlüsse solcher Versammlungen wird jedoch m. E. im Universitätsleben der einzelne leisten, der sich wissenschaftlich als Lehrer und persönlich bei seiner Regierung in entsprechendes Ansehen zu setzen vermag, so daß sein Wort oder Votum in der Fakultät auch auf dem Ministerium Gewicht erhält. Das meiste aber vermöchte wohl eine wirklich erlauchtete, von der hohen Bedeutung der Universitäten erfüllte und akademisch denkende Persönlichkeit in der Regierung selbst zum Heile des Ganzen zu vollbringen.

Graz. Adolf Bauer.

Auszüge aus Zeitschriften.

Zeitschrift f. d. Gymnasialwesen. LXII, 11. 12.

(646) A. Döhring, Deutsch-lateinische Satzlehre für Schulen (Königsberg i. Pr.). 'Nicht geeignet'. *R. Methner.* — (652) W. Capelle, Die Schrift von der Welt (Jena). 'Ansprechende Übersetzung'. *O. Wackermann.* — (654) I. Vahleni Opuscula acade-

mice. II (Leipzig). 'Stattliches Werk'. *F. Harder.* — Jahresberichte des Philologischen Vereins zu Berlin (337) **H. Kallenberg**, Herodot (Schl.) — (346) **G. Andresen**, Tacitus (mit Ausschluß der Germania).

(687) **L. Wendriner**, Zur Auffassung der 6. Römerode des Horaz. Im 2. Teil des Gedichts sprudelt der Dichter seine tiefste wahre Herzensmeinung heraus, seine Verzweiflung an der moralischen Wiedergeburt. — (690) **W. Nitsche**, Kritische Bemerkungen zu Cäsars Bellum Gallicum — (693) **F. Heidenhain**, Die Konjektur eines Schülers zu Tacitus Agric. c. 24. *audivit* st. *audivi*. — (711) R. C. Kukula, E. Martinak, H. Schenkl, Der Kanon der altsprachlichen Lektüre (Leipzig). 'Sehr beachtenswert'. *J. Loeber.* — (719) W. Gemoll, Griechisch-deutsches Schul- und Handwörterbuch (Wien). 'Jedenfalls verdienstvoll'. *F. Sturmer.* — (729) R. Schneider, Antike Geschütze auf der Saalburg (Homburg v. d. H.). 'Inhaltreich'. (731) R. Schneider, Geschütze auf handschriftlichen Bildern (Metz). 'Ist bedeutend über Wescher hinausgelangt'. (739) Griechische Poliorketiker, hrsg. und übersetzt von R. Schneider, (Berlin). 'Bedeutendes auf gründlichsten Studien beruhendes Unternehmen. (741) R. Schneider, Anonymi de rebus bellicis liber (Berlin). Durch die Beweisführung ist nicht überzeugt *W. Nitsche.*

Revue des études grecques. XXI. No. 93/94.
(233) **M. Croiset**, Ménandre, L'Arbitrage. Text mit kritischen und erklärenden Anmerkungen und gegenüberstehender französischer Übersetzung. — (326 **P. Tannery**, L'invention de l'hydraulis. Bespricht die Zeit des Ktesibios und die Erfindung der Wasserorgel polemisch gegen Susemihl. Zu dem unvollendeten Aufsatz gibt (332) **Carra de Vaux** aus arabischen Schriften Stellen. die aus dem Griechischen übersetzt sind. Sie geben einige Einzelheiten, aber die Ehre der Erfindung bleibt Ktesibios. — (341) **A. de Ridder**, Bulletin archéologique.

Classical Philology. IV. 1.
(1) **H. W. Prescott**, Studies in the Grouping of Nouns in Plautus. Zum Schluß werden Merc. 19 ff. und 844 ff behandelt. — (25) **E. A. Bechtel**, Finger-Counting among the Romans in the fourth Century. Auf Grund von Stellen Augustins und Hieronymus'. — (31) **C. Bonner**, On certain supposed Literary Relationships. I. Bestreitet die von H. Reich angenommenen Beziehungen zwischen Alkiphron und Älian. — (45) **B. L. Ullman**, The Book Division of Propertius. Stellt fest, daß die Überlieferung bei Non. 169 M. *lib. III* ist, und sucht zu zeigen. daß Prop. I nicht zu den Dichters Elegienbüchern gehörte. — (52) **H. F. Allen**, The Verbal in τεο in Polybius. — (57) **Th. Kluge**, Studien zur Topographie von Paestum. Nach einem Überblick über die Geschichte der Stadt. wobei auch Ἴς als Stadtname erklärt wird, wird der Neptuntempel für Poseidon, die sog. Basilica für Demeter und Kore, der Cerestempel für Athene beansprucht; der römische Tempel war vermutlich ein Juppitertempel. — (76) **C. D. Buck**, An archaic Boeotian Inscription. Veröffentlicht und ergänzt die von Bréal (Mém. Soc. Ling. VII 1892 S. 448) publizierte Inschrift von neuem; es waren 4 Hexameter. — (81) **P. Shorey**, On Thucyd. II 15,4. Verteidigt die Überlieferung: καὶ vor ἄλλων heiße 'sowohl'. — (82) **T. Frank**, Some classical Quotations from the middle Ages. Der Mönch Theodoricus (um 1160) zitiert einige Stellen aus Lucan, Horaz (Ep., Epist.), Ovid, Plin. N. H., Plat. Tim., ein Anonym. de profect. in Terram Sanctam aus Ovid und Anth. Lat. 256 R — (48) **W. A. Heidel**, Note on Eurip. Alcest. 290 ff Schlägt κἄλλως μέν vor, während (95) **P. S.** die Überlieferung verteidigt. — (85) **F. M. Foster**, On the Hypoth. to Antiph. 2 β. Liest ὁμολογεῖ μὲν πρῶτον τὴν ἔχθραν. — (86) **P. Shorey**, Note on Diogen. Laert. IV 59. Schreibt γλισχρότατα ἐσχηκέναι.

Literarisches Zentralblatt. No. 1.
(1) A. Hausrath, Jesus und die neutestamentlichen Schriftsteller. 1 (Berlin). 'Bietet reiche Anregungen'. *J. Leipoldt.* — (19) Vettii Valentis Anthologiarum libri. Primum ed. G. Kroll (Berlin). 'Von großem Werte'. *C.* — (20) A. Ludwich, Homerischer Hymnenbau (Leipzig). 'Bietet im einzelnen eine Fülle scharfsinniger Beobachtungen; ob die 'Grundidee' durchdringt, mag die Folge zeigen'. *Pr—s.* — (22) C. O. Müller, Lebensbild in Briefen — hrsg. von O. und E. Kern (Berlin). 'Wertvolle Gabe'. *E. M.*

Wochenschrift f. klass. Philologie. No. 1.
(1) H. F. Hitzig, Altgriechische Staatsverträge über Rechtshilfe (Zürich). Inhaltsübersicht von *F. Cauer.* — (3) W. Nestle, Herodots Verhältnis zur Philosophie und Sophistik (Schöntal). 'Die Ausführungen sind von gründlicher Gelehrsamkeit und klarem Urteil getragen'. *W. Gemoll* — (4) J. N. Svorones, Τὰ νομίσματα τοῦ κράτους τῶν Πτολεμαίων (Athen). 'Erfreulicher Zuwachs'. *H. v. Fritze.* — (5) J. Sundwall, Untersuchungen über die attischen Münzen des neueren Stils (Helsingfors). 'Deutlicher Fortschritt'. *K. Regling.* — (8) K. Schneider, Die griechischen Gymnasien und Palästren (Solothurn). 'Der große Fleiß und das im allgemeinen besonnene Urteil verdienen alle Anerkennung'. *J. Ziehen* — (9) A. Struck, Makedonische Fahrten. II (Sarajevo). Notiz von *G. Wartenberg.* — The comedies of Terence — by G. Ashmore (Oxford). Abgelehnt von *P. Wessner.* — (12) P. Mihăilescu, De comprehensionibus relativis apud Ciceronem (Berlin). 'Hat sich ein Verdienst um die Wissenschaft erworben'. *E. A. Gutjahr-Probst.* (19) A. Loercher, De compositione et fonte libri Ciceronis qui est de fato (Halle). 'Wertvoll'. *A. Bonnhöffer.* — (22) G. Zottoli, Lusus Pompeianus (Salerno). 'Hübsche Deutung'. *H. D.* — H. Zwicker, Wie studiert man klassische Philologie? (Leipzig) 'Eine Reihe brauchbarer Winke und Ratschläge'. *J. Ziehen*

Mitteilungen.

Zu homerischen Bestattungsgebräuchen.

(Ilias H 408—410.)

Eine höchst seltsame Stelle, vielleicht die schwierigste in den Homerischen Gedichten, ist die Versgruppe H 408—410, wo Agamemnon auf den Vorschlag eingeht, Waffenstillstand zu schließen und die Gefallenen zu bestatten. Sie hat eine befriedigende Erklärung noch nicht gefunden und wird sie in der vorliegenden Fassung vielleicht niemals finden.

Ἀμφὶ δὲ νεκροῖσιν — κατακαιέμεν οὔτι μεγαίρω·
οὐ γάρ τις φειδὼ νεκύων κατατεθνηώτων
γίγνετ', ἐπεί κε θάνωσι, πυρὸς μειλισσέμεν ὦκα.

Was aber die Toten betrifft, beginnt die Partie mit einem, schon von den alten Erklärern vermerkten Wechsel der Konstruktion, so habe ich nichts gegen das Verbrennen. Der Sinn des Folgenden läßt sich nur im allgemeinen erraten; die Anknüpfung des Infinitivs am Schlusse, wie man sie auch versucht hat, will überhaupt nicht gelingen, wenn man ihn nicht, gezwungen genug, imperativisch faßt und οὐ—θάνωσι wieder als eine Parenthese betrachtet. Die Schlußwendung selbst verstand man früher: die Toten durch oder in Feuer besänftigen; neuerdings versucht man dem μειλίσσειν einen Sinn wie χαρίζεσθαι abzugewinnen: auch das ein vergebliches Bemühen. Kein Zweifel, daß hier, wo der befremdliche Genitiv πυρός steht und das Objekt fehlt oder sich nur mühsam aus dem Vorangehenden ergänzen läßt, die Schwierigkeiten sich bis zur Undurchdringlichkeit verknoten.

Düntzer wollte den ganzen Vers 410 streichen, Köchly sogar noch 409 dazu, Gewaltmittel, die uns der Frage nicht überheben, was sich die griechischen Leser und die Verfasser selbst bei den Worten gedacht. Daß die Kritik bei π. μειλισσέμεν einsetzen müsse, hat zuerst Ferd. Weck [Jahrb. f. Phil. CXXXI (1885) S. 467] deutlich betont. Leider bringt sein Änderungsvorschlag nicht die gesuchte Lösung. Er schreibt μὴ λισσέμεν mit einer Aktivform von λίσσομαι, die er aus einer Hesychglosse entnimmt, indem er interpretiert: „Keine Schonung der Leichen entsteht dadurch, daß man ihnen nicht, sobald sie gefallen, des Feuers gewährt“. Unstreitig würde so V. 409 einen bedeutenderen Sinn erhalten als bisher. Allein der Gewinn ist zu teuer erkauft; es werden neue sprachliche Schwierigkeiten auf die schon vorhandenen gehäuft. Abgesehen von der Frage der Zulässigkeit der Verbalform und ihrer Interpretation, wird die Härte des Genitivs πυρός in keiner Weise gemildert; nicht zu reden von der doppelten Negation οὐ—μή und dem ὦκα, das eine positive Forderung anzudeuten scheint.

Ich bin seit langem der Meinung, daß der Stelle mit einfacheren Mitteln beizukommen sei. Zu rechtfertigen ist der Genitiv πυρός nun einmal nicht; weder als partitivus — und die darauf hinzielenden Umdeutungen von μειλίσσειν hat Weck selber widerlegt —, noch als eine Art instrumentalis, wie er in den Verbindungen πρῆσαι πυρός H 415, πυρὸς θέρειν Λ 667, ρ 23 und λελουμένος Ὠκεανοῖο oder ποταμοῖο erscheint: Wendungen, die das Element des Feuers oder Wassers aus den begriffsverwandten Verben selbst entnahmen, sich also hier nicht vergleichen lassen. Wohl aber kann der Gedanke an solchen Sprachgebrauch mitgewirkt haben, um über eine fehlerhafte Lesart hinweg zu sehen. Daß auch antike Leser an den Worten anstießen, wenn sie auch nicht abzuhelfen wußten, scheint Eustath 688,7 zur Stelle zu verraten, wenn ich dessen Bemerkung richtig deute: τὸ μὲν πυρὸς μειλισσέμεν ἔλλειψιν ἔχει τῆς διὰ προθέσεως (d. i. der Präposition διά), ἵνα δηλοῖ τὸ διὰ πυρὸς μειλίσσειν. Die Verlegenheit wird dann freilich beschönigt und der Ausdruck sogar hübsch (ἀστείως) gefunden; wie ja auch neuere Erklärer die ganze Partie für höchst einfach und verständlich erklärt haben. — Es will nun bemerkt sein, daß μειλίσσειν, wo es sonst noch bei Homer vorkommt, γ 96 und in der übereinstimmenden Versgruppe von δ (γ 92—101 = δ 322—331) ‘versüßen, beschönigen’ bedeutet, von schlimmen Dingen oder Nachrichten; also nicht nur so viel als κατὰ μέλι γλυκαίνειν, wie Eustath an anderer Stelle (742,55, vgl. H. Steph. s. v.) den eigentlichen Sinn umschreibt, sondern geradezu ‘mit Honig versetzen’, wie wir von salzen oder verzuckern oder würzen sprechen. Täuscht mich nicht alles, so war dies der Sinn unserer Iliasstelle, der durch Verschreibung eines einzigen Buchstabens verloren gegangen ist. Ich vermute

πυρὰς μειλισσέμεν ὦκα,

indem ich von der ersten Vershälfte zunächst absehe. Ψ 170 heißt es bei dem Scheiterhaufen des Patroklos, daß Achill mit den nötigen Beigaben versieht:

ἐν δ' ἐτίθει μέλιτος καὶ ἀλείφατος ἀμφιφορῆας
πρὸς λέχεα κλίνων.

In einem alten Liede von Achills Tode (der wenigstens vorkam), welches am Anfang des letzten Buches der Odyssee, ziemlich gewaltsam herbeigezogen, in durchsichtiger Weise benutzt ist, vielleicht demselben, das im letzten Buch der Ilias durchblickt (vgl. Roschers M. Lex. Iris Sp. 327), wurde geschildert, wie der Leichnam aufgebahrt lag; danach die Anrede ω 67:

καίεο δ' ἔν τ' ἐσθῆτι θεῶν καὶ ἀλείφατι πολλῷ
καὶ μέλιτι γλυκερῷ·

An die epischen Schilderungen lehnt sich der Tragiker an, Eur. Iph. T. 635 Kirchh.:

ξανθῆς μελίσσης ἐς πυρὰν γάνος βαλῶ σέθεν.

Aus einer Thebais hat Statius Theb. VI 209 bei dem Scheiterhaufen des Opheltas den Zug

strident ardentia mella.

Von den aus Honig und Milch gemischten Grabspenden rede ich hier nicht*); es kommt nur auf den uralten, eigentlich der Konservierung des Leichnams dienenden Gebrauch des Honigs an, der auch bei der Verbrennung beibehalten wurde; einen Gebrauch, den manche auch beim jüdischen König Asa, II. Chron. 16,14 erkennen wollen (Helbig H. Ep.[2] 53).

Also mit dieser winzigen, aber entscheidenden Änderung wäre der größte Anstoß des Verses beseitigt, zugleich das vermißte Objekt hergestellt. Wahrscheinlich wird man aber hierbei nicht stehen bleiben wollen und nun, da der Vers etwas Besseres als bisher zu versprechen scheint, auch der ersten Hälfte zu Leibe gehen, namentlich dem bedenklich lahmen γίγνεται. Man gelangt am ehesten zu einer selbständigen Satzbildung, etwa:

βέλτερον, εἴ κε θάνωσι, πυρὰς μειλισσέμεν ὦκα —

womit denn auch dem vorangehenden Verse aufgeholfen wäre. Der Gedanke selbst (‘es hilft nichts’ usw. 409) würde weniger banal klingen, wenn man ihn aus einem Kulturkreise heraus gesprochen, d. h. gedichtet dächte, wo das Verbrennen nicht allgemein Sitte war.

Die Korruptel ist gewiß sehr alt. Und man kann nicht wissen, wie manche der späteren Dichter, die von Totenopfern als μειλίγματα oder μειλικτήρια sprechen, noch vor den Tragikern, darauf zurückgingen. Schreibfehler gab es in der Ilias aber schon in der ersten

*) Vgl. die Stellen bei Robert-Tornow, De apium mellisque significatione. Berl. 1893.

Hälfte des 8. Jahrh.; denn wenn der Überarbeiter des Schiffskatalogs B 594 Dotion und Dorion verwechselte (Niese, Hom. Schiffskatalog 22), so kennzeichnet sich das, nach Lage der dortigen Umstände, als Verlesung oder Schreibfehler der Vorlage, nicht als Hörfehler.

Berlin. M. Mayer.

Delphica II.

Bericht über die Ergebnisse einer neuen Reise nach Delphi

(vgl. Wochenschr. 1906, Sp. 1165 ff.).

I.

„Οὐκοῦν εὔηθες καὶ κομιδῇ σχέτλιον, . . . πρὸς πάντας περὶ τῆς ἐν Δελφοῖς σκιᾶς νυνὶ πολεμῆσαι" — 'Wäre es nicht einfältig und direkt schädlich, gegen alle um den Schatten von Delphi jetzt Krieg zu führen' — rief Demosthenes am Schluß der Friedensrede im Herbst 346 warnend den Athenern zu, und seine Worte klangen dem Unterzeichneten im Ohr, als er es vor zwei Jahren unternahm, die delphischen Mißstände in dieser Wochenschrift zur Sprache zu bringen[1]). Auch für uns ist es nur noch der Schatten von Delphi, um den wir kämpfen, wenn auch in anderem Sinne, als Demosthenes vor 2¼ Jahrtausend meinte — das Schattenbild von dem, was das berühmte Heiligtum einst war. Aber wie die Paläontologen aus den verstreuten Knochen der Riesentiere deren Skelette zusammenfügen und so die Umrißbilder der gewaltigen Körper wiederzugewinnen vermögen, so können wir aus den *disiecta membra* der delphischen Bauten und Weihgeschenke zunächst das Knochengerüst des Temenos rekonstruieren, da uns die Wirbelsäule, die heilige Straße, in ganzer Länge erhalten ist. Weiterhin sind wir, gegenüber der prähistorischen Forschung, in der beneidenswerten Lage, mit Hülfe der Schriftsteller-Zeugnisse und Inschriften dem Weichbild-Umriß Fülle und Leben zu verleihen und viele der wichtigsten und schönsten Weihgeschenke und Gebäude wiederaufzubauen, teils materiell, teils in Umrißlinien auf dem Papier, ohne dabei den phantastischen Übertreibungen der Fouilles de Delphes zu folgen.

Freilich liegen die Resultate meist nicht an der Oberfläche — so weit das der Fall war, sind sie von den französischen Gelehrten schnell gewonnen und gut dargestellt worden —, sondern es bedarf langwieriger Umwege und eingehender Spezialuntersuchungen für jedes einzelne Anathem und jedes Bauwerk, um schließlich eine zweifelsfreie Rekonstruktion zu erreichen. Denn das delphische Heiligtum bildete nach dem Abschluß der Ausgrabungen einen wahren Irrgarten, in welchem außer dem Tempel und der Knidier-Lesche bei keinem der 30, nach den Plänen angeblich vorhandenen, Bauten ermittelt war, zu welchem Zeitpunkt und aus welchem Anlaß, meist auch nicht von welchem Stifter er errichtet wurde. Mit Recht konnte beim Erscheinen der Rekonstruktionen der Fouilles de Delphes (Album, tome II, 1) ein bekannter Archäologe lächelnd fragen, ob denn in Delphi, abgesehen vom attischen und sikyonischen Schatzhaus, die Benennung oder der Stiftername eines einzigen Gebäudes feststünde oder von den Ausgrabenden richtig erkannt sei. Ich mußte, obwohl ohne Autopsie, damals erwidern, daß vielleicht noch das Buleuterion richtig benannt, die übrigen Namen sämtlich falsch zu sein schienen. — Noch schlimmer stand es mit fast allen Weihgeschenken. Hier war entweder die Identifikation der aufgefundenen Reste nicht geglückt, oder ihr Standort im Hieron unerkannt geblieben, oder die Rekonstruktion war mißlungen, oder die historische Datierung verfehlt[2]) — und das alles, trotzdem man die ausführliche Periegese des Pausanias und eine stattliche Anzahl antiker Schriftquellen (besonders Herodot, Polemo, Plutarch) als zuverlässige Wegweiser besaß.

Angesichts dieser Sachlage, die anderthalb Dezennien seit Beginn der Ausgrabungen und ein halbes Jahrzehnt nach deren Abschluß noch fast unverändert war, unternahm der Unterzeichnete die frühere Expedition nach Delphi, über welche in den Delphica (I) Rechenschaft abgelegt war. Gleichzeitig begann er im Verein mit H. Bulle die 'Studien zu den Weihgeschenken und der Topographie von Delphi', deren I. Teil jetzt abgeschlossen vorliegt[3]). Sie bauten den Temenos-Eingang, den Sockel des Phayllos von Kroton, den Stier von Korkyra, das Arkader-Monument, die große Lysander-Kammer mit den 37 Nauarchoi-Statuen wieder auf (Athen. Mitteil. 1906, 437 ff.), sodann das Halbrund der Argoskönige, die übrigen Nischen nebst Aitolerbasis (Klio VII, 395 ff.), das Marathonische Weihgeschenk, Hölzernes Pferd, die Septem, Epigonen, Tarentiner (Klio VIII, 73 ff.; 186 ff.; 302 ff.), endlich eine größere Zahl historisch wichtiger Einzelanatheme (Klio IX 153 ff.) — und sollten zeigen, daß nicht bloß Kritik geübt, sondern Positives geleistet werden kann.

Für die folgenden Teile, von denen der II. mit dem Thesauros von Sikyon beginnt und fast nur Schatzhäuser und Bauten enthält, reichten jedoch unsere früheren Aufnahmen und Beobachtungen nicht aus, wenn der bisherige Charakter der 'Studien' gewahrt werden sollte: von Anathem zu Anathem fortschreitend alles Wesentliche in topographischer Fixierung, historischer Datierung und Verwertung, Wiedergabe des Tatbestandes und der Überreste, Hauptlinien der Rekonstruktion abschließend darzustellen. Dieses Ziel konnte nur auf einer neuen delphischen Reise mit Hilfe von Fachmännern erreicht werden, und wir schulden dem vorgesetzten Herrn Minister ehrerbietigsten Dank für die Gewährung von Urlaub und Mitteln, durch welche in den Herbstmonaten 1908 die Mitreise Dr. Lattermanns und des Architekten Gockel ermöglicht wurde.

So hat der 'Architekt, der da kommen sollte', und den Belger schon vor 14 Jahren so dringend postulierte (Wochenschr. 1894, Sp. 864, vgl. 1906, Sp. 1170), zwar nicht in ähnlicher Gestalt wie unsere Olympia-Autoritäten erscheinen können, aber es ist mir doch mit Unterstützung dieser jungen Hilfsarbeiter geglückt, die großen Linien der Temenos-Rekonstruktion, die fast ganz von der richtigen Benennung der zahlreichen Gebäude abhängt, endgültig festzulegen, die über das ganze Heiligtum, die äußeren Inschriften-

---

[1]) Jahrgang 1906, Sp. 1165—1184, auch als Separatdruck Delphica, S. 1—42.

[2]) Wirklich festgestellt waren von den Hunderten von Anathemen nur fünf: die zwei Argos-Halbrunde, das Gelon-Hieron-Anathem, die Alexanderjagd, das Daochos-Monument — aber auch hier fehlte beim Epigonenhalbrund die historische Fixierung.

[3]) Teil I reicht vom Temenos-Eingang bis zum Thesauros von Sikyon (excl.); der Schlußabschnitt mi[t] den wichtigen Einzelanathemen dieser Strecke ist sei[t] dem Sommer fertig gedruckt und sollte in dem so[eben] zur Ausgabe gelangten Heft Klio IX, 1 er[scheinen]. Nachträglich teilt mir die Redaktion mi[t], daß sie ihn erst in IX, 2 bringen könne. Außerdem wird ein Nachtragsartikel 'Neues zum I. Teil de[s] Temenos' die Ergebnisse der diesjährigen Nachprü[fungen] und Ergänzungen enthalten.

felder und im Museum verstreuten und verzettelten Bauglieder der meisten Thesauren herauszufinden, zu sondern und in Zeichnungen zu vereinigen, und schließlich sämtliche von den Schriftstellern und in Inschriften genannten Bauwerke im Temenos nachzuweisen und zu identifizieren. Eine Probe auf die Richtigkeit dieser Resultate bildete der Umstand, daß die Zahl der wirklich vorhandenen, ernsthaft in Betracht kommenden Gebäude-Fundamente[4]) sich fast genau deckt mit den literarisch oder epigraphisch überlieferten, so daß wir kaum noch einem unbekannten Bau im Hieron begegnen. Aber von den sämtlichen Beischriften der Schatzhäuser auf Homolles Plänen oder von den Holztafeln mit ihren Namen, die er vor den betr. Fundamenten hat aufstellen lassen, können nur zwei ihren Platz behaupten, die mit '*trésor des Sicyoniens*' und '*des Athéniens*' — sie waren je von Anfang an unbezweifelbar und laut Periegese und Überresten nicht zu verkennen —; zu ihnen kommt als dritter Bau das '*Bouleutérion*' hinzu, wie ich einst vorausgesagt — alle übrigen müssen entfernt und entweder mit anderen vertauscht oder neu übermalt werden.

Die Erreichung dieser Resultate wurde erst möglich, als der Hauptfund der diesmaligen Campagne gelungen war: die Aufdeckung des echten Thesauros von Korinth. In ihm hatten einst die Weihgeschenke des Kroisos gelegen, und nach diesem ältesten delphischen Schatzhaus hat Pausanias eine größere Zahl von Weihgeschenken orientiert. Die ganze Topographie der zweiten Temenoshälfte blieb ungelöst, solange dieser Fixpunkt nicht definitiv nachgewiesen war. Da, wo Homolle dies Schatzhaus ansetzte, auf der sogen. 'terrasse inférieure', konnte es unmöglich gelegen haben, das widersprach dem klaren Wortlaut der Periegese sowohl bei Pausanias als auch bei Plutarch. So blieb nichts übrig, als durch Versuchsgrabungen festzustellen, ob etwa Fundamente an der von mir vermuteten Stelle von den Franzosen unvollständig ausgegraben worden seien. Dieser Verdacht, zu dem man sich nur schwer entschloß, hat sich bestätigt: das anscheinend kleine, oblonge Fundament gegenüber der SO-Ecke der großen Polygonmauer, das Homolle-Tournaire für den Unterbau einer Quadriga erklärt hatten und das man darum für den Kyrene-Wagen in Anspruch nahm, erwies sich als sehr viel weiter nach Norden und Westen reichend, als von den damaligen Ausgräbern, die zu früh Halt machten, ermittelt war. Es zeigte jetzt sogar einen Teil der Fußbodenplatten noch wohl erhalten und erreichte schließlich die normale Größe der übrigen Thesauren. Diese Auffindung beseitigt mit einem Schlage die heillose Verwirrung, in welche die Topographie der Schatzhäuser durch Homolles irrigen Ansatz auf der 'unteren Terrasse' gebracht worden war, und bildet den Schlußstein der delphischen Topographie, wie einst die Ausgrabung des Temenos-Eingangs ihr Schlüssel war.

Hat dieser Fund mehr topographischen und historischen Wert, so kommt dem zweitgrößten Resultat: der Aufdeckung und Rekonstruktion der alten Tholos von Sikyon eine hohe kunst- und baugeschichtliche Bedeutung zu. Ich glaube darum, im III. Abschnitt dieses Berichts eine vorläufige Schilderung beider Grabungen geben zu sollen, da die endgültige Publikation erst innerhalb der Fortsetzung der delphischen 'Studien' erscheinen wird.

Im übrigen haben Museum und Temenos unter der kundigen Leitung von Keramopulos stetige Verbesserung erfahren. Ersteres ist jetzt durch gewaltige steinerne Strebepfeiler und breite zementierte Abflußkanäle vor dem Zusammensturz und vor der Überschwemmung geschützt worden, die bei der unglücklich gewählten Lage dicht unter den Felsen des Westberges durch die Winterregen drohte. Auch die Treppenwangen sind durch Vormauern verstärkt, bei deren Anlage man unmittelbar vor dem Museum ein wohlerhaltenes Grab aufdeckte. Das in ihm ruhende vollständige Gerippe und die Aschenreste sind auf einem großen Tische im Souterrain niedergelegt, und man fragt sich unwillkürlich, welcher von den Tausenden uns bekannter Delphier wohl hier vor den Blicken der Besucher zur Schau gestellt sein mag. Das Innere des Museums ist vermehrt durch die neugefundene zweite Basis der beiden alten Apollostatuen (Kleobis und Biton?) — auch sie mit teilweis erhaltener Inschrift auf der Oberseite der Plinthe — und durch einen schönen neuen Torso (Rumpf) der Statuen des Daochos-Monuments, der an einen der Köpfe anpaßt und die Zahl der Bildsäulen fast vollständig macht. Beide Stücke sind im vorigen Jahre unten im Ölwald gefunden und ebendaselbst eine jetzt vor dem Museum deponierte, angeblich unedierte Basis mit verloschener Inschrift, in der ich zu meiner Überraschung den längst verschollenen und viel gesuchten Stein erkannte, den Johannes Schmidt vor 28 Jahren herausgegeben hatte[5]).

Im heiligen Bezirk hat Keramopulos so manche Quaderreihen und Mauern, die den Einsturz drohten, unterfangen und stützen lassen, besonders die Orthostate des 'weißen Hauses', welche dadurch jetzt freilich den Eindruck machen, als seien sie so vollständig und *in situ* ausgegraben. Nur aus unseren früheren Photographien ist hier und anderswo (Phokiermauer, Vorplatz und Stützmauer des Athener-Thesauros) der ältere ursprünglichere Zustand noch festzustellen.

Die größten Aufgaben harren aber noch der Erfüllung: die Erbauung einer Inschriftenhalle für die mehr als 300 wichtigen Basen und Dekrete, die jetzt auf den Inschriftenfeldern im Freien verwittern, und die Zurücktransportierung der Bauglieder der Thesauren in das Temenos. Da wir jetzt die verschiedenen Quadern und ornamentierten Stücke sicher unterscheiden lernten und zuletzt ihnen sogleich, meist schon von weitem, ansahen, zu welchem der 20 Gebäude sie nach Material, Größe, Klammerform, Technik gehören mußten, darf der Wunsch an die griechische Regierung ausgesprochen werden: im Interesse der Erleichterung von gewissenhaften Rekonstruktionen die Bauglieder jedes Thesauros neben seinen Fundamenten aufstellen zu wollen, nach Gattungen geordnet (Säulentrommeln, Kapitelle, Architrave, Triglyphen, Hängeplatten, Wandquadern, Ecken, Anten usw.), und so dem unbeschreiblichen Wirrwarr ein Ende zu machen. Auch hier darf die mustergültige Ordnung der Akropolis als Vorbild dienen — und wir würden stets bereit sein, in dieser Hinsicht hilfreiche Hand zu leisten.

Die Arbeit selbst war in diesen Herbst- und Wintermonaten noch schwerer als im Frühjahr 1906 und überstieg fast die alternden Kräfte. Gewitter-

4) Die auf den französischen Plänen mit Unrecht als Gebäude rekonstruierten Fundamente sind Delphica (I) Sp. 1178 f. = S. 28 f. namhaft gemacht.

5) Athen. Mitt. 1880, 198 n. 59; Hoffmann, Sylloge no. 170. Die Ergänzung des zweiten Hexameters [εἰς Ἀίδαν τὸν ἔπεμψε θοῶι νέ]ον ἄμπυκι Μοῖρα und wohl auch die Auffassung als Grabinschrift ist unrichtig, da auf dem Stein hinter Μοίρας (so) noch wenigstens N, vielleicht noch mehr, folgt und die Agesipolis-Basis (s. weiter unten) des Künstlers Daidalos ähnlichen Wortlaut zeigt (πατὴρ .. ἀνέθη κε).

stürme und Scirocco, eisige Kälte und Erdbeben wechselten mit zahlreichen Sonnentagen, an denen das glühende Temenos kaum erträglich war; Gebirgsnebel und Schneefall (auf dem Parnaß) verbannten uns oft in die unheizbaren Zimmer, wo zuletzt bei 8—9° R gearbeitet werden mußte, und die kürzer, abnehmenden Tage erforderten angestrengteste Ausnutzung jeder hellen Stunde. Dabei stand uns das Schicksal von Otfried Müller*) und von Furtwängler vor Augen und gebot bei den mancherlei Krankheitsanfällen äußerste Vorsicht. Mit Dank gegen die Vorsehung sind wir zurückgekehrt, bereichert durch viele Hunderte von Bau- und Quaderzeichnungen und mit etwa 800 Abklatschen. — Es sei gestattet, Herrn Generalephoros Kavvadias für die gewährte Erlaubnis zu danken, und ebenso dem in lokaler Steinkenntnis unerreichten Ephoros Kootoleon für seine tatkräftige, unermüdliche Hilfe auch hier unseren Dank zu wiederholen.

(Fortsetzung folgt.)

*) Das wissenschaftliche Tagebuch O. Müllers hatten wir im Original mit uns; es kehrte zum erstenmal wieder dahin zurück, wo vor 68 Jahren der große Gelehrte mit fiebernder Hand die letzten Seiten schrieb, wenige Tage vor seinem Tode (1. Aug. 1840). Der Inhalt ist für den Kundigen noch heut wichtig und hätte auch in Kerns schöner Ausgabe von C. O. Müllers 'Lebensbild in Briefen' wohl erwähnt und benutzt werden sollen. Neben manchem allgemein Interessanten enthält dieses, von Müllers Sohne dem Athenischen Institut übergebene Vermächtnis gerade für Delphi Überraschendes: so hatte Müller bereits damals die Balos-Treppe ausgegraben und die Stufen der Stoa der Athener, wie die Handzeichnungen deutlich erkennen lassen. Auch findet sich auf S. 80 das noedierte wichtige Stück eines Kaiserbriefes, dessen Kopie mir vor einer Reihe von Jahren E. Preuner freundlichst überbrachte, und das sich zu meiner Freude als der schwer entbehrte rechte Schlußteil des Domitiansbriefs herausstellte, dessen 2 linke Anfangsstücke Haussoullier (Boll. VI 451) edierte, während Bourguet kürzlich das dritte mittlere Fragment aufgefunden hatte (De rebus delph. S. 67 = Inv. no. 3653). Der Müllersche Stein ist heut verloren, sein Text nur durch jene Abschrift im Tagebuch gerettet.

Eingegangene Schriften.

Alle eingegangenen, für unsere Leser beachtenswerten Werke werden an dieser Stelle aufgeführt. Nicht für jedes Buch kann eine Besprechung gewährleistet werden. Rücksendungen finden nicht statt.

Sophokles' Antigone. Für den Schulgebrauch hrsg. von A. Lange. Berlin, Weidmann. 1 M. 80.

Herodotus books VII and VIII ed. — by Ch. F. Smith and A. G. Laird. New York, American Book Company.

Xenophon's Hellenica. Selections ed. — by C. L. Brownson. New York, American Book Company. 1 $ 65.

Ausgewählte Reden des Isokrates, erkl. von R. Rauchenstein. 6. Aufl. von K. Münscher. Berlin, Weidmann. 3 M.

P. Holchert, Aristoteles Erdkunde von Asien und Libyen. Berlin, Weidmann. 3 M. 60.

G. Knoke, De 'Charitio' mimo Oxyrhynchio. Dissert. Kiel.

H. Lattermann, Griechische Bauinschriften. Straßburg, Trübner. 5 M.

W. Jordans ausgewählte Stücke aus Cicero. 7. Aufl. von H. Schöttle. Stuttgart, Metzler.

J. Buck, Seneca de beneficiis und de clementia in der Überlieferung. Dissertat. Tübingen, Beckenhauer.

J. C. P. Smits, De fontibus, e quibus res ab Heliogabalo et Alexandro Severo gestae colliguntur. Kerkrade-Heerlen, Alberts.

Silviae vel potius Aetheriae peregrinatio ad loca sancta hrsg. von W. Beraeus. Heidelberg, Winter.

M. Wundt, Geschichte der griechischen Ethik. 1. Leipzig, Engelmann. 13 M.

J. Toutain, Études de mythologie et d'histoire des religions antiques. Paris, Hachette. 3 fr. 50.

J. Kaerst, Geschichte des hellenistischen Zeitalters. II, 1: Das Wesen des Hellenismus. Leipzig, Teubner. 12 M.

A. Mayr, Die Insel Malta im Altertum. München, Beck. 10 M.

A. Mau, Pompeji. 2. Aufl. Leipzig, Engelmann. 17 M.

B. Maurenbrecher, Grundlagen der klassischen Philologie. Stuttgart, Violet. 6 M.

Festschrift zur Einweihung des neuen Gymnasialgebäudes beim Kgl. Pädagogium in Putbus. Putbus.

L. Traube, Vorlesungen und Abhandlungen. Hrsg. von Fr. Boll. I. München, Beck. 15 M.

K. Krumbacher, Populäre Aufsätze. Leipzig, Teubner. 6 M.

M. Láng, Die Bestimmung des Onos oder Epinetron. Berlin, Weidmann. 2 M. 40.

E. M. Antoniadis, Ἔκφρασις τῆς Ἁγίας Σοφίας. I. Leipzig, Kommissionsverlag von Teubner. 50 M.

F. W. Kelsey, Some Archeological Forgeries from Michigan. S.-A. aus dem American Anthropologist X.

A. Fick, Hattiden und Danubier in Griechenland. Weitere Forschungen zu den 'Vorgriechischen Ortsnamen'. Göttingen, Vandenhoeck und Ruprecht. 2 M.

W. Brandt, Griechische Temporalpartikeln vornehmlich im ionischen und dorischen Dialekt. Dissert. Göttingen.

F. Stürmer, Wörterverzeichnis zu den Griechischen Übungsbüchern von O. Kohl. Halle, Waisenhaus. 1 M.

J. Preibisch, De sermonis cotidiani formulis quibusdam veterum Romanorum. Erlanger Dissertation. Halle a. S.

J. Wulff und E. Bruhn, Aufgaben zum Übersetzen ins Lateinische. Ausg. B von J. Schmedes. Berlin, Weidmann. 2 M. 20.

A. Fick, Vergleichendes Wörterbuch der indogermanischen Sprachen. 4. Aufl. III. A. Torp, Wortschatz der Germanischen Spracheinheit. Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht. 14 M.

W. Meyer-Lübke, Historische Grammatik der französischen Sprache. Heidelberg, Winter.

B. Höffding, Psychologie in Umrissen. 4. deutsche Aufl. Leipzig, Reisland. 9 M.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstraße 20. — Druck von Max Schmersow, Kirchhain N.-L.

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich 6 Mark

HERAUSGEGEBEN VON K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pf., der Beilagen nach Übereinkunft

29. Jahrgang. 6. Februar. 1909. № 6.

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig,** Briefe und Manuskripte an **Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15, Joachimsthalsches Gymnasium,** zu senden.

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen: Spalte
H. Röhl, Imagines inscriptionum Graecarum antiquissimarum 3 A. (Larfeld) 161
Caecilii Calactini fragmenta collegit E. Ofenloch (Lehnert) 163
H. Schmidt, De **Hermino** Peripatetico (Raeder) 165
Seneca Sentenzen ausgewählt und übertragen von **K. Preisendanz** (Hosius) 166
S. Angus, The sources of the first ten books of **Augustine's** De Civitate Dei (Agahd) 168
Iuvenes dum sumus. Aufsätze zur klassischen Altertumswissenschaft (Nitsche) 171
A. Bertholet, Religionsgeschichtliches Lesebuch (Brochmann) 176
B. Modestow, Introduction à l'histoire romaine (H. Schmidt) 178
R. Knorr, Die verzierten Terra Sigillatagefäße von Rottweil (Anthes) 182
Auszüge aus Zeitschriften:
Hermes. XLIV, 1 183
Revue archéologique. XII. Juillet-Août . . 183
Götting. gelehrte Anzeigen 190*. No. XII 184
Literarisches Zentralblatt No. 2 184
Deutsche Literaturzeitung No. 1. 2 . . . 184
Wochenschr. f. klass. Philologie. No. 2 . . 185
Revue critique. 1908. No. 48—52 185
Mitteilungen:
H. Pomtow, Delphica II (Fortsetzung) . . 186
Eingegangene Schriften 192
Anzeigen 192

Rezensionen und Anzeigen.

Imagines inscriptionum Graecarum antiquissimarum in usum scholarum composuit **H. Roehl**. Editio tertia. Berlin 1907, G. Reimer. 122 S. Fol. 8 M.

Die neue Auflage von Roehls Imagines hat gegenüber der 1894 erschienenen zweiten eine Reihe von Vorzügen aufzuweisen. Der Inhalt des Werkes ist durchweg vermehrt worden. Gegenüber den 33 Fundgegenden der früheren Auflage umfaßt die jetzt vorliegende deren 36. Der Zuwachs erstreckt sich auf Knidos, Ätolien und Akarnanien. Auch eine archaische Inschrift von Anaphe hat Aufnahme gefunden. An die Inschriften von Thera sind kyrenäische Inschriften angeschlossen worden, an die thasischen ein archaisches Schriftdenkmal von Galepsos am strymonischen Meerbusen.

Auch die Zahl der von den einzelnen Fundstätten mitgeteilten Inschriften hat eine wesentliche Bereicherung erfahren, wozu namentlich die neueren Ausgrabungen Veranlassung boten. Statt der 20 theräischen Felsinschriften der früheren Auflage enthält die neue deren 30, die der Herausgeber in dankenswerter Weise mit einem Maßstabe versehen hat, um die Ausdehnung der Denkmäler zu veranschaulichen. Die parischen Inschriften sind von 4 auf 17, die phokischen von 6 auf 14, die thessalischen von 11 auf 19 vermehrt worden usw. — Daß ältere, ungenauere Inschriftreproduktionen stets durch neuere, zuverlässigere ersetzt worden sind, falls die Möglichkeit dazu vorlag, darf als selbstverständlich gelten.

Solange die jetzt völlig antiquierten Inscriptiones Graecae antiquissimae nicht in einer den gegenwärtigen Stand unseres Wissens darstellenden Neuausgabe erscheinen, werden Roehls Imagines nicht nur für akademische Lehrzwecke, für die sie zunächst bestimmt sind, ein treffliches Hülfsmittel bieten, sondern hinsichtlich der neu-

Für die **Jahres**-Abonnenten ist dieser Nummer das dritte Quartal 1908 der **Bibliotheca philologica classica** beigefügt.

eren Inschriftenfunde auch von dem Fachepigraphiker als bequemes Nachschlagewerk gern zu Rate gezogen werden.

Remscheid. W. Larfeld.

Caecilii Calactini fragmenta collegit Ernestus Ofenloch. Leipzig 1907, Teubner. XL, 242 S. 8. 6 M.

Ein interessantes Zeugnis für das Fortschreiten und die Lebensfähigkeit der philologischen Forschung gibt der Vergleich der vorliegenden Fragmentsammlung des Caecilius mit der 1863 von Burckhardt veranstalteten. Statt 52 Nummern aus 8 Schriften bietet Ofenloch 168 und führt 13 Schriften an. Freilich kann nicht aller Zuwachs als sicheres Gut in Anspruch genommen werden. Hat sich doch O. als Hauptziel die Aufgabe gestellt, übersichtlich alles zusammenzustellen, was von den Gelehrten als Eigentum des Caecilius in Anspruch genommen worden ist. Eigenes ist nach dieser Seite wenig geleistet. Manches, vielleicht sogar vieles, bleibt dabei unsicher. Diese unsicheren Stellen sind mit einem Stern versehen; von den sicheren oder doch ziemlich sicheren sind die durch den Namen des Caecilius beglaubigten mit größerem Druck, die anderen in Petit gegeben. Sätze und Gedanken, die als rein Caecilianisch gelten können, sind stehend, Umarbeitungen und Gemisch mit Fremdem kursiv gedruckt. Auch die Polemik gegen Caecilius ist berücksichtigt, da auch aus ihr sich gar manches über seine Ansichten erschließen läßt. Diese Weitherzigkeit in der Aufnahme von Stellen befremdet auf den ersten Blick etwas, und wünschenswert wäre es auf alle Fälle gewesen, noch schärfer, als geschehen, das unsichere Gut zu klassifizieren und von dem wenigstens einigermaßen Gesicherten abzutrennen. Aber nicht übersehen werden darf, daß es für die weitere Forschung von großem Gewinn ist, einmal alles beisammen zu haben, was einmal, sei es mit Recht, sei es mit Unrecht, als von Caecilius herrührend gegolten hat, wodurch nebenbei auch noch ein interessantes Streiflicht auf die moderne philologische Arbeit fällt. Durch die typographischen Hilfsmittel bewahrt ja der Herausg. selbst vor zu weitgehenden Schlüssen bezüglich der Authentizität. Über ein zu viel oder zu wenig gesetztes Sternchen läßt sich ja natürlich hier und da rechten, zumal da auch subjektives Empfinden dabei nicht selten eine Rolle spielt. Mitunter macht sich aber allerdings das gewollte Verzichten Ofenlochs auf eigene Kritik unangenehm bemerkbar, so bes. in dem langen Fragment 155, wo er unbesehen alle seinerzeit von Boysen für Caecilius in Anspruch genommenen Stellen der Lexika einfach abdruckt, ohne den geringsten Versuch einer Sichtung zu machen. Auch die Zahl der fragmenta incertae sedis hätte ich etwas größer gewünscht. So lobenswert und anregend es auch ist, zu versuchen, möglichst alle Stellen bestimmten Schriften zuzuweisen, oft genug geht es doch nicht ohne Gewalt ab. Soweit kritische Ausgaben der Quellenschriften vorliegen, hat O. einen kritischen Apparat beigefügt, selbst sich aber möglichst aller kritischen Operationen enthalten, was bei dem Zweck der Sammlung nur zu billigen ist. Weiter eindringende Beschäftigung mit des Caecilius Eigenart wird ja noch manches zu berichtigen finden. Der eigentlichen Fragmentsammlung sind die über Caecilius handelnden Suidasartikel vorausgeschickt. Sonderbarerweise ist darin die handschriftlich beglaubigte Form Κεκίλιος in Καικίλιος geändert. Wohl nur einem Versehen ist es zuzuschreiben, daß die Notiz über das σύγγραμμα περὶ τῶν δουλικῶν πολέμων als No 1 gezählt ist, während sonst die bloßen testimonia für die einzelnen Schriften unnummeriert den eigentlichen Zitaten vorausgeschickt sind. Sehr dankenswert, indes bei der Anlage der Sammlung auch nötig, sind die zu jedem Fragment angeführten Parallelen und Hinweise auf die Werke und Aufsätze, in denen das betreffende Stück Caecilius zugesprochen oder Beiträge zu seiner Erläuterung gegeben werden. Bei κατὰ Φρυγῶν sollte dabei auch auf v. Wilamowitz, Hermes XXXV 5, verwiesen sein, und bei Fr. 155 war E. Rohdes zu gedenken, der in seinem griechischen Roman S. 326 über den Titel Καλλιρρημοσύνη spricht. Unpraktisch ist es, daß das eben angeführte lange Fragment 155 (über 50 Seiten) nicht in einzelne zerlegt oder wenigstens mit einer fortlaufenden Unternummerierung versehen worden ist. Für eine zweite Auflage wäre auch zu erwägen, am Seitenkopfe die Nummern der Fragmenta anzugeben. Als Anhang ist das pseudocaecilianische, zuerst von v. Arnim, Hermes XXVII 118, publizierte Stück Πλουτάρχου ἢ Κεκιλίου ἀποφθέγματα Ῥωμαϊκά beigegeben.

Dem Ganzen vorausgeschickt ist eine historia Caecilii, die betreffs Leben und Schriften auf Brzoskas Artikel (Pauly-Wissowa III 1174) verweist und nur einige Nachträge dazu bringt. Das geschieht auch nach Ansicht des Referenten mit Recht, freilich nicht, weil nichts Neues zu sagen wäre, sondern weil dies in eine eigene Monographie gehört. Von den Nachträgen verdient Bethes Vermutung Erwähnung, daß die Notiz des Matritensis μεγαρεὺς σικελιώτης so zu deuten ist, daß der

Rhetor Ehrenhürger von Megara war. Das Verhältnis zwischen Dionys und Caecilius faßt O. richtig mit Wünsch und v. Wilamowitz als das zweier Rivalen auf, die ja gelegentlich einmal aus bestimmten Interessen zusammengingen, aber im allgemeinen scharfe Gegner waren. Daran kann der bekannte Ausdruck des Dionys τῷ φιλτάτῳ Κεκιλίῳ nichts ändern; denn er berechtigt ebensowenig zu irgendwelchen Schlüssen als etwa heutzutage Wendungen wie 'hochverehrter Herr Kollege'. Den S. XIV gemachten Versuch, περὶ τοῦ χαρακτῆρος τῶν δέκα ῥητόρων zu datieren, nimmt O. in der Anmerkung mit Recht selbst zurück. Dann folgt eine Übersicht über das Fortleben des Caecilius bis zu Gregor von Korinth, die zeigt, daß er oft bekämpft, aber noch viel öfter direkt oder indirekt benutzt wurde. Die nächste Erwähnung, allerdings wohl nur auf Grund der Angaben bei Suidas, findet sich erst bei Constantinus Lascaris. Dieser sind ganz knapp die wichtigsten Schriften bis zu Burckhardts Dissertation angereiht. Vielleicht hätte es sich empfohlen, diesen Abschnitt zu erweitern und mit der S. VIII gegebenen Liste der seit 1863 erschienenen einschlägigen Schriften zu einer bibliographia Caeciliana zu erweitern.

Ein zweiter Hauptabschnitt behandelt kurz die wichtigsten Quellenschriften, bes. Pseudoplutarch, Photius, der wohl Caecilius selbst nicht mehr gelesen hat, Libanius, Hermias, περὶ ὕψους, die Figurenautoren und die Lexika. Dabei hätte O. wohl manchmal tiefer gehen können. Wie weit sind z. B. die von Angermann gezogenen Schlüsse über die Vermittlerrolle des Caecilius von Aristotelischem Gut an die Späteren richtig?

Die Ausgabe beschließen sehr sorgfältige Indices, von denen besonders der über die rhetorischen Termini auch reiches Material für rhetorische Untersuchungen überhaupt bietet.

So ist denn Ofenlochs Ausgabe, dessen Fleiß in der Zusammenstellung noch besondere Anerkennung verdient, eine willkommene Gabe, aus der nicht nur die Caecilinsforschung, sondern auch die rhetorischen Studien überhaupt reichen Nutzen ziehen werden, wenn auch hier und da ihr etwas mehr kritischer Geist zu wünschen gewesen wäre.

Gießen. G. Lehnert.

Henricus Schmidt, De **Hermino Peripatetico**. Dissertation. Marburg 1907. 46 S. 8.

Wie Schultes Ausgabe der Archytasfragmente (s. oben Sp. 133) steht auch diese Dissertation mit Kalbfleischs Studien über Simplikios' Aristoteleskommentare in Verbindung und ist auf dessen Anregung entstanden. Sie gibt zunächst in einer sehr kurzen Einleitung einige Nachweise über den Peripatetiker Herminos, der u. a. aus Lukians Demonax bekannt ist. Da er Lehrer des Alexander aus Aphrodisias gewesen sein soll, läßt sich seine Blütezeit auf die Mitte des 2. Jahrh. n. Chr. bestimmen. In den Aristoteleskommentaren des Simplikios und anderer wird er öfters erwähnt; seine Erklärungen Aristotelischer Stellen werden aber gewöhnlich von den späteren Kommentatoren verworfen. Schmidt gibt nun eine Sammlung der Stellen, die auf Herminos Bezug haben, und zwar so, daß dessen Bemerkungen zu den verschiedenen Schriften des Aristoteles gesondert behandelt werden. Ein klares Bild der Tätigkeit des Herminos gibt die Abhandlung zwar nicht, und der Verf. gesteht selbst, daß der Interpret kein bedeutender Philosoph gewesen zu sein scheint. Immerhin wird die Zusammenstellung gelegentlich nützlich sein können.

Kopenhagen. Hans Raeder.

Seneca Sentenzen ausgewählt und ins Deutsche übertragen von **Karl Preisendanz**. Jena 1908, Diederichs. XXXII, 259 S. 8. 5 M., geb. 6 M. 50.

Wenn ein Schriftsteller, so muß Seneca, der Philosoph, der nach Macaulays Ausspruch ganz aus Mottos besteht, zur Anlage eines Sentenzenschatzes reizen. Schon das Altertum hat uns von manchen Werken nur einen Weisheitsextrakt übermittelt, hat auch neue Schriften aus seinen zerstreuten Aussprüchen geschaffen; die gleiche Liebe hat sich in das Mittelalter und die Neuzeit übertragen, sei es daß man an den schön geprägten und tief gedachten Sentenzen seine Freude hatte, sei es daß man bestimmte Zwecke verfolgte, den 'christlichen' Inhalt Senecaischer Lehre oder sonst etwas erfassen wollte. So hat auch hier Pr. aus sämtlichen Schriften die kraftvollsten Maximen ausgezogen und sie nach bestimmten Gesichtspunkten: 'Gott und Mensch, Leidenschaften, Vom Geben und Nehmen, Von der Weisheit, Von der Freundschaft, Vom frohen Sterben' usw. geordnet. Die Sprache der Übersetzung ist flüssig, klar und gewandt, der Freiheit des Ausdrucks, soweit nötig, Spielraum gelassen; die Art, wie Nebensätze, Accusative cum inf. zur richtigen Zeit in Hauptsätze umgewandelt werden, zeugt von gutem Geschmack und Geschick; für den, der das Original nicht lesen kann, wird so ein fast vollwertiger Ersatz gegeben. Freilich ein Stück Senecaischen Geistes und seiner Kunst ist ver-

flüchtigt. Die aufeinandarprallenden Sätze des Philosophen, seine scharf geschliffenen Antithesen sind nichtimmer in gleicher Weise wiedergegeben. Pr. hat Partikeln, einzelne Wörter beigeben zu müssen geglanbt, nicht ohne damit öfters die funkelnde Waffe des Schriftstellers abzustnmpfen. Ben. I 2, 3 *ego illud dedi, ut darem*: „ich habe es ja gegeben, nm eben zu — geben" (S. 97); 'ja' nnd 'eben' sind Zusätze, ebenso überflüssig wie der Gedankenstrich, für den der Verf. überhaupt zn sehr schwärmt (S. 130 „Daher — alles muß man bedenken" u. o.). Ep. 91, 12 *casura exstant*: „alles steht *nur*, nm zn sinken" (S. 130); 6, 3 *multos tibi dabo, qui non amico, sed amicitia caruerunt*: „denen es nicht am Frennd, aber an *der echten* Freundschaft mangelte" (S. 198). Das bringt auch wohl einen schiefen Zng in das Bild: Ep. 1, 5 *non puto pauperem, cui quantulumcumque superest, sat est*: „bei mir heißt 'arm' nicht, wem das Restchen gerade noch langt, das ihm blieb" (S. 6); das zugesetzte 'gerade noch' verdunkelt den Gedanken des Philosophen: 'nicht arm ist, dem genügt, was er noch hat, so wenig es ist'. 9,14 (*sapiens .. eget nulla re.*) *egere enim necessitatis est, nihil necesse sapienti est*: „Mangel haben gehört znr Not, und der Weise hat nichts so sehr nötig" (S. 201); dies 'so sehr' schwächt die Antithese bis znr Falschheit. Auch sonst ist die Übersetzung hier und da nicht ganz einwandfrei. Dial. V 34,3 *iter angustum rixas transeuntium concitat*: *transeuntes* heißt hier nicht „die herüber und hinüber wollen" (S. 82), sondern alle 'Passanten'; Ep. 12,9 *ad lucrum surgit* deckt sich nicht mit „steht mit einem Gewinn anf" (S. 9); 91, 12 *enumerare omnes fatorum vias longum est. hoc unum scio: omnia mortalium opera mortalitate damnata sunt, inter peritura vivimus*: „All die Wege des Schicksals zu nennen führte zu weit; nur so viel noch: alles endet, was entstand durch Menschenhand. Ringsum Tod — Verfallenes, darin wir leben" (S. 131). Hier ist *hoc unum scio* falsch übersetzt, ebenso das poetische *mortalitate damnata*, das auch ganz verblaßt ist, und das Futnrum in *peritura* aufgegeben (oder mit unglücklicher Bildung wiedergegeben?). Ein anderes Bedenken trifft nicht den Verf. speziell, sondern alle derartigen Florilegien. Wenn schon die Schriften Senecas auf die Daner ermüden, die nnausgesetzte Geistreichigkeit etwas zn viel Kaviar, nicht nnr fürs Volk ist, so ist das erst recht hier der Fall. Der Philosoph selbst ist sich dieser Gefahr bewußt gewesen: er flicht gern eine persönliche Erfahrung, ein geschichtliches Ereignis, eine Anekdote ein; hier hat man den Extrakt des Geistes ohne jede Erdenrestbeigabe; das wirkt bei längerer Lektüre ermüdend. So wird — und der Verf. wird mir nach den Worten derVorrede S. VIII. selbst zustimmen — das Buch nützlich und genußreich sein für Leser, die oftmals, aber immer nur für kurze Zeit, sich in den Inhalt vertiefen, und deren wünsche ich dem Werke, bei dem auch die äußere Ausstattnng dem Gehalte entspricht, in großer Zahl.

Greifswald Carl Hosius.

S. Angus, The sources of the first ten books of Augustine's De Civitate Dei. Dissert. Princeton 1906. 273 S. 8.

Nach einer persönlichen Vorbemerkung, einer 'Bibliography' und einer kurzen Ankündigung über die Stoffanordnung behandelt der Verf. sein Thema auf S. 9—234. Er bespricht in Teil I die 'literarischen Quellen', und zwar A: 'Benannte Quellen': 1. Dichter, alphabetisch (S. 9—14): Claudian, Ennius, Horaz, Lucan, Persius, Terentianus Maurns, Terenz, Valerius Soranus, Vergil, Homer; — 2. Prosaiker, gleichfalls alphabetisch: Apuleius (S. 14—16), Cicero (S. 16—25), Gellius (S. 25), Iustinus ex Trogo (S. 25), Labeo (S. 26), Livius (S. 26—35), Plato (S. 36), Plinius (S. 36), Plotin (S. 36), Pomponius (S. 37), Porphyrius (S. 37 f.), Sallust (S. 38), Seneca (S. 39), Tertullian (S. 39), Varro (S. 40 f.). Es folgen B: 'Unbenannte Quellen': Florus (S. 42—46), Eutrop (S. 46—50), Lactanz (S. 50—51), Juvenal (S. 51); zuletzt werden in einer kurzen Bemerkung von 5, resp. 3 Zeilen gestreift 'sonstige chronologische Schriftsteller und der Brief Alexanders an seine Mutter Olympias'. Nach einer kurzen Übersicht über die in den verschiedenen Augustinkapiteln angezogenen Quellenschriftsteller gibt der Verf. sodann in Teil II auf S. 52—234 ausführliche 'adnotations' zu den einzelnen Augustinstellen.

An dieser Anordnung des Stoffs ist zunächst auszusetzen, daß im Prinzip kein Unterschied gemacht wird zwischen direkt und indirekt zitierter Schriftstellern, wenngleich der Verf. diesen Unterschied kennt; auch geht er nie auf diese Fragt ein, wenn sie, wie z. B. bei Labeo, strittig ist Ferner sind die adnotations durchaus ungleich, un manche Augustinstelle, die der Quellenuntersu chung bedurft hätte, wird nicht behandelt. Schlim mer noch ist es, daß das Material durch die Glie derung völlig zerrissen ist. Hätte der Verf. i Teil I seinen Stoff nicht alphabetisch und in Te II nicht nach den Augustinkapiteln geordnet, so dern seine Arbeit von vornherein nach sachliche

Gesichtspunkten (etwa Geschichte, Chronologie, Geschichte der Philosophie, philosophische δόξαι, Religionsphilosophie, Neuplatonismus oder ähnlich) gegliedert, so hätte es ihm — und nur allein so — gelingen können, uns eine lückenlose und klare Einsicht in das Verhältnis zu geben, in dem Augustin zu den Schriftstellern steht, aus denen er schöpft, und gegen die er polemisiert. Vorausgesetzt mußte freilich werden, daß A. mit seinen Untersuchungen im einzelnen genügend in die Tiefe gedrungen wäre. Dazu hätte er allerdings weit umfangreichere Studien in den schon existierenden Vorarbeiten machen müssen, vor allem aber hätte er den dort schon vielfach gegebenen Anregungen und Fragen nachgehen müssen. Das hat er leider nicht getan; er weiß offenbar häufig gar nicht, daß überhaupt Probleme vorliegen. So kennt er, um einige Einzelheiten anzuführen, die Bedeutung des sog. Euhemerus von Ennius für die Patristik (vgl. Lactanz) offenbar nicht, das Labeoproblem ist ihm gleichfalls unbekannt — er erklärt ohne Angabe von Gründen oder Autoritäten den von Augustin mehrfach zitierten neuplatonistischen Labeo frischweg für den jüngeren M. Antistius Labeo —, zu den von dem Ref. (Varr. Ant. Rer. Div. l. I XIV XV XVI, Leipzig 1898) gegen E. Schwartz, O. Gruppe und anderen aufgestellten Behauptungen nimmt er keine Stellung. Die unbenannten Quellen werden — abgesehen von den Historikern — entweder überhaupt nicht verfolgt oder sind völlig unbekannt. So hätte sich die von Augustin C. D. VI 4 angedeutete chronologische Quelle durch Eingehen auf Buch XVI u. XVIII wohl eruieren lassen können; auch hat A., trotzdem ihm mein oben erwähntes Buch bekannt ist, völlig übersehen, daß ich die Frage nach der geschichtsphilosophischen Quelle Augustins in C. D. VIII 2—12 und in den hiermit eng zusammenhängenden Stellen C. D. XVIII 37 (14. 24. 25.) 41 schon behandelt habe, und zwar durch Vergleichung mit Hippolytus, den bei Diels gesammelten Fragmenten von Theophrast Phys. op., Porphyrius, Cyrill. Mir war es dort zunächst nur darauf angekommen zu beweisen, daß Varro an dieser Stelle nicht Augustins Quelle sei, und ich hatte nebenbei die Ansicht ausgesprochen, daß der Kirchenvater aus einem recht späten doxographischen Abriß einer Geschichte der Philosophie schöpfe. A. geht auf diese Frage überhaupt nicht ein, sondern stellt die Vermutung auf, daß Ciceros Hortensius zugrunde liege. Zum Beweis führt er ähnliche Stellen aus den verschiedensten Ciceronischen Schriften an. Dadurch kann freilich nichts bewiesen werden; denn die δόξαι der Philosophen werden eben überall in ähnlicher Formulierung ausgesprochen. Weitere Aussetzungen im einzelnen zu machen erübrigt sich. Anderseits soll aber anerkennend hervorgehoben werden, daß A. in der Frage nach den historischen Quellen richtig gesehen hat, daß neben Livius und Florus auch der nicht genannte Eutrop in Betracht zu ziehen ist; auch hat er S. 49 f. eine richtige Darstellung der Methode gegeben, wie Augustin die genannten Historiker benutzt hat. Endlich schreibt er richtig die Erwähnung des Nigidius Figulus (C. D. V 3) dem Cicero zu. Ob aber die Worte Augustins (C. D. IV 10 p. 159, 20 ff.) über die Venus (nicht Vesta) bei den Phöniziern wirklich in Varros Buch XVI der Res Div. zu setzen ist, ist doch zweifelhaft. Alles in allem: infolge verkehrter Methode und oberflächlicher Arbeit ist es A. nicht gelungen, unsere Kenntnis über die Quellen Augustins wesentlich zu erweitern.

Überhaupt ist bei dem engen Zusammenhang, in dem die einzelnen Bücher des Gesamtwerks untereinander stehen, die Beschränkung auf die zehn ersten Bücher zu mechanisch. Augustin muß in dem ganzen großen Zusammenhang seiner Gedanken behandelt werden, wenn man zu überzeugenden Resultaten kommen will. Daß dem so ist, beweist A. selbst mit der Abhandlung, die er der Darstellung seines Themas angefügt hat. Er behandelt hier auf S. 238—273 methodisch richtig, lückenlos und klar die Frage nach dem Umfang der griechischen Kenntnisse Augustins. Er geht aus von den eigenen Äußerungen des Kirchenvaters über seine griechischen Schulerfahrungen, sammelt sämtliche in dessen Werken vorkommende griechische Wörter und Zitate, stellt richtig dessen Verhältnis zum griechischen Text der LXX und des N. T. dar, wie es in den exegetischen, polemischen und anderen Schriften hervortritt. Endlich beantwortet er die Frage, wie Augustin zu alteren und jüngeren griechischen Profanschriftstellern gestanden hat. Auf Grund dieser Untersuchungen kommt er zu dem Resultat, daß der Kirchenvater eine zwar unvollständige, aber doch über das rein Elementare hinausgehende Kenntnis des Griechischen besessen hat, daß ihm der Text der LXX und des N. T. bekannt gewesen ist, wenn er ihn auch nicht so weit herangezogen hat, wie er es hätte können. Die alten Philosophen hat Augustin nicht im Urtext gelesen, und die zeitgenössischen zieht er, ebenso wie die LXX und das N. T., in lateinischer

Übersetzung vor. In der Gewinnung dieses festen Ergebnisses dürfen wir einen wirklichen Fortschritt sehen, und es bleibt zu bedauern, daß A. in dem Hauptteil seiner Arbeit nicht in gleicher Weise methodisch und erschöpfend vorgegangen ist.

Frankfurt a. O. R. Agahd.

Iuvenes dum sumus. Aufsätze zur klassischen Altertumswissenschaft, der 49. Versammlung deutscher Philologen und Schulmänner zu Basel dargebracht von Mitgliedern des Basler klassisch-philologischen Seminars aus den Jahren 1901—1907. Basel 1907, Helbing & Lichtenhahn. 96, XX, 52 S. 8. 3 M 20.

Als ältere Basler Gelehrte die Philologenversammlung in ihrer Vaterstadt mit einer Gabe begrüßten, da wollten auch die jüngeren nicht zurückbleiben: sie veröffentlichten das vorliegende Buch, in dem gleich der erste Aufsatz allgemeineres Interesse erregt. August Rüegg, dessen Doktordissertation (Basel 1906) schon 'Beiträge zur Erforschung der Quellenverhältnisse in der Alexandergeschichte des Curtius' lieferte, spricht hier über 'Das Verhältnis Plutarchs und Arrians zur ungünstigen Auffassung Alexanders des Großen in der Geschichtschreibung des Altertums'. Vor ihm hatten schon J. Kaerst und E. Schwartz der Erscheinung gebührende Beachtung geschenkt, daß in der Überlieferung der Alten über Alexander zwei Auffassungen einander gegenüberstehen, die noch heute auf die moderne Geschichtschreibung ihren Einfluß üben: eine ältere ungünstige, bei Justin und meist auch bei Curtius hervortretende, und eine spätere dagegen polemisierende apologetische bei Plutarch und Arrian. In knapper, aber inhaltreicher Darstellung zeigt R., daß diese beiden Schriftsteller keineswegs die Fehler Alexanders verkennen, daß sie aber diesen gegenüber seine weit überragenden Riesenleistungen hervorheben. Plutarch betonte besonders, daß Alexander seine Erfolge nicht dem Zufall verdankte, und daß sein Werk das bestehende Weltreich hellenischer Kultur sei. Noch vorsichtiger und konsequenter als Plutarch griff Arrian auf primäre Quellen zurück, und aus seiner Quellenwahl ergab sich in der Hauptsache seine gesamte Kritik. Schätzte Plutarch mehr das große politische Problem, d. h. das Ziel und Resultat von Alexanders Werk, so hat Arrian mehr Interesse für die militärisch-strategischen Probleme, d. h. für die Mittel, die jenes große Ziel erreichen halfen. — R. Helm hatte in seinem Buche 'Lucian und Menipp' als wahrscheinlich hingestellt, daß Lucian mit den Satiren Juvenals, besonders mit seiner 5., bekannt gewesen sei. Im Gegensatz zu ihm kommt Alfred Hartmann hier in seinem Aufsatze 'Lucian und Juvenal' zu dem Ergebnis: Wie sich die Berührungen beider in den allgemeinen Gedanken zur Genüge aus der eigenen Beobachtung derselben Tatsachen erklären, so bietet auch die bei Lucian durchaus selbständige Formulierung des einzelnen keinerlei Anlaß, an bewußte oder unbewußte Nachahmung des römischen Satirikers zu denken. — In Anlehnung an seine Dissertation 'De inventione orationum Ciceronianarum' (Basel 1905) sucht Rudolf Preiswerk in der Abhandlung 'Griechische Gemeinplätze in Ciceros Reden' zu erweisen, daß dieser übernommene griechische Stellen nur indirekt durch die rhetorische Tradition kennen gelernt habe. „Die Zahl und der Umfang der nachgeahmten loci ist verhältnismäßig gering. Gerade das spricht für ihre mittelbare Entlehnung": „Die wörtlichste Entlehnung ist die zuerst angeführte: Cic. Rosc. Am. § 67 = Aesch. Tim. c. 77 über die Furien"; Pr. sagt selbst: „Ein engerer Zusammenhang besteht vielleicht zwischen [Dem.] Aristog. A 40, B 22 und Rosc. Am. 55—57, wo die öffentlichen Ankläger mit Hunden verglichen werden." — Matthias Gelzer handelt darauf über 'Zwei Einteilungsprinzipien der antiken Traumdeutung'. — Radermacher schloß aus Trimetern im Aias und Odysseus des Antisthenes, daß diese Deklamationen in Prosa aufgelöste ῥήσεις einer nacheuripideischen Tragödie seien; dagegen kommt Wilhelm Altwegg zu folgenden Aufstellungen: Mögen die zwei Tiraden dem Antisthenes angehören oder nicht, nach den Satzschlüssen gehören sie in vordemosthenische Zeit. Für beide gilt dieselbe Satzschlußregel. Stärkere Verschiedenheit zeigt sich in den inneren Rhythmen. Der Autor wollte wohl gar keine Rhythmen schreiben, geschweige Verse; beim Streben nach gehobener Diktion stellten sich ihm unwillkürlich die Maße der Lyrik ein. Das rhythmische Schema des Aias ist in einer besonderen Beilage beigegeben. — Arnold von Salis, 'Studien zu den attischen Lekythen', stellt in anziehender Weise diejenigen Lekythen zusammen, auf welchen, gemäß der volkstümlichen Vorstellung von der Fortexistenz der abgeschiedenen Seelen, die Verstorbenen als irdisch empfindende und sinnlich genießende Wesen im Verkehr mit den Überlebenden dargestellt sind; bald handelt es sich um Totenspenden und Grabespflege, bald um Totenklage und Austausch der Trauer. Die fabrikmäßige Herstellung der Gefäße schuf feste

Typen; aber innerhalb derselben findet die größte Mannigfaltigkeit der Behandlung statt, offenbaren sich die verschiedensten Grade von Kunst und von Empfindung. Die sogenannten Toilettenszenen erfordern noch weitere Untersuchung. — Fritz Vonder Mühll, 'Zur Lebensgeschichte des A. Gabinius cos. 58', spricht über seinen Gegenstand in folgenden Abschnitten: 1) zur Chronologie der Jahre 57—55; 2) die Tendenz in der Beurteilung des Gabinius durch Dio Cassius. Die Entstellungen bei diesem Schriftsteller gehen auf einen Mann zurück, der noch mitten im leidenschaftlichen Kampfe der Parteien stand. — Albert Debrunner handelt über das Verbum 'Ρωτακίζω, das nur in einer Glosse bei Suidas erhalten ist mit der Erklärung: τῷ ρ στοιχείῳ συνεχῶς χρῆσθαι (statt σ). Folgende Analogien führten, wie D. zeigt, schließlich zur Bildung jenes seltsamen Wortes: γραμματίζω, γαμματίζω, σιγματίζω, iotacismus, labdacismus, mytacismus. — Wie eine doppelte Behandlung der ἡδονή im 7. und 10. Buche der Nikomachischen Ethik des Aristoteles sich findet, so hält Peter Vonder Mühll im ersten Buche derselben Schrift c. 4. 1095a 14 — c. 7,8. 1097b 21 und c. 7,9. 1907b 22 — c. 11 für zwei Dubletten. — Bei mehreren dieser Abhandlungen bleiben Probleme. Die Verfasser sind sich dessen bewußt und wünschen sich Mitarbeiter. Möge ihr Wunsch erfüllt werden!

Den Schluß des Sammelwerks bildet, mit besonderen Seitenzahlen versehen, Diogenis Laertii vita Platonis, rec. Hermannus Breitenbach, Fridericus Buddenhagen, Albertus Debrunner, Fridericus Vonder Mühll, eine hochwillkommene Gabe, die Aussicht auf die längst ersehnte vollständige kritische Ausgabe des Diogenes gewährt. Die Ausgabe hier von Diogenes' drittem Buche über Platos Leben und Philosopheme beruht auf den von Martini in den Leipz. Stud. XIX, 1899, S. 73 ff. beschriebenen Hss: der besten, dem B(orbonicus) in Neapel, der nächstbesten Hs, dem Parisinus 1759, und auf dessen Abschrift, dem Par. 1758, auf dem Caesenensis (mit dem nach S. XVII der Laurentianus LIX 1 verwandt ist, aus dem wieder Laur. LXXXV 9 eine Abschrift ist); hierzu kamen Laur. LXIX 13, auf den Cobet seine Ausgabe stützte, ferner Vaticanus 1302 und schließlich die wichtigen Exzerpte aus Diogenes im Pseudohesychius (Vatic. 96), der nach S. XV *unicus et paene incorruptus archetypi testis* ist. Auch sind noch einige alte Ausgaben benutzt, darunter die Basler Editio princeps von Froben. Die Herausg. hatten sich der Beihilfe von namhaften Gelehrten zu erfreuen, von Schöne, Diels, Vitelli, Pistelli u. a. Unter dem Texte ist die Adnotatio critica hinzugefügt und außerdem fleißig gesammelte Testimonia, die bisweilen für die Textkonstituierung wichtig sind. Was die Rezension der Überlieferung betrifft, so mußte jedenfalls Zeile 81 μῖξιν akzentuiert werden, nicht μίξιν; steht doch auch 182 συμμῖξαι und 492 stand μειχτούς ursprünglich in Hs B. Alte gute Überlieferung zeigt sich auch 457 in Συρακόσιος und 461 in Φλειασία. Auch 590 war die in Hss genügend verbürgte Form 'Ερμείαν zu setzen. 'Υπερήδην 463 in B läßt wohl mit Sicherheit auf 'Υπερείδην schließen. Zu den Testimonia hätte für Zeile 54 hinzugefügt sein sollen, daß in den Prolegomena c. 4 in Hermanns Platoausgabe VI S. 199 'Ερμίππῳ τῷ Παρμενιδείῳ überliefert ist, während dafür bei Diogenes 'Ερμογένει τῷ τὰ Παρμενίδου φιλοσοφοῦντι steht. Auch hätte zu 589 erwähnt sein sollen, daß der dort genannte Adrassat eines Platonischen Briefes 'Αριστόδημος in der Überschrift des Briefes selbst 'Αριστόδωρος heißt. Aus den Angaben in der Adn. cr. zu 590 möchte man schließen, daß statt Λεωδάμαντα im Texte Λαοδάμαντα gedruckt werden sollte, wie der Name in der Überschrift des 11. Platonischen Briefes lautet. So steht versehentlich 47 im Text δέ, wo, wie die Anmerkung zeigt, δή stehen sollte, und 424 ist in der Adn. cr. Βύκτας geschrieben statt Βύκταν. Die Herausg. haben in verdienstlicher Weise die handschriftlichen Lesarten nicht selten durch Hinweis auf Parallelstellen geschützt; bei den zahlreichen von Diogenes angeführten Epigrammen und Komikerfragmenten war stets der Grundsatz (S. XIX) maßgebend, daß aus der Überlieferung zunächst nur die Hand des Diogenes herzustellen war. Textverbesserungen sind oft nur in der Adn. cr. angegeben, wiewohl manche von ihnen Aufnahme in den Text verdient hätten, z. B. 662 des Menagius ἄποιον für das handschriftliche ἄπειρον (wie 678 beweist und Albinus' εἰσαγωγή in Hermanns Platoausg. VI S. 162), auch 243 desselben Menagius ποιότητα für ποιήματα. 242 scheint den Herausg. nach εἰσηγήσατο ein Wort wie ἀποδεχθείς ausgefallen zu sein vor Λεωδάμαντι τῷ Θασίῳ; ich möchte eher etwa an εἰ πιστεύομεν denken. 11 ist τυγχάνειν in θιγγάνειν zu verbessern; vgl. Olympiodors μιγνύναι in Hermanns Plato VI S. 191 und Eur. El. 50 εἰ λαβὼν νέαν ἐς οἴκους παρθένον μὴ θιγγάνω. Z. 120 ist vielleicht τε hinter ἀκούουσαν βλέπουσαν vor τά ausgefallen. 333 ist Cobets καὶ ἄλλο eingesetzt; aber vor Μῆλον ist wahrscheinlicher das z. B. auch 525 stehende καὶ πάλιν. 402 möchte

καὶ . . καὶ für ἢ . . ἢ zu setzen sein; übrigens hat der Satz ἀλλὰ καὶ . . βιβλίοις vielleicht ursprünglich 390 hinter πολλὰ ἔσται gestanden. Ist 469 ἔφοδον in μέθοδον zu ändern? 532 ist vielleicht hinter καθόλου nur οὐ einzuschiebeo, nicht διὰ τοῦ ἐπὶ μέρους eiuzuklammern; dieselhe Umständlichkeit der Rede zeigt Diogenes auch 537. (In der Adn. cr. mußte übrigens die Zeilenzahl 533 schon vorher statt 532 vor τοῦ] των stehen.) 542 dürfte ⟨τοῦτο⟩ τὸ καθόλου zu ergänzen sein und 545 (vgl. 530 ff.) τούτῳ δὲ ⟨τῷ τρόπῳ⟩. 553—555 wurden von Wyttenbach verdächtigt; vielleicht uher genügt die Einklammerung 554 von Διονυσίοις . . Χύτροις. 594 ist hinter ἧς ἡγεῖται (vgl. 565) Πολιτεία wohl zu ergänzen: ⟨ἧς ἔχονται oder ἔχεται⟩ Τίμαιος Κριτίας (s. 736 738); durauf dürfte 595—597 für δευτέραν . . πέμπτην mit B und andereu Hss β' . . ε' zu schreihen sein, so daß dann δευτέρα . . πέμπτη zu lesen ist. 607 ist ποικίλοις hinter ὀνόμασι δὲ κέχρηται in ποικίλως zu verhessern, dem entsprechend, daß darauf von einem Worte σοφία dreierlei Gebrauch unterschieden wird: ἰδιαίτατα . . ἰδίᾳ . . κοινῶς. Herrschte hierhei noch Sinnverwandtschaft, so folgt daun 612 die Steigerung χρῆται δὲ καὶ ἐπὶ διαφερόντως σημαινομένων τοῖς αὐτοῖς ὀνόμασιν. Zu heiden folgt 620 der Gegensatz: πολλάκις δὲ καὶ διαφέρουσιν ὀνόμασιν ἐπὶ τοῦ αὐτοῦ σημαινομένου χρῆται, worauf auch hiervon die entsprechende Steigerung 622 eintritt: χρῆται δὲ καὶ ταῖς ἐναντίαις φωναῖς ἐπὶ τοῦ αὐτοῦ. — Die Worte 639 ὀβελὸς πρὸς τὴν ἀθέτησιν standen ursprüoglich vermutlich vor 635 ὀβελὸς περιεστιγμένος πρὸς τὰς εἰκαίους ἀθετήσεις; vgl. 632 ff. — Z. 691 ist ἑτέρων zu setzen für στερεῶν. Fest ist ja nur die Erde, wie 690 zeigt. Das hier stehende στερεός veranlaßte den Fehler. — Was das 713 in einer heillos verdorhenen Stelle stehende μὲν παράδειγμα hetrifft, so erkennt man nur, daß es auf die Platonischen Ideen Bezug hat, vgl. 715. 725 und die Prolegomena in Hermanus Plato VI S. 201: τὰς ἰδέας εἶναι ἐν τῷ παραδειγματικῷ. (Ist etwa μὲν παράδειγμα aus in Majuskeln geschriehenen ⟨κατ'⟩ ἰδεῶν παράδειγμα entstanden und staud dies 716 hinter γεννᾶν?) Darauf 719 könnte zwar γενέσθαι das 718 voranfgegangene κινεῖσθαι seiner Bedeutung nach allenfalls anfnehmen, aher vielleicht ist es einfach in κινεῖσθαι zu verwandeln. — Ist 732 πολιτεύσεσθαι αὐ⟨τόν⟩ zu schreihen? — Die Worte 748 καὶ τὰ πράγματα werden 1009 nach Ahsolvierung der διαιρέσεις durch καὶ τὰ πρῶτα aufgenommen. Eins von heiden nur ist richtig; das zeigt die stereotype Weise der Wortwiederholung, deren sich Diogenes hei Ankündigung und Ahschluß eines Ahschnittes hedient, z. B. gleich dicht vorher 643 uud 747. Ob nun πράγματα oder πρῶτα 748 und 1009 zu schreihen ist, das zu entscheiden überlasse ich den Herausgeb. und hemerke nur noch, daß der wertvolle Sammelband mit einer Iuhaltsangahe und einem Verzeichnis der hehandelten Stellen schließt.

Groß-Lichterfelde. **Wilhelm Nitsche.**

A. Bertholet, Religionsgeschichtliches Lesebnch, herausgegeben in Verbindung mit W. Grube, K. Geldner, M. Winternitz und A. Metz. Tübingen 1908, Mohr (Siebeck). XXII, 401 S. 8 6 M. 60.

Sinn und Zweck des vorliegenden Bandes ist, in mustergültiger Übersetzung charakteristische Texte zunächst aus der kanonischen Literatur der außerhiblischen Religionen mit kurzen Einleitungen und erläuternden Anmerkungen jedem Leser zugänglich zu machen, so daß er diese Religionen (hier der Chinesen, Inder — Vedismus, Brahmanismus und Buddhismus —, Perser und Araber) genau nach den Quellen studieren kann. Im folgenden Bande hahen wir außer Texten, die die späteren Entwicklungen dieser Religionen veranschaulichen sollen, hesonders die hahylonische, ägyptische, japanische, griechische, römische und germanische zu erwarten sowie einige hezeichnende Züge der sogenannten Naturvölker. Bei den Religionen, die es zu einer kanonischen Formulierung gebracht haben, soll dieser Prozeß möglichst berücksichtigt werden, auch die Tatsache, wenn sich Religionsverkünder auf angebliche Offenharungen oder Gesichte herufen.

Mir scheint Sinn und Ausführung des Buches durchans zu lohen; dazu ist sein Preis für das große Format, Druck und Ausstattung als ein sehr mäßiger zu hezeichnen. Wer das Denken der hier vorgeführten Völker kennen lernen will, hat in der philologisch genauen Benutzung der Quellen die heste Gelegenheit dazu, und es ist kein Zweifel, daß die Lektüre vielfaches Iuteresse erregen muß. Nicht bloß in der Betrachtung der einzelnen Völker oder Religionen, sondern auch in der Beohachtung analoger Gedankenbildungen an verschiedenen Stellen der Erde. Dahin gehören die Fragen nach Gehet, Opfer und Kultus, nach der Verehrung der Natur, kosmogonische Spekulationen, Tod und Jenseits, Zauher, Folgen guter und höser Taten mit anderen ethischen Erwägungen, Verhältnis zu Bekennern anderer Religionen, Ahnenverehrung u. a. m.

So ist z. Z. im Indischen davon die Rede, daß die Sünde an einem anderen 'ahgewischt' wird. An Trita wischten die Götter diese Sünde ab; diese

hat sie an die Menschen abgewischt (S. 121). Trita war ein Rishi[1]), alter Sänger, Seher, Prophet. Diese Rishis waren angeblich Gehilfen des Schöpfers, Tischgenossen der Götter, ja Göttersöhne; auch Agni, Indra und Soma erhalten mitunter diesen Namen. Trita scheint doch also als eine Art von Sündenbock betrachtet zu werden und sonach im Gedanken an Levit. 16,21 f. zu erinnern. Wie verschieden dagegen wird das Feuer (Agni) bei Indern und Chinesen bewertet! Auch im Rigveda war im Anfang Finsternis (in Finsternis gehüllt). Diese ganze Welt war ein ununterscheidbares Chaos; eine einzige Flut (156. 159). Prajâpati (der Schöpfer) verwandelte sich da in einen Eber und tauchte unter. So groß sein Maul war, so viel Erdmasse brachte er heraus, das ward diese Erde. Da er Nachkommenschaft wünschte, befruchtete er sich selbst, usw. Es kommt einmal eine Zeit, wo das Meer austrocknet und Sineru (der Götterberg Meru, der den Mittelpunkt unserer Welt bildet) verbrennt. Die indische Lehre von der steten Erneuerung der Welt[2]) fand ich hier nicht; dagegen sind die Zoroastrischen Vorstellungen angeführt (356 f.), denen bekanntlich z. T. die neutestamentlichen so ähnlich sind und die anderseits mit Gedankenbildungen anderer Völker analog sind[3]).

Der Islam ist mit einigen Koranstellen vertreten (361—379). In der Sure 31,26 heißt es: und wären Schreibrohre alles, was auf Erden von Bäumen ist und das Meer, das sieben andere Meere speisen (sc. wäre Tinte), so würden doch die Worte Gottes nicht erschöpft. Dies scheint profan gewendet im anatolischen Volkslied[4])

Wenn Tinte flutete in allen Meeren,
Wenn Schreibpapier ein jedes grüne Blatt,
Wenn alle Zedernbäume Federn wären,
War schriebe, was mein Herz gelitten hat!

Ähnlich im Serbischen:

All der Himmel, wenn's ein Blatt Papier wär',
All der Wald, wenn es Rohrfedern wären,
All das Meer, wenn's schwarze Tinte wäre,
Und wenn ich daran drei Jahre schriebe —
Nicht ausschreiben könnt' ich meine Schmerzen.

Die Benutzung des Buches wird noch durch ein sehr ausführliches Namen- und Sachregister (381—401) erleichtert.

Berlin. K. Bruchmann.

Basile Modestow, Introduction à l'histoire romaine. Traduit du russe par Michel Delines. Préface de Salomon Reinach. Avec 39 planches hors texte et 30 figures dans le texte. Paris 1907, Alcan. XIII, 474 S. gr. 8.

Unter dem Titel 'Einleitung in die römische Geschichte' behandelt Wassili Modestow, der eine Reihe von Spezialstudien auf demselben Gebiete in russischer Sprache bereits veröffentlicht hat, die vorgeschichtliche Ethnographie Italiens auf Grund der dort systematisch erforschten und bearbeiteten Funde, auch mit besonderer Berücksichtigung der geschichtlichen Quellen sowie der Resultate der Anthropologie und Linguistik.

Eine derartige Untersuchung, die Theorien und Ergebnisse verschiedener Wissenszweige behufs Rekonstruktion eines vorgeschichtlichen Kulturbildes zu vereinigen sucht, entspricht gewiß dem Bedürfnisse der Zeit und ist als berechtigt anzuerkennen, obgleich mancher Prähistoriker und Historiker jeglichen Versuch, Geschichte und Vorgeschichte miteinander zu verbinden, a priori ablehnen wird. Nur fragt es sich, ob der eingeschlagene Weg und die angewandte Methode eine Garantie für die Richtigkeit der Ergebnisse bieten. Im ersten Teile seiner Arbeit faßt der Autor die vor die Gründung Roms fallende Kulturentwicklung Italiens zusammen und behandelt im zweiten Teile ausführlich die Etruskerfrage.

Von den ältesten Spuren menschlichen Daseins geht M. aus, von den Höhlenfunden in der älteren (paläolithischen) und jüngeren (neolithischen) Steinzeit (I Kap. 1 u. 2). Das Problem des 'Hiatus' in Italien wird mit Pigorini und G. de Mortillet durch die Annahme einer neuen Bevölkerung in der jüngeren Phase dieser Kulturentwicklung zu lösen gesucht. Damit treten als neue Fundgruppen hinzu: die fondi di capanne, die Werkstättenfunde, und die Grabanlagen teils in den natürlichen Höhlen, teils in den künstlichen Grotten, teils in bloßer Erde. Die höchste Stufe dieser Entwicklung geht mit dem Auftreten von kupfernen Beilen und Dolchen über in die eneolithische Epoche (Remedello Sotto, Prov. Brescia und 'erste siculische Periode'). Dem Verf., der als Historiker an das prähistorische Material gegangen ist, liegt nicht in erster Reihe daran, auf archäologischer Basis ein ausführliches Kulturbild zu geben, sondern nach Erklärungen für den Wechsel der Erscheinungen zu suchen. Die-

---

1) XIX. XXI. Winternitz, Gesch. der Ind. Lit. I 52; vgl. über Trita auch Spiegel, Die arische Periode und ihre Zustände, Leipzig 1887 S. 262—271.

2) Z. B. bei P. Wurm, Geschichte der ind. Relig. Basel 1874 S. 161 f.

3) Vgl. Die ewige Wiederkehr. Grenzboten 1904. II S. 564—574.

4) Leop. Grünfeld, Anatol. V., Leipzig 1888 S. 90.

καὶ . . καὶ für ἢ . . ἢ zu setzen sein; übrigens hat der Satz ἀλλὰ καὶ . . βεβαίως vielleicht ursprünglich 390 hinter πολλὰ ἔστι gestanden. Ist 469 ἔφοδον in μέθοδον zu ändern? 532 ist vielleicht hinter καθόλου nur οὐ einzuschieben, nicht διὰ τοῦ ἐπὶ μέρους einzuklammern; dieselbe Umständlichkeit der Rede zeigt Diogenes auch 537. (In der Adn. cr. mußte übrigens die Zeilenzahl 533 schon vorher statt 532 vor τοῦ] των stehen.) 542 dürfte ⟨τοῦτο⟩ τὸ καθόλου zu ergänzen sein und 545 (vgl. 530 ff.) τούτῳ δὲ ⟨τῷ τρόπῳ⟩. 553—555 wurden von Wyttenbach verdächtigt; vielleicht aber genügt die Einklammerung 554 von Διονυσίοις . . Κύπροις. 594 ist hinter ἧς ἡγεῖται (vgl. 565) Πολιτεία wohl zu ergänzen: ⟨ἧς ἔχονται oder ἔχεται⟩ Τίμαιος Κριτίας (s. 736. 738); darauf dürfte 595—597 für δευτέραν . . πέμπτην mit B und anderen Hss β' . . ε' zu schreiben sein, so daß dann δευτέρα . . πέμπτη zu lesen ist. 607 ist ποικίλοις hinter ὀνόμασι δὲ κέχρηται in ποικίλως zu verbessern, dem entsprechend, daß darauf von einem Worte σοφία dreierlei Gebrauch unterschieden wird: ἰδιαίτατα . . ἰδίᾳ . . κοινῶς. Herrschte hierbei noch Sinnverwandtschaft, so folgt dann 612 die Steigerung χρῆται δὲ καὶ ἐπὶ διαφερόντως σημαινομένων τοῖς αὐτοῖς ὀνόμασιν. Zu beiden folgt 620 der Gegensatz: πολλάκις δὲ καὶ διαφέρουσιν ὀνόμασιν ἐπὶ τοῦ αὐτοῦ σημαινομένου χρῆται, worauf auch hiervon die entsprechende Steigerung 622 eintritt: χρῆται δὲ καὶ ταῖς ἐναντίαις φωναῖς ἐπὶ τοῦ αὐτοῦ. — Die Worte 639 ὀβελὸς πρὸς τὴν ἀθέτησιν standen ursprünglich vermutlich vor 635 ὀβελὸς περιεστιγμένος πρὸς τὰς εἰκαίους ἀθετήσεις; vgl. 632 ff. — Z. 691 ist ἑτέρων zu setzen für στερεῶν. Fest ist ja nur die Erde, wie 690 zeigt. Das hier stehende στερεός veranlaßte den Fehler. — Was das 713 in einer heillos verdorbenen Stelle stehende μὲν παράδειγμα betrifft, so erkennt man nur, daß es auf die Platonischen Ideen Bezug hat, vgl. 715. 725 und die Prolegomena in Hermanns Plato VI S. 201: τὰς ἰδέας εἶναι ἐν τῷ παραδειγματικῷ. (Ist etwa μὲν παράδειγμα aus in Majuskeln geschriebenen ⟨κατ'⟩ ἰδεῶν παράδειγμα entstanden und stand dies 716 hinter γεννᾶν?) Darauf 719 könnte zwar γενέσθαι das 718 voraufgegangene κινεῖσθαι seiner Bedeutung nach allenfalls aufnehmen, aber vielleicht ist es einfach in κινεῖσθαι zu verwandeln. — Ist 732 πολιτεύσεσθαι αὐ⟨τόν⟩ zu schreiben? — Die Worte 748 καὶ τὰ πράγματα werden 1009 nach Absolvierung der διαιρέσεις durch καὶ τὰ πρῶτα aufgenommen. Eins von beiden nur ist richtig; das zeigt die stereotype Weise der Wortwiederholung, deren sich Diogenes bei Ankündigung und Abschluß eines Abschnittes bedient, z. B. gleich dicht vorher 643 und 747. Ob nun πράγματα oder πρῶτα 748 und 1009 zu schreiben ist, das zu entscheiden überlasse ich den Herausgeb. und bemerke nur noch, daß der wertvolle Sammelband mit einer Inhaltsangabe und einem Verzeichnis der behandelten Stellen schließt.

Groß-Lichterfelde. Wilhelm Nitsche.

A. Bertholet, Religionsgeschichtliches Lesebuch, herausgegeben in Verbindung mit W. Grube, K. Geldner, M. Winternitz und A. Metz. Tübingen 1908, Mohr (Siebeck). XXII, 401 S. 8. 6 M. 60.

Sinn und Zweck des vorliegenden Bandes ist, in mustergültiger Übersetzung charakteristische Texte zunächst aus der kanonischen Literatur der außerbiblischen Religionen mit kurzen Einleitungen und erläuternden Anmerkungen jedem Leser zugänglich zu machen, so daß er diese Religionen (hier der Chinesen, Inder — Vedismus, Brahmanismus und Buddhismus —, Perser und Araber) genau nach den Quellen studieren kann. Im folgenden Bande haben wir außer Texten, die die späteren Entwicklungen dieser Religionen veranschaulichen sollen, besonders die babylonische, ägyptische, japanische, griechische, römische und germanische zu erwarten sowie einige bezeichnende Züge der sogenannten Naturvölker. Bei den Religionen, die es zu einer kanonischen Formulierung gebracht habe[n], soll dieser Prozeß möglichst berücksichtigt werde[n], auch die Tatsache, wenn sich Religionsverkünd[er] auf angebliche Offenbarungen oder Gesichte [be-]rufen.

Mir scheint Sinn und Ausführung des Buc[hes] durchaus zu loben; dazu ist sein Preis für [das] große Format, Druck und Ausstattung als ein [...] mäßiger zu bezeichnen. Wer das Denken der vorgeführten Völker kennen lernen will, hat i[n der] philologisch genauen Benutzung der Quelle[n die] beste Gelegenheit dazu, und es ist kein Zw[eifel,] daß die Lektüre vielfaches Interesse erregen [wird.] Nicht bloß in der Betrachtung der einzelnen V[ölker] oder Religionen, sondern auch in der Beobac[htung] analoger Gedankenbildungen an verschie[denen] Stellen der Erde. Dahin gehören die Frage[n nach] Gebet, Opfer und Kultus, nach der Verehru[ng der] Natur, kosmogonische Spekulationen, Tod u[nd Jen-]seits, Zauber, Folgen guter und böser [...] anderen ethischen Erwägungen, V[...] kennern anderer Religionen [...] u. a. m.

So ist z. Z. im Indischen [...] die Sünde an einem ande[ren ...] An Trita wischten die Götte[r ...]

an die Menschen abgewischt (S. 121). Trita Rishi[1]), alter Sänger, Seher, Prophet. Diese waren angeblich Gehilfen des Schöpfers, genossen der Götter, ja Göttersöhne; auch Indra und Soma erhalten mitunter diesen … Trita scheint doch also als eine Art von …bock betrachtet zu werden und sonach im …ken an Levit. 16,21 f. zu erinnern. Wie ver…en dagegen wird das Feuer (Agni) bei Indern …inesen bewertet! Auch im Rigveda war im …g Finsternis (in Finsternis gehüllt). Diese Welt war ein ununterscheidbares Cha…ne einzige Flut (156. 159). Prajāpati (der …fer) verwandelte sich da in einen Eber und …te unter. So groß sein Maul war, so viel Erd… brachte er herauf, das ward diese Erde. Da …chkommenschaft wünschte, befruchtete er sich …, usw. Es kommt einmal eine Zeit, wo das …ausgetrocknet und Sinern (der Götterberg Meru, …den Mittelpunkt unserer Welt bildet) ver…nt. Die indische Lehre von der steten Er…rung der Welt[2]) fand ich hier nicht; dagegen …die Zoroastrischen Vorstellungen angeführt …), denen bekanntlich z. T. die neutestament…lichen so ähnlich sind und die anderseits mit Ge…bildungen anderer Völker analog sind[3]). Der Islam ist mit einigen Koranstellen vertreten …-379). In der Sure 31,26 heißt es: und wären …bohre alles, was auf Erden von Bäumen ist …das Meer, das sieben andere Meere speisen …(Tinte), so würden doch die Worte Gottes …erschöpft. Dies scheint profan gewendet im …chen Volkslied[4])

…Tinte flutete in allen Meeren,
…Schreibpapier ein jedes grüne Blatt,
…alle Zedernbäume Federn wären,
…schriebe, was mein Herz gelitten hat'

…im Serbischen:

…Himmel, wenn's ein Blatt Papier …
…Wald, wenn es Rohrfedern …
…Meer, wenn's schwarze Tinte …
…ich daran drei Jahre …
…schreiben könnt' ich meine …
…Benutzung des Buches wird …

ein sehr ausführliches Namen- und Sachregister (381—401) erleichtert.

Berlin. K. Bruchmann.

Basile Modestow, Introduction à l'histoire romaine. Traduit du russe par Michel Delines. Préface de Salomon Reinach. Avec 39 planches hors texte et 30 figures dans le texte. Paris 1907, Alcan. XIII, 474 S. gr. 8.

Unter dem Titel 'Einleitung in die römische Geschichte' behandelt Wassili Modestow, der eine Reihe von Spezialstudien auf demselben Gebiete in russischer Sprache bereits veröffentlicht hat, die vorgeschichtliche Ethnographie Italiens auf Grund der dort systematisch erforschten und bearbeiteten Funde, auch mit besonderer Berücksichtigung der geschichtlichen Quellen sowie der Resultate der Anthropologie und Linguistik.

Eine derartige Untersuchung, die Theorien und Ergebnisse verschiedener Wissenszweige behufs Rekonstruktion eines vorgeschichtlichen Kulturbildes zu vereinigen sucht, entspricht gewiß dem Bedürfnisse der Zeit und ist als berechtigt anzuerkennen, obgleich mancher Prähistoriker und Historiker jeglichen Versuch, Geschichte und Vorgeschichte miteinander zu verbinden, *a priori* ablehnen wird. Nur fragt es sich, ob der eingeschlagene Weg und die angewandte Methode eine Garantie für die Richtigkeit der Ergebnisse bieten. Im ersten Teile seiner Arbeit faßt der Autor die vor die Gründung Roms fallende Kulturentwicklung Italiens zusammen und behandelt im zweiten Teile ausführlich die Etruskerfrage.

Von den ältesten Spuren menschlichen Daseins geht M. aus, von den Höhlenfunden in der älteren (paläolithischen) und jüngeren (neolithischen) Steinzeit (I Kap. 1 u. 2). Das Problem des 'Hiatus' in Italien wird mit Pigorini und G. de Mortillet durch die Annahme einer neuen Be… der jüngeren Phase dieser Kultur… gesucht. Damit treten als … hierzu: die fondi di capanne, …de, und die Grabanlagen teils … Höhlen, teils in der künst… in bloßer Erde. Die höchste … Auftreten … in die Epoche … Prov. … Verf., … Material … darum, … Kul… für … Ita-

[1] XXI. Win… esch. der …
… arische … 262—…
… Lei… schichte …
… bei P…
… 5. 1… ahr. Gr…
… V., …

ses Streben hat die ganze Darstellnng nicht zu ihrem Vorteile beeinflußt.

Den Wechsel der Kulturgrundlagen glaubt er auf 2 Ursachen zurückführen zu müssen (S. 82 ff.): 1. auf äußere Einflüsse infolge von Handelsbeziehungen; 2. auf die Einwanderung eines fremden Volkes mit einer fremden und neuen Kultur. Durch diese a priori aufgestellten Thesen verhaut sich aber M. den Weg seiner Untersuchung. Denn eine dritte Möglichkeit, deren Wirksamkeit an den Hinterlassenschaften vergangener Kulturvölker festzustellen sehr schwierig ist, läßt er fast ganz außer acht: den Fortschritt in der Entwicklung auf Grund eigener, intellektueller Fähigkeiten und geistiger Errungenschaften eines Volkes.

So sucht er zunächst die eneolithische Kultur Siciliens aus mannigfachen, durch das östliche Mittelmeergebiet vermittelten Einflüssen des Orients zu erklären. Zwar lassen sich diese nicht abstreiten, aber es liegt kein Grund vor, das vorauszusetzende Handelsvolk in Cypern zu suchen (S. 85 ff.); dessen Bedeutung für die Kulturentwicklung Europas überschätzt M.: sogar charakteristische Merkmale der älteren ('vorsiculischen') Entwicklung, wie die weiß inkrustierte Keramik von Stentinello uud aus neolithischen Grotten Siciliens, fuhrt er direkt auf Cypern zurück, wo der Ausgangspunkt dieser Ziertechnik für ganz Europa gewesen sein soll. Doch ist sie in Cypern nur eine sekundäre Erscheinung und hat in der untersten Schicht von Troja nicht, wie M. meint, in Troja II) und in den neolithischen Schichten Kretas ihre ägäischen Zentren und muß überhaupt als altenropäisches Kulturgut gelten. Ebenfalls einer veralteten Anschauung gemäß leitet M. die primitive Tonplastik (Stentinello, Arene Candide, Balkanländer, Mitteleuropa) aus dem Orient ab (S. 87 f.). Sein Gebäude glaubt er vollends durch anthropologische Gründe zu stützen, indem er sich auf Sergi beruft, der unter den Schädeln von Castelluccio und Pantalica (1. und 2. siculische Periode) asiatische (kaukasische) Typen im Gegensatz zu der in ganz Südeuropa verbreiteten 'euro-afrikanischen' Mittelmeerrasse findet (S. 83 f.).

Der Insel Cypern wird sogar bei der gleichzeitigen Entwicklung in Norditalien eine Rolle zugeschrieben; ihr Einfluß soll aber nicht direkt, sondern auf Umwegen über Land gewirkt haben, sei es über den Kaukasus und Südrußland bezw. durch die Donaumündung, sei es über den Bosporus oder die Balkanländer, sei es auch in beiden Richtungen (S. 92). Diese Annahmen sind ganz überflüssig, da M. nach Norditalien — diesmal mit mehr Recht — die Kenntnis der Metalle aus Mitteleuropa kommen läßt — bis auf das Silber, das wahrscheinlich aus Spanien hinweist. Auch hier möchte er auf eine ethnographische Spitze hinaus und die Einwanderung eines von Norden kommenden Volkes gegen Ende der neolithischen Zeit annehmen. So wird das ganze Problem der vorgeschichtlichen Ethnographie Italiens, das sich an die Namen der Iberer und Ligurer (Mittelmeerrasse), der Sicauer und Siculer (S. 127 ff.), der Terramaricoli (S. 143 ff., der Latiner und Umbrer (S. 217 ff.), der Osker und Saheller (S. 274 f.) knüpft, in ausführlicher Breite aufgerollt (S. 103 ff.), aber leider nicht in exakter Weise auf induktivem Wege zu lösen gesucht.

Obgleich die Frage der Ausbreitung der 'Arier' in Italien (Kap. V S. 217 ff.) die Kenntnis der eisenzeitlichen Villanovakultur voraussetzt, kommt M. erst im Verlaufe von Kap VI und VII zu einer ausführlichen Angabe der archäologischen Daten aus den Nekropolen in den Albaner Bergen (S. 242 ff.), von Villanova (S. 311 ff.) und Bologna (323 ff.). Aber schon vorher werden die Latiner (S. 231 f.) als die Nachkommen der Terramaricoli, mit denen sie durch geistige Verwandtschaft verknüpft sein mußten, die Umbrer als die Träger der Villanovakultur in Mittel- und Norditalien (S. 235 f.) betrachtet.

So ist an einen unpassenden Platz im Gange der Untersuchung auch eine ausführliche Kritik der Arbeiten Pinzas geraten (S. 244 ff.), der die Kultur der ersten Eisenzeit in Latium aus der jüngsten Steinzeit abzuleiten sucht. Im Gegensatz dazu sieht der Verf. die Einflüsse der älteren, primitiveren Bevölkerung Latiums auf die arischen Einwanderer nur im Bestattungsritus (Skelettgräber an Stelle von Leichenbrand) und in fremden Sprachelementen. Auf fremde Einflüsse (S. 333 ff.) sind nach M. zurückzuführen: die Kenntnis des Eisens und die Villanovaornamentik, die zwar noch vor die griechische Kolonisation zurückreichen, aber nur durch die Griechen, im besonderen durch die Ionier vermittelt sein sein können. Auch für diese Fragen aber ist die Lösung der Probleme in der älteren und gleichzeitigen Kulturentwicklung Mitteleuropas zu suchen. Die Nekropole von Aufidena mit Skelettbestattungen schreibt M. (S. 254 f.) den sabellischen Zweigen der arischen Einwanderer zu und nimmt an, daß diese Arier hier im Gegensatz zu Umbrern und Latinern den Bestattungsritus der ein-

geberenen Bevölkerung angenommen haben. Über derartige Schlußfolgerungen wird man um so mehr erstaunt sein, als der Verf. (S. 255) die Arier in den Brachykephalen, die Ibero-Ligurer in den Dolichokephalen zu erkennen glaubt (!), eine Auffassung, die im Gegensatz zu den Ansichten der deutschen Anthropologen steht und auf Sergi zurückgeht.

Mehr Folgerichtigkeit im Aufbau der Gedanken verspürt man im zweiten Teile des Buches (S. 341 ff.), wo M. das schwierigste und am meisten umstrittene Problem der italischen Frühgeschichte erörtert: die Frage des Ursprungs der **Etrusker**. Eine positive Lösung hält er für möglich, wenn man die antike Überlieferung mit den archäologischen Daten in Einklang zu bringen vermag und, umgekehrt, die letzteren eine Bestätigung für die historische Überlieferung enthalten. Die seit Herodot in der Antike festgewurzelte Anschauung von der kleinasiatischen Herkunft der Etrusker findet er bestätigt durch die archäologischen Daten (Grabarchitektur, Stadtmauerbau, Haruspicin, Musik, Tracht, Stellung der Frau). Die Räter-Hypothese (S. 409 ff.), die in letzter Linie auf den einzigen Gegner Herodots, Dionys von Halicarnaß, zurückgeht, läßt sich nach der Meinung des Autors nicht halten, da zwischen den Pozzogräbern, die in Etrurien auch **nach** der vollen Entwicklung der Kammergräber im Gebrauch sind, und den als etruskisch erwiesenen Grabbauten eine Verbindung herzustellen unmöglich ist und die Fossagräber keineswegs **vor** den Kammergräbern in Etrurien auftreten, also die ganze Theorie von der kontinuierlichen Entwicklung dieser Gräberformen nach des Verfassers Meinung hinfällig ist (S. 424—436). Die Ankunft der Etrusker läßt sich zeitlich nach der viel umstrittenen Chronologie der ältesten etruskischen Gräber bestimmen; das hängt aber von der neu zu prüfenden Datierung der etruskischen Schrift ab (S. 461 ff.). Dazu zieht M. die ältesten lateinischen Inschriften (Goldfibel von Präneste und lapis niger vom Forum Romanum) heran und glaubt für die Ankunft der Etrusker in Italien als approximatives Datum das IX. Jahrhundert v. Chr. annehmen zu müssen (S. 465).

Mag die Darstellung der schwierigen Probleme und die Beweisführung noch manches im einzelnen und im ganzen zu wünschen übriglassen, mögen die Resultate noch weiter anfechtbar bleiben, wir werden M. für seine Gabe dankbar sein, weil er zum ersten Male den Mut gehabt hat, alle wissenschaftlichen Hilfsmittel zur Lösung der Rätsel der altitalischen Ethnographie heranzuziehen. Diesen mühevollen Versuch von vornherein abzulehnen, ist man m. E. nicht berechtigt. In Zukunft wäre es aber zunächst die Aufgabe der Prähistoriker, das umfangreiche Fundmaterial Italiens durch eine systematische Gesamtdarstellung der Geschichtswissenschaft nutzbar zu machen.

Halensee-Berlin. Hubert Schmidt.

R. Knorr, Die verzierten Terra Sigillatagefässe von Rottweil. Hrsg. vom Altertumsverein. Stuttgart 1907, Kohlhammer. 70 S. 8. Mit 32 Taf. 5 M.

Als Fortsetzung seines verdienstlichen Buchs über die Sigillaten von Cannstatt und Köngen (Wochenschr. 1907 Sp. 1458) hat jetzt der Verf. ein gleich förderliches Buch über die Funde von Rottweil geschrieben. Im allgemeinen gilt auch hierfür das, was ich über jenes a. a. O. gesagt habe. Die Untersuchung ruht auf der gleichen soliden Grundlage umfassender Kenntnis eines weit zerstreuten Materials, die den Verf. befähigt, mit Sicherheit seinen Weg durch das Labyrinth von oft sehr unscheinbaren Einzelfunden zurückzulegen. Mit Recht weist er darauf hin, daß das Eigentum der einzelnen Töpfer und Töpfergruppen durch an Ort und Stelle verfertigte Dekorationsstempel für bisher noch wenig beobachtete Nebendinge, wie Eierstäbe, Sternchen, Blumen u. dgl., oft genauer zu unterscheiden ist als durch Vergleichung der großen Figuren, deren Hohlform sehr wohl von den Fabrikanten in beliebig vielen Exemplaren nach den verschiedensten Orten verkauft worden sein kann. Doch ist dies eine im einzelnen noch nicht geklärte Frage. Eine lehrreiche Übersicht über die Fabrikationsmittelpunkte verzierter Sigillata steht S. 7; dabei erfahren wir manches Neue über die Ware von Trier und Heiligenberg. Auch auf die Grundlagen für die chronologische Bestimmung dieser Gefäße S. 13 ff. sei hingewiesen. Die Technik der eingehend im Text erläuterten 32 Tafeln ist dieselbe wie in der früheren Publikation; sie läßt nichts zu wünschen übrig. K. darf überzeugt sein, daß man auch die für die nächste Zeit in Aussicht gestellte Abhandlung über die Sigillaten aus Rottenburg (Sumelocenna) in den Kreisen der Mitarbeiter mit Dank begrüßen wird, wie es mit den beiden bisher erschienenen Büchern bereits geschehen ist.

Darmstadt. E. Anthes.

Auszüge aus Zeitschriften.

Hermes. XLIV, 1.

(1) **M. Ihm**, Der griechische und lateinische Dictys. Abdruck des von Grenfell und Hunt veröffentlichten griechischen Textes mit Gegenüberstellung des lateinischen. — (23) **M. Pohlenz**, Das zweite Buch der Tusculanen. Ciceros Vorlage war ein in populärem Tone gehaltenes, stark für die praktischen Bedürfnisse des Adressaten zugeschnittenes Schriftchen des Panaitios. — (41) **A. Wilhelm**, Zu den Inschriften des Bundes der Magneten. — (60) **E. Neustadt**, Ps.-Aristoteles περὶ πνεύματος c. IX und Athenaios von Attalia. Führt das Kapitel auf Athenaios zurück. — (70) **F. Sommer**, Lucilius als Grammatiker. Zeigt, daß Lucilius auch auf dem Gebiete seines grammatischen Arbeitsfeldes der Ruf eines studierten Mannes gewahrt bleibt. — (78) **H. Jacobsohn**, Beiträge zur Sprache und Verstechnik des Homerischen Epos. A. Ϝίσος, νοῦσος. Dem Homerischen Text sind ϝίσϝος, νόσϝος zurückzugehen. B. εἵνεκα. Der Wechsel von εἵνεκα und ἕνεκα wird durch ἕνϝεκα erklärt. — (111) **J. Mewaldt**, Galenos über echte und unechte Hippocratica. Gewinnt aus Galens Kommentar zu περὶ φύσιος ἀνθρώπου XV 9,9 ff. ein Bruchstück der Schrift περὶ τῶν γνησίων καὶ νόθων Ἱπποκράτους συγγραμμάτων, sucht diese verlorene Schrift zu rekonstruieren und bespricht die Bedeutung des Quintus von Rom. — (135) **F. Münzer**, Aus dem Leben des M. Caelius Rufus. — Miszellen. (143) **F. Leo**, Komödienfragment aus Oxyrhynchos. Über das Fragment Oxyrh. Pap. VI No. 855. — (146) **R. Laqueur**, Ein Epigramm des Antipatros von Sidon. Der Anthol. VII 241 gefeierte Prinz war Eupator von Kypros. — (150) **U. Wilcken**, Zur Geschichte des Kodex. In den Inschriften von Priene No. 112—4 heißt τεῦχος 'Rolle'. — (152) **G. Téglás**, Dacische Militärstempel. — (154) **N. J. Krom**, Seleukos und Candragupta. Polemik gegen V. Smith, The early history of India² S. 117. — (157) **B. Keil**, Metrologicum. Erklärung einer kleinen Bronzeplatte bei Rensch, De manumissionum tabulis apud Thessalos S. 130, als Gewichtstarif. — (159) **K. Meiser**, Zu Epiktet III 24,99. Schreibt παιδευτὴν st. παιδευτήν. — **C. Robert**, Zu Aristophanes Wespen. Die Parodos 230 ff. lehrt uns alle 6 Aristerostaten kennen.

Revue archéologique. XII. Juillet-Août.

(1) **G. de Jerphanion**, Deux chapelles souterraines en Cappadoce. — (33) **G. Seure**, Nicopolis ad Istrum, étude historique et épigraphique (Schl.) Inschriften, wobei sich der Herausg. über eine „publication illégitime“ der von ihm gefundenen Inschriften beschwert, und Verzeichnis der Denkmäler. — (107) **S. Reinach**, Sculptures inédites ou peu connues. I. Statuette d' Héraklès assis, II Statuette d'enfant endormi, III. Statuette d' Héraklès debout. IV Guerrier de Celeia (ein Barbarenchef, der in römischen Kriegsdiensten einen hohen Rang erlangt hatte), V. Bas-relief de Monaco (mittelalterlich, wahrscheinlich die Heilung der Skropheln durch König Ludwig darstellend). — Nouvelles archéologiques et correspondance. (134) **S. de Ricci**, La bibliothèque Victor Cousin. — (135) **S. R.**, L'origine de la tragédie grecque. (136) L'arc de Carpentras. Découvertes en Hongrie. Man hat in Intercisa das Grab eines Avarenfürsten mit seinen Frauen, mit reichem Schmuck, gefunden. Besonders die kreisförmigen Steigbügel verdienen Beachtung. (137) Différences et ressemblances. Cambridge antiquarian Society. (138) A la Société d'Anthropologie de Lyon. — **J. Offord**, Les papyrus Jouiya. — **Ch. Dangibeaud**, Un hipposandale à supports. Schuhe für Pferde mit untergelegten Vorsprüngen aus Alesia. — (139) **S. R.**, Les Registres d'hépatoscopie à Babylone.

Götting. gelehrte Anzeigen. 1908. No. XII.

(945) O. Th. Schulz, Das Kaiserhaus der Antonine und der letzte Historiker Roms (Leipzig). Die Resultate und die Methode werden eingehend bestritten von *W. Weber*. — (1004) E. Lucius, Die Anfänge des Heiligenkults in der christlichen Kirche (Tübingen). 'Bedeutsames Buch'. *Ad. Jülicher*. — (1012) Δ. Α. Πετρακάκος, Οἱ μοναχικοὶ θεσμοὶ ἐν τῇ ὀρθοδόξῳ ἀνατολικῇ ἐκκλησίᾳ I (Leipzig). 'Wertvoll'. *Ph Meyer*. — (1017) Leges Graecorum sacrae — ed. et explanaverunt I. de Prott, L. Ziehen (Leipzig). In der Besprechung der 'wichtigen Textsammlung' gibt *W. Crönert* die neue Vergleichung von 3 im Britischen Museum aufbewahrten attischen Inschriften — (1029) A. Gross, Die Stichomythie in der griechischen Tragödie und Komödie (Berlin). 'Verdient Aufmerksamkeit'. *F. Leo*

Literarisches Zentralblatt. No. 2.

(58) C. Mommert, Der Teich Bethesda in Jerusalem (Leipzig). Inhaltsangabe von *Dalman*. — (64) Anicii Manlii Severini Boethii in isagogen Porphyrii commenta — rec. S. Brandt (Wien). 'Grundlegend'. *G. Landgraf*. — (68) W. Otto, Priester und Tempel im hellenistischen Ägypten. II (Leipzig). 'Das Werk hat für sein Gebiet eine grundlegende Bedeutung'. *Schubart*.

Deutsche Literaturzeitung. No. 1. 2.

(30) J. Gabrielsson, Über die Quellen des Clemens Alexandrinus. I (Upsala). 'Trotz anerkennenswerten Fleißes und Belesenheit ist das Resultat und die Methode abzulehnen'. *R. Münzel*. — — (34) Harvard Studies in Classical Philology. XVIII (Cambridge). Inhaltsübersicht von *R. Helm*. — (43) G. Nicole, Meidias et le style fleuri dans la céramique attique (Genf). Mehrere Einwände erhebt *P Wolters*.

(93) A. Hübl, Geschichte des Unterrichts im Stifte Schotten in Wien (Wien). 'Überaus wertvoll' *S. Frankfurter*. — (101) Sophokles. Erkl. von F. W Schneidewin u. A. Nanck. 7 Bdch.: Philoktetes

10. A. von L. Radermacher (Berlin). 'Sehr sorgfältig und tüchtig'. *C. Conradt.* — (111) K. F. Ginzel, Handbuch der mathematischen und technischen Chronologie. I (Leipzig). 'Großes und verdienstvolles Werk'. *H. Grotefend.*

Wochenschr. für klass. Philologie. No. 2.

(33) F. Schulte, Archytae qui ferebantur de notionibus universalibus et de oppositis libellorum reliquiae (Marburg). 'Sehr tüchtige Arbeit'. (36) H. Schmidt, De Hermino Peripatetico (Marburg). 'Nicht im selben Maße befriedigend'. (37) O. Kolfhaus, Plutarchi de communibus notitiis librum genuinum esse demonstratur (Marburg). 'Plutarchs Autorschaft ist in der bündigsten und schlagendsten Weise bewiesen bezw. wahrscheinlich gemacht'. *A. Bonhoffer.* — (38) W. Tschajkanovitsch, Quaestionum paroemiographicarum capita selecta (Tübingen). 'Sorgfältig und gründlich'. *W. Gemoll.* — (40) Fr. Jobst, Über das Verhältnis von Lucretius und Empedokles (München). 'Im ganzen ein nützlicher Beitrag'. — (42) Th. Fitzhugh, Prolegomena to the history of Italo-Romanic rhythm (Charlottesville). Bericht von *H. G.* — (44) Th. Steinwender, Ursprung und Entwicklung der Manipulartaktik (Danzig). 'Interessant'. *R. Oehler.* — (45) Th. A. Abele, Der Senat unter Augustus (Paderborn). 'Als Materialsammlung brauchbar'. *W. Soltau.* — (47) H. Ziemer, Aus dem Reiche der Psychologie (Kolberg). 'Kann empfohlen werden'. *O. Weise.*

Revue critique. 1908. No. 48—52.

(424) H. Diels, Die Fragmente der Vorsokratiker. 2. A. (Berlin). 'Bewunderungswert'. (425) E. M. Arndt, Das Verhältnis der Verstandeserkenntnis zur sinnlichen in der vorsokratischen Philosophie (Halle). 'Klar und gut geschrieben'. (425) G. Modugno, Il concetto della vita nella filosofia greca (Bitonto). 'Kennt die neuere Literatur nicht'. (426) W. Kinkel, Geschichte der Philosophie. II (Gießen). Wird anerkannt von *J. Bidez.* — Novae Symbolae Joachimicae (Halle). 'Der Band macht der alten Anstalt Ehre'. *P. Lejay.* — (428) Eranos. V (Göteborg). Inhaltsangabe von *P. L.*

(444) W. Thimme, Augustins geistige Entwicklung (Berlin). H. Becker, Augustin, Studien zu seiner geistigen Entwicklung (Leipzig). 'Beckers Buch ergänzt das Thimmesche'. *P. Lejay.*

(463) A. Cuny, Le nombre duel en grec (Paris). 'Macht dem Verf. die größte Ehre'. *J. Vendryes.* — (465) A. Abt, Die Apologie des Apuleius von Madaura und die antike Zauberei (Gießen). 'Grundlegende Sammlung'. (466) The Bodleian manuscript of Jerome's version of the Chronicle of Eusebius — by J. K. Fotheringham (Oxford). 'Sehr wichtig'. (468) J. Bidez, La tradition manuscrite de Sozomène et la Tripartite de Théodore le lecteur (Leipzig). 'Sehr tüchtige Arbeit'. (469) M. R. James, A descriptive catalogue of the Western manuscripts in the library of Queen's college Cambridge; — of Clare college Cambridge; — of Trinity Hall (Cambridge). 'Alle Hss sind genau beschrieben'. (470) L. Traube, Nomina sacra (München). 'Ein Meisterwerk'. (472) C. Pascal, Poesie latina medievale (Catania). 'Notwendige Ergänzung zu den verschiedenen Ausgaben der Anthologie'. *P. Lejay.*

(485) W. Aly, Der kretische Apollonkult (Leipzig). Notiert von *A. de Ridder.* — Th. A. Abele, Der Senat unter Augustus (Paderborn). Inhaltsübersicht von *A. Merlin.* — (486) P. Pepini Stati Thebais — ed. A. Klotz (Leipzig). 'Sehr sorgfältig'. (487) O. Dähnhardt, Natursagen. I (Leipzig). 'Sehr reicher Inhalt'. *P. Lejay.* — (492) F. Nicolardot, Les procédés de rédaction des trois premiers évangélistes (Paris). 'Eine ausgezeichnete Einführung'. (493) H. J. Holtzmann, Evangelium, Briefe und Offenbarung des Johannes. 3. A. von W. Bauer (Tübingen). 'Bleibt ein Werk ersten Ranges'. *A. Loisy.*

(502) H. St. Jones, The Roman Empire (London). 'Entspricht seinem Zweck'. *E. Albertini* — (503) A. Ehrhard, Die griechischen Martyrien (Straßburg). Inhaltsübersicht von *A. Dufourcq* — G. Grützmacher, Hieronymus. III (Berlin). 'Ausgezeichnetes Buch'. (505) Philotesia. P. Kleinert zum LXV. Geburtstag dargebracht (Berlin). Inhaltsangabe. (509) P. Lehmann, Fr. Modius als Handschriftenforscher (München). Anerkannt von *P. Lejay.*

Mitteilungen.

Delphica II.

(Fortsetzung aus No. 5).

II.

Die Ergebnisse.

Dieselben Gründe, die vor zwei Jahren eine Zusammenstellung der neuen Resultate veranlaßten, sind noch heute maßgebend (vgl. Delphica Sp. 1177 = S. 25); ich gebe daher zunächst eine topographisch geordnete Aufzählung der Ergebnisse.

Von dem runden Sockel der Statue des Phayllos von Kroton sind noch und noch 11 Fragmente von uns aufgefunden, die H. Bulle analysieren wird.

Daß die Neuvermessung der Lysander-Kammer den bündigen Beweis erbracht hat, daß hier die Nanarchoi-Statuen, und zwar in der Tat längs der Hinterwand, standen, wird die Leser von Bulles Rezension der Trendelenburgschen Gegenschrift nicht wundern (Wochenschr. 1908, Sp. 621 ff.). Die neugefundene, für jeden Einsichtigen selbstverständliche Bestätigung unseres Ansatzes sei hier nur betont, um eine Überschätzung von Karos Bemerkungen zu verhüten, die in wenigen Wochen im Bulletin d. corr. hell. erscheinen werden, und die ich durch das Entgegenkommen des Verfassers an Ort und Stelle in den Druckbogen nachprüfen konnte. Seine Beobachtungen suchen den Hauptteil von Trendelenburgs Aufstellungen zu stützen; sie sind aber einerseits nicht vollständig genug, andererseits sprechen sie geradezu für unseren Ansatz.

Im Halbrund der Argoskönige ist durch Emporheben sämtlicher Basensteine und durch Vermessung der Versatzlöcher ihrer Unterseiten die ursprüngliche Stelle jeder Basis auf dem Untersockel ermittelt und

dadurch eine etwas andere Grnppenteilung gewonnen worden, als sie von Bulle nnd mir vorgeschlagen war. Auch sind die Einlaßspuren von **Bronzetafeln** an den Vorderseiten der Basen von Akrisios, Perseus, Alektryon-Alkmene gefunden worden, aus denen erhellt, daß — ebenso wie bei den gleichzeitigen 'Arkadern' — die Hauptstatuen durch **Weihegedichte** geschmückt waren. Demnach dürfte, analog dem Apollo der Arkader, die Danaos-Basis das Weihaepigramm des ganzen Halbrnnds enthalten haben.

Für das **Epigonen-Halbrund**, dessen Klammerform einer Weihnng im J. 369 widersprach, ist durch die Güte Busolts eine neue Datierung erreicht worden. Er hatte auf meine Anfrage die Jahre 417—415 vorgeschlagen, und diese Zeit wird durch die jetzt festgestellte Mischung der Epigonen-Klammern bestätigt, die ebenso wie bei dem fast gleichzeitigen 'hölzernen Pferd' (414) die ältere Z-förmige Gestalt neben der jüngeren T-förmigen zeigen. Die vermutete Künstlerschaft des **Antiphanes** bleibt bestehen; aber die Epigonen sind sein frühestes, die Argoskönige sein spätestes Werk.

Auch bei den '**Tarantinern**' ist die sichere Identifikation erreicht. Es war im vorigen Jahre (1907) ein neuer Basisstein hinzugefunden, der vorn zwar nur die Buchstaben Ι Ω Ν trägt — was sowohl [ἀπὸ πολεμ]ίων als auch [Μεσσαπ]ίων sein kann —, auf dessen Oberseite aber Reste der alten verloschenen, zuerst von Kontoleon bemerkten Anathemaufschrift erhalten sind, deren sichere Lesung Ι Ν Ο, d. h. [Ταραντ]ῖνο[ι] uns schließlich gelang. Dadurch sind die δεκάταν-Steine, deren Oberseiten ebenfalls verloschene Buchstaben enthalten, endgültig den Tarentinern zugewiesen, und ihre Datierung auf 500—480 (Hagelaïdas) ist gesichert. Die Inschrift der Vorderseite gehört einer Erneuerung des IV. Jahrh. an, als zahlreiche Anatheme nach dem Tempelbrand (372) oder dem heiligen Krieg (346) restauriert wurden.

Die Aufdeckung und Rekonstruktion der **Tholos von Sikyon** wird unten in Abschnitt III geschildert.

Von dem großen Weihgeschenk der **Knidier** (Statuen des Gründers Triopas nebst Pferd, sowie von Leto, Apollo, Artemis, Tityos) war bisher kein Überrest bekannt; doch war es mir bereits vor der Reise geglückt, den Hauptstein der Basis mit der Weihinschrift zu ermitteln. Sie ist unediert und lautet:

Κνίδιοι τῶι Ἀπόλλωνι
ἀπὸ τῶμ πολεμίων δεκάταν

Es ist der riesigste Block, den es in Delphi gibt, mehr als 120 Zentner schwer, und lag umgedreht und für eine römische Kolossalstatue wiederverwendet hoch oben in der Parodos des Theaters. Mit Winden ließen wir ihn emporheben, so daß man hinunterkriechen und die Einlaßspuren seiner einstigen Oberseite zeichnen konnte: sie ergeben, wie ich vorausgesagt hatte, die Fußlöcher der Kolossalfigur des Triopas. Die Stiftungszeit kann nur in die wenigen Jahre fallen, in denen Knidos autonom war: 386—379 v. Chr.

Die Thesauren von Siphnos und Knidos. Die Lösung des Siphnos-Knidos-Problems war gleichfalls schon vor der Reise gelungen; an dem fertigen Manuskript brauchte in Delphi nichts geändert zu werden, nur die Rekonstruktionen wurden vervollständigt. In Betracht kommen für diese Thesauren nur die beiden längs der heil. Straße sich gegenüberliegenden Fundamente, von denen Homolle irrig das südliche als 'Cnidiens', das nördliche als 'Mégariens' bezeichnet. Daß sein 'trésor des Siphniens' westlich längs des sogen. knidischen niemals existiert hat, ist schon Delphica Sp. 1178 = S. 28 gesagt worden. Die dort vorhandenen Pavimentplatten wurden diesmal (von Lattermann) als **Aufgangsrampe** zum Vorplatz des sogen. knidischen Thesauros erkannt.

Die durcheinander geworfenen Bauglieder beider Gebäude lassen sich jetzt deutlich in zwei Gruppen scheiden. Daß die dickeren Quadern (0,59) auf das stärkere südliche Fundament, die dünneren (0,49) auf das schwächere nördliche gehören müssen, ist klar. Also ist das nördliche, mit den Dekreten für Knidier auf seinen Anten (dick 0,49), das von Knidos — genau der Periegese entsprechend. Die Weihinschrift

[οἱ δεῖνες] τὸν θησαυρὸν τόνδε καὶ τἀγάλμα[τα Ἀπόλλωνι]
Πυθίωι δεκάτ[αν ἀπὸ τῶ]μ πολεμί]ων

hat in der Tat knidisches Alphabet, wie Homolle gesehen hat, also ist als erstes Wort [Κνίδιοι] zu ergänzen — aber sie gehört gar nicht zu seinem (südlichen) 'Knidier-Thesauros', dessen Benennung er durch sie beweisen wollte, sondern zu dem kleineren nördlichen, den ich von Anfang an für den echten knidischen erklärte. Auch bildet sie weder eine der Stufen (Homolle), noch das Epistyl (Keramopulos), sondern die **Oberschwelle über der Tür**, und die βουστροφηδὸν-artige Umbiegung der letzten Worte ist durch die rechte Volute (Ohr) der Türverdachung bedingt, welche das Weiterschreiben verhinderte. Auch die linke, obere Ecke der Türumrahmung ist erhalten, und in ihrem Proxeniedekret ist der Knidiername zu ergänzen. Desgleichen sind die Quadern mit Perlstab (an Unterkante) und Dekreten für Knidier als die unterste Quaderlage dieses Thesauros zu erklären, und der alte Kaibelsche Stein, den ich der Ante des knidischen Thesauros zuwies (Hermes XLI, 366 f.), bildet wirklich die Stirn ihrer nördlichen Perlstabquadern.

Aus dieser sicheren Rekonstruktion ergab sich umgekehrt die des **Thesauros von Siphnos**. Die große rechte Hälfte der oberen Türverdachung mit der Erneuerung der Promanteie ist **siphnisch** — also ist [Δελφοὶ ἀπέδωκαν Σιφνίοις τὰν προμ]αντηΐαν ἄρχοντος Ἀριστομάχο(υ) κτλ. zu ergänzen, nicht [Κνιδίοις] mit Homolle; sie steht in genauer zeitlicher und sprachlicher (προμαντηΐαν) Parallele zu der προμαντεία-Erneuerung für die Νάξιοι (Naxier-Säule) und Θούριοι (Thurier-Stele), und darf darum nicht mit Homolle dem jüngeren ἄ. Ἀριστόμαχος um 252 v. Chr. zugewiesen werden, sondern ist etwa 100 Jahr älter und gehört einem früheren Aristomachos an, der wahrscheinlich in das Jahr 344 (bez. 337 oder 335) anzusetzen ist; er ist der älteste der drei berühmten Peithagoras-Söhne (Klio VI, 123). Das Anthemienband des Steins zeigt breitere Palmetten und beweist dadurch, daß sämtliche Bauglieder mit diesem breiten Ornament siphnisch, also die sonst ganz ähnlichen mit den enger, steiler stehenden Palmetten knidisch sind. — Auf der Nordwand dieses siphnischen Baues stand die **Ehrentafel Kassanders** (Hermes XLI, 358 ff.), von der jetzt die Überschrift und zahlreiche neue Fragmente nachgewiesen sind. Die **Höhe** der Wandquadern nimmt von unten nach oben meist **Lage für Lage um je einen Daktylos** (2,2 cm) ab, von 0,59 bis 0,37; diese Erkenntnis gestattet den völligen Wiederaufbau, der auch durch das Übergreifen zahlreicher Inschriften (Proxeniedekrete der Kaiserzeit) erleichtert wird.

Der große **Skulpturenfries**, den Belger und Furtwängler in dieser Wochenschrift so anschaulich geschildert haben (1894, Sp. 862 und 1276), ist also **siphnisch**, wie damals ganz richtig angenommen wurde, nicht knidisch, wie Homolle später behauptete; desgleichen die größeren Karyatiden und — leider — wohl auch die steifen Giebelskulpturen (Dreifußraub). Denn die Giebellänge (5,60 im Lichten) ist für das kleinere Schatzhaus zu groß (nur 5,53 Breite in den Fundamenten).

Das Schatzhaus von Knidos ist erbaut *während der Oberherrschaft des Kroisos*; eine Anzahl feinerer Ornamente (Rosetten) ist nicht zu Ende gemeißelt; also wurde die Vollendung durch die Katastrophe des lydischen Reichs verhindert, also Bauzeit etwa 546 bis 541 v. Chr.

Der Bau von Siphnos ist die *vergröberte Nachahmung* des knidischen: er sollte letzteren übertrumpfen und wurde in den Verhältnissen massiger, in den Verzierungen (Eierstab) plumper, im figürlichen Schmuck überladener ausgeführt: ὅμοια τοῖσι πλουσιωτάτοισι (Herodot). Daher die Lage als Pendant und genau parallel zu dem älteren Bau, aber auf riesiger bastionsartiger Substruktion. Die Bauzeit etwa 535 bis 530 v. Chr.; jedenfalls liegt die Vollendung einige Jahre vor 525, der Belagerung des Polykrates durch die Lakedaimonier.

Die prachtvolle Gipsrekonstruktion der Fassade des sogen. 'Thesauros von Knidos', die Homolle im Louvre und im delphischen Museum errichtet hat, ist ein Durcheinander von Baugliedern beider Thesauren, von denen sie immer das schönste vereinigt. Sie muß nicht nur ihren Namen, sondern die meisten Stücke (Fries, Karyatiden, Giebelskulpturen usw.) an *Siphnos* abtreten; knidisch ist nur ein Teil der ornamentierten Glieder, die Weihinschrift, Stücke der Tür usw., besonders aber die Quadern der Wände (Anten), bei denen auch das ungeschulte Auge erkennt, daß sie für das gewaltige siphnische Marmorgebälk, das jetzt auf ihnen lastet (Architrav, Fries, Giebel), zu schmal und schwach sind.

Der große lange Fundamentbau westlich der Siphnier-Rampe ist in der Tat das Postament der '*Lipara-Anatheme*' (Delphica Sp. 1178, = S. 29); zwei Quadern mit den Resten der Weihinschrift auf der Oberseite: [ἀ]πὸ Τυρσαν[ῶν] habe ich nachgewiesen. Damit verschwindet hier Homolle-Tournaires 'trésor des Thébains' (Album tome II, pl. V u. VI) und Keramopulos' 'Poros-Stoa' endgültig.

An der Spitze der Straßenbiegung liegt das *Schatzhaus von Theben* (für Leuktra), wie Pausanias angibt. Homolles 'trésor des Béotiens' ist hier zu streichen. Der thebanische Bau besteht, abgesehen von den Porosfundamenten, aus Hag. Eliasstein und läßt sich vollständig rekonstruieren, da Exemplare aller Bauglieder von uns gesammelt sind. Zur linken (südlichen) Ante gehört z. B. auch die Quader mit dem Hypatodoros-Dekret, die ich in der Klio VIII, 205 herausgab, aber keinem bestimmten Bauwerk zuteilen konnte. Auch der sogen. 'Boiotische Thesauros' hat jetzt nachgewiesen werden können; er liegt weit entfernt an der Ostperibolosmauer und wird später besprochen werden.

Thesauros von Athen. Seine Wiedererrichtung durch Replat ist endlich beendigt, die Metopen (Gips) sind eingesetzt, die Giebeldreiecke aufgebaut. Wie bei dem restaurierten Niketempel der Akropolis hat man das Dach offen gelassen; trotzdem macht das Ganze einen sehr gefälligen Eindruck und verpflichtet alle Besucher zu lebhaftem Danke sowohl gegen den Baumeister wie gegen den Bauherrn (Stadtgemeinde von Athen). Eine, von dem Wiederaufbau unabhängige, Überraschung wird für die Leser die von den französischen Gelehrten niemals erwähnte und darum unbekannte Tatsache bilden, daß auch dieses Gebäude *Giebelgruppen* gehabt hat. Sie waren mir, gleich nach dem Erscheinen der Delphica, von Furtwängler signalisiert worden, der auf seiner vorletzten Reise vier von den Standplatten mit den Fußspuren durch Fiechter hatte zeichnen lassen. Er sendete mir später diese Zeichnungen, aus deren Versatzlöchern Bulle auf die Darstellung eines *Dreifußraubes* schloß, was durch die neue Anordnung und Vervollständigung bestätigt zu werden scheint. Es sind nämlich jetzt 2 neue Platten dazugekommen, und alle 6 wurden (von Lattermann) hoch oben in den Giebeln gezeichnet, bez. kontrolliert. Dabei stellte sich heraus, daß einige Stücke unrichtig eingesetzt sind: Platten des Ostgiebels gehören vielmehr in den Westgiebel, der gleichfalls Skulpturen trug, und umgekehrt. Auch sonst bemerkt der Kundige manche Mängel des Wiederaufbaues, besonders, daß man für etwa 45 große, rings verstreute Quadern, die nach Maßen, Technik (Anathyrosis-Breite, Klammerform) und Material zweifellos zum attischen Bau gehören, *keine passende Stelle in dessen Wänden gefunden hat*, wogegen große Partien aus Porosquadern eingeflickt wurden (vgl. Delphica Sp. 1172, = S. 16 Anm.). Am verhängnisvollsten aber ist der Umstand geworden, daß unsere Quadern denen des echten Thesauros von Knidos an Höhe und Dicke (Tiefe) sehr ähnlich sind, wie denn auch Material und Technik ziemlich übereinstimmen. Das hatte augenscheinlich zur Folge, daß eine größere Zahl der Knidossteine irrtümlich in die Wände des attischen Thesauros verbaut wurde. Denn außer den an den Knidier-Inschriften erkenntlichen Stücken sind fast gar keine Quadern des aufgehenden Mauerwerks von 'Knidos' aufzufinden, während von den benachbarten Marmorgebäuden (Athen und Siphnos) Hunderte von Bauquadern erhalten sind. Die Verwechselung der attischen und knidischen Steine war um so leichter, weil eine große Anzahl der ersteren, abgestürzt, mitten im knidischen Thesauros gefunden wurde.

Hinter dem attischen Bau, westlich von ihm, liegen zwei Thesauroi, der von *Potidäa* — es ist der ältere, kleinere, nördlich gelegene — und der größere und jüngere von *Syrakus* (südlich). Beide aus Poros, beide dem Anfang, bez. dem ersten Drittel des V. Jahrhunderts angehörig[7]).

Pausanias nennt zwischen den Thesauren von Theben-Athen-Knidos und denen von Potidäa-Syrakus nur ein Anathem: den *ehernen Bock von Kleonae*. Wir haben jetzt gelernt, daß eine derartige Erwähnung *a priori* auf ein riesiges, meist weit überlebensgroßes Monument schließen läßt; es mußte entweder zwischen 'Theben' und 'Syrakus' oder allenfalls gegenüber von 'Athen' (östlich der Straße) gestanden haben. Es ist mir gelungen, die riesigen Standplatten eines Vierfüßlers in 11 Blöcken aufzufinden bez. auszugraben (Fußlöcher 0,18 lang, 0,12 breit, 0,17 tief), die vom Thesauros von Potidäa bis hinab zum Helleniko (unterhalb der Liparäer) verstreut waren und mit Sicherheit dem 'ehernen Bock' zuzuweisen sind. Das Denkmal war danach ein *Kolossalbildwerk*, etwa von der Größe des Stiers von Korkyra; das Postament bestand aus schwach profilierten Platten von schwarzem eleusinischem Kalkstein (Philolog. 1907, 280 no. 71), gehört nach Profil und Aufbau in das V. Jahrh. und stand zweifellos auf dem freien abschüssigen Raum zwischen 'Theben' und 'Syrakus' an der heiligen Straße. Dieser Fund zeigt, daß es durchaus nicht immer der Inschriften bedarf, um Weihgeschenke zu identifizieren, und daß es dringend notwendig gewesen wäre, auch die inschriftlosen Basen zu inventarisieren, bez. mit Fundangaben zu versehen.

Das *Hetärenmonument*, das auf einer hohen, schön profilierten 'Brückenbasis' vier Statuen von Hetären trug, die, in Nachahmung der Phryne

[7]) Die Namen dieser beiden Thesauren sind auf Luckenbachs Plan (Olympia und Delphi S. 45) zu vertauschen.

(c. 340), ihre Ahhilder dem Apollo waihten (Ende des IV. Jahrb.), war von Homolle auf einem angehlichen Postament westlich nehen seinem sogen. Korinther-Thesauros aufgerichtet (Alhum II, pl VI und IX) — wobl weil Korintb durch seine Hetären herübmt war. Dies Postament ist jedoch eino lango Stützmauer, die jedenfalls nicht als Basis für so prächtige Einzelmonumente gedient hat, und da die Hauptstücko der 'Brücke' oben südwestlich der Athenerhalle gefunden sind, möchte ich unser Monnment mit großer Wahrscheinlichkeit auf die lange Anathemsubstruktion setzen, die sich gegenüber der Hauptexedra und südlich vom Sihyllenfels längs der heil. Straße (links, nördl.) orheht. Ihre Maße (Länge und Tiefe) stimmen zu denen der 'Brücke' vorzüglich[8])

Üherschreiten wir die runde Halôs, so galangen wir zur Ostecke der Polygonmauor. Ihr gegenüher (östlich unterhalh der Straße) liegt der Hauptfund, der **Thesanros von Korinth**, dessen Auffindung ohen erwähnt war und in Abschnitt III heschriehen wird. An seine endgültige Fixierung knüpfen sich folgende weitere Resultate:

Der tiefer süd̈östlich an der Umfassungsmauer liegende, von mir his dahin als korinthisch in Ansprnch genommene Ban (*h*, hei Luckanhach a. a. O. S. 40) stellt sich jetzt nach Technik und Material als der jüngste aller delphischen Thesauron heraus (er ist obne Hinterwand gegen die Periholosmauer gestoßen nnd überhaut mit seinen Fußbodenplatten einen Strebepfeiler der Mauer; das Material ist Konglomerat für den gewaltigon Unterhan und wohl Hag. Eliasstein für die Wände). Also mnß es der von **Böotien** nach dem phokischen Kriege (346 v. Chr.) errichtete sein, dessen Existenz nur aus Diodor zu erschließen war.

Thesauros von Klazomenae. Im Herhst 1887 hatte mir Lolling in Delphi auf meine Frage nach dem Fundort der von ihm früher edierten Klazomenierbasis (Monatsher. 1873, 499 = Archäol. Zeitg. XXXI S. 57) den Berghang zwischen der heutigen Lysander-Kammer und Homolles sogen. Thesauros von Korinth (nntere Terrasse) gezeigt. Da man Weihgeschenke gern in die Nähe der Schatzhäuser der betr. Staaten setzte, so schloß ich, daß der nordöstlich von jenar Fundstätte liegendo Bau, den Homolle als Thesanros von Kyrene hezeichnete (dicht südlich von nnserem böotischen), der von Klazomenae sein müsse, da der einzig sonst noch in Betracht kommende ja von Homolle als der 'von Korinth' erklärt sei. Jotzt hat sich letztero Benennnng als sicher falsch erwiesen, nnd anch die Überreste des sogen. Kyrane-Baues sind wohl ein Jahrhundert jünger als dia Einnahme von Klazomenae durch Harpagos. Auch wäre die ganz ahgelegene Stelle eines so alten Schatzhauses, tief unten an dem kleinen Tor 2, topographisch unverständlich[9]). Umgekehrt weist dia Bauweise und das Material von Homolles 'Korinth' darauf hin, daß wir hiar einen der ältesten Thesanren vor uns hahen (die Eingangswand ist nicht fundamentiert, sondern nur die Standplätze der beiden Sänlen hahen würfelförmige Porosunterlagen; der Poros des ganzen Baues ist völlig verwittert und zerhröckelt, gensu so wie bei dem ebonso alten Buleuterion). Da ferner ein Teil des lydischan Goldes heim Tempelhrand (548) in das klazomenische Schatzhaus geschafft wnrde, wo es Herodot noch sah, so mnßte dieser Bau der dem Tempel — nach dem korintbischen — zunächst liegende sein. Ich halte es darum jetzt für sicher, daß das alte Porosgehände in der Westecke der 'Unteren Terrase', das auf den französischen Plänen als 'Corinthiens' hezeichnet wird, in Wirklichkeit der **Thesauros von Klazomenae** ist.

[8]) Die in den Delphica Sp. 1167 = S. 6 Anm. monierten Pfailer (aus Gips), auf denen nnser Denkmal jetzt steht, finden sich nach Bulle häufig auf Wandgemälden mit Landschaften nnd sind wohl durch die — jetzt unsichtharon — Ansatzstellen motiviert. — Daß dieses nnd das 'Charixenos-Monument' im Baedeker, Oriechenland⁴ S. 156. als 'Architravo von Schatzhäusern' hezeichnet waren, fällt nicht Wolters zur Last, wie der Leser annehmen mußte, sondern ist nachträglich von einem Unhekannten — und Unherufenen — in den Druck eingefügt worden, wie mir Wolters freundlichst mitteilte.

[9]) Mit ihr hängt sicherlich die Halostreppe zusammen, deren Westschenkel weiter nach Süden vorstößt als der östliche; denn an der Ostwange mündete der von Tor 2 heraufführende Weg rechtwinklig ein.

(Fortsetzung folgt.)

Eingegangene Schriften.

Alle bei uns eingegangenen, für unsere Leser beachtenswerten Werke werden an dieser Stelle aufgeführt. Nicht für jedes Buch kann eine Besprechung gewährleistet werden. Auf Rücksendungen können wir uns nicht einlassen.

The Oxyrhynchns Papyri. Part VI ed. hy B. P. Orenfell and A. S. Hunt. London, Egypt Exploration Fund. 25 s.

The Electra of Sophocles with a commentary abridged from the larger edition of Sir R. C. Jebb hy G. A. Davies. Camhridge, University Press. 4 s.

C. Patsch, Kleinere Untersuchungen in und um Narona. S.-A. aus dem Jahrhuch für Altertumskunde.

Meine Ferienreise nach Rom. Von einem Primaner. Gütersloh, Bertelsmann. 2 M. 40.

K. Schenkls Übungshuch zum Übersetzen aus dem Deutschen ins Griechische. Für die oheren Klassen des Gymnasiums hearh. von H. Schenkl und Fl. Weigel. 12. Aufl. Wien, Tempsky. 2 M. 25.

A. Scheindlers **Lateinische Schulgrammatik**. Hrsg. von R. Kaner. 7. Aufl. Wien, Tempsky. 2 M. 80.

J. Steiner nnd A. Scheindler, Lateinisches Lese- nnd Übungsbuch. IV. 4. Aufl. von R. Kauer. Wien, Tempsky. 2 M.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstraße 20. — Druck von Max Schmersow, Kirchhain N.-L.

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung

Preis vierteljährlich 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON

K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pf., der Beilagen nach Übereinkunft

29. Jahrgang. 13. Februar. **1909. № 7.**

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig**, Briefe und Manuskripte an **Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15. Joachimsthalsches Gymnasium**, zu senden.

Inhalt.

	Spalte
Rezensionen und Anzeigen:	
W. **Aly**, De **Aeschyli** copia verborum capita selecta (Wecklein)	193
Hierokles, Ethische Elementarlehre — hearb. von **H. v. Arnim** (Schenkl)	195
V. **Ussani**, Intorno alla novissima edizione di **Lucano** (Hosius)	200
H. **Weber**, Attisches Prozeßrecht in den attischen Seebundstaaten (Thalheim)	203
Der obergermanisch-rätische Limes des Römerreichs. Lief. XXIX. XXX (G. Wolff)	204
P. **Gössler**, Das römische Rottweil (Anthes)	207
W. **Deonna**, Le statuaire céramique à Chypre (Schröder)	208
Th. **Ouspensky**, L'octateuque de la bibliothèque du Sérail à Constantinople (Gerland)	209
P. **Thomsen**, Systematische Bibliographie der Palästina-Literatur (G. Rothstein)	214
Auszüge aus Zeitschriften:	
Revue numismatique. XII, 1—3	215
Literarisches Zentralblatt No. 3	216
Deutsche Literaturzeitung. No. 3	217
Wochenschr. für klass. Philologie. No. 3	217
Neue Philol. Rundschau 1908. No. 23—26	217
Mitteilungen:	
H. Pomtow, Delphica II (Fortsetzung)	218
O. Gilbert und **M. C. P. Schmidt**, Entgegnung	224
Anzeigen	224

Rezensionen und Anzeigen.

Wolfg. Aly, De **Aeschyli** copia verborum capita selecta. Berlin 1906, Weidmann. 114 S. 8. 4 M.

Eine gediegene Arheit! Ausgehend von der Mischung der Dialekte, welche die Tragödie, zunächst die des Aischylos in den sprachlichen Formen aufweist, sucht der Verf. diese Mischung auch im Wortschatz darzutun und an einzelnen möglichst sicheren Beispielen den Einfluß des ionischen und des altattischen, zur Zeit des Dichters schon veralteten Dialekts auf die Sprache des Aischylos nachzuweisen.

Zunächst werden Fremdwörter hehandelt, welche der ionische Dialekt vermittelt hat (δέλτος, δελτογράφος, δελτοῦμαι, ἀρβύλη, πάλμυς, βαλήν). Neben βαλήν tritt uns als spezielles Fremdwort hei Aischylos das aus dem Ägyptischen stammende βᾶρις entgegen, welches vielleicht auch über Ionien nach Attika gekommen ist (vgl. Herod. II 96).

An zweiter Stelle werden zwanzig Ionismen

ausführlich hesprochen, ἄιστος, ἀιστόω, ἔκπαγλος, ἐκπαγλοῦμαι, ἔμμοτος, ἐπάργεμος, εὐφρόνη, ἵστωρ, ἱστορέω, ἱστορία, ἱστόριον, θεοβλαβής, θεοβλαβέω, θεοβλαβία, πάλος, φερνή, ἀντίφερνος, ἀμφίβληστρον, θεοπρόπος, θεοπρεπέω, θεοπροπία, ψῆγμα, ἀμφιδέξιος. ἀμφιλαφής, μεταίχμιος, παλίγκοτος, χειρῶναξ, χειρωναξία, ἀρχῆθεν, ἁρμοῖ, αἶπος.

So sehr der Verf. Sicherheit durch Sammlung aller Stellen und Notizen anstrebt, so verkennt er doch nicht, daß manche Zweifel obwalten. Von vornherein ist erklärlich, daß die Ergebnisse des dritten Abschnitts in hetreff der Wörter, welche der alten Atthis zugewiesen werden, und des Anhangs über Sikelismen am wenigsten alle Bedenken ausschließen. Sollte z. B. gleich das Wort, welches an der Spitze steht, πάγος im Sinne von Hügel trotz des gewöhnlichen Ausdrucks ἡ ἐξ Ἀρείου πάγου βουλή wegen der Verwechselung mit πάγος 'Reif' aus der gewöhnlichen Sprache der Athener verschwunden sein?

Einzelnes bedarf einer genaueren Bestimmung

So kann ἄιστος nur heißen 'nicht wissend' (Eur. Tro. 1314) oder 'nicht gewußt' (d. i. verschollen, spurlos verschwunden), niemals delens, interficiens; ἀιστοῦν bedeutet 'machen, daß etwas spurlos verschwindet', also 'gänzlich vertilgen'. Die Glosse von Suidas ἀίστωρ· ὁ ἀγνὼς ἢ ὁ φονεύς kann nicht richtig sein; richtig ist nur ἀίστωρ· ὁ ἀγνώς (vgl. ἵστωρ, ὑπερίστωρ), während ὁ φονεύς nur zu einem ἀιστωτήρ gehören kann. — ἀμφιδέξιος heißt 'beiderseits geschickt anzufassen' (von δέχομαι), wie δεξιὰ χείρ die Hand bezeichnet, welche geschickt im Anfassen ist; ein ἀμφαρίστερος kann es eigentlich nicht geben und ist nur eine scherzhafte Bildung des Aristophanes. — Prom. 642 kann ἁρμοῖ nach dem Zusammenhang nur die Bedeutung von ἀρτίως haben, nicht die von 'ein für allemal' (oder omni modo).

München. N. Wecklein.

Berliner Klassikertexte, hrsg. von der Generalverwaltung der Kgl. Museen zu Berlin, Heft IV. **Hierokles**, **Ethische Elementarlehre** (Pap. 9880), nebst den bei Stobaeus erhaltenen ethischen Exzerpten des Hierokles, unter Mitwirkung von W. Schubart bearbeitet von **H. v. Arnim**. Mit 1 Lichtdrucktafel. Berlin 1906, Weidmann. XXXVI, 76 S. gr. 8. 6 M.

Als K. Praechter im Jahre 1901 es unternahm, die bei Stobaios unter dem Namen des Hierokles überlieferten Exzerpte dem Neuplatoniker abzusprechen[1]) und einem Stoiker zuzuschreiben, dessen Persönlichkeit er in das 2. Jahrh. nach Chr. verlegte, hat er wohl kaum erhofft, daß sein mit strenger Methode gewonnenes Ergebnis so bald eine urkundliche Bestätigung finden werde. Diese hat jetzt der durch den Didymoskommentar berühmt gewordene Papyrus geliefert, auf dessen Rückseite ein haushälterischer Gelehrter für seinen Privatgebrauch eine kurz vorher veröffentlichte Abhandlung abschrieb. Sie trägt den Titel 'Ἱεροκλέους ἠθικὴ (so und nicht ἠθικῆς zweifellos richtig der Herausg.) στοιχείωσις und enthält nicht etwa einen für Anfänger berechneten und deshalb elementar gehaltenen Grundriß der Ethik, sondern die Erörterung der grundlegenden Begriffe der stoischen Sittenlehre in systematischer Darstellung. Das muß man nach der klaren und überzeugenden Darstellung des Herausg. (S. XIII ff.) gelten lassen, die mir durch den dagegen erhobenen Einspruch nicht erschüttert scheint; gerade die aus stoischer Quelle stammende, von Diels (Elementum S. 46) besprochene Anwendung des Wortes auf den Aufbau des menschlichen Leibes aus den Elementen im 2. Makkabäerbuch bildet eine vortreffliche Parallele zur Bezeichnung einer Schrift, welche nach ihrem ausdrücklichen Programm unter den Augen des Lesers das unzerstörbare Fundament der stoischen Ethik Stein für Stein legen will. Da das erhaltene Stück keine Buchzahl trägt, so stand es (S. XIV) als Einleitungskapitel, man könnte auch sagen: als Prodromus[2]), vor dem eigentlichen Werke, der von Stobaios exzerpierten Pflichtenlehre, wenn nicht etwa diese selbst nur ein Teil eines größeren Ganzen war. Durch sorgfältigste stilistische Untersuchung (S. VIII—XI) wird die Zusammengehörigkeit des Papyrus mit den Stobaiosexzerpten und ihre Herkunft von einem und demselben Verfasser außer Zweifel gestellt. Daß dieser der 'Hierocles vir sanctus et gravis' des Gellius ist, wird sich allerdings zur positiven Gewißheit nicht erheben lassen; aber solange nicht schwerwiegende Gründe gegen diese Identifikation vorgebracht werden, wird man an ihr unbedenklich festhalten dürfen.

Als Ausgangspunkt und Grundlage aller Betrachtungen auf dem Gebiete der Ethik erscheint dem Verfasser die der Seele innewohnende Fähigkeit der Wahrnehmung und insbesondere der Selbstwahrnehmung. So sehr steht ihm diese Anschauung im Vordergrunde, daß er in einer innerhalb der stoischen Lehre bisher unerhörten Weise die Seele als eine δύναμις αἰσθητική bezeichnet (S. XXIV), an zwei Stellen, die sich gegenseitig stützen (4,23 u. 4,41; daher es nicht angeht, an dieser letzten etwa θατέρῳ zu ergänzen), und mit ausdrücklicher Verwahrung gegen die Dummköpfe, die etwa anderes behaupten wollten. Dazu stimmt, daß 6,18 (vgl. S. XXIX) statt des erwarteten ψυχή ohne weiteres αἴσθησις gesetzt wird. Ob es rätlich ist, wie der Herausg. tut, hier von einem 'Irrtum' des Hierokles zu sprechen, wo es sich um eine so fundamentale Tatsache handelt, mag vorläufig dahingestellt bleiben. Der Verfasser fängt ab ovo an, d. h. mit dem embryonalen Zustand des Zoon, und erörtert, wie während der Geburt das Zoon zur Seele verdünnt wird. So gelangt das Pneuma des Zoon zur γνῶσις τοῦ πρώτου οἰκείου (1,35); und daraus entwickelt sich der sich durch die ganze

[1]) Einen Vorgänger hatte er an Wendt in Ersch und Grubers Enzyklopädie, der seine mit voller Bestimmtheit ausgesprochene Ansicht freilich nicht begründet hat.

[2]) Dürfen wir vielleicht in der (an der Spitze der den ἠθικὸς λόγος behandelnden Gruppe stehenden) Schrift des Chrysippos ὑπογραφὴ τοῦ ἠθικοῦ λόγου πρὸς Θεόπορον α' eine Parallele erblicken?

Darstellung hindurchziehende Begriff der οἰκείωσις. Mit heftiger Polemik gegen ἔνιοι (1,42) und mit einem unnötigen und nicht immer zur Sache gehörigen (S. XXI) Aufwand von naturgeschichtlichen Beispielen wird die entgegengesetzte Meinung der βραδεῖς καὶ πόρρω συνέσεως ὄντες widerlegt. Klärlich vermengt hier der Verfasser Argumente, welche sich auf die αἴσθησις überhaupt beziehen, mit solchen für die αἴσθησις ἑαυτοῦ; nach der Ansicht des Herausg. (S. XXI) in wenig verständnisvoller Ausnützung seiner Quelle, wenn nicht etwa an Kontamination aus zwei verschiedenen Quellen zu denken ist. 3,55 geht der Verfasser dazu über, darzutun διανεχῆ καὶ ἀδιάλειπτον εἶναι τῷ ζῴῳ τὴν ἑαυτοῦ αἴσθησιν, und bringt vier, durch Zahlenbezeichnung sauber geschiedene Argumente vor, die er freilich nur als Axiome hinstellt: 1. die körperliche Berührbarkeit und Beeinflußbarkeit der Seele; 2. (4,1) die innige Durchdringung (συμπάθεια) des Leibes und der Seele, welche letztere nicht im Körper wie in einem Gefäß mit festen Wänden eingeschlossen ist; 3. (4,22) die Tatsache, daß die Seele eine δύναμις αἰσθητική sei; 4. (4,27) eine eigentümliche τονικὴ κίνησις der Seele; zur Ausführung dieses letzten Punktes entschließt er sich fast widerwillig. Nun wird 4,44—53 das 'Wie' theoretisch erörtert, freilich in nur wenig übersichtlichem Gedankengange, der erst durch die Auseinandersetzungen des Herausg. (S. XXV ff.) Licht gewinnt, und eine große Fülle von μαρτύρια angeschlossen. Hierauf geht er, wieder mit stark polemischen Andeutungen, zur Erörterung der Ursprünglichkeit (ἅμα τῇ γενέσει) der Selbstwahrnehmung über; die Seele freut sich über die Eindrücke, die sie empfängt, und οἰκειοῦται ἑαυτῷ. Dies leitet zu einer leider arg zerstörten Polemik gegen Epikuros über (7,29). In der 8. Kol. ist von der allmählichen Weiterentwicklung der ἑαυτοῦ αἴσθησις und οἰκείωσις die Rede, welche anfangs bei unvollkommener λέπτυσις der Seele selbst nur eine unvollkommene sein kann; hiebei wird (8,10) ein Differenzpunkt zwischen Kleanthes und Chrysippos erörtert; Hierokles schlägt sich (S. XVII ff.) auf die Seite des ersteren. Die letzten Kolumnen 10 und 12 führen bereits in die Gesellschaftslehre; das ist freilich alles, was sich über ihren Inhalt sagen läßt. Der erhaltene Teil des Papyrus mag etwa zwei Drittel der ganzen Abhandlung umfassen; davon ist ein gutes Drittel im Zusammenhang lesbar.

Die Eigenart des uns unerwarteterweise wiedergeschenkten Textes und damit den Wert des Fundes hat der Herausg. in der Einleitung (bes. S. XVI ff. u. XXXV) treffend charakterisiert. Die 'Elementarlehre' des Hierokles stellt sich in scharfen Gegensatz zu der doxographischen Literatur einerseits wie zu der Richtung des Epiktetos und Musonios anderseits; dagegen berührt sie sich häufig mit Seneca. Ihr Inhalt steht mit der chrysippeischen Orthodoxie „im besten Einklang"; die Unvollkommenheiten und Schwächen des Beweisganges sind nach dem Herausg. auf Rechnung des Verfassers zu setzen, der „das übernommene Gedankenmaterial nicht richtig verwertet". Diesen letztgenannten Punkt möchte ich allerdings nur mit einiger Einschränkung gelten lassen. Zweifellos hat Hierokles vieles verschuldet; daß er aber infolge eines bloßen Irrtums solche Aufstellungen gemacht habe wie die oben erwähnte Bezeichnung der Seele als δύναμις αἰσθητική, erscheint mir an sich und vollends bei dem Ansehen, das er genossen hat, denn doch wenig glaublich. Hat er nun diesen Wurf nicht bewußt aus Eigenem gewagt (und daß er dies nicht getan hat, darin gebe ich dem Herausg. ohne weiteres Recht), so bleibt nur die Annahme übrig, daß er auch diese Singularität in seiner Quelle oder einer seiner Quellen gefunden hat. Für die Beurteilung des Beweisganges fehlt es uns allerdings an gleichartigen Schriften, die einen sicheren Maßstab für ein Werturteil abgeben könnten. Hie und da hilft aber doch eine Beobachtung weiter. So zeigen z. B. die Diatriben des Epiktetos, obschon sie nur ein schwaches Echo seiner Lehrtätigkeit bieten, doch in der Anordnung einige Spuren von Übereinstimmung mit Hierokles. Auch Epiktetos geht von der Frage aus (I 1), welche δύναμις die αὑτὴν θεωροῦσα καὶ τἆλλα πάντα sei; I 19,15 wird die Wichtigkeit der οἰκείωσις als μία καὶ ἡ αὐτὴ ἀρχὴ πᾶσιν berührt und I 20 wendet sich, wieder vom λόγος αὑτοῦ θεωρητικός ausgehend, gegen Epikuros, der auch I 23 als ἐν τῷ κελύφει θεὶς τὸ ἀγαθὸν ἡμῶν bekämpft wird. Der Unterschied liegt darin, daß bei Hierokles die αἴσθησις und αἰσθητικὴ δύναμις den Brennpunkt bildet, während vom Epiktetos λόγος und der λογικὴ δύναμις ausgeht, der die αἰσθητικαὶ δυνάμεις als δοῦλαι und διάκονοι untergeordnet sind, τεταγμέναι ὑπηρετεῖν τῇ χρηστικῇ τῶν φαντασιῶν. Das ist ein tiefgreifender Gegensatz, der sich kaum durch die Annahme einer von einheitlicher Auffassung ausgehenden Inangriffnahme desselben Problems von zwei verschiedenen Seiten erklären läßt, vielmehr auf Meinungsverschiedenheiten innerhalb der Schule hinweist[*]). Hiebei

[*]) Es genügt, Hierokles' Erörterungen mit dem Gebrauche des Begriffes der αἴσθησις bei Epiktetos, wie ihn

kommt weiterhin in Betracht, daß Hierokles mit seinem embarras de richesse an naturhistorischen Belegen sich ebenso von Epiktetos entfernt, wie er sich Seneca nähert. Er baut auf der von Ariston verworfenen physiologischen Grundlage. An der einzigen Stelle, wo er auf eine Meinungsverschiedenheit zwischen Chrysippos und Kleanthes eingeht, entscheidet er sich für den letzteren. Es ließe sich also sehr wohl denken, daß er in einigen Punkten auf die vorchrysippeische Stoa zurückgegriffen hat, Zenon eingeschlossen, der ja mit seinem ἐν κυνὸς οὐρᾷ geschriebenen Contrat social der späteren Orthodoxie auch nicht zu Denk gearbeitet hat. Wir brauchen dem Hierokles m. E. nicht direkte grobe Schnitzer in die Schuhe zu schieben; es genügt, wenn wir ihn uns als einen Eklektiker vorstellen, dem die in der unübersehbaren Masse der stoischen Literatur aufgespeicherte Fülle des Materials mitunter zum Unsegen gereicht hat. Ein origineller Denker ist er jedenfalls nicht gewesen, wie der Herausg. mit Recht behauptet; und es ist eine böse Laune des Geschickes, daß die einzige systematische und wissenschaftliche Darstellung aus der stoischen Schule, die wir nunmehr besitzen, von jemand herrührt, der seiner Aufgabe nicht recht gewachsen war.

Immerhin müssen wir für das Gebotene dankbar sein und um so mehr es beklagen, daß das Erhaltene so arg verstümmelt ist. Was zur Ergänzung und Lesbarmachung getan werden konnte, hat der Herausg. getan. Die an sich schon sehr schwierige Arbeit wird noch durch die ungewöhnlich zahlreichen Abkürzungen des Papyrus erschwert, welche dazu zwingen, bei den Ergänzungen fortwährend mit den verschiedensten Möglichkeiten rechnen zu müssen. Der Herausg. hat hiebei eine bewundernswerte Treffsicherheit bewiesen, die der Nacharbeit nur wenig zu tun übrig läßt. Einigen Vorschlägen, die nur als bescheidene Anregungen aufgestellt sein wollen, sei Platz gegönnt. I, 19 τοῖς συνεχέσιν ἔ[κροις], da vom Geburtsakt die Rede ist. — II 32. Der von Blass gegen die versuchte Herstellung des Gedankenzusammenhanges erhobene Einspruch wird durch Plin. N. H. VIII 130 bestätigt. — II, 37 ὁπόσον ἐ[πέχει] τὸ διάστημα. — II, 47 δῶμεν durch Stellen wie [Dem.] LVII 27 geschützt. — III 40 [ὁ ὀς προσκύ]ρ[σ]αντος μὲν ἀγ[ρίου ἢ] ταύρου, da mit ἄλλως wohl nichts anzufangen ist. — IV, 19 [καὶ κρότου ὀδό]ντων. — IV, 20 τοῦ ὅλου [ἔθι]σ[μ]αῦ. — IV, 28 τὰ [παρόν]τα. — IV, 41 ἐρεί[δεσι]ν ὑπόπτωσι. — IV, 54 [αὐτό]πιστα — V, 16 σ[υχνὴν] πρόνοιαν. — V, 38 τὴν ἀπό[τεξιν]. — VI, 28 σ[ύμβολ]ον ἴσχει; ein Kriterium, einen Anhaltspunkt — VIII, 1 ἔτι παχεῖα καὶ [ἀφυὴς πορί]σαι.

Bonhöffer, Epiktet und die Stoa S. 136 f., darlegt, zu vergleichen. Schärfere Gegensätze lassen sich kaum denken.

Hinzugefügt sind die Stobeiosexzerpte, zu deren Textherstellung der Herausg. einige wertvolle Beiträge beigesteuert hat, und die Suidasfragmente, so daß der vorliegende Band alles vereinigt, was an textlichem Material für Hierokles, den Stoiker, in Betracht kommt. Daß in dem sehr nützlichen und verläßlichen Wortindex (προσέτι I, 15 habe ich nicht finden können; ἴδιος IV, 37, nicht 36) die Stobaiosexzerpte nicht vollständig verzettelt sind, was ohne viel Raumverschwendung möglich gewesen wäre, darüber dürfen wir mit dem Herausg. ebensowenig rechten wie darüber, daß er nicht (soweit möglich) eine Übersetzung beigefügt hat, wofür er, nach anderweitigen Proben zu urteilen, allerdings besonders befähigt ist.

Graz. Heinrich Schenkl.

Vincenzo Ussani, Intorno alla novissima edizione di Lucano. S.-A. aus Studi italiani di Filologia classica XVI 1—40. Florenz 1908, Seeber. 8.

Ussani beschäftigt sich in dieser Arbeit mit den *'difetti'* meiner zweiten Lucanausgabe. In einem früheren Aufsatze der Studi italiani (XI 29) hatte er vorgeschlagen, bei dem großen Widerstreit der Handschriften sie einmal beiseite zu lassen und den Lucan des 4. Jahrh. zu rekonstruieren vornehmlich aus den Erklärungen der Scholien, die bis in diese Zeit zurückreichen. Er hatte selbst an jener Stelle die Lesarten, die sich so ergeben, zusammengestellt und findet nun, daß ich zu wenig auf seinen Vorschlag eingegangen sei. Daß man sehr gewichtige Gründe gegen seine Methode vorbringen kann, weiß er sehr wohl und sucht ihnen entgegenzuarbeiten. So gibt er zu, daß die Scholien an vielen Stellen schweigen; aber da, sagt er, ist zum großen Teil die Überlieferung einheitlich; weiter kommen aus der Zeit der Scholien die Palimpseste zu Hilfe, endlich die Handschriften, die die größte Verwandtschaft mit den Scholien zeigen. Aber damit stehen wir ja schon wieder mitten im Wirbeltanz handschriftlicher Uneinigkeit. Denn die Palimpseste widersprechen sich, wie U. wohl weiß. Hatte jener Lucan des 4. Jahrh. VI 252 *defessum* (N) oder *defectum* (Π), 237 *trementem* (N) oder *tenentem* (Π) oder etwa vielleicht doch auch *prementem*, was ich aus U in den Text gesetzt habe?

Ebenso gibt es wohl keine Handschrift, die stets mit den Scholien ginge; gerade der von U. herangezogene Kodex zeigt es deutlich; also wieder Zweifel in Fülle und zur Lösung kein anderes Mittel, als Benutzung der anderen direkten Textzeugen. Und weiter geben die Scholien zahlreiche Rätsel auf, die wir aus ihnen allein nicht lösen können, verführen zu falschen Folgerungen. U. hatte selbst II 614 *Italiae* als Lesart der Scholien erschlossen; will er das wirklich als Lesart seines Lucans in Anspruch nehmen gegenüber dem von allen Handschriften bezeugten *Hesperiae*? Und so II 476 *vacavit* V 456 *Totum* VII 361 *Innumeras* usw., um von metrisch oder sprachlich unmöglichen Lesarten zu schweigen? Und gar, wenn die Scholien sich widersprechen wie V 772 *perire* und *perisse* IV 30 VI 126, wer gibt da die Entscheidung? Rechnen wir hinzu, daß wir bis jetzt erst vom Commentum eine kritische Ausgabe haben, so war es mindestens verfrüht, darauf eine kritische Ausgabe bauen zu wollen; aber auch wenn die *Adnotationes* von Endt erschienen sein werden, glaube ich nimmermehr, daß auch mit dem größeren Material die Aufgabe mit der Methode Ussanis sich lösen läßt.

Auf S. 7 ff. rekapituliert U. den Inhalt meiner Vorrede. Daß er S. 9 Anm. 1 aus meinem Wort *annotando* schließt, daß ich Paulus in die Zeit etwa des Probus heranfrücken möchte, verstehe ich nicht; als ob wir nicht beim Persius in der Sabinusrezension des fünften Jahrhunderts auch *temptavi emendare . . et adnotavi* läsen. U. erwähnt hier auch den Unterschied der Kollationen von Anderson (Class. Rev. XX 354) und mir. Da auch Beck in den Gött. gel. Anz. 1907, 782 mir Auslassungen vorhält, so möchte ich ein Wort dazu sagen. Auf Wunsch des Verlegers wurden zum Drucke des Textes die Platten der 1. Aufl. so weit als möglich benutzt, und daher hat die neue Ausgabe dieselbe Seitenzahl wie die alte. Für den Apparat stand mir also nur derselbe Raum zur Verfügung wie früher. Da ich nun verschiedene Handschriften ganz neu eingeführt habe, war äußerste Knappheit geboten, und wie ich in der Vorrede bemerkt habe, habe ich unzählige Versehen der Schreiber einfach ausgelassen. Ich habe das auch für keinen Mangel gehalten, da für die Erkenntnis der Verwandtschaftsverhältnisse das Material mehr als ausreichend war. Lesarten wie II 90 *iugurtae* 125 *robura* 352 *unaque* usw. stehen auch in meiner Kollation, wenn auch nicht im Apparat, und Wert hat keine der angeführten Stellen. Natürlich leugne ich nicht, daß mir auch Wichtigeres durchgeschlüpft sein kann, *homo sum* usw.; daß aber eine Nachlese viel für den Text bringen wird, glaube ich bezweifeln zu dürfen. Daß durch diese Knappheit eine gewisse Unklarheit in die Bezeichnung der Scholienlemmata und Scholienerklärung gekommen ist, gebe ich U. (S. 13) zu; aber wo der gedruckte Text jedem zur Kontrolle und Ergänzung vorliegt, habe ich erst recht kurz zu sein mir erlaubt.

S. 17 ff. gibt U. einige Belege über den Nutzen der Adnotationes. Scharfsinnig weiß er die Entstehung von Varianten aus dem Text der Scholien zu erklären; aber seine ganze Darlegung beruht doch auf dem unsicheren Fundamente der Weberschen Ausgabe, aus der ich abgesehen von direkten Zitaten noch keinen Ertrag zu schöpfen wagte, und auch bei diesen weiß man oft genug nicht, ob man in den Abweichungen bemerkenswerte Lesarten oder Schreibfehler erkennen soll. Ähnlich ist die Frage auch sonst bei Zitaten, wo ich trotz U. (S. 31 ff.) sicherer, wenigstens gewissenhafter vorzugehen glaube, wenn ich die Handschriften, nicht die Herausgeber reden lasse.

S. 24 ff. hält es U. für einen Mangel, daß ich in den Testimonia nur die ausdrücklichen Zitate gegeben habe und nicht auch *reminiscenze e imitazioni le quali alla critica del testo prestano un aiuto forse meno fallace*. Nun wenn mir der Verleger dafür den doppelten und dreifachen Raum wie für den Text selbst zur Verfügung stellt, will ich gern meine vieljährigen Sammlungen ausschütten. Daß derartiges aber für den Text weniger trügerisch sein soll als direkte Zitate, das wundert mich zu hören, zumal U. zwei Zeilen weiter meine Schrift *De imitatione scriptorum Romanorum* zitiert. Seine Beispiele wenigstens sind durchaus nicht schlagend. Auch die von mir zu X 355 zugesetzte Statiusstelle soll nicht für ein *Intravit* bei Lucan sprechen, sondern vielmehr den Ursprung der Korruptel bei Priscian erkennen lassen.

Am Schluß nimmt U. noch heftigen Anstoß an meinem Ausdruck *recensio Italica* für die Übereinstimmung des Vaticanus 3284 und Laurentianus 24 sin. 3. Ich opfere ihm gern diese äußerliche Bezeichnung, die nur aus dem augenblicklichen Aufenthaltsorte der beiden Handschriften hergeleitet war. Daß ihr alle italienischen Codices angehören sollen, habe ich weder gesagt noch liegt es im Namen. Die Kollation des stark interpolierten fragmentarischen Turiner Kodex Lat. A. 368 s. XII beschließt die Arbeit, die

mich zwar nicht bekehrt hat, aber wieder Zeugnis ablegt von dem Eifer und der Selbständigkeit, mit der der Verf. den Lucanproblemen nachgeht.

Greifswald. Carl Hosius.

Hans Weber, Attisches Prozessrecht in den attischen Seebundsstaaten. Studien zur Geschichte und Kultur des Altertums, im Auftrage und mit Unterstützung der Görresgesellschaft herausg. von Drerup, Grimme und Kirsch. I Heft 5. Paderborn 1908, Schöningh. 66 S. 8. 2 M.

Swoboda hatte bei Kroll, Die Altertumswissenschaft im letzten Vierteljahrhundert, darauf hingewiesen, daß die Frage, wie weit Athen auf die Verfassungen und das Recht der griechischen Städte Einfluß genommen hat, kaum noch angerührt sei. Diese Frage wird hier, unter Beiseitlassung von Verfassungseinrichtungen und materiellem Recht, für das Prozeßverfahren in Angriff genommen, fast ausschließlich auf Grund des inschriftlichen Materials, dessen Dürftigkeit der Verf. oft genug zu beklagen Anlaß findet. Aber auch, wo sie vorliegen, bieten die Inschriften meist nur Bezeichnungen für die Art des Vorgehens, als Sustantiva oder Verba, und wenn diese mit attischen gleich lauten, so ist immer noch die Frage, ob sie das gleiche Verfahren meinen und ob deshalb eine Entlehnung vorliegt. Hier dürfte das Urteil des Verf. öfterem Widerspruch begegnen. Wenn z. B. es bei Rangabé, Ant. hell. II 266, No. 689 aus Eretria gegen stiftungswidrige Verwendung einer Schenkung heißt: καὶ ἔστω ἀπαγωγὴ κατ' αὐτοῦ τῶ βουλομένω ἐπὶ τῶ τρίτω μέρει πρὸς τοὺς ἄρχοντας, so beginnt der Verf. seine Auseinandersetzung mit den Worten: „Die Übereinstimmung mit der attischen Klageform ist einleuchtend“, hebt jedoch dann selbst hervor, daß die Aussetzung einer Denunziantenprämie in Athen nur bei der Phasis üblich war. Dieser Unterschied aber ist so wesentlich, daß er die behauptete Übereinstimmung völlig in Frage stellt. Ferner aus Keos werden die Teilnehmer einer Erhebung verbannt und mit Vermögenseinziehung bestraft. Dann heißt es: ἀπογράψαι δὲ αὐτῶν τὰ ὀνόματα αὐτίκα μάλα . . . τὸς στρατηγός. Um die Übereinstimmung mit dem attischen Verfahren zu behaupten, nimmt der Verf. an, daß das ἀπογράψαι zugleich die Aufstellung des Inventars des einzuziehenden Vermögens bedeute, und dies obwohl im Folgenden ausdrücklich den ἀπογραφέντες binnen dreißig Tagen Einspruch μὴ εἶναι τούτων τῶν ἀνδρῶν (IG II 5, 54b = Ditt. Syll.² 101) gestattet ist. Bis zum Ablauf dieser Frist wären die Vermögensverzeichnisse sehr überflüssig gewesen. Jedenfalls enthält die Urkunde nicht die geringste Andeutung davon, und von Übereinstimmung mit Athen kann nur insoweit die Rede sein, als auch hier ἀπογράφειν von der Aufstellung eines jeden Verzeichnisses üblich war. Wahrscheinlich aber war das auch anderwärts der Fall, und für Entlehnung gewährt diese Inschrift keinen greifbaren Anhalt. Ist danach die Verwertung des Stoffes nicht einwandfrei, so ist auf dessen Sammlung und Ordnung (1. die Inseln, 2. Kleinasien, 3. die dem attischen Einfluß dauernd entrückten Gemeinden) viel Fleiß verwandt. Es dürfte weniges nachzutragen sein, z. B. daß die Vollstreckungsformel καθάπερ ἐκ δίκας auch aus Kos nachgewiesen ist (Ditt. Syll.² 940). Die Ergebnisse sind am Schluß übersichtlich zusammengefaßt; sie geben naturgemäß dahin, daß der Einfluß Athens bei den kleinen Inselstaaten am größten gewesen ist. Ein geographisches, ein Wort- und Sach- und ein Inschriften-Register erleichtern die Benutzung.

Breslau. Th. Thalheim.

Der obergermanisch-rätische Limes des Römerreiches. I. A. der Reichs-Limeskommission hrsg. v. O. v. Sarwey und E. Fabricius. Lief. XXIX. Aus Bd. VI B No. 70 Kastell Gnotzheim. Streckenkommissar Eidam. 28. S. 4 und 4 Tafeln. Aus Bd. VII B No. 71 Kastell Gunzenhausen. Str. Eidam. 6. S. 4 und 1 Tafel Aus Bd. VII No. 73 Kastell Pfünz, Inhaltserläuterung zu den Tafeln. Aus Bd. VII B No. 73a Kastell Böhming. Str. Winkelmann. 16 S. 4 und 2 Tafeln. — Lief. XXX. Aus Bd. V B No. 60 Kastell Köngen. Str. Mettler. 62 S. 4 und 7 Tafeln. Heidelberg 1907, Petters.

Von den vier Nummern der 29. Lieferung enthält die dritte, wie der Titel verrät, nur einen Nachtrag zu der bereits i. J. 1901 als Lieferung XIV veröffentlichten ausführlichen Beschreibung des an Einzelfunden reichen Kastells der hinteren Linie des rätischen Limes. Ihm entsprach an der vorderen das 11 Km entfernte Kastell Böhming, welches die Unterbrechung der Grenzwehr durch das tief eingeschnittene Tal der Altmühl zu sperren bestimmt war. Die kleine, nach ihrer Bauart und ihren Dimensionen den Domitianischen Erdkastellchen des obergermanischen Limes entsprechende Befestigung wurde nach der einleuchtenden Annahme des Streckenkommissars unter Hadrian als Vorwerk zu dem älteren und größeren Pfünzer Kastell angelegt und nach einer Zerstörung im Markomannenkrieg als Steinkastell wieder hergestellt. Diese aus der Gesamtentwickelung der rätischen

Limesanlagen und der Beschaffenheit der in beiden Kastellen zutage geförderten Einzelfunde sich ergebende Auffassung der Baugeschichte findet eine gute Stütze an einer vor dem Südwesttore gefundenen Baninschrift, nach welcher der von einer Abteilung der Legio III Italica begonnene Neubau des Kastells von der in Pfünz liegenden Coh. I Breucorum im Jahre 181 n. Chr. vollendet wurde. Im übrigen war die Ausbeute an Einzelfunden im Gegensatze zu Pfünz gering. Wie die beiden genannten Befestigungen verhalten sich hinsichtlich ihrer Lage und ihrer Entstehungszeit **Gnotzheim** und **Gunzenhausen** zueinander. Auch durch seine geringen Dimensionen und die Beschaffenheit der erkennbaren Reste, deren Aufdeckung durch die Lage innerhalb der Stadt Gunzenhausen erschwert war, sowie durch die Geringfügigkeit der Einzelfunde erinnert das jüngere Kastell an Böhming. Dagegen ist Gnotzheim wie Pfünz ein von Domitian angelegtes Kohortenkastell, welches nach der Vermutung der Bearbeiter wie jenes während der ganzen Zeit der römischen Okkupation als Hauptbefestigung besetzt geblieben ist. Das ist auffallend, da hier an der nördlichsten Ausbuchtung des rätischen Limes auch dicht hinter diesem größere Kastelle, Theilenhofen und Dambach, lagen. Übrigens gehört die gefundene Tonware nach der Bestimmung Dr. W. **Barthels**, der die Einzelfunde mit Benutzung der Vorarbeiten von Dr. **Jacobs** bearbeitet hat, sämtlich der Zeit von Domitian bis zur Mitte des 2. Jahrh. an.

Wenn die in der 29. Lieferung behandelten Kastelle unbeschadet der Unterschiede hinsichtlich ihrer Größe, Lage und Entstehungszeit doch sämtlich als Limeskastelle im engeren Sinne aufzufassen sind, so hängt die Gründung der in neuester Zeit viel besprochenen Befestigung von **Köngen** trotz des auffallenden Mangels an frühzeitigen Funden, der sich u. E. ungezwungen aus der Überbauung des Kastellgebietes und des Lagerdorfes durch den bis in die Mitte des 3. Jahrh. bewohnten vicus Grinario — so lautet der inschriftlich beglaubigte Name des Platzes in römischer und wohl auch schon vorrömischer Zeit — erklären läßt, mit der Eroberung des Landes in flavischer Zeit zusammen; und zwar möchte sich Ref. mit Rücksicht auf den in seinen Grundlinien jetzt feststehenden Verlauf der Okkupation des Neckargebietes wie wegen des vom Bearbeiter hervorgehobenen Verhältnisses zu den Kastellen Cannstatt, Urspring und Heidenheim und zu der sie verbindenden Militärstraße für die erste Zeit der Besetzung durch Vespasian aussprechen. Daß diese erste Anlage in Holz und Erde ausgeführt war, ist möglich, aber nicht sicher. Das allein nachgewiesene Steinkastell entspricht in seinem Grundriß, der Regelmäßigkeit der Gesamtanlage und der geringen Tiefe seiner Mauern den gleichzeitig angelegten Kastellen im nördlichen Limesgebiete; doch fehlt der dort regelmäßig vorhandene zweite Graben. Mit den Nachbarkastellen Cannstatt und Benningen hat Köngen die pfeilerartigen Verstärkungen an der Innenseite der Umfassungsmauern gemein, die zuerst vom Ref. bei dem Domitianischen Kastell Okarben (vgl. O.-R. L. II. Bd., 25a S 4. u. Taf. III, Fig. 11) beobachtet und als Sockel für Stützen eines hölzernen Wegegangs erklärt worden sind, der dort, wie die bis an die Umfassungsmauern heranreichenden Spuren in dem Boden vertiefter Baracken bewiesen, die bei den jüngeren Limeskastellen übliche Wallanschüttung vertrat oder ihr vorausging. Da dieselbe Erscheinung auch bei den genannten Neckarkastellen vorliegt, werden wir diese Erklärung mit den Bearbeitern des Kastells von Köngen aufrechterhalten müssen, trotz der Bemerkung H. Jacobis, der (Köngen S. 6) die Spuren als „Strebepfeiler gegen Erddruck“ (nach innen?) ansieht und von Anfang an einen Erdwall voraussetzt, ohne das Vorhandensein von Barackenschutt unter dem jüngeren Wall oder an seiner Stelle, welches doch bei allen genannten Kastellen beobachtet ist, zu berücksichtigen. Eine besondere Eigentümlichkeit der Anlage besteht in dem Vorhandensein eines Bades in der Prätentura. Dasselbe stammt zweifellos aus der Periode, in welcher das Kastell aufgegeben und u. a. auch der Graben desselben von jüngeren Häusern überbaut war. Es ist erfreulich, daß auch die Bearbeiter eine Gleichstellung mit der in zahlreichen Kastellen an derselben Stelle nachgewiesenen Präfektenwohnung mit ihren kleinen Hypokaustanlagen entschieden ablehnen (S. 18 Anm. 1). Von besonderem Interesse ist die Entdeckungsgeschichte des Kastells, die sich in einer ganzen Reihe von Phasen vollzogen hat und bis ins 18. Jahrh. zurückreicht. Gleich die ersten Grabungen vom Jahre 1783/4 durch Oberamtmann Roser sind mit einer für die damalige Zeit seltenen Sorgfalt und Sicherheit ausgeführt worden. Wenn auch die zahlreichen Fundstücke, mit Ausnahme der Münzen, bedauerlicherweise verloren gegangen sind, so haben sich dagegen Rosers Berichte an den Herzog Karl von Württemberg und zwei

Kopien des ihnen beigefügten Risses (Situationsplans) erhalten. Eine genaue Wiedergabe desselben ist, auf den Maßstab des Übersichtsplans (Taf. I) reduziert, auf durchsichtigem Papier in Rot diesem vorgeheftet. Das Studium beider Aufnahmen, ihrer Übereinstimmungen und Abweichungen, in Verbindung mit den bei Köngen besonders bezeichnenden Flurnamen ist Anfängern auf dem Gebiete archäologischer Lokalforschung im Interesse einer sicheren Methode warm zu empfehlen. Freilich werden sie sich nur selten gleich guter Vorarbeiten zu erfreuen haben. Die Fundstücke, auch die zahlreichen verlorenen und nur durch schriftliche Überlieferung bekannten, hat Dr. W. Barthel mit bekannter Sorgfalt und Sachkenntnis behandelt. Für die Geschichte des Kastells und besonders des vicus Grinario sind weitaus die wichtigsten die Steininschriften und Skulpturen.

Frankfurt a/M. Georg Wolff.

P. Gößler, Das römische Rottweil. Stuttgart 1907, Metzler. 71 S. 8. 2 M.

In Gößlers Buch erhalten wir eine dankenswerte Zusammenstellung alles dessen, was früher in Rottweil, den alten Arae Flaviae, von römischen Überresten zutage gekommen ist; besonders aber eine Schilderung der von ihm geleiteten Ausgrabungen von 1906, die im Gegensatz zu den meisten der früheren Arbeiten sich durch methodische Durchführung auszeichnen und hier sachgemäß veröffentlicht werden. Rottweil ist eine alte Fundstelle, wichtig dadurch, daß sie in engstem Zusammenhang mit der ersten Okkupation rechtsrheinischen Gebiets in Süddeutschland durch die Römer steht. Zu endgültiger Klärung der verwickelten und durch die unvermeidlichen Zerstörungen bei früheren Grabungen noch unübersichtlicher gewordenen topographischen Verhältnisse ist es freilich auch jetzt noch nicht gekommen, und es bleibt vor allem dem Rottweiler Altertumsverein die ebenso lohnende als dringende Aufgabe, bei der rasch vorwärtsschreitenden Bebauung des Geländes die Augen stets offen zu halten und Schritt für Schritt das Gesamtbild durch Beobachtung, Einzeichnung und Grabung bei jeder sich bietenden Gelegenheit zu vervollständigen. Das älteste Lager wurde bisher auf der linken Neckarseite gesucht; doch ergaben die letzten Ausgrabungen keinen Anhalt für diesen Ansatz, vielmehr ist fränkischer Ursprung der aufgedeckten Mauerreste wahrscheinlich. Auch für die von Fabricius hier vermutete keltische Wallanlage fand sich keine Bestätigung. Unsere Kenntnis von dem Bau der römischen Provinzialvilla hat dagegen reiche Förderung erfahren. Wichtig ist vor allem der Grundriß einer großen Villa, die nach den Einzelfunden in den Anfang des 2. Jahrh. n. Chr. gehört und mehrere Bauperioden aufweist. Mit ihren getrennten Wohn- und Wirtschaftsräumen entspricht sie keiner der bisher rechts des Rheines bekannten Anlagen; sie läßt sich am ersten mit solchen in Lothringen vergleichen. Unter den Bausteinen kam das Fragment einer großen Kaiserinschrift zum Vorschein, die wahrscheinlich zu einem Bau aus flavischer Zeit gehört hat. Die beiden anderen, gleichfalls sorgsam bearbeiteten Villen stellen bekanntere Typen dar, bieten aber auch viel Interessantes im einzelnen, wofür auf Gößlers Beschreibung hingewiesen sei. Beigegeben sind 3 Grundpläne, 1 Tafel mit Abbildung von Fundstücken und 16 Textbilder; eine kleine Übersichtskarte wäre nützlich gewesen.

Darmstadt. E. Anthes.

W. Deonna, La statuaire céramique à Chypre. Genf 1907, Kündig & Sohn. 17 S. 4.

Im Anschluß an seine zusammenfassenden Studien über die große Tonplastik (vgl. Blümner, Wochenschr. 1907 Sp. 371) gibt Deonna in dem vorliegenden Bändchen eine bibliographische Übersicht über die kyprische Tonplastik mit kurzen Bemerkungen über ihre Entwicklung. Diese Kunst hat sich bei dem Mangel an Marmor und dem großen Tonreichtum der Insel schnell herausgearbeitet; sie hat ihre Blüte im 6. Jahrh., schaltet im 5. aus, hebt im 4. ohne die alte Bedeutung wieder an und setzt sich durch die hellenistische und römische Zeit mit immer gröber werdender Technik bis zur Entartung fort. Die kyprische Kunst ist eine mittelmäßige industrielle Kunst zweiter Ordnung, die ohne die Kraft der griechischen an altgewohnten oder eingeführten Typen hängt und in orientalischer Weise am Detail und seiner genauen Ausführung Gefallen hat. Die Tonplastik wetteifert mit der Bildhauerei in Stein: die Statuen werden in den Heiligtümern frei oder gegen die Wand der Ummauerung aufgestellt; sie umgeben den Gott „wie eine unbewegliche und schweigsame Menge ewiger Anbeter“.

Die weiblichen Statuen, zu deren Herstellung sich die kyprische Kunst mit Vorliebe des Tones bedient, schließen sich dem üblichen archaisches Typus an; auch die männlichen Figuren entsprechen den in Stein gearbeiteten; die in Salamis gefunde-

nen sind durch reiche Bemalung ausgezeichnet. Die nicht archaischen kyprischen Kunstwerke folgen der griechischen Kunst.

Berlin. B. Schröder.

Th. Ouspensky, L'octateuque de la bibliothèque du Sérail à Constantinople. Bulletin de l'Institut archéologique Russe à Constantinople, Tome XII. Textband in russischer Sprache, mit 6 Bildtafeln. Dazu ein Album in Fol. mit 47 Tafeln, von N. Kluge. Sofia 1907. Leipzig, Harrassowitz. Textband 255 S. gr. 4. Zusammen 48 M.

Als A. Springer im Jahr 1884 seine kunsthistorische Würdigung des ein Jahr zuvor von O. v. Gebhardt veröffentlichten sog. Ashburnham-Pentateuchs erscheinen ließ (The miniatures of the Ashburnham Pentateuch edited by O. von Gebhardt, London 1883. — Anton Springer, Die Genesisbilder in der Kunst des frühen Mittelalters mit besonderer Rücksicht auf den Ashburnham-Pentateuch, Abhandl. der phil.-hist. Klasse der Sächs. Ges. d. Wiss. IX 1884, S. 663 ff.), mußte er sich da, wo er Schilderungen byzantinischer Herkunft zum Vergleich heranziehen wollte, mit den Nachrichten des Malerbuches vom Berge Athos und mit den Genesisbildern aus dem Gemäldezyklus der Capella Palatina in Palermo sowie der Kirche in Monreale begnügen (Springer S. 671, Uspensky S. 101). Für die Wiener Genesis benutzte er die Ausgabe von Lambecius, Wien 1670. Inzwischen ist diese Hs aufs vorzüglichste herausgegeben worden (W. v. Hartel und Fr. Wickhoff, Die Wiener Genesis. Beilage zum XV. und XVI. Bande d. Jahrb. der kunsthistorischen Sammlungen d. A. H. Kaiserhauses, 1895). Vor allem aber haben sich die Probleme in der Zwischenzeit in jeder Hinsicht präzisiert und vertieft. Für den Verfasser der uns vorliegenden glänzenden Publikation handelte es sich in erster Linie darum, das Verhältnis des von F. Blass (Die griechischen und lateinischen Hss im alten Serai zu Konstantinopel, Hermes XXIII, S. 220 No. 8) erwähnten illustrierten Oktateuchkodex, der sich noch jetzt im Serai befindet und vom Verf. S. 244 ebenfalls als Nr. 8 seines neuen Verzeichnisses der griechischen Seraicodices aufgezählt wird, zu den übrigen illustrierten Oktateuchhss und wiederum das Verhältnis dieser untereinander festzustellen. Von solchen Hss sind uns folgende bekannt: 1. Cod. Vatic. 746 und 2. Cod. Vatic. 747 (vgl. Strzygowski, Physiologus, S. 113, 119 u. 125; je eine Doppelminiatur aus den beiden Codices wurde publiziert von dem leider so früh verstorbenen H. Graeven, L'Arte I 1898, S. 225 und 226; dgl. je eine Miniatur aus Cod. 746 u. 747 von Strzygowski, Repertorium für Kunstwissenschaft XI 1888, S. 23 ff.), 3. der Kodex des Klosters Vatopedi auf dem Athos (beschrieben von H. Brockhaus, Die Kunst in den Athosklöstern, Leipzig 1891, S. 212 ff.; vgl. U. S. 99 und Strzygowski, Physiologus S. 114), 4. der Kodex der Evangelischen Schule zu Smyrna (behandelt von J. Strzygowski, Der illustrierte Oktateuch in Smyrna, Anhang zu: Der Bilderkreis des griechischen Physiologus, Byzantinisches Archiv, Heft 2, Leipzig 1899, S. 111 ff.), 5. Cod. Laurent. V 38 (nachgewiesen aus den Angaben Bandinis von U. S. 99 und bereits benutzt zur Wiedergabe einer Miniatur [nach Millet] von Schlumberger, L'Epopée byzantine III 645)[1]).

Von diesen Hss hat der Oktateuchkodex des Serai insofern einen Vorzug, als er ziemlich vollständig auf uns gekommen ist. So enthält er — ähnlich wie Vatic. 747 (vgl. Strzygowski S. 124) — zu Beginn des Textes auch den bekannten Aristeasbrief (vgl. Pauly-Wissowa s. v.) und dementsprechend die dazu gehörigen Miniaturen. Dieser Aristeasbrief ist in der Art, wie er uns im Seraikodex überliefert wird, überaus interessant. Er wird uns nämlich nicht nur im genuinen Text, sondern einleitend auch in einer Bearbeitung des 12. Jahrh. geboten. Als Bearbeiter bezeichnet der Verf. auf Grund der Überschrift des eigentümlichen Literaturprodukts den Isaak Komnenos Porphyrogennetos, einen Schriftsteller, den man bis jetzt mit Krumbacher, Byzantinische Literaturgeschichte² S. 525—526, dem 11. Jahrh. zugewiesen hatte, den aber U. (S. 18 ff.) als jüngsten Sohn des Kaisers Alexios I. Komnenos nachweist, und dessen Blütezeit nunmehr in die erste Hälfte des 12. Jahrh. zu versetzen sein wird[2]).

Ich komme damit auf ein großes Verdienst der Publikation Uspenskys zu sprechen. Gewiß wird man mit Strzygowski (D. Literaturz. 1907, Sp. 2887 f.) gern den Hauptwert des Werkes auf die Veröffentlichung der Miniaturen in dem beigegebenen Atlas legen[3]). Allein es muß mit

[1]) Für weitere, eventuell in diesen Kreis gehörende Miniaturhss ist Beissel, Vaticanische Miniaturen, 1893, S. 20, 29 u. 40, zu vergleichen (U. S. 100).

[2]) Gleichzeitig mit U. ist Ed. Kurtz in dieser Frage zu denselben Resultaten gekommen (Byz. Z. XVI 106).

[3]) Die Photographien wurden ebenso wie für die

besonderer Freude begrüßt werden, daß sich U. an der kunstgeschichtlichen Seite seiner Aufgabe nicht genügen ließ, sondern sich aufs eingehendste auch mit den literarhistorischen, topographischen, theologischen und philologischen Fragen befaßte, die ihm die Hs stellte. Eine Übersicht über den Inhalt wird das klar machen.

Das 1. Kapitel beschäftigt sich mit der Einleitung zum Oktateuchtext, nämlich mit dem erwähnten Brief des Aristeas an seinen Bruder Philokrates. S. 1—14 wird uns — mit einigen Lücken, denn die ersten Blätter der Hs sind beschädigt — der griechische Text der mittelgriechischen Bearbeitung des Briefes nebst einer russischen Übersetzung gegeben. Dieser Text ist natürlich auch sprachlich interessant. Allein U. läßt ausführliche sprachliche Erörterungen beiseite (S. 18,29) und gibt uns vielmehr auf S. 15—18 eine kurze Übersicht über den jetzigen Stand der wissenschaftlichen Forschung zum Aristeasbrief und auf S. 18—22 sowie 28—32 einen Lebensabriß jenes Isaak Komnenos Porphyrogennetos und eine überaus feine Charakteristik von dessen literarischer Tätigkeit. Eingeschoben ist (S. 22—28) eine Abhandlung über die Geschichte und Topographie des von Isaak Komnenos gegründeten und als Grabstätte erwählten Klosters der Theotokos Κοσμοσώτειρα[4])! Zur Veranschaulichung des in der Abhandlung Gesagten dienen die 6 dem Textbande direkt angehefteten Lichtdrucktafeln. Wir erfahren, daß die Kirche des alten Klosters noch jetzt erhalten ist. Es ist eine Moschee in dem Orte Feredžik, ehemals Bera, an der Bahn Adrianopel-Dedeagač, in der Nähe der Mündung der Marica in den Busen von Änos. Für den Ref. hat die Fixierung des Ortes auch insofern Bedeutung, als dadurch eine Stelle seines Lateinischen Kaiserreiches (S. 55) berichtigt wird. Ich hatte mich dort, obwohl mir die Lesart des Villehardouin 'l'abbeie de Vera' bekannt war, für die 'la baie de Vera' entschieden. Auf meinen Fehler hat mich schon Jireček, Zeitschr. f. d. österr. Gymn. 1906 S. 1011, aufmerksam gemacht. Nunmehr wird durch die gründlichen Untersuchungen des Verf., die sich mit den Angaben Jirečeks völlig decken, jeder Zweifel gehoben.

Am Schluß des Kapitels (S. 32—33) beschäftigt sich U. mit dem Originaltext des Aristeasbriefes, der in der Hs auf die Paraphrase des Isaak Komnenos folgt. Seite 34—36 gibt er die Varianten des Seraikodex zur Ausgabe P. Wendlands in der Bibliotheca Teubneriana.

Wir wenden uns zum 2. Kapitel. Dies ist den Katenen zum Oktateuchtext gewidmet. Auch hier unterrichtet uns U. zunächst über die Katenen zum Oktateuch im allgemeinen (S. 37—43) und geht dann auf die sog. Catena Lipsiensis, d. h. auf den Druck des Nikephoros Theotokis von 1772 über. Es folgt eine Besprechung der Oktateuchhss von Smyrna (S. 52—54), von Vatopedi (S. 54—57) und des Cod. Monac. No. 9 (S. 57), vor allem aber eine genaue Analyse des Inhalts des Seraikodex (S. 58—89). Auf S. 89—96 werden die Resultate der Einzeluntersuchungen noch einmal übersichtlich zusammengestellt. Daraus ergibt sich, daß U. von den Ansichten H. Achelis' (Hippolytstudien. Texte und Untersuchungen. Neue Folge I 1897, Heft 4, S. 102—103) in mehrfacher Hinsicht erheblich abweicht. Seine Resultate sind ziemlich trostlos: 1. Theotokis hat sein System der Sternchen und Klammern[5]) durchaus nicht konsequent durchgeführt. 2. Er hat verschiedene Hss benutzt und sich dabei leider nicht der Treue gegen die handschriftliche Überlieferung befleißigt. 3. Infolgedessen können wir die Ausgabe des Theotokis in keiner Weise als Basis für Untersuchungen über die handschriftliche Überlieferung und zur Klassifizierung der Hss benützen. Was die drei Hss von Smyrna, Vatopedi und des Serai betrifft, so gehören sie durchaus einer Klasse an. Das gilt sowohl für den Text als auch für die Miniaturen. Überhaupt bilden die mit Miniaturen versehenen Oktateuchhss eine bestimmte zusammengehörende Klasse griechischer Katenenhss.

Von den Miniaturen handelt das 3. Kapitel.

Publikation Th. Schmitts über die Kachrije-Dschami von N. Klugs aufgenommen (U. S. 101).

[4]) Vgl. über das Typikon auch Ed. Kurtz, a. a. O. S. 103 f. Fragmentarisch wurde es bereits publiziert von Gedeon, Byz. Z. VIII 574. Nunmehr soll es vollständig in Bd. XIII der Mitteilungen unseres Instituts erscheinen. Das Typikon hat für unseren Kodex insofern noch eine besondere Bedeutung, als an einer Stelle desselben augenscheinlich von unserer illustrierten Oktateuchhs die Rede ist. Damit wäre die Herkunft unseres Seraikodex aus der Bibliothek der Komnenen bezeugt (S. 30,244).

[5]) Ein Sternchen bei dem Namen eines Schriftstellers bezeichnet, daß der Name sich nicht in der Hs findet, sondern von dem Herausgeber durch das Studium gedruckter Texte erschlossen wurde; zwei Sternchen bezeichnen eine Stelle, die von ihm nicht aus Hss, sondern gedruckten Ausgaben entnommen wurde. Dasselbe bezeichnen Klammern (vgl. u. a. U. S. 94).

Auch hier ist es ein großes Verdienst des Verf. und bereits von Strzygowski (D. Literaturz. a. a. O.) bemerkt, daß er sich nicht mit der ihm zunächstliegenden Aufgabe, der Wiedergabe der Miniaturen des Seraikodex, begnügte, sondern seine Augen weiterschweifen ließ. Die 47 Tafeln des Albums enthalten außer den Seraiminiaturen auch 33 Miniaturen aus dem Kodex von Vatopedi, 33 aus dem von Smyrna und 12 aus Cod. Vatic. 747[*]). Ja noch mehr, der Verf. hat in den beiden Beilagen zu unserem 3. Kapitel (S. 180—189) nicht nur die Angaben Strzygowskis (Physiologus S. 117 ff.) über das Verhältnis der Oktateuch-Miniaturen zur sog. vatikanischen Josuarolle bedeutend erweitert (1. Beilage), sondern auch in einer sehr dankenswerten Übersicht (2. Beilage) die Verteilung der einzelnen Miniaturen auf die Seiten der Codices des Serai, von Smyrna und Vatopedi tabellarisch dargestellt.

Der eigentliche Text des Kapitels gibt uns zunächst eine kurze Übersicht über den Bestand und die Bedeutung der Miniaturen im Seraikodex (S. 97), um uns sodann über die Bibliographie zu orientieren (S. 98—101); S. 101—104 behandeln die Technik der Miniaturmalerei im Seraikodex — es geschieht das auf Grund eines Berichtes von N. Kluge, den U. wortgetreu abdruckt —. S. 109—179 besprechen der Reihe nach die Miniaturen zum Aristeasbrief und zu den einzelnen Büchern des Oktateuchs. S. 179 wird wiederum der Schluß aus den vorausgegangenen Einzeluntersuchungen gezogen. Das Resultat ist, wie im 2. Kapitel, sehr bescheiden und scheint sich zu den hohen Erwartungen, die Strzygowski von einer vergleichenden Behandlung der illustrierten Oktateuchhss hegte, in Gegensatz zu stellen. Dem Ref. kommt es nicht zu, hierüber ein Urteil zu fällen; dagegen ist er mit dem Verf. allerdings der Überzeugung, daß schon die von ihm geleisteten historischen, philologischen und sonstigen Parerga sein Werk zu einer außerordentlich beachtenswerten Publikation machen.

Diese Bemerkung gilt auch für die beiden folgenden Kapitel. Das 4. beschäftigt sich mit den Hexapla und unterrichtet uns zunächst in dieser Hinsicht über die wissenschaftliche Arbeit des Origenes im allgemeinen (S. 190—194), sodann über dessen kritische Zeichen (S. 195—196). Zum Schluß werden auf S. 196—229 erklärende Noten, die den Hexapla entstammen, in dem Seraikodex und in der Ausgabe des Theotokis nachgewiesen.

Das letzte, 5. Kapitel gibt uns eine erschöpfende Abhandlung über die Bibliothek des Serai. Dabei mag, was die Herkunft der Bibliothek betrifft, vor allem der energische Hinweis S. 244 von Interesse sein, daß unser Oktateuchkodex augenscheinlich aus der Bibliothek der Komnenen stammt und demnach ein Zusammenhang zwischen der jetzigen Seraibibliothek und der ehemaligen Bibliothek der byzantinischen Kaiser anzunehmen sei. Was den Verlauf der Untersuchung im einzelnen betrifft, so teilt uns der Verf. zunächst die Nachrichten über die Bibliothek aus dem 17. und 18. Jahrh. mit (S. 230—235). Es folgt eine Untersuchung über die Bibliotheken der Fürsten Nikolaus Maurokordatos und Gregorios Ghika (S. 235—238). Der letztere war bekanntlich ein Gönner des Nikephoros Theotokis und hat infolgedessen für unser Thema eine besondere Bedeutung. Den Schluß der Untersuchung bilden Mitteilungen über die Gelehrten, die im 19. Jahrh. die Seraibibliothek gesehen und beschrieben haben (S. 238—241), sowie ein neues, sehr erwünschtes Verzeichnis des augenblicklichen Bestandes an griechischen Hss (S. 241—251).

Wir können von der gehaltreichen Publikation nur mit dem Bedauern scheiden, dem auch Strzygowski in seiner oben zitierten Besprechung in der D. Literaturz. Ausdruck verliehen hat, daß wir Deutschen dem so vorzüglich arbeitenden Russischen Archäologischen Institut in Konstantinopel nichts Ebenbürtiges an die Seite zu stellen haben.

Homburg v. d. Höhe. E. Gerland.

[*]) Es sei bei der Gelegenheit bemerkt, daß Tafel I—VI für die Paläographie wichtig sind. Es werden in sehr guten Lichtdrucken 8 Seiten aus dem Seraikodex, 1 aus dem von Vatopedi, 2 aus dem von Smyrna wiedergegeben.

P. Thomsen, Systematische Bibliographie der Palästina-Literatur. Auf Veranlassung des Deutschen Vereins zur Erforschung Palästinas bearbeitet. I. Bd. 1895—1904. Leipzig und Newyork 1908, R. Haupt. XVI, 203 S. 8.

Über die Erwünschtheit, ja Notwendigkeit einer Bibliographie der Palästina-Literatur ist kein Wort zu verlieren. Seit 1894(95) setzten die bis dahin regelmäßig erscheinenden Übersichten der Zeitschrift des Deutschen Palästina-Vereines aus. Einen gewissen Ersatz boten zwar die Zusammenstellungen in der Orientalischen Bibliographie oder auch in der Zeitschr. für alttest. Wissenschaft, aber

wirklich ausreichend und vor allem bequem war es nicht, sich dort oder anderwärts die Literatur zu suchen. Dazu ist die Literatur gerade auf diesem Spezialgebiet zu zahlreich und vor allem zu sehr über alle Länder zerstreut. Man denke, daß für die 10 Jahre von 1895—1904 fast 3000 Nummern zu buchen waren. Themsen, für diese Arbeit durch seine Studien gut ausgerüstet, hat ein gründliches, sorgfältiges, dankenswertes Werk geliefert. Soweit ich sehe, ist die Anordnung praktisch, die Ausführung wohl erschöpfend; nur Kleinigkeiten könnten ihm entgangen sein. Sehr zu begrüßen ist ein umfassendes Namenregister. Ob und welche Mängel das Buch vielleicht noch haben mag, kann sich erst bei dauerndem Gebrauch herausstellen. Mir ist nur unter No. 1897 aufgefallen, daß 'Palästinischer Diwan' statt „Palästinensischer D." zu lesen ist.

Hoffentlich kann Th. seinen Vorsatz ausführen, im Jahre 1910 die Übersicht über die Jahre 1905—09 zu geben.

Friedenau b. Berlin. G. Rethstein.

Auszüge aus Zeitschriften.

Revue numismatique. XII, 1—3.

(1) **J. de Foville**, Récentes acquisitions du cabinet des médailles. Monnaies grecques d'Italie et de Sicile (Taf. I). Hervorzuheben etrurische Goldstücke mit Wertziffern 12½, 25, 10, schönes Tetradrachmon von Messana, Drachme von Syrakus mit dem Dreibein. — (15) **Froehner**, Un nouveau légat de Sicile. Liest auf einer der sizilischen Kupfermünzen mit der Aufschrift *Hispanorum* den Namen *L. Iuni leg(ati) Sic(iliae)*. — (18) **Mowat**, Le titre d'Augusta conféré à Maesa, à Soaemias et à Mammée par Septime Sévère à propos de moules monétaires trouvés en Égypte (Taf. II). Fund von Gußformen von Münzen der constantinischen Zeit aus Alexandrien, Falschmünzzwecken dienend; ein anderer derartiger Fund, der die Form dieser Maesamünze neben solcher des Severischen Hauses bot, beweise, daß Maesa schon von Severus den Titel Augusta erhielt, und ebenso also wohl auch Mammaea und Soemias [?]. — Chronique. (125) Funde antiker Münzen. (127) Antike (baktrische) Nickelmünzen. (141) Bibliographie méthodique, périodiques et publications diverses, wie stets.

(161) **E. Babelon**, L'iconographie et ses origines dans les types monétaires grecs (Taf. IV—VIII). Auftreten des Porträts in Erzeugnissen der großen Kunst bei Ägyptern, Assyriern, Persern und Griechen. Beginn der Darstellung von Figuren und Köpfen auf den Münzen. Zuerst nur typische Wiedergabe, dann, vielleicht schon seit Anaxilas von Rhegion, Versuch einer Anlehnung an wirkliche Porträtzüge. Die Darstellung der Porträts der Perserkönige auf den Dareiken. Satrapenköpfe bes. auf lycischen und cilicischen Münzen. Königsdarstellungen auf nordgriechischen Münzen bis auf Philipp II. — (241) **J. A. Decourdemanche**, Sur les poids monétaires des peuples anciens. Gibt im Anschlusse an eine Untersuchung der arabischen Münzgewichte eine summarische Übersicht über die Münzgewichtssysteme der klassischen Völker. — Chronique. (272) Funde antiker Münzen. — (276) **Ad. Bl.**, Monnaie avec la représentation de Jehovah. Drachme von Gaza(?) mit dem Namen Jehovahs als Beischrift zu einer auf geflügeltem Wagen sitzenden Göttergestalt mit Adler auf der Hand. — (281) R. Forrer, Keltische Numismatik VI, aus Jahrbuch der Gesellsch. f. lothring. Gesch. und Altertumskunde XVIII. 'Sehr nützlich'. *A. Blanchet*

(301) **R. Jameson**, Une trouvaille de statères de Mélos (Taf. IX). Aus einem neuen Funde werden acht verschiedene Silberstateren archaischen Stiles von Melos publiziert, alle mit dem Apfel (μῆλον) auf der Vs., aber sämtlich mit verschiedenen, z. T. sehr merkwürdigen Rs. — (311) **E. Cavaignac**, Les monnaies d'Eleusis (Taf. X. XI). Liste der mit dem Namen von Eleusis bezeichneten Kupfermünzen. Vier zeitlich getrennte Serien, alle in Zeiten der Unabhängigkeit des Ortes von Athen fallend, die erste wohl 403—400, die dritte 287—285/4, die zwei anderen nicht genauer bestimmbar. — (334) **A. Dieudonné**, Récentes acquisitions du cabinet des médailles. I Monnaies de Thrace (Taf. XII). Tetradrachmen von Abdera mit kämpfendem Herakles und zahlreiche kaiserliche Kupfermünzen von 14 thrakischen Städten [das S. 337 für ein aus den Kalathoi der Demeter bestehendes ex-voto erklärte Objekt ist von Pick längst richtig als Fackel erklärt worden]. (350) II Trouvaille de monnaies de Juba II à El Ksar (Merec) (Taf. XIII). Aus einem angeblich etwa 4000 Stück zählenden Fund von Jubadenaren werden 81 vom Pariser Kabinett erworbene aufgezählt, z. T. mit dem Namen seiner Frau Cleopatra oder seines Sohnes Ptolemäus versehen. Porträt, Typen und Daten dieser Münzen werden besprochen. — Chronique. (406) Funde antiker Münzen. (409) Auktionsergebnisse antiker Münzen. — Procès-verbaux des séances de la société française de numismatique 1908. (LXXVI) **A. Blanchet**, Gallische Silbermünze, denen der Veliocasses nahestehend.

Literarisches Zentralblatt. No. 3.

(94) A. Abt, Die Apologie des Apuleius von Madaura und die antike Zauberei (Gießen). 'Das Hauptverdienst ist die ausbeutende Benutzung der Zauberpapyri'. *K. Preisendanz*. — (161) V. Macchioro, Il sincretismo religioso e l'epigrafia (Paris). Inhaltsübersicht von *A. Bäckström*. — H. Prinz, Funde aus Naukratis (Leipzig). 'Die Aufgabe ist mit großer Kenntnis des Materials, mit abwägender Umsicht und vielem Fleiß gelöst'. *E. v. Stern.*

Deutsche Literaturzeitung. No. 3.

(137) W. M. Lindsey, Contrections in eerly Letin minuscule Mss. (Oxford). 'Sehr gründlich'. *C. U. Clark.* — (154) E. Brighenti, Crestomezie neoellenioe (Meilend). 'Wird gute Dienste leisten'. *A. Thumb.* — (155) E. Ströhel, Tulliene (Müncheu). 'Überzeugend'. O. *Plasberg.* — (163) A. Feirbenks, Athenieu Lekythoi (New York). 'Nützlich' *R Hackl.*

Wochenschr. für klass. Philologie. No. 3.

(57) Fr. Bechtel, Die Vokelkontraktion hei Homer (Helle e. S.). 'Schließlich im genzen gegenüber dem früheren Standpunkt des Verf. ein wesentlicher Fortschritt', *P. Cauer.* — (72) M. Carroll, The Attice of Peusenies (Boston). 'Ausgezeichnet'. *A. Trendelenburg.* — (77) Kneppe, Ist die 21. Rede des hl. Geudentius echt? (Osnehrück) 'Überzeugend'. *J. Dräseke.*

Neue Philol. Rundscheu. 1908. No. 23–28.

(529) Fr. Helmreich, Der Chor hei Sophokles und Euripidee (Erlengen). 'Bei der Erklärung der Einzelgestaltungen ein zuverlässiger Führer'. *A Rahm.* — (530) Aristotle, De Anime — hy R. D. Hicks (Cambridge); De Sensu end de Memorie — by G R. T. Ross (London). The Works of Aristotle transleted hy J. A. Smith end W. D. Ross I. II (Oxford). 'Denkenswert'. — *†. — (532) C. Pescel, Le composizione del libro terzo doll' Eneide (Neepel). Inhaltsangahe von *L. Heitkamp.* — (533) E. Rosenberg, Der deutsche Ausdruck heim Übersotzen Ciceronienisoher Reden (Hirschberg). 'Anregend'. *E. Krause.* — (535) F. Degel, Archeistische Bestandteile der Sprache des Tecitns (Erlengen). 'Fleißig und übersichtlich'. O. *Wackermann.* — Kneppe, Ist die 21. Rede des hl. Geudentins echt? (Osnehrück) 'An dem Ergehnis ist nicht zu zweifeln'. *E. Grupe* — (536) J. W. White, Logaoedic Metre in Greck Comedy (Leipzig). Notiert von *E. Wüst.* — (537) I. Ferrere, Poemetis letini fragmente Herculenensie (Pavia). 'Sicherer Berater und guter Führer' O. *Weise.* — (538) R. Jehh, Esseys end Adresses (Cembridge). 'Schönes Denkmal'. *J. Sitzler.* — (542) G. Körting, Leteinisoh-Romanisches Wörterhuch. 3. A. (Pederhorn). 'Monumenteles Werk'. — **.

(553) Vergils Gedichte. Erkl. von Th. Ledewig und C. Schaper. I. 8. A. von P. Deuticke (Berlin). 'Mühevolle und verdienstliche Arbeit'. *L. Heitkamp.* — (556) Meniliue Astronomica von Th. Breiter. II. Kommentar (Leipzig). 'Monumentales Hilfsmittel'. *A. Kraemer.* — (561) F. Ribezzo, Le lingue degli entichi Messapii (Neepel) 'Der erste Teil ist der wertvollere; des Rätsel der Inschriften ist nicht gelöst'. *M. Lambertz.* — (562) E. Seglio, Dictionnaire des antiquités grecques et romeines. Fasc. 39—41 (Peris). Notiz. — (563) M. C. P. Schmidt, Stilistische Exercitien. I (Leipzig) 'Der deutsche Ausdruck ist nicht überall einwendfrei'. *E. Krause.* — (564) G. Cepellenns, Sprechen Sie Leteinisch? 4. A. (Dresden). 'Unverändert'.

(577) M. C. Lene, Index to the Fragments of the greek elegiec and iembic poets (Ithece). 'Verdient Dank'. β. — (578) Menendri quetnor fabulerum fragmenta ed. J. van Leeuwen (Leiden). 'Verdienstvolle Arheit'. *E. Wüst.* — (579) Herodotus. The VII, VIII end IX hooks — hy R. W. Mecau (London). 'Die hedeutendste Erscheinung euf dem Gehiete der Herodot-Literatur innerhalh der letzten Jahre'. *J. Sitzler.* — (586) Virgils Äneide, 5. und 6. Gesang übertragen von L. Hertel (Arnstadt). 'Die schwere Aufgahe ist in menchen Abschnitten vortrefflich gelöst'. *L. Heitkamp.* — (588) K. Meiser, Über Ovids Begnadigungsgesuch (München). Meist zustimmend hesprochen von O. *John.* — (589) A. Scheefer, Einführung in die Kulturwelt der alten Griechen und Römer (Hannover) 'Kann els Lern-, Lehr- und Nachschlagehuch mit gleichem Erfolge henutzt werden'. *M. Hodermann.*

(601) E. Hermenn, Probe eines sprachwissenschaftlichen Kommentars zu Homer (Bergedorf). 'Fruchtharer Gedanke'. *H. Meltzer.* — (602) Fr. Steehlin, Des Hypoplekische Theheu (München) 'Zweifellos sehr heechtenswerte Resultete'. *E. Eberhard.* — (606) Th. D. Seymour, Life in the Homeric ege (New York). 'Verdienstlich'. *H. Kluge* — (608) W. B. Musterd, Virgil's Georgics end the british poets (S.-A.). 'Interessent'. *L Heitkamp.* — (609) Horez' Iamhen- und Sermonendichtung — — verdeutscht von K. Steedler (Berlin). 'Alles in allem doch tüchtige Leistung' *A. Scheffler.* — (610) F. Stähelin, Zu Ciceros Briefwechsel mit Plencus (Leipzig). 'Besonnen'. *E. Ruete.* — (812) A Elter, Itinerarstudien (Bonn). 'Scharfsinnig und in die Tiefe gehend; eher die Hypothese kenn einer vorurteilsfreien Prüfung nicht standhelten'. *P. Geyer.* — (618) A. v. Domeszewski, Die Anlage der Limeskastelle (Heidelherg). 'Gehaltvoll'. (817) H. Gummerns, Die Fronden der Kolonen (S.-A.). 'Scherfsinnig'. O *Wackermann.* — (618) O. und E. Kern, C. O. Müller Lehensbild (Berlin). 'Schöne Gahe'. *Funck.* — (630) Ankündigung. Die Neue Philol. Rundschau stellt ihr Erscheinen ein.

Mitteilungen.

Delphica II.

(Fortsetzung eus No. 6.)

Thesauros der Messelioten und Römer. Auf Homolles Holztefel mit der Aufschrift 'trésor de Cyrène' steht els Beweis: 'Paus. X 13,6'. Dieses Zitet wer mir neu; denn kein Schriftsteller und kein sonstiges Anzeichen deutete euf die Existenz eines Kyrene-Baues in Delphi; en der Peusaniesstelle eher stand nur: οὗτος (sc. der Apollo der Mantineier) οὐ πόρρω τοῦ Κορινθίων ἐστὶ θησαυροῦ. Schließlich ergeb die *var. lectio* euch Κυρηναίων statt Κορινθίων, und ohwohl es für mich völlig eusgeschlossen war, deß der Autor

die Lage eines Anathems (Apollo) nicht nach dem kurz vorher angeführten Schatzhaus (von Korinth), sondern nach einem angeblich erst folgenden (von Kyrene) orientiert haben könnte, das niemals wieder erwähnt wird, so wendete ich mich doch von Delphi aus sogleich an Hitzig nach Zürich mit der Bitte um freundliche Mitteilung des handschriftlichen Tatbestandes. Bevor seine Antwort eintraf, hatte ich das echte korinthische Schatzhaus aufgefunden und damit jeden Zweifel an der Lesart beseitigt. Denn es lag dicht neben dem, bei Pausanias als nächstes Anathem — noch dem Apollo — erwähnten 'Dreifußstreit', dessen Lage feststeht: wenige Schritte weiter aufwärts, vor dem platäischen Dreifuß. Später schrieb Hitzig in demselben Sinne, daß die Variante sicher falsch sei und er Κορινθίων beibehalte; der betr. Kodex sei zwar sonst der beste, verschreibe sich aber gerade in Eigennamen überaus häufig. Damit war der 'Kyrene-Thesauros' endgültig beseitigt — aber wie hieß nun eigentlich das zierliche Gebäude, das bei Homolle diesen Namen, bei mir den von 'Klazomenae' getragen hatte?

Die Überreste wiesen auf das Ende des V. oder den Anfang des IV. Jahrh. (Fundamente aus Poros, aufgehendes Mauerwerk aus parischem, die sehr zierlichen und eigenartigen Bauglieder: Architrave, Triglyphen, Hängeplatten, Kapitelle aus pentelischem Marmor). Um diese Zeit konnte aber nur ein einziges von den noch unbestimmten Schatzhäusern errichtet sein, das der 'Massalioten und Römer'. Dieser Ansatz erhielt folgende Stütze: auf einer, jetzt auf dem östlichen Inschriftenfeld deponierten Antenquader, die Homolle für 'kyrenisch' erklärt hatte, fanden sich 3 Dekretfragmente ἄ. Ἐρασίππου; bei dem letzten ist der Name des Geehrten erhalten: Ἱεροκλῆς Ἱέρωνος Συρακούσιος, also sicher ein Verwandter[10]) des jüngeren Hieron von Syrakus (Delph. Chronol. p. 2619, beim Jahr 277). Er oder sein Ehrendekret hatte weder mit 'Kyrene' noch mit 'Klazomenae' das geringste zu tun — wohl aber paßte es ausgezeichnet auf den Thesauros der späteren Freunde Hierons, der Römer. Da das syrakusanische Schatzhaus aus Poros bestand, also zum Beschreiben mit kleinen Texten unbenutzbar war, die Marmorante aber sicher zu dem in Rede stehenden Bau gehört hat, so halte ich auch hier die neue Benennung für sicher.

[10]) Homolle hält den geehrten Hierokles für den Vater, setzt aber das Dekret kurz vor oder in die ersten 10 Jahre der Herrschaft des Sohnes (Bull. XXIII 550). Dann müßte ersterer in höchstem Alter die Proxenie erhalten (Hieron wird mit 36 Jahren Herrscher, 270 v. Chr.) und sich unter seinem Sohn die im Dekret erwähnten Verdienste um solche Delphier erworben haben, die in Syrakus verkehrten. Die Einmeißelung auf der Wand des Massalioten-Römer-Thesaurus könnte frühestens in die Jahre 262—260 fallen; denn erst von 263 ab schließt Hieron notgedrungen ein Bündnis mit den Römern, dem er dann freilich bis zum Lebensende treu bleibt (215). Ich möchte daher zur Erwägung stellen, ob nicht ein relativ früh verstorbener Sohn des Herrschers anzunehmen ist — Hierokles II, Hieronis f. — der *rite* den Namen des Großvaters erhielt, während der (spätere) Sohn, ersichtlich wegen der angeblichen Abstammung von dem alten homonymen Tyrannen, Gelon getauft wurde. Hierfür spricht, daß die Weiheinschrift auf den Statuen des Hieron in Olympia ausdrücklich die Angabe enthielt, sie seien von seinen Söhnen (παῖδες) errichtet (Paus. VI 12,4), und man wird unter diesen παῖδες kaum den Gelon 'und seine 2 Schwestern' verstehen dürfen. Trifft unsere Vermutung zu, so wäre Hierokles II etwa um 270 geboren, um 245 von Delphi geehrt und bald darauf, nach Errichtung der Statuen seines Vaters, gestorben — und die Benutzung des Schatzhauses der befreundeten Römer wäre nach der Mitte des Jahrh. verständlicher als um 462—460.

Nach diesen Identifikationen bleiben überhaupt nur noch drei Schatzhäuserfundamente unbenannt, die ich hier gleich anschließe: das sogen. 'gelbe Haus' (*g*, nördlich vom 'Petidaia') und die beiden oben östlich neben dem Theater (*e* und *p*). Ersteres ist später verschüttet und vom sogen. 'weißen Haus' überbaut, letztere sind nach Technik und Lage gleichfalls sehr alt (VI. Jahrh.) und verhinderten, daß das Theater mehr nach Osten gebaut wurde. In dem 'gelben Haus' habe ich seit langem den Thesauros von 'Caere-Agylla' gesehen, da er anscheinend aus etrurischem und in fremdartiger Weise geschnittenem Steinmaterial bestand — für die anderen sind noch die Namen von Spina (an der Pomündung) und vielleicht von Kreta disponibel. Es scheint indes auch denkbar, daß beide Theater-Thesauren (*e* und *p*) den italischen Griechenstädten (Spina und Caere-Agylla) zuzuweisen wären. Genaueres darüber an anderem Orte.

Zu den übrigen Bauten sei vorgreifend erwähnt, daß sich die Ansetzung des Thesauros der Akanthier und des Brasidas bestätigt hat (östlich vom Tempel, Delphica Sp. 1180 = S. 33). Sodann ist erkannt worden, daß sämtliche Gebäude auf und an der sogen. Zwischenterrasse (südlich vom Tempel) nach dem Tempelbrande (548) und seit dem Neubau verschüttet geblieben sind: das Ge-Heiligtum (mit halbrunder Apsis), die sogen. Leggie (*l*, westlich der Zwischenterrasse) und der von der Polygonmauer durchschnittene Quaderbau (unweit der Westecke der Mauer). Hierdurch wird die von mir im stillen bezweifelte Ansicht von Welters, daß der Baucharakter der großen Polygonmauer ein geziert archaischer sei und nicht auf zu hohes Alter deute, als völlig richtig erwiesen. Denn auch diese Mauer ist erst bei dem Neubau des Alkmeoniden-Tempels entstanden: zweite Hälfte des VI. Jahrh. (die französische Bezeichnung 'mur pelasgique' ist demnach irrig). — Ebenso sind die seltsamen 'fondations au pied du mur polygonal' auf der Zwischenterrasse jetzt erklärt: sie bildeten die im Winkel ausspringende ursprüngliche Stützmauer der ältesten Tempelterrasse und wurden nach 548 ebenso überbaut und verschüttet wie die eben genannten drei Porosgebäude. Denn durch die Neuanlage der großen Zwischenterrasse war die ganze nächste Umgebung des neuen Tempels total umgestaltet und die Erbauung der Polygonmauer nötig geworden.

Kehren wir zu der topographischen Aufzählung zurück, so ist zu erwähnen, daß wir sowohl von dem Anathem der Thessaler aus Pharsalos wie auch von der Herkules-Statue aus Theben, die beide von Pausanias (X 13,5 f.) kurz vor und nach dem Korinther-Thesauros genannt werden, Überreste nachgewiesen haben. Sodann ist es Keramopulos gelungen, indem er die in den Delphica Sp. 1171 Anm. = S. 14 Anm. gegebene Zusammensetzung der Anathemfragmente ΠΟΛ-ΑΩΝΙ-ΕΘΗΚΑΝ weiter verfolgte, hierzu das Anfangswort ΦΩΚΕ[ῖς] zu finden und zu erkennen, daß dies die wiedererneuerte Inschrift des berühmtesten Phoker-Anathems, des großen 'Dreifußstreites' sei, dessen Statuen von Herodot 'vor dem Tempel in Delphi' beschrieben sind. Er hat diese Erkenntnis dann in die Tat umgesetzt und sämtliche Standplatten des Anathems an ihrem vermuteten ehemaligen Standort auf der Phokiermauer, westl. des Platäischen Dreifußes, zusammensetzen lassen (Ἐφημ. ἀρχ. 1907, S. 91 ff.).

Auch für die Tänzerinnensäule läßt sich Überraschendes berichten. Thiersch und Keramopulos erkannten gleichzeitig, daß Homolles ursprüngliche Ansicht, der Schaft der Säule stelle die Silphionstaude dar, richtig, seine spätere Benennung 'Akanthussäule' irrig sei. Beide schlossen auf die Kyrenäer als Stifter, und ich teilte Thiersch auf seine Frage nach literarischen oder inschriftlichen Belegen ein Aristophanes-Scholion mit, nach welchem die Ampelioten aus der Kyrenaïka einen καυλὸν σιλφίου nach Delphi geweiht hatten. Diese Nachricht war auf das beste beglaubigt, weil ihr Gewährsmann der delphische Perieget Anaxandridas ist, der Vorgänger Polemos; aber man stellte sich bisher unter dem καυλὸς σιλφίου eher ein goldenes oder bronzenes Anathem vor. Keramopulos jedoch entdeckte auf einer Münze der Ampelioten einen ähnlichen Silphionschaft, wie ihn die Tänzerinnensäule zeigt, ließ beide zusammen photographieren und wird in Kürze seine Bemerkungen veröffentlichen. Ich darf hinzufügen, daß ich diese Identifikation eines der schönsten delphischen Säulen-Anatheme mit Freuden begrüße und für wahrscheinlich halte[11]).

Nicht ganz so sicher vermag ich über Keramopulos' neueste Lesung der Wagenlenker-Inschrift zu urteilen. Sie lautet (vgl. die Zeitung Καιροί, 14/27 Okt. 1908 no. 235):

[Εὐξάμενός με Γέλων ὁ Γέλας ἀνέθηκε ϝανάσσων,
[Δεινομένευς υἱός, τὸν ἄεξ' εὐώνυμ' Ἄπολλον.

Der erste Vers sei später geändert in:

[Μνῆμα Γέλωνος τῇδε] Πολύζαλός μ' ἀνέθηκε κτλ.

und das Anathem sei geplant für einen (zu supponierenden) Wagensieg Gelons, den er, noch als Tyrann von Gela, im J. 486 errungen habe; die Errichtung sei aber erst nach Gelons Tod (478) durch Polyzalos ausgeführt. Da Keramopulos im Sommer leider plötzlich nach Delos als Ephoros der Ausgrabungen versetzt war — die Zurückversetzung nach Böotien-Delphi fand soeben im Dezember statt —, so war es uns unmöglich, den Polyzalosstein unter der modernen Wagenlenkerbasis hervorzuholen, was schon Furtwängler energisch fordern wollte. In der jetzigen Lage, tief am Boden, ist eine zweifelsfreie Nachprüfung nicht ausführbar — besonders bei der matten Winterbeleuchtung des nicht sehr hellen Oberlichtraums, obwohl ich einen ganzen Vormittag auf sie gewandet habe. Washburns Lesung (Wochenschr. 1905, Sp. 1358f.) ist in ihrem ersten Teil auf dem Stein wiederzuerkennen, wenn auch der Buchstabencharakter in Wirklichkeit anders aussieht (die getilgten Zeichen haben ganz dünne, schmale, feine Linien und das Ε ist schon hier vierstrichig) — aber die Vervollständigung durch Keramopulos steht epigraphisch nicht sicher und erregt die schwersten historischen Bedenken (acht Jahre Differenz zwischen Anlaß und Errichtung, während Gelons Anatheme für Himera sogleich 479 und von ihm selbst geweiht sind). Doch müssen wir auch hier den baldigst in Aussicht gestellten Aufsatz des griechischen Gelehrten abwarten und dürfen uns freuen, daß der Arkesilaos-Hypothese ebenso wie der mit 'Anaxilas' immer mehr Boden entzogen wird.

Sodann sei mitgeteilt, daß die rätselhaften Porosplatten mit regelmäßigen Reihen spitzer Löcher, die auf der Tempelterrasse liegen, von Svoronos und Karo äußerst ansprechend mit den berühmten eisernen Bratspießen (ὀβελίσκοι) der Rhodopis in Zusammenhang gebracht werden, die Herodot hinter dem großen Altar sah. Ferner, daß ein Rest des großen Denkmals von Pharae (Reiterführer) durch Kontoleon aufgefunden ist (Paus. X 15,4), und daß ich schließlich die Basis und Weihinschrift der von den Spartanern geweihten Statue der Hermione (Künstler Kalamis) und Reste des oberen Weihgeschenks der Liparäer nachgewiesen habe. Alle diese Anatheme sind von Pausanias genannt und befanden sich in dieser Abfolge auf der Tempelterrasse.

Aus diesem topographischen Überblick ergibt sich zunächst, daß unsere frühere Ansicht, Pausanias zähle nur Bauten und Anatheme an der heiligen Straße auf (Athen. Mitt. 1906, 439), das Richtige traf: seit der korinthische Bau an der Straßenbiegung bei der Polygonmauer fixiert ist, liegen alle vom Periegeten genannten Bauten dicht am heiligen Wege und genau in der bei ihm beobachteten Reihenfolge. Dieser Satz gilt auch umgekehrt: es gibt keinen Bau an der heiligen Straße, den Pausanias nicht erwähnt hätte, mit alleiniger Ausnahme des für ihn unwichtigen Buleuterions und des letzten Thesauros (Akanthier und Brasidas), der sich bereits auf der Tempelterrasse, in der Nordostecke, versteckt hinter unzähligen Statuen und Anathemen befindet.

Sodann erhellt, daß es mit den Weihgeschenken ähnlich günstig steht. Ich glaube, die Überzeugung aussprechen zu sollen, daß ich mich anheischig mache, fast von jedem der zahlreichen Anatheme, die Pausanias überhaupt erwähnt hat, noch heute Überreste nachzuweisen. Die Zahl der von ihm nicht genannten, jedoch in Resten erhaltenen ist doppelt bis dreifach so groß — aber jene literarisch bezeugten bilden für uns den roten Faden, an dem wir die unbezeugten topographisch aufreihen können, und darum muß die Identifikation der noch fehlenden Anatheme von Teil III—V die Hauptaufgabe einer künftigen letzten Expedition sein.

Einzelfunde.

Die bisherigen Ausgrabenden sind sich freilich dieser Verhältnisse kaum bewußt geworden und ahnen wohl nicht den Reichtum an interessantesten Stücken, den die Schatzkammer des delphischen Temenos noch heute birgt, wenn man die äußerlich unscheinbaren Edelsteine aus dem Chaos herauszusuchen und zu schleifen vermag. Denn es schiene sonst nicht begreiflich, warum sie ein Dezennium nach dem anderen dahingehen lassen, ohne daß zahlreiche wichtigste Inedita und Weihgeschenke bekannt gegeben oder sachverständig rekonstruiert und ausreichend für die Geschichte, Kunstgeschichte und Topographie verwertet werden. Stillstand bedeutet auch hier Rückschritt. Aus diesem für die Wissenschaft drohenden Verlust leiten die nichtfranzösischen Gelehrten, die sich immer zahlreicher den delphischen Altertümern zuwenden — darunter besonders Svoronos und Keramopulos —, das immanente Recht und die Pflicht her, vor unedierten Stücken, deren Ausgrabung z. T. 15 Jahre und länger zurückliegt, nicht mehr ängstlich Halt zu machen, sondern endlich die Sache über die Person zu stellen. Wenn Menschen schweigen, werden Steine reden. Es sei gestattet, als zweite Hälfte der 'Ergebnisse' den Lesern eine Reihe solcher Einzelfunde mitzuteilen[12]).

[11]) Statt Keramopulos stand hier anfänglich der Name von Svoronos; denn dieser hatte hier auf dem Historikertage zuerst von dem neuen Funde, der 'Ampeliotensäule', erzählt. Während der Korrektur trifft eine Mitteilung von Keramopulos ein, welche den Namentausch zur Folge hat, und gleichzeitig der Abdruck seines soeben erscheinenden Aufsatzes: 'Ἀνάθημα Ἀμπελιωτῶν Κυρηναίων ἐν Δελφοῖς', im 'Journal international d'archéologie numismatique' (Athen, Bd. X 1907 (so), S. 295 ff. mit Taf. XV), auf den ich noch gerade hinzuweisen vermag.

[12]) Die Steine sind sämtlich noch unveröffentlicht, ausgenommen zwei näher bezeichnete. — Der Grund,

Wohl noch in das Ende des sechsten Jahrhunderts gehört ein glattgetretener Cippus, der aus dem Straßenpflaster nördlich beim Tempel stammt. Er trägt buchaltertümliche Buchstaben (A, D, H, ⊕, ᛗ, ⋕, V, Φ), zeigt den unerhörten Gebrauch von H = ε und η (z. B. ΑΝΗ⊕ΗΚΗ), schreibt ⋕ trotz des dorischen Dialekts (also vielleicht Korinth-Argos) und enthält in 2 × 4 Kurzzeilen folgende Verse:

Εὐξάμενός με Φίλων δεκάταν ἀνέθηκε Λύκειον
αὐτοῦ καὶ πα[ί]δων· τύ δὲ δέξαι, Φοῖβε Ἄπολλον.

Der Schlußbuchstabe des ersten Verses ist nicht sicher, entweder I (Λυκείωι) oder N. Letzterenfalls wäre als Zehnter von einem Gewinn, den Philon und seine Söhne gemacht haben, eine Statue des Apollon Lykeios zu verstehen (Röhl, briefl.). Die Beinamen Λύκειος und Φοῖβος treten inschriftlich hier in Delphi zum erstenmal auf, abgesehen vom Labyadenstein (Seite D, v. 37: τὰ τῶι Λυκείωι δάρματα) und zwei poetischen Phoibos-Nennungen in den Apollohymnen.

Aus den ersten Dezennien des V. Jahrhunderts stammen drei Kriegsanatheme. Zunächst die von Homolle mehrmals erwähnte, aber niemals edierte „archaische Weihung an Apollo durch Tyrrener" (Bull. XX 828). Auf einem oben abgebrochenen, konischen Pfeiler, der einen Dreifuß trug (Standspuren erhalten) steht:

Ν⁝ΑΝΕΘΕΚΑ
Ν⁝ΤΟΠΟΛΛΟ
ΝΙ⁝ΤΥΡΡΑΝΟ

Wegen der Ähnlichkeit der Schrift, wegen des Fundortes (nordöstlich von dem Gelondreifuß) und wegen der Gleichheit des Materials (schwarzgrauer Kalk) dachte ich an eines der Deinomeniden-Anatheme und vermutete etwa: |hιάρων ὁ Δεινομένεος καὶ τοὶ Συρακόσιοι ἐκ πολέμου δεκάτα]ν ἀνέθηκαν τὠπόλλωνι Τυρράνου. Der Hinweis auf den olympischen Hiero-Helm Τύρ(ρ)αν' warum die meisten der folgenden und noch andere wichtige Stücke von den Entdeckern nicht ediert worden sind, ist der, daß entweder die Lesung außerordentlich mühsam ist oder die Interpretation schwierig war oder die historische Verwertung zunächst dunkel blieb. Fast jede dieser Inschriften hatte eben einen Haken, und ihre Deutung ging nicht restlos auf. Das ist jedoch in Delphi leider fast die Regel und findet sich hier viel häufiger als anderwärts. Trotzdem hätte man im Interesse der Wissenschaft erwarten und wünschen dürfen, daß solches Material nicht dezennienlang thesauriert, sondern bald bekannt gegeben würde, wenn auch zunächst in nicht ganz abgeschlossener Gestalt. Nicht nur der 'Adel verpflichtet', sondern in solchem Fall auch der Besitz. Und wenn schon die Wissenschaft ebenso langdauernd ist wie die Kunst, so ist doch die Fruchtbarmachung der neuen Funde von dem kurzen Leben des einzelnen abhängig — und von der Verwitterung und dem drohenden Verlust der Originale. Belgers Ausruf: „Man denke an die Deutschen in Olympia!" (vgl. Delphica Sp. 1170 = S. 12) paßt nicht nur auf die Vermessung und Ordnung der Anathem- und Bauquadern, sondern ebenso auf das Ausbleiben der Publikation vieler wichtiger Inschriften, bei der man anscheinend die Mitarbeit und Hilfe anderer Forscher auszuschließen wünschte.

ἀπὸ Κύμας und 'die' goldenen delphischen Biero-Dreifüße (Bakchylid. III 17 ff.) bietet sich von selbst. Aber die Ergänzung ist zu lang, und Hierons Weihgeschenk für Kyme ist wahrscheinlich der große Dreifuß neben dem Gelons (Münch. Sitzungsber. 1907, 284) Auch andere Namen, etwa Μασσαλιῶται oder Λιπαραῖοι, würden in obiger Fassung noch immer drei Zeilen füllen. Anderseits wird ein Anathem durch zwei Tyrrener, an das Homolle irrigerweise denkt, ausgeschlossen, sowohl aus politischen wie aus sprachlichen Gründen (ἀνέθηκαν neben dem angeblichen Dualis Τυρράνω). So wartet diese Sphinx auf ihren Ödipus.

(Fortsetzung folgt).

Entgegnung.

Der Herr Rezensent meines Buches 'Die meteorologischen Theorien des griechischen Altertums' auf Sp. 1499 ff. der Wochenschr. Jahrg. 1908 will mein Kapitel über die Windsysteme „noch durch ein paar Notizen bereichern". Diese Zusätze können nur befremdend wirken. Denn die als Zusatz gegebene Liste der Pseudo-Aristotelischen ἀνέμων θέσεις καὶ προσηγορίαι sind von mir S. 555; 582 ff. genau wiedergegeben; die Angaben der Schrift περὶ κόσμου sind in meiner 'Windtafel' S. 550 f. und 552 berücksichtigt; die Windrose des Anonymus Geogr. Gr. min. II 503 findet sich S. 554, 2; Ampelius, Isidor, Vegetius erfahren S. 555; 554; 556 ihre Würdigung; die sog. 'Brüsseler' Windrose wird gleichfalls S. 554, ebenso die 'Ovetensische' Windrose (nach der Angabe von Baehrens' Poetae lat. min.) S. 554 mitgeteilt. Alle diese angeblichen „Zusätze" sind also tatsächlich vorhanden: wo hat der Herr Rezensent seine Augen gehabt? Auch der Ausdruck S. 543 „schon diese Liste" ist durchaus berechtigt; denn ich halte allerdings die Schrift περὶ ἑβδομάδων für älter als Herodot.

Auf die übrigen Zweifel, Fragen und Bedenken, wie sie in der Rezension zum Ausdruck kommen, gehe ich nicht weiter ein; ich halte keine der hier gemachten Ausstellungen für berechtigt. Aber eine Polemik über diese einzelnen Punkte scheint mir nicht im Interesse der Leser dieser Wochenschrift zu liegen (I statt I S. 140 ist ein Druckfehler, wie schon das Zitat von Diels, Element. S. 13, zeigt). Ich erkenne aber in vollem Maße an, daß der Herr Rezensent bestrebt ist, objektiv und unbefangen zu sein und meinem Buche Gerechtigkeit widerfahren zu lassen. Otto Gilbert

Hierzu bemerkt der Referent:

Das Urteil, das Herr Geheimrat Gilbert über meine Rezension fällt, glaube ich im ganzen dahin verstehen zu müssen: wo der Rezensent Zweifel hegt oder Zusätze macht, „wirken" seine Bemerkungen „befremdend"; wo er aber dem Verf. folgt oder ihn gar lobt, da ist das Bestreben, „objektiv und unbefangen zu sein, in vollem Maße anzuerkennen".

An einer Stelle freilich hat Gilbert recht. Die Brüsseler Windrose samt ihren Verwandten ist in der Tat auf S. 554 in einer der mehr als 1200 Anmerkungen seines Buches genannt. Der Rezensent bekennt sich dieser Übersehung und Wiederholung schuldig. Max C. P. Schmidt.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstraße 20. — Druck von Max Schmersow, Kirchhain N.-L.

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends
jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen
durch alle Buchhandlungen und
Postämter, sowie auch direkt von
der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich
6 Mark.

HERAUSGEGEBEN
VON
K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica
bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen
und Beilagen
werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen
Petitzeile 30 Pf.,
der Beilagen nach Übereinkunft.

29. Jahrgang. 20. Februar. 1909. № 8.

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig**, Briefe und Manuskripte an **Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15, Joachimsthalsches Gymnasium**, zu senden.

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen: Spalte
G. Murray, The rise of the greek epic (Mülder) 225
Ch. Wessely, Les plus anciens monuments du Christianisme écrits sur papyrus (Eb. Nestle) 230
A. Abt, Die Apologie des **Apuleius** von Madaura und die antike Zauberei (Blümner) . 232
Fr. Orlando, Le letture pubbliche in Roma imperiale (Tolkiehn) 238
A. Vezin, Eumenes von Kardia (Kallenberg) . 240
L. Ventnrini, Tarquinio il Superbo (Lenschau) 243
G. H. Allen, The Roman Cohort Castella (Nöths) 244
C. Rethwisch, Leopold von Ranke als Oberlehrer in Frankfurt a. O. (Nitsche) . . . 245
Auszüge aus Zeitschriften:
Archiv f. Geschichte d. Philosophie. XXII, 1 247
Rheinisches Museum. LXIV, 1 249
Philologus. LXVII, 4 249
Literarisches Zentralblatt. No. 4 250
Deutsche Literaturzeitung No. 4 250
Wochenschr. f. klass. Philologie. No. 4 . . 250
Das humanistische Gymnasium. XIX, 5. 6. . 251
Mitteilungen:
H. Pomtow, Delphica II (Fortsetzung) . . 251
Eingegangene Schriften 256

Rezensionen und Anzeigen.

Gilbert Murray, The rise of the greek epic Oxford 1907, Clarendon Press. 283 S. 8. 6 s.

Von G. Murrays merkwürdigem Buche, das sehr gemischte Gefühle erweckt, auf beschränktem Raume ein Bild zu entwerfen und zugleich ein gerechtes Urteil über dasselbe abzugeben, ist keine ganz leichte Aufgabe. Es ist nämlich nicht minder reich an Eigenschaften, die lebhaft anziehen, als voll von Dingen, die abstoßen; wenn ich zunächst den Gesamteindruck fixieren darf, so möchte ich sagen: viel Phantasie, geistreiche Ideen, umfassende Gesichtspunkte, vielseitige Belesenheit — aber dabei ein auffallender Mangel an geradem Urteil und kaltem Blut.

Das Buch ist entstanden aus einer Reihe von Vorlesungen an der Harvard Universität. Obwohl diese inhaltlich stark erweitert sind, ist doch der dozierende, rhetorische Ton beibehalten, ein Ton, den der Verf. zu beherrschen scheint, und der seine Wirkung auf eine empfängliche Jugend nicht verfehlt haben wird. Und nicht

bloß auf die Jugend; auch der Leser von nur allgemeiner Bildung wird mit Dankbarkeit die Vermeidung all dessen, was langweilig ist, empfinden. Aber leider ist die Wissenschaft nicht reizende Unterhaltung und das Geistreiche und Überraschende selten das Wahre.

Die Darstellung ist in einem solchen Grade dogmatisch, daß überall die Wahrheit dessen, was behauptet wird, beweislos vorausgesetzt wird. Der Verf. will nicht beweisen, sondern das nach seiner Meinung schon Bewiesene nur illustrieren unter Ausschluß aller Kontroversen; „denn Kontroversen pflegen das Verständnis zu erschweren" (S. 136). Was den Hörern und Lesern klar gemacht werden soll, ist die als 'bewiesen' behandelte Entstehungshypothese. Nun gibt es bekanntlich nicht wenige Versionen dieser Theorie als: Liedertheorie, Kernhypothese, Theorie einer organischen Entwicklung aus Volksgesang, alle diese in zahllosen Variationen mit einander vielfach ausschließenden Stützen, Voraussetzungen und Hilfshypothesen. Zwischen all diesen Beobachtungen, Meinungen und Phantasien vieler mehr oder weniger origineller Köpfe eine Konkordanz zu schaffen, scheint das heiß

erstrebte Ziel des Verf. zu sein. So erscheinen denn der Reihe nach auf der Szene die Ausgeburten der kritischen Phantasie: uralte Geschichtsbücher voll geheimnisvoller Weisheit, aufgezeichnet von alten Medizinmännern; unter Beibehaltung des tradierten Wortlauts verkürzt und auch wieder fortgeführt von deren Schülern (welche die weisen Männer an der Hand zu führen pflegten, und die dann und wann begnadet wurden, in ihres Meisters Wunderbuche zu lesen, oder aus ihm vorgelesen bekamen) als den Erben ihrer Weisheit und ihres Buches, und so fort von Generation zu Generation durch viele Jahrhunderte. Aus dem Inhalt veraltete so manches, es änderten sich die Sitten und das moralische Empfinden; so erschienen denn Reiniger und Entferner dessen, was anstößig und unrühmlich erschien. Dann kamen Umformer ins Poetische: präachäische und achäische, äolische und ionische Barden, alte, mittelalte und junge, gute und schlechte, fromme und gottlose, dann Interpoletoren, Verkleisterer der zahllosen Fugen, schließlich ein Bearbeiter für die Schlußredaktion. Nun wird man schwerlich behaupten können, daß ein so entstandenes Werk ein Meisterwerk sein könne — man dürfte vielmehr das krasse Gegenteil erwarten —. Auch dem Verf. schafft diese Erwägung Bedenken; so erledigt er denn dies Problem durch einen geistreichen Salto mortale im vorletzten (IX) Kapitel (The Iliad as a great poem).

Die Darstellung beginnt mit drei Vorlesungen (S. 1—96) über griechische Urgeschichte, die doch nur lose mit dem Thema zusammenhängen und einen unverhältnismäßig großen Raum einnehmen. Freilich denkt sich der Verf. in diesem Milieu von Kultur oder Unkultur das griechische Epos materiell fundiert; aber eben diese Konstruktion basiert auf der falschen Voraussetzung geschichtlichen Charakters der Ilias: „das Geschäft all dieser alten Dichter war Geschichte aufzuzeichnen“ (S. 130). So versteht der Verf. die Ilias als eine Art Urkundenbuch der griechischen Völkerwanderung. Freilich geht, was er hier an Möglichkeiten vorzubringen weiß, nicht über Ridgeway und Bethe hinaus; dafür laßt er in der detaillierten Ausmalung dieser Möglichkeiten einer Phantasie derart die Zügel schießen, daß man sich in eine ganz andere Literaturgattung versetzt vorkommt.

Auch die Entstehungsgeschichte solcher Urkundenbücher für die Einzelgane weiß der Verf. mit großer Anschaulichkeit zu schildern. Hier ist seine Phantasie befruchtet von der alttestamentlichen Kritik, deren Ergebnisse er in ausgedehnten Parallelen heranzieht. Bei dem Lernenden wird durch die Darstellungsweise die Meinung erweckt, daß positive Ergebnisse der Homerkritik selbst durch diese Parallelen bestätigt und illustriert würden, während in Wirklichkeit alttestamentliche Ergebnisse und Hypothesen ganz willkürlich auf Homer übertragen werden.

Ebenso willkürlich ist die Theorie der Expurgations of impurity (V S. 116ff.) von dort nach hier übertragen. Zum Belege werden späte Sagenformen als primitiv und die in der Ilias vorkommenden (absichtlich gekürzten und gedrängten) Sagenreferate als durch Wegschneidung üppigen Sagenrankes, durch einen fortschreitenden moralischen Reinigungsprozeß entstanden gesetzt. (In Wirklichkeit sind diese Referate nur deshalb so kurz, weil so viel aus ihnen direkt in die Handlung eingesetzt wurde.) Nach Murray sollen Geschwisterehe, Nacktanzziehen der Gotöteten, vergiftete Pfeile, Menschenopfer, Knabenliebe und einiges andere durch diesen moralischen Reinigungsprozeß aus der Ilias beseitigt sein.

Ferner wird die von dem Verf. erdachte Spielart der Entstehungshypothese illustriert durch die bekannten Gegensätze in den Realien und durch Verarbeitung und Verbindung eines Gedankenkomplexes, dessen Bestandteile dem kundigen Leser aus den originalen Schriften vertraut sind. Dabei gelaugen diese Ideen sehr verschieden gerichteter Forscher nirgends zur Diskussion; sie werden nur durch eine Methode der Ausscheidung des Nichtgenehmen, durch eine Nichtbeachtung der Konsequenzen untereinander ausgeglichen und vereinigt. Bezeichnend ist die Art der Benutzung meiner einschlägigen Arbeiten, deren Beweisziel den Illustrationsabsichten des Verf. direkt entgegengesetzt ist. Er beachtet sonst Vertreter der Einheit überhaupt nirgends; nach ihm ist die Entstehungshypothese von keinem vorgeschrittenen Kritiker bestritten, und nur vorgeschrittene Kritiker benutzt er. Mit mir macht er eine Ausnahme; er zitiert zweimal 'Homer und die altjonische Elegie' und entnimmt dieser Schrift drei Punkte: 1) die Bedeutung der Menis als einer poetischen Invention zur Verbindung eines achilleischen und nichtachilleischen Vorlagematerials (S. 168f.); 2) die Durchsetzung des ganzen Werkes mit elegischem Vorlagematerial (S. 133f. Note); 3) Behandlung de Taktischen in der Ilias (S. 141 ohne Verweisung). Benutzt ist jedenfalls auch meine ὁρκίων σύγχυσι

(S. 145), aber auch sie in ebenso willkürlicher wie oberflächlicher Eklexis. Nirgends wird auch bei der Umformung fremder Gedanken der Text nachgeprüft, nirgends eine aptierende Vermutung durch einen Appell an die Dichtung selbst gestützt. Und das ist's, was ich vor allem moniere: das Phantasieren über Homer statt des Studiums des Dichters. Besonders vor Lernenden ist das bedenklich. Wenn ich von Philologen oder solchen, die es werden wollen, um Auskunft gebeten werde, wie man sich am besten in der homerischen Frage ein Urteil bilde, pflege ich mit dem Rate zu antworten, die Ilias mindestens zweimal hintereinander ohne Unterbrechung und Ablenkung langsam und sorgfältig im Zusammenhange zu lesen. Es ist auffällig, wie selten das überhaupt geschieht, und nur darin liegt die Erklärung für die Existenz so vieler Phantasien. Allerdings erfordert das ehrliche Arbeit, aber ohne sie läßt sich nun einmal Verständnis und Urteil nicht gewinnen; selbst die delikateste Anregung vermag ihren Wert nicht zu ersetzen. Wer sich an geistigem Brot gesättigt, wird sich an Naschwerk nicht mehr den Magen verderben, und wer den Weg der Arbeit geht, wird sich durch keine irrlichterierende Phantasie betören lassen.

Was gilt's, daß ich dem Verf. von seinem eigenen Buche beweise, was er von der Ilias annimmt, daß es nicht von ihm selbst verfaßt, sondern ein traditional book sei? Auch sein Werk enthält eine Menge von Dingen und Gedanken, die einmal ganz anders gedacht und gemeint gewesen, deren Voraussetzungen und Konsequenzen vielfach unter sich unvereinbar sind, Gedanken, die einerseits beschnitten und expurgiert, anderseits willkürlich erweitert und interpoliert sind. Von vielen Köpfen gedacht, sind sie viele Menschenalter hindurch fortgepflanzt und weitergedacht, dabei untereinander ausgeglichen und abgeschliffen. Schließlich sind sie durch eine abschließende Redaktion in ihre jetzige Gestalt gebracht worden. Diesen Vorgang erkennt man noch deutlich an den Fugen des Werkes, und eben die Partien, welche diese Fugen zu verdecken bestimmt sind (Übergangspartien), gehören der jüngsten Schicht an. Hier und da finden sich auch noch Spuren, die darauf hinweisen, daß die ältesten und besten dieser Gedanken vorher in anderssprachlichem (deutschem) Gewande existiert haben müssen und erst nachträglich so redigiert worden sind.

Mit Recht könnte der Verf. darauf erwidern, daß er sein Werk nach eigenen Gesichtspunkten, nach einem eigenen Kompositionsplan unter Benutzung und Verarbeitung einer weitschichtigen, sich räumlich über verschiedene Völker, zeitlich über 1 ½ Jahrhunderte ausdehnenden Literatur geschaffen habe, und zwar so, daß die Eigenartigkeit seines Kompositionsplanes bedingt wurde durch den Wunsch nach einer Vereinigung des heterogenen Stoffes. Etwas ganz Ähnliches nun behaupte ich von der Ilias: sie ist gedichtet von **einem** Dichter unter Benutzung einer beträchtlichen Menge sehr verschiedenartiger Quellen. Diesen nachzuforschen und die besondere individuelle Methode ihrer Verarbeitung darzulegen und somit vor allem den Dichter selbst zu erfassen, dann nach Möglichkeit auch seine Vorgänger, das ist die Aufgabe, welche noch gelöst werden muß. Hoffentlich bin ich nicht mehr allzufern davon, die Grundlegung hierzu zu geben.

Hildesheim. Dietrich Mülder

R. Graffin-F. Nau, Patrologia Orientalis. Tome IV. Fascicule 2. **Charles Wessely**, Les plus anciens monuments du Christianisme écrits sur papyrus. Textes grecs édités, traduits et commentés. Paris, Firmin-Didot. 116 S., 3 Tafeln. 4.

Es ist nicht recht einzusehen, wie diese Veröffentlichung in das Sammelwerk kommt, dessen Bestandteil sie bildet. Die Patrologia Orientalis ist doch als Ergänzung zu Mignes Patrologia Graeca (et Latina) gedacht; und alle hier veröffentlichten Texte sind griechisch, kein einziger etwa syrisch oder koptisch oder in sonst einer orientalischen Sprache. Und ebenso gehören die wenigsten ihrem Inhalt nach in eine 'Patrologia'. Besteht doch die ganze erste Abteilung aus den Libelli der Decianischen Verfolgung, mit welchen Christen ihren Glauben verleugneten, die dritte und vierte aus Bruchstücken der Bibel und den neugefundenen Worten Jesu, die fünfte aus magischen Texten; nur in der sechsten finden sich einige theologische Stücke, die mit Recht auf Einreihung in eine Patrologie Anspruch machen können. Trotz dieser formellen Bedenken, ja gerade wegen derselben sind wir den Herausgebern der Sammlung besonders dankbar, daß sie die Arbeit des Wiener Gelehrten unter ihre Fittiche genommen haben; sonst hätten Philologen und Theologen wahrscheinlich noch lange warten müssen, bis sie diese Stücke so bequem beieinander bekommen hätten. Ebenso dankbar sind wir für die Anmerkungen des Bearbeiters. Gleich in dem Avertissement macht er einige beachtens-

werte Mitteilungen über die Abkürzungen der ältesten Handschriften, womit jetzt Traubes letzte Arbeit über die nomina sacra zu vergleichen ist. Neben der gewöhnlichen Abkürzung IC, IY für 'Ἰησοῦς, -οῦ ist jetzt auch IHC, IHY gefunden; Wessely knüpft daran die Bemerkung, latinisiere man beides, so erhalte man IHS, IHV, und das letztere *„est peut-être celle qu'a connue Constantin; car l'original latin du fameux* τούτῳ νίκα *de l'empereur victorieux: 'par celui-ci tu es vainqueur' au dire d'Eusèbe qui est le principal historien de l'époque constantinienne, semble être une interprétation de* IHV, *c'est-à-dire I(n) H(oc) V(ince) lu comme abréviation à la manière romaine qui adopta la première lettre des mots pour représenter le mot entier"*. Demgegenüber werden einige Bedenken zu erheben sein, sie sollen aber hier nicht ausgeführt werden; vielmehr ist noch der Inhalt der ganzen Sammlung anzugeben. Die erste Abteilung umfaßt, wie schon angedeutet, die Libelli der Verfolgung vom Jahre 250, 5 an der Zahl; die zweite 3 christliche Briefe, beginnend mit dem des Psenosiris und 2 Deportationsurkunden, den im Fajum gefundenen römischen Brief, auf dem auch Hebr. 1,1 und Gen. 1,1-5 nach Aquila steht (Sammlung Amherst), den Brief des Justin an Paphnutius aus der Heidelberger Sammlung. Kapitel 3 bringt 3 Bruchstücke des N. T. aus Oxyrhynchus (Matth. 1, Joh. 1 u. 20, Röm. 1, 1—7, letzteres in der Inhaltsübersicht bezeichnet als épître de saint Jean aux Romains); Kapitel 4 prétendues sentences de Jésus (die 2 Sammlungen von Oxyrhynchus, aber auch das Rainer-Fragment über die Verleugnung des Petrus, und das Fragment Oxyrh. IV No. 255). Im 5. Kapitel stehen 5 Auszüge aus magischen Handschriften (Paris, Rainer, Leiden, Wessely); im 6. verschiedene Texte der christlichen Literatur, darunter 2 Stücke aus Hermas, aus dem Heidelberger Onomasticon, das Bruchstück aus Irenäus, das die ersten Anführungszeichen enthält. Den Schluß macht der alphabetische Hymnus aus der Amherst-Sammlung. Unveröffentlicht war bis jetzt, soweit ich sehe, nur das Bruchstück aus dem Zauberpapyrus in Wesselys eigener Sammlung (hier No. 19); besondere Bedeutung kommt ihm nicht zu. Als bequeme Sammlung ist das Ganze nochmals bestens zu empfehlen. Die Tafeln sind Dujardinsche Heliographien.

Maulbronn. Eb. Nestle.

Adam Abt, Die Apologie des Apuleius von Madaura und die antike Zauberei. Beiträge zur Erläuterung der Schrift De magia. Religionsgeschichtliche Versuche und Vorarbeiten, herausgegeben von Albrecht Dieterich und Richard Wünsch. IV, 2. Gießen 1908, Töpelmann. VII, 271 S. 8. 7 M 50.

Der Verf., ein Schüler von Wünsch, auf dessen Anregung auch die Arbeit zurückgeführt werden darf, beabsichtigt keinen fortlaufenden Kommentar zu der Verteidigungsrede des Apuleius zu geben, sondern will nur alle Stellen darin, die auf Magie Bezug haben, besprechen, durch Parallelen erläutern und ihr Verständnis fördern. Das ist in ausführlicher Art geschehen und mit großem Fleiße, und wenn der Verf. auch in seinem Vorwort sagt, er erhebe weder den Anspruch, etwas Neues hinzustellen, noch den, in irgend einer Weise abschließend zu sein, so ist seine kenntnisreiche Interpretation deswegen doch nicht minder verdienstlich und in manchen Punkten auch fördernd.

Die Arbeit, der eine Einleitung über den Verfasser, Zeit und Charakter der Schrift De magia vorausgeschickt ist, gliedert die Menge der besprochenen Stellen so, daß jedem Punkte der Anklage ein besonderer Abschnitt gewidmet ist. Nur die einleitenden ersten 25 Kapitel werden summarisch abgemacht, dann folgt der 2. Abschnitt: Die Definitionen der Magie Kap. 25—27; im 3. Abschnitt die Verteidigung wegen der angeblich zu magischen Zwecken verwendeten Fische, Kap. 27—42; im 4. Abschnitt die homines incantati oder zwei Fälle von Epilepsie, Kap. 42—53; im 5. Abschnitt das sudariolum im Hause des Pontianus und sein Inhalt, Kap. 53—57; im 6. Abschnitt die nächtlichen Opfer im Hause des Crassus, Kap. 57—61; im 7. Abschnitt das Bild des Zaubergottes, Kap. 61—66; im 8. Abschnitt der Liebeszauber gegen Pudentilla, Kap. 66—103; ein Rückblick und mehrere Register machen den Beschluß. So hat in der Tat alles und jedes, was auf Magie sich bezieht, Besprechung gefunden; und nicht nur das, was Apuleius von sich aus darüber sagt, sondern auch seine Zitate aus Vergil und Laevius (Kap. 30) sind mit gleicher Sorgfalt kommentiert worden. Im Kommentar, in dem jeder der berührten magischen Gebräuche eingehend besprochen wird, sind neben den sonstigen Stellen der alten Literatur besonders die Zauberpapyri herangezogen, die neben zahlreichen Parallelen auch manche Erweiterung unserer Kenntnis antiken Zauberbrauches liefern. Hier und da ha

der Verf. analoge Vorstellungen und Handlungen aus der Zauberpraxis bei anderen Völkern und in anderan Zeiten herbeigezogen, und wir wollen das keineswegs, wie der Vorf. befürchtet, 'unzureichend' oder 'überflüssig' finden, da solche Parallelen immer iuteressant sind und in manchen Fällen auch Ausblicke auf ethnologische Zusammenhänge eröffnen.

Aber in einem anderen Punkte kanu ich mich mit dem Verf. nicht einverstanden erklären. Apuleius sitzt in dieser ganzen Schrift gewissermaßen aufs neue auf der Anklagebank und wird scharf inquiriert. Das hebt schon hei der Einleitung an, mit der der Verf. offene Türen einrennt, indem er zu erweisen sucht, daß Apuleius wirklich wegen Zauberei angeklagt war und wirklich diese Verteidigungsrede gehalten hat, daß die Apologie also keine bloße Deklamation ist. Das ergebe sich zwar nicht mit absoluter Sicherheit, aber doch mit „hoher Wahrscheinlichkeit". War es nötig, das zu erweisen? — Mir ist nicht bekannt, daß jemals die Apologie für eine nie gehaltene Schulrede odar Streitschrift erklärt worden ist. Das wir außer ihr keine direkte Nachricht über den Prozeß des Rhetors haben, ist doch wahrlich kein Grund, an der Anthentizität der darin enthalteneu Angaben zu zweifeln! — Aber auch im Kommentar scheint uns der Verf. Apuleius gegenüber etwas zu streng zu sein. Es macht manchmal den Eindruck, als glaube er, die Beschuldigungen des Gegners seien doch nicht so ganz grundlos gewesen, und Apuleius habe sich nicht genügend davon rein gewaschen; andererseits beschuldigt er ihn, den Sinn des von den Gegnern Ausgesagten zu verdrehen. Beides mit Unrecht. Daß Apuleius, wenn er Kap. 9 seine Verse bespricht und sagt: si malos (feci), crimen est, nec id tamen philosophi, sed poetae; sin bonos, quid accusas, vielleicht an den Doppelsinn dachte, daß ein malum carmen auch einen zu schlimmen Zwecken angefertigten Zauberspruch bedeuten kann, ist möglich; daß er diesen Doppelsinn den Gegnern imputiert (S. 23), ist nicht ersichtlich. Ebensowenig (S. 27) denkt er daran, Kap. 17 zu behaupten, die Gegner hätten es als Zauberei bezeichnet, daß er zwar mit nur **einem** Sklaven nach Oea gekommen sei, nachher aber **drei** Freigelassene gehabt habe; die Worte: quod quidem velim mihi respondeas, qui potuerim ex uno tris manu mittere, nisi si et hoc magicum est, sind natürlich humoristisch gemeint, und der Wortlaut zeigt ja gerade, daß Apuleius seinen Gegnern nicht zutraut, sie wollten ihn der zauberischen Verwandlung von einem einzigen in drei Sklaven bezichtigen. Im allgemeinen hat Schanz aber doch recht, wenn er sagt, die ersten 25 Kapitel hingen mit dem Zaubereiverbrechen nicht näher zusammen, trotz allem, was der Verf. beibringt, um für einige Punkte einen solchen Zusammenhang zu erweisen.

Ebenso ungerecht ist der Verf. dem Apuleius gegenüber in der Frage der magischen Zwecken dienenden Fische, da er (S. 260) die Gegenbemerkungen des Apuleius als 'Entgleisungen' bezeichnet Worum handelt es sich? Apuleius bemerkt Kap. 29 gegen seine Ankläger: quis enim ab illis obsonare andebit, si quidem statuitur omnia edulia quae de penso parantur non cenae, sed magicae desiderari? — Die Papyri lehrten, sagt der Verf. (S. 62), daß im Gegensatz zu Apuleius' 'Phrase' die edulia ganz wohl in der Magie ihren Platz haben. Das leugnet aber Ap. gar nicht; o m n i a edulia, sagt er, absichtlich übertreibend. Dann bemerkt er Kap. 30: sed, oro te, qui pisces quaerit, magus est? Equidem non magis arbitror quam si lepores quaererem vel apros vel altilia. Nun werde zwar der Hase im Zauber nicht erwähnt (— doch, im Londoner Papyrus 121, 176 kommt eine λαγοῦ κεφαλή vor! —), auch Mastgeflügel nicht, wohl aber χολὴ κάπρου (im selben Papyrus Z. 191); folglich sei gegenüber der Angabe des Ap. über Vorkommen bestimmter Objekte im Zauber Vorsicht geboten (S. 64). Auch wenn Ap. behauptet, es sei unerhört, daß ein Fisch ad amoris ardorem accendendum gebraucht werde, irre er; denn eine Papyrusstelle bezeugt derartige Verwendung von Fischen (S. 67 ff.). Hier „drücke sich Ap. um einen wirklich heiklen Punkt der Anklage mit glatten Worten herum". Ja, ist es dann nicht ungerecht, von Ap. zu verlangen, daß er in Zauberdingen und zumal in der Literatur der Zauberpapyri so beschlagen sein soll wie der Verf.? Man braucht auch gar nicht anzunehmen, daß seine Gegner in diesem Punkte mehr unterrichtet waren als er selbst; sie wußten nur, er hatte Fische gekauft, die er nicht zur Mahlzeit gebrauchte, sondern zerlegte; für sie und die teils leichtfertige, teils alberne Art ihrer Anklage war das Grund genug, eine zauberhafte Verwendung dieser Fische anzunehmen, mochten sie nun wissen oder nicht wissen, daß auch sonst Fische in der Magie Verwendung fanden. — S. 130 bezeichnet der Verf. die Bemerkung des Apuleius Kap. 31, wenn es nach seinen Anklägern ginge, so müßten neben Mercur, Venus, Luna und Hecate auch Neptun und Salacia und Portunus und die ganze Nereidenschar (man vgl. Metam. IV 31) beim Liebes-

zauber beigezogen worden können, als „nichts weiter als Blendwerk", weil die Sethianischen Verwünschungstafeln den deus Ephydrius deus Nymphaeus Aidoneus anrufen, in einer anderen Tiberis und Oceanus vorkommen und bei einem Liebeszauber Luna den Beinamen πελαγία führt. Das beweist doch alles nichts; selbst wenn einmal in einem Papyrus oder sonstwo Neptun beim Liebeszauber vorkam (was bisher noch nicht nachgewiesen ist), hat Ap. recht mit seiner humoristischen Bemerkung. Denn das muß man festhalten: Ap. ist in seiner Verteidigung nicht immer so bitterernst zu fassen und auf Herz und Nieren zu prüfen, wie der Verf. es tut; er schlägt seine Gegner oft mit der Waffe der Ironie. So auch Kap. 32, wo er sagt: was ihr mir da vorwerft, ist gerade so dumm, wie wenn man behauptete, Weihrauch und Zimt und Myrrhen würden nur für Begräbnisse gekauft, während sie doch auch zu Medikamenten und Opfern dienten. Hier weist der Verf. gelehrt nach, daß diese drei Wohlgerüche auch im Zauber Verwendung finden — aber Ap. leugnet das gar nicht, er spricht überhaupt hier nicht von der Magie, die Erwähnung ist nur ein Vergleich. — Kap. 34 sagt Ap.: an quicquam stultius, quam ex nominum propinquitate vim similem rerum coniectare. Diese Verteidigung des Ap. sei „nicht besonders glücklich", sagt der Verf. (S. 139) und weist aus alter und neuer Magie und Sympathie nach, daß in der Tat sehr oft vom Namen eines Objekts auf die Kraft geschlossen worden ist (z. B. die herba scorpia als Mittel gegen Skorpionsbiß, Krebse gegen Krebsgeschwülste u. dgl. m.). Ganz richtig: aber ist eine solche Folgerung deswegen, weil sie ganz vulgär ist, weniger töricht? Und nur, daß es töricht sei, behauptet Ap. — Kap. 35 läßt sich Ap. wieder zuschulden kommen, daß er Krebsscheren als der Magie fremd bezeichnet; der Verf. belehrt ihn mit Hilfe der Papyri eines bessern — hier gilt das oben Gesagte. Ich will auf weitere Beispiele verzichten; aber ich glaube nachgewiesen zu haben, daß der Verf. gegen Ap. nicht ganz gerecht ist. Im Rückblick läßt er es sogar dahingestellt, ob Ap. nicht am Ende bloß aus Mangel an Beweisen freigesprochen worden sei. Aber was er da (S. 261) sagt, „wir dürften gegen Ap. kein hochnotpeinliches Verfahren einleiten und nicht jedes seiner Worte auf die Goldwage legen", daran hat er in seiner Schrift sich selbst nicht völlig gehalten.

Und nun noch ein paar Einzelheiten. Unter den vom Verf. gegebenen Texterklärungen sind verschiedene als recht glücklich zu bezeichnen. So behält er Kap. 30 in den Versen des Laevius die Losart der Hs trochiscili (woraus Salmasius trochus pili, Bährens trochi scyphi gemacht hatte) bei und erklärt es als das bekannte Zauberrädchen ἴυγξ, τροχίσκος, obschon ja freilich die Endung dabei keine Erklärung findet. Noch einleuchtender ist es, wenn ebd. saurac inlices bicodulae nicht, wie bisher, als zwei getrennte Dinge gefaßt werden, sondern bicodulae mit saurae verbunden wird: 'zweigeschwänzte Eidechsen', deren Vorkommen im Zauber nachgewiesen wird. S. 137 werden mit großer Wahrscheinlichkeit die res marinae mit impudica nomina, die utriusque sexus genitalia bezeichnen, als die Kammuschel (κτείς) und die Meereichel (βάλανος) erklärt.

An einer Stelle aber befindet sich der Verf. oder vielmehr Wünsch, dessen Deutung er wörtlich mitteilt und annimmt, im Irrtum. Kap. 89 spricht Ap. davon, daß sein Gegner Aemilianus das Alter der Pudentilla hoi ihrer Verheiratung auf 60 Jahre angegeben habe, während sie doch nicht viel älter als 40 gewesen sei. Er ereifert sich über diese, die ganze Hälfte des Alters hinzurechnende Lüge und fährt fort: si triginta annos pro decem dixisses, posses videri computationis gestu errasse, quos circulare debueris digitos adperisso (so die Hss; in späterer Korrektur aperisse; Vulgata aperuisse, so alle Ausgaben bis auf Helm, der adgessisse schreibt); cum vero quadraginta quae facilius ceteris porrecta palma significantur, ea quadraginta tu dimidio auges, non potes digitorum gestu errasse, nisi forte triginta annorum Pudentillam ratus binos cuiusque anni consules numerasti. Hierzu bemerkt Wünsch (S. 243): „Die Worte, 'die Finger öffnen, die du im Kreisbogen krümmen mußtest', setzen in Verbindung mit den angeführten Zahlen voraus, daß die Einer an der einen, die Fünfer oder Zehner an der andern Hand gezählt wurden, indem man mit geschlossener Faust begann und bei jeder Pentade oder Dekade einen Finger ausstreckte. Dabei muß ein äußerliches Merkzeichen vorhanden gewesen sein, ob man nach Fünfern oder Zehnern rechnete. Gleich im Folgenden wird uns gesagt, daß die Finger, ohne den Daumen ausgestreckt, 40 bedeuten: man begann also die Dekaden vom kleinen Finger an zu zählen. Dann wird die computatio der Pentaden wohl mit dem Daumen begonnen haben. Wollte also der Gegner zehn in Fünfern berechnen, so mußte er den Daumen und den Zeigefinger ausstrecken. Nun krümmt er aber diese ein und streckt die drei übrigen Finger aus: dann hat er allerdings den Gestus

für dreißig". Hier ist, wenn wir zunächst ganz von dem abstrahieren, was wir vom Fingerrechnen der Alten wissen, von vornherein ganz unwahrscheinlich, daß jemand, der zehn bezeichnen will, zwei Finger = 2 × 5 ausstreckt, wo doch ein einziger (nach Wünsch der kleine Finger) genügt hätte. Sodann aber zeigen die Worte des Ap., daß der Gestus für 10 und der für 30 einander außerordentlich ähnlich waren und daher leicht verwechselt werden konnten; das ist aber bei den von Wünsch angenommenen durchaus nicht der Fall; ob man Daumen und Zeigefinger ausstreckt, die anderen einschlägt, oder umgekehrt jene einschlägt und diese ausstreckt, das sind doch Dinge, die nicht zu verwechseln sind. Allein die ganze Theorie, die Wünsch aufgestellt hat, leidet an dem πρῶτον ψεῦδος, daß danach die Einer an der einen, die Fünfer oder Zehner an der andern Hand gezählt werden sollten. Wir wissen aber positiv — ich verweise besonders auf **Fröhner**, Le comput digital, im Annuaire de la soc. Franç. de numismatique f. 1884; ferner auf **Cantor**, Vorlesungen über Geschichte der Mathematik I[3] 514. 527. 829, und Hultsch bei Pauly-Wissowa II 1 113 f. —, daß man mit den Fingern Einer, Zehner, Hunderter und Tausender darstellte, und zwar Einer und Zehner mit der linken, Hunderter und Tausender mit der rechten Hand; vgl. besonders Macrob. sat. I 9,10: inde et simulacrum eius (sc. Numae) plerumque fingitur manu dextera trecentorum et sinistra sexaginta et quinque numerum tenens (das dürfte kaum richtig sein; der cod. Paris. hat retinens) ad demonstrandam anni dimensionem. Vgl. auch Iuven. 10,249, wo der mehr als Hundertjährige suos iam dextra computat annos. Wir wissen aber ferner, wie man mit der linken Hand 10 und 30 darstellte, und zwar aus Nikolaos von Smyrna περὶ δακτυλικοῦ μέτρου (bei Schneider, Eclog. physic. I 477) und aus der Schrift des Mönches Beda (Anfang des 8. Jahrh.) de loquela per gestum digitorum (Bedae opera, ed. Migne I 685), deren Angaben, trotz der späten Zeit dieser Schriftsteller, doch auf gute alte Tradition zurückgehen, da sie mit den von Fröhner abgebildeten römischen Tesseren genau übereinstimmen. Die betr. Stellen aus Beda druckt Helm in seiner Ausgabe der Apologie ab, und es ist seltsam, daß weder Wünsch noch der Verf. davon Notiz genommen haben. Es zeigt sich, daß der Gestus für 10 in der Tat dem für 30 ganz ähnlich ist: bei beiden sind der Daumen und die drei äußeren Finger ausgestreckt, bei der 10 wird der Zeigefinger an die Mitte des Daumens gelegt, so daß sie ein griechisches Sigma bilden, bei der 30 aber wird die Spitze des Zeigefingers an die des Daumens gelegt. Dieselben beiden Gesten bedeuten an der rechten Hand 100 und 300. Man sieht, daß bei Ap. der Gestus für 30 ganz richtig mit circulare digitos bezeichnet ist, daß aber aperuisse falsch sein muß. Ob Helms adgessisse das Richtige trifft, muß dahingestellt bleiben, ich würde adplicasse vorziehen: es muß das **Anlegen** der Finger gemeint sein. — Was dann die 40 anlangt, so erfahren wir aus denselben Quellen, daß dabei die vier äußeren Finger nebeneinanderliegend ausgestreckt wurden und der Daumen zum Zeigefinger so gestollt, daß sie zusammen ein Gamma bildeten und der Daumen nach außen gerichtet war (nach innen gerichtet bedeutet es 50). Das ist mit porrecta palma ganz gut ausgedrückt, und so beantwortet sich die vom Verf. auf S. 244 gestellte Frage.

Zürich. **Hugo Blümner.**

Franc. Orlando. Le letture pubbliche in Roma imperiale. Faenza 1907. VIII, 254. S. 8. 4 L.

Mit einer gewissen Spannung nahm ich das Buch in die Hand, schwer enttäuscht und voll. Unmut über die beim Lesen verlorene Zeit habe ich es fortgelegt. Man erweist dem Machwerk eigentlich zu viel Ehre mit einer Anzeige in einer wissenschaftlichen Zeitschrift. Ich will dieses harte Urteil aber doch wenigstens in Kürze begründen.

In der Vorrede bemüht sich Orlando ohne Erfolg, den Leser davon zu überzeugen, daß die Veröffentlichung des Materials, das er nach seiner Versicherung während einer Reihe von Jahren zusammengetragen hat, in der vorliegenden Form notwendig oder wünschenswert war. Schon der in der vorausgeschickten Bibliographia wahl- und kritiklos angehäufte Wust von Büchertiteln zeigt, was man nach der wissenschaftlichen Seite vom Verf. zu erwarten hat. Nach einem Prinzip der Anordnung wird man in diesem Sammelsurium wohl vergebens suchen. Wie liederlich zudem die Übersicht angefertigt ist, mögen einige wenige von ungefähr herausgegriffene Proben zeigen. Da lesen wir u. a.: F. Roth, Osservazioni sugli scritti de Frontone e sul secolo degli Antonini Norimberga 1817, Schmidt, Zeit-schrift für Geschichtswissenschaft (so!), Berline 1844. Neben so unzuverlässigen Werken wie Lübkers Reallexikon werden Hauptwerke der Philologie wie Teuffels Literaturgeschichte in der Ausgabe von 1872, Prellers Römische Mythologie sogar in der französischen

Ausgabe von 1866, Friedländer-Vogel Moeurs rom., Mommsen Hist. Rom. ohne jede weitere Angabe zitiert u. dgl. m. Dagegen fehlt eine Reihe wichtiger Werke, wie z. B. die Literaturgeschichte von Schanz, auch Schriften, die gerade zu dem Thema des Buches in Beziehung stehen, wie der Vortrag von M. Herz, Schriftsteller und Publikum in Rom, Berlin 1853, und K. Lehrs, Szenen aus dem gelehrten Leben bei Griechen und Römern, Populäre Aufs.² S. 365 ff. u. a. m.

Ganz zwecklos ist die den Untertitel 'La lettura latina nell' epoca imperiale' führende Introduzione (S. 1--53), eine eidographische Übersicht der römischen Literatur, wobei auch die exakten Wissenschaften erwähnt werden und selbst die edle Kochkunst nicht ganz leer ausgeht. Auch Kap. 1 'Le letture pubbliche in Grecia' (S. 55—77) ist überflüssig. Erst mit Kap. 2 'Origini delle letture pubbliche' (S. 78—94) kommt O. zu seinem eigentlichen Gegenstande, den er weiterhin in 10 Abschnitten behandelt. Auch in diesem Teile zeigt sich überall die verhängnisvolle Neigung, de rebus omnibus et quibusdam aliis zu sprechen, was auf die Dauer ungemein lästig wird. So nebenbei erhalten wir die Biographie des Asinius Pollio (S. 83 ff.), eine Schilderung des Badelebens in Bajä (S. 99 ff.), werden wir über das Verkehrswesen in der römischen Welt unterrichtet (S. 103 f.); dann kommt zwischenein ein Exkurs über die Sittenverderbnis Roms (S. 142—145 und 159—161), über den Tafelluxus (S. 206 ff.); es wird da sogar das Menu von der cena pontificalis des Lentulus mitgeteilt, und was der schönen Sachen mehr sind.

Dazu zeigen sich auf Schritt und Tritt bedenkliche Mängel, Irrtümer und Mißverständnisse. Ich führe nur einiges davon an. Augenscheinlich ist O. unbekannt, daß Verg. Georg. II 490 ff. sich auf Lucrez bezieht. Was soll man ferner zu solchen Bemerkungen sagen wie S. 46 A. 3: *„Ovidio che fu . . non molto imitatore dei Greci e più originale di Properzio“*? Höchst sonderbar nimmt sich S. 140 unter den Lehrern Ovids ein Plozio Grippo aus *„che Quintiliano nomina come uno dei primi cultori d'eloquenza“*. Gemeint ist die Erwähnung des Plotius Gallus aus der letzten Lebenszeit des L. Crassus, Inst. or. II 4,42. Die Angabe S. 17 Tavola Pentingeriana, da P e n t i g e r (so!) dürfte wohl kaum zu den überaus zahlreichen Druckfehlern gehören, die die Schrift entstellen, ebensowenig wie der S. 103 erscheinende praefectus p r e t o r i u s und der S. 214 und 219 auftauchende Name V i o l a n t i l l a für die von Statius gefeierte Gemahlin des L. Arruntius Stella S. 105 werden uns gar allen Ernstes zwei Stücke der Fragmenta Dodwelliana als Proben aus den Acta diurna aufgetischt. Welcher vorsintflutlichen Ausgabe des Gellius aber mag wohl das Zitat S. 145 entnommen sein: *„versus Valerii Actidui, veteris poëtae, item Porci Licinii et L. Catuli“*?

O. bekundet scheinbar eine große Belesenheit; ob er aber überall aus primären Quellen geschöpft hat, das nachzuprüfen, habe ich weder Zeit noch Lust.

Königsberg i. Pr. J o h a n n e s T o l k i e h n.

A. Vezin, Eumenes von Kardia. Ein Beitrag zur Geschichte der Diadochenzeit. Münster i. W. 1907, Aschendorff. 163 S gr. 8. 3 M 25.

Was sucht ihr mich heim ihr Bilder,
Die lang' ich vergessen geglaubt.

In den neueren Darstellungen der Diadochengeschichte ist „Eumenes und seine Tätigkeit der Hauptsache nach übereinstimmend und bisweilen mit unverkennbarer Teilnahme gewürdigt worden — ihre eigenartige Bedeutung aber mag trotzdem den Versuch rechtfertigen, sein Wollen und Wirken einmal geschlossen aus seiner Zeit herauszuheben, und auf diese Weise noch deutlicher, als sonst möglich, die Beziehungen darzutun, durch die er mit fast allen Ereignissen des damaligen Weltgeschehens verknüpft ist und als Mittelpunkt des Kampfes für Alexanders Reich und Haus erscheint.“ Mit diesen Worten, mit denen V. seine Einleitung schließt, zeigt er schon an, worin die Bedeutung des Eumenes in erster Linie zu suchen ist. Er ist der Vertreter des königlichen Hauses und der Reichseinheit; mit seinem Tode sank die letzte Stütze des königlichen Hauses dahin, mit seinem Fall war es auch mit der Reichseinheit vorbei. Die Darstellung ist würdig, vielleicht etwas panegyrisch. Allerdings gebe ich V. vollständig recht, wenn er seinen Helden gegen Belochs Angriffe („an Charakter stand er weniger hoch; er besaß die griechischen Nationalfehler, Habsucht und Gewissenlosigkeit, in ausgeprägtestem Maße, und es sind zum großen Teil eben diese Fehler, die seinen Untergang verschuldet haben“, Gr. Gesch. III 1, 113) in Schutz nimmt. Denn der Vorwurf der πλεονεξία gründet sich nur auf eine Geschichte in Plutarchs Eumenes, die sicherlich auf feindlichen makedonischen Klatsch zurückgeht, und der Vorwurf der Gewissenlosigkeit paßt auf jeden anderen Diadochen besser als auf Eumenes. Dagegen möchte ich doch nicht so weit gehen,

mit V. anzunehmen, daß Eumenes sich niemals von den Fragen des persönlichen Vorteils leiten ließ, daß sein Schaffen und Streiten nur dem Rechte der Dynastie Alexanders galt. Für die Vertreter dieser Dynastie, den Knaben der Persesrin Rhoxane und den blödsinnigen Philipp Arrhidäus, konnte er so wenig wie die übrigen große Begeisterung empfinden. Er trat für sie ein, weil er nur in Vertretung ihrer Interessen als Grieche unter den Makedonen eine Rolle spielen konnte. Schloß er sich einem der Mächtigen, z. B. Antigonus, an, so dankte er ab; eine untergeordnete Rolle aber zu spielen, konnte seinem Geiste nicht genügen, und selbst in dieser wäre er bei der großen Unsicherheit der damaligen Verhältnisse nicht sicher gewesen. Im übrigen fußt Vezins Darstellung genau auf den Quellen, in denen er das Unsichere von dem Sicheren meist richtig zu scheiden weiß.

In der in den letzten Jahrzehnten so vielfach behandelten Quellenfrage folgt er in erster Linie Schwartz (Diodor bei Pauly-Wissowa V Sp. 685), mit dem er als Diodors Quelle nicht Hieronymus von Kardia selbst betrachtet, sondern einen späteren Schriftsteller, der Hieronymus nur leicht überarbeitet hat. Er betrachtet ihn aber auch als einen Alexandriner, der gewissermaßen eine neue Ausgabe von Hieronymus' Diadochengeschichte besorgte, indem er sie mit den geänderten geographischen Anschauungen und seinem lokalen Gefühl (hierin nach Beloch, Gr. Gesch. III 2, 4) in Einklang zu bringen suchte. Es sind mehr als 30 Jahr her, daß ich mich eingehend mit dieser Frage beschäftigt habe (Philol. XXXVI u. XXXVII); ich bin aber seitdem ganz von diesen Studien abgekommen und beherrsche so die hierüber entstandene Literatur nur unvollkommen. Meine Überzeugung war damals, daß Diodors Diadochengeschichte aus einem Guß und unmittelbar aus Hieronymus herübergenommen sei. Bei den übrigen Quellenschriftstellern habe ich nur das mit Diodor (Hieronymus) Übereinstimmende und das von ihm Abweichende festzustellen gesucht, ohne weiter zu untersuchen, durch welche Kanäle ihnen ihre Nachrichten zugekommen sind. In meiner Ansicht über Diodor haben mich nun allerdings die Gründe von Schwartz gegen die unmittelbare Benutzung des Hieronymus, die auf der geographischen Beschreibung Asiens in Diod. XVIII 5, 6 fußen, bedenklich gemacht; aber da Schwartz seine Ansicht, Diodors Schilderung gebe das Weltbild des Eratosthenes wieder, selbst einschränken muß, halte ich diese Frage von geographischem Standpunkte aus noch nicht für endgültig gelöst. Man vergl. auch Nietzold, Die Überlieferung der Diadochengeschichte bis zur Schlacht bei Ipsos, Dresden 1905. Was Beloch neuerdings für die Annahme einer Mittelquelle vorgebracht hat, kann mich nicht überzeugen. Es ist, wie schon Nietzold bemerkt, z. T. längst widerlegt. Am meisten noch könnte die Diod. XIX 98,1 erwähnte Satrapie Idumën Eindruck machen, da, wie Beloch ausführt, eine solche Satrapie es erst gegeben habe, seit Kölesyrien nach der Schlacht bei Paneion seleukidisch geworden sei. Sind die von Schwartz erwähnten Bedenken begründet, so erfahren sie durch diese Stelle eine weitere Stärkung; allein auf sich gestellt, wiegt sie leicht, da der für Hieronymus nicht passende Ausdruck sehr gut von Diodor selbst herrühren kann. Nur noch auf einen Punkt möchte ich eingehen, auf die auffallend günstige Beurteilung des Ptolemäus bei Diodor, weil diese auch V. zur Annahme einer Mittelquelle bestimmt hat. Nietzold meint, die beständige aufdringliche Wiederholung in den Lobpreisungen des Ptolemaus stamme von Diodor selbst, „den Ptolemäus als der Ahnherr der Herrscher des Landes, das allein er bereist hette, mehr als alle anderen anging". Des glaube ich nicht. Die erbärmlichen Ptolemäer seiner Zeit in ihrem Ahnherrn zu verherrlichen, dürfte schwerlich Diodors Absicht gewesen sein. Außerdem haben diese Stellen mit ihrem Lob des Ptolemäus große Ähnlichkeit mit Diod. XIX 90,91, wo Seleukus gepriesen wird. Man vgl. besonders XIX 91,4 πᾶσι δὲ φιλανθρώπως ὁμιλῶν καὶ καθιστὰς ἐν πάσῃ περιστάσει τοὺς συγκινδυνεύοντας und ebenso XIX 90,5 und 91,2 mit jenen Stellen, die von Ptolemäus handeln (XVIII 14,1; 28,4; 33,3,4; XIX 55,5; 86,3). Das Gemeinsame in diesen Stellen ist die Hervorhebung derjenigen Eigenschaften jener Fürsten, die wesentlich mit dazu beigetragen haben, ihre machtvolle Stellung zu begründen. Sie stammen also sicherlich aus der Quelle Diodors. Und es ist auch ein besonderes Kennzeichen des Hieronymus trotz Pausanias I 9,8, sich durch sein Verhältnis zum Hause der Antigoniden nicht hindern zu lassen, die Gegner desselben unparteiisch zu beurteilen. Endlich ist Hieronymus alt genug geworden, um zu sehen, daß Ptolemaus und Seleukus Gründer von Staatswesen waren, die eine lange Dauer versprachen.

Die Quellenfrage behandelt V. in der Einleitung und in einem Exkurs. Drei andere Ex-

kurse enthalten 1) Analyse der Eumenesviten, 2) Die Regentschaftordnung von Babylon, 3) Zum Verlaufe der Schlachten in Parätakene und Gabiene.

Berlin. H. Kallenberg.

Luigi Venturini, Tarquinio il Superbo. Biblioteca storica e geografica. No. 6. Mailand 1907, Pallestrini & Co. 82 S. 8. 1 L.

Der Verfasser der vorliegenden Abhandlung gehört zu der großen Zahl derer, die die Ergebnisse der kritischen Behandlung, wie sie zuerst Niebuhr der römischen Urgeschichte angedeihen ließ, in der Hauptsache verwerfen und die Tradition, eben weil sie nun einmal da ist, in den wesentlichen Zügen für historisch halten. Aus dieser Überzeugung heraus entwirft er ein Bild der römischen Urzeit und insbesondere des Tarquinius Superbus, den er als den letzten großen Vertreter der absterbenden etruskischen Rasse darstellt, der bei dem Versuch, die absolute Königsgewalt zu gewinnen, durch eine infolge der Servianischen Heeresverfassung ermöglichte Vereinigung der latinischen in Rom ansässigen Adelsfamilien mit dem Volke gestürzt ward. Daß dies nicht so ohne weiteres richtig ist, daß die etruskische Herrschaft über Rom viel länger dauerte und die Macht des Volkes erst durch den im Rücken von Norden her erfolgenden Angriff der Kelten gebrochen ward, daß ferner zur Vertreibung der Könige sich ebensowenig Adel und Volk zusammengetan haben wie 510 in Athen, das ignoriert der Verf. vollständig und muß er von seinem Standpunkt aus ignorieren. Indessen das sind auch Nebenpunkte, sobald man die Hauptfrage in Betracht zieht, ob überhaupt der Tradition historischer Wert beizumessen ist. Und da muß man dem Verf. allerdings einen Vorwurf machen: eine systematische Untersuchung über die Entstehung der Tradition hat er nicht angestellt. Man kann schließlich den Grundsatz zugeben, daß bereits im Vorhandensein der Tradition ein Grund für ihre Richtigkeit liegt, daß sie irgendwie die wirklichen Verhältnisse widerspiegelt, aber ausgehen muß man doch von der ältesten Form der Tradition und nicht von dem, was Dionysios von Halikarnaß oder Livius geben. Die Kritik der Tradition, die Zurückführung auf ihre primitive Form ist es, die ich bei dem Verf. vermisse, und darum ist es mir nicht möglich, den Gesamtergebnissen seiner gewandt und schön geschriebenen Abhandlung beizutreten.

Charlottenburg. Th. Lenschau.

George H. Allen, The Roman Cohort Castella. University Studies publ. by the Univ. of Cincinnati Ser. II Vol. III No. 2. Cincinnati 1907. 48 S. 8.

Das Schriftchen enthält eine äußerst kurze und klare Übersicht über die wichtigen Ergebnisse unserer ebenso mühevollen wie umfassenden Limesforschung und der entsprechenden gleich ergiebigen Wiederaufdeckung des Römerwalls im ehemaligen Britannien. Bei dem Charakter der zusammenfassenden Arbeit gehen wir auf ihre Einzelheiten nicht weiter ein. Dafür wollen wir in Kürze erwähnen, was A. von S. 9 an über den Hadrians-, Antoninus- und Septimius-Severuswall in Großbritannien im allgemeinen sagt: Während alle Wege, die über den germanischen Limes gingen, diesen neben den Kastellen querten, 'scheinen' auf dem britannischen Wall in der Zeit nach Hadrian die Grenzwege direkt durch die Tore der Kastelle geführt zu haben. Während unsere Limeskastelle ferner im Durchschnitt 10 km auseinander gelegen haben, hat in Britannien die Entfernung von einem Fort zum anderen nur 5 bez. 3 km betragen. Dort auch befinden sich die Kastelle gleich auf dem Wall oder sind sogar in das Feindesland vorgerückt; bei uns hingegen liegen mit Ausnahme des vorgeschobenen Ostkastells von Welzheim alle westwärts vom Limes, und zwar die zwischen Rhein und Main 42—1200 m, die im Odenwald 24,5—260 m, die auf der Linie Miltenberg-Wolzheim 232—1500 m von diesem entfernt. Nur Seckmauern im Odenwald, herrührend aus der frühesten Periode der römischen Okkupation, wird vom Limes durchschnitten, und Groß-Krotzenburg stößt an denselben. Ein anderer auffälliger Unterschied ist der, daß die britannischen Alen- und Kohortenlager viel kleiner als die germanischen sind. Endlich hat man in Britannien vereinzelt sogar 6 Lagertore oder 5—6 Gräben vor dem Wall konstatiert, während bei uns nur das Wiesbadener Lager als Ausnahme von der Lagerregel an 3 Seiten 3 Gräben zeigt.

Gegen Ende seiner Schrift, wo er S. 39 f. über die Lagerkommandanten handelt, scheint uns A. durch eine ansprechende Vermutung unsere Forschung zu fördern. In verschiedenen Inschriften nämlich ist neben dem Befehlshaber des Kastells ein Legionscenturio erwähnt. Von diesem meint nun A., er sei als Generalstabschef im Lager oder auch wohl zur Überwachung der Befestigungsarbeiten detachiert worden.

Magdeburg. H. Nöthe.

Conrad Rethwisch, Leopold von Ranke als Oberlehrer in Frankfurt a. O. Berlin 1908, Weidmann. 53 S. 8. 1 M.

Diese Schrift, die gleichzeitig als wissenschaftliche Beilage zum Jahresbericht des Kaiserin-Augusta-Gymnasiums zu Charlottenburg erschienen ist, gibt ein anschauliches, treues Bild der Entwickelung des großen Historikers und zugleich der damaligen ihn berührenden Zeitverhältnisse, die von den heutigen sehr verschieden waren, wiewohl uns von ihnen noch nicht ein Jahrhundert trennt. Ich hebe aus Rethwischs Buch einige Gedanken mit seinen eigenen Worten heraus, die von selbst zu einem Vergleich mit der Gegenwart auffordern. Damals ging nach der Niederwerfung Napoleons ein idealer Schwung durch Deutschland, wenn auch die materiellen Verhältnisse eng waren. Unter Führung großer Männer war unser Volk der Stärke und des Wertes seiner sittlichen Willenskraft sich wieder bewußt geworden. Von der Universität herab bis in die Volksschule hinein bildete es das feste Richtziel, die Jugend in der Zucht ernster Arbeit zum selbständigen freien Gebrauch aller Geisteskräfte zu befähigen. Hatte man in Frankfurt a. O. die Universität verloren, so suchte man dafür die Gelehrtenschule der Stadt um so mehr zu heben. In dem dreiundzwanzigjährigen Ernst Fr. Poppo, einem Lieblingsschüler Gottfried Hermanns, gewann das Friedrichsgymnasium 1817 einen Direktor, der gewillt und befähigt war, es zu gleichem Rang mit den altangesehensten Gelehrtenschulen zu erheben. Auf seinen Vorschlag wählte 1818 das Kuratorium einstimmig für die zweite Oberlehrerstelle den zweiundzwanzigjährigen Dr. phil. Leopold Ranke, einen Kursachsen, mit dem Poppo auf der sächsischen Landesuniversität Leipzig näher bekannt geworden war, wo Ranke Theologie und Philologie studiert hatte. Die Probelektionen, auf die Preußen damals noch die Staatsprüfung für Promovierte beschränkte, hielt der Neuberufene auf der Reise in Berlin. Die Inhaber der oberen Lehrstellen am Frankfurter Gymnasium, alle anfangs noch unverheiratet, standen miteinander im besten Verkehr. Im Lehrplan besaßen die alten Sprachen ein bedeutendes Übergewicht, wenn auch die anderen Unterrichtszweige durchaus nicht vernachlässigt wurden. Die ministeriellen Bestimmungen jener Zeit über die Lehrziele und den Lehrplan gingen davon aus, daß das Gymnasium eine Vorbereitungsstätte für strenge wissenschaftliche Arbeit sei; für die Aufstellung des Lehrplans aber beließ der Staat damals noch den einzelnen Lehranstalten eine weitgehende Bewegungsfreiheit. Die Anstalt zählte zu jener Zeit in ihren sechs Klassen an 190 Schüler nur, wovon auf die Prima und die Sekunda, jede für sich allein, nur um 10 herum entfielen. In seinem altsprachlichen Unterricht verfolgte Ranke das Ziel, die grammatische Unterlage fest auszubauen, um hierauf eine umfassende Lektüre gründen zu können. Nach altpförtnerischem Herkommen legte er für den Zweck, die Sprache in die Gewalt der Schüler zu bringen, großen Wert wie auf metrische Übungen so auf die Retroversion. Als oberster Grundsatz bei der altklassischen Lektüre galt ihm, die Alten so zu lesen, wie sie einander selbst gelesen haben. Eine Beschäftigung mit dem Altertum, die nur auf formale Bildung ausginge, wie man es zur Zeit der Renaissance in Italien liebte, erschien ihm als etwas geradezu Verderbliches. In der Tiefe seines Geistreichtums und seiner Seelengröße müsse das Altertum erfaßt werden, um wahrhaft charakterbildend zu wirken. Im Geschichtsunterricht gliederte sich der Lehrgang in einen unteren und oberen: VI und V hatten Weltgeschichte, IV deutsche Geschichte; III dann wieder Weltgeschichte, II alte und mittlere, I neuere Geschichte. Kompendien wurden verschmäht; Ranke trug frei vor und ließ von Zeit zu Zeit kleine Fachaufsätze über das Vorgetragene schreiben, die ihm als sicherster Prüfstein für das erreichte Maß des Verständnisses galten. Für seine eigene Vorbereitung schöpfte er den Lehrstoff ausnahmslos nur aus den ihm zugänglichen ursprünglichsten Quellen. So wurde nun Ranke g a n z H i s t o r i k e r.

Wie oft mag er in seinem von Jugend auf tiefreligiösem Sinn der Führung Gottes in seinem Leben nachgedacht haben! Früh war er aus seiner sächsischen Heimat nach Preußen versetzt worden, das ihm im vollsten Sinne seine zweite Heimat werden sollte. Hier konnte er gerade an diesem Gymnasium unbeengt, ja vielmehr von allen Seiten gefördert sich als Lehrer wie als Gelehrter auswirken. Die reichhaltige Bibliothek der Anstalt bot ihm ausgiebige Mittel. Unter ihren Büchern gewannen Comines' Memoiren über die Zeit Ludwigs XI. und Karls VIII. eine ganz besondere Bedeutung für ihn; denn bei ihrem Studium reifte in ihm der Gedanke zu seinem ersten Buch, Geschichten der romanischen und germanischen Völker um die Wende des 15. und 16. Jahrhunderts, heran. Die Weite des Blickes, die Ranke als Historiker auszeichnet, ist nicht

zum geringsten Teil durch seine Wirksamkeit als Geschichtslehrer auf der Oberstufe des Gymnasiums beeinflußt worden, weit günstiger (wie auch Droysen bezeugt hat, s. S. 19), als ein auf das Universitätsstudium folgendes Privatdozententum mit seinem der Regel nach enger umgrenzten Arbeitsfelde dazu die Bedingungen in sich trägt.

Von Rankes Erstlingswerke nun, das ihm sofort die größte Anerkennung brachte und seine Berufung an die Berliner Universität herbeiführte, berichtet eingehend Rethwischs Schrift, zugleich aber auch, wie angedeutet, eingehend von seiner Lehrtätigkeit am Gymnasium; auch das anregende gesellige Leben in Frankfurt wird nicht vergessen. Rankes Abgang von der Schule im J. 1825 bezeichnete der Direktor Poppo im nächsten Schulprogramm als die wichtigste Veränderung, welche die Anstalt im verflossenen Jahre erfahren hatte; er erkannte darin ausdrücklich an, daß Ranke nie über seine Studien seine Berufsgeschäfte versäumte, vielmehr ein gewissenhafter, eifriger, lebendiger Lehrer und ein freundlicher Genosse seiner Kollegen war. Und Ranke hat noch als zweiundachtzigjähriger Mann eine Bahnfahrt in Frankfurt unterbrochen, um wieder einmal (es sollte das letzte Mal sein) an der ihm teuer gewordenen Stätte zu weilen.

Rethwischs gehaltreiches, aus den zuverlässigsten Quellen geschöpftes und fesselnd geschriebenes Buch wird jedem Leser hohen Genuß bereiten.

Groß-Lichterfelde. Wilhelm Nitsche.

Auszüge aus Zeitschriften.

Archiv f. Geschichte d. Philosophie. XXII, 1.

(28) **O. Gilbert,** Aristoteles' Urteile über die pythagoreische Lehre. Aus den Aristotelischen Berichten wie aus den Fragmenten des Philolaos ergibt sich, daß die Pythagoreer das πέρας und das ἄπειρον und nicht die Zahlbegriffe des περιττόν und des ἄρτιον als die Grundlagen alles Naturgeschehens betrachteten. Darin stimmten sie mit den ältesten Ioniern, besonders Anaximander überein; nur daß sie in dem Unbegrenzten nicht wie jene den grenzenlosen, von einer ungeformten Stoffmasse erfüllten Weltenraum erblickten, da sie nur einen κόσμος annahmen, sondern sie beschränkten diese Stoffmasse auf das Innere des κόσμος. Dem rein negativen Begriffe des ἄπειρον als des der Grenze Ermangelnden und daher Unvollkommenen stellten sie das πέρας als das gestaltende, formgebende Prinzip gegenüber; jenes entspricht im wesentlichen der ὕλη, dieses dem εἶδος oder der μορφή des Aristoteles. Auch die von Platon im Timaios und namentlich die im Philebos 23 C ff. entwickelten Vorstellungen decken sich im ganzen mit dieser Anschauung. Während die Ionier und Eleaten nur dem Stoffe der Dinge ihre Forschung zugewandt hatten, schenkte Pythagoras zuerst ihrer Form seine Aufmerksamkeit. Ebenso wie bei Platon und Aristoteles fällt auch schon bei den Pythagoreern das πέρας mit der die körperlichen Dinge begrenzenden Oberfläche (ἐπιφάνεια) d. i. den Punkten, Linien und Flächen zusammen. Durch diese Begrenzung wird das ἄπειρον zum περαινόμενον. Da nun die Oberflächen der Dinge sich in bestimmte geometrische Figuren (Dreiecke und Vierecke) zerlegen lassen und so in ihnen bestimmte Zahl- und Maßverhältnisse zum Ausdruck kommen, gewannen die Zahlen für die Pythagoreer eine ganz besondere Bedeutung; aber sie setzten sie doch nicht einfach dem Seienden gleich, sondern sie sind nur an den Dingen, deren konstitutive Faktoren sie bilden und deren Wesen wir aus ihnen erkennen (s. Philolaos fr. 4). Daher standen das ἄρτιον und περιττόν in der Tafel der pythagoreischen Gegensatzpaare erst an zweiter Stelle; sie sind ebenso wie die anderen Gegensatzpaare nur als Symbole des grundlegenden Gegensatzes von ἄπειρον und πέρας zu betrachten. Wenn Aristoteles die Zahlen der Pythagoreer bald als die Dinge selbst, bald als die Ursache ihres Wesens, bald als ihre ὁμοιώματα bezeichnet, so erklärt sich dieses Schwanken aus der Unklarheit der pythagoreischen Begriffsbestimmungen. — (49) **M. Schlesinger,** Die Geschichte des Symbolbegriffs in der Philosophie. Altgriechische Philosophie. In dieser Abhandlung, die einer größeren in Arbeit befindlichen 'Geschichte des Symbols' entnommen ist, wird die Anwendung des Symbolbegriffs bei den griechischen Philosophen von Thales bis auf Aristoteles dargelegt ohne irgend ein für die Wissenschaft wertvolles Ergebnis. — (80) **A. E. Haas,** Ästhetische und teleologische Gesichtspunkte in der antiken Physik. Außer den Atomikern neigten fast alle griechischen Denker zu einer teleologisch-ästhetischen Naturauffassung und suchten sich ihrer auch zur Lösung physikalischer Probleme zu bedienen; so besonders die Pythagoreer, Platon, Aristoteles, Alexander von Aphrodisias, Plutarch, Plotin, vielfach auch die Fachschriftsteller wie Ptolemaios, Kleomedes, Heron, Damian. Diese Neigung tritt uns entgegen: 1) in der Scheidung des Weltalls in zwei, verschiedenen Gesetzen unterworfene Teile, Himmel und Erde, 2) in einer arithmetischen Teleologie (Bedeutung der Zweizahl, Dreizahl, Fünfzahl, Zehnzahl; Harmonie der Sphären, Theorie der Elemente im Timaios); 3) in einer geometrischen Teleologie (Bevorzugung regulärer Figuren, des Kreises und der Kugel, insbesondere ihres Mittelpunktes und ihrer Oberfläche; 4) in der Lehre vom kleinsten Aufwand und der größten Wirkung (geometrische Optik); 5) in der Anwendung animistischer Gesichtspunkte (Streben nach dem Ver-

wendten, Beseelung der Welt, der Gestirne usw.). — (114) **E. Bréhier**, La théorie des incorporels dans l'ancien stoïcisme. Die realen, körperlichen Wesen, aus denen die Welt der Stoiker besteht, schöpfen aus sich selbst Leben und Tätigkeit und können durch Unkörperliches weder in ihrer Substanz noch in ihrer Qualität verändert werden. Zum Unkörperlichen aber gehören die Ergebnisse der Aktionen, die die realen Wesen aufeinander ausüben, d. h. die Tatsachen oder Ereignisse sowie der Ort, die Zeit und das λεκτόν, das den Gegenstand der dialektischen und diskursiven Erkenntnis bildet. — Jahresbericht (129) **Cl. Bäumker**, Bericht über die Philosophie der europäischen Völker im Mittelalter 1897—1907.

Rheinisches Museum. LXIV, 1.

(1) **R. Philippson**, Zur Wiederherstellung von Philodems sog. Schrift περὶ σημείων καὶ σημειώσεων. — (39) **J. M. Stahl**, Der Chor in den Fröschen des Aristophanes. Ein Gesamtchor aus Männern und Frauen ist während des ganzen Stückes anwesend. — (50) **W. Kroll**, Randbemerkungen. XIV Die gangbare Darstellung der Jugendgeschichte Virgils ist unhaltbar. XV. Menaechm. 120 ff. wird ein Ehekontrakt zitiert. — (57) **W. Brandes**, Die Epistel des Auspicius und die Anfänge der lateinischen Rhythmik. Im wesentlichen Verteidigung gegen W. Meyer. — (98) **Th. Litt**, Lucians Nigrinus Sucht die Schrift als tendenziöse Umarbeitung eines ursprünglich ganz anders gearteten Werkes zu erweisen. — (108) **A. Busse**, Der Agon zwischen Homer und Hesiod. Gibt textkritische Erörterungen, bei denen festgestellt wird, daß Tzetzes eine aus Alkidamas' Musoion abgeleitete Hesiodvita benutzte, und zeigt, daß Alkidamas den Stoff zu seinem Dichterwettkampf in den bei den Gelagen üblichen Vexierfragen fand, die mit den Antworten schon im 5. Jahrh. zusammengestellt waren. — (120) **G. Herbig**, Etruskische Inschriften aus Suessula. — (137) **F. Rühl**, Noch einmal die Makrobier des Lukianos. Verteidigung seiner früheren Aufstellungen. — Miszellen. (151) **K. Meiser**, Hat Ammianus Marcellinus (XXII 16,22) Jesus erwähnt? *nun* ist mit Valesius in *Platon* zu verbessern, nicht mit v. Gutschmid *ihs* nach *his* einzuschieben, und dann zu schreiben *libavit sapientiam gloriosam*. XXVII 9,4 ist *libere locus dicendi* herzustellen. — (153) **Th. Gomperz**, Zu Arnobius. Konjekturen. — (156) **C. Weyman**, Nodus virginitatis. Der 3mal in der Historia Apollonii vorkommende Ausdruck = ἅμμα κορείας oder παρθενίας. — (157) **A. Brinkmann**, Kosmas und Damian. Sprachliche Bemerkungen und textkritische Beiträge.

Philologus. LXVII, 4.

(481) **H. Jacobsohn**, Der Aoristtypus ἆλτο und die Aspiration bei Homer (Forts. und Schl.). — (531) **W. Nestle**, Bemerkungen zu den Vorsokratikern und Sophisten. Begründet einige Abweichungen von Diels' Auffassung und gibt Beobachtungen zu den Texten. — (582) **A. Bonhöffer**, Die Telosformel des Stoikers Diogenes. Erklärung und Rechtfertigung der Formel. — (606) **K. Borinski**, Literarische Schicksale griechischer Hetären. Rhodopis in einem holländischen Roman, Thais bei Dante (geht auf Cic. Lael. 98 zurück). — Miszellen. (812) **W. Nestle**, Zu Arat, Phainom. 4. Geht auf Od. γ 48 zurück. — **O. Crusius**, Cic. ad Attic. IV 6,2. Schreibt *Relegi qua est* Σπάρταν.

Literarisches Zentralblatt. No. 4.

(113) Th. Paas, Das opus imperfectum in Matthaeum (Tübingen). 'Interessant und verdienstlich' *-st.* — (116) W. Kinkel, Geschichte der Philosophie. II (Gießen). 'Vereint Gemeinverständlichkeit mit Gründlichkeit'. *A. Buchenau.* — (126) K. Hertb, Pletons Philebus (Magdeburg). 'Beachtenswert'. *K. Löschhorn.* — (127) H. Usener, Der heilige Tychon (Leipzig). 'Reicher und interessanter Inhalt'. *-l-u.* — (129) H. Brewer, Kommodian von Gaza (Paderborn). 'Zeugt von Scharfsinn und Gelehrsamkeit; aber die Argumente sind nicht durchschlagend'. *C. W-n.*

Deutsche Literaturzeitung. No. 4.

(208) C. R. Gregory, Das Freer-Logion (Leipzig). 'Läßt an Sorgfalt, Umsicht und aller nur denkbaren Allseitigkeit der Gesichtspunkte nichts zu wünschen übrig'. *H. Holtzmann.* — (212) E. Jacoby, De Antiphontis sophistae περὶ ὁμονοίας libro (Berlin). 'Sehr tüchtig'. *W. Nestle.* — (219) P. Meyer, Die Götterwelt Homers (Göttingen). 'Wertvoll'. *J. Moeller.* — (220) J. Heeg, Die angeblichen orphischen Ἔργα καὶ Ἡμέραι (München). 'Sorgfältig, geschickt und vorsichtig'. *C. Ausfeld.* — (221) Silviae vel potius Aetheriae peregrinatio ad loca sancta. Hrsg. von W. Heraeus (Heidelberg). Anerkennt von *C. Weymann.*

Wochenschrift f. klass. Philologie. No. 4.

(89) W. K. Prentice, Greek and latin inscriptions (Newyork); E. Littmann and W. K. Prentice, Greek and latin inscriptions of Syria (Leiden). 'Wissenschaftlich wie technisch mustergültig'. *W. Larfeld.* — (93) G. Thieme, Quaestiones comicae ad Periclem pertinentes (Leipzig). 'Scharfsinnig'. *Schneider.* — (95) P. Jouguet, Papyrus grecs. I, 1. 2 (Paris). Übersicht von *C. Wessely.* — (97) H. Dreheim, Vergils Äneis. Deutsch in Auswahl (Berlin). 'Geschickt und in entsprechender deutscher Ausdrucksweise gehalten'. *A. Lange.* — (98) U. Thieme und F. Becker, Allgemeines Lexikon der bildenden Künstler. II (Leipzig). Notiz von *A. Brückner.* — (99) A. v. Velics, Onomatopöie und Algebra (Budapest). 'Wertlos'. *O. Weise.* — (100) A. W. Sijthoffs Unternehmen der Codices Graeci et Latini (Leiden). Inhaltsangabe von *G. Andresen.* — (107) **Th. Stangl**, Asconiana. III. Textkritische Prüfung der Ausgabe Clarks.

Das humanistische Gymnasium. XIX, 5 6. (145) **W. Windelband,** Über Wesen und Wert der Tradition im Kulturleben (vgl. Wochenschr. 1908 Sp. 1351). — (160) **O. Immisch,** Das Recht der Grammatik im altsprachlichen Unterricht. — (171) **P. E. Sonnenburg,** Menandros im Licht der neuen Funde. — (183) **Rammelt,** Unsere Lehrmethode. — (186) P. Cauer, Zur Reform der Reifeprüfung (Heidelberg). 'Hat dieselben Vorzüge, die sonst den Cauerschen Schriften eigen sind'. *G. Uhlig.*

(201) Die 17. Jahresversammlung des Gymnasialvereins. Darin die Debatte über den Vortrag von Immisch über das Recht der Grammatik (daraus höchst beachtenswert die Äußerung Lücks (206) über die freiere Gestaltung des Unterrichts: „Stutzig müsse man werden, wenn man sehe, wie die Sache vielfach darauf hinauslaufe, die alten Sprachen zu beeinträchtigen"), eine Aussprache über die Stellung des deutschen Unterrichts an den Gymnasien, Mitteilungen über Ausdehnung und Ergebnisse der Koedukation von G. Uhlig. — (216) Die 18. Jahresversammlung des Sächsischen Gymnasiallehrervereins. — (218) Von der Frankfurter Ortsgruppe, (219) von der Hamburger Ortsgruppe des Deutschen Gymnasialvereins. — (221) Die 5. Jahresversammlung der Berliner Vereinigung der Freunde des hum. Gymnasiums. — (227) **G. Uhlig,** † Fr. Althoff. — (228) **A. Mayer,** Die Arbeitsfreudigkeit als Unterrichtsprinzip.

Mitteilungen.

Delphica II.

(Fortsetzung aus No. 7.)

Das gleiche gilt von einer ebenso alten Basis, gefunden in den Substruktionskammern unter der Nordseite des Tempels; die Weihinschrift lautet:

. . φυἑς ἀνέθεν
[τὀ]πόλλονι δεκάτ-
[αν] *h*ελόντες τõν
[πο]λεμίον.

Das erste Zeichen könnte statt Φ allenfalls ⊕ sein; das *h* hat die Form des offenen H, aber mit dem sehr seltenen ganz schrägen Querstrich. Vielleicht gelingt einem Leser die Ergänzung der dorischen Stifter, die in mehrfacher Hinsicht wichtig wäre. (Das arkadische Städtchen der Καφυεῖς kommt wegen seiner Bedeutungslosigkeit kaum in Betracht.)

Die dritte ist die würfelartige Metapontinerbasis, die östlich vom Pronaos gefunden wurde und folgende Inschrift zeigt:

. . . ꟾ/	
ᗒΕΚΑꟾ-|-ΕΝ.	[ὁ δεῖνα] - - καὶ Ξέν[ω]ν,
ΝΦΑVΛΛΘΗV	Φαΰλλου *h*υιοί,
ꟾΘꟾᗒΕΚΑΤΑΝ	δεκάταν Μεταποντῖνοι
ΜΕΤΑΓΟΝΤꟾΝ	
Θꟾ	

Sie trug eine kleine Statue (wohl Apollon) und war von 2 vornehmen Metapontinern geweiht, die vielleicht als Anführer im Kampf mit den benachbarten Messapiern — wohl Seite an Seite mit Tarent um 485 v. Chr. — Sieg und Beute errangen.

Historisch sehr merkwürdig ist eine große oblonge Basis mit vertieftem Mittelfeld auf Oberseite. Sie ist gefunden unterhalb der Südostecke des Tempels, auf der Zwischenterrasse, in großer Tiefe — also früh verschüttet. In großer altdelphischer Schrift steht auf der Schmalseite:

ἇδε Δελφοῖς· Φασηλίτας τὸν
πέλανον διδόμεν — τὸ(ν) δαμόσι-
ον ἑπτὰ δραχμὰς δελφίδες (lege -δας) δ-
ύ(ο) ὀ[β]ελούς, τὸν δὲ ἴδιον τέτορε-
ς ὀδελούς· Τιμοδίκου κα[ὶ Ἱ]στ[ι]αί-
ου θεαρούντων, Ἐρύλου ἄρχοντος.

Das θ, ο, ου und ω wird durch Θ, ε und η durch E, χ durch X wiedergegeben, der rauhe Hauch nicht ausgedrückt; auch finden sich mehrere Schreibfehler (v. 2 fehlt ν, 3 -δες für -δας, 4 fehlt ο und statt δ steht λ da, und der Name des zweiten Thearos ist unsicher (Ἱστιαίου gibt das Inventar; seitdem ist die Oberfläche mehr ausgebröckelt, so daß fraglich, ob E oder Σ vor T steht; statt des α hat der Stein nur Λ). Sprachlich neu ist ἇδε (von ἁνδάνω) = ἔδοξε, homer. ἕαδε, ἇδε, die Form ἧδε treffen wir weiter unten, also hier wohl dorisch ἇδε, vgl. ionisch τὸ ἅδε; Dittenb. Syll. 10, not. 8. Interessant ist der Inhalt (öffentliches und privates Pelanos-Opfer), wichtig der neue Archont. Mit den etwas dunkelen 'Phaseliten' wollte ich erst das Sprichwort 'Φασηλιτῶν θῦμα', von billigen, blutlosen Opfern gesagt, vergleichen, da mir die Bewohner von Phaselis mit Delphi nichts zu tun zu haben schienen. Allerdings gilt den Phaseliten das attische Dekret CIA II 11, aber da es von Koehler bald nach 394, von Judeich in das J. 388 v. Chr. gesetzt war, glaubte ich, es für unsere sicherlich ältere delphische Inschrift nicht heranziehen zu können. Nun macht mich W. Kolbe darauf aufmerksam, daß der attische Text neuerdings von Wilhelm für bedeutend älter erklärt sei (gegen Mitte des V. Jahrh.), und da gewinnt es doch den Anschein, als ob die Bewohner der pamphylischen Küstenstadt (im attischen Seebund) schon im V. Jahrh. nicht nur mit Athen, sondern sogar mit Delphi so enge Beziehungen unterhalten haben, daß hier ihre Opferbeiträge, dort ihr Gerichtsstand durch Dekrete geregelt wurden.

[Während des Druckes gelingt die Lesung der wichtigsten Weihinschrift dieses ganzen Abschnitts. Auf einer Kalksteinbasis (ohne Nr.; 78 cm breit, 63 tief) mit großer Standspur (0,30 lang) sind auf der Vorderseite, die stark zerfressen und im obersten Teile abgesplittert ist, eine Anzahl Disticha erhalten, gefolgt von Siegeslisten. Die Buchstaben stehen in so engem στοιχηδόν, daß sie sich sowohl seitlich wie oben und unten fast berühren, die Verse sind nicht abgesetzt, jedoch häufig durch Interpunktion markiert (⁝). Ihre Entzifferung ist sehr schwierig und war vor dem Stein aufgegeben worden, weil sie mehr als 2 Tage beansprucht hätte. Auf den guten Abklatschen ist hier, unter Daransetzung mehrerer Nächte (bei Tageslicht sind die Schlagschatten der Buchstabenzüge viel zu schwach), folgendes gelesen:

— ◡ ◡ — ◡ ◡ — ◡ ◡ —, Τιμοξένου υἱέ,
καὶ ◡ ◡ — ◡ ◡ — — ◡ ◡ — νε . . . το
καρτερίας, οὐ γάρ τις Ὀλυμπίαι ἐστεφανῶθη
ὡυτὸς ἀνὴρ πυγμῆι παγκρατίωι τε κράτ[ους·
οὐδὲ καὶ ἐμ Πυθῶνι τριῶν στεφάνων ἀκονιτί
ἐς τόδε θνητὸς ἀνὴρ οὔτις ἔρεξε ἕτερος·
ἐννέα δ' Ἰσθμιάδων ἧκαι δέκα, δὶς γὰρ ἄϋσεν
κήρυξ ἐγ κύκλωι μοῦνον ἐπιχθονίων
πυγμῆς παγκρατίου τ' ἐπινίκιον ἤματι τωὐτῶι·
ἐν(ν)άκις ἐν Νεμέαι. Θεόγενες· αἱ δὲ ἴδιαι
νῖκαι τρίς τε ἑκατὸν καὶ χίλια, κοὐδέ σέ φημι
πυγμῆι νικηθῆναι ε(ἴ)κοσι καὶ δύ' ἐτῶν.

Θεογένης Τιμοξένου Θάσιος ἐνίκησεν τάδε·

Ὀλύμπια πύξ	Ἰσθμοῖ πύξ	Νέμεα πύξ	
Ὀλύμπια παγκράτιον	Ἰσθμοῖ πύξ	Νέμεα πύξ	Νέμεα πύξ
Πυθοῖ πύξ	Ἰσθμοῖ πύξ	Νέμεα πύξ	Ἑκατόμβαια
Πυθοῖ πύξ	Ἰσθμοῖ πύξ	Νέμεα πύξ	δόλιχον
Πυθοῖ πὺξ ἀκονιτί	Ἰσθμοῖ πύξ	Νέμεα πύξ	ἐν Ἄργει.
Ἰσθμοῖ πύξ	καὶ παγκράτιον	Νέμεα πύξ	
Ἰσθμοῖ πύξ	τῆι αὐτῆι	Νέμεα πύξ	
Ἰσθμοῖ πύξ	Ἰσθμιάδι.	Νέμεα πύξ	
Ἰσθμοῖ πύξ			

Auf unserer Basis stand also die lebensgroße Statue des berühmtesten Periodoniken Griechenlands: **Theogenes**, des Timoxenos Sohn, aus **Thasos**, Siegers der 75. und 76. Olympiade (480 und 476 v. Chr.). Pausanias hat seiner Gewohnheit nach die delphische Statue nicht genannt, weil er die olympische ausführlich beschrieben hatte (VI 6,4 ff. und 11,2—9). Der Siegername ist bei ihm falsch überliefert: Θεαγένης und Τιμοσθένης geben sämtliche Ausgaben, das Richtige lehrt erst unsere Inschrift (einige codd. haben das zweitemal τιμόξενον bewahrt, VI 11,2), desgleichen die Gesamtzahl der Siege, die Plutarch (praec. reip. 12) auf 1200, Pausanias auf 1400 angibt, — während 1300 auf dem Stein steht[13]). Das Wertvollste jedoch ist folgendes:

Auch von der **Statue in Olympia** besitzen wir Überreste der Sieges-Aufzählung, die **Treus** Scharfsinn sogleich auf diesen Pankratiasten und Faustkämpfer bezog. Später hat Foucart Einwände dagegen erhoben und herausgetüftelt, es müsse vielmehr die Statue des berühmten Diagoriden Dorieus sein, zu der die olympischen Stücke gehörten. Er hat vielfach Zustimmung gefunden, und auch Dittenberger-Purgold haben sich ihm in ausführlicher Deduktion angeschlossen, die mir freilich von jeher unbegreiflich war (vgl. Olympia V No. 153; Loewy 29; Förster, Olympioniken S. 13). Denn sie basierte, von Unwichtigem abgesehen, besonders auf dem Umstand, daß Pausanias überhaupt nur bei 2 Siegern angemerkt habe, sie hätten ἀκονιτί gesiegt (kampflos, ohne Konkurrenz), bei Dorieus und Dromeus. Da er aber bei Theogenes diese Angabe unterlasse, so müsse ihm die olympische Basis, die ἀκονιτεὶ zeige, mit Sicherheit abgesprochen werden. Also ein argumentum e silentio, das gerade bei den unzähligen und kaum zu überblickenden Einzelangaben des Periegeten besonders trügerisch sein mußte. Jetzt kann nämlich bei genauer Vergleichung des neuen Textes mit den olympischen Resten kein Zweifel sein, daß wir **beidemal dasselbe Siegesverzeichnis** vor uns haben. So wird Treus Deutung nach 30 Jahren glänzend bestätigt — und der unkritische Glaube an des Pausanias unbedingte Vollständigkeit und Unfehlbarkeit, auch in Nebensachen und Lesarten, erleidet wieder einmal Schiffbruch.

Über die Zeit der Einmeißelung unserer Inschrift (wohl gegen 400 v. Chr.), über den Umstand, daß der Doppelsieg am Isthmus nach der olympischen Aufzählung der 2. isthmische Sieg ist, während die delphische diese Notiz aus redaktionellen Gründen erst am Schluß der Reihe bringt, über die Schreibung Ἰσθμοῖ, die sich auch in der Inschrift Olympia V No. 161 findet, wo man sie als unbeabsichtigten Fehler korrigierte, u. a. m. wird an anderem Orte zu handeln sein. Z. 4 Ende würde κρατ[έων] der Konstruktion besser entsprechen, scheint aber mit den Buchstabenspuren kaum vereinbar.]

Auf einer großen, im Adyton gefundenen Kalksteinbasis stehen auf der **Oberseite**, welche 6 Versatzlöcher zeigt, **Weihinschriften**, die längs dreier Kanten umlaufen. Man erkennt z. B. [ἑκα]βόλοι Ἀπόλλονι und andere Hexameterreste. Längs der einen Kante steht die Signatur:

[Δ]ιοπείθες ἐποίεσεν [Ἀ]θ[εναῖος].

Diesen Künstler kannten wir bisher nur aus dem kleinen, auf der Akropolis gefundenen Fragment: [Δ]ιοπ[είθ]ες [ἐ]ποί[εσ]ε (CIA IV 1, p. 182, zu no. 373[14]). Nach dem Schriftcharakter gehören beide Stücke in die Mitte des V. Jahrhunderts.

Ein großes Anathem beim Opisthodom des Tempels läßt sich aus riesigen Basisplatten zusammensetzen. Zwei davon trugen **Kolossalstatuen**, an die sich links vielleicht noch andere schlossen. Erhalten sind die Statuenaufschriften von:

Θέμις und Καλλιστώ

Zeit: 400—360. Da der Kallistostein an der Theatertreppe steht, der der Themis aber weit entfernt auf dem Stratiotenfeld am Museum deponiert ist, scheint ihre Zusammengehörigkeit den Ausgrabenden entgangen zu sein.

Etwa ebenso alt ist eine arkadische Basis, die, westlich der Polygonmauer gefunden, durch Künstlersignatur und Alphabet wichtig ist:

Ἑταίριχος ⁝ Θή[ρων?]ος
Ἀρκάς ⁝ πρόξεν[ος].
ἔγγονος ⁝ Πετήλο υ) ⁝ ἀνέθηκε.
Νικόδαμος ἐποίησε

Von dem arkadischen Bildhauer **Nikodemos** aus Mainalos, der „bald nach 420 v. Chr." arbeitete (Brunn I 287), waren bisher nur Werke aus Olympia durch Pausanias überliefert, von denen eines wiedergefunden ist (Olympia V No. 158 = Loewy 98). Die delphische Signatur lehrt uns die außerolympische Tätigkeit des Künstlers kennen und muß in seine letzten Lebensjahre gehören, da in der Weihinschrift die Rezeption des ionischen Alphabets vollendet ist; nur die Interpunktion ⁝ und ο = ου deuten noch auf ältere Zeit. Also etwa 380—360 v. Chr. Die Namen Hetairichos und Petelos sind neu, die Schlußbuchstaben des 1. und 4. Wortes verloschen und unsicher.

Unter den wenigen Künstlersignaturen, die Homolle ediert hat, findet sich ein Fragment mit der Unterschrift des Bildhauers **Daidalos** Πατ[ροκλέος von Sikyon]. Darüber Versanfänge mit dem Namen des Siegers oder Siegervaters Ταυρέας, bei denen der Herausgeber jeden Ergänzungsversuch für 'inutile' erklärte (Bull. XXIII 382). Dann ließ er einige Signaturen mit der Überschrift 'Anonymes de l'école de Sicyone' folgen, von denen die erste **Versschlüsse** enthielt, unterhalb deren [ἐπ]όησε Σικυώνιος steht. Die Möglichkeit der Zusammengehörigkeit dieses und des vorhergehenden Bruchstücks wurde von Homolle ausdrücklich negiert, obwohl sie sich jedem aufdrängt und mir auch von Preuner nahegelegt war. Das letztere größere Fragment lag auf dem Stratiotenfeld und war 1906 von mir gezeichnet, das erstere kleine damals unauffindbar. Diesmal wurde es im Museumskeller ermittelt; ich ließ es hinaus nach dem Stratiotenfeld bringen und — es **paßte ganz genau** auf das bestoßene linke Drittel des Steins, der also von Homolle niemals auf die Zusammengehörigkeit geprüft, sondern augenscheinlich nur nach den Abklatschen ediert war. Die zusammengesetzten Stücke sehen so aus (Zeile 1—3 στοιχηδόν):

ΠΑΤΡΙΔΟΣ.........., ΚΩΝΟΔΕ
ΤΑΥΡΕΑΥΙ......∠..ΩΝΠΑΙΔΑΣ
ΕΝΙΚΑΠΥΘ......ΗΝ
ΔΑΙΔΑΛΟΣΠΑΤ.........ΟΗΣΕΣΙΚΥΩΝΙΟΣ

und lassen sich so ergänzen:

[13]) Die Plutarchschreiber verschrieben das τριακόσια in διακόσια, die des Pausanias in τετρακόσια, was lehrreich ist [vgl. auch Wochenschr. 1902 Sp. 1597 Anm.].

Πατρίδος [Αἰγίνας? Γλα?]ύκων ὅδε, Ταυρέα υἱ[ός],
. . . . σ . . νων παῖδας ἐνίκα Πύθ[ια πυγμ]ήν.
Δαίδαλος Πατ[ροκλέος ἐπ]όησε Σικυώνιος.

Der zweite Hexameter mit verlorenem Aufang ⏗ ◡ ◡ ⏗ ist schleppend (wegen der weiblichen Cäsuren), aber sonst regelmäßig. Αἰγίνας und Γλαύκων nur beispielsweise, doch passend zur στοιχηδόν-Ordnung. Letzteres kann auch [Αὔ]κων oder [Ν]ίκων sein.

Noch weniger glücklich ist die Publikation von Homolles nächstem Stück. Es ist eine profilierte Basis von schwarzem Kalkstein, mit linker Fußspur auf der Oberseite. Der Herausgeber versucht keine Lesung oder Minuskelumschrift, sondern begnügt sich mit folgenden Majuskeln und 'Kommentar' (Bull. XXIII 383):

ΕΠΑΤΗΡΑΓΗΣΙΠΟΛΕΙΦΙΛΩΙ.ΩΙΠΑ
ΘΗΚΕΕΛΛΑΣΔΑΡΕΤΑΝΟΜΟΦΩΝΕΙ
ΕΠΟΗΣΕΣΙΚΥΩΝΙΟΣ

„„Metrische Inschrift zu Ehren von Agesipolis. Es wäre müßiges Spiel, den Anspruch zu machen, ihn zu identifizieren. Der Name ist besonders bekannt in der Königsfamilie der Agiaden: der letzte König dieses Namens lebte im Anfang des II. Jahrhunderts, auf welche Zeit das Denkmal nach der Schrift bezogen werden könnte; aber man würde anderer Indizien bedürfen, um auch nur eine einfache Hypothese riskieren zu können. Die prahlende Formel 'Ἑλλὰς δ' ἀρετὰν ὁμοφωνεῖ' genügt nicht für sich allein, um mit Notwendigkeit eine zu den höchsten Würden erhobene Persönlichkeit zu bezeichnen; sie kann sich gerade so gut auf einen einfachen Athleten beziehen." " — Nein, das kann sie nicht, um so weniger, als jede Andeutung auf einen Athleten oder seine Siege fehlt. Wer die Tatsache von mehrfachen Inschriften-Erneuerungen im II. Jahrh. (nach der Aitolerherrschaft) erwägt, wie sie uns besonders klar in dem nächsten Text entgegentreten wird, wer sieht, daß die Künstlersignatur die alten feinen Züge der 1. Hälfte des IV. Jahrhunderts aufweist[14]), also die Statue 200 Jahre älter ist, als Homolle vermutet, und wer schließlich das von ihm nicht gelesene, auf dem Stein vorhandene Π in der Lücke hinter ΦΙΛΩΙ einsetzt, der gelangt ohne Schwierigkeit zu folgender Ergänzung und Deutung:

[Εἰκόνα τάν]δε πατὴρ Ἀγησιπόλει φίλωι υἱῶι
Πα[υσανίας ἀν]έθηκε, Ἑλλὰς δ' ἀρετὰν ὁμοφωνεῖ.

Wir haben die Statue des Königs Agesipolis I. von Sparta vor uns, der 395 v. Chr. noch minderjährig zur Regierung kommt, nachdem sein Vater, der König Pausanias, nach der Schlacht bei Haliartos zum Tode verurteilt und in die Verbannung gegangen war, und der nach 14jährigem Königtum im J. 381 auf dem Feldzug vor Olynth starb. Er war ein tapferer und glücklicher Feldherr, wenn er auch durch seinen älteren Mitkönig Agesilaos verdunkelt wurde. Wie unser Epigramm zeigt, hat ihn sein Vater Pausanias überlebt und ihm, aus der Verbannung in Tegea (wo Xenophon ihn 385 noch lebend nannte), die Statue in Delphi gesetzt. Er durfte annehmen, daß die einfachen Namen Ἀγησίπολις und Παυσανίας (ohne Ethnika und Königswürde) für die Mit- und Nachwelt ausreichend verständlich wären. Die Worte über den Sohn, daß Hellas seine Tapferkeit übereinstimmend bezeuge, entsprechen der Wahrheit und verlieren jetzt das angeblich 'Prahlende' (orgueilleux). Auch der Künstlername läßt sich mit Sicherheit ergänzen. Von allen sikyonischen gleichzeitigen Künstlern, die wir kennen, paßt ganz genau in die durch die Buchstabenzahl der oberen Zeilen zu berechnende Lücke nur der Name:

[Δαίδαλος] ἐπόησε Σικυώνιος

Er war auch an sich in den Jahren nach 380 (als berühmtester Bildbauer) zu erwarten. Sein Bruder Ναυκύδης, dessen Name ebensolang ist, signierte als Ἀργεῖος und war damals nicht mehr am Leben.

(Fortsetzung folgt.)

[14]) Auch Homolle bemerkt ausdrücklich, daß „die Signatur älter zu sein scheint als die Weihinschrift"; aber er hat es unterlassen, die Folgerung daraus zu ziehen.

Eingegangene Schriften.

Alle bei uns eingegangenen, für unsere Leser beachtenswerten Werke werden an dieser Stelle aufgeführt. Nicht für jedes Buch kann eine Besprechung gewährleistet werden. Auf Rücksendungen können wir uns nicht einlassen.

Liederdichtung und Spruchweisheit der alten Hellenen. In Übertragungen von L. Straub. Berlin & Stuttgart, Spemann. Geb. 7 M. 50.

E. Loew, Heraklit im Kampfe gegen den Logos. Wien.

Handbuch zum Neuen Testament. 10 Lief. F. Niebergall, Johannes. Tübingen, Mohr. 1 M. 20.

C. Clemen, Religionsgeschichtliche Erklärung des Neuen Testaments. Gießen, Töpelmann.

K. Sudhoff, Ärztliches aus griechischen Papyrus-Urkunden. Leipzig, Barth. 16 M.

Q. Curti Rufi historiarum Alexandri Magni libri qui supersunt. Iterum recens. E. Hedicke. Leipzig, Teubner. Ed. maior 3 M. 60, minor 1 M. 20.

W. H. Alexander, Some textual criticisms on the eight book of the De vita Caesarum of Suetonius. Berkeley. University Press.

C. G. Bruns, Fontes iuris Romani antiqui. Septimum ed. O. Gradenwitz. Pars prior. Tübingen, Mohr. 7 M. 60.

K. Schmidt, Das Geheimnis der griechischen Mythologie und der Stein von Lemnos. Gleiwitz, Neumann.

Ed. Zeller, Grundriß der Geschichte der griechischen Philosophie. 9. Aufl. von F. Lortzing. Leipzig, Reisland. 5 M. 40, geb. 6 M. 20.

E. G. Siblor, Testimonium animae or Greek and Roman before Jesus Christ. New York, Stechert & Co. 9 M. 50.

M. Pohlenz, Vom Zorne Gottes. Eine Studie über den Einfluß der griechischen Philosophie auf das alte Christentum. Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht. 5 M.

W. Schmidt, Geburtstag im Altertum. Gießen, Töpelmann. 4 M. 80.

A. Struck, Makedonische Fahrten. II. Sarajevo, Kajon. 2 M. 50.

E. H. Hall, The decorative Art of Crete in the bronze Age. Philadelphia.

M. Scheinert, Wilhelm von Humbolts Sprachphilosophie. Leipzig, Engelmann. 1 M. 20.

K. Krumbacher, Ein neuer Thesaurus der griechischen Sprache. S.-A. aus der Internationalen Wochenschrift.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstraße 20. — Druck von Max Schmersow, Kirchhain N.-L.

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pf., der Beilagen nach Übereinkunft.

29. Jahrgang. 27. Februar. 1909. № 9.

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen: Spalte
The Oxyrhynchus Papyri VI ed. by B. P. Grenfell and A. S. Hunt (Schroeder-Fuhr) . . 257
Γ. Κ. Γαρδικᾶς, Κρίσις τῆς ὑπὸ Σπ. Μωραΐτου Πλατωνικῆς ἐκδόσεως (Nitsche) . . . 268
A. St. Pease, Notes on St. Jerome's tractates on the Psalms (Tolkiehn) 268
A. Jeremias, Das Alte Testament im Lichte des Alten Orients. 2. A. (Meißner) . . . 270
A. von Domaszewski, Die Anlage der Limeskastelle (Nöthe) 270
A. Emerson, Illustrated Catalogue of the antiquities in the E. G. Hall and other Collections (Schröder) 275
A. Holder, Alt-celtischer Sprachschatz. L. 16. 17 (Meyer-Lübke) 275
O. Rossbach, August Rossbach. 2. A. (Gleditsch) 277
Auszüge aus Zeitschriften:
Zeitschrift f. d. österr. Gymnasien. LIX, 12 279
Mnemosyne. XXXVII, 1 279
The Journal of Hellenic Studies. XXVIII, 1. 2 280
Literarisches Zentralblatt. No. 5 281
Deutsche Literaturzeitung. No. 5 282
Wochenschr. für klass. Philologie. No. 5 . . 282
Revue critique. No. 1—4 282
Mitteilungen:
H. Pomtow, Delphica II (Fortsetzung) . . 283
Eingegangene Schriften 288
Anzeigen 290

Rezensionen und Anzeigen.

The Oxyrhynchus Papyri part VI ed. by **Bernh. P. Grenfell** and **Arthur S. Hunt**. Mit 6 Tafeln. London 1908. Egypt Exploration Fund. XIV, 381 S. 4.

I.

Rund 300 vollständige Verse einer verlorenen griechischen Tragödie, darunter, außer großen Teilen der Parodos und einem stattlichen Duett, über sechzig zusammenhängende Verse der entscheidenden Szene des Dramas, ferner, über das ganze Stück verstreut, Versfragmente genug, den Gang der Handlung und die Zahl der Epeisodien leidlich feststellen zu können! Das ist wieder nichts Geringes.

Von der Hypsipyle des Euripides kannten wir aus den Scholien zu Aristophanes' Fröschen den Anfang, Διόνυσος ὃς θύρσοισι καὶ νεβρῶν δοραῖς καθαπτός usw., dann einen von Aristophanes wegen seines Baues verspotteten Glykoneus, περιβάλλ', ὦ τέκνον, ὠλένας, dann, wie gewöhnlich, ein paar sentenziöse Stellen, und wußten, daß es sich darin, nach Äschylus' Vorgange, um die Leiden handelte der von Iason geliebten (II 469), später landesflüchtigen, in Nemea als Kindsmagd dienenden lemnischen Fürstin, durften auch annehmen, daß es eine der letzten Arbeiten des greisen Dichters war. Dies alles findet nun in dem neuen Fund (Pap. Oxyrh. 852, Schrift Ende 2., Anfang 3. Jahrh.) Bestätigung und nie gehoffte Ergänzung.

Die Anfangsverse gehören, wie die Herausgeber mit Recht vermuten, in eine Prologrede der Hypsipyle selbst. Hypsipyle erzählt, wie bei Euripides üblich, ihre Geschichte, und beginnt mit dem göttlichen Ahnherrn ihres königlichen Geschlechtes; daß es keine Anrede, kein Gebet ist, beweist die dritte Person, πηδᾷ. In dem ersten Verse unseres Papyrus spricht Hypsipyle zu ihrem Pflegling, ihrem mütterlich geliebten Säugling (τοὐμὸν τιθήνημ' heißt er später einmal; wir kommen auf die Stelle zurück). Am Hoftor hat es geklopft, Hypsipyle öffnet und begrüßt zwei junge Fremdlinge mit den Worten ὦ μακαρία σφῷν ἥ τεκοῦσ' ἥτις ποτ' ἦν: es sind, wie sie selber erst am Schluß des Dramas erfahren soll, Thoas und Euneos, ihre Söhne von Iason, die, inzwischen erwachsen, die Welt durchziehen, um nach ihrer Mutter zu forschen. Mit allem Nötigen wohl ver-

sehen und vornehm bescheiden, bitten sie nur um Unterkunft für die Nacht. Aus Hypsipyles Mund erfährt man, daß der Schloßherr nicht zu Haus ist, und daß Eurydike, die Gattin, an seiner Stelle gebietet: sicher eine Neuerung des Euripides, und eine kluge, wie sich sogleich zeigen wird.

Die Parodos, ein Wechselgesang zwischen Hypsipyle und nemeischen Frauen, beschäftigt sich mit dem Heimweh der Vertriebenen: mythologische Beispiele sollen leise den Blick von dem Einzelfall ablenken und dem Schmerz die Starrheit nehmen; aber, schließt Hypsipyle,

τίς ἂν ἢ γόος ἢ μέλος ἢ κιθάρας
ἐπὶ δάκρυσι μοῦσ' ἀνοδυρομένα
μετὰ Καλλιόπας
ἐπὶ πόνους ἂν ἔλθοι;

(Anapäste mit monometrischem Klauselvorklang und ithyphallischem Schluß).

Amphiaraos tritt auf, Führer des Zuges der Sieben, und bittet Hypsipyle, εἴτε δούλη τοῖσδ' ἐφέστηκας δόμοις, εἴτ' οὐχὶ δοῦλον σῶμ' ἔχουσ', ihn an ein fließendes Wasser zu führen, damit das Heer (von dem übrigens während des ganzen Dramas kein Gebrauch gemacht wird) Weihwasser daraus entnehme zu einem Diabaterienopfer an der nächsten Grenze.

Das erste Stasimon muß, nach den Resten zu schließen, eine Erzählung enthalten haben von dem Erscheinen des Tydens und des Polyneikes am Königshofe zu Argos.

Im zweiten Epeisodion ist Hypsipyle untröstlich über den von ihr arglos verschuldeten Tod ihres Säuglings; sie denkt einen Augenblick an Flucht.

Ein Stasimon (II) wird diese Szene von der folgenden, sehr umfangreichen scheint es, mit Eurydike, getrennt haben, von der wie zum Hohn grade die Verszahlen 600—700—800, sonst aber gar wenig erhalten ist: γενναῖ' ἔλεξας, Worte der Chorführerin, nach einer Rede der Hypsipyle vermutlich, und gleich darauf Eurydikes Replik, τί ταῦτα κομψά. Die Szene endete mit der Verurteilung der Hypsipyle. Ihr Abgang scheint kommosartig gewesen zu sein: im Wechselgesang mit dem Chor, Klage um ihren unschuldigen Tod und abermals Klage um das Kind.

Das nun folgende Epeisodion spielte sich ab zwischen der Fürstin und den beiden fremden Prinzen; viel mehr geben die erhaltenen Fetzen nicht her. Es ist nicht Aufgabe der Wissenschaft, verlorene Kunstwerke neu zu dichten; aber was sich aus dem Vorhandenen ergibt, und was darnach ausgeschlossen ist, möglichst genau abzugrenzen, steht ihr wohl an. Ganz fremd ist, wie auch die Herausgeber erkannt haben, dem Euripides der Gedanke, die Söhne der Hypsipyle zu Schiedsrichtern zu machen und, nach einem für Hypsipyle ungünstigen Spruch, Erkennung und Umschwung eintreten zu lassen. Aber ebenso abzulehnen ist auch der von den Herausgebern zur Diskussion gestellte Vorschlag, daß Eurydike, in Abwesenheit des Gemahls, die Prinzen zu Hilfe gerufen hätte. Gegen wen? Und diese Eurydike? Aber auch die von den Herausgebern empfohlene Erklärung, die Prinzen wären schließlich gegangen, um Amphiaraos zu Hilfe zu rufen, schwebt in der Luft. Zu Hilfe gegen wen? fragt man wieder. Die Königin hat ihre fahrlässige Sklavin verurteilt; was ging das die Prinzen an? Haben die nicht viel Wichtigeres zu tun? Sie sind ausgezogen κατὰ ζήτησιν sc. μητρός, nach der Nemeenhypothesis der Pindarscholien, und *causa viae genetrix*, sagt Statius; sie müssen davon auch der Fürstin gesprochen haben, wobei gewiß der Name ihres Ahnherrn Dionysos wiederkehrte, wie sich sogleich zeigen wird. Sicher ist auch von der Kindsmagd oder Amme die Rede gewesen, die sie hereingelassen hatte. Genaueres wird sich sagen lassen, wenn wir fr. 34/5 erklärt und ergänzt haben. Und daß die Fürstin, mißtrauisch wie sie war (φησὶ δ' ἥδ' ἑκουσίως κτανεῖν με παῖδα κἀπιβουλεῦσαι δόμοις fr. 60 col. I 36), die beiden Fremdlinge ungnädig genug entlassen haben wird, ist wohl anzunehmen. Jetzt ist das Unheil auf seinem Gipfel: Hypsipyle zum Tode verurteilt, die Söhne wohl in der Nähe, aber noch völlig im Dunkeln tappend; etwas ahnen mag Eurydike, ohne indes dadurch auch nur im geringsten günstiger gestimmt zu sein; eingeweiht und von Hypsipyles Unschuld überzeugt ist allein der Chor der Nemeerinnen: 'Hilf Dionysos!' ist der Inhalt des vierten Stasimons (fr. 57—59).

Es folgt in einem der umfangreichsten Fragmente (60 col. I. II) die Intervention des Amphiaraos. Hypsipyle, auf ihrem Todesgang (ἄγετε I 20, δεσμία I 29), darf noch einmal zur Königin sprechen. Hier stehen die bereits von uns berührten Worte:

τοὐμὸν τιθήνημ', ὅν ἐπ' ἐμαῖσιν ἀγκάλαις
πλὴν οὐ τεκοῦσα τἄλλα γ' ὡς ἐμὸν τέκνον
στέργουσ' ἔφερ(β)ον, ὠφέλημ' ἐμοὶ μέγα,

Herztöne, die jeden Hörer ergreifen, der bedenkt, wie dies edle Weib, einst Iasons Braut, dann, weil sie ihren Vater nicht morden wollte, landesverwiesen, jetzt gewöhnliche Sklavinnendienste verrichtet, am Webstuhl sitzen, des fremden Herrn Bette teilen,

ja, von ihm Mutter geworden, auch sein Kind von der Eurydike nähren muß[1]), wie sie nun, nach Ammen Art, dies Kind gar als ihr eignes liebt, und wie sie bei dessen Tode leidet! Die Königin schweigt. Da ruft Hypsipyle verzweiflungsvoll sich das Bild der Argo vor die Seele, ὦ πρῷρα καὶ λευκαῖνον ἐξ ἅλμης ὕδωρ Ἀργοῦς, dazu, von seltsamer Ahnung ergriffen, ἰὼ παῖδε, endlich den fürstlichen Seher, den einzigen, der ihr den Hergang beim Tode des Kindes bezeugen kann: ἄρηξον, ἐλθέ, μή μ᾽ ἴδῃς ὑπ᾽ αἰτίας αἰσχρᾶς θανοῦσαν — was man nicht erklären soll, als ob μὴ περιίδῃς ἀποθνῄσκουσαν dastünde. Niemand kommt. Drauf Hypsipyle:

ἄγετε, φίλων γὰρ οὐδέν᾽ εἰσορῶ πέλας
ὅστις με σώσει· κενὰ δ᾽ ἐπηδέσθην ἄρα.

Hier soll, nach den Herausgebern, Hypsipyle sagen: 'Vergeblich also hat mich mein Ehrgefühl von dem Gedanken an Flucht zurückgehalten!' Hat man denn Ehrgefühl um eines Erfolges willen? Und soll wirklich Hypsipyle, nachdem sie vergeblich an die Gnade und an den Rechtssinn der Königin appelliert, vergeblich die Argo, ihre Söhne, Amphiaraos gerufen hat, nach einer bangen Pause plötzlich entschlossen sich abführen lassen mit einem zähneknirschenden Bedauern ihres Edelsinns?! Doch beinahe noch unglücklicher ist eine zweite im Kommentar zur Verfügung gestellte Erklärung: 'Vergeblich also ward ich geschont, nicht sogleich getötet!' Nach den drei, vier vergeblich flehenden Anrufungen muß, das verlangt die einfache Logik, κενὰ δ᾽ ἐπηδέσθην ἄρα eben diese Anrufungen meinen. Die zwei Belege, die man für αἰδεῖσθαι in der Bedeutung 'bitten' anzuführen pflegt, Demosth. Aristocr. 644 und Eur. I A 997, die erste schon im Altertum so verstanden, sind angezweifelt worden. 'Das Gesetz befiehlt', sagt Demosthenes, 'der unfreiwillige Mörder' — ganz Hypsipyles Fall — erhalte innerhalb einer bestimmten Frist freien Abzug und bleibe verbannt, ἕως ἂν αἰδέσηταί τινα τῶν ἐν γένει τοῦ πεπονθότος, was ein alter Grammatiker (bei Harpokration, bei Hesych, in Bekkers Anekdota) mit ἱλάσασθαι καὶ πεῖσαι erklärt. Indes, αἰδέσασθαι ist uralter Terminus für Begnadigen, und die Änderung von τινα in τις am Ende bald gemacht. Klytämestra erwägt im Gespräch mit Achill, ob Iphigenie sich als ἱκέτις ihm zu Füßen werfen sollte, δι᾽αἰδοῦς ὄμμ᾽ ἔχουσ᾽ ἐλεύθερον. Das sei zwar ἀπαρθένευτα (993),

ὅμως δ᾽, ὅσον γε δυνατόν, αἰδεῖσθαι χρεών,

doch, soweit es angehe, mit der Ehre, dem äußern Anstande, meint die Kupplerin, einigermaßen verträglich sei, müsse man den jungfräulichen Stolz (σεμνύνεσθαι 996) bezwingen und sich demütigen. Nach anderen bedeutet der Satz umgekehrt: doch nur solange es ohne Nachteil angeht, soll man stolze Zurückhaltung üben (αἰδεῖσθαι = σεμνύνεσθαι = Nichtbitten)! Wieder andere wollen, was bei solcher Interpretation auch vorzuziehen wäre, den Vers tilgen. Doch es sei: bleibe denn Hypsipyles ἐπηδέσθην einstweilen das einzige Beispiel! An Belegen für den Bedeutungsübergang vom 'Schenen', 'Verehren', 'Lieben' zum 'Bitten' ist überall kein Mangel: στέργειν im Griechischen, *venerari ut* bei Plautus, *vos precor veneror veniam peto feroque ut* in einer Gebetsformel (Liv. VIII 9), *ich bitt und feier niemand drumb* bei Luther.

Eben hat Hypsipyle die Vergeblichkeit ihrer Hilferufe betont, so erscheint der Helfer, Amphiaraos:

ἐπίσχες, ὦ πέμπουσα τήνδ᾽ ἐπὶ σφαγάς,
δόμων ἄνασσα. τῷ γὰρ εὐπρεπεῖ σ᾽ἰδὼν
τοὐλεύθερόν σοι προστίθημι τῇ φύσει

(ευτρεπει Pap, verb. Gr-H), woraus hervorgeht, daß er die Königin jetzt zum ersten Male sieht. Wir können die Szene noch gegen 100 Verse weit verfolgen. Das Ende war: Verzeihung! Ein gewaltiger Umschwung also gegen die beiden vorhergehenden Epeisodien.

Nun war die Luft rein für Wiedervereinigung Hypsipyles mit ihren Söhnen: von einem Duett zwischen Mutter und Sohn — nur der eine singt, der andere bleibt stumm — sind über 30 Verse erhalten. Eins der letzten Fragmente nennt als Sprecher: Dionysos. Nichts wahrscheinlicher als die Vermutung: Dionysos erscheint im Theologeion und gibt seinen Segen zur Fahrt nach Athen (allwo in der Tat das Musikergeschlecht der Euneidon einen Familienkult hatte des Dionysos Melpomenos).

Die im wesentlichen so von den trefflichen Herausgebern[2]), unter Beihilfe von Gilb. Murray,

[1]) Diese von den Herausgebern angenommene Interpretation ist leider nicht die einzig mögliche, aber für die wahrscheinlichste wird sie u. a. mit Rücksicht auf die dann viel glaubhichere tragische Verwicklung immer gelten dürfen, bis so oder so ihre Unmöglichkeit an den Tag kommt.

[2]) Eine Äußerlichkeit: das erste, was ich tat, als ich den neuen Band in Händen hielt, war, daß ich, gewitzigt durch Erfahrungen bei den Päanen des vorigen Bandes, einen Bleistift nahm und die fünfzig Seiten des Textes der Hypsipyle mit den zwanzig des Kommentars in eine die Auffindbarkeit des einzelnen erleichternde Verbindung brachte.

Bury und U. von Wilamowitz, rekonstruierte Fabel des Stückes ist, wie man sieht, ein Andromachemotiv in neuer Prägung. Es ist keine Tragödie wie Medea, aber ein Schauspiel, würden wir sagen, ein schlichtes und feines, mit dem Motto:

εἰς μὲν γὰρ ἄλλο πᾶν ἁμαρτάνειν χρεών,
ψυχὴν δ' ἐς ἀνδρὸς ἢ γυναικὸς οὐ καλόν,

und schließen könnt es, wie die taurische Iphigenie:

ἴτ' ἐπ' εὐτυχίᾳ τῆς σῳζομένης
μοίρας εὐδαίμονες ὄντες . . .

Die Sprache ist von vollendeter Durchsichtigkeit und Eleganz, die Versbehandlung, wie wir es bei den späteren Dramen des Dichters gewohnt sind, teils lässig, teils von virtnoser Kühnheit.

Zu guter Letze sei noch schnell ein Canticnm analysiert! Die glykonisch-daktylischen Strophen der Parodos sind einfach: Perioden zu X. X. XII und VIII. XX. XX . . . Metren; doch finden sich unter den Glykoneen, außer dem verhaßten Typus περίβαλλ':

(παρ-)θένος Αἴγιν' ἐ-τέκνωσε Πη-(λέα),
ἱερὸν δέρος ὁ- περὶ δρυός,

noch andere nova monstra, wie

θρῇσσ' ἐβόα κίθαρις 'Ορφέως,
ἐπὶ τὸ τᾶς κιθά-ρας ἔρυμα,

und außer den legitimen antistrophischen Freiheiten, kaum glaublich, mit jenem ἱερὸν δέρος ὁ in Kongrnenz ein Akephalon:

Λ τρισσοῖς ἔ-λιπεν κράτος.

Erfreulich ist es, in dem Kommentar der Bezeichnung daktylepitritischer 'Dimeter' zu begegnen, für daktylische 'Tripodie' oder gar 'Trimeter', womit endlich von einer durch Trägheit herrschenden Lehre abgerückt wird.

Also: Υ(ΨΙΠΥΛΗ) · Ε(ΥΝΗΟΣ) fr. 64 col. II 72 ff.

			theses
	Υ αἰαῖ, φυγὰς [τ] ἐμέθεν ἃς ἔφυγον, ὦ τέκ-	δ⁻ δ	6
	νον, εἰ μάθοις Λήμνου ποντίας, —	δ δ	6 12
	ὅτι πατέρος, οὐκ ἔτεμον πολιὸν κάρα.	δ δ	6
75	Ε ἦ γάρ σ' ἔταξαν πατέρα σὸν κατακτανεῖν;	*trim*	6 12
	Υ φόβος ἔχει με τῶν τότε κακῶν. ἰώ	δ δ	6
	τέκνον, οἷά τε Γοργάδες ἐν λέκτροις	*an* (δ) *an* (δ)	6
	ἔκανον εὐνέτας	δ	3 15
	Ε σὺ δ' ἐξέκλεψας πῶς πόδ' ὥστε μὴ θανεῖν;	*trim*	6
80	Υ ἀκτὰς βαρυβρόμους ἱκόμαν	⁻*ia*⌣⌣ *ch*	4 4
	ἐπί τ' οἶδμα θαλάσσιον, ὀρνίθων	*an* (δ) *an* (δ)	6
	ἐρῆμον κοίταν.	δ	3 15
			58

74 um den ersten, allzu krummen Fuß zu veredeln, πολιὸν ὅτι πατ. οὐκ ἔτ. κάρα W(ilamowitz) 77 τεκνα: W 81 ορνεεων: W.

	Ε κἀκεῖθεν ἦλθες δεῦρο πῶς τίνι στόλῳ;	*trim*	6
	Υ ναῦται κώπαις	*an* (δ)	3
85	Ναύπλιον εἰς λιμένα. ξενικὸν πόρον,	*da da*	4
	ἄγαγόν με	*tro*	2 15
	δουλοσύνᾳ τ' ἐπέβασαν	*aa sp*	4
	ὦ τέκνον,	*cr*	2
87	ἐνθάδε Δαναΐδῶν μέλεον ἐμπολάν.	δ δ	6
	Ε οἴμοι κακῶν σῶν.	*prosod*	3 15
	Υ μὴ στέν' ἐπ' εὐτυχίαισιν.	*da sp*	4
	ἀλλὰ σὺ πῶς ἐτράφης ὅδε τ' ἐν τίνι	*da da*	4
	χειρί, τέκνον ὦ τέκνον;	*cr*⌣ *cr*	4 12
	ἔνεπ' ἔνεπε ματρὶ σᾷ.	⌣⌣*cr*⌣⌣ *cr*	4 4
	Ε 'Αργὼ με καὶ τόνδ' ἤγαγ' ἐς 'Ιωλκὸν πόλιν.	*trim*	6
	Υ ἀπομαστίδιόν γ' ἐμῶν στέρνων.	*an*(δ) δ-	6 12
			58
95	Ε ἐπεὶ δ' 'Ιάσων ἔθαν' ἐμός, μῆτερ, πατήρ —	*trim*	6
	Υ οἴμοι κακὰ λέγεις, δάκρυά τ' ὄμμασιν,	δ δ	6
	τέκνον, ἐμοῖς δίδως.	δ	3 15
	Ε 'Ορφεύς με καὶ τόνδ' ἤγαγ' ἐς Θρᾴκης τόπον.	*trim*	6
	Υ τίνα πατέρι ποτὲ χά-	δ	3
100	ριν ἀθλίῳ τιθέμενος; ἔνεπέ μοι, τέκνον.	*trim*	6 15
	Ε μοῦσάν με κιθάρας 'Ασιάδος διδάσκεται,	*trim*	6
	τοῦτον δ' ἐς ῎Αρεως ὅπλ' ἐκόσμησεν μάχης.	*trim*	6
	Υ δι' Αἰγαίου δὲ τίνα πόρον ἐμόλετ'	δ- δ	6
	ἀκτὰν Λημνίαν;	δ	3 21
105	Ε Θόας κομίζει σὸς πατὴρ τέκνω δύο.	*trim*	6
	Υ ἦ γὰρ σέσωσται; Ε Βακχ(ίου) γε μηχαναῖς.	*trim*	6
	Υ (ἰώ)		..
107	(μετα)βο(λαὶ π)όνων	δ	3
	(ἡδίονος τε πρ)οσδοκία βιοτᾶς.	δ *an*(δ)	6 21

Der Rest ganz verstümmelt.

87 ενθαδηναιων: ἐνθάδε Δαναΐδων W, *Danaid maidens* Gr-H 93 εισκολχων: Mahaffy (Änderung unumgänglich; das folgende ἀπομαστίδιον κτλ. bedeutet 'fern der Mutterbrust wie ihr wart, nach meiner Flucht, mochte Iason euch wohl mitnehmen') 96 κακων: Murray 101 κιθαρις: Gr-H 105 δυοιν τεκνω: Gr-H 107/8 . . . βὀ . . .: Beispielshalber ergänzt mit Ignorierung des überlieferten Akzents.

Oh *osores atque irrisores* wohl andern Sinnes werden, wenn sie diese Analyse genaner studieren? — Der iamhoide Dochmius (αἰαῖ, φυγάς 72) ist grade bei Interjektionen beliebt: αἰαῖ ἒ ἒ Hippol. 594, αἰαῖ μέλεα 830, ἰὼ τάλας 852 usf.

Berlin. Otto Schroeder.

II.

Der zweite Berichterstatter kann sich kurz fassen: so mannigfaltig auch diesmal wieder der Inhalt ist, es ist kein Stück von irgendwie hervorragender Bedentung darunter.

Den Anfang machendie theologischenFragmente (845—851): Stücke von Ps. 68 und 70, Amos c. 2, Ev. Joh. 2, 11—22 (4. Jahrh., IHC und IC neheneinander), ein paar Verse aus der Offenb. 16, die uns so gut wie nichts Neues leh-

ren Wichtiger ist ein Pergamenthlatt (S. ρξζ und ρξη) aus dem griechischen Original der Acta Petri, deren lateinische Übersetzung der Cod. Vercellensis enthält. Nen sind 850, eine Blatthälfte aus den Act. Iohann., leider sehr verstümmelt (Z. 10 [ὁ πρύτ]ανις τῶν ἀδυνάτων?) und 851, ein paar Zeilen aus unhekannten apokryphen Akten.

Unter den literarischen Texten ist das Hauptstück ein Kommentar zum 2. Buche des Thukydides (853), etwa aus Hadrians Zeit (der Verfasser polemisiert gegen Dion. von Halik. περὶ Θουκυδίδου, und der Papyrus stammt aus dem 2. Jahrh.), leider nicht ein sachlicher Kommentar nach Art des Didymos, sondern in der Hauptsache grammatisch, und zwar heruft sich der Erklärer 9 (vielleicht 10) mal auf Homer, indem er den Thukydideischen Sprachgebrauch durch Homer erläutert. Das erinnert lebhaft an die Bestrebungen des Pergameners Telephos, der ja bei Homer die Anfänge der Rhetorik aufzeigte (περὶ τῆς καθ' Ὅμηρον ῥητορικῆς, Rhet. VII 5 W.), aber auch περὶ τῆς Ὁμήρου καὶ Πλάτωνος συμφωνίας schrieb. War der Verfasser des Kommentars ist, läßt sich auch nicht vermuten; seine Einsicht war nicht eben groß. Ich will nur auf eins hinweisen, was die Herausgeber nicht hervorheben. Dionys wirft Thukydides vor, seine Schwächen lägen περὶ τὴν διαίρεσιν, περὶ τὴν τάξιν und περὶ τὰς ἐξεργασίας, und behandelt zuerst die διαίρεσις, d. h. er berichte von den Ereignissen nach Sommer und Winter getrennt und habe sie dadurch auseinandergerissen. Daraus macht unser Erklärer (I 7): Διονύσιος ὁ Ἁλικαρνασσεὺς ἐν τῷ περὶ Θουκυδίδου συντάγματι περὶ οὐ πολλῶν [οὐκ ὀλίγων?] μέμφεται τὸν Θουκυδίδην, τὰ δ' ἀνωτάτω τρία κεφάλαια διέξεισιν, ὅτι τε οὐκ ἄρχοντας καὶ Ὀλυμπιάδας ὡς οἱ λοιποὶ προτέθεικε τῶν χρόνων, ἀλλ' ἰδίως θέρη καὶ χειμῶνας, καὶ ὅτι διέσπακε καὶ διῄρηκε τὴν ἱστορίαν καὶ συγκόπτει τὰ πράγματα οὐκ ἀπαρτίζων τὰς περὶ ἑκάστων διηγήσεις ἀλλὰ ἀπ' ἄλλων ἐπ' ἄλλα τρεπόμενος πρὶν τελειῶσαι καὶ ὅτι κτλ., zerlegt also den einen Tadel seinerseits in zwei. Seine Polemik gegen Dionys ist dann ganz verständig. Gewinn ziehen wir aus dem Kommentar nicht eben viel: ein neues Kallimachoszitat von 4 Wörtern, während ein anderes z. T. bekannt war wie ein sprichwörtlich gebrauchtes Wort Pindars, das auch die alten Scholien anführen (110 Schroed., hier γλυκ[ὺς δὲ πό]λεμος ἀπείροισιν, wie Stob. Flor. L 3, der nur γλυκύ hat). Auch für den Text des Thukydides fällt wenig genug ab: das Wichtigste ist, daß II 22,3 die Entstehung der uralten Korruptel erklärt wird. Unsere Hss (wie auch der Pap. 878, 1. Jahrh.) haben Φαρσάλιοι Παράσιοι [Περάσιοι B] Κραννώνιοι Πειράσιοι. Παράσιοι ist längst als falsch erkannt und entweder gestrichen oder in Παγασαῖοι geändert worden. Der Kommentar hat XIII 20 das Lemma Φαρσάλιοι Πειράσιοι mit der Erklärung ἀπὸ Πηρείας, τὰς ἐν Πηρείῃ θρέψ' ἀργυρότοξος. ἁμαρτάνουσι δὲ οἱ γράφοντες Παράσιοι, ἔστιν γὰρ τῆς Ἀρκαδίας. Die Erklärung ist recht bedenklich, aber das ist klar, daß zu Πειράσιοι einst Παράσιοι zugeschrieben und dann in den Text eingedrungen ist. — Die Herausg. haben, unterstützt von U. von Wilamowitz und J. B. Bury sowie C. Hude und St. Jones, alles getan, was man nur wünschen kann, den Text aufs sorgsamste hergestellt, im Kommentar alles Material zur Beurteilung zusammengetragen und sogar die Erklärungen an denen der neueren Herausgeber geprüft. I 7 ist im Lemma (II 1) κατὰ θέρος καὶ χειμῶνα zu θέρη und χειμῶνας korrigiert, was die Herausg. aus Z. 15 entstanden glauben. Vielleicht war es aber doch eine Variante, vgl. Thuk. V 26 γέγραφε δὲ καὶ ταῦτα ὁ αὐτὸς Θουκυδίδης Ἀθηναῖος ἑξῆς, ὡς ἕκαστα ἐγένετο, κατὰ θέρη καὶ χειμῶνας, Worte, die augenscheinlich auf II 1 zurückweisen. II 12 vielleicht πόλε]μον, III 11 [τάς τε] ἔξωθεν παραβά[σεις καὶ τὰς] μεταβάσεις, VIII 2 εἴρη]κεν ὅτι νομίζ[ουσιν ἐναγῆ] Περικλέα, X 13 natürlich ἐν τῇ Λακωνι[κῇ (was im Text steht, ist ein Lapsus calami); kurz vorher kann der ......ος ebensogut der von Harpokration oft angeführte Διόδωρος oder sonstwer gewesen sein wie Δίδυμος. XII 6 μαλακὸς] δὲ ἀνειμένος.

Erheblich kürzer sind die übrigen Stücke. Am wertvollsten ist wohl das Komikerfragment (855), das inzwischen Fr. Leo im Herm. XLIV, 147 ff. behandelt hat. Auf überaus dürftige Scholien zu Aristoph. Acharnern (856) folgen dann ein paar Zeilen aus einer verkürzenden attischen Bearbeitung des Herodot (857), bei der die Herausg. nur nicht gleich an Theopomp hätten denken sollen; außer den Hiaten war auch die Form ἔδωκαν zu beachten. Die Überlieferung ist an einer Stelle fehlerhaft: ὁ δὲ Γέλων εὐλαβούμενος περὶ τοῦ μὴ νικηθέντων τῶν Ἑλλήνων καὐτὸς ἀτυχήσῃ. Die Herausg. wollen entweder περὶ τοῦ streichen oder ἀτυχῆσαι ändern oder ein Wort wie μέλλοντος hinter περὶ τοῦ einsetzen; aber näher liegt περὶ (αὐ)τοῦ zu schreiben, vgl. die Herodotstelle (VII 163) Γέλων δὲ πρὸς ταῦτα δείσας μὲν περὶ τοῖσι Ἕλλησι μὴ οὐ δύνωνται κτλ. — No. 858 ist ein Stück aus einer Schulrede gegen Demosthenes, in der die Kranzrede § 169 und 171 benutzt ist (Z. 36 ἁπάντων [παριόν]τος οὐδενός?).

Unter den mancherlei Stücken aus erhaltenen Schriftstellern sind Fetzen und Fetzchen

aus Hesiods Theogonie (873), Apollonios Argon. III (874), Soph. Antigone (875), Eurip. Hek. (876f.); ausgedehnter sind die Reste von Thuk. II, III und V (878—880), ohne bemerkenswerte Varianten, nur daß V 97 Krügers Umstellung τοῦ καὶ bestätigt wird. Ziemlich viel Abweichungen von unserem Text enthält ein Stück aus Plat. Lysis 208 c (881), während das auf der Vorderseite stehende Stück aus Enthyd. 301 c im allgemeinen mit unserer Überlieferung stimmt. 882 (geg. Aristog. I 47) steht P in der Auslassung von ἐστιν nach ἁπάντων auf seiten der anderen Hss gegen ΣΥ, 883 (Dem. geg. Arist. 149 f) in πάντων und προείλετο mit A gegen Σ, hat aber auch ein paar eigene grobe Versehen. Den Beschluß macht, eine Seltenheit in Ägypten, ein Stück aus einem lateinischen Schriftsteller, Sall. Cat. 6, 2—7, mit vielen Korrekturen. Von den Lesarten ist erwähnenswert, daß es die nur in wenigen Hss stehenden Worte *ita brevi — facta est* enthält.

Daran schließt sich eine Kolumne aus einer Schrift über Vorzeichen (885): ... wird es der Anfang des Glücks sein; trifft aber der Blitz die Statne und wirft sie ganz hinah, so zeigt dies den Untergang der ganzen Familie an; es muß also der Arme eine Statue weihen (εἰκόνα ἀφιεροῦν, nämlich im ersten Falle, nicht „*purify the statue*", dann müßte ja der Artikel stehen) und θύειν Διὶ Κεραυνῷ καὶ Ἡρακλεῖ καὶ Τύχῃ Σωτείρᾳ (neue Dreiheit!) usw., und eine magische Formel, ein Vorzeichen zu erhalten, und dann folgt eine große Fülle von Geschäftspapieren aller Art, amtlichen wie privaten, die uns einen Einblick in das Leben der Schreiber gestatten wie kein Literaturwerk. Es sind Schriftstücke aus allen Lebenslagen: da schreibt (930) eine besorgte Mutter an ihren Sohn Ptolemaios, den der Lehrer verlassen hat: ἐμέλησε δέ μοι πέμψαι καὶ πυθέσθαι περὶ τῆς ὑγίας σου καὶ ἐπιγνῶναι τί ἀναγεινώσκεις. καὶ ἔλεγεν τὸ ζῆτα (also wohl Il. VI) ... ὥστε οὖν, τέκνον, μελησάτω σοί τε καὶ τῷ παιδαγωγῷ σου καθήκοντι καθηγητῇ σε παραβάλλειν. Wir finden Einladungen, Mietskontrakte (912,23: der Mieter soll τοὺς μισθουμένους αὐτῷ [verschrieben für αὐτῷ] ὡς πρόκειται τόπους [Keller] καθαροὺς ἀπὸ κοπρίων καὶ πάσης ἀκαρθασίας ὡς ἐὰν παραλάβῃ καὶ τὰς ἐφεστώσας τοῖς τόποις θύρας καὶ κλεῖδας zurückgehen, wie es in gleichem Fall heute wörtlich ebenso heißen könnte), Ehe- und Scheidungsurkunden, Testamente, Gebete, heidnische wie christliche, Rechnungen, Inventare u. dgl. m., wie es schon aus den früheren Bänden bekannt ist. Etwas Neues ist eine Zusammenstellung von Klagen, die eine Frau gegen ihren Mann erhebt (903 περὶ πάντων ὧν εἶπεν κατ' ἐμοῦ ὕβρεων); zum Schluß heißt es: καὶ ἔμεινεν λέγων ὅτι μετὰ μῆναν λαμβάνω πολιτικὴν ἐμαυτῷ, besonders wichtig wegen des Briefes des Psenosiris, in dem Deissmann bekanntlich πολιτικήν schreibt, v. Eb. Nestle, Wochenschr. 1902, 1285 ff.

Natürlich bieten die Schriftstücke auch sprachlich mancherlei, grammatisch wie lexikalisch. Hier nur eins: Anth. Pal. IX 503 Οὐκ ἀλόγως ἐν διζύφοις δύναμίν τινα θείαν εἶναι ἔφην ist διζύφοις vielfach geändert worden; jetzt ist es durch 920,1 gesichert und wird von den Herausg. einleuchtend als Nebenform vom ζίζυφον erklärt.

Den Beschluß machen Kollationen von Homerstücken (9 aus der Ilias, 4 aus der Odyssee), 50 Regesten und die bekannten zahlreichen musterhaften Indices.

Berlin. K. Fuhr.

Γ. Κ. Γαρδικᾶς, Κρίσις τῆς ὑπὸ Σπ. Μωραΐτου Πλατωνικῆς ἐκδόσεως. Athen 1908. 72 S. gr. 8.

Im Auftrage des Φιλολογικὸς σύλλογος Κωνσταντινουπόλεως hat Moraïtes als Teil der Ζωγράφειος Ἑλληνικὴ βιβλιοθήκη den ersten Band Platos veröffentlicht, der nach Εἰσαγωγαί auf mehr als 300 Seiten die Apologie, den Kriton und Gorgias enthält. Die Erläuterungen zu den Dialogen sind eingerichtet, wie ich es in dieser Wochenschrift 1903, Sp. 738 bei Gelegenheit von Pantazidis' verdienstlicher Ausgabe der Xenophontischen Anabasis angegeben habe. Über jenen ersten Band der Ausgabe Platos wird nun hier von G. nach allen Richtungen hin ein strenges, aber gerechtes Gericht gehalten, das hoffentlich die beabsichtigte Wirkung für die Abfassung der folgenden Bände haben wird. Von den mehr als 25 'Verbesserungen' des Herausgebers will G. S. 60 zwei gelten lassen; aber auch diese halten nicht stand.

Groß-Lichterfelde. Wilhelm Nitsche.

Arthur Stanley Pease, Notes on St. Jerome's tractates on the Psalms. S.-A. aus dem Journal of Biblical Literature. Vol. XXVI S. 107—131. 8.

Germain Morin hat im dritten Bande der Anecdota Maredsolana drei verschiedene Serien von Schriften des Hieronymus herausgegeben, die sich mit den Psalmen beschäftigen. Pars I (Commentarioli in Psalmos) enthält nach einem kurzen Prologus knappe Bemerkungen zu 125 Psalmen, wie wir derartige auch in anderen biblischen Kommentaren desselben Verfassers finden. II (Tractatus in Psalmos) gibt im Anschluß an 95 Psalmen Ansprachen, die an die Mönche zu Bethlehem gerichtet sind. Eine Fortsetzung bietet III Tracta-

tus in Psalmos XIV. Diese Publikationen bilden den Gegenstand der verdienstvollen Untersuchung Peases. Er betrachtet jede einzeln für sich nach sachlichen und namentlich auch nach grammatisch-stilistischen Gesichtspunkten, wobei er die Konstruktion der verba sentiendi und declarandi besonders eingehend behandelt. Die dabei zutage tretenden Verschiedenheiten zwischen Teil I und II erklären sich daraus, daß I entschieden für Leser bestimmt ist, während II sich an Hörer wendet.

Weit wichtiger aber ist das Ergebnis, zu dem P. über die Beschaffenheit und Zusammensetzung von III gelangt. Diese Serie macht keinen einheitlichen Eindruck, vielmehr weicht die Behandlung von Ps. 10 und 15 (A) von der der übrigen 12 Psalmen (B) wesentlich ab: III B zeigt eine unverkennbare Verwandtschaft mit II und verfolgt augenscheinlich den nämlichen Zweck; III A dagegen steht auf derselben Stufe wie I. Schon Morin hatte erkannt, daß die Worte des ersten Satzes 'supra plenius disputatum est' einen Hinweis auf den Kommentar zu Ps. 9 enthalten, der dem zu Ps. 10 unmittelbar voraufging. Das kann aber nicht dieselbe Erklärung sein, die wir in I zu Ps. 9 haben. Denn die beiden Traktate III A haben mit I nichts zu tun, da abgesehen von der verschiedenen handschriftlichen Überlieferung jene viel ausführlicher sind als die Commentarioli und in diesen zudem Ps. 10 und 15 in anderer Weise behandelt sind als in III A. Angesichts dieser Verhältnisse hat P. eine Vermutung ausgesprochen, die sehr viel für sich zu haben scheint. Er zieht das Verzeichnis heran, das Hieronymus im letzten Kapitel de viris illustribus von seinen eigenen Werken gibt. Da begegnet auch der Titel einer verlorenen Schrift: 'In psalmos a decimo usque ad sextum decimum tractatus septem'. P. macht nun auf die Möglichkeit aufmerksam, daß Hieronymus sich an die Zählung im hebräischen Text angeschlossen haben könne, in dem Ps. 9 und 10 nicht vereinigt waren wie in der Septuaginta. Dann werden von dem Kirchenvater die in III A kommentierten Psalmen als 11 und 16 gerechnet sein, und der Psalm, auf den sich die Worte 'supra plenius demonstratum est' beziehen, wird die Nummer 10 gehabt haben. So wird zugleich die Annahme wahrscheinlich, daß wir in III A einen Teil jenes verlorenen Kommentares zu den 7 Psalmen besitzen, eine Annahme, an die Morin zwar schon gedacht, die er dann aber doch wieder aufgegeben hatte. Ist aber Peases Identifizierung richtig, so muß unser Bruchstück vor dem J. 392, in dem das Buch de viris illustribus entstand, und später als die Quaestiones Hebraicae in Genesim, auf die es an einer Stelle verweist, abgefaßt sein.

Königsberg i. Pr. Johannes Tolkiehn.

Alfred Jeremias, Das Alte Testament im Lichte des Alten Orients. Handbuch zur biblisch-orientalischen Altertumskunde. 2. neubearb. Auflage. Leipzig 1906, Hinrichs. XVI, 624 S. 8. Mit 216 Abbild. und 2 Karten. 10 M.

Die zweite Aufl. des ATAO. ist gegenüber der ersten stark erweitert und verbessert. Die Abschnitte, in denen der Verf. seine astralmythologischen Anschauungen auseinandersetzt, sind durch Sternchen gekennzeichnet, so daß Skeptiker sie überschlagen können. Zur Erklärung der Bibelstellen ist nicht allein die assyriologische Forschung verwertet, wiewohl sie natürlich im Mittelpunkt steht, sondern auch andere Literaturen (sogar die mexikanische!) sind zum Vergleich herangezogen. Selbstverständlich ist dabei, daß J. nicht überall gleich gut zu Hause ist, und daß ihm, wo man ihn kontrollieren kann, häufig Irrtümer unterlaufen. Deshalb wäre bei einer Neuauflage gerade auf diesem Gebiete an dem Buche noch mancherlei zu verbessern. Die reichlichen Abbildungen erfüllen ihren Zweck, one den Text näher zu erläutern, meist ganz gut. Der Stoff ist in folgende Kapitel gruppiert: I. Die altorientalische Lehre und das altorientalische Weltbild. II. Die babylonische Religion. III, IV. Die außerbiblischen Kosmologien und der biblische Schöpfungsbericht. V. Das Paradies. VI. Der Sündenfall. VII. Die Urväter. VIII. Biblische Weltzeitalter. IX, X. Außerbiblische Traditionen über die Sintflut und der biblische Sintflutbericht. XI. Die Völkertafel. XII. Der Turmbau zu Babel. XIII. Das vorisraelitische Kanaan. XIV, XV. Abraham als Babylonier und als Kanaanäer. XVI. Weitere Glossen zu den Vätergeschichten. XVII. Die Josefsgeschichte. XVIII. Der Auszug aus Ägypten. XIX. Israelitische und babylonische Gesetzgebung. XX. Stiftshütte und Bundeslade. Den Schluß bilden Glossen aus den übrigen alttestamentlichen Büchern.

Breslau. Bruno Meissner.

A. von Domaszewski Die Anlage der Limaskastelle. Heidelberg 1908, Winter. 23 S. 8. 5 Tafeln. 80 Pf.

In dieser kleinen Schrift hat der Verf. an drei Beispielen, am Feldbergkastell und am Kastell

Zugmantal im Taunus sowie am Kastell Köngen der Nackarlinie, ausgeführt, wie er sich die Anlage der römischen Limeskastelle und ihre 'Belegung' mit deu verschiedensten Truppengattungen denkt — auf Grund der Lagerbeschreibung des sog. Hygin und — der beiden Zugmanteler Pedaturasteine in CIL. XIII 7613 und 7613ª. In letzterer Inschrift: ⟩Leubacci G. p(edatura) p(edum) LXXII sub c(ura) Cres(centini) Respecti ⟩leg. VIII Aug. ergänzt er den deutlich überlieferten Anfang ⟩Leuhacci G. zu (Centuria) Leubacci(orum) G(ermanorum), eine Ergänzung, die mit Recht angezweifelt werden muß. Durch H. Jacobi ist er auf diese 'Deutung' obiger Inschrift geführt worden. Wunderlicherweise zitiert er aber dessen neugefundene Inschrift gar nicht, wodurch dieser erkannte, „daß in der ersten Zeile von CIL. XIII 7613ª der numerus der Leubacci Germani genannt ist“. Sehen wir uns also diese Jacobische Inschrift an! Sie steht auf einem Bronzeschildchen und ist im November 1907 von Dr. Barthel unter den Zugmanteler Funden auf der Saalburg zuerst bemerkt worden. Nach 'Saalburg, Jahresbericht 1907' S. 10 (L. u. H. Jacobi) lautet ihr Anfang also:

⟩SABIA //. IhE
GERMANISO

Die Berichterstatter bemerken dazu: „Entweder ist in den beiden ersten Zeilen der Name einer Centurie enthalten, vielleicht könnte aber auch mit Bezug auf die früher gefundene Inschrift C. XIII 7613ª dem Sinne nach Sabini . . (?) . . Le(ubacciorum) (?) Germanico(rum) (?) gelesen werden. Dann würde möglicherweise ein Numerus (?) Leubacciorum Germanicorum einen Teil der Besatzung gebildet haben“. Aber das Centurienzeichen ⟩beweist, daß diese beiden Zeilen nichts anderes als eine Eigentümerinschrift sind, wie auch Z. 3 und 4 ⟩Gemelli Mansueti und daneben⟩ T. Flaviani. Es muß also in den auf Sabini (?) folgenden Buchstaben der Name des zur Centurie des Sabinus (?) gehörenden Soldaten, nicht die Bezeichnung der Truppe gesteckt haben. Außerdem ist das S in GERMANISO ganz sicher. Die von H. Jacobi vermutete Lesung centuria Le(ubacciorum) Germanico(rum) ist nichts wie Vermutung, und die Beziehung dieser neuen Inschrift auf den Zugmanteler Pedaturastein 7613ª ist gar nicht vorhanden. Auch hier bedeutet nach wie vor ⟩Leubacci nur Centurie des L., nach Analogie vieler Militärinschriften und anderer Pedaturasteine. Jacobis und von Domaszewskis Lesung (Centuria) Leubacci(orum) G(ermanorum) bleibt also allerunsicherste Vermutung, aufgebaut auf einer anderen Vermutung [Jacobis centuria Le(ubacciorum) Germanico rum)].

Dies muß im Interesse der Wissenschaft und besonders der so schwierigen Limesforschung deutlich betont werden. v. Dom. aber, durch H. Jacobi „auf die richtige Deutung der“ oben genannten[1]) zwei „Pedaturasteine des Kastells Zugmantel geführt“, bringt die dort angegebenen 96 und 72 Fuß mit den Angaben der Lagerbeschreibung des sog. Hyginus (c. 1 u. 27) in Zusammenhang und stellt folgendes auf: „Der Pedaturestein der Treveri bestimmt die Länge der Lagerlinie auf 96 Fuß. Das ist nach Hygin der Raum für 8 papiliones von je 10 Fuß Länge und dem nach jedem Zelte anzusetzenden incrementum tensurae [Zeltzuschlag] von 2 Fuß. Dies ergibt als Stärke der Abteilung 80 Mann und entspricht den Grundmaße, wonach 80 Mann 80 Fuß mehr ein Fünftel, d. h. 96 Fuß, erhalten. In dem Marschlager benützt der Metator den Überschuß, der sich aus der Addition der acht incrementa tensurae von 16 Fuß ergibt, um das Centurionenzelt von 10 Fuß Länge und einen Zwischenraum von 6 Fuß zwischen dem Zelte des Offiziers und den Mannschaftszelten anzusetzen. . . . Demnach ist die Pedatura Treverorum die Inschrift des Lagerraumes der Centuria peditum einer Cohors equitata milieria von 80 Mann. Da die Conturiones im Standlager nicht in den Lagerlinien ihrer Centuriae lagen, so kam das Incrementum tensurae von 2 Fuß nach jedem Zelte den Mannschaftszelten zugute. Ebenso ist die Centuria der Leubacci Germani bestimmt. Es ist der Lagerraum für 60 Mann. Ihre sechs Papiliones von 10 Fuß Länge haben zusammen mit den sechs incrementa tensurae 72 Fuß. Auch hier lagerte der Centurio im Merschlager bei seiner Centuria und occupierte mit seinem Zelte den Raum der zusammengezogenen sechs incrementa tensurae. Diese Pedatura ist der Lagerraum einer Centuria der Cohors equitata quingenaria.“

Diese allerdings Hyginische (c. 1) Auffassung von den Pedaturen als den den einzelnen Kohortenabteilungen zugewiesenen Lagerplätzen steht im Gegensatz zu der auf Veget. III 8[2]) beruhenden Ansicht Mommsens, die Pedaturen bedeuteten

[1]) Die Inschrift CIL. XIII 7613 lautet: Ped(atura) Treverorum p(edum) LXXXXVI sub cur(am) agente Crescentin(i)o Respecto (centurione) leg(ionis) VIII Aug(ustae).

[2]) Singulae centuriae — accipiunt pedaturas et cincti gladio fossam aperiunt

nur Arbeitslose der einzelnen Kohortenabteilungen bei der Errichtung des Lagers[3]).

Ferner scheint uns v. Dom. (S. 7) die 136 Zelte der 760 pedites und der 240 equites einer Cohors equitata miliaria nicht richtig verteilt zu haben, wenn er für die pedites 78, für die equites 40 und die beiderseitigen Offiziere, 10 Centurionen und 8 Decurionen, 18 Zelte annimmt. Hygin erwähnt nur 136 Zelte der Coh. eq. mil. Indem er nichts hinzufügt, scheint er sagen zu wollen, daß die Verteilung der Zelte sich nach den veränderlichen jeweiligen Umständen richtet[4]). Wie ist er nun zu der Summe von 136 Zelten gelangt? Nach seiner Theorie kommt an Lagerraum auf den einzelnen pedes 1, 2. 30 Quadratfuß, auf den einzelnen eques 3.30 Quadratfuß, d. h. der Reiter braucht $2\frac{1}{2}$ mal soviel Raum zum Lagern als der Fußgänger. So entsprechen für die Lagerungsberechnung des Metator den 240 equites der Coh. mil. $2\frac{1}{2}$ mal soviel pedites; diese 600, zu den 760 pedites hinzugefügt, ergeben die Generalsumme 1360, wofür nach der hergebrachten Regel im ganzen 136 Zelte, d. h. 136 Zelträume vom Metator angesetzt werden, 76 Plätze für die pedites und 60 für die equites mit Einschluß der Papiliones für die 10 Centurionen und 8 Decuriones (vgl. Anm. 5). Die weitere Einzelverteilung bleibt, wie gesagt, den jeweiligen veränderten Umständen überlassen. Man vergesse doch nicht die regelmäßigen starken Wachkommandos, die ein ganzes Fünftel von Fußvolk und Reiterei betragen haben. Dadurch vermindert sich die obige Zahl schon bedeutend. v. Dom. gibt den pedites einer Coh. mil. 78 Zelte, „zwei weniger als die wirkliche Zahl der pedites erfordert“. Nach ihm beruht „die Möglichkeit, zwei Zelte weniger aufzuschlagen, auf den normalen Wachkommanden“. Danach scheint er als regelmäßige Wache aus einer ganzen Kohorte nur 20 Mann, und diese ausschließlich aus den pedites genommen, anzunehmen. Abgesehen davon, daß er die Reiter ohne ersichtlichen Grund von der Wache ausschließt[5]) und zum Schutze von 136 Zelträumen mit 240 Pferden usw. 20 Mann viel zu wenig sind, widerspricht dieser Ansatz geradezu den Worten des Hyginus sowie des Vegetius. Nach Hygin (c. 1) sind von den Soldaten einer Centurie auf jeder der vier Nachtwachen je 4, das sind in Summa 16[6]); das macht für die Kohorte 160, ein Fünftel des ganzen Mannschaftsbestandes. Ebenso wird auch wohl ein Fünftel der Reiterei zur Wache abkommandiert sein, das sind also jedesmal 48 Reiter gewesen. Wenn wir nun diese zahlreiche Wachmannschaft von dem Gesamtbestande der Kohorte abziehen, so bleiben aufzuschlagen mindestens 60 Zelte für die pedites und 48 für die equites. Dazu kommen dann noch die 18 Offiziorquartiere. So wird doch die Regel gewahrt, die Hygin aufstellt: 'Jeder Provinzialsoldat erhält als Lagerraum einen Fuß und ein Fünftel auf die ganze Breite des Hemistrigiums, der Reiter aber $2\frac{1}{2}$ Fuß und ein Fünftel' (d. h. $\frac{1}{5}$ von $2\frac{1}{2} = \frac{1}{2}$ Fuß; $2\frac{1}{2} + \frac{1}{2} = 3$)[7]).

Nirgends ist in unseren Lagerbeschreibungen von einem Fortfall des Incrementum tenurae bei den Mannschaftszelten ($\frac{1}{5}$ des eigentlichen Zeltplatzes) zugunsten der Errichtung der Offizierzelte die Rede, wie dies v. Dom. konstruiert, um eine Übereinstimmung zwischen den Zugmanteler Pedaturasteinen und der Hyginischen Lagerbeschreibung herbeizuführen. So können diese zwei Inschriften, auch wenn ihre Zahlen (96, 72) vielleicht Maße einer Zeltreihe und nicht, was viel wahrscheinlicher ist, Arbeitslose bedeuteten, nichts für die Truppenlagerung in den Limeskastellen beweisen, wie wir auch glauben, daß v. Domaszewskis Zeltverteilung widerlegt ist.

Alles in allem: es scheint dem Verfasser unserer scharfsinnigen Abhandlung nicht gelungen zu sein, uns „die Innenanlage der Limeskastelle mit allen Einzelheiten und ihr historisches Werden“, wie er vermeint, zu zeigen. Auch sonst noch enthält die kleine Arbeit (neben verschie-

[3]) Mommsen weist auch noch hin auf CIL. XIII 6548 (Öhringae): — Ped.)Iul. Silvani sub cura Paterculi Proculi)legio(nis) VIII Aug. opus per(fectum); vgl. auch das pedatura feliciter finita einer Trierer Inschrift.

[4]) Hyg. c. 27 Tendunt papiliones CXXXVI, ex eis centuriones et decuriones singulis papilionibus utuntur.

[5]) Veget. II 19 Cotidianas vigilias de omnibus centuriis et contuberniis vicissim milites faciunt —, ne quis contra iustitiam praegravetur aut alieni praestatur immunitas

[6]) Ex quibus in vigiliis singulis (quaterni) a(r)unt, et non plus quam octonos papiliones tendunt. — Nach Veget. III 8 stellt jede Centurie 4 Reiter und 4 Fußgänger zur Nachtwache, das wären für die Kohorte nur 80: da singulis centuriis quaterni equites et quaterni pedites excubitum noctibus faciunt.

[7]) Hygin c. 25 Omnis miles provincialis accipit pedaturam pedem adiecta quinta per totam latitudinem hemistrigii, eques autem duo semis adiecta quinta — at principales eorum aliquo laxius tendunt (vgl. c. 16). Statt des handschriftlich überlieferten latitudinem liest v. Dom. fälschlich longitudinem.

denen Druckfehlern) mancherlei Unrichtigkeiten, auf die wir aber nicht mehr einzugehen brauchen, da sich ja die hauptsächlichsten 'Aufstellungen' v. Domaszewskis unseres Erachtens als unhaltbar erwiesen haben.

Magdeburg. H. Nöthe.

Alfred Emerson, Illustrated Catalogue of the antiquities and casts of ancient sculpture in the E. G. Hall and other Collections. The Art Institute of Chicago Bd. I 1906. Bd. II 1907. 237 S. 8.

Die Elbridge G. Hall Collection des Art Instituts in Chicago enthält Abgüsse von ägyptischen, vorderasiatischen, griechischen und römischen Altertümern, einige Originale und Abgüsse nach Kunstwerken jüngerer Zeiten. Der klassische Teil besteht aus Gipsen nach den wichtigsten Denkmälern, wie sie den Grundstock der Gipssammlungen und kunstgeschichtlichen Handbücher bilden müssen. A. Emerson hat hierzu ein ausführliches Verzeichnis geschrieben, von dem jetzt zwei Bändchen — bis zum vatikanischen Diskobolen reichend — erschienen sind. Er führt im Anschluß an die chronologische Aufstellung zu jedem Stück das wissenswerte Material auf. Gute Einzelbemerkungen und häufige Anführungen von modernen Kunstwerken und Ereignissen geben der Darstellung einen persönlichen Charakter. Dem Übelstande jedes Katalogwerkes, dem Mangel an fortlaufendem Fluß der Darstellung, hilft eine — freilich sehr kurze — Übersicht über die Geschichte der griechischen Skulptur als Einleitung ab. Nicht genügen die harten photographischen Abbildungen und die mit der Feder gezeichneten Skizzen im Text. Der Abdruck der alten stillosen Stiche nach den Ägineten aus der Expedition de Morée war auch vor dem Erscheinen des Furtwänglerschen Äginawerkes ohne Nutzen; auch sonst befremdet langes Verweilen bei veralteten wissenschaftlichen Meinungen. Die neuere Literatur ist unvollständig nachgetragen. Trotzdem kann das Buch neben dem Verzeichnis der Heidelberger Gipssammlung als Ergänzung zu unserem — durch die neueren Funde allmählich lückenhaft gewordenen Friederichs-Wolters dienlich sein.

Berlin. B. Schröder.

A. Holder, Alt-celtischer Sprachschatz. 16. und 17. Lieferung: Telorus — Vesontio. Leipzig 1904, 1907, Teubner. gr. 8. Je 8 M.

Das ursprünglich auf zwei Bände berechnete Werk ist im Laufe der Jahre über den ursprünglichen Umfang hinausgewachsen. Mit der 17. Lieferung wird ein neuer Band begonnen, und da immerhin nach der alphabetischen Reihenfolge nicht mehr allzuviel zu erwarten ist, wenn auch freilich Volcae ziemlich viel Raum erfordern wird, so stehen wohl noch sehr viel Nachträge aus, und auch Wortregister verschiedener Art werden, um das gewaltige Werk recht nutzbar zu machen, nötig sein. Manche Formen geben auch jetzt wieder Anlaß zu Erwägungen dieser oder jener Art. Das heutige Temploux (Namur) erscheint in den Ableitungen als Templacensis, -utensi -ucensi. Ist die älteste Form nicht für ut verlesen? Mit *Templacum läßt sich Temploux kaum vereinigen. — tiprum 'Kufe' ist deutlich das gleichbedeutende afr. toivre, das man mit der fränkischen Entsprechung von ahd. zwibar zusammenstellt. Dann ist tiprum eine nicht ganz richtige Latinisierung. — Torsiacus ist wohl nur phonetische Schreibung für Tortiacus, Torciacus. — Trade ist zu streichen, die Glosse caho trado vel caballus ist in cava trabe zu verbessern, vgl. C. Gl. L. IV 490,22; C. Gl. em. s. v. cava. — Tredetitilius bei Prokop heißt Dreizehnlinden und ist also lateinisch. — Dernago auf Triniscum zurückzuführen ist nicht wohl möglich. — Warum soll ulucus 'Eule' gallisch sein? Das Gebiet des Wortes ist heute Italien. — Heutigem Orbigo entspricht urbicum nicht urbicum. — Vallaria ist lateinische Ableitung von vallis oder vallum. — Zu Valliacus gehört noch Wailly, nicht zu Valinacum Vaunac: für Valiniacu könnte nur Vellmich in Betracht kommen. — Baïss in Aquitanien deckt sich mit Vanesia so gut, daß für dieses Besinum zu setzen ein Grund nicht vorliegt. — Gannat kann nur auf Vatinacum beruhen, wie auch die Überlieferung bietet, nicht auf Vatiniacu, das den verschiedenen Gagny, Gagnac zugrunde liegt. — Vedraria h. Verrières heißt 'Glashütte' oder etwas Ähnliches und gehört zu lat. vitrum. — Wenn altes Verniaca wirklich heutiges vernoie ist, so hat Suffixwechsel, Ersatz des nicht mehr verstandenen acu durch etum stattgefunden. Wo aber Verniacum nicht als Vorstufe von vernoie zu belegen ist, wird man dieses besser unter vernetum unterbringen. — Span. berro 'Brunnenkresse' hat mit vernos nichts zu tun; es steht I 409,18 an der richtigen Stelle. — Verpa kann, wenn es zu an. orf und ῥαπίς gehört, nicht gallisch sein. Da es zudem in neap. verpa weiterlebt und seine Verwendung durch Catull kein Grund für gallischen Ursprung ist, wird man es auch wie vor als lateinisch zu be-

trachten haben. — Verruca, die alte Bezeichnung des Dos di Trent, wird 'Warze' heißen. Das Wort gegen die Überlieferung mit r zu schreiben liegt eine Berechtigung nicht vor.

Wien. W. Meyer-Lübke.

O. Rossbach, August Rossbach, Professor der klass. Philologie an der Universität Breslau 1856—1898. Eine Erinnerung an sein Leben und Wirken. Mit einem Bildnis A. Rossbachs und zwei Textbildern. Zweite um einen Lebensabriß R. Westphals von A. Rossbach und sonst vermehrte Auflage. Königsberg i. Pr. 1907, Gräfe & Unzer. 124 S. gr. 8. 3 M.

Daß von der Biographie August Rossbachs, die sein Sohn Otto R., Professor an der Universität Königsberg, kurz nach dem Tode seines Vaters herausgegeben hat, jetzt eine neue Auflage nötig geworden ist, kann als ein Beweis dafür gelten, daß weitere Kreise an der Person und der Wirksamkeit des im J. 1898 verstorbenen Gelehrten ein lebhafteres Interesse genommen haben, und daß trotz der Bemühungen seiner Gegner sein Name immer noch in gutem Andenken steht.

Die neue Auflage erscheint vermehrt durch Abdruck des von A. Rossbach für die Allgemeine deutsche Biographie verfaßten Lebensabrisses seines Schwagers und einstigen Mitarbeiters Rudolf Westphal († 10. Juli 1892) und durch ein Nachwort (S. 90—121), in dem der Verf. über die Entstehung seiner Schrift sich ausspricht und neue Beiträge gibt zur richtigen Würdigung seines Vaters und zur Abwehr von Angriffen, die gegen diesen und sein Wirken erhoben worden sind.

Es ist wohl zu begreifen, daß der Sohn es für eine Pietätspflicht erachtet, verletzenden Äußerungen über seinen Vater und dessen Leistungen entgegenzutreten und nachträglich noch tatsächliche Beweise für seine Erfolge beizubringen; aber nach unserem Ermessen wäre es ratsamer gewesen, bei der Erneuerung der Schrift die alte Fehde nicht wieder aufzunehmen, sondern die Waffen ruhen zu lassen. Schmähung und Herabsetzung gereichen dem, der sie ausübt, nie zur Ehre und gelten wenig in den Augen unbefangener und gerechter Beurteiler. Hören wir lieber das wohlwollende Urteil, das ein kompetenter Biograph über Rossbach abgibt (Chronik der Universität Breslau 1898/99 S. 23 f.): „Als ein treuer Verfechter und beredter Verkündiger der Ideale klassischer Bildung steht er vor dem geistigen Auge der ungezählten Schar seiner verehrungsvollen Schüler und Freunde: aber auch alle anderen, welchen die klassische Altertumswissenschaft am Herzen liegt, die ganze Universität und weite Kreise Schlesiens haben Ursache seiner in steter tiefer Dankbarkeit zu gedenken".

In Rosshachs Biographie scheint das Verhältnis, in dem er zu seinem älteren Spezialkollegen Haase stand, dem Ref., der beiden Männern sehr nahe stand, nicht zutreffend charakterisiert zu sein, zumal durch Ausdrücke wie 'dauerndes Zerwürfnis' und 'Zwietracht', und er bedauert namentlich, daß bei dieser Darstellung Haase in einem ungünstigeren Lichte erscheint, als recht ist. Schwerlich hat der Verf., der bei Haases Tode († 1867) erst 9 Jahre alt war, die Möglichkeit gehabt, ihn persönlich näher kennen zu lernen; das von ihm aus einem Briefe entnommene Zitat (S. 74. Anm.) aber: „Bekannt war mir seine [Haases] Neigung zum Intrigieren von früher her" fordert zu sehr entschiedenem Widerspruch heraus; man vergleiche damit die Charakteristik, die O. Fickert in seiner Memoria Friderici Haasii von diesem gibt: *multae in illo fuerunt et praeclarae virtutes, rara fides, singularis constantia, mira bonitas, facilitas gratissima, diligentia fere ferrea, eruditio amplissima et accuratissima*".

Der Lebensabriß Westphals enthält insbesondere über dessen Jugendjahre und über die persönlichen Beziehungen der beiden Freunde sehr interessante Mitteilungen, die kaum irgendein anderer als Rossbach selbst machen konnte; und die auch dem Ref. bei der Abfassung seines ausführlicheren Nekrologs von Westphal für das Biographische Jahrbuch für Altertumskunde (1895) noch unbekannt waren. Der neue Herausgeber hat stillweigend manche Änderungen in den Worten seines Vaters vorgenommen, die allerdings nichts Wesentliches betreffen, aber doch hätten als solche bezeichnet werden sollen. Berichtigen muß ich die unrichtige Bemerkung über meine Beteiligung an der 3. Auflage der Metrik: ich habe nur für die erste Abteilung des dritten Bandes, die unter dem Titel Allgemeine Theorie der griechischen Metrik im J. 1887 erschienen ist, auf wiederholtes Bitten Westphals eine Umarbeitung des zweiten Kapitels (S. 95—197) geliefert; an allen anderen Teilen bin ich gänzlich unbeteiligt geblieben, sogar die Beihilfe bei der Korrektur der Druckbogen unterblieb meinerseits vom 10. Bogen dieses Bandes an, da für sie W. Studemund sich hatte bereit finden lassen.

Das auf S. 108 beigegebene Bildnis West-

phale stellt ihn in seinen besten Lebensjahren dar; es hätte seinen Platz zweckmäßiger vor dem Lebensabriß, etwa auf S. 84, gefunden, nicht hinter ihm. — Übrigens verdient die Ausstattung des Buches alle Anerkennung.

Berlin. H. Gleditsch.

Auszüge aus Zeitschriften.

Zeitschr. f. d. österr. Gymnasien. LIX, 12. (1057) **L. Siegel**, Zu Aristophanes. Schreibt Vög. 1326. 1636, Wesp. 422, Fried. 605 αὐτίκ' st. αὔτως oder αὐτῆς. — (1059) **H. W. Pollak**, Zur Frage der Definition und Entstehung von Kompositis. Unterscheidet Appositions- oder Benennungskomposita und syntaktische Komposita. — (1065) Jahreshefte des österr. archäologischen Instituts. X, 2 (Wien). Zum Abschluß des ersten Jahrzehnts wünscht kräftiges Blühen und Gedeihen *J. Jüthner*. — (1067) R. Menge, Troja und die Troas. 2. A. (Gütersloh). 'Vollkommen geeignet'. *E. Kalinka*. — (1068) O. Schroeder, Vorarbeiten zur griechischen Versgeschichte (Leipzig). 'Mit starker Skepsis aufzunehmen'. *H. Jurenka*. — (1072) M. Lambertz, Die griechischen Sklavennamen (Wien). 'Dankenswert'. *Fr. Stolz*. — (1074) R. Heinze, Virgils epische Technik. 2. A. (Leipzig). 'Ein großer Dichter ist in kongenialer Weise gewürdigt'. *R. Bitschofsky*. — (1078) J. Biok, Wiener Palimpseste. I (Wien). 'Ergebnisreiche und interessante Arbeit'. *E. Hauler*. — (1082) W. M. Lindsay, Contractions in early Latin minuscule Mss. (Oxford). 'Verdienstlich'. *W. Weinberger*. — Sedlmayer-Scheindler, Lateinisches Übungsbuch für die oberen Klassen. 4. A. (Wien). 'Trefflich'. (1084) A. Kornitzer, Lateinisches Übungsbuch für Obergymnasien (Wien). 'Recht zu empfehlen'. (1085) J. Haulers Lateinische Stilübungen. 6. A. von J. Dorsch und J. Fritsch (Wien). 'Hat durch eine höchst gründliche und sorgfältige Feile noch gewonnen'. *J. Keyzlar*. — (1088) A. Kornitzer, Lateinisches Übungsbuch für Obergymnasien (Wien). Eine Menge Ausstellungen macht *J. Endt*. — (1113) A. Struck, Makedonische Fahrten. II (Sarajevo). 'Von großer Bedeutung für die Topographie und Geschichte des alten Makedoniens'. *J. Jung*.

Mnemosyne. XXXVII, 1.

(1) **S. N. Naber**, Platonica. Zu Staat VII ff., Timäus, Kritias, Minos, Gesetze, Briefe und den Scholien. — (60) **I. M. J. Valeton**, Quaestiones Graecae. III De inscriptione Lygdamensi. — (65) **J. J. H.**, Plutarchus. Liest. Mor. p. 10a ἔστι δ' ἐν οἷς τὸ νικᾶν βλαβερὸν καὶ ὡς ἀληθῶς, (76) p. 8a τοῖν st. ὄντοιν und streicht ὑπολαμβάνω, (111) schiebt p. 803c σκώπτειν nach κατάρχοντα ein, (112) streicht 816a καὶ vor ἄρχοντα oder ändert es in τὸν, streicht 824c εὐχόμενος. — (66) **J. van Leeuwen**, Ad Aristophanis comici fragmenta nuper reperta. — (71) **C. Brakman**, Ad Apulei Apologiam. Nachahmungen. — (77) **P. H. Damsté**, Annotationes ad Statii Thebaidem. Zu B. VII—XII. — (112) **H. v. H.**, Tentantur duo loci ex A. Koertii dissertatione 'Zwei neue Blätter der Perikeiromene'. Ergänzt V. 79 νέον und schreibt 117 μίτρα τε χρυσῆ. — (113) **J. van Leeuwen**, Ad Menandrum. (124) Ad Aristoph. Vesp. 1179. Schreibt bei Photius S. 141,1 Reitz. Ἀριστοφάνης <Σφηξίν· ἀνθρωπίζεται· Ἀριστοφάνης> Ἀμφιαράῳ.

The Journal of Hellenic Studies. XXVIII, 1. 2

(1) **S. A. Strong**, Antiques in the Collection of Sir Fr. Cook at Doughty House, Richmond (Taf. I—XXIV). Genaue Beschreibung. — (46) **C. Smith**, Recent additions to the Parthenon Sculptures (Taf. XXV). Betrifft die Athena auf dem Westgiebel und den Lapithen, Ostmetope 27, dem der Kopf wieder aufgesetzt ist. — (49) **H. G. Evelyn-White**, The throne of Zeus of Olympia. Über die Gemälde des Panainos. Man muß zu Brunns Auffassung zurückkehren. — (56) **C. H. Dodd**, The Samians at Zancle-Messana (Taf. XXVI). Sucht mit Hilfe der Münzen die Angaben über die Ansiedlung der Samier in Zankle und den Namentausch aufzuhellen. — (77) **G. B. Grundy**, The population and policy of Sparta in the fifth century. Die Gesamtzahl der Einwohner von Lakonike und Messenien war 400000; das Verhältnis der Freien zu den Unfreien 1 : 15. Dadurch wurde Spartas ganze Politik bestimmt. — (97) **H. I. Bell**, The Aphrodito Papyri. Übersicht über die im Britischen Museum befindlichen in Kom Ishgau gefundenen Papyri, die für die erste Zeit nach der arabischen Eroberung sehr wichtig sind. — (121) **J. G. Milne**, Relics of Graeco-Egyptian schools. Ostraka mit Schreibübungen (Alphabete, Silben, Wörter, Exercitien, Zahlen). — (133) **S. Menardos**, Where did Aphrodite find the body of Adonis? Die Stadt Ἄρσος ist Mesarea, nach Ausweis der Ausgrabungen. — (138) **E. A. Gardner**, A statue from an Attic tomb (Taf. XXVII—XXIX). Statue einer trauernden Frau aus der Sammlung des Herzogs von Sutherland, vom Britischen Museum erworben, von einem älteren Zeitgenossen des Praxiteles. — (148) **R. M. Burrows**, Pylos and Sphakteria. Zu dem Aufsatz von Compton und Awdry Jahrg. XXVII 274 ff.

(175) **J. P. Droop**, Two Cyrenaic kylikes. Im Athener Nationalmuseum und im Fitzwilliam Museum zu Cambridge. — (180) **A. W. Van Buren**, Inscriptions from Asia Minor, Cyprus and the Cyrenaica. — (202) **W. W. Tarn**, The fleet of Xerxes. 1. The numbers (5 Flotten zu je 120 Schiffen), 2. The composition of the fleets. 3. The storm, 4. Artemisium, 5. Salamis. 6. Mycale. 7. Other battles, 8. Divisional numbers, 9. Sources. — (234) **W. Miller**, The Marquisate of Bondonitza (1204—1414). — (250) **L. Dyer**, The Olympian theatron and the battle of Olympia. Das von Xen. Hell. VII 4,31 erwähnte θέατρον war kein Theater, sondern der Platz, auf dem sich die

Zuschauer befanden. In einem Anhang (268) wird die Bedeutung von ἀγών, ἀγώνιος behandelt. — (274) **F. H. Marshall**, A Greeco-Roman bronze lamp (Taf. XXXIII). Mit dem jungen Herakles, die Schlangen erwürgend. — (275) **W. M. Fl. Petrie**, The structure of Herodotus, book II. II 100—124 μεγάλως ist mit Apostolides nach 136 zu stellen. Das Buch war auf 12 Rollen von c. 220 Zeilen geschrieben, und die Rollen η und ϑ sind an eine verkehrte Stelle geraten. — (277) **G. E. Underhill**, Theopompus (or Cratippus), Hellenica. Das '8. Jahr' c. III 10 ist 395; der Verfasser begann mit 403 oder 402 und war weder Theopomp noch Kratippos*). — (291) **A. M. Woodward**, Some unpublished Attic inscriptions. Wichtig No. 1, ein Stück einer Tributliste aus d. J. 442. — (313) **J. D. Beazley**, Three new vases in the Ashmolean Museum (Taf XXX—XXXII). Pelike mit einer Schusterwerkstatt und Hermes vor Dryops, Krater mit Diskuswerfer und Athlet, dem anderen zugewandt, und Glockenkrater mit Malerwerkstatt. — (319) **R. M. Dawkins**, Archaeology in Greece (1907—08). — (337) **A. J. B. Wace**, The Topography of Pelion and Magnesia. Zusätze zu Jahrg. XXVI 143 ff. — (338) **D. G. Hogarth**, The archaic Artemisia. Berichtigung eines Versehens in der Publikation des Brit. Museums über Ephesus.

Literarisches Zentralblatt. No. 5.

(145) Th. Schermann, Propheten und Apostellegenden (Leipzig); Prophetarum vitae fabulosae ed. Th. Schermann (Leipzig). 'Die Aufgabe ist in anerkennenswerter Weise gelöst'. — (155) P. Thomsen, Systematische Bibliographie der Palästina-Literatur (Leipzig). 'Vollständig und übersichtlich'. *Dalman.* — (159) E. Drerup, [Ἡρώδου] περὶ πολιτείας (Paderborn). 'Anregende und systematisch gut durchgeführte Untersuchung'. *E. von Stern.* — (162) W. M. Lindsay, Contractions in early Latin minuscule mss. (Oxford). 'Sorgfältig'. *A. Bäckström.* — (166) R. Knorr, Die verzierten Terra-sigillata Gefäße von Buttweil (Stuttgart). 'Tüchtiges Buch'. *A. R.* — W. H. Roscher, Enneadische Studien (Leipzig). 'Weitgreifende Untersuchungen'. *E. Drerup.*

[*) Das stimmt mit dem, was ich Wochenschr. 1908, 199 ausgeführt habe, während es sonst überall heißt: Hie Theopomp, hie Kratippos! Underhill erwähnt in einer Anmerkung den Versuch U. Wilckens (Herm. XLIII 475 ff.), den Pap. c. VI 44 ff. und VII 2 auf Grund eines Fragments des Theopomp zu ergänzen. Wilcken schreibt: τὸ πεδίον τὸ Μαιάν]δρου καλούμενο[ν δ] δ[ίχα τῶν πρὸς Κελαιναῖς Φρυγῶ]ν νέμονται Λυδ[οὶ κτλ.; aber dieser Gebrauch von δίχα ist der attischen Prosa fremd. VI 47 ergänzt Wilcken [ἐκδίδωσιν] εἰς θάλατταν παρὰ Πριήνην κ[αὶ Μυκάλην (Μυοῦντα v. Wilamowitz). Wahrscheinlicher scheint mir κ[αὶ Μίλητον, vgl. Liv. XXXVIII 13,7 *in sinum maris editur, qui inter Prienen et Miletum est*, Strab. XII 577 μεταξὺ Μιλήτου καὶ Πριήνης ποιεῖται τὰς ἐκβολάς, Plin. N. h. V 113 *ad decimum a Mileto stadium lenis inlabitur mari.* K. F.]

Deutsche Literaturzeitung. No. 5.

(295) Excerpta historica iussu imp. Constantini Porphyrogeniti confecta. II, 1. III. IV (Berlin). 'Eine schwer empfundene Lücke ist auf das glücklichste ausgefüllt'. *A. Heisenberg.* — (299) A. Fischer, Die Stellung der Demonstrativpronomina bei lateinischen Prosaikern (Tübingen). 'Das Ergebnis ist wohl begründet'. *H. Lattmann.* — (305) G. Körting, Lateinisch-romanisches Wörterbuch. 3. A. (Paderborn). Mancherlei Ausstellungen macht *O. Schultz-Gora.*

Wochenschr. für klass. Philologie. No. 5.

(119) The Oxyrhynchus Papyri part VI ed. by B. P. Grenfell and A. S. Hunt (London). Eingehende Inhaltsübersicht von *Crönert.* — (120) G. Altwegg, De Antiphonte q. d. sophista quaestionum part. I (Basel). 'Erfreulicher Beitrag zum tieferen Verständnis'. *W. Nestle.* — (122) R. Wagner, Grundzüge der griechischen Grammatik (Stuttgart). 'Trotz kleiner Unebenheiten ein brauchbares Hilfsmittel'. *E. Fränkel.* — (125) Virgil translated by J. Jackson (Oxford). 'Ein Werk großer Geduld und liebevoller Vertiefung in den Dichter'. *H. D.* — (127) J. Samuelsson, Der pleonastische Gebrauch von *ille* im Lateinischen (Upsala). 'Beachtenswert'. *C. Stegmann.* — E. Calvi, Bibliografia di Roma nel medio evo (Rom). 'Erfreuliche Publikation'. *Kohler.* — (129) Sertum Nabericum (Leiden). 'Reichhaltig'. *C. Wessely.*

Revue critique. No. 1—4.

(1) M. Tullii Ciceronis de virtutibus libri fragm. coll. H. Knoellinger (Leipzig). 'Unzweifelhaft nicht Ciceronisch'. (3) Aeli Donati q. f. commentum Terenti. Rec. P. Wessner. III (Leipzig). 'Lesbarer, auf die handschriftliche Grundlage gestellter Text'. *E. Thomas.* — (8) E. Schwartz, Christliche und jüdische Ostertafeln (Berlin). 'Bedeutend'. *P. Lejay.*

(41) Fr. Schulteß, Die syrischen Kanones der Synoden von Nicäa bis Chalcedon (Berlin). 'Wichtig'. *R. D.* — (43) Euripidis fabulae. Ed. R. Prinz et N. Wecklein. I, 7: Cyclops. Iterum ed. N. Wecklein (Leipzig). 'Enthält Zusätze und Verbesserungen'. *A. Martin.* — K. Schmidt, Le mystère de la mythologie grecque et l'inscription de Lemnos (Gleiwitz). 'Wird das Geheimnis nicht enthüllen'. (44) A. Mayr, Die Insel Malta im Altertum (München). Notiert von *A. De Ridder.* — (45) M. Jatta, La rappresentanze figurate delle provincie romane (Rom). 'Sorgfältig und interessant'. *R. Cagnat.*

(60) M. Hoffmann, Briefwechsel zwischen A. Boeckh und L. Dissen, Pinder u. a. betreffend (Leipzig). 'Unentbehrlich für das Studium des Dichters'. (61) A. Hauvette, Les épigrammes de Callimaque (Paris). Ein Zeugnis peinlicher Gewissenhaftigkeit, feiner Würdigung und sicheren literarischen Geschmacks'. (62) G. Mau, Die Religionsphilosophie Kaiser Julians in seinen Reden auf König

Helios und die Göttermutter (Leipzig). Inhaltsangabe. Elephantine-Papyri hearb. von O. Rubensohn (Berlin). 'Interessant'. (63) K. Krumbacher, Miszellen zu Romanos (München). 'Bedeutungsvoll'. *My.*

Mitteilungen.

Delphica II.

(Fortsetzung aus No. 8.)

Ein besonders interessanter Fund ist folgender; eine zweimal verwendete Statuenbasis im Nikesaal trägt auf der Rückseite folgende, jetzt verkehrt stehende Verse:

Οὔτινά που μερόπων ἄστρων περὶ θεῖον ἀριθμόν.
Κάλλιππε Εὐίππου, Κύζικος ἔσχε πάτρα
θνητῶν ἴσον, ὅσους τε φέρει Διὸς ἄμβροτος αἰών.
Φοίβωι δ' ἔνθα σέθεμ μνῆμα πέλει 'ν ἑτάροις.

Zweifellos ist hier die Statue des berühmten Astronomen Kallippos aus Kyzikos zu erkennen, des Erfinders des 'Kallippischen Schaltzyklus'; letzterer folgte auf den 19jährigen Metonischen Zyklus, und in seiner 76jährigen Periode waren die Monate nur noch um je 22 Sekunden gegen die Wirklichkeit zu lang. Das Epigramm feiert jedoch den Dargestellten augenscheinlich mehr als Erfinder einer neuen Sphärentheorie (die dann Aristoteles weiterbildete). Den Vater des Kallippos lehrt uns erst diese Inschrift kennen, und die Schwierigkeit, daß ihre Buchstabenformen etwa dem II. Jahrh. angehören, während Kallippos Zuhörer des 335 zurückgekehrten Aristoteles in Athen war und seine I. Periode am 29. Juni 330 begann, wird durch die Beobachtung gelöst, daß dieselben Verse auf der Vorderseite in schöner στοιχηδόν-Schrift der Mitte des IV. Jahrhunderts vorhanden, aber dort absichtlich, wenn auch nachlässig getilgt sind [15]). Die Umdrehung der Basis und Erneuerung der Inschrift dürfte der Restauration nach Aufhebung der ätolischen Herrschaft in Delphi angehören. Die Statue selbst war wohl in dem Dezennium nach dem heiligen Krieg aufgestellt (345—335 v. Chr.) und stand neben anderen Astronomen oder Philosophen, vielleicht neben Aristoteles selbst. Die betr. Worte (ἐ)ν ἑτάροις sind, ebenso wie die übrigen Versschlüsse, aus beiden Inschriften kombiniert, da sie auf dem späteren Text z. T. abgeschlagen sind.

Der Künstler Ergophilos war bisher unbekannt. Ich kann drei Signaturen von ihm auf delphischen Weihgeschenken nachweisen, die guter Zeit, 2. Hälfte oder Ausgang des IV. Jahrh., angehören. Eine Statuenbasis zeigt folgende sehr verloschene Inschrift:

Φωκεὺς μὲν γένος [εἰμί], πάλην δέ [μ]ε Πύθ[ια παῖδας
νικῶντα ἐστεφάνω[σε] εἰκόνι [τῆ]ιδε πατ[ρίς.
καὶ Ἴσθμια παῖδας.
Ἐργόφιλος ἐποίησε.

Der Name des Siegers stand wohl auf der Statue selbst; Zeile 3 ist noch dem isthmischen Siege nachgetragen; von der Schwierigkeit der Lesung zeugt, daß das griechische Inventar nur folgendes gibt: Zeile 1: ΚΕΙΣΑΙΕΝΓΕΝΟΣ, Zeile 4: ΕΡΓΟΝΙΑΟ. — Eine ähnliche Basis ist an der Vorderkante ganz abgeschlagen, von der Votivinschrift ist nur ein Rest der letzten Zeile ΤΟΙΣΠΟΛΙ erhalten, darunter steht die Signatur Ἐργόφιλος ἐποίησε. — Auf das Vaterland des Künstlers läßt uns der dritte Text raten, den ich nur aus dem Inventar kenne und folgendermaßen ergänze:

[ὁ δῆμος ὁ Ἀθην]αίων ἀνέθ[ηκε]
Μελάνω[πον]
ἱερο[ποιόν]
[εἰς] Δελφ[ούς?]
Ἐργόφιλος ἐπόησε.

Die Namen Μελάνωπος, von dem wir mehr als ½ Dutzend berühmter Träger des IV. Jahrh. kennen (Kirchner, Pros. Att. No. 9783 ff.) — darunter wichtig der ἱεροποιός um 350 (CIA II 1324) —, und Ἱερὸς Μελανώπου als πρύτανις um dieselbe Zeit, Pros. Att. No. 7512, beweisen die Richtigkeit der Ethniken-Ergänzung, wenn auch alles übrige erst vor dem Stein ausgefüllt werden kann (vielleicht stand Ἱερὸν Μελανώπου in Z. 2). Auch ein links unten daneben gesetztes Proxeniedekret gilt einem Athener (Δίαιτος Θεστίου). Danach stammte auch der Künstler selbst aus Athen, und es kann kein Zweifel sein, daß wir in ihm den Vater des Bildhauers Ξενοκράτης Ἐργοφίλου Ἀθηναῖος vor uns haben, von dem Loewy (No. 135a—c) drei Signaturen anführt. Da jener auf 300—250 angesetzt wird, stimmt auch die zeitliche Abfolge auf das beste; anderseits wird die Identität dieses Xanokrates mit „dem von Plinius mehrfach genannten homonymen Schüler des Tisikrates (oder Enthykrates)" durch die neuen Texte unwahrscheinlich, obwohl man sie als feststehend betrachtete. Denn unser Xanokrates dürfte mit Sicherheit als Schüler seines Vaters zu gelten haben, da dieser sich jetzt als berühmter Künstler herausstellt.

Gleichfalls bisher unbekannt ist der Künstler Eteocles, Eugnoti f., der auf hübsch profiliertem Postament die Statue eines Pythiensiegers gearbeitet hat. Ihre Inschrift gehört etwa in den Anfang des III. Jahrh. und lautet:

Φιλόστρατος Φωκίωνος
Κυζικηνός, Πύθια
πάλην.

Tiefer unten: Ἐτεοκλῆς
Εὐγνώτου ἐποίησε.

Zwischen Weihinschrift und Signatur steht ein spätes Dekret für 2 Kyzikener (54 v. Chr.), desgleichen 2 ähnliche auf der rechten Postamentseite (III. Jahrh.). Der Künstler war vielleicht Thebaner; dorthin weist der bisher nur einmal vorkommende Name Εὔγνωτος (Antonin. Liberal. 18, sonst findet sich einmal Εὔγνωτος als Hetäre Alexanders) und der Oidipussohn Ἐτεοκλῆς, obgleich dieser Name später in Attika sehr gebräuchlich ist.

Ebenfalls neu ist der Bildhauer [Eubulides], Calliadis f., wohl aus der bekannten attischen Künstlerfamilie Eucheir-Eubulides stammend. Auf einer Pythionikenbasis aus Kalkstein steht:

. . . . ης Πυθέου Κυζ[ικηνός]
. . . . . [Πύθ]ια δίς.
[Εὐβουλίδης?] Καλλιάδου Ἀθηναῖος ἐποίησε.

Die Signatur ist mit ganz kleinen Buchstaben geschrieben. Derselbe Name Εὐβουλίδης Καλλιάδου Ἀθηναῖος findet sich als πρόξενος in einem Oropos-Dekret des III. Jahrh. (Pros. Att. 5321, IG VII 335). Augenscheinlich haben wir einen Vorfahren des berühmten Eubulides vor uns (Stemma: Pros. Att. 5330) — und möglicherweise den auf einer in Tanagra gefundenen Basis bezeugten Bildhauer Εὐβουλίδης (Loewy 133), dessen Vaterland und Vatersnamen unbekannt war. Als ersteres hat man mit Recht Athen vermutet, und Dittenberger setzte die Tanagra-Basis eher in das IV. als

[15]) Diese getilgten Verse waren im J. 1906 von mir übersehen worden, als ich die umgekehrte Stellung der Weihinschrift bemängelte (Delphica Sp. 1168 = S. 7 Anm.). Wenn Beloch II 423 den Kallippos als Athener bezeichnet, so erklärt sich das daraus, daß er Meteike war.

in das III. Jahrh. (IG VII 552). Nun steht unter der delphischen Inschrift ein Proxeniedekret ἄ. Δαμοτίμου, der um 242 v. Chr. fungierte, und die Schrift der ersteren deutet auf die 1. Hälfte des III. Jahrh. Ich möchte daher beide Signaturen demselben Eubulides zuweisen, die tanagräische dem jungen, die delphische dem alternden Künstler, das orchomenische Dekret jedoch, falls es sicher dem Ende des III. Jahrh. angehört, einem homonymen Enkel, dem präsumtiven Vater desjenigen Εὔχειρ, mit dem das Stemma beginnt.

Wichtig ist auch die Signatur des fast unbekannten Künstlers Simelos. Obwohl wir von ihm drei Unterschriften, aber ohne die Weihinschriften haben — zwei aus Oropos (Loewy 153a, b. vgl. Nachtrag S. 389 = IG VII 238; 382), die dritte aus Akraephiae (IG VII Add. 4159) —, wußte man über seine Zeit nur wenig. Dittenberger setzte ihn schließlich auf 350—260, und erst die delphischen Texte lehren Genaueres. Auf einer rechts abgeschlagenen Kalksteinbasis steht in Buchstaben guter Zeit:

Θεόδ[ω]ρος Διονυτ[ᾶ]
Φιλῖνον Μεγαρέ[α]
ἀνέθη[κε].
Σίμαλος ἐπόη[σε].

Der Geehrte ist augenscheinlich derselbe Φιλῖνος Φιλίνου Μεγαρεύς, bez. dessen Vater, den das von Homolle (Bull. XXI, 316) in Majuskeln edierte Dekret ἄ. Ἀρχ.... zum delphischen Proxenos ernennt. Den vollständigen Archontennamen gibt ein unediertes Dekret für einen Chalkidier: ἄρχοντος Ἀρχέλα, βουλευόντων Εὐχαρίδα, Δείνωνος, Τιμογένευς, Ἀγήτορος, Εὐπόλιος; denn hinter jenem ersten Ἀρχ... waren die Buleuten ...όλιος, Τιμογένευς, Ἀγήτορος erhalten. Der ἄ. Ἀρχέλας gehört etwa in das Jahr 265 v. Chr. (Delph. Chronol. Sp. 2621, vgl. 2632), und damit ist die Zeit des Künstlers Simelos auf die 1. Hälfte des III. Jahrh. fixiert[16]. Sein Vaterland war unbekannt. Aus dem gleichzeitigen Vorkommen der sehr seltenen Namen Σίμαλος und Διονυτᾶς in den Smyrna-Texten CIG II 3140, 40; 3141, 12 und 55; 3137, 33; 3155, 7; 3242, zu denen sich auch der obige Stiftername Θεόδωρος gesellt (ebd. 3143,III,3; 3155, 2), und die von Boeckh um 250 angesetzt werden, wollte ich auf smyrnäische Herkunft schließen. Aber der Name erscheint neuerdings häufiger in Attika (Pros. Att. 12661—63), und nach Analogie des Ἐργόφιλος ἐπόησε sowie nach dem Arbeitsgebiet (Oropos, Akraephiae, Delphi) möchte ich auch Simelos als einen Athener vermuten.

Auf einer ziemlich großen Kalksteinbasis stehen folgende, in den Versanfängen verstümmelte Disticha:

[Τᾶς ἀρε]τᾶς ἕνεκε ἁ Λάρισά ποτ' [ε]ἰκόνα μορφᾶς
[πατρὶς ἔ]μ' ἔστασεμ Πυθοῖ ἐν ἀγαθέαι,
⏓ ⏑ ⏑ ⏓ μετέπειτα δαεὶς Θεογείτονος υἱόν
⏓ ⏑ ⏑ οι Θήβας τε, αἷσιν ἐνετράφετο.

In Z. 1 ist ἕνεχ' ἁ mit Synizese zu lesen. Die Schrift ist sehr verloschen, der Sinn noch dunkel; obwohl die zwei Vaterstädte, Larisa und Theben, und anscheinend zwei Statuen des Theogeiton-Sohnes, ποτὲ—μετέπειτα, zu erkennen sind, habe ich ihn nicht zu identifizieren vermocht; der Name war nur kurz und stand im Anfang von Z. 2—4. Vielleicht gelingt einem Leser die Ermittelung dieser jedenfalls berühmten Persönlichkeit. Die Buchstabenform weist auf das dritte Jahrh. oder den Anfang des zweiten. Zu Z. 2 vgl. Πυθοῖ ἐν ἠγαθέῃ Hom. Od. ϑ 80.

Historisch wichtig ist folgendes Basisstück, dessen sorgfältig στοιχηδόν geschriebene Inschrift auf die 2. Hälfte des IV. Jahrh. weist (rechts wohl Bruch):

Τιμοκλείδα[ν - -
Ἀλέξανδρον[- -
Κρατησίπολ[ις - -

Der Makedonenfeldherr Ἀλέξανδρος Πολυπέρχοντος wird im J. 315 in Sikyon ermordet, seine Witwe Kratesipolis rächt ihn und unterdrückt blutig den Aufstand. Beide Personen sind in unserem Anathem genannt, das man sich gern von Kratesipolis zu Ehren ihres Gatten errichtet denken würde. Schwierigkeiten macht, daß der seltene Name Τιμοκλείδας sich bei dem mit Kleinias (Arats Vater) zusammen zum 'Vorsteher von Sikyon' Gewählten findet, der jedoch sogleich stirbt (265/4). Da unser Text epigraphisch keinesfalls so tief herabrücken kann, so wäre es vielleicht denkbar, daß 40 Jahre früher Τιμοκλείδα[ς Σικυώνιος]' Ἀλέξανδρον [Πολυπέρχονος καὶ] Κρατησίπολ[ιν ἀνέθηκεν].

Wohl gleichfalls mit Arat und der Befreiung Sikyons im J. 251 hängt eine schön profilierte Basis zusammen, die nur die Worte trägt (Buchstaben aus der 1. Hälfte des III. Jahrh.):

Ἀριστόμαχος Σωσάνδρου
Σικυώνιος.

Wir kennen den Sikyonier Aristomachos als Mitwisser und Helfer Arats bei der Befreiung seiner Vaterstadt (Plut. Arat. 5).

Sicher auf das Epirotische Königshaus bezieht sich folgendes, rings gebrochene Basisstück:

[Ἀλέξ]ανδρος
[Π]ύρρου.
Νη[ρηῒς ἀνέθηκε].

Alexander, des großen Pyrrhus Sohn, regierte von 272—c. 255 und hatte, außer zwei früh verstorbenen Söhnen, noch drei Töchter, deren zweite, Nereïs, sich später mit Gelon, dem Sohne des Herrschers Hieron von Syrakus, vermählte. Die Buchstaben N H sind größer und breiter als die darüber stehenden und beweisen, daß hier die Stifterin des Denkmals folgte. Nereïs wird die Statue ihres Vaters (und vielleicht die rechts daneben anzusetzenden ihrer Brüder?) um 250 geweiht haben, jedenfalls vor ihrer Verheiratung. Dieses Anathem beweist, daß Belochs Behauptung (III, 2,106), Nereïs sei nicht die Tochter, sondern die Enkelin Alexanders, abzuweisen ist; denn Enkelinnen pflegen in Griechenland keine Statuen ihrer Großväter zu errichten.

Eine schwarze Kalksteinbasis trug die Statue des Atheners Χαιρέφιλος Φείδωνος Παιανιεύς (Pros. Att. No. 15187); denn ihre Inschrift lautet:

Ἀπόλλωνι Πυθίῳ εὐξάμενος
ἀνέθηκε Χαιρέφιλος
Φείδωνος Ἀθηναῖος.

Die Familie des Chairephilos und seiner Söhne Pheidon, Pamphilos, Pheidippos ist bekannt als die der größten Salzfischhändler Athens (ταριχοπῶλαι). Vermutlich wegen der Schenkung von Getreide oder Schiffsladungen Salzfische, die sie aus dem Pontos bezogen — also wohl während der Teuerung 330-326 —, erhielten alle vier auf Antrag des Demosthenes das attische Bürgerrecht und wurden als Parvenus von den Komikern weidlich verspottet. Vorher hatte Hypereides 2 Reden 'über den Salzfisch' für Chairephilos gehalten, der anscheinend von einem Sykophanten wegen Zolldefraudation bei der Fischeinfuhr denunziert war. Sicherlich ward er freigesprochen; aber unser Anathem scheint darauf zu deuten, daß er in den Prozeßnöten dem Apollon ein Weihgeschenk gelobt habe und nach der Freisprechung dann in Delphi diese seine Statue εὐξάμενος ἀνέθηκεν. Zeit: kurz nach oder vor Chaironeia (335—330 oder 345—339).

Ebenso ist der Athener Ἀντίπατρος Ἀντιπάτρου (Με-

[16] Wir haben noch ein unediertes Basisfragment, auf dem unser Philinos als Stifter erscheint: τὸν δεῖνα Φιλῖνος Με[γαρεὺς] ἀνέθ[ηκε]; auch dessen Schrift weist auf das erste Drittel des III. Jahrh.

ραδώνιος Pros. Att No. 1172) durch eine von den Amphiktyonen gesetzte. unedierte Statne in Delpbi geehrt worden (um 130 v. Chr.).

Um 200 v. Chr. ist auf zwei großen schönen Postamentblöcken eine Feldherrnstatne auf bäumendem Roß aufgestellt, mit der Weibinschrift:

Τὸ κοινὸν τῶν Ἀχαιῶν
Ἀρίσταινον Τιμοκάδεος Δυμαῖον
ἀρετᾶς ἕνεκεν καὶ εὐνοίας
τᾶς εἰς τὸ ἔθνος καὶ τοὺς συμμάχους
καὶ τοὺς ἄλλους Ἕλλανας.

Das ist der berühmte achäische Staatsmann Aristainos, Gegner Philopoimens, Strateg z. B. im J. 199, dessen Vaterstadt und Patronymikon uns diese Basis kennen lehrt.

Etwa gleichzeitig ist ein schön profiliertes Postament mit der Inschrift:

Ἁ πόλις τῶν Δελφῶν Παντaλέοντα Πετάλου
Αἰτωλὸν ἐκ Πλευρῶνος ἀρετᾶς ἕνεκεν καὶ εὐνοίας
τᾶς εἰς τὸ ἱερὸν καὶ τὰν πόλιν Ἀπόλλωνι.

Hier wird endlich der von mir seit langem ergänzte Vatersname [Πε]τάλου (statt Ἀττάλου) voll bezeugt. Der Geehrte ist der bekannte ätolische Strateg und zwar wahrscheinlich der zweite dieses Namens, dessen 3 Strategien auf die Jahre 186, 180, 174 fallen. Vgl. Delph. Chronolog. Sp. 2678.

Schließlich soll dieser Aufzählung das Satyrspiel nicht fehlen in Gestalt der bisher unbekannten 'poetischen Proxeniedekrete'. Wenn nämlich in der Kaiserzeit Dichter in Delphi geehrt wurden, suchten sie gern ihre Proxenie in Verse zu bringen. Zwei solcher 'Gedichte' stehen auf der Wand des Siphniertbesauros; das ältere lautet:

Δελφοῖς τοῖς ἱεροῖς, οἷς Πύθιος ᾗδεν Ἀπόλλων,
Κλαύδιον Εὔμολπον ποιητὴν ἀστὸν ἔδοξεν
ποιῆσαι, μέλψαντα πόλιν καὶ Πύθιον αὐτόν.

Über das ᾗδεν = ἕαδεν (ἁνδάνω) ist oben gesprochen.

Nach den Buchstabenformen viel jünger ist die Schrift des kilikischen Dichters Navianus:

[Π]οιητὴν καὶ γραμματικὸν πολύτ[ιμον ἐόντα (?)
Ναουιανὸν Δελφοὶ Δελφὸν ἔθεντο ⏑ ⏗,
πατρίδα Ἀνάζαρβον δὶς νηοκόρον με ἔχο[ντα
σύμμαχον Αὐσονίων μητρόπολιν Κι[λίκων.

Die Verseschlüsse standen auf der Nachbarquader.

Unter den übrigen unzähligen wichtigen Inschriften findet sich z. B. 1/2 Dutzend neuer Archonten, meist aus dem III. Jahrh., obwohl Homolle alle unbekannten Archontate ediert zu haben glaubte (Bull. XXIII, 511 ff.), ferner Texte mit dem Namen des Asinius Pollio usw.[17]

[17]) [Bei der Revision macht mich Preuner darauf aufmerksam, daß bereits Wilhelm, Athen. Mitt. 1900, 306 f., das Agesipolis-Epigramm genau so gedeutet und ergänzt habe, wie es oben durch mich geschehen sei. Jene vor 9 Jahren gegebene Ergänzung war mir ebenso unbekannt geblieben wie drei oder vier anderen Gelehrten, denen ich von dem Funde erzählt hatte. Wilhelm wird sich freuen, seine schöne Entdeckung noch einmal wiederholt zu sehen.]

(Fortsetzung folgt.)

Eingegangene Schriften.

Alle eingegangenen, für unsere Leser beachtenswerten Werke werden an dieser Stelle aufgeführt. Nicht für jedes Buch kann eine Besprechung gewährleistet werden. Rücksendungen finden nicht statt.

Guil. Michel, De fabularum Graecarum argumentis metricis. Dissert. Gießen.

J. B. Bury, The ancient Greek historians. London. Macmillan and Co. 7 s. 6 d.

Б. В. Варнеке, Новыя комедіи Менандра. Kasan.

E. Nestle, Einführung in das Griechische Neue Testament. 3. Aufl. Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecht. 4 M. 80.

R. Jenckens, Plutarch von Chaeronea und die Rhetorik. Straßburg, Trübner. 6 M. 50.

G. Schissel von Fleschenberg, Die Rahmenerzählung in den Ephesischen Geschichten des Xenophon von Ephesus. Innsbruck, Wagner 1 M.

Etymologicum Gudianum q. v. rec. — Ed. A. De Stefani. Fasc. I. Leipzig, Teubner. 10 M.

A. Ludwich, Anekdota zur griechischen Orthographie. VIII. Königsberg.

M. Tulli Ciceronis oratio pro M. Caelio. Rec. atque interpretatus est I. van Wageningen. Groningen, Noordhoff. 3 M.

C. Giarratano, De M. Valerii Martialis re metrica. Neapel, Detken & Rocholl.

Fr. Werner, Die Latinität der Getica des Jordanis. Haller Dissert. Leipzig, Seele & Co.

J. Combarieu, La musique et la magie. Paris. Picard et fils. 10 fr.

K. Lehmann, Hannibals letzter Kriegsentwurf. S.-A. aus der Delbrück-Festschrift. Berlin, Stilke.

A. Xiruchakis, Ὁ Κρητικὸς πόλεμος (1645—1669) ἢ Συλλογὴ τῶν Ἑλληνικῶν ποιημάτων Ἀ. Διακρούση καὶ M. Zane. Triest.

M. L. D'Ooge, The Acropolis of Athens. London. Macmillan and Co. 17 s.

G. Radet, Cybélé. Étude sur les transformations plastiques d'un type divin. Bordeaux, Feret & fils.

Tabulae, quibus antiquitates Graecae et Romanae illustrantur. Ed. St. Cybulski. IV Navigia. Ed. alt. cur. E. Kohlhaner. VIII Castra Romana. Ed. alt. cur. E. Anthes. IX Machinae et tormenta. Ed. alt. cur. R. Schneider. Leipzig, Köhler. Je 4 M.

F. N. Scott, The Genesis of Speech. S.-A. aus Publications of the Modern Language Association of America XXIII.

F. Beck, De vel imperativo quatenus vim priscam servaverit. Dissert. Marburg.

Hymenaeus. A comedy acted at St. John's College, Cambridge. Now first printed by G. C. M Smith. Cambridge, University Press. 3 s. 6 d.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstraße 20. — Druck von Max Schmersow, Kirchhain N.-L.

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung

Preis vierteljährlich 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pf., der Beilagen nach Übereinkunft.

29. Jahrgang. 6. März. 1909. № 10.

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig,** Briefe und Manuskripte an **Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15, Joachimsthalsches Gymnasium,** zu senden.

Inhalt.

	Spalte
Rezensionen und Anzeigen:	
A. Rzach, Analekta zur Kritik und Exegese der **Sibyllinischen Orakel** (Ludwich)	289
A. Hunk, Deutsche Evangelien-Synopse (Eb. Nestle)	291
J. Geffcken, Zwei griechische Apologeten (Pohlenz) I	292
Th. Zielinski, Cicero im Wandel der Jahrhunderte. 2. A. (Peter)	298
H. Gollob, Die griechischen Hss der öffentlichen Bibliothek in Besançon (Gardthausen)	303
K. Dieterich, Byzantinische Charakterköpfe (Gerland)	304
W. Lermann, Altgriechische Plastik (Graef)	305
Historisch-pädagogischer Literatur-Bericht über das Jahr 1907 (J. Ziehen)	311
Auszüge aus Zeitschriften:	
Indog. Forschungen XXII. Anz. XXIII, 1—5	312
The numismatic Chronicle. 1908. III. IV	314
Literarisches Zentralblatt No. 6	314
Deutsche Literaturzeitung. No. 6	314
Wochenschr. f. klass. Philologie No. 6	315
Mitteilungen:	
H. Pomtow, Delphica II (Fortsetzung)	315
Eingegangene Schriften	320
Anzeigen	320

Rezensionen und Anzeigen.

Alois Rzach, Analekta zur Kritik und Exegese der Sibyllinischen Orakel. Sitzungsberichte d. Akademie d. Wiss. in Wien, philos.-hist. Kl., CLVI 3. Wien 1907, Hölder. 58. S. gr. S.

A. v. Gutschmid hinterließ, als er starb, umfassende Vorarbeiten zu einer neuen Ausgabe der Sibyllinischen Bücher. Aus seinem Mskr. hat A. Rzach jüngst in den Mélanges Nicole S. 489 ff. und jetzt in den vorliegenden Analekta eine Reihe von Verbesserungsvorschlägen veröffentlicht, die zusammen mit den früher bekannt gewordenen einen imposanten Beitrag zur Wiederherstellung der schwer geschädigten Verse darstellen und nicht bloß für den ausgezeichneten Historiker und Quellenforscher, sondern auch für den gründlich durchgebildeten, gedankenreichen Philologen und scharfblickenden Kritiker ein geradezu glänzendes Zeugnis ablegen. Nicht als ob ich alle Konjekturen v. Gutschmids billigen könnte. Das hat auch Rzach nicht vermocht; aber auch er fand wie ich in ihnen stete Anregung und Förderung in großer Fülle; und dieser Gewinn wird sicherlich keinem versagt bleiben, der sich näher mit ihnen beschäftigt. In seiner bekannten, ruhigen, streng sachlichen Art weiß Rzach das Für und Wider wohl abzuwägen und alle besprochenen Stellen aus seiner eigenen eindringenden Kenntnis dieser absonderlichen Dichtungsgattung mit selbständigem Urteil durchzuprüfen, wodurch auch auf die neueste Ausgabe gelegentlich recht bezeichnende Lichter fallen. Überdies beschenkt er uns mit einer Anzahl eigener Vermutungen.

Bei allen derartigen Konjekturen liegt die größere Wahrscheinlichkeit fast immer auf seiten derer, welche mit den leichtesten Mitteln die dem erforderlichen Sinne angemessene Form herstellen. Deshalb möchte ich in dem verdorbenen Verse III 327 καὶ κατ' ἀνάγκην πάντες ἐλεύσεσθ' (oder -σεσθε) εἰς ὄλεθρον weder mit v. Gutschmid εἰς ὀλόθρευσιν noch mit Rzach εἰς ὃν ὄλεθρον schreiben (zumal hier wie dort Bedenken gegen den Ausdruck obwalten), sondern einfach εἴσω ὄλεθρον. Schwieriger zu entscheiden bleibt folgender Fall (III 714 f.):

γαῖα δὲ παγγενέτειρα σαλεύσεται ἤμασι κείνοις
ἡδὺν ἀπὸ στομάτων λόγον ἄξουσι δ' ἐν ὕμνοις.

Der erste Vers ist aus 675 wiederholt und wird infolgedessen hier meistens gestrichen, wodurch dann freilich ein schlimmes Asyndeton entsteht, da das δ' gegen Ende des nächsten Verses in dieser Stellung unmöglich als die rechte Verbindungspartikel zwischen 713 und 715 angesehen werden kann. Hierzu kommt die offen vor Augen liegende arge Korruptel in 715. Da Wiederholungen bei den Sibyllinen ebenso wie bei allen anderen Epikern häufig sind, so stehe ich nicht an, die gegenwärtige etwa so in Schutz zu nehmen:

γαῖα δὲ παγγενέτειρα σαλεύσεται ἤμασι κείνοις
ἡδὺν ἀπὸ στομάτων λόγον ὧδ' ἄξουσιν ἐν ὕμνοις,

d. i. 'die Allgebärerin Erde wird an jenen Tagen in (freudiger) Bewegung sein zugunsten derer, die von ihren Lippen in Lobgesängen folgendermaßen süße Rede führen werden'. (ἄξουσιν fand schon Opsopoeus, aber in abweichendem Sinne.) Die beiden Hymnen sind dem Texte einverleibt; der zweite hat sieben Zeilen, entsprechend den ἑπτὰ χρόνων μήκη περιτελλομένων ἐνιαυτῶν 728.

Von dem Artemistempel in Ephesos heißt es V 295, er werde durch Erdbeben jählings ins Meer gestürzt werden, ἠύτε νῆες (oder -ας) ἐπικλύζουσιν ἀέλλαις. In seiner Ausgabe schrieb Rzach, dem die Verbesserung ἠύτε statt ἠδ' ὅτε oder ἤ τοι ὅτε gehört, ἠύτε νῆας ἐπικλύζουσιν ἄελλαι, jetzt möchte er ἠύτε νῆες ἐπικλύζονται ἀέλλαις vorziehen. Wie aber, wenn das Verbum hier intransitive Bedeutung hätte? Dann wäre höchstens νῆες ἐπικλύζουσαι erforderlich. Sollte das nach dem Sprachgebrauche der Sibyllinen ausgeschlossen sein, so ließe sich jedenfalls an ἠύτε νῆες ἐπικλύζουσιν ἀήταις denken, weil das Verbum zu den beiden Dativen aus dem vorhergehenden Verse leicht ergänzt werden kann

Königsberg Pr. Arthur Ludwich.

A. Huck, Deutsche Evangelien-Synopse mit Zugrundelegung der Übersetzung Carl Weizsäckers. Ununterbrochener Text mit den Parallelen im vollen Wortlaute. Unter Beifügung johanneischer und außerkanonischer Seitenstücke und der wichtigsten Varianten in der Überlieferung des Textes. Tübingen 1908, Mohr XVI, 152 S. Lex. 8. 3 M, geb. 4 M.

Im Anschluß an seine griechische, 1906 in dritter, gänzlich umgearbeiteter Auflage erschienene 'Synopse der drei ersten Evangelien' hat der Bearbeiter diese deutsche Ausgabe veranstaltet. Was sie bietet, sagt der Titel; über ihre Einrichtung und alles Hergehörige unterrichtet Vorwort und Einleitung; vermißt wird in letzterer nur ein Hinweis auf ähnliche Werke, wie die 'Vergleichende Übersicht (Vollständige Synopsis) der vier Evangelien in unverkürztem Wortlaut' von S. E. Verus (Pseudonym; Leipzig 1897). Und da der Titel der deutschen Ausgabe nicht, wie der der griechischen, die Beschränkung auf die drei ersten Evangelien namhaft macht, hätten die nicht parallelen Bestandteile des vierten in einem Anhang gegeben werden sollen, unter Verweisung auf die Seiten des Textes, wo das übrige sich befindet. Unverständlich bleibt auch, warum von der Leidensgeschichte an zwar der Text des Johannes aufgenommen ist, in den Seitenüberschriften aber keine Erwähnung fand. Im übrigen aber ist die Anordnung sehr praktisch, namentlich der Gedanke, die Parallelen wiederholt zu geben und zwar da in kleinerer Schrift, wo sie dem Kontext nicht angehören. Die Überschriften hätte ich wie in der griechischen Synopse numeriert. Auf S. 50—54 sind die Abschnitte der Gleichnisrede mit a—g bezeichnet. Welche Varianten Mitteilung verdienen, und welche nicht, läßt sich streiten; Mt. 7,14 hätte ich das auch durch die Vulgata bezeugte τί für ὅτι gern gesehen, letzteres jedenfalls nicht mit 'aber' übersetzt. Für die außerkanonischen Mitteilungen werden die meisten besonders dankbar sein. Von falschen Zahlen ist mir S. VIII a Mitte 'S. 46' statt 41 aufgestoßen.

Maulbronn. Eb. Nestle.

Johannes Geffcken, Zwei griechische Apologeten. Sammlung wissenschaftlicher Kommentare zu griechischen und römischen Schriftstellern. Leipzig 1907, Teubner. XLVIII, 333 S. gr. 8. 10 M.

Das Buch, das Geffcken in der Sammlung wissenschaftlicher Kommentare veröffentlicht, entspricht, wie er selbst im Vorwort hervorhebt, nicht dem, was wir jetzt von einem Kommentar erwarten. Denn das Verständnis der zu erklärenden Schriftsteller ist nicht das eigentliche oder wenigstens nicht das alleinige Ziel. Vielmehr soll das Werk als Vorarbeit für eine Geschichte der Apologetik dienen. Faßt man aber diesen Zweck ins Auge, so kann man es nur gutheißen, daß der Verf. den Weg gewählt hat, an zwei markanten Erscheinungen aus der Frühzeit der Apologetik zu zeigen, wie innig diese mit der griechischen Philosophie und der jüdischen Polemik zusammenhängt, und wie der Kampf auf diesem Gebiete von den einzelnen Christen geführt wird. Freilich hätte der Kommentar allein eine unvollständige Vorstellung geliefert, und G. gibt daneben eine

systematische Übersicht über die Entwickelung der Apologetik. Dadurch hat das Buch etwas Zwiespältiges; aber das wird der Leser gern hinnehmen in dem Bewußtsein, daß beide Bestandteile sich zu einem Vollbild ergänzen.

Vorangeschickt ist eine Einleitung, die insbesondere die Vorbereitung der Apologetik durch die Philosophie und das Judentum schildert. Schärfer konnte hier die Stellung der einzelnen philosophischen Systeme gegenüber der Volksreligion präzisiert werden, besonders der Platoniker, die den volkstümlichen Kult und die Mythen durch Übertragung auf die Dämonen zu retten suchten, und der Stoiker, die bei aller allegorischen Umdeutung sich doch das Recht wahrten, mit der Berufung auf die allgemeine διαστροφή der Menschheit zu unbequeme Vorstellungen abzulehnen. Namentlich verdiente Erwähnung, wie sie in der ständigen Rubrik πόθεν ἔννοιαν ἔσχον θεῶν sich die Möglichkeit offen hielten, Gestalten wie Eros und Herakles ihrer Gottheit zu entkleiden. Im ganzen wird man hier die Abschnitte aus Wendlands Buch über die hellenistisch-römische Kultur heranziehen müssen.

Es folgt der Text des Aristeides und Athenagoras und der Kommentar zu beiden. Dazwischen steht eine Charakteristik Justins und Tatians und danach ein längerer Abschnitt über die Entwickelung der Apologetik in der Folgezeit, der in einer Darstellung von Eusebios' und Augustins apologetischer Tätigkeit gipfelt.

Betrachten wir zunächst diesen systematischen Überblick, so zeigt sich überall, daß G. auf Grund langer Spezialstudien seinen Stoff beherrscht und bei den einzelnen Persönlichkeiten es versteht, charakteristische Züge ans Licht zu stellen, meist sie auch zu einem Gesamtbild zu vereinigen. Vor allem ist er ein Mann, der sich nicht in ausgefahrenen Geleisen bewegt, sondern sich selbständig sein Urteil bildet, und auch wo man den Standpunkt nicht teilt, wird man gern seine Meinung hören, weil überall eine Persönlichkeit spricht, die sich mit starkem eigenem Empfinden in den Stoff versenkt hat.

Freilich hat diese Subjektivität auch eine Schattenseite. G. hat 'ohne Tendenz geschrieben'; aber durchweg fühlt man bei ihm das unwillkürliche Bestreben, gegenüber der theologischen Überschätzung der Apologeten eine richtige Wertung einzuführen (vgl. bes. S. 104). Diese Reaktion ist gesund; aber gelegentlich schießt nun G. doch über das Ziel hinaus. So wird er nicht müde, darauf hinzuweisen, wie selten originelle Gedanken bei den Apologeten auftauchen. Aber darf man das bei einer jahrhundertelangen Literatur erwarten, die sich um dieselben Punkte dreht? Auch sonst liegt es doch in der griechischen Literatur öfters so, daß der einmal ausgebildete Typus in überwiegend formellen Variationen fortgepflanzt wird. Gewiß schöpfen die Apologeten ihre Weisheit oft aus den landläufigsten Kompendien; aber die heidnischen Literaten der Zeit verfahren doch nicht anders, und wenn der Bildungsgrad vieler von ihnen nicht gerade hoch ist, so muß man doch — und gelegentlich tut das G. ja auch selbst — den Maßstab der Zeit anlegen.

Dabei urteilt G. über die einzelnen Apologeten nicht bloß scharf, sondern bisweilen geradezu unrichtig. Ein Beispiel genüge. Klemens von Alexandria hat sich nach G. „wenn auch weniger durch emsiges Studium der Quellen, als durch mühsames Heranschleppen guter Kompendien eine Art Wissenschaft zurecht gemacht" (S. 252). Dabei erkennt er nachher selbst an, daß Klemens Plato „unaufhörlich selbst zur Hand genommen und emsig studiert hat" (S. 254), und wer sich im einzelnen klar gemacht hat, mit welchem Verständnis Klemens das philosophische und rhetorische Bildungsmaterial seiner Zeit verwertet, wie oft er Gedanken Platos und anderer Philosophen einfließen läßt, ohne dem Leser durch ein aufdringliches Zitat seine Belesenheit zu demonstrieren, der wird sich den Respekt vor dieser Bildung dadurch nicht mindern lassen, daß Klemens für die Spezialabhandlungen Kompendien behandelt und flüchtig benützt. Gewiß macht sich ferner der Kompromißcharakter seiner Weltanschauung bei ihm noch mehr fühlbar als etwa bei dem delphischen Priester, dessen Apollo seine wahre Heimat in der Akademie hat. Gewiß betont er bald den absoluten Wert der griechischen Philosophie, bald ihre Minderwertigkeit gegenüber dem Christentum, er übernimmt auch unbedenklich die weitverbreitete Anschauung von dem Einfluß der barbarischen Kultur und läßt Plato von Moses Förderung erfahren. Aber kann man ihm wirklich eine widerspruchsvolle Gesamtanschauung vorwerfen, wenn er in aller vorchristlichen Erkenntnis die niederen Stufen derselben Entwickelung sieht, die in der Erscheinung des Logos auf Erden ihren Höhepunkt erreicht, und wenn er in der christlichen Gnosis ein Ideal zeichnet, das alle Elemente der Logosoffenbarung aufnimmt, je nach ihrem Werte sich einordnet und eine Weltanschauung darstellt, die mit der höchsten Erkenntnis die Kraft zum gottähnlichen Leben gibt? „Das Ideal des wahren

Gnostikers, das Klemens nicht nur entwirft, sondern mit dem es ihm heiliger Ernst ist, verdient einen Platz ganz nahe dem wahren Redner, den Cicero gezeichnet hat; es ist das höchste Bildungsideal seiner Zeit“ (v. Wilamowitz, Kultur der Gegenw. I, 8. S. 191).

Gelegentlich drängt sich die Neigung, die Halbbildung zu brandmarken, so stark hervor, daß darüber andere Aufgaben vergessen werden. So dürfte man bei einer Entwickelung der Apologetik erwarten, daß gezeigt wird, wie sich allmählich das Kampfgebiet erweitert, neue Streitpunkte auftauchen, alte unter die Beleuchtung des Gegensatzes 'heidnisch-christlich' gerückt werden. Natürlich bieten viele Apologeten dazu keine Gelegenheit; aber z. B. bei Justin würde ein Eingehen auf diese Frage und eine Charakterisierung seines Stoffgebietes gegenüber dem des Aristeides notwendiger und lohnender gewesen sein als der ausführliche Nachweis, daß sein Können schwach und sein geistiges Vermögen nicht bedeutend war.

Eine Vorliebe hat G. für die Römer. „Drei Namen wie Tertullian, Laktanz, Augustin wiegen alle hellenischen Apologeten auf“ (S. 277). Gern wird man hier mit dem Verf. Augustin als Krone der Apologetik bezeichnen, nicht so leicht das Urteil über Tertullian billigen, bei dem die wissenschaftliche Beweisführung nur zu oft durch Zelotismus und advokatische Kniffe ersetzt wird, und noch weniger wird man einräumen, daß etwa Laktanz einem Klemens gleichstehen soll. Auf seiten der Römer stehen zum Teil lebendigere Persönlichkeiten, dafür haben die Griechen die größere Wissenschaftlichkeit, und wenn die Gedanken der Römer origineller anmuten, so ist der Grund häufig nur der, daß diese Rhetoren und Juristen nicht die Achtung vor der wissenschaftlichen Tradition haben, die den Griechen im Blute liegt. Ein Grieche würde um 300 nie auf den Gedanken gekommen sein, bei Gott Zorn oder andere Affekte vorauszusetzen. Das konnte nur ein Römer, dem die psychologische Durchbildung fehlte.

Im Kommentar zu Athenagoras hat G. Gelegenheit, die ganze Fülle des Materials, das ihm zur Verfügung stand, zu verwerten, und jeder Leser wird hier ein anschauliches Bild davon bekommen, wie tief Athenagoras im Banne der Tradition steht, wie alt seine Waffen vielfach sind, wie lange sie noch im Kampfe gedient haben. Daß dabei vieles herangezogen wird, was nicht dem Verständnis des Apologeten selbst dient, schadet gar nicht. Eher wird man es bedauern, daß die eigentliche Erklärung darüber bisweilen zu kurz kommt. So wird das schwierige c. 8 durch die Parallelstellen keineswegs genügend erklärt, und die kurzen Bemerkungen, mit denen G. die Textesänderungen von Schwartz und v. Wilamowitz ablehnt, werden den schweren Bedenken, die diese Männer geleitet haben, nicht gerecht. Oder, um eine Einzelheit zu nennen, in c. 25 belehrt der Kommentar darüber nicht, wie Athenagoras sagen kann, daß die Dämonen den Menschen ἔνδοθεν καὶ ἔξωθεν κινοῦσι. Athenagoras vereinigt hier die Vorstellung, daß die Dämonen im Menschen Wohnung nehmen, um seine Organe zur Befriedigung ihrer Lüste zu benützen (z. B. Klement. Hom. 9,10 rec. 2,72) mit der abgeleiteten, daß sie ihm die Lust als Köder vorhalten. Diese vertritt z. B. Klemens Strom. II p. 173 Stähl., wo er p. 173,8 wie Athen. p. 146,22 die falschen Vorstellungen oder die Affekte als ἐναποσφραγίσματα der dämonischen Mächte auffaßt.

G. beurteilt Athenagoras günstiger als die übrigen Apologeten, aber immer noch zu scharf. Allerdings baut Athenagoras besonders in der Apologie oft Satzungetüme, aber er bringt sie doch richtig zu Ende, und seine Schrift über die Auferstehung, in der ihm der Stoff nicht über den Kopf wächst, hat stilistisch recht hübsche Partien, die zeigen, daß er nicht nur „einen Kursus genommen hat, um schreiben zu lernen“. Auch eine philosophische Bildung hat er genossen. Das zeigen die richtig verwendeten Termini, die er nicht nur aus Kompendien hat, das zeigen die Gedanken, in denen er sich bewegt, auch wo er nicht unmittelbar eine Vorlage benützt (bezeichnend sind wieder besonders Partien aus de res. z. B. c. 21,2). Dagegen ist es richtig, daß von einem Studium Platos wie bei Klemens nicht die Rede sein kann. Richtig ist auch, daß es Athenagoras nicht immer gelingt, seine Gedanken logisch zu entwickeln. Aber in manchen Fällen fällt der Anstoß, den G. nimmt, bei genauer Interpretation fort (z. B. c. 22 init, auch c. 25). Ich will hier nur den Aufbau der Schrift im ganzen besprechen, da er von G., wie mir scheint, nicht richtig dargestellt ist.

Nach der Einleitung stellt Athenagoras in c. 3 die 3 Vorwürfe zusammen, die gegen die Christen erhoben werden, ἀθεότητα Οἰδιποδείους μίξεις Θυέστεια δεῖπνα. Bei weitem am ausführlichsten ist natürlich die Widerlegung des ersten Vorwurfs (c. 4—30). Der erste Abschnitt reicht hier von 4—11 und gibt die positive Darstellung der christlichen Lehre: c. 4 legt sie kurz dar, 5. 6 ver-

gleichen sie mit ähnlichen philosophischen Anschauungen, 7 behauptet diesen gegenüber die größere Sicherheit der christlichen Erkenntnis, 8.9 bringen den Beweis für diese durch logische Gründe und den Hinweis auf die Propheten, 10—12 führen zur Widerlegung der ἀθεότης noch den Glauben an Christus und die christliche Ethik an, die sich auf die Hoffnung einer Belohnung durch Gott gründe. Es folgt der negative Teil. In c. 13—18 werden die Spezialvorwürfe widerlegt, daß das Versäumen des Opfers oder die Verweigerung der Anerkennung der staatlichen Götter eine Gottlosigkeit bedeute. Von 17 an folgt die Polemik gegen die Götter. Die Götzenbilder sind jung; aber auch die Wesen, die dahinter stehen sollen, können keine Götter sein, da sie geworden und somit vergänglich sind (—19). Daran schließt sich die Kritik der einzelnen Mythen und die Ablehnung der allegorischen Deutung (—22). Was steckt nun aber hinter den Bildern, deren ἐνέργειαι nicht zu leugnen sind? Das sind, so führt Athenagoras von 23—27 aus, die auch Thales und Plato bekannten Dämonen, Geister, die von Gott abgefallen sind und ihren Einfluß auf den Menschen üben, namentlich den Götzenglauben wecken. Daran schließt c. 28—30 ein Nachtrag darüber, daß die Götter ursprünglich Menschen gewesen sind. — In c. 31 wird die Widerlegung der sittlichen Vorwürfe passend durch eine allgemeine Darstellung der christlichen Ethik eingeleitet, c. 32—34 verweist gegenüber dem zweiten Vorwurf auf die Keuschheit der Christen, 35. 36 gegenüber dem dritten auf die christliche Scheu vor jedem Blutvergießen und auf den Auferstehungsglauben. 37 bringt den kurzen Schluß.

Sehen wir von dem Nachtrag in 28—30 (und etwa dem Anfang von c. 17) ab, so liegt überall eine klare Gedankenfolge vor, und es ist durchaus nicht zu tadeln, wenn z. B. die christliche Ethik in c. 11. 12 und 31 unter völlig verschiedenen Gesichtspunkten zweimal berührt wird. Auch darin liegt kein Mangel, daß Athenagoras in c. 36, wo er den ungewohnten Auferstehungsglauben berührt, dessen Begründung kurz andeutet und zugleich seine Monographie über diesen ankündigt.

Über diesen Punkt ist noch ein Wort nötig. In c. 36 will Athenagoras doch wohl mit Benützung Platonischer Gedanken sagen, es sei bei dem Vorrang der ἀσώματα und νοητά vor den αἰσθητά sehr wohl denkbar, daß für die immaterielle Seele die Stoffteile, aus denen ursprünglich der Leib bestand, sich wieder zusammenfinden. Damit ist nur die Möglichkeit der fleischlichen Auferstehung gezeigt. Ihre Notwendigkeit will die Monographie über diese Frage dartun und führt deshalb den Gedanken aus, daß alle Affekte, Tugenden und Handlungen das aus Leib und Seele bestehende Gesamtwesen angehen und deshalb dessen Fortexistenz, nicht die Unsterblichkeit der Seele postuliert werden müsse. Die Betonung dieses engen Zusammenhanges von Leib und Seele ist für die Neuperipatetiker charakteristisch, und ich habe deshalb in der Zeitschr. f. wiss. Theol. XLVII nachzuweisen gesucht, Athenagoras müsse von dort Anregungen empfangen haben. Der Verf. lehnt S. 237 diese Ansicht ab, erspart sich aber eine Widerlegung und scheint auch gar nicht zu empfinden, daß die Schrift über die Auferstehung die Frage unter einem Gesichtspunkt behandelt, der c. 36 nicht angedeutet wird. Deshalb möchte ich selbst hervorheben, daß ich es jetzt nicht mehr für nötig halte, einen unmittelbaren Einfluß von peripatetischer Seite anzunehmen. Denn, wie Plotin I 1 und III 6 lehren, konnte Athenagoras Ähnliches bei Platonikern auch finden. Freilich zeigt grade Plotin III 6,4 selbst deutlich die peripatetische Einwirkung, und von dem engen Zusammenhang mit dem Leibe wird bei ihm grade das wahre Ich, die reine Seele ausgeschlossen. Daß Athenagoras solche Gedankengänge benützt hat, ist jedenfalls sicher.

Die Schriften des Athenagoras sind nur durch den Arethaskodex überliefert. G. legt für den Text natürlich die Ausgabe von Schwartz zugrunde, nimmt aber eine konservativere Haltung ein. Gelegentlich ist das berechtigt; aber an anderen Stellen sucht er die Überlieferung auch da zu halten, wo dies völlig unmöglich ist. So soll p. 148,29 οὔτε αὐτοὺς πρὸς χρυσὸν εἶχον heißen 'und richteten nicht ihre Aufmerksamkeit aufs Gold'. Für p. 130,23 wird zugegeben, daß der Sinn sein muß: die Ilienser können nicht einmal den Namen des Menelaos ertragen, „aber dieser bleibt m. E. auch bei unserer Lesart bestehen"; daher bleibt der Text: Ἰλιεῖς δὲ οὐδὲ τὸ ὄνομα ἀκούοντες Ἕκτορα φέρουσι. Da ist es doch besser, einfach das Kreuz der Verzweiflung aufzurichten, das bei dem korrupten Text ja doch oft genug stehen bleiben muß.

(Schluß folgt.)

Th. Zielinski, Cicero im Wandel der Jahrhunderte. 2. verm. Auflage. Leipzig und Berlin 1908, Teubner. VIII, 453 S. 8. 7 M., geb. 8 M.

Keine andere Persönlichkeit der Vergangenheit hatte sich in nur annähernd gleichem Maße

zu einer derartigen Behandlung geeignet wie Cicero, der durch die Vielseitigkeit seiner Interessen und Schriften in allen Epochen der Geschichte Anregung bot, sich mit ihm zu beschäftigen, und durch die einheitliche Verkörperung der in seiner Zeit heranreifenden humanistischen Ideen die natürliche Anknüpfung an die Blütezeit der römisch-griechischen Literatur. So gibt die Spiegelung Ciceros in der Auffassung und dem Schrifttum großer, einen Wandel der Zeit heraufführender Männer einen wertvollen Beitrag für die Beurteilung dieser und des geistigen Verständnisses ihrer Zeitgenossen und damit ein bedeutungsvolles Stück Kulturgeschichte.

Die nächste Veranlassung zu diesem Werke ist der Wunsch gewesen, eine Pflicht der Dankbarkeit gegen eine ausgeprägte „kulturelle Persönlichkeit" zu erfüllen. Ein zur Feier des 2000-jährigen Geburtstages in der Historischen Gesellschaft an der Petersburger Universität gehaltener Vortrag ist vielfach erweitert und verbessert vor elf Jahren in deutscher Bearbeitung erschienen und hat durch die glückliche Fassung des Themas und die reiche Fülle der Gedanken so rasch Beifall und Verbreitung gefunden, daß schon vor einigen Jahren an eine zweite Auflage gedacht werden mußte. Als ein neues Buch liegt sie nunmehr vor uns, auf das Vierundeinhalbfache des früheren Umfanges gebracht, und doch betont Z., daß durch wiederholte Ferienarbeiten auf deutschen und italienischen Bibliotheken zwar die Lücken der Petersburger einigermaßen ergänzt worden seien, dafür aber „die Liste der Desiderata beängstigend vermehrt worden sei". Wir Leser werden ihn von dieser Sorge befreien können. Der Stoff ist eben unerschöpflich, aber was er herausgegriffen hat, genügt vollkommen, um die Stellung Ciceros in den drei wichtigsten Epochen der späteren Geschichte zu charakterisieren, in der Zeit der Ausbreitung des Christentums, der Renaissance und der Aufklärung mit der Revolution. Z. hat die Worte Ovids auf den Titel gesetzt 'Qui coluere coluntur': voll Dankbarkeit gegen ihn selbst legen wir auch den Zoll seiner Verehrung aus der Hand.

Gleich allen kulturellen Persönlichkeiten beginnt, wie Z. an die Spitze seines Buches stellt, auch die Biographie Ciceros erst mit dem Todestage; daher hat er nur einen kurzen Überblick über sein öffentliches Auftreten vorausgeschickt: sein Held habe an das Ideal einer harmonischen Verbindung der drei Verfassungsformen wie einst die Scipionen nicht nur geglaubt, sondern sei auch in allen Perioden seiner staatsmännischen Tätigkeit mutig für dasselbe eingetreten und habe, wenn er unterlag, es vorgezogen, überhaupt auf sie zu verzichten, anstatt durch Zugeständnisse an den Sieger etwas von seiner Überzeugung zu opfern. Die Kürze war durch den Zweck des Buches berechtigt; denn die praktische Politik Ciceros hat auf die der Folgezeit nie irgendwelchen bestimmenden Einfluß ausgeübt. Ich will mich deshalb auch nicht auf eine Widerlegung der Ansicht des Verf. einlassen, der ihren Hauptfehler, das Unzeitgemäße, nicht hinlänglich würdigt und über die Charakterfestigkeit des leicht erregbaren Mannes allzu günstig denkt, günstiger als die nächste Generation; ihr Haupt, der Kaiser Augustus, hatte allen Grund, das Andenken des Gegners des Antonius zu ehren, und hat das auch getan. Aber schon die Rhetorenschule vermißt an ihm die römische constantia, und die Geschichtschreibung ist von dem scharfen Urteil des Asinius Pollio nicht unberührt geblieben. Noch zur Einleitung gehört die Besprechung von Ciceros Stil und seinem Nachleben in der Antike, in welcher der Verf. aus den theoretischen Schriften und den Reden seine Theorie und ihre Anwendung in der Praxis entwickelt, die Psychologie der Periode und ihren Rhythmus behandelt und seine vermittelnde Stellung zwischen dem Asianismus und dem neuen Attizismus schildert, die, vielfach angefeindet und durch den jüngeren Seneca erschüttert, erst durch Quintilian zur Herrschaft erhoben wurde, wenigstens in der Schule.

Die welthistorische Bedeutung Ciceros sieht Z. mit Recht in seiner schriftstellerischen Tätigkeit, zunächst der philosophischen für die Ausbreitung des Christentums. Er verkennt nicht ihre Schwächen, aber mit der Gerechtigkeit eines Historikers, der die Leistungen des einzelnen im Verhältnis zu seinen Vorgängern abwägt, werden die Hauptsätze seiner theoretischen und praktischen Philosophie dargelegt und abgeschlossen mit der fünften Tusculane, „der Eroika der römischen Philosophie, einem feierlich dahinrauschenden Gedankenstrom von fast musikalischer Anlage und Wirkung, einer Fülle von stets neu sich entspinnenden Nebenthemen, die den machtvollen Hauptsatz von der Selbstgenügsamkeit der Tugend umgehen" (S. 106).

Zum großen Glück für das Christentum und die Welt hat es sich so gefügt, daß die literarischen Vorkämpfer der neuen Religion die Waffen der heidnischen Schule nicht entbehren konnten.

In des Minucius Felix viel gerühmtem Octavius ist nicht nur die Form von Ciceros Werk De natura deorum nachgeahmt, auch der Inhalt ist unbefangen zu einem nicht geringen Teil aus ihm entlehnt; Laktanz ist als Ciceronianer bekannt, des Ambrosius De officiis ministrorum, das wesentliche Lehrbuch der christlichen Moral in der abendländischen Kirche, hat in den Hauptsätzen die Ethik Ciceros gelehrt und fortgepflanzt; der Hortensius hat Augustins Dichten und Trachten nach seinem eigenen Zeugnis ein neues Ziel gegeben; Hieronymus erzählt uns selbst, wie er sich als Christ leidenschaftlich gegen die Zauberkraft Ciceros gewehrt, seine Lektüre abgeschworen und doch von ihr nicht habe lassen können. Das Ergebnis war eine Wiedergeburt auch der heidnischen Literatur in Symmachus, Macrobius, Claudian, die sich von der gleichzeitigen profanen der Christen nur wenig unterscheidet. Der pelagianische Streit ist auf dem Boden des Ciceronianismus ausgefochten worden; obwohl er den Gegensatz zwischen dem Christentum und manchen Lehren der alten Philosophie zu scharfem Ausdruck gebracht hat, ist doch namentlich die Unvereinbarkeit der beiderseitigen Auffassung des Verhältnisses des einzelnen zur Mitwelt kaum beachtet worden (der Glanz der Rhetorik hatte die Augen geblendet); die hellenistische Pflichtenlehre wurde bestimmt durch das Recht der Eigenart, den Individualismus, der in der Ciceros einen gewissen Abschluß erhalten und aus dem er für sich freie Wahl in der Gestaltung der Persönlichkeit und für seine Philosophie das Recht des Eklektizismus abgeleitet hat, während das Christentum den Menschen demütigte und klein machte.

Je mehr daher im Mittelalter die neue Religion die Oberhand gewann und mit ihr die Kirche und die Masse, desto mehr trat die Verehrung und die Lektüre und Kenntnis Ciceros zurück; sie kam erst wieder zum Vorschein, als einzelne Geister den Anspruch auf Anerkennung des Rechts ihrer Persönlichkeit erhoben und von Petrarca geführt unter den Auspizien des alten Römers eine Gemeinde gründeten, die von der Masse sich lösend nur sich und den Wissenschaften und der Poesie leben wollte und sich um das Banner des Individualismus scharte. Diese Tatsache ist seit Burckhardt bekannt; jetzt eröffnet uns Z. einen noch tieferen Einblick in die Entstehung und die treibenden Kräfte der Renaissance. Einzelnes war schon von anderen Gelehrten vorgearbeitet worden, aber noch keiner hat so gründlich das gesamte Gebiet durchforscht und den fruchtbaren Einfluß Ciceros auf die neue Bewegung erwiesen.

Es ist nicht Zufall, daß seine Briefe jetzt wieder entdeckt und mit Begeisterung gelesen und nachgeahmt wurden; die Humanisten fanden sich in der lange Zeit vergessenen wieder. Daher schiebt hier Z. eine Zeichnung seiner vorbildlichen Persönlichkeit ein, die viel geistvolle Bemerkungen zu seiner Charakteristik enthält, um dann nach einem kurzen Abriß der äußeren Geschichte der Renaissance eingehend sein Verhältnis zu ihren Hauptvertretern nach Form, Inhalt (Philosophie, Politik, Wissenschaften) und Geist (Selbständigkeit des Denkens, Individualismus, Ruhmbegier) zu behandeln.

Die Reformation und die Gegenreformation haben sich naturgemäß verschieden zu Cicero und seiner Philosophie gestellt, sich aber darin vereinigt, daß sie durch die Übung in der Imitatio seinen Stil zu dem maßgebenden in der Schule machten, in der er jahrhundertelang seinen Platz behauptet hat. Z. hat sich aber auch die mühevolle Arbeit nicht verdrießen lassen, den Spuren seiner Philosophie bei den führenden Geistern der Aufklärung in England (Deismus und autonome Moral), in Frankreich und Deutschland nachzugehen. Voltaire ehrte Cicero und alle jene Männer des Altertums, weil sie zu denken gelehrt hätten (S. 245); er meinte die negative Seite der Philosophie des Römers, und diese ist es, die in der dritten Periode seiner Geschichte in der modernen Kultur zur Geltung gekommen ist, in der endlich noch das Studium seiner Reden und politischen Werke durch Montesquieu und Mably, die Nachahmung seiner Reden in der französischen Revolution und die Gerichtsreform gefolgt sind.

Wenige Philologen werden sich einer gleich ausgedehnten Belesenheit rühmen können wie Z., denn selbst in die Literatur der Aufklärung, die Werke Herberts von Cherbury, Chillingworths, Brownes, Culverwells, Wilkins', Cudworths, Newtons, Lockes u. a. hat er sich versenkt und in den Reden Mirabeaus und anderer Führer der Revolution die Spuren Ciceros aufgesucht. Doch hat er von dem Text alle störenden Anmerkungen ferngehalten und sie in einen Anhang (S. 341—448) verwiesen, in dem auch einige Exkurse größeren Umfangs Aufnahme gefunden haben: Grundsätze des Scipionenkreises, Vergil und Cicero, die Cicerokarikatur im Altertum, Schroeders 'Papierner Stil', die Psychologie des Periodenstils, Entdeckung der Ciceronianischen Rhythmik, Ambrosius, Petrarcas Weltflucht, Dionysius (der Sklave

des Atticus), Bruuis Palinodien. Wir staunen augesichts der Fülle der reichen Gelehrsamkeit, die hier durch Zitate aus oft recht entlegenen Werken bezeugt wird, obwohl Z. nach seiner Versicherung nicht jedes gelesene genannt hat, und der Gründlichkeit der Forschung, deren Ergebnisse uns der Text mitgeteilt hatte, und wann wir auch nicht jede einzelne Behauptung unterschreiben wollen, das Buch als Ganzes wird jedem Freunde des Altertums Freude machen und gewiß manchen Gegner zu einer unbefangeneren Beurteilung seines Helden bekehren.

Meißen. Hermann Peter.

E. Gollob, Die griech. Handschriften der öffentlichen Bibliothek in Besançon; Medizinische griechische Handschriften des Jesuitenkollegiums in Wien. Sitzungsb. d. Wiener Akad. (phil.-hist. Kl.) CLVII—CLVIII. 1908. 23 und 13 S. gr. 8.

1. Der Kardinal Granvalla hatte eine Sammlung griechischer Hss, deren Rest heute in Besançon aufbewahrt wird. Dort sind sie oft katalogisiert; der Verf. gibt S. 2 eine lateinische alte Liste, die namentlich durch die beigeschriebenen Preisangaben interessiert; ferner haben wir die Listen von Montfaucon und Haenel. Omont hat die Bibliothek von Besançon dreimal katalogisiert, und schließlich haben wir den Catalogue général d. mss. d. bibl. publ. de France. Départements t. 32.

Das sind also 7 Kataloge von 16—18 Hss. Brauchten wir nun wirklich noch einen achten? Omonts Name und Erfahrung bürgt für seine Beschreibung; er hat allerdings die Titel in lateinischer, nicht in griechischer Fassung gegeben; allein das tun die meisten Kataloge. Ferner vermißt der Verf. Angaben über Quaternionen usw. und über die letzten Worte des Textes; allein das sind doch z. T. auch Fragen des Raumes, der dem Verf. zu Gebote stand. Jedenfalls hätten sich diese Desiderata in einer kurzen Notiz einer Zeitschrift erledigen lassen. Wenn wir dem Verf. auch einräumen, daß sein Katalog der vollständigste ist, den wir künftig gebrauchen müssen, so dürfen wir auf der anderen Seite doch nicht vergessen, daß G. für seine Studienreise sich andere Aufgaben hätte stellen können, die notwendiger und auch ertragreicher gewesen wären. Wichtiger als der achte Katalog einer griechischen Sammlung in Besançon wäre der erste von verschiedenen kleineren Bibliotheken namentlich in Deutschland und Italien, um die sich von den Neueren niemand bekümmert hat; ich nenne z. B. Kassel, Darmstadt, Elbing, Görlitz, Jena usw., die nicht viele, aber immerhin doch einige griechische Hss besitzen.

Die älteste von Granvellas Hss stammt aus dem 12., die meisten aber aus dem 16. Jahrh. No. VII Iamblichus ist von Jo. Mauromates im J. 1548 geschrieben.

2. Die griechischen Hss des Jesuitenkollegiums in Wien sind erst kürzlich im Zentralbl. f. Bibl. 1906 katalogisiert; aber auch hier macht der Verf. wieder dieselben Ausstellungen: die Fassung der Titel ist lateinisch, der Schluß des Textes ist manchmal nicht angegeben, die Lageneinteilung ist ganz übergangen. Deshalb gibt der Verf. eine neue Beschreibung nicht der ganzen Bibliothek sondern von 2 medizinischen Hss des 15. und 16. Jahrh. Ich weiß nicht, ob es einen griechischen Hss-Katalog gibt, bei dem jene drei großartigen Gesichtspunkte konsequent durchgeführt sind, und wir müssen abwarten, ob der Verf. es für notwendig hält, sie alle neu zu schreiben.

Leipzig. V. Gardthausen.

Karl Dieterich, Byzantinische Charakterköpfe. Aus Natur und Geisteswelt, 244. Bändchen. Mit zwei Bildnissen. Leipzig 1909, Teubner. 146 S. kl. 8. 1 M. 25.

Es ist sehr erfreulich, daß der Gedanke, für die byzantinische Geschichte durch Popularisierung des Stoffes Anhänger zu gewinnen, sich nunmehr auch in Deutschland Bahn bricht. Hierfür war der Verf. vor anderen geeignet. Denn einmal beherrscht er den gelehrten Apparat, wovon die Anmerkungen (S. 139—144) Zeugnis ablegen, sodann ermöglichte es ihm seine Erfahrung auf journalistischem Gebiet, für eine derartige Darstellung den richtigen Ton zu treffen. Dies beweist schon die Auswahl des Stoffes. Das Büchlein behandelt in drei Abschnitten: I. Vier Kaisergestalten (Justinian, Leo III, Basilios II, Manuel I), II. Geistliche, Humanisten und Dichter (Theodor von Studion, Michael Psellos, Photios, Romanos, den Timarion), III. Frauengestalten (Theodora, Kaseia, Anna Komnena). Bei weiser Beschränkung ist das Schriftchen so imstande, ein anziehendes und farbenprächtiges Bild nicht nur der byzantinischen Geschichte, sondern der gesamten griechischen Kulturentwicklung im Mittelalter zu geben.

Homburg v. d. H. E. Gerland.

Wilhelm Lermann, Altgriechische Plastik. Eine Einführung in die griechische Kunst des archaischen und gebundenen Stils. Mit 80 Textbildern und 20 farbigen Tafeln, enthaltend Nachbildungen von Gewandmustern der Mädchenstatuen auf der Akropolis zu Athen. München 1907, Beck. XIII, 231 S. gr. 4. 25 M.

Das Wertvolle und Bleibende an dem Buch sind die 20 Tafeln, auf denen die Ornamente der Gewänder von einer Reihe der archaischen Figuren von der athenischen Akropolis zum ersten Male in dieser Vollständigkeit und Genauigkeit veröffentlicht sind. Leider sind sie in Farben gedruckt, deren Grellheit dem Auge rein physisch schmerzvoll ist. Daß die Farben, als die Figuren aus der Erde kamen, nicht so ausgesehen haben, wird jeder, der damals in Athen war, bezeugen. Es ist aber auch nach dem damaligen Befund höchst unwahrscheinlich, daß sie etwa im Altertum so gewesen wären. Dann wäre der Farbensinn der Hellenen freilich noch viel abnormer gewesen, als in dem verdrehten Büchlein von Schultz (Das Farbenempfindungssystem der Hellenen, vgl. Wochenschr. 1905 Sp. 19 ff.) versucht wird uns weiß zu machen. In Wahrheit sind die älteren Aufnahmen von Gilliéron und anderen, auf die der Verf. so hochmütig herabschaut (S. VIII. der Vorrede), dem damaligen Zustand gegenüber treuer und für das Altertum glaubwürdiger. Um gleich vorwegzunehmen, was sonst über die Abbildungen zu sagen ist, so ist das Buch mit einer großen Zahl guter Autotypien illustriert; eine Ausnahme machen nur die Bilder No. 25, 40 und 43, welche, wenn meine Augen mich nicht täuschen, nicht nach den Originalen, sondern nach den Kopien von des Verfassers Gattin hergestellt sind; namentlich der blonde Ephebenkopf Abb. 43 ist in dieser Vermnstaltung ganz ungenießbar. Auch Abb. 42, die Figur vom Weihgeschenk des Euthydikos, ist nicht ganz in Ordnung. Nebenbei bemerkt bezweifelt auf S. 68 der Verf. die Entdeckung Winters, nach welcher eben dieses Oberteil zu dem Untarteil mit der Weihinschrift des Euthydikos gehört. Ich verweise auf Athen. Mitth. XV 33 Anm. 1, wo ich eine Bestätigung dafür beigebracht habe, die den Anspruch erhebt, als tatsächlich zu gelten.

Man hat den Eindruck, als habe der Verf. sein Buch eigentlich nur bei Gelegenheit seiner Studien über die Polychromie geschrieben. Es sieht aus wie sehr eilig aus einer Reihe wenig verarbeiteter Notizen zusammengeschrieben und scheint oft die Spuren dieser eiligen Herstellung zu tragen. So wechseln breite Auseinandersetzungen mit ganz katalogartig abgefaßten Partien, und wiederholt ist ein Monument an zwei Stellen so behandelt, daß bei einem antiken Autor wir es als 'Dittographie' bezeichnen würden, z. B. S. 175 über die Flötenspielerin auf dem Thron Ludovisi, S. 52 und 56, und anderes.

Der Verf. ist sich dieser Mängel bewußt; denn er versucht, sie in der Vorrede zu entschuldigen (vgl. S. VI). Dort bekennt er auch noch einen schlimmeren Fehler, nämlich daß er auch geistig den Stoff nicht überall selbständig durchdrungen habe. Ja, warum schreibt er dann überhaupt ein Buch über griechische Plastik? Ein Bedürfnis dazu lag doch gewiß bei der heutigen Überproduktion nicht vor.

Er war sich auch nicht ganz klar, für welche Leser er eigentlich schreiben wollte; denn für Forscher ist kaum etwas aus dem Buch zu lernen, dazu gibt es zu wenig Neues und Eigenes, und als allgemeine Einführung für das bessere Publikum ist es ungeeignet, weil es dazu doch viel zu viel Einzelheiten enthält, die mit der für wissenschaftliche Abhandlungen üblichen Breite behandelt sind. Außerdem fehlt dem Verf. die Fähigkeit der Darstellung für den genannten Zweck; vielmehr ist seine Schreibweise nicht immer leicht zu ertragen, da sie oft journalistenhaft blumig, manchmal recht unbeholfen und gelegentlich sehr banal ist. Hier ein Beispiel. S. 137 steht über die Tyrannenmörder folgendes: „Diese älteste bemerkenswerte Darstellung reinen Menschentums in Athen, die unserem Verständnis näher steht, zugleich das älteste sichere ikonische Bildnis jener Kunst, galt dem ehrenvollen Andenken zweier Jünglinge, die die Freiheit mit ihrem Leben bezahlten. Es handelte sich um die künstlerische Wiedergabe einer wahren geschichtlichen Begebenheit, die indes eines poetischen Beigeschmacks insofern nicht entbehrte, als zugleich jene romantische Freundschaft verherrlicht wurde, die für die Griechen charakteristisch war". Eine andere Probe S. 8: „Es ist demnach sicher, daß an der Gruppe (dem Typhon), und dem Giebel zu dem sie gehörte, mindestens zwei Künstler tätig waren, von denen der eine eine rohere und altertümlichere Geschmacksrichtung darstellt, während man die beiden anderen Köpfe fast für ein Menschenalter jünger halten möchte und in ihrer Formgebung bei genauerem Zusehen schon die Flamme griechischen Künstlergeistes auflodern sieht, hinauf bis zu den Skulpturen des Parthenon".

Im Gegensatz zu diesen und andaren Mängeln steht der selbstbewußte Ton der breiten und sehr redseligen Vorrede. Dort findet sich auf S. III. folgender Satz: „Hautzutage zweifelt in Fachkreisen niemand mehr an der Berechtigung der neuen Forschungsmethode, und man ist sich darüber klar, daß der Schwerpunkt der Archäologie in der stilkritischen oder formalen Denkmälererklärung und nicht in der bloß sachlichen liegt, mit der die Wissenschaft sich vorher im wesentlichen begnügt hatte!“ Nun wäre es für die wissenschaftliche Archäologie gewiß dar Tod, wenn dieses Prinzip allgemeine Geltung erhielte, aber selbst für die antike Kunstgeschichte kann ich seine Alleinherrschaft nicht zugeben. Aber gemach, es ist auch nicht so schlimm gemeint, wir finden eine ganze Reihe der üblichen inhaltsmäßigen und gefühlvollen Ausdrücke von oft ziemlich geringer Qualität verwendet; z. B. haben die Gestalten des Phidias S. 99 einen „offenen glücklichen Ausdruck“, von der 'Penelope' heißt es S. 170: „wehmütig süße Träume durchziehen ihren Sinn“, während es bei dem bekannten blonden Epbebenkopf „trübe Gedanken“ sind. S. 70 hat sogar eine Figur einen „unliebenswürdigen Zug um den Mund“. Wiederholt wird die Zugehörigkeit eines Werkes zur attischen Kunst mit „Weichheit und Zartheit“, mit dem „geistig Gehaltvollen“ mit „tiefer innerlicher Stimmung“ begründet. Ja, auf S. 12 ff. lernen wir den 'Mysticismus' in der attischen Kunst kennen, welche „düster und eintönig“ ist im Gegensatz zur „weiten sonnigen Welt des Mythos“ in Sikyon! Andarseits vermag ich nicht anzuerkennen, daß der Verf. in der Stilkritik mehr als ein Anfänger sei: oft begnügt er sich mit der Feststellung, daß ein Werk einem anderen ähnlich sei, d. h. daß ihn das eine an das andere erinnere, ohne doch zu untersuchen, ob das vielleicht nur ein täuschender Eindruck sei, oder ob er tatsächlich auf den für das Werk wesentlichen Eigenschaften beruhe. Oder er stellt die Übereinstimmung von Einzelheiten fest — diesen Weg schlägt er meist ein —, ohne zu untersuchen, inwieweit diese Einzelheiten durch den Gesamtorganismus bedingt sind. Und so wirft er oft eine Reihe disparater Dinge in eine Stilgruppe. Wer findet kann (S. 144), daß der Bronzekopf Musées d'Athènes Abb. 16 von demselben Künstler herstammen müsse wie die bekannte Bronzestatue des Apollon aus Pompeji, hat sich in stilistischen Dingen selbst das Urteil gesprochen.

Das I. Kapitel handelt von der attischen Poroskunst und enthält in den Erörterungen des Tatsächlichen meist Richtiges; das zweite, welches die Darstellung der nackten männlichen Gestalt in der archaischen Kunst behandelt, ist vielleicht inhaltlich das Brauchbarste und Beste. Das hängt freilich damit zusammen, daß der Verf. sich hier mit Recht ziemlich eng an J. Lange anschließt: er zitiert ihn oft wörtlich in Anführungstrichen. Man sollte, wenn man Bücher schreiben will, die Mühe nicht scheuen, die direkte in die indirekte Rede umzusetzen. Sachlich bemerke ich, daß wohl die Ionier an der Ausbildung des Typus der nackten männlichen Figur nicht so stark beteiligt sind, wie der Verf. S. 39 meint.

In dem III. Kapitel werden die Korenfiguren aus dem 6. Jahrh. behandelt. Der Verf. behandelt ganz summarisch die Frage nach dem der Schule von Chios verdankten Gute; es wird allgemein bejaht, daß einiges den Anregungen der Künstler von Chios verdankt werde, dann wird aber ebenso generell behauptet, die meisten Figuren seien in Athen gemacht (S. 75). Diese Behandlungsweise bedeutet einen ungeheueren wissenschaftlichen Rückschritt: nachdem Winter in seinem Aufsatz über den Kalbträger vor nunmehr bereits zwanzig Jahren den ersten Grund zu einer sicheren Scheidung des Attischen und des Fremden gelegt hatte, ist von verschiedenen Archäologen darauf weiter gebaut worden. Heute steht die Frage längst nicht mehr so, wie der Verf. meint. Es läßt sich in dem östlichen Material dank seiner Bereicherung in den letzten Jahren sehr wohl scheiden, was kleinasiatisch ist, was chiisch, und auch für einige andere Lokale kann man mit einiger Wahrscheinlichkeit den dort heimischen Stil bezeichnen. Für die in Athen gefundenen Stücke ist also auch nicht zu fragen, ob sie alle oder die meisten attisch oder nicht seien, sondern man hat mit Bestimmtheit auszusondern, was kleinasiatisch ionisch, was chiisch, was etwa parisch, naxisch, samisch sein kann, und was mit Bestimmtheit attisch ist. Natürlich wird eine Anzahl Stücke übrigbleiben, die noch nicht mit Sicherheit unterzubringen sind; aber das ganze Material, nachdem zwanzig Jahre lang verschiedene Forscher der verschiedenen Nationen an seiner Sichtung gearbeitet haben, wieder im ganzen auf Grund einiger allgemeiner Erwägungen zu beurteilen, geht heut nicht mehr an. Der Verf. erörtert selbst zwei Fragen, die für eine solche Scheidung fruchtbar gemacht werden können.

Das ist erstens die Haarbehandlung (im V. Kapitel). Hier kommt er auf den Unterschied des glatt von vorn nach hinten gestrichenen Haares und des von dem Scheitel aus radial angeordneten; er hält die erstere Art für die ältere. Ich habe den Eindruck, den ich zurzeit nicht an reicherem Material nachprüfen kann, daß die erstere Art der kleinasiatischen Kunst eignet, während schon die Schule von Chios das Haar radial ordnet. Es finden sich einige Bemerkungen über diesen Punkt in Furtwänglers lehrreicher Schrift 'Über einige neuere Fälschungen von Antiken'. Ein zweites ist das archaische Lächeln. Der Verf. bringt in einem eigenen Kapitel (es ist das vierte) allerlei Belangloses darüber vor und macht gar nicht den Versuch, zu untersuchen, ob nicht vielleicht die verschiedenen Schulen sich verschieden demgegenüber verhalten haben könnten. In der Tat läßt sich bis jetzt feststellen, daß diejenigen Skulpturen, die aus anderen Gründen der Schule von Chios zuzuschreiben sind, dieses Lächeln am weitesten treiben, anzufangen von der Nike von Delos und ihren Verwandten; dazu kommen die athenischen Figuren, die jetzt nach allgemeinem Urteil für chiisch gelten, und wenn es sich bewahrheitet, daß die eine der delphischen 'Karyatiden' nach Siphnos, die andere nach Knidos gehört, so ist ihr verschiedener Grad des Lächelns auch sehr ins Gewicht fallend. Auch was wir sonst aus Kleinasien haben, lächelt nur sehr wenig oder gar nicht im Vergleich zu den, wann auch nur vermutungsweise, nach Chios verwiesenen Statuen. Es ist eben nur eine ganz kleine Gruppe von Werken, bei denen die Augen schräg gestellt sind und der Mund energisch in die Höhe gezogen ist. Die anderen begnügen sich meist, die Winkel nur etwas nach innen zu kneifen. Der Verf., dem der Naturalismus tief im Blute steckt (mit dieser Veranlagung ist es überhaupt mißlich, an griechische Kunst heranzutreten), behauptet, auch heut noch im Süden Menschen mit schräg gestellten Augen getroffen zu haben. Er frage doch lieber erst einen Anatomen oder Ophthalmologen, ehe er einer solchen Sinnestäuschung glaubt. Vollends das äginetische Lächeln ist wieder ganz anders zu heurteilen. Eine Andeutung darüber findet sich Arch. Anz. 1891 Sp. 68. Auch in der Beurteilung der Konstruktion des Gewandes der archaischen Koren trägt der Verf. wieder Unklarheit da hinein, wo nach den letzten Arbeiten kein Zweifel bestehen kann, vgl. Holwerda, Jahrbuch d. Inst. XIX, 1904.

Für die Gruppe von Werken, die der Verf. nach dem Vorgange anderer — ich habe hier früher selbst geirrt, Wochenschrift f. klass. Phil. 1894. Sp. 10 — der Kunst von Samos zuweist, wird man, seit sie um ihr bedeutendstes Werk, die Sphinx der Naxier in Delphi, bereichert ist, nun endgültig Naxos als Herkunft ansehen müssen. Zum archaischen bärtigen Kopf der Sammlung Sabouroff bemerke ich, daß der Verf. den Zustand der Oberfläche von Bart und Haar falsch beschreibt (S. 71 Anm. 1, S. 117, 118). Das Richtige steht in der Beschreibung der antiken Skulpturen in Berlin unter No. 308 und Jahrb. d. Inst. XIV 88. Die Erörterungen über die Bemalung (S. 77 ff.) enthalten eine große Reihe wichtiger und lehrreicher Angaben und Beobachtungen. Doch kann ich die darauf gebauten Schlüsse, daß nämlich die Fleischteile früher gefärbt waren, und daß das Rot in den Haaren nur Unterlage für Kastanienbraun war, nach dem Zustand, den die Farben bei der Auffindung der Stücke hatten, nicht für wahrscheinlich halten.

Das VII. Kapitel behandelt die nackte männliche Gestalt in der Zeit des gebundenen Stiles. Darin wird auf S. 141 bezweifelt, daß der 'Ἐφημ. ἀρχ. 1888 Taf. III abgebildete Ephebenkopf mit Recht auf seinem Körper säße. Aber diese Zusammengehörigkeit ist keine zur Diskussion stehende Hypothese, sondern der Kopf paßt im Bruch auf seinen Hals, vgl. Athen. Mitth. XV S. 19. Wie anders hat sich Furtwängler mit dieser Tatsache abgefunden, 50. Berl. Winckelmannsprogramm S. 150. Für die Tyrannenmörder werden S. 137 zwar Studniczkas Arbeiten erwähnt, aber im Text wird doch wieder alles so ins Ungewisse hineingezogen, als ob dessen Ermittelungen nicht vorhanden wären. Vom Apollon des Thermenmuseums heißt es unter anderem S. 145: „Mit ihm sehen wir bereits phidiasischen Geist in die Kunst einziehen, wie der Stil besonders der Haare zeigt“. Wir wissen leider nicht genug über den Stil des Phidias in seinen Einzelheiten, um so etwas behaupten zu können. — Den Abschnitt über Myron, welcher S. 157 beginnt, habe ich nicht gelesen, weil der Verf. auf S. 142 sagt, die Gesichter Myrons wirkten etwas spitz. Im VIII. Kapitel wird eine Anzahl bekleideter Frauenfiguren aus der Zeit des gebundenen Stiles behandelt; daran knüpfen sich auch einige Vermutungen über Kalamis, die aber inzwischen durch das Buch von Studniczka überholt sind.

Das IX. Kapitel ist der Reliefkunst gewidmet.

Ich kann die Zuschreibung des Thrones Ludovisi an die attische Kunst (S. 185) nicht für sicher halten, und vollends für die Behauptung, daß das Grabrelief aus Pharsalus mit den beiden Blumen haltenden Frauen der attischen Kunst gehöre, ist kein Grund einzusehen.

Verhältnismäßig am erfreulichsten wirkt das zehnte und letzte Kapitel über die Giebelkompositionen: hier finden sich die erhaltenen älteren Giebel sehr ausführlich mit einer Fülle richtiger und nützlicher Bemerkungen erörtert. In bezug auf die Aufstellung der Giebel des Zeustempels in Olympia kann ich dem Verf. nicht zustimmen; für den Ostgiebel, wo er das knieende Mädchen links mit nach der linken Giebelecke gewendetem Gesicht vor die Pferde stellen will, halte ich an der durch Kekule begründeten Aufstellung im wesentlichen fest, und für den Westgiebel, den er nach Skovgaard aufstellen will, hat soeben Wolters (Bayer. Akademie 1908, 7) eine Aufstellung begründet, in der ich den endgültigen Abschluß des Problems erhoffe, nachdem Treu die Aufstellung von Skovgaard zurückgewiesen hat (Olympische Forschungen I). Aber daß der Verf. die olympischen Skulpturen nicht allein in ihrer kunstgeschichtlichen Bedeutung, sondern in ihrer rein künstlerischen voll würdigt, kann mit manchen Mängeln der vorausgehenden Kapitel versöhnen.

Jena. Botho Graef.

Historisch-pädagogischer Literatur-Bericht über das Jahr 1907. Hrsg. von der Gesellschaft für deutsche Erziehungs- und Schulgeschichte. 17. Beiheft zu den Mitteilungen der Gesellschaft. Berlin 1908, Hofmann & Co. VI, 248 S. 3 M.

„Es ist eine alte Geschichte, daß vielleicht auf keinem anderen Gebiet mit solcher sorglosen Naivität und Unbekümmertheit um die vorhandene Literatur gearbeitet wird — es ist eigentlich ein zu edler Ausdruck dafür — wie auf pädagogischem. Unser Literaturbericht wird hoffentlich dazu beitragen, allmählich dem Unwesen zu steuern" (S. 224) — mit seiner Anklage ist Prof. Heubaum, der mit Dr. Richard Galle zusammen diesen zweiten Jahresbericht herausgegeben hat, jedenfalls im Recht; und auch mit seiner Hoffnung wird er gewiß recht behalten; denn in ihrer neuen, konzentrierten Form müssen diese Literaturberichte allmählich dazu führen, daß auch auf dem Gebiete der Pädagogik die Geschichte mehr als bisher zur Lehrmeisterin des Lebens wird. Die auf 27 Mitarbeiter verteilten Berichte, unter denen die über die Geschichte des altsprachlichen Unterrichts diesmal noch fehlen, zeichnen sich durch strenge Sachlichkeit aus; noch stärkere Betonung verlangt meines Erachtens vor allem das biographische Element. Auch wird die regelmäßige Wiederkehr dieser erziehungsgeschichtlichen Berichterstattung wohl dazu führen, daß die Einzelerscheinungen, wie es jetzt bereits von einzelnen Bearbeitern sehr geschickt geschieht, durchweg in den Zusammenhang des einschlägigen Literaturgebietes eingereiht werden. Alles in allem kann man die Gesellschaft für deutsche Erziehungs- und Schulgeschichte nur dazu beglückwünschen, daß sie bei ihrer Reorganisation diese wertvolle Publikation ins Leben gerufen hat.

Frankfurt a. Main. Julius Ziehen.

Auszüge aus Zeitschriften.

Indog. Forschungen XXII. Anz. XXIII, 1—5. Anz. 1.

Bibliographie des Jahres 1905. Erste Hälfte. 1. **O. Dittrich, E. Schwyzer** und **A. Reichel**, Allgemeine indog. Sprachwissenschaft und Altertumskunde. (81) A. Bibliographie. (82) B. Allg. Sprachwissenschaft. (87) C. Indog. Sprachwissenschaft. D. Indog. Altertumskunde und Kulturgeschichte. II. (109) **E. Schröter**, Arisch. A. Indo-Iranisch. B. Indisch.

(1) **A. Debrunner**, Die Adjektiva auf -αλεος. Diese Adjektiva sind nicht alle gleich alt, und bei ihrer Bildung waltete die Analogie. Die Entwickelung dieser Adjektiva innerhalb des historischen Griechisch. Sie passen ins daktylische Metrum und haben ihren ersten Eingang Homer zu verdanken. 1. Kapitel behandelt die ältere Schicht: -αλεος neben n-, r- u. a. Suffixen, 2. -αλεος neben -αλ, 3. die direkten Analogiebildungen nach Bedeutungsgruppen, 4. Varia, 5. Dubia, 6. die Verteilung von -αλεος nach Dialekten und Schriftstellern. — (131) **M. van Blankenstein**, Etymologien. U. a. wird gr. ἐέλδομαι mit got. swiltan ahd. swelzan sich verzehren zusammengestellt, und Od. XIV 42 zeigt, daß es auch von einem Hungrigen gesagt werden kann. — (158) **H. Petersson**, Die indog. Wörter für Milz. Sie sind lautlich sehr auseinandergegangen. Durch Heranziehung der germanischen Wörter für Milz wird eine neue Erklärung geboten. — (162) **E. Schwyzer**, Syntaktisches. 1. Zum Genetiv bei *es-*. Die ursprüngliche Bedeutung desselben zu erforschen ist unnötig, da der Zutritt von *es-* nur formellen Wert hat. 2. ai. *ca* 'wenn'. Die Entwickelung von 'und' zu 'wenn' kann nicht weiter auffallen; können doch im Griechischen Wörter für 'und' hypothetische Konjunktionen vertreten. Auch mhd. *unde* zeigt es. — (164) **E. Hermann**, Homerisch Οὖτις. Über die Betonung von Οὖτις und οὔτις.

(165) **L. Schlachter**, Statistische Untersuchungen über den Gebrauch der Tempora und Modi bei einzelnen griechischen Schriftstellern II. Herodot. Die

für die homerischen Epen und des 1. Buch Herodots aufgestellte modale Strukturformel: Ind. 45 %, Konj. 2,3 %, Opt. 2 %, Imper. 1 %, Infin. 15 %, Part. 35 % ist auch typisch für alle Bücher Herodots. Die genaueren Gebrauchsverhältnisse werden in Tabellen festgestellt und erläutert. — (307) **E. Schwyzer**, Etymologisches 1. Zu nhd. Rahm. 3. Stufe φρη- im Germanischen. — (310) **K. Brugmann**, Die lateinischen Akkusative *mē(d)*, *tē(d)*, *sē(d)*. Der Akkusativ und Ablativ dieser Pronomina ist von früher her gleichlautend. Nach Beurteilung der verschiedenen bisherigen Deutungsversuche wird ausgesprochen, *me(d)* könne = *me* + Partikel *ed* gewesen sein. J. Schmidt hatte angenommen, es sei = *me* + *id*; eher daraus müßte doch über **meid* **mid* entstanden sein. Diese Akkusative waren übrigens den oskisch-umbrischen Mundarten fremd.

(337) **von Grienberger**, Die Inschrift der Fuciner Bronze. Nach der Beschreibung der Buchstabenformen dieser ziemlich quadratischen kleinen Tafel aus Bronzeblech, gefunden bei der Trockenlegung des Fuciner Sees, wird der Text gedeutet und erklärt: caso . cantovios . aprufclano . ceip . apurfinem . esalicom . enurbid . casontonia a socieque . donom . atoier d actia . pro l[ecio]nibus . martses, d. h. da das meiste bisher schon genügend geklärt war, handelt es sich jetzt nur noch um die Deutung der Komplexa ceip und atoier d, ceip sei = örtliches Adv. 'hier', also: 'hier an der Grenze der Esalici in der Stadt Casontonie'; atoier d[ant] = paragogischer Infinitiv *attuier (vgl. abducier, avocarier, figier, gnoscier, ntier) anstatt des Inf. attui, so daß donum attui dant = donum attuendum dant, das Geschenk in Verwahrung geben. Daran werden weitere Erklärungen der Eigennamen der Inschrift geknüpft sowie des Wortes actia — (353) **E. Kieckers**, Griechische Eigennamen auf -νοος (-νους). Sie finden sich aufgezählt bei Fick-Bechtel, Die griechischen Personennamen²; man erkennt aber, daß nicht alle mit -νοος Sinn, Verstand zusammengesetzt sind; denn Ἀλκίνοος, Ἀλφίνοος, Ποντόνοος, Ἱππόνοος, Ποτόνοος fügen sich nicht; sie haben im zweiten Teil "anovos" schwimmend'. Ein Exkurs (358) behandelt die Stellung der Vokative der Nomina propria im Homer. Die Stellen werden aufgezählt, wo sie am Anfange des Verses oder wo sie aus prosodischen Gründen an anderer Versstelle stehen, und die Gründe für die einzelnen Stellungen angegeben. Ein anderer Exkurs behandelt die Etymologie von νοος (νοῦς) gegen L. Meyer und findet, daß die alte Aufstellung des Etymol. magnum νόος : νέω 'schwimme' noch immer am meisten für sich hat. Νόος eig. also das Hin- und Herschwimmen, Auf- und Abwogen, sich hin- und herbewegen. Wörter mit analoger Bedeutungsentwicklung werden angeführt. — Unter den von H. **Petersson** S. 384 ff. behandelten Etymologien findet sich auch nhd. Bohne, treiben, Busen, lat. pergula 'Vorsprung', ital. pergola, von Petersson anders als von Osthoff gedeutet, nämlich von indog. W. *perg- anbauen; er zieht ital. pergamo und perga bei Ducange hinzu. Ferner wird behandelt gr. πρέμνον (codex), mit πρύμνα, πρύμνη = puppis zusammenzustellen. — Der Anzeiger enthält die Bibliographie von 1905, zweite Hälfte, darunter auch die griechische und lateinische Sprachliteratur.

The numismatic Chronicle. 1908. Part III. IV.

(197) **J. Mavrogordato**, Was there a pre-macedonian mint in Egypt? Zwei kleine Silbermünzen, eine wie eine attische, eine im Bilde der Vorderseite abweichend, mit ägyptischen Hieroglyphen im Felde werden als Erzeugnisse einer einheimischen ägyptischen Münzstätte in der ersten Hälfte des 4. Jahrh. v. Chr. erklärt — (208) **G. F. Hill**, Two hoards of Roman coins Im Brooklands Motor-Track, Weybridge, wurde ein Schatzfund von mindestens 137 Mittelbronzen der Diocletianischen Tetrarchie, zwischen 297—305 vergraben, gehoben, ferner ein Fund von 337 Silbermünzen von Iovianus — Flavius Victor, gehoben in Icklingham, Suffolk. — (278) **E. J. Seltman**, A tetradrachm with the name of Hippias. Athenisches Tetradrachmon mit IΓ vor dem Athenakopfe, also dem Namen des Tyrannen Hippias.

(281) **S. V. Head**, Ephesian tesserae. Münzähnliche Kupfermarken aus der Kaiserzeit mit der Aufschrift ΚΗΡΙΛΙC ωΔΕ ΠΡΟC ΠΑΛΥΡΙΝ werden als Zaubermittel für die Bienenzucht erklärt. — (287) **J. G. Milne**, The leaden token-coinage of Egypt under the Romans (Taf XXII). Die im Verlaufe der Ausgrabungen von Behnesa (Oxyrhynchus) gefundenen münzähnlichen Bleistücke werden verzeichnet. Die Typen erinnern oft an Münztypen, besonders stark sind Athena und Neilos vertreten; die Blaie mit Athena haben zuweilen den Anfang des Ortsnamens OΞ; die mit Neilos sind zuweilen datiert und sind vielleicht in Alexandrien hergestellt. Sie stammen aus der Zeit etwa 150—230 und stellen eine Art Privatgeld dar, das den Mangel an Kleinmünze ersetzte. — (374) **F. G. Walker**, Greek coins found in England. Außer 9 römischen Kaisermünzen wurden in Godmanchester, Hunts, auch 2 griechische Kupfermünzen (Lacedämon, 1. Jahrh. v. Chr.. und Arcadia, Antinous) gefunden.

Literarisches Zentralblatt. No. 6.

(192) **Pindari** carmina ed. O. **Schroeder** (Leipzig). 'Erfüllt eine dringende Notwendigkeit'. *Pr-z.* — J. **Becker**, Textgeschichte **Liudprands** von Cremona (München). 'Wertvolle Vorarbeit für eine neue Ausgabe'. E. A. **Loew**, Die ältesten Kalendarien aus Monte Cassino (München). 'Trotz einiger Einzelheiten verdienstlich'. *W. Levison.*

Deutsche Literaturzeitung. No. 6.

(346) A. **Billerbeck** und Fr. **Delitzsch**, Die Palasttore Salmanassars II. von Balawat (Leipzig). 'Mit Freuden zu begrüßen'. *Br Meißner.* — (347)

E. Mayser, Grammatik der griechischen Papyri aus der Ptolemäerzeit (Leipzig). 'Als Materialsammlung trotz der Lückenhaftigkeit der Belege sehr nützlich; die Bearbeitung läßt manches zu wünschen übrig'. *St. Witkowski*. — (353) K. Stuhl, Das altrömische Arvallied ein urdeutsches Bittgangsgebet (Würzburg). Abgewiesen von *F. Skutsch*. — J. Becker, Textgeschichte Liudprands von Cremona (München).' Behandelt ein wichtiges und interessantes Thema allseitig'. *M. Manitius*.

Wochenschr. für klass. Philologie. No. 6. (145) C. O. Müller, Lebensbild in Briefen. Hrsg. von O. und E. Kern (Berlin). 'Alle Freunde der Altertumswissenschaft werden von den Briefen mit Befriedigung und Freude Kenntnis nehmen'. *A. Trendelenburg*. — (148) H. Kiepert, Formae Orbis Antiqui. No. VII, X, XVI — hrsg. von R. Kiepert (Berlin). 'Wichtiges und unentbehrliches Hilfsmittel'. *F. H.* — (150) A. Fick, Hattiden und Danubier in Griechenland (Göttingen). Übersicht über die Resultate von *C. Wessely*. — (151) J. E. Harry, A question of divination (Med. 240) (Cincinnati). 'Verdient Beistimmung'. (152) Les drames d'Euripide, traduction par Ph. Martinon II (Paris). 'Die Sprache ist gewandt'. *K. Busche*. — (153) M. C. Lanc, Index to the fragments of the greek elegiac and iambic poets. 'Das Material ist vollständig'. *J. Sitzler*. — (154) E. Kraetsch und A. Mittag, Lateinisches Wörterbuch (Berlin). 'Ernste und selbständige Arbeit'. *Th. Stangl*. — (157) J. Ax, De anacoluthis Plautinis Terentianisque (Münster). 'Einzelne Abschnitte haben als Stoffsammlung Wert'. (158) H. Leimeister, Die griechischen Deklinationsformen bei Persius, Martial und Juvenal (München). 'Tüchtige Arbeit'. *C. Stegmann*. — A. Mayr, Römische Skulpturen von Nassenfels (S.-A.) 'Die Erklärung ist im allgemeinen richtig'. *P. Goeßler*. — (159) Der römische Limes in Österreich IX (Wien). Übersicht von *M. Ihm*.

Mitteilungen.

Delphica II.

(Fortsetzung aus No. 9.)

III.

Die Aufdeckung des Thesauros von Korinth und der Tholos von Sikyon.

Wir wissen aus Herodot, daß Kypselos in Delphi einen Thesauros errichtet hat, der nach dem Sturze der Tyrannis von den Korinthern unter delphischer Erlaubnis mit der Aufschrift Κορινθίων versehen wurde. Etwa um 650 v. Chr. erbaut, blieb er fast ein Jahrhundert lang das einzige Schatzhaus im Temenos und bildete den Hauptaufbewahrungsort der außerhalb des Tempels befindlichen Anatheme, deren kostbarste hier vereinigt wurden. Außer dem ehernen Palmbaum, den Kypselos selbst geweiht hatte und den Plutarch noch sah, wurde sowohl des Midas eherner Thronsessel hier aufgestellt als auch der ganze Gold- und Silberschatz des Gyges (der sogen. 'Gygadas'), darunter sechs goldene Mischkrüge im Gewicht von 30 Talenten. Beim Tempelbrand von 548 wurde ein Teil der goldenen und silbernen Weihgeschenke des Kroisos, die mehr als 12 Millionen Mark an Wert hatten, in diesen dem Tempel am nächsten liegenden Raum gebracht, unter ihnen der goldene Löwe, einst 10, damals noch $6^1/_2$ Talente schwer (das Fehlende war beim Brande 'abgeschmolzen', und vier große silberne Fässer. Hiermit war das 'Schatzhaus' — fast das einzige, das diesen Namen verdiente — ziemlich gefüllt; denn für den großen goldenen Mischkrug des Kroisos im Gewicht von über $8^1/_2$ Talenten, der ursprünglich rechts vom Tempeleingang stand, aber beim Brande gleichfalls entfernt werden mußte, war hier augenscheinlich kein Platz mehr, und darum ist er in den zweitnächsten Thesauros, den von Klazomenae, geschafft worden, wo ihn Herodot beschreibt. Kurz vor- und nachher (um 550—530 v. Chr.) ward das letzte Anathem des Korinther-Thesauros aufgestellt, von dem wir Kunde haben, das Rauchfaß des Königs Eueltbon von Salamis auf Cypern.

Aus diesem Überblick resultiert zweierlei: erstens, daß die Lage des Thesauros, über die Herodot leider nichts sagt, nicht weit vom Tempel gewesen sein kann, zweitens, daß sein Innenraum ziemlich groß gewesen sein muß. Nun folgt aus der Periegese Plutarchs, daß der alte Kypselosbau jedenfalls zwischen dem Buleuterion und Sibyllenfelsen einerseits und dem Thesauros der Akanthier und den Rhodopis-Bratspießen (hinter dem Chieraltar) anderseits gelegen hat, und durch Pausanias wird diese Abfolge bestätigt und präzisiert. Auf den Sibyllenfels (No. 23) folgt bei ihm, nach sechs kleineren (No. 24—29), topographisch unbestimmten Stücken, der Korinther-Thesauros (No. 30), mit dem lydischen Gold (No. 31), dann No. 32 die Herkulesstatue aus Theben, No. 33 die Phokior-Feldherren, No. 34 Statuen von Phlius (Zeus und Ägina), No. 35 Apollo von Mantineia „nicht weit vom Korinther-Thesauros", No. 36 der Phokische Dreifußstreit, No. 37 der Platäische Dreifuß usw., später No. 42 der große Altar. Man sieht, daß No. 32—35 den Giro nicht topographisch fortsetzen, sondern eine kleine Schleife bilden, so daß der Perieget mit No. 35 wieder dicht bei No. 30 (Korinther-Thesauros) anlangt. Anderseits sind No. 36 und 37 topographisch genügend fixiert: beim Beginn der Phokiermauer (Klio VI, 406 f.) und gegenüber dem großen Altar.

Diese Angaben und lokalen Verhältnisse, die es als unzweifelhaft erscheinen ließen, daß der gesuchte Thesauros etwa in der Gegend südlich der Phokier-Anatheme und des Platäischen Dreifußes gelegen haben müsse, habe ich — stutzig gemacht durch Homolles Verweisung von 'Korinth' auf die weit entfernte 'untere Terrasse — in den letzten 5 Jahren bei den Autoren und im Gelände wohl ein dutzendmal geprüft, bin aber immer wieder zu der Überzeugung von ihrer Richtigkeit und von der Falschheit von Homolles Ansicht gezwungen worden[15]). Demgemäß

[15]) Bei der Ansetzung des Korinthischen Baues in der von mir behaupteten Gegend war ich noch durch zwei weitere Anzeichen geleitet worden. Der sogenannte Kyrenewagen wird von Pausanias als unmittelbar vorhergehendes Anathem (No. 29) vor unserem Bau (No. 30) genannt; die ungefähre Lage des letzteren mußte also dem ersteren benachbart sein. Und auf die gleich hinter No. 30—31 genannte Herkulesstatue aus Theben (No. 32) wies eine große würfelförmige Basis, die jetzt auf der Ostwange der Halostreppe steht und die unedierte Aufschrift trägt [Δελ]φοὶ μ' ἀνέθεν | Ἡρακλῆ Βοιωτίοι. Die riesigen Maße

kennten nur die der Phokiermauer südlich am nächsten liegenden Fundamente für unser Schatzhaus in Betracht kommen.

Zuerst der lange, schöne Bau, den Tournaire auf Taf. VI und IX des Albums (= *i* bei Luckenbach) gezeichnet hatte; er ist aber an Ort und Stelle niemals vorhanden gewesen (Delphica, Sp. 1174 = S. 31), sondern war nur aus der Hinterwand der offenen 'chambre rectangulaire' willkürlich oder falsch rekonstruiert. Sodann der grobe und große Unterbau des Thesauros *h* (bei Luckenbach), der aber eigentlich zu weit südlich lag und den Pausanias wegen der Entfernung von der heiligen Straße kaum genannt haben konnte. Er erwies sich diesmal als völlig außer Betracht liegend, da seine Bautechnik auf die Mitte des IV. Jahrh. deutet, also um 300 Jahre zu jung ist. Zuletzt dachte ich in meiner Ratlosigkeit an die Chambre rectangulaire (südlich von *i* bei Luckenbach), die etwa durch ein großes Gitter abgesperrt gewesen sein konnte — aber auch deren genaue Untersuchung ließ das IV. Jahrh. als Erbauungszeit erkennen (Konglomerat).

So stand die Sache, als wir am Schluß der zweiten Arbeitswoche das Fundament des sogenannten Kyrenewagens gegenüber der Ostecke der Polygonmauer, dicht unterhalb der heiligen Straße aufnahmen und vermaßen. Es blieb keine andere Wahl: dieses anscheinend zu kleine Fundament mußte in das Prokrustesbett gespannt und so lange gedehnt werden, bis ein Thesauros daraus wurde. Zunächst ward ermittelt, daß sein angeblicher, auf Tournaires Plänen (Bull. XXI, pl. XVII u. Album pl. V) teilweise vorhandener Westschenkel, durch den die Breite des 'Gebäudes' auf 3,50 m festgelegt schien, nicht existierte. Die Franzosen hatten sich augenscheinlich durch einen Binderquader täuschen lassen, in diesem jetzt am westlichsten liegenden Stein irrtümlich die SW.-Ecke zu erkennen geglaubt und dann durch einen zweiten Irrtum jenen Binder auf dem Plane selbst als existierende Westwand nordwärts verlängert.

Ähnlich stand es mit der Länge des Ganzen. Der Ostschenkel war zu kurz, und die an Ort und Stelle vorhandenen, von Tournaire als Nord- oder Cellawand gezeichneten Platten schienen mir eher zu einem Paviment als zu einer Mauer zu gehören. Denn in der Mitte der angeblichen 'Nordwand', da wo auf Lettermanns erster Aufnahme die Quadern nicht voll gezeichnet waren und er sich ohne weitere Untersuchung mit den Beischriften 'Erde' und 'moderne Füllsteine' begnügt hatte, wurde von mir festgestellt, daß diese Platten hier noch nicht zu Ende seien, sondern weiter nach Norden reichten und unter einer Stützmauer hindurch zu gehen schienen. Es kam nämlich sehr erschwerend für uns hinzu, daß im Westen und Norden große moderne Stützmauern von den Ausgrabenden errichtet waren, um links die heilige Straße abzustützen, nördlich den schmalen Weg zu halten, der hier von der Ostecke der Polygonmauer nach dem kleinen Osttor 3 führt, und an dem weiterhin die erwähnte Chambre rectangulaire liegt (links). Als letzte Schwierigkeit stellte sich dann heraus, daß das Aussehen des Nordostteils unseres Fundamentes auf den französischen Plänen nicht recht zu begreifen war, weil es mit der Wirklichkeit so gar nicht stimmte und der angebliche Ostschenkel an der NO.-Ecke nicht existierte. Zur Orientierung über diese, merkwürdig voneinander abweichenden bisherigen Zeichnungen stelle ich die Ausschnitte aus Tournaires drei Plänen zusammen:



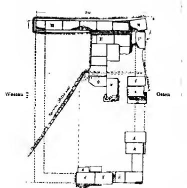


Man erkennt die einzelnen Phasen der Metamorphose deutlich: die auf Plan I schwer mit den Fundamenten vereinbare Nordmauer nebst Nordostschenkel wird auf Plan II nicht mehr ausgefüllt, sondern mißverständlich als moderne Mauer weiß gelassen. Auf III ist sie, bezw. der Nordostschenkel ganz verschwunden, und aus dem verstümmelten Baufundament ist ein oblonges Anathempostament geworden, das auf IV (Album, pl. IX) anscheinend den Kyrenewagen aufgesetzt erhält (ganz genau ist das Anathem wegen der verdeckenden Bäume nicht zu erkennen).

Bei solcher Sachlage konnte nur der Spaten helfen. Am Montag den 12. Oktober ward mit der Untersuchung begonnen. Der Zufall wollte, daß dieselben Arbeiter vor etwa 12 Jahren an derselben Stelle mit ausgegraben hatten. Sie behaupteten, daß damals Sotiris, der Epistat der École française, ein geborner Malteser, hier nicht habe weitergraben lassen, weil er es für überflüssig hielt, und bald darauf seien von ihm die erwähnten modernen Stützmauern errichtet, die jede spätere Nachprüfung unmöglich machten. Nachdem jetzt ein Teil derselben vorsichtig abgetragen war, zeigte es sich, daß die eben genannten angeblichen Nordwandplatten vielmehr die Fußbodenplatten eines Schatzhauses bildeten, deren wohlerhaltene Fortsetzung nach Norden weiter ging. Bald darauf wurde die Nordostecke erreicht und am folgenden Tage die wirkliche, vollständige Nordfundamentmauer bloßgelegt, gegen die jene Pavimentquadern gegenstießen. An der Nordwestecke war der Ansatz des ehemaligen Westschenkels nur noch an dem Bruch der Südseite des Ecksteins kenntlich, der bewies, daß der Stein einst als sogen. Strecker den Anfang der Westmauer gebildet habe. Die völlige Ausgrabung der Westseite wurde durch die Höhe der Erdmassen und die Nähe der hochgelegenen heiligen Straße verhindert, desgleichen war ein noch weiteres Vordringen nach Norden darum unmöglich, weil hier eine dritte kleinere moderne Nordstützmauer hätte abgetragen werden müssen. Auch hätten dazu weder Zeit noch Mittel, noch unsere Autorisation ausgereicht. Von dem Gebäude selbst gebe ich folgende Skizze (s. Sp. 319).

Danach hatte das Schatzhaus die üblichen Größenverhältnisse (5,75 breit, 8,55 lang); seine Südwestecke und Westmauer sind zerstört, während die Nordhälfte und Nordostecke sogar noch die Pavimentquadern *in situ* zeigt, was bisher bei keinem anderen delphischen Thesauros der Fall war. Die Anzahl der übereinander befindlichen Quaderlagen nimmt von Süden nach Norden ab, der Terrainsteigung entsprechend; im Süden waren fünf Schichten Unterbau nötig, im Norden gar keine, hier setzt eben die Euthynterie (VI[a]) auf gewachsenem Boden auf. Die erhaltenen Fußbodenquadern trugen einst noch einen Belag von dünnen Kalkstein- oder Marmorplatten, die die eigentliche Trittfläche bildeten; an den Wandmauern griffen sie mit Hakenblatt, d. h. einer kleinen Unterschneidung, auf eine niedrige Stufe über, die längs der ganzen Nordwand noch erhalten ist. — Einen Pronaos scheint dieser älteste Schatzhausbau noch

des Blocks (c. 0,87 × 0,88) schließen eine weite Verschleppung aus; er wird von Norden her abgestürzt sein und stand zweifellos neben der älteren thebanischen Herkulesstatue dicht beim Korinther-Thesauros, also wiederum genau in unserer Gegend.



nicht gehebt zu haben. Daß der angebliche Nordostschenkel zu ersterem gehört habe, ist unwahrscheinlich; denn der Grundriß würde dadnrch exorbitant lang, und die jetzige Nordmener zeigt nicht die geringste Spur der Cellatür oder des Eingangs Letzterer scheint derum euf der Südseite gesncht werden zu müssen; doch ist diese Frage noch nicht entschieden.

Auch die **Weiheschrift des Gebäudes** wer seit langem, wenn ench unerkannt, im Museumskeller vorhanden. Dort hatte mich Lettermann in den ersten Tagen auf eine lange, niedrige Porosplette aufmerksam gemacht, die in großen altertümlichen Buchstahen das Wort:

KORIN [θίων]

trug. Ohne die spätere Aufdeckung des Beues zu ahnen, hette ich sie sogleich für diejenige Anfschrift das Korinther-Thesauros erklärt, die im Anfang dieser Schilderung als von Herodot gelesen erwähnt war, nnd die die Korinther post festum euf des viel ältere Schatzhans ihres Tyrannen gesetzt hetten. Denn eine von mir seit langem els Weihinschrift des Theseuros von Syrekus vermutete Porosplette mit den Zeichen [Συ]ραχοσίο[ν] war der korinthischen in Alter, Technik, Buchstebenhöhe usw. ganz ähnlich[19]).

[19]) Sie ist epigraphisch besonders interessant dadurch, deß später ihre Omikrons in Omegas geändert worden sind. Wenn Homolle, der fälschlich [Συρα]κόσιο[ς ?] ergänzt (Bull. XXIII 379) und die ersten 2 Buchsteben (PA) wegläßt — sie weren wohl euf dem Abkletsch unleserlich —, gleubte, daß die Zeichen „sicher von einem Steinmetz der Inseln des Ägäischen Meeres eingehauen" seien, so ist das irrig. Ein Nesiot hätte niemels so nngeschickte Ω geschrieben. Vielmehr ist die Anfschrift später modernisiert worden, und dabei sind nus Flüchtigkeit beide O zu Ω verwandelt. während es nur des letzte gedurft hätte.

Um den Fechgenossen und den Besuchern Delphis die Nachkrontrolle des Neugefundenen zu ermöglichen, heben wir den größten Teil offen gelassen nnd die moderne Stützmauer, die früher im Winkel nach Osten ebbog (euf der Skizze leicht punktiert), jetzt nach Norden zu weitergeführt. Nur das Westende der Nordwand des Thesauros mnßte wieder zugeschüttet werden, weil der kleine Weg zum Ostter derüber hinführt.

(Fortsetzung folgt.)

Eingegangene Schriften.

Alle bei uns eingegangenen, für unsere Leser beachtenswerten Werke werden an dieser Stelle aufgeführt. Nicht für jedes Buch kann eine Besprechnng gewährleistet werden. Auf Rücksendungen können wir uns nicht einlassen.

The Euthyphro of Plato with introduction and notes by St. G Stock. Oxford, Clarendon Press 2 s. 6 d

The characters of Theophrastus — by R. C. Jebb A new edition ed. by J. E Sandys. London. Macmillan & Co 7 s. 6.

E. Capps, The plot of Menender's Epitrepontes S.-A. eus dem American Journal of Philology

W. Knodel, Die Urbenitätsausdrücke bei Polybios Dissert. Tübingeu, Heckenhaner. 1 M. 60.

W. N. Stearns, Fragments from Graeco-jewish writers. Chicago, University of Chicago Press

Die Werke Philos von Alexandrie in deutscher Übersetzung. Hrsg. von L Cohn. I. Breslen, Marcus. 6 M.

C. Robert, Peusanias als Schriftsteller. Berlin, Weidmann 10 M.

E. Preuschen, Vollständiges Griechisch-Deutsches Handwörterbuch zu den Schriften des Neuen Testaments. 3. Lief. Gießeu, Töpelmann. 1 M. 80.

R. Schneider, Griechische Poliorketiker. II Berlin. Weidmann. 9 M.

Th. Fitzhugh. Carmen Arvale seu Martis Verber or the Tonic Laws of Latin Speecb end Rhythm Cherlottesville, Anderson Brothers.

M. H. Morgan, The preface of Vitruvius. Proceedings of the American Academy of Arts and Sciences. XLIV.

H. Liuck, Zur Übersetzung und Erläuterung der Kanones IV, VI und VII des Konzils von Nicäa. Gießen

M. Jastrow. Die Religion Babyloniens und Assyriens. 13. Lief. Gießen, Töpelmann. 1 M 50.

H. Thiersch, Pharos. Antike, Islam und Orient Leipzig, Teubner. 48 M

K. Dieterich, Die präpositionalen Präfixe in der griechischen Sprachentwicklung. I: Ἀπό. Habilitationsschrift. Straßburg, Trübner.

C. Rethwisch, Jahresberichte über das höhere Schulwesen. XXII Jahrg. Berlin, Weidmann. 22 M

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstraße 20. — Druck von Max Schmersow, Kirchhain N.-L.

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich 8 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pf., der Beilagen nach Übereinkunft.

29. Jahrgang. 13. März. 1909. № 11.

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig, Briefe und Manuskripte an Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15, Joachimsthalsches Gymnasium, zu senden.

Inhalt.

	Spalte
Rezensionen und Anzeigen:	
I. Pflug, De Aristotelis Topicorum libro quinto (Nitsche)	321
J. Geffcken, Zwei griechische Apologeten (Pohlenz) II	324
R. Faust, De Lucani orationibus pars I Pharsaliae librorum I II III orationes continens (Hosius)	329
C. N. Smiley, LATINITAS and ΕΛΛΗΝΙΣΜΟΣ (Ammon)	330
Stromata in honorem Casimiri Morawski (Siuko)	333
W. M. Ramsay, Studies in the history and art of the Eastern Provinces of the Roman Empire (Körte)	337
A. Engel et P. Paris, Une forteresse ibérique à Osuna (Anthes)	341
O. Dähnhardt, Natursagen. I (Bruchmann)	343
H. Zwicker, Wie studiert man klassische Philologie? (Kroll)	344
Auszüge aus Zeitschriften:	
Archiv für Religionswissenschaft XI, 4	345
American Journal of Archaeology XII, 1	346
Korrespondenzblatt f. d. Höheren Schulen Württembergs. XV, 11. 12	346
Literarisches Zentralblatt. No. 7	347
Deutsche Literaturzeitung. No. 7	347
Wochenschr. für klass. Philologie. No. 7	347
Mitteilungen:	
H. Pomtow, Delphica II (Fortsetzung)	348
Anzeigen	352

Rezensionen und Anzeigen.

Ioannes Pflug, De Aristotelis Topicorum libro quinto. Leipzig 1908. 51 S. gr. 8.

Im Vorwort bedauert der Verfasser dieser Leipziger Dissertation mit Recht, daß die Aristotelischen Topika in den neueren Zeiten so wenig von den Gelehrten behandelt sind, wiewohl sie doch z. B. für das Verständnis der dialektischen Kunst in den Platonischen Dialogen von Nutzen sein können. Auf das spezielle Studium des fünften Buches derselben περὶ ἰδίου hat ihn eine Bemerkung Kirchmanns geführt: „Man wird bald bemerken, daß der Stil in diesem Buche erheblich gegen den der früheren Bücher absticht; einfache Gedanken und Regeln werden mit einer Weitschweifigkeit und Schwerfälligkeit vorgetragen, welche gegenüber dem sonst überans bündigen Stil des Aristoteles außerordentlich auffällt; dies .. zieht sich durch das ganze Buch fort; auch selbst die Gedanken sind oft so trivial, daß man Mühe hat, dieses Buch als die eigene Arbeit des Aristoteles anzuerkennen; indessen ist ein solcher Zweifel bis jetzt von keinem Kommentator erhoben worden". Eine eingehende, sorgfältige Untersuchung führte Pflug zu dem Ergebnis, daß das Buch wirklich nicht, wie die übrigen Bücher und das neunte περὶ σοφιστικῶν ἐλέγχων, von Aristoteles abgefaßt ist; und dieses Ergebnis kann nicht bestritten werden, wenn auch nicht alle angeführten Argumente gleich beweiskräftig sind. Von den sachlichen Gründen seien einige hier herausgehoben. Dem πρός τι ἴδιον und dem ποτὲ (auch νῦν) ἴδιον ist ein größerer Raum in der Behandlung zugestanden, als mit der früher gegebenen Bestimmung des ἴδιον = ἁπλῶς ἴδιον verträglich ist; nach dieser hat auch die im V. Buche häufig vorkommende Formel ἔσται κατὰ τοῦτο καλῶς ἀποδεδομένον τὸ ἴδιον ihr Bedenken. Hätte der Verfasser des V. Buches die früheren sorgfältiger studiert, so würde er das ἴδιον genauer vom ὅρος geschieden und unterschieden

haben. Während er den Gedankenschatz fast ganz aus den übrigen Büchern entlehnt hat, weicht er in Stil und Wortschatz so stark von ihnen ab, daß es zu verwundern ist, wie niemand vor Kirchmann einen Zweifel wegen der Autorschaft ausgesprochen hat. Ich verweise den Leser wegen dieser sprachlichen Abweichungen auf Pflug S. 33 ff.; er wird bei der Lektüre in hohem Maße durch den Vergleich mit Aristoteles überrascht und interessiert werden, wie einförmig und eintönig auch die Sprache dieses V. Buches ist. Einzelnes kann noch zu Pflugs Beobachtungen hinzugefügt werden: ἀνάπαλιν, auf das er S. 41 zu reden kommt, ist häufig in den übrigen Büchern, findet sich aber nicht im fünften, wiewohl zu seiner Anwendung wiederholt Gelegenheit war; θυμικόν wird V 1 gebraucht = θυμοειδές in den übrigen Büchern; Futura exacta wie δεδειχότες (ἀνῃρηκότες, διειλεγμένοι) ἐσόμεθα, δεδειγμένον ἔσται erscheinen in diesen nicht gerade selten, dagegen nur einmal V 3 ἔσται ἀποδεδομένον.

Daß Aristoteles auch das ἴδιον hat behandeln wollen, zeigt Pflug S. 43 ff; die wichtigste Stelle zu Anfang des IV. Buches hat er nicht ausgeschrieben: Μετὰ δὲ ταῦτα περὶ τῶν πρὸς τὸ γένος καὶ τὸ ἴδιον ἐπισκεπτέον. Pflug meint (und das ist auch wahrscheinlich), daß, nachdem die Rolle des echten Buches verloren gegangen war, ein Späterer zum Ersatze das uns überlieferte geschrieben hat. S. 45, 1 weist er darauf hin, daß unser Buch schon dem Erklärer Alexandros vorgelegen hat. Das ist auch ganz natürlich; denn die Grenze für die Abfassungszeit ist mit der Einrichtung der Alexandrinischen Bibliotheken gegeben gewesen. Der unbekannte Verfasser des V. Buches hat auch die hinter diesem stehenden echten Bücher der Topik und das einige Zeit nach diesen von Aristoteles hinzugesetzte nennte περὶ σοφιστικῶν ἐλέγχων benutzt; das Wort ἔλεγχος kommt in Buch I—VIII nur V 2 p. 130a 5 vor, was Heinrich Maier, wie Pflug S. 29 zeigt, nicht unbemerkt geblieben ist.

S. 28 hätte ὄνομα durch nomen, nicht durch verbum wiedergegeben sein sollen. Ein ausführlicher Index locorum und eine Tabula argumenti S. 46 erleichtern den Gebrauch der Schrift.

Groß-Lichterfelde. Wilhelm Nitsche.

Johannes Geffcken, Zwei griechische Apologeten. Sammlung wissenschaftlicher Kommentare zu griechischen und römischen Schriftstellern. Leipzig 1907, Teubner. XLVIII, 333 S. gr. 8. 10 M.

(Schluß aus No. 10.)

Der Text des Aristeides stellt ganz andere Aufgaben. Überliefert sind die ersten Kapitel in armenischer Übersetzung (1878 ediert von den Mechitaristen = A), das Ganze in einer syrischen Fassung (S, aus Sinait. 16 ediert von Harris, Texts and Studies I) und im griechischen Originaltext (G), der, wie Robinson erkannt hat, von dem Verfasser des Romans 'Leben des Barlaam und Joasaph' aufgenommen und dem Eremiten Nachor in den Mund gelegt ist (auch in Texts and Studies I). Die Übersetzung des syrischen und armenischen Textes gibt G. nach Seebergs Ausgabe (Zahns Forschungen V), in der A selbst wieder von Himpel (Theol. Quartalschr. 1880) übernommen ist. Leider hatte Seeberg eine Weiterübersetzung ins Deutsche statt der Rückübersotzung ins Griechische gegeben. Für G fehlt es noch wie für den ganzen Roman an einer Rezension, da auch Geffcken sich mit den wenigen Handschriften begnügt, die Robinson und Hennecke (T. u. U. IV) kollationiert hatten. Das ist besonders deshalb bedauerlich, weil eine Rezension von G vielleicht dazu beitragen könnte, das Verhältnis des Syrers zum griechischen Text aufzuhellen.

Die drei Fassungen stellen 3 Bearbeitungen dar, von denen G den beiden anderen gegenübertritt. Das tritt am klarsten in der verschiedenen Disposition hervor. Während nämlich G die Menschen in Heiden, Juden und Christen einteilt und die Heiden wieder in Chaldäer, Hellenen, Ägypter gliedert, stellen SA einfach Barbaren, Hellenen, Juden und Christen zusammen. Ich trete hier dem Verf. durchaus bei, wenn er im Gegensatz zu Seeberg sich für die Ursprünglichkeit der griechischen Anordnung entscheidet. Denn diese schimmert auch in S noch durch, wenn c. 12 die Ägypter als Anhängsel der Griechen auftreten; c. 3—6 kann nur auf die Chaldäer gehen, und ganz unsinnig ist es, wenn c. 13, 1 den Hellenen speziell der Vorwurf des Bilderdienstes gemacht wird (gegen c. 3). Bei G stört nur das zerrüttete c. 13, das wohl im Gegensatz zur Volksreligion zusammenfassend die philosophische Anschauung besprechen sollte; sonst ist alles in Ordnung. — Sonst unterscheiden sich die Bearbeitungen besonders durch den Umfang; G ist ganz knapp, S namentlich in c. 1 und am Schluß viel umfangreicher, noch mehr bietet A.

Wie sind die drei Bearbeitungen zu benützen? „Die äußere Textgestalt ist in der Weise gewonnen, daß, wo es irgend anging, die Übersetzung aus dem Syrischen (resp. Armenischen) mit dem Griechischen verbunden wurde" (S. 2). Aber dürfen wir wirklich hoffen, aus den so verschiedenen Bearbeitungen den ursprünglichen Text herzustellen, wenn wir bald hier bald dort einen Satz aus dem einen Text in den anderen übernehmen? Nehmen wir z. B. c. 12, 2 ff. Dort wird die Ermordung des Osiris, die Flucht der Isis und die Tötung des Typhon durch Horos erzählt. In G heißt es weiter: οὔτε οὖν ἡ Ἶσις ἴσχυσε βοηθῆσαι τῷ ἰδίῳ ἀδελφῷ καὶ ἀνδρὶ οὔτε ὁ Ὄσιρις σφαζόμενος ὑπὸ τοῦ Τυφῶνος ἠδυνήθη ἀντιλαβέσθαι ἑαυτοῦ οὔτε ὁ Τυφὼν ὁ ἀδελφοκτόνος ἀπολλύμενος ὑπὸ τοῦ Ὥρου καὶ τῆς Ἴσιδος εὐπόρησε ῥύσασθαι ἑαυτὸν τοῦ θανάτου. καὶ ἐπὶ τοιούτοις ἀτυχήμασι γνωρισθέντες αὐτοὶ θεοὶ ὑπὸ τῶν ἀσυνέτων Αἰγυπτίων ἐνομίσθησαν. Die Darstellung ist schwerfällig, wirksam aber der Hohn, der in der unmittelbaren Gegenüberstellung der Hilflosigkeit und Vergötterung liegt. Der Verf. ersetzt den Passus bis θανάτου durch ein längeres Gerede von S, das in die Erzählung Reflexion einmischt und mit den Worten schließt: 'Wie wird wohl er, der sich selbst nicht half, ein Gott sein?' Darauf läßt er καὶ ἐπὶ usw. folgen; aber daß in dieser Zusammenstellung der Satz salz- und kraftlos wird, ist klar.

In c. 1 sagt S (G hat den Passus nicht) von Gott: Einen Gegner hat er nicht, denn nicht ist jemand da, welcher stärker wäre denn er. Zorn und Grimm besitzt er nicht, denn nicht ist etwas da, was ihm Widerstand zu leisten vermöchte. Beide Sätze stehen in engstem Zusammenhange; aber Geffcken schiebt aus A einen störenden Passus über die Unermeßlichkeit Gottes dazwischen, die in Wirklichkeit schon vorher abgemacht ist. — Die Polemik gegen die Verehrung von Erde, Wasser und Feuer ist auf den Nachweis angelegt, daß diese Elemente von Gott dem Menschen zum Gebrauche gegeben sind. Vortrefflich heißt es deshalb in G c. 4, 3 von der Erde: ὁρῶμεν γὰρ αὐτὴν ὑπὸ τῶν ἀνθρώπων ὑβριζομένην καὶ καταχυριευομένην, σκαπτομένην καὶ φυρομένην καὶ ἄχρηστον γινομένην. ἐὰν γὰρ ὀπτηθῇ, γίνεται νεκρά . . . καταπατεῖται δὲ usw. Die Worte ὑβριζομένην καὶ καταχυρ. geben die Disposition an: der zweite Punkt wird in der Ausführung dem ersten vorangestellt, die Hybris von καταπατεῖται an behandelt. S hat die Disposition nicht, sondern beginnt: . . . 'da sie zerschnitten wird und bepflanzt und durchgraben wird und da sie empfängt den Unflat des Schmutzes von Menschen und wilden und zahmen Tieren, und zu Zeiten wird sie nutzlos'. Geffcken setzt den Passus für die Worte σκαπτ. — γιν. ein; aber das letzte Kolon ('wird sie') verwischt die Tätigkeit des Menschen (ist vielleicht die Übersetzung schuld?). Von den menschlichen Exkrementen ist auch beim Wasser nur in S die Rede, und daß nicht Aristeides, sondern der Bearbeiter von S diese Erwähnung eingeflochten hat, zeigt die falsche Einordnung. Denn daß diese Stelle unter die Hybris des Menschen zu καταπατεῖται μιαίνεται usw. zu setzen wäre, ist klar.

Diese Beispiele mögen genügen; sie zeigen, zu welchen Unzuträglichkeiten die Harmonistik führt, und wenn diese sich auch an manchen Stellen mit Erfolg durchführen läßt, so wäre es doch besser gewesen, G. hätte einfach die Rezensionen zunächst wieder nebeneinander abgedruckt. Jedenfalls ist jedem Benutzer zu raten, sich stets aus dem kritischen Apparat diese erst rein herauszuschälen, ehe er den zurechtgestutzten Text vornimmt.

Erst wenn die Bearbeitungen getrennt vorliegen, kommen wir zu der wichtigen Frage, ob S oder G — denn daß A willkürlich vorgeht, bezweifelt niemand — dem Originale näher steht. Von vornherein unterliegt G eher dem Verdachte der Umarbeitung, da die Aufnahme in den Roman Änderungen nahelegen konnte, und daß G z. B. die Christologie in c. 15 umgestaltet hat, ist nicht zu bezweifeln. Anderseits zeigt gerade der Vergleich mit S, daß G jedenfalls große Abschnitte der Apologie unverändert übernommen hat, und auch Seeberg, der G für ganz unzuverlässig hält, erkennt S. 164 an, daß G im dogmatischen Charakter wie in der Darstellungsweise durchaus von den Reden, die der Verfasser des Romans selbst komponiert hat, abweicht. Also kann nur die Einzelinterpretation entscheiden.

Im Gegensatz zu Seeberg, der den Syrer für eine treue Wiedergabe des Originals hielt, vertritt Geffcken mit vollem Recht den Standpunkt, daß S auch eine Bearbeitung darstellt, die keineswegs von vornherein den Vorzug verdient. Er konnte weiter gehen. Auch G hat Fehler und gelegentlich Umarbeitungen, häufig steht auch die Wage gleich, aber im allgemeinen zeigt die vergleichende Interpretation durchaus, daß mit Robinson und Harnack (Theol. Literaturz. 1891 Sp. 307) „auf G die Rezension des Textes zu gründen ist". Für die Disposition nimmt dies ja der Verf. selbst an. In c. 4 und 12 fanden wir vorhin die Ansicht bestätigt. In c. 1, 2 bringt ferner S einen Zu-

satz, der den Beweis durchaus stört, nnd den mit Recht selbst Seeberg verschmäht hat. Ob der lange Passus über die Gottheit 1, 2 — extr. ursprünglich ist, mnß man sehr hezweifeln. Denn er führt nicht nur eine lästige Wiederholung herbei (S. 4, 13 f. nnd 5, 10 f. G.), sondern er ist anch für die kurze Apologie zwecklos lang. G hat hier nur: αὐτὸν οὖν λέγω εἶναι θεὸν τὸν συστησάμενον τὰ πάντα καὶ διακρατοῦντα, ἄναρχον καὶ ἀίδιον, ἀθάνατον και ἀπροσδεῆ, ἀνώτερον πάντων τῶν παθῶν καὶ ἐλαττωμάτων, ὀργῆς τε καὶ λήθης καὶ ἀγνοίας καὶ τῶν λοιπῶν; aber das sind gerade die Züge, die nachher in der Polemik gegen die Götzen wiederkelren (wörtlich anklingend S. 10,15).

Sonst sei nnr noch die Darstellung des christlichen Lebens in c. 15, 4—10 besprochen. Sie lantet in G: 4 οὐ μοιχεύουσιν οὐ πορνεύουσιν οὐ ψευδομαρτυροῦσιν οὐκ ἐπιθυμοῦσι τὰ ἀλλότρια, τιμῶσι πατέρα καὶ μητέρα καὶ τοὺς πλησίον φιλοῦσι. 5 δίκαια κρίνουσι. ὅσα οὐ θέλουσιν αὐτοῖς γίνεσθαι ἑτέρῳ οὐ ποιοῦσι, τοὺς ἀδικοῦντας αὐτοὺς παρακαλοῦσι καὶ προσφιλεῖς αὐτοὺς ἑαυτοῖς ποιοῦσι, τοὺς ἐχθροὺς εὐεργετεῖν σπουδάζουσι, πραεῖς εἰσι καὶ ἐπιεικεῖς. 6 ἀπὸ πάσης συνουσίας ἀνόμου καὶ ἀπὸ πάσης ἀκαθαρσίας ἐγκρατεύονται. 7 χήραν οὐχ ὑπερορῶσιν, ὀρφανὸν οὐ λυποῦσιν· ὁ ἔχων τῷ μὴ ἔχοντι ἀνεπιφθόνως ἐπιχορηγεῖ· ξένον ἐὰν ἴδωσιν, ὑπὸ στέγην εἰσάγουσι καὶ χαίρουσιν ἐπ' αὐτῷ ὡς ἐπὶ ἀδελφῷ ἀληθινῷ· οὐ γὰρ κατὰ σάρκα ἀδελφοὺς ἑαυτοὺς καλοῦσιν ἀλλὰ κατὰ ψυχήν. 10 ἕτοιμοί εἰσιν ὑπὲρ Χριστοῦ τὰς ψυχὰς αὐτῶν προέσθαι· τὰ γὰρ προστάγματα αὐτοῦ ἀσφαλῶς φυλάττουσιν, ὁσίως καὶ δικαίως ζῶντες, καθὼς κύριος ὁ θεὸς αὐτοῖς προσέταξεν, εὐχαριστοῦντες αὐτῷ κατὰ πᾶσαν ὥραν ἐν παντὶ βρώματι καὶ ποτῷ καὶ τοῖς λοιποῖς ἀγαθοῖς. — Aristeides beginnt hier mit einigen unbestrittenen nnd besonders wertvollen Zügen nnd bringt dann die Quintessenz der christlichen Moral, die Nächstenliebe. Dann schildert er im einzelnen znerst, wie sie gegenüber dem Fernstebenden nicht bloß Gerechtigkeit üben, sondern sogar Unrecht mit Liobe vergelten, überhanpt sanftmütig sind und nicht nur das iustnm, sondern auch das aequnm beobachten (5). Dann charakterisiert er das Leben innerhalb der Gemeinde, ihre Reinheit und dort noch gesteigerte Liebestätigkeit, die selbst dem Gaste zugute kommt (6. 7). Zum Schluß endlich betrachtet er ihr Verhalten gegen Gott. Freudig sind sie bereit, für Cbristus ihr Leben zu lassen; aber auch im täglichen Leben ist Dankbarkeit gegen Gott das Gefühl, das sie ständig beseelt.

Faßt man besonders die praktische Wirkung ins Auge, so ist der Gedankengang vortrefflich. Völlig verdorben wird er durch die Zusätze von S, die der Herausgeber aufnimmt. Man lese nur: 'δίκαια κρίνουσιν. ⟨Und die Götzen nach dem Bilde der Meuscben beten sie nicht an⟩ ὅσα οὐ θέλουσιν αὐτοῖς γίνεσθαι ἑτέρῳ οὐ ποιοῦσι, ⟨nnd von der Speise der Götzenopfer esseu sie nicbt, denn sie sind rein⟩ τοὺς ἀδικοῦντας αὐτοὺς παρακαλοῦσιν'. Daß die Cbristen keine Götzen anbeten, hrauchte bier wahrhaftig nicbt erwähnt zn werden; völlig verkehrt aber ist es, daß 2 ganz zusammengehörige Gedanken an 2 verschiedenen Stellen anftreten — in § 7 hat S den ersteu sogar wörtlich noch einmal —, nnd daß der feste Zneammenhang zwischen ὅσα κτλ. und τοὺς ἀδ., der z. B. in der Didache 1,2. 3 ebenso vorliegt, zerriesen wird*). Statt des vortrefflich passenden Abschlusses πραεῖς εἰσι καὶ ἐπιεικεῖς (vgl. z. B. Athenagoras S. 129,9 G.) bietet der Herausg. nach S: ⟨nnd ihre Weiber sind rein, o Köuig, wie Jungfrauen nnd ihre Töchter sanftmütig nnd ibre Männer⟩ ἀπὸ πάσης συνουσίας ἀνόμου . . . . . ἐγκρατεύονται. Hatte es wirklich Zweck, gerade bei den Töchtern die Sanftmnt hervorzubeben nnd diese Erwähnnng zwischen die Keuschheit der Weiber und Männer einzuschieben? In § 8 gedenkt S der christlichen Fürsorge für den, der wegen des Namens ihres Messias gefangen ist, und sagt: 'und wenn es möglich ist, daß er befreit werde, so befreien sie ihn'. Was hätte wohl der Kaiser gesagt, wenn ein Christ ihm auf diese Weise den Respekt seiner Glanbensgenossen vor dem staatlichen Strafvollzug demonstrierte?

Der knappe griechische Text kann in dem Znstande, in dem er sich vor Aufnahme in den Roman befand, ziemlich treu das Original wiedergegeben haben, das dem Kaiser eingereicht worden ist. Aber auch die Erweiterungen des Syrers in c. 1, 15 und in den Schlnßkapiteln machen nicht den Eindruck, als gehörten sie einer späten Zeit an. Der Passus über die Gefangenenbefreinng ist freilich schwerlich in einer Zeit geschrieben, als Verfolgungen aktnell waren; aber ganz aufgehört batten diese zur Zeit der Bearbeitnng wohl nocb nicbt (cf. 17,2). Ich glaube daher, daß ziemlicb früh von der knappen, nrsprünglicben Apologie eine erweiterte Ausgahe veranstaltet worden ist, die natürlich die Widmnng an den

*) Seeberg legt S. 213 Wert darauf, daß der Spruch ὅσα οὐ θέλουσιν κτλ. anch im Cantabrigiensis beim Aposteldekret Acta 15,20. 29 anftritt, wo auch von dem Meiden der Götzenopfer die Rede ist. Aber der Spruch schließt dort nicbt nnmittelbar an dieses, sondern an die πορνεία an und war außerdem, wie Seeberg zeigt, auch in dieser Form sehr bekannt

Kaiser festhielt, sich aber besonders gegen den Schluß hin ausdrücklich an das große Publikum wandte. Nur im Hinblick auf dieses, nicht als Abschluß eines dem Kaiser gewidmeten Werkes hatten c. 17,7. 8 einen Zweck.

Wie es leicht bei einer Rezension geht, so sind auch hier die Punkte besonders hervorgetreten, in denen ich von dem Verf. abweiche. Deshalb sei zum Schluß nochmals betont, daß das Buch eine Fülle von Material und wertvollen Gedanken enthält. Wer die Apologeten studieren will, muß jedenfalls von ihm ausgehen.

Göttingen. Max Pohlenz.

Rudolf Faust, De Lucani orationibus pars I Pharsaliae librorum I II III orationes continens. Königsberg 1908, Hartung. 68 S. 8.

Daß Lucan mehr Rhetor als Dichter sei, hatte schon das Altertum betont. Es lag nicht so fern, einmal zu untersuchen, ob die mehr als 100 Reden des Epos, die fast ein Drittel des Umfangs ausmachen, die Spuren der Rhetorenschule und Technik in Anlage und Inhalt verraten. Dieser Aufgabe hat sich der Verf. für das ganze Epos unterzogen und gibt hier zunächst eine Besprechung der Reden aus den drei ersten Büchern.

Um das eigene Gut des Dichters zu sondern, galt es zunächst festzustellen, was der Dichter seiner Quelle verdankt. So ist ein einleitendes Kapitel dem Verhältnisse Lucans zu Florus, Orosius, Appian, Dio usw. gewidmet, die für die historische Grundlage Livius einzutreten haben. Ist hier nicht viel an neuen Resultaten zu erwarten, so vertieft oder modifiziert auch da manche gute Einzelbemerkung die bereits geführten Untersuchungen. An einer wenigstens sprachlichen Beeinflussung des Florus durch den Epiker halte ich allerdings fest. Bei den einzelnen Reden wird dann festgestellt, ob und wie weit sie historisch sind, und welche Gründe zur Einlegung, Erweiterung und Verkürzung veranlaßt haben mögen. Wie zu erwarten war, sind die Resultate mannigfach. II 68 ff. ist die lange Erinnerungsrede historisch begründet und chronologisch-sachlich durchgeführt; fingiert dagegen und der Geschichte widersprechend, Beispiele von Suasorien, sind die folgenden Reden zwischen Cato und Brutus. Meist sprechen beide Gründe, die historischen wie rhetorischen, bei der Anlage mit, so bei den verschiedenen Ansprachen in Ariminum oder der Rede des Pompeius II 531, wo die Gegenüberstellung der entsprechenden Partie bei Appian die hewußten Änderungen des Dichters in helles Licht setzt. In Einzelheiten sind dem Verf. Unrichtigkeiten unterlaufen. Wenn er die Ansetzung der Gründung Massilias nach der Einnahme Phokäas durch die Perser (III 340) als Kunstgriff, der Rede der Gesandten besondere Stimmung zu verleihen, oder als einen Irrtum des Dichters ansieht (S. 61), so steht einmal an der angeführten Herodotstelle nichts von der Gründung, und scheint es anderseits dem Verf. entgangen, daß dieser späte Gründungstermin eine sehr verbreitete Ansicht gewesen ist (s. Busolt, Griech. Gesch.[2] I 433. II 753), die außer Hygin bei Gellius X 16,4 auch der Onkel des Dichters teilte, wenn er Dial. XII 7,8 sagt: *Phocide relicta Graii, qui nunc Massiliam incolunt, prius in hac insula (Corsica) consederunt .. tunc trucibus et incondilis Galliae populis se interposuerunt*, eine Stelle, die — wie auch die angeführte Hyginstelle — um so beachtenswerter ist, als wir da die gleiche Verwechselung von Phokis und Phokäa finden wie bei Lucan. Im ganzen aber ist die Aufgabe richtig angefaßt und gelöst.

Greifswald. Carl Hosius.

Ch. Newton Smiley, LATINITAS and ΕΛΛΗΝΙΣΜΟΣ. The Influence of the Stoic Theory of Style as shown in the Writings of Dionysius, Quintilian, Pliny the Younger, Tacitus, Fronto, Aulus Gellius, and Sextus Empiricus. Dissertation von Madison (Wisconsin) 1906. In 'Bulletin of the University of Wisconsin' No. 143. Philology and literature Series Vol. III, No. 3, S. 205—272. 30 c.

Hatte G. L. Hendrickson in zwei Aufsätzen darzutun gesucht, daß die stoische Stillehre (klar, korrekt, kurz, passend) in dem Kreis der Scipionen Anklang gefunden hatte (Diogenes Babylonius, Panätius), so setzt sich sein Schüler N. Smiley, Professor of Latin am Iowa College, die Aufgabe, ihren starken literarischen Einfluß, der in Rom auch den Streit um den Attizismus entzündet habe, von Ciceros Tod durch zwei Jahrhunderte über Dionys von Halikarnaß, Quintilian, Plinius den Jüngeren, Tacitus, Fronto, Aulus Gellius, Sextus Empiricus zu verfolgen.

Der in Kap. 1 mit Hilfe Herodians und Diogenes' von Laerte u. a. umgrenzte Begriff umfaßt diese sechs rednerischen Vorzüge: 1. pure and unperverted speech, 2. clearness, 3. precision, 4. conciseness, 5. appropriateness, 8. freedom from all artificial ornamentation, die auch anders geordnet und auf 3 oder 2 reduziert werden können. Diese ἀκατάσκευος λέξις der Stoiker, diese κυριολογία und σαφήνεια, dieses κατὰ φύσιν wird dann in 7 Kapiteln ver-

folgt. Es sei gleich (Kap. 2) die 'stoische' Richtnng bei Dionys von Halikarnaß, die Sm. S. 229 f. in 8 Sätzen charakterisiert, etwas näher ins Auge gefaßt.

Die Untersuchung hat neben den iudicia (ἀρχαίων κρίσις) oder mehr noch als diese die ganze rhetorische Theorie des Halikarnasseers zu berücksichtigen unter ständiger Vergleichnng mit den zeitlich benachbarten Technographen und Grammatikern; besonders sind sämtliche Schriften Ciceros, auch die philosophischen, heranzuziehen; bei Norden (Kunstprosa), Marx (Anct. ad Her.), bei M. Egger (Denys d' Halic.), in meiner Dissertation (De Dionys. libr. rhet. fontibns) und in anderen Spezialuntersuchungen konnte Sm. reichliches Material dazn finden. Einzelne herausgerissene Zitate lassen sich leicht zu widerstreitenden Bildern zusammensetzen. Bezüglich des Inhalts der Rede betonte Aristoteles (Rhet. I) gegenüber den schlechten Rednern stets das ἀποδεῖξαι oder διδάξαι, ohne das ἦθος und πάθος zu mißachten; so anch Dionys. In dem einen Hauptteil der Darstellung (des λεκτικὸς τόπος), in der ἐκλογὴ ὀνομάτων (elegantia), verdankt Dionys den Forschungen der Stoiker (der διαλεκτικοί) wohl manches, aber noch mehr den Peripatetikern, Aristoteles und vor allem Theophrast. Daß ἑλληνισμός (Latinitas) Grunderfordernis jeden Stils ist, stellt Aristoteles als bekannten Satz hin (Rhet. III c. 5 ἀρχὴ τῆς λέξεως τὸ ἑλληνίζειν mit 5 Unterabteilungen und unter Berufung auf Protagoras bei den genera, einen Satz, den Cäsar (de analogia) nachdrücklich wiederholt); die 2 wichtigsten ἀρεταὶ τῆς λέξεως sind dem Philosophen Deutlichkeit und Angemessenheit, σαφές und πρέπον. Theophrast, der alle Teile der Stillehre (ἀρεταί, ῥυθμός usf.) weiter ausbaute, hot für die ἐκλογή durch die Scheidung der Wörter nach ihrem Sinn-, Klang- und Vorstellungswert (Demetr. π. ἑρμ. § 173 f.) frnchtbare Gesichtspnnkte, deren sich Dionys wie Cicero (De or. III und Orator) oft bediente. Für den zweiten wichtigeren Hauptteil des Ausdrucks, für die Wortfügung, σύνθεσις ὀνομάτων, war bei den Stoikern überhanpt nichts zu holen (Dionys De comp. c. 4 f.), wohl aber bei Theophrast, dem Dionys nächst der isokrateischen Schuldoktrin wohl am meisten verdankt. Das κατὰ φύσιν der Stoiker bekämpft Dionys ausdrücklich an der von Sm. (S. 225) für die stoische Richtung angeführten Stelle (συνθ. c. 4 f.): ἐσκόπουν αὐτὸς ἐπ' ἐμαυτοῦ γενόμενος, εἴ τινα δυναίμην εὑρεῖν φυσικὴν ἀφορμήν, ἐπειδὴ παντὸς πράγματος καὶ πάσης ζητήσεως αὕτη δοκεῖ κρατίστη εἶναι καὶ ἀρχή. ἀψάμενος δέ τινων θεωρημάτων . . . ὡς ἔμαθον ἑτέρωσέ ποι ταύτην ἄγουσαν ἐμὲ τὴν ὁδόν . . . ἀπέστην . . . τὰ ὀνόματα ἡγούμην τάττειν πρὸ τῶν ῥημάτων . . . Denn die Beispiele sprechen gegen das logische oder dialektische Wortfügungsprinzip (der Stoiker). Πιθανὸς ὁ λόγος ἀλλ' οὐκ ἀληθὴς ἔδοξεν εἶναί μοι. Wie eingehende Untersuchnngen aber Theophrast hot, ergibt eine Vergleichung der Erörterungen des Dionys mit Ciceros reifster Schrift, dem Orator (§ 172, 194, 218). Ein gleiches darf nach Cic. or. 79 (1. sermo purus et latinus, 2. dilucide planeque, 3. quid doceat, 4. ornatum quod quartum numerat Theophrastus) und de or. III 52 f. für die ἀρεταὶ τῆς λέξεως angenommen werden. Wenn Dionys den Theophrast ein paarmal nur zitiert, um gegen ihn zu polemisieren (Sm. S. 228), so entspricht das der Sitte der Alten. Die literarästhetischen Urteile über Redner, Dichter und Historiker warou, wie die zahlreichen Parallelen mit Cicero, Didymos u. a. beweisen, schon vor Dionys, ja vor dem Scipionenkreis festgelegt, in den Grnndzügen wenigstens, und sind als Zeugen für die Stilrichtung der augusteischen Zeit mit Vorsicht zu vernehmen. Richtig ist, was Sm. am Schluß noch einmal hervorhebt, daß der Professor Dionys Worte der Anerkennung besonders für den Lysianischen Stil hat — ἡ καθαρὰ τοῖς ὀνόμασι καὶ τὸν Ἑλληνικὸν χαρακτῆρα σῴζουσα διάλεκτος —, für den Attizismus, zu dessen raschem Siege wohl der von Cäsar, Atticus, Augustus beeinflußte klassizistische Zeitgeist mehr beitrug als stoische Lehre. Das Rednerideal sieht aber Dionys wie Cicero nicht in dem ἰσχνὸν γένος des Lysias, sondern in der δεινότης des Demosthenes.

Es sei noch kurz der Inhalt der folgenden 6 Kapitel skizziert. Quintilian habe in seiner Inst. or. eine Schule (?) bekämpft, die an stoischen Stilprinzipien festhielt (S. 240). Ähnlich dürftig und undeutlich sind die Spuren stoischen Einflusses in Plinius' des Jüngern Briefen und in Tacitus' Dialogus. Mehr ergäbe sich, soviel ich sehe, bei Manilius und Seneca. In der Beachtung der ἀρεταὶ λόγου, in der συντομία und κυριολογία des archaisierenden Fronto, besonders in seinem Zurückgreifen auf die vorciceronianischen Autoren sieht Sm. (abweichend von Ellis) einen Zug der Stoiker, denen alles Alte, dem goldenen Zeitalter Benachbarte, mithin auch der Wortschatz, als reiner erschienen sei. Die Urteile des Gellius in seinen Noctes Atticae über Latinitas, seine Lust zu etymologisieren und zu differenzieren tragen nach Sm. ebenfalls stoisches Gepräge. Für elegantia als t. t. ist vor allem auct. ad Herenn. IV 17 (als Oberbegriff für Latinitas und explanatio) heranzuziehen.

Der Gedanke des Gellius: *Civibus Romanis Latine loquentibus rem non suo vocabulo demonstrare non minus turpe est quam hominem non suo nomine appellare* ist eine breite Umschreibung von Cic. de or. III 52 (*neque eum oratorem tantummodo sed hominem non putant*), und das mahnt zur Vorsicht bei den Schlagern der späten Sammler. Das stoische κατὰ φύσιν sieht Sm. auch in den Erörterungen des Sextus Empiricus über ἑλληνισμός und συνήθεια (S. 268—271). Warum die Arbeit mit diesem Zeugen stoischen Einflusses abschließt, ist nicht ersichtlich. — Es fehlt der Thesis überhaupt eine tragfähige Grundlage; die Konstruktion ist eher ein einförmiges, hochstrebendes Gerüstwerk als ein mit allen Mitteln (der Literatur, der Geschichte usw.) ausgeführter, massiver, einheitlicher Bau. Doch verbieten Genauigkeit, Belesenheit und andere Vorzüge des Verf. uns in ihm einen leistungsfähigen Mitforscher auf dem Gebiet der Rhetorik.

Neuburg a. Donau. G. Ammon.

Stromata in honorem Casimiri Morawski. Krakau 1908. 231 S., XIII Tafeln. 8.

Die dreißigjährige akademische Lehrtätigkeit des auch in Deutschland rühmlichst bekannten polnischen Latinisten und Humanisten Kasimir von Morawski zu ehren, haben seine Krakauer Kollegen und Schüler ein Sammelbuch herausgegeben (in Lemberg hat man ihm den XIII. Band der 'Eos' dediziert), welches nicht nur als Abbild der gegenwärtigen philologischen Arbeit in Polen, sondern auch durch die Wichtigkeit mancher Beiträge, die sonst nur zu leicht der Aufmerksamkeit des Auslandes entgehen könnten, eine Besprechung in diesen Spalten verdient. Es enthält 15 Aufsätze sprachwissenschaftlichen, philologischen und humanistischen Inhalts und 11 archäologische Beiträge, die wir kurz besprechen wollen nicht in der zufälligen Reihenfolge des Druckes, sondern nach dem Inhalt gruppiert.

Joh. von Rozwadowski untersucht in seinen Thracograeca (De nominum Haemi Scardique montium et fluminum Je(n)tri atque Hebri origine quaestiones, S. 195—215) die Etymologien der Namen der in Klammern genannten Berge und Flüsse des thrakisch-griechischen Gebietes. Er führt die antiken Benennungen des Hämischen Gebirgszuges und ihre mittelalterlichen und modernen Vertreter an, erwähnt die Etymologien des Αἷμος, τὸ Αἷμον ὄρος von W. Tomaschek, der das idg. **sai-mo-* (**səi-mo-*) als *cingulum*, Gürtel deutete, und beweist auf Grund der idg. Sippe des Wortes (z. B. gr. ἱμάς, ἱμονιά, αἱμασιά, αἷμος; aind. *simán-*, *sīmantī*; aisl. *síme*, *seimr*, asächs. *simo*, *seim*; dann eind. *sīta*, *sētu*, lat. *saeta*, ahd. *sīta*, *seita*, nhd. *Seite*, Saite; lit. *saĩtas*, *sėtas*, *sė̃as*, lett. *saite*, *sēts*, slav. *sětь*, *sito*, abulg. *sitьce* usw.), daß **saimo* und αἷμος ursprünglich *confinium*, Rain bedeutete, und da die Raine auch durch Bäume und Gesträuche bezeichnet waren, allmählich zu der Bedeutung *dumetum* kam. Dieser Bedeutungswechsel wird illustriert durch ähnliche Vorgänge in anderen Wörtern. Neben ahd. *marka* (lat. *margo*) steht aisl. *mǫrk* (silva); neben slav. **medja* sloven. *mėja* (saepes, dumetum); neben slav. *krajь* (margo) russ. dial. *kraj* (silva). — Mit der Benennung des balkanischen *mons Haemus* hängt zusammen die Ptolemäische (II 11,5) ἡ Σημανοῦς ὕλη, ἡ Σημανὰ ὕλη (vielleicht 'Thüringerwald') und τὸ Σημαντικὸν ὄρος in Indien (Ptol. VII 3). Hieher gehört auch der bithynische Stadtname Σίμανα, Σεμάνη. — In ähnlichen Rubriken wird der Beweis erbracht, daß der illyrische *mons Scardus* oder vielmehr *Scordus* (ὁ Σκάρδος, τὸ Σκάρδον ὄρος) mit dem lit. *skardas*, *skardis*, *skardus*, aisl. *skarð*, slav. * *skorda* usw. zusammengehört und vom Stamme **sqer-dh-* // **squor-dh-* herzuleiten ist, welches ursprünglich das 'Abreißen', 'Zerschneiden' bedeutete. Den heutigen Namen Šar stellt der Verf. zusammen mit dem rumänischen šára (lat. serra), oder mit dem albanischen Stamm *har*, welcher zum idg. *squer-* gehört. — Von ähnlichen Benennungen weist er ab die Ableitung des Völkernamens *Scordisci*, *Scordistae* vom *Scardus*; das armenisch-pontische Gebirge Σκορδίσκος (bei Ptol.) möchte er lieber mit Strabo Σκυδίσης nennen und will nur den Namen der dalmatischen Stadt *Scardona* (slav. *Skradin*) mit dem Stamme *squer* verbinden. — Der bulgarische Fluß *Jantra*, bei Herodot Ἄθρυς, bei den Römern *Ieterus*, *Iantrus*, *Iatrus* (Ἰατρός bei Theophyl. Sim.), hatte ursprünglich den Namen * *Jănthru-s*, * Ἄθρυς, davon Ἄθρυς. Dieser stammt von **jn̥-thr-*, dessen erster Teil von **jan*, *jā-* (heftig streben) abzuleiten ist. Somit heißt *Jantra* so viel wie reißender Strom (torrens), und diese Bezeichnung findet man auch bei den slavischen Flußbenennungen *Jatra* (auch *Jetra* und *Jantra*, sowie *Jatrań*). — Den bulgarischen Flußnamen *Ibъr* (ein Teil der heutigen Márica) wie den serbischen *Ibar* will der Verf. nicht direkt von dem griech. Ἕβρος (Ebrus) herleiten, denn das würde im Slavischen * *Jebrъ* und * *Ebrъ* ergeben, sondern vom Thrakischen *Jěbr(os)*, das sowohl in dem griech. Ἕβρος wie in den

slavischen Benennungen weiterlebt. Über die Etymologie des Namens wird der Verf. anderswo handeln.

Die griechische Literatur betrifft eine gereimte polnische Übersetzung des 2. Buches der Ilias (v. 1—483) von W. Ogrodziński, weiter ein Beitrag von M. Parnes: Über Äschylus im Lichte der Kritik des Aristophanes (poln., S. 115—135) und ein Aufsatz von Prof. L. Sternbach: De Gregorio Nazianzeno Homeri interprete (S. 163—179). Sternbach, der eben an einer kritischen Ausgabe der Gedichte Gregors von Nazianz arbeitet, zeigt an einigen Beispielen, wie Gregor die gelehrten Kontroversen über die Bedeutung verschiedener Homerischer Wörter und Phrasen (κραταίνειν, ἦρα φέρειν, οἶμαι) kannte und dieselben in seinen Gedichten und Reden berücksichtigte. Dabei fällt auch für die Textkritik manches ab.

Von den lateinischen Schriftstellern wird behandelt Ovid in den Observationes Ovidianae (S. 13—25) von G. Przychodzki, der in Amor. I 8, III 11 und III 8 Spuren der neueren attischen Komödie nachweist; weiter Florus von Prof. A. Miodoński (Ad Flori opitomam, S. 179—183), der praef. § 8 sprachlich und sachlich interpretiert und weitere Belege für die schon früher von ihm verfochtene Ansicht bringt, daß Florus sein Geschichtswerk unter Hadrian geschrieben hat, endlich Ps.-Cyprian (De duodecim abusivis saeculi) von Joh. Sajdak (Apparatus Pseudocyprianei supplementum, S. 1—11), der eine Kollation der genannten Schrift nach dem Codex Cracoviensis no. 1196 membr. misc. s. XIV veröffentlicht und seine Lesarten mit denen des G und X bei Hartel zusammenstellt. — Auf die lateinische Literatur beziehen sich auch folgende zwei Aufsätze: S. Skimina, Quaenam virtutes mulieribus in carminibus latinis epigraphicis tribuantur? (S. 25—37) und J. Ziemski, De Romae epithetis quaestiuncula (S. 37—41).

Den Humanismus in Polen illustrieren zwei elegische Gedichte des Philipp Callimach Buonaccorsi, herausgegeben mit einem reichhaltigen sprachlichen Kommentare von A. Miodoński als Inedita cura Philippi Callimachi (S. 185—193); und drei hendekasyllabische Kleinigkeiten, veröffentlicht von L. Piotrowicz: Philippi Callimachi carminum ineditorum particula (S. 43—47). Die Gesamtausgabe aller Gedichte des genannten Humanisten wird von A. Miodoński vorbereitet — Den Einfluß der klassischen Literatur auf die polnischen Dichter untersucht W. Ogrodziński in den Beiträgen zur Kenntnis der klassischen Schriftsteller in Polen im XVI. und XVII. Jahrhundert (S. 135—149); S. Skimina in den klassischen Anklängen in dem Epos von A. Mickiewicz u. d. T: 'Herr Thaddäus' (S. 149—155); und Prof. J. Kallenbach im Artikel: Die Philologie des Adam Mickiewicz (S. 223—231).

Einen Beitrag zum englischen Humanismus gibt Prof. W. Creizenach (De Abrahami Fransi comoedia, S. 217—221), der in der lateinischen Komödie u. d. T.: 'Victoria' von Abraham Fraunce die Abhängigkeit von Ludovici Pasqualigis 'Il Fedele' evident nachweist.

Die archäologischen Arbeiten stammen von den Schülern des Prof. P. von Bieńkowski und sind unter seiner Leitung in dem archäologischen Seminar in Krakau entstanden. In allen werden antike Kunstwerke behandelt, die sich in Krakau, hauptsächlich in dem Fürstlich-Czartoryskischen Museum befinden. Bieńkowski behandelt nach einer Einleitung über die Sammlung der antiken Kunstwerke im genannten Museum eine kopflose Venus pudica aus der Schule des Lysippus (De Veneris pudicae simulacro, S. 52—60); dann zwei getriebene, griechische Spiegelfutterale (De duobus speculis Graecis, S. 60—66). Auf dem einen spielt Venus Würfel mit dem Pan, auf dem anderen übernimmt Amor ein Kistchen von Venus und ist im Begriff wegzufliegen. Endlich veröffentlicht Bieńkowski einen attischen Frauenkopf (De capite mulieris atticae, S. 66—67), der aus einem hohen Relief vom Ende des V. Jahrh. v. Chr. zu stammen scheint. E. Bulanda behandelt in derselben Weise eine kleine bronzene Kriegerstatuette (De statunculo militis, S. 69—71), die mit der Berliner Statuette aus Dodona die größte Ähnlichkeit aufweist und mit ihr in den Kreis der Nachahmer der Ägineten gehört; weiter eine archaische Statuette eines apolloartigen Jünglings (De Apollinis sigillo aeneo, S. 71—73), der auch zeitlich von den Ägineten nicht fern liegt; dann eine bronzene Statuette der kriegerischen Athene (De Athenae sigillo, S. 73—75), die einer mamornen Athene in Woburn Abbey sehr ähnlich ist und nach Praxiteles kopiert zu sein scheint; endlich eine römische Urne (De urna sepulcrali Romana, S. 75—77) mit der Darstellung des Zweikampfes des Polyneikes und Eteokles. Zwischen den Kämpfenden kniet die umsonst flehende Iokaste. — L. Piotrowicz veröffentlicht eine rotfigurige Hy-

dria aus dem Anfang des V. Jahrh. v. Chr. mit der auch sonst bekannten Darstellung des rasenden Lykurg (De Lycurgo insano in hydria Cracoviensi repraesentato, S. 79—87); L. Chodaczek bespricht einen schon bei Gerhard (Etr. Spiegel Taf. 138) und sonst veröffentlichten etruskischen Spiegel (De speculo Etrusco, S. 89—96) mit Prometheus' Befreiung durch Hercules. Im leer gebliebenen Raume hat der etruskische Handwerker eine sonst nichts bedeutende Jünglingsgestalt hineinkomponiert. — J. Sajdak (De aeneo Veneris statunculo Cracoviensi, S. 97 — 105) beschäftigt sich mit einer kleinen, üppigen Venus, die in der rechten Hand eine Sandale hält, und führt sie auf ein alexandrinisches Vorbild des III. Jahrh. v. Chr. zurück. — G. Przychodzki (De trunco Minervae statunculo observationes, S. 107—114) richtet sein Augenmerk auf die sonderbare Form der Ägis auf einem in Krakau verschollenen Statuettentorso und sieht in ihr die bisher postulierte, aber nicht bekannte Form der Ägis, die der von Athene Lemnia bekannten vorangegangen ist.

Wenn der von Bieńkowski angekündigte Vorsatz, auf ähnliche Weise alle Antiken der Krakauer Sammlung zu bearbeiten, in Erfüllung geht, wird die klassische Archäologie auch von Nordan manche Aufklärung bekommen.

Lemberg. Th. Sinko.

Studies in the history and art of the Eastern Provinces of the Roman Empire, written for the quatercentenary of the university of Aberdeen by seven of its graduates. Edited by W. M. Ramsay. Aberdeen 1906. XIII, 391 S. gr. 8. 11 Tafeln, 3 Kartenskizzen und viele Abbildungen im Text.

Keiner unter den Lebenden hat sich um die Erforschung des inneren Kleinasiens so große Verdienste erworben wie W. M. Ramsay. In bald dreißigjähriger unermüdlicher Arbeit hat er besonders durch die immer wiederholten mühseligen Reisen eine einzig dastehende Kenntnis des Landes gewonnen; zahllos sind die Inschriften, die er vor sicherem Untergang gerettet, die Ruinenstädten, die er entdeckt und benannt hat. Vor allem die Verhältnisse des Landes vom Beginn der Römerzeit bis zum Untergang des römischen Reiches sind eigentlich erst durch ihn ein Gegenstand historischer Forschung geworden; für die ältere Zeit war er weniger glücklich, weil seine archäologische Begabung und Schulung der historisch-geographischen und epigraphischen nicht gleichkommt. Nicht das kleinste von Ramsays Verdiensten ist es, daß er seinen rastlosen Forschungseifer auch Schülern mitzuteilen gewußt hat und nun bereits durch eine stattliche Schar jüngerer Mitarbeiter, darunter die eigene Tochter, unterstützt wird. So war es ein glücklicher Gedanke, der Universität Aberdeen, zu deren hervorragendsten Mitgliedern Ramsay zählt, anläßlich ihrer 400-jährigen Jubelfeier einen stattlichen Band kleinasiatischer Forschungen zu widmen, der als Probe für die Leistungsfähigkeit Ramsays und seiner Schule gelten darf. Etwa zwei Fünftel des Buchs sind von Ramsay selbst geschrieben, die andern drei von sechs Schülern (zum Teil in starker Abhängigkeit von ihrem Lehrer). Den vorteilhaftesten Begriff von Ramsays ausgezeichneter Kenntnis des einschlägigen Materials und seiner Fähigkeit, auch den kleinsten Baustein passend zu verwerten, gibt das 8. Kapitel, eine in Cambridge gehaltene Rede 'The war of Moslems and Christians for the Possession of Asia Minor'. Noch mehr in die Forschung selbst hinein führen die Kapitel VII 'Preliminary Report to the Wilson Trustees on Exploration in Phrygia and Lycaonia', ein buntes Gemisch sehr verschiedenartiger Untersuchungen, und IX 'The Tekmoreian Guest-Friends: An Anti-Christian Society on the Imperial Estates at Pisidian Antioch'. Aber in diesen Kapiteln treten auch die Mängel und Seltsamkeiten öfter störend hervor, über die wohl jeder schon geseufzt hat, der aus Ramsays Arbeiten zu lernen sucht. Es ist ihm leider nicht gegeben, jemals das ganze Material über einen Gegenstand in durchsichtiger Anordnung und reinlicher Verarbeitung vorzulegen. Aus drei, vier Aufsätzen, die sich gegenseitig ergänzen bezw. wiederholen, oft auch widersprechen, muß man sich den Stoff zusammensuchen; entscheidende Angaben werden vergessen und an einer Stelle nachgeholt, wo man sie gewiß nicht sucht; auch den Klagen über verlorene Briefe, verlegte Manuskripte, vergessene Bücher begegnet man immer wieder in Ramsays Schriften. So ist hier ein großer Teil des Kapitels IX bereits in der Classical Review von 1905 gedruckt, und von 3 besonders wichtigen Inschriften aus Ikonion, auf die er, ohne sie abzudrucken, in seinem Report 245 ziemlich ausführlich eingeht, vergißt er uns mitzuteilen, daß und wo sie veröffentlicht sind. Dabei polemisiert er gegen eine Einzelheit in Wiegands Veröffentlichung (Ath. Mitt. XXX 324); diese ist ihm also bekannt, und eine zweite Veröffentlichung (Class. Rev. 1905) stammt gar von ihm selbst! Wie kann man das Studium eines ohnehin arg verzettelten Materials so unbegreiflich erschweren. Leider hat Ramsay

auch in den Wiederholungen, Anslassungen u.s.w. Schule gemacht.

Am freisten von Mängeln dieser Art ist das vortreffliche Kapitel VI 'Paganism and Christianity in the Upper Tembrie Valley' von Anderson, wohl dem hervorragendsten Schüler Ramsays. Hier ist mit Scharfsinn und Besonnenheit gezeigt, wie sich auf einem räumlich ziemlich eng begrenzten Gebiet das Christentum im 3. Jahrh. fast herausfordernd bemerkbar macht; Χριστιανοὶ Χριστιανῷ (meist Χρηστιανοί oder Χρειστιανοί geschrieben) ist der immer wiederkehrende Schluß der Grabinschriften. Aber auch in Andersons Aufsatz bedauert man, daß er z. B. das Material für die interessante Formel christlicher Grabsteine τὸν θεὸν σὺ μὴ ἀδικήσῃς (so, nicht ἀδικήσεις ist zu schreiben; die Orthographie dieser Steine ist ganz barbarisch) nicht vollständig vorlegt, wenigstens für das von ihm behandelte Gebiet. Die drei Ath. Mitt. XXV 410 f. und 469 veröffentlichten Beispiele waren ihm doch leicht zugänglich, und ihre Berücksichtigung würde ihn vor dem Irrtum bewahrt haben, Kotyaion als Anfertigungsort aller dieser Steine anzugeben. Auf dem einen der beiden von mir veröffentlichten Steine lesen wir ausdrücklich Αὐρ. Ἀθηνόδοτος Δοκιμεὺς τεχνίτης ἐποίησε τὸ ἔργον, und auch das Material schien mir Marmor von Dokimion. — Den umfangreichsten Beitrag liefert Margaret Ramsay: Kap. I 'Isaurian and East-Phrygian Art in the Third and Fourth Centuries after Christ'. Die sorgfältige Beschreibung und Skizzierung der meist sehr rohen Denkmäler provinzialer Kunstübung ist sehr nützlich; ich glaube aber doch, daß die Verf. die Selbständigkeit dieser Bauernkunst und vor allem ihren Einfluß auf die anspruchsvolleren Werke gräzisierender Künstler überschätzt. Zwei große Sarkophage aus Sidamaria und Selefkeh in einem eigentümlich reichen Barockstil zeigen nach ihr die Verschmelzung der urwüchsigen isaurischen Kunst mit griechischen künstlerischen Ideen. Diese Kombination wird dadurch hinfällig, daß ein drittes Exemplar ganz derselben Art, dessen Photographie ich besitze, weit im Norden in Aizanoi zutage gekommen ist*).

Schöne topographische und epigraphische Ergebnisse enthält Callander: Kapitel V 'Explorations in Lykaonia and Isauria', wenn auch die Behandlung der Inschriften mitunter noch den Anfänger verrät. Es ist anscheinend dem Herg. entgangen, daß die Nummern 13, 17, 62, 64, 66 ganz oder zum Teil metrisch abgefaßt sind; nur 69 hat er als Verse erkannt. Auch die eigentümliche Verunstaltung römischer Namen im Munde der Lykaonier hätte mehr hervorgehoben werden sollen: Κόδρατος in No. 39 ist Quadratus, und aus 43 Αὐρ. Ἄννις καὶ Κισοῦνις καὶ Γίρους läßt sich nicht nur ein Aurelius Annius, sondern auch ein Aur. Caesonius gewinnen. Die wichtigsten Funde der Expedition, drei große chetitische Inschriftenblöcke, darunter ein wohlerhaltener runder Altar eigentümlicher Form, entziehen sich leider vorläufig noch dem Verständnis.

Ich übergehe zwei weniger bedeutende Beiträge von Calder: II 'Smyrna as Described by the Orator Aelius Aristides' und von Fraser: IV 'Inheritance by Adoption and Marriage in Phrygia', um noch ein Wort über das unerfreulichste Kapitel zu sagen, nämlich das dritte: Petrie 'Epitaph in Phrygian Greek'. Ich erwähne diese schwache Seminararbeit, nicht weil es mir Vergnügen macht, dem jungen Mann oder seinem Lehrer etwas am Zeuge zu flicken, sondern weil sie den Mangel an methodischer Zucht in dem epigraphischen Betrieb der Ramsayschen Schule erschreckend illustriert. Ramsay hat seinem Schüler 12 griechische Epigramme aus Phrygien zur Behandlung überwiesen, deren Bearbeitung er selbst schon vor 25 Jahren begonnen hatte. Zu jener Zeit besaß Ramsay Kaibels Epigrammata Graeca noch nicht und wußte daher nicht, daß 5 dieser Inschriften bei Kaibel behandelt sind. Er vergaß aber auch Petrie auf Kaibels Werk hinzuweisen, und — so schwer man es glaubt, der junge Mann behandelt ein Dutzend metrischer Inschriften, ohne etwas von der Existenz der Kaibelschen Sammlung zu ahnen! Ramsay, der uns dies alles in einer Vorbemerkung ganz harmlos erzählt, hat dann, wohl während des Druckes, in den historischen Apparat ab und zu eine Ergänzung Kaibels eingefügt, aber welche Nummern die fünf Inschriften bei Kaibel tragen, das erfahren wir nicht. Die älteren Veröffentlichungen von Lebas und Parrot kennt der neue Herausg.; aber wo die Epigramme bei diesen stehen, verschweigt er uns sorglich. Da er über sehr gute Revisionen Andersons verfügt, kann er den Text mehrfach fördern; aber zweifellos würde ihm die Kenntnis von Kaibels Sammlung vor manchen Fehlern bewahrt haben. Von den übrigen 7 Epigrammen ist nicht nur No. 8 von Souter veröffentlicht, wie Patrie angibt, sondern auch 10 (Class. Rev. 1897, 31), und No. 12 habe ich Ath. Mitt. XXV 413 herausgegeben.

*) Ich sah das interessante Stück 1893 im Garten des Konak von Kutaja und konnte später nichts über seinen Verbleib erfahren.

Andersons und meine Lesungen weichen ziemlich stark voneinander ab, wie das bei einem so schwer lesbaren Steine begreiflich ist. Mit Hülfe des Abklatsches kann ich feststellen, daß Anderson in Z. 6 den Namen Εὐτυχιανός richtig gelesen hat, auch Z. 18 wird παῖδας richtig sein; sonst aber muß ich überall an dem in den Mitteilungen gegebenen Text festhalten, und vor allem ist Anderson die erste Zeile mit der Formel τὸν θεὸν] σὺ μὴ ἀδικήσῃς entgangen. Daß ein Anfänger ohne Kenntnis seiner Vorgänger und ohne genügende Beherrschung des Materials sich an diesen phrygischen Epigrammen versuchte, hätte Ramsay nicht zulassen sollen. Wenn jemand kleinasiatische Steinepigramme behandelt, ohne Kaibels Sammlung studiert zu haben, so ist das gerade so ungeheuerlich, als wollte jemand topographische Fragen erörtern, ohne Ramsays Historical Geography und Cities and Bishoprics zu kennen. Hier ist Ramsay und seiner Schule eine strengere Selbstzucht zu wünschen.

Gießen. A. Körte.

A. Engel et **P. Paris**, Une forteresse ibérique à Osuna (fouilles de 1903). S.-A. aus Nouv. Arch. des Miss. scient. T. XIII, 357—490. Paris 1906, Imp. nat. 134 S. 8. 40 Tafeln.

P. Paris verdanken wir bereits eine bedeutende Förderung unserer Kenntnis von der vorrömischen Kultur der Iberer durch sein Werk 'Essai sur l'art at l'industrie de l'Espagne primitive' (s. Wochenschr. 1905, 580 ff.); auch im Arch. Anz. 1904 Sp. 139 ff. hat er übersichtlich über seine Ergebnisse berichtet. In dem vorliegenden, musterhaft mit bildlichem Material ausgestatteten Grabungsbericht war es dem Verf. möglich, gemeinsam mit A. Engel gewissermaßen die Probe aufs Exempel zu machen und an den Fundtatsachen einer bedeutenden Stätte das zu prüfen, was sich ihm schon früher aus der Betrachtung des gesamten spanischen Materials ergeben hatte. — Nach einem Überblick über die Geschichte des alten Ursao (etwa 85 km südöstlich von Sevilla) und einer Schilderung der früheren öden, für die Wissenschaft fast ertraglosen Schatzgraberei, als deren wichtigster Fund die Bronzetafel von 43 v. Chr. mit dem Stadtrecht von Ursao zu nennen ist, folgt die Schilderung der Befestigung selbst, die mit Sicherheit als iberisch bezeichnet werden darf. Die Untersuchung hatte leider, wie es auch anderwärts so oft der Fall ist, mit dem Unverstand und der Habsucht der Eigentümer zu kämpfen. Es ergab sich auf der Nordostspitze einer dreieckförmigen Hochfläche der zum Teil erhaltene Überrest einer sehr starken in Lehmmörtel gesetzten Mauer mit vorspringenden Halbtürmen; es muß unentschieden bleiben, ob sie das ganze Plateau umzog oder ob sie nur der Teil einer Art von Zitadelle war. Die Festung ist mit Gewalt zerstört worden, und die Funde von zahlreichen Waffen und Schleuderbleien zeugen von einem heftigen Kampf an dieser Stelle. Der Umstand, daß viele dieser glandes den Namen GN MAG IMP tragen, erlaubt, diese Ereignisse mit den letzen Kämpfen der Pompejaner in Verbinduug zu bringen.

Bei dem offenbar eiligen Aufbau der Mauer wurden, wie einst auf der Akropolis und wie später in Gallien am Ende des 3. Jahrhunderts, ältere Denkmäler in Masse mitverbaut. Die meist stark zerstörten Architekturstücke zeigen, daß die altiberische Kunst zwar sehr stark von der griechischen, ja der mykenischen, beeinflußt war, daß sie diese aber doch originell weiterbildete, trotz aller Roheit der Formengebung im einzelnen; hierher gehören z. B. die eigentümlichen Tierprotomen (Taf. 7). Hervorzuheben sind die Reliefs Taf. 10 und 11 mit Darstellungen lusitanischer Krieger, die mit kleinen runden Schilden barhaupt einherschreiten, ganz wie es Strabo III S. 154 ff. beschreibt. Die Technik dieser Reliefs ist die der Holzschnitzerei, während andere eine durchaus verschiedene Ausführung zeigen. Auch die auf den folgenden Tafeln abgebildeten Steindenkmäler bieten selbst in ihrer Roheit eine Fülle des Bemerkenswerten für die Kenntnis iberischer Tracht und Bewaffnung (besonders Taf. 18 und 19). Diese Proben iberischer Skulptur, zusammengehalten mit ähnlichen Funden aus den anderen Landesteilen, tun dar, daß schon in früher Zeit auf der ganzen Pyrenäischen Halbinsel eine gleichartige Kunstübung heimisch war.

Eine zweite wichtige Gruppe von Funden sind die Waffen aller Art, die in Menge bei den Ausgrabungen zutage kamen, besonders vor der Befestigung. Der Angriff wurde vorbereitet durch einen Hagel von Steinkugeln sehr verschiedener Größe, aber doch wohl für Geschütze bestimmt; sie sind zum Teil mit unerklärten, wie Zahlzeichen aussehenden Marken versehen. Bedeutender ist der Fund von vielen Schleuderbleien der bekannten Form; bei den Ausgrabungen ergab sich eine der größten und formenreichsten Sammlungen dieser glandes, die auch nach den Schriftstellern in den spanischen Kriegen jener Zeit eine Rolle spielten. S. 443 ff. (Taf. 26—29) erhalten wir eine Darstellung der einzelnen For-

men, wobei hervorgehoben wird, wie schwierig die Unterscheidung iberischen und römischen Ursprungs der einzelnen Stücke ist. Dasselbe gilt mit Ausnahme der unverkennbaren Pilen von den Eisenwaffen (452 ff.), auf deren vielfältige Eigentümlichkeiten hier nur kurz verwiesen werden kann. — Keramik und Numismatik haben von den Grabungen bei Osuna keinen Vorteil gehabt. Erwähnt sei noch die Beschreibung von phönikischen Schachtgräbern, die auf dem Burghügel gefunden wurden. — Dankenswert ist, daß dieser schöne und erschöpfende Fundbericht schon drei Jahre nach den Ausgrabungen erschienen ist. Er bildet einen wichtigen Beitrag zur Kulturgeschichte eines lange vernachlässigten Gebiets der Mittelmeerländer.

Darmstadt. E. Anthes.

O. Dähnhardt, Natursagen. Eine Sammlung naturdeutender Sagen, Märchen, Fabeln und Legenden. Band I Sagen zum Alten Testament. Leipzig und Berlin 1907, Teubner. 376 S. gr. 8. 8 M.

Die alten mythologischen Märchen mitsamt ihren späten Nachkommen, in denen sich das oft so wunderliche Denken über Ursprung und Eigenart von Naturtatsachen (im weitesten Sinne des Wortes) spiegelt, bilden einen wichtigen Bestand der Geistesgeschichte und fordern oft zu einer Entscheidung darüber auf, wo und wie oft sie entstanden, wie sie entlehnt und gewandert sind. Der Verf. behandelt 1) die Weltschöpfung (europäisch-asiatische und amerikanische Sagen), 2) die Erschaffung des Menschen, 3) die Erschaffung Evas, 4) dualistische Teufelssagen und ihre Ausläufer, 5) den Sündenfall, 6) die Bestrafung der Schlange, 7) die Reue der Vertriebenen, 8) körperliche Veränderungen nach dem Sündenfall, 9) woher stammt des Mannes Bart? 10) Adam beim Pflügen, 11) Adams Größe, 12) Kain und Abel, 13) die Sündflutsagen, 14) die sündigen Engel, 15) die Eigenschaften des Weins, 16) von Abraham bis David, 17) Sagen von Salomo. Anhang: Fromme Männer nach Salomo (Jonas, Hiob). Nachträge, Quellenverzeichnis, Sachregister.

Freunde der Volkskunde finden in dieser sehr reichhaltigen Sammlung eine Fülle von Stoff zu bequemer Benutzung zusammengestellt In der Natur der Sache liegt es, daß auch hier (wie sonst in der Ethnologie) die Vermutungen über Ursprung und Gang der Sagen zuweilen problematisch bleiben müssen, obgleich der Verf. z. B. richtig bemerkt, daß die Aussendung von Tieren in den Flutsagen nicht überall gleichen Sinn hat. Auch ist es nicht leicht, die 'relativ beste' Form einer Sage festzustellen, da ja die Menschen auch auf diesem Gebiete sich so viel abgeschmacktes Gefasel geleistet haben.

Bei den hier gebotenen Sagen zum A. T. sucht der Verf. zu zeigen, daß sie unter der nachdrücklichsten Einwirkung iranischer, indischer, gnostischer, moslemischer, jüdischer Tradition und apokrypher Schriften sich entwickelt haben. „Sie haben freilich eine Gestalt erlangt, die oft weit abführt von Geist und Wort der Bibel; immerhin stehn sie mit deren Geschichte und Wesen in solchem Zusammenhang, daß sie kaum anders genannt werden können als Sagen zum Alten Testament“. Der II Band (die Sagen zum Neuen Testament) soll namentlich den Einfluß der apokryphen Kindheitsevangelien auf die Volkssagen zeigen. Band III und IV sollen Tier- und Pflanzensagen enthalten (die übrigens auch in Bd. I nicht fehlen), Sagen von Himmel und Erde und vom Menschen. Endlich soll eine kritische Untersuchung über Wesen, Werden und Wandern der Natursagen das Werk abschließen.

Als einzige Einzelheit eine Sündflutgeschichte. In der Bibel wird bekanntlich Noahs Frau nur eben genannt (Gen. 7, 7.13; 8, 16.18). In anderen Sagen will der Teufel wissen, was Noah vor der Flut im Walde arbeitet. Da er keine Auskunft erhält, läßt er Noah durch seine Frau 'ein berauschendes Getränk' vorsetzen und das Archengeheimnis entlocken usw. Ebenso kommt der Teufel durch List in die Arche. Noah ruft nämlich seiner zögernden Frau zu: Teufel, so komm doch! Da schlüpft auch der wirkliche Teufel hinein, verwandelt sich in eine Maus und nagt ein Loch, damit die Arche sinkt. Der Verf. macht wahrscheinlich, daß hier eine (dualistische) parsische Einwirkung vorliegt (260 f.). Derselbe Dualismus habe auch zu den Sagen von den Eigenschaften des Weins geführt (265. 309).

Berlin. K. Bruchmann.

H. Zwicker, Wie studiert man klassische Philologie? Leipzig 1908, Roßberg. 73 S. 8. 1 M. 50.

Das vorliegende Schriftchen entspricht seinem Zweck gut und kann ziemlich unbedenklich empfohlen werden. Ich würde auch diese kleine Einschränkung nicht machen, wenn der Verf. nicht manchmal zu viel raten wollte, und das ist bedenklich; eben deshalb habe ich mich in meiner dasselbe Thema behandelnden Broschüre davor gehütet, zu sehr ins einzelne zu gehen. Z. B.

halte ich es noch meinen Erfahrungen für nicht richtig, im ersten Semester Logik zu hören, obwohl das viele Studenten ganz mechanisch tun (schon ein gewisser Goethe spricht mit Ironie davon); Sittls lokale Verschiedenheiten und Weises Charakteristik der lateinischen Sprache sind m. E. keine empfehlenswerten Bücher, Religion und Geographie keine geeigneten Nebenfächer. Aber die Hauptsache ist, daß ein frischer und guter Geist in dem Büchlein weht, der es von Freunde ühlem Machwerk (das der Verf. leider zitiert) vorteilhaft unterscheidet.

Münster i. W. W. Kroll.

Auszüge aus Zeitschriften.

Archiv für Religionswissenschaft. XI, 4.

(417) **R. Hirzel**, der Selbstmord (Schluß). Bei den Stoikern finden sich Unterschiede in der Beurteilung des Selbstmords. Einige verwerfen ihn, andere, wie namentlich Panaitios, der den Einfluß des Platonismus zeigt, halten ihn unter Umständen für erlaubt, ja für rühmlich; freilich komme nicht nur die Lage, sondern vor allem auch die Persönlichkeit des Individuums in Betracht. Der Kyrenaiker Theodoros erklärt selbst die Aufopferung fürs Vaterland für unvernünftig; aber auch er unterscheidet zwischen dem. was dem Weisen zieme, und der großen Masse. Tatsächlich sind in der alexandrinischen Zeit die Selbstmorde sehr häufig. Gegen Hegesias, der durch seine Vorträge eine Selbstmordmanie erregte, mußte Ptolemaios einschreiten. Am öftesten scheiden Liebende freiwillig aus dem Leben. Bei den Römern infamierte die alte Priesterreligion den Selbstmord; doch schwand ihre Autorität schon zur Zeit der punischen Kriege. wie die der Augurien. Überhaupt erweist sich Theorie und Doktrin der Leidenschaft der Menschen und der Not der Umstände gegenüber machtlos. Nach den Lehren der Philosophie, zu der sie sich bekannten, durften weder Brutus noch Cassius noch Lucrez durch Selbstmord enden. Sich der Verurteilung durch Selbstmord zu entziehen war echt römisch. Aber man geht weiter, und hald fehlt es nicht an Beispielen, wo der Selbstmörder mit der Verachtung des Todes prahlt. Man berät sich mit seinen Freunden, ja sucht in späterer Zeit die Erlaubnis der Behörden zum Selbstmord nach. Die Reaktion bleibt nicht aus: Epiktet warnt vor dem Selbstmord, Martial nennt ihn feige, und Cassius Dio beklagt die Zeit, in der der Tod der Arria des Preisens wert erschien. Die Neuplatoniker verdammen es, den Posten, auf den das Leben den Menschen gestellt hat, eigenwillig zu verlassen. Eine neue Art des Selbstmordes war das freiwillig gesuchte Martyrium der Christen, oder der Tod der Jungfrau, die der Schande entgehen wollte Aber die Häupter der Christenheit sind bei aller Vorsicht, die die Heiligsprechung mancher Jungfrau gebot, Verurteiler des Selbstmords, und Augustin stempelt ihn zum Verbrechen. Im wesentlichen jedoch beut man nur die Platonischen Gedanken aus. Eine allgemeine und tiefer wurzelnde Volksanschauung, die den Menschen des Rechts beraubte, mit seinem Leben nach Belieben zu schalten, war dem Altertum ebenso fremd wie der neuen Zeit. — (477) **M. Förster**, Adams Erschaffung und Namengebung. — (546) **M. P. Nilsson**, Das Ei im Totenkult der Alten. Neue Belege für den von dem Verf. früher (vgl. diese Wochenschr. 1903 Sp. 119) nachgewiesenen Brauch, den Toten Eier oder Nachbildungen von Eiern ins Grab mitzugeben. Häufiger noch wird das Ei auf Monumenten, die zum Totenkult gehören, bildlich dargestellt, auch als Attribut der Unterweltsgötter. Man meinte, im Ei wohne eine geheimnisvolle Lebenskraft. — Berichte. (546) **Meinhoff**, Die afrikanischen Religionen 1904—1906. — Mitteilungen und Hinweise. (511) **Kazarow**, Zum Asklepioskult bei den alten Thrakern. Beschreibung des 1903 bei der Quelle Glava-Panega (Bezirk von Teteven) aufgedecken Asklepiosheiligtums.

American Journal of Archaeology. XII, 1.

(1) **H. N. F**, Th. D. Seymour. Nekrolog. — (3) **W. B. Dinsmoor**, The Mausoleum of Helicarnassus. (Taf. I). I. Die Säulenordnung. — (30) **F. W. Kelsey**, Codrus's Chiron and a painting from Herculaneum. Erklärt nach einem jetzt im Neapeler Museum befindlichen Gemälde den Chiron bei Juvenal III 205 für eine kleine Kopie der Gruppe Chiron und Achilles in der Saepta. — (39) **G. N. Alcott**, Unpublished Latin inscriptions. — (47) **D. M. Robinson**, Fragment of a panathenaic amphora with the name of the archon Neaechmus. — (49) **H. A. Sanders**, New manuscripts of the Bible from Egypt (Taf. II—IV). Beschreibung von 4 Hss, von denen eine das Freer-Logion enthält, s. Wochenschr. 1908, 873 ff. — (56) **F. Hauser**, The heads of the 'Scipio' type. Weist auf eine neugefundene Statue in der Kleidung der Isispriester hin, deren Kopf das Stirnmal hat, und vervollständigt damit die Lücke in Dennisons Beweisführung, s. Wochenschr. 1907, 600. — (79) **J. M. Paton**, Archaeological news (Juli-Dez. 1907).

Korrespondenz-Blatt f. d. Höheren Schulen Württembergs. XV, 11. 12.

(414) **W. Schmid**, Aphorismen zur griechischen Metrik. Zehn dogmatisch eingekleidete Aphorismen, „in vollem Sinn ein schediasma de metris für Leute, die von den Grundzügen des Wesens griechischer Verskunst eine Vorstellung bekommen, bezw. zum Nachdenken über sie angeregt werden wollen". — (445) E. Wittich, Homer in seinen Bildern und Vergleichungen (Stuttgart). 'Schöne Frucht der Muße'. *Th. Klett.*

(451) **P. Goessler**, Ein neues archäologisches Lexikon mit besonderer Berücksichtigung der Prähistorie Über R Forrers Reallexikon (Stuttgart),

das trotz aller Mängel als ein empfehlenswertes Handbuch unserer einheimischen Altertümer, ein Nachschlagebuch voll von Anregungen und positiven Resultaten anerkannt wird. — (476) A. Gudeman, Grundriß der Geschichte der klassischen Philologie (Leipzig). 'Wertvolle und treffliche Gabe'. *H. Meltzer*. — (478) A. Bertholet, Religionsgeschichtliches Lesebuch (Tübingen). 'Sehr dankenswertes Hilfsmittel'. *W. Ruder*. — (481) M. Niedermann, Historische Lautlehre des Lateinischen (Heidelberg). 'Ausgezeichnet'. *H. Meltzer*. — (482) Tacitus ab excessu divi Augusti erkl. von Nipperdey. I 10. A. II 6. A. von G. Andresen (Berlin). 'Fortschreitend verbessert'. *Dürr*. — (483) Ziebarth, Kulturbilder aus griechischen Städten (Leipzig). 'Aus dem Vollen schöpfendes und für seinen Zweck auch erschöpfendes Einzelbild'. *P. Goeßler*. — (484) E. Drerup, [Ἡρώδου] περὶ πολιτείας (Paderborn). 'Die Beweisführung hat viel Überzeugendes'. *W. Nestle*.

Literarisches Zentralblatt. No. 7.

(232) Urkunden der 18. Dynastie. 15. H. bearb. von K. Sethe (Leipzig). 'Gewähren tiefere Einblicke in die Verwaltung'. *J. Leipoldt*. — (233) M. Tullii Ciceronis De virtutibus libri fragmenta. Coll. H. Knoellinger (Leipzig). 'Interessanter und berechtigter Versuch; aber es bedarf einer eingehenderen Untersuchung'. *C. W-n*. — (234) Catulli Veronensis liber. Erkl. von G. Friedrich (Leipzig). 'Kann viel Nutzen stiften, aber nur, wenn man ihn νήφων καὶ ἀπιστῶν durcharbeitet'. *W. K.*

Deutsche Literaturzeitung. No. 7.

(401) Ps.-Augustini Quaestiones Veteris et Novi Testamenti CXXVII. Rec. A. Souter (Wien). 'Zeugt von überaus großer Gewissenhaftigkeit und Exaktheit'. *J. Wittig*. — (411) Pindari carmina. Ed. O. Schroeder (Leipzig). Anerkennend besprochen von *P. Maas*.

Wochenschrift f. klass. Philologie. No. 7.

(169) G. Kroog, De foederis Thessalorum praetoribus (Halle). 'Die chronologischen Fixierungen sind z. T. mit großem Scharfsinn erschlossen'. (171) G. Rensch, De manumissionum titulis apud Thessalos (Halle). 'Reich an wertvollen Aufschlüssen'. *W. Larfeld*. — (171) W. Deonna, Les statues de terre cuite dans l'antiquité (Paris). 'Wertvoll'. *O. Rossbach*. — (173) E. J. Goodspeed, Chicago literary papyri (Chicago). Inhaltsangabe von *W. Crönert*. — (174) P. Geigenmüller, Quaestiones Dionysianae de vocabulis artis criticae (Leipzig). 'Wertvoll'. *G. Lehnert*. — (175) J. Psichari, Essai sur le Grec de la Septante (Paris). Zustimmend angezeigt von *E. Fränkel*. — (177) S. Ch. Schirlitz, Griechisch-deutsches Wörterbuch zum Neuen Testament. 6. A. (Gießen). 'Nur einiges korrigiert'. *Eb. Nestle*. — K. Stubl, Das altrömische Arvallied, ein urdeutsches Bittgangsgebet (Würzburg). 'Keine Zeile ist ernst zu nehmen'. *E. Zupitza*. — Vergils Äneis — hrsg. von W. Klouček. 7. A. (Wien). 'Weist mancherlei Verbesserungen auf'. — (179) M. Kegel, Br. Bauer und seine Theorien über die Entstehung des Christentums (Leipzig). 'Verdienstvoll'. *W. Soltau*. — (180) P. Cornelius Tacitus erklärt von K. Nipperdey. II. 6. A. von G. Andresen (Berlin). 'Gründlich durchgesehen und vielfach verbessert'. *Ed. Wolff*. — (184) Ch. Dubois, Étude sur l'administration et l'exploitation des carrières marbre, porphyre usw. (Paris). Notiz von *C. Wessely*. — M. Besnier, Les Catacombes de Rome (Paris). 'Sehr ansprechend'. (185) Meine Ferienreise nach Rom. Von einem Primaner (Gütersloh). 'Angelegentlich zu empfehlen für Schülerbibliotheken'. *Köhler*. — (186) E. A. Loew, Die ältesten Kalendarien aus Monte Cassino (München). Übersicht von *F. K. Ginzel*. — (188). K. Naff, Die Gedichte des Paulus Diaconus (München). 'Musterhafte und vorbildliche Leistung'. *M. Manitius*. — (190) H. Diptmar, Das Bild in der Schule (Zweibrücken). 'Recht nützliche und dankenswerte Zusammenstellungen'. *tz*. — (191) W. Wartenberg, Vorschule zur lateinischen Lektüre. 5. A. von E. Bartels (Hannover). 'Fast unverändert'.

Mitteilungen.

Delphica II.

(Fortsetzung aus No. 10.)

Die Tholos von Sikyon.

Die Notiz der Delphica (Sp. 1178 = S. 27), daß an der Stelle des sikyonischen Schatzhauses zuerst ein uralter Säulenrundbau aus Porosstein gestanden habe, erschien den meisten Lesern unglaublich. Man war gewöhnt, als ersten Erbauer und Erfinder dieser Rundbauten (Tholoi) den jüngeren Polyklet und als ihr frühestes Beispiel dessen berühmte θόλος in Epidauros anzusehen, der die große delphische Marmortholos in der Marmariá etwa gleichaltrig ist (erste Hälfte des IV. Jahrh.). Darum stehen namhafte Archäologen dem plötzlichen Auftauchen dieser Gebäudeart um etwa 580 v. Chr. in Delphi mit den stärksten Zweifeln gegenüber. Sicherlich mit Unrecht. Denn von vornherein war anzunehmen, daß auch bei dieser Baugattung einfachere Vorstufen den Prachtbauten des IV. Jahrh. vorangegangen sein müssen — wobei an die primitiven Rundgebäude sakralen oder sepulkralen Charakters erinnert sei, die Bulle in Orchomenos aufdeckte —, und zum anderen waren gerade in Delphi angesichts der vielen überraschenden Neuigkeiten und Anomalien — man denke an den Skulpturenfries des Siphnier-Thesauros, an seine Karyatiden, an die Naxiersäule, die Tänzerinnensäule usw. — die Zweifel an solchem 'vollständigen Novum' weniger berechtigt als anderswo.

Auch hier hat der Spaten jene Angaben der Delphica bestätigt und in ungeahnter Weise vervollständigt. Man hatte angenommen, daß nach Analogie aller übrigen Thesauren auch der sikyonische kein durchgeschichtetes Fundament habe, sondern daß nur die Umfassungswände nebst Cellawand fundamentiert seien. Da in diese Fundamentmauern die Bauglieder der Tholos verbaut waren, hofften wir, durch Wegräumung des inneren Erdschuttes an jene

Baureste auch von der Innenseite heranzukommen und sie so von beiden Seiten leidlich vermessen zu können; denn außen waren die Ost- und Südfundamente bereits von den Ausgrabenden völlig freigelegt. Unsere Hoffnung wurde angenehm enttäuscht; es zeigte sich nämlich nach den ersten Spatenstichen, die die dünne, nur wenige Zoll starke Erddecke wegräumten, daß der *ganze Fundamentbau* massiv durchgeschichtet war, daß er *ganz und gar aus den Baugliedern des abgebrochenen Rundbaues bestehe*, und daß die Schichtung und Konstruktion dieses Unterbaues eine sehr sinnreiche und planvolle war, indem sämtliche runden Bauglieder, einschließlich der Säulen, die man z. T. abplattete, sorgfältig zu der oblongen Gestalt des neuen Thesauros zusammengepaßt wurden. Mit pietätvoller Freude sahen wir, wie diese vor 2500 Jahren neben- und aufeinander geschichteten einzigartigen Überreste unversehrt das Tageslicht wieder erblickten.

Die oberste Lage des Fußbodenfundaments der Cella bestand aus keilförmigen Estrichplatten und ringförmigen Stufen; als sie gezeichnet und aufgehoben waren, zeigte der ganze SW.-Teil der nächsten Lage einen schachbrettartig zusammengefügten Plattenbelag: es waren die Plinthen (Abacus-Oberseiten) von zahlreichen neuen Kapitellen, die, mit dem Säulenhals nach unten, regelmäßig nebeneinander gestellt waren. Auch sie wurden in situ gezeichnet und dann ausgehoben. Die dritte Lage brachte etwa 20, wie Bleistifte regelrecht nebeneinander verpackte halbe Säulenschäfte ans Licht von je c. 1,25 m Höhe (einige Säulen sind monolith, 2,50 hoch), die vierte wurde aus hochkant, wie Cakes aneinander gestellten, sanft gerundeten Stufenplatten gebildet. Tiefer konnten wir nicht vordringen aus denselben Gründen, die uns beim Korinther-Thesauros Halt geboten hatten.

Aber die Hauptsache war erreicht: der Nachweis, daß die *ganze Tholos noch heut in den Fundamenten des Thesauros stecke*, und daß, wenn die wenigen Quadern dieses späteren ziemlich unwichtigen Gebäudes (Euthynteria und Orthostate) abgehoben sein werden, man im stande sein wird, das *einzigartige Rundgebäude von unten bis oben in natura wieder aufzubauen*, ebenso wie einst den Niketempel der Akropolis und wie jüngst den Athener-Thesauros. Wir geben im Interesse der Wissenschaft dem Wunsche Ausdruck, daß es dem verdientesten griechischen Archäologen, dem Entdecker und gelehrten Rekonstrukteur der Tholos von Epidauros, Herrn Generalephoros Kavvadias beschieden sein möge, auch diese neue Tholos freizulegen und wiederaufzubauen. Er ist von allen Lebenden gewiß der Berufenste dazu!

Der Rundbau selbst, den die Ausgrabenden trotz der sichtbaren Stücke nicht erkannten, und dessen historische und kunstgeschichtliche Bedeutung ihnen darum entgangen ist — sie haben es nicht für nötig gehalten, auch nur die oberste Lage des Innenfundaments aufzudecken oder genau zu zeichnen —, hat folgende Gestalt gehabt: auf einem niedrigen, mehrstufigen Kreisfundament von 6,40 m oberem Durchmesser erhob sich eine Tholos von 13 Säulen von je 2,50 Höhe. Sie war ohne Kern, d. h. ohne jede Innenwand; daraus erklärt sich auch die ungerade Säulenzahl, die bewirkte, daß man beim Durchblicken kein Loch und kein leeres Interkolumnium, sondern stets eine Säule sah. Die genaue Größe des Ganzen und die Zahl der Säulen hatte ich schon vor der Reise aus der Peripherie der runden, ausgehöhlten Architravblöcke berechnet, die im Ostfundament unter dem einstigen Stylobat ziemlich offen lagen — sie stimmte bis auf den Zentimeter mit der Rechnung der Architekten. Sämtliche 13 Säulen, Kapitelle, Architrave können wir nachweisen — wobei bemerkt sei, daß die von Homolle dem 'Thesauros von Sikyon' zugewiesenen Säulen und Kapitelle vielmehr die unserer Tholos sind —, desgleichen existieren zahlreiche runde Triglyphen mit anstoßendem Metopenfeld, ringförmige Stufen, keilförmige, außen und innen gerundete Pavimentplatten usw.[20]). Die Schlankheit der Säulen (unterer Dm. 0,45, oberer 0,35) bedingte ein enges Interkolumnium (1,40 Achsweite) und möglichste Entlastung der oberen Bauglieder; daher sind die Oberseiten der Architrave krippenförmig tief ausgehöhlt — welche Erscheinung sich übrigens bei einigen Quadern des Potidaia-Thesauros wiederfindet.

Zum Schluß kam die größte Überraschung, die jedoch, im Gegensatz zu den bisherigen festen Resultaten, ausdrücklich noch als unsicher bezeichnet werden muß. Die Frage, wohin nun die archäologisch wertvollsten Stücke des sogen. 'Sikyon-Thesauros', die *archaischen Fries- oder Metopenplatten* gehören, deren Reliefs Furtwängler in dieser Wochenschr. 1894, Sp. 1275 beschrieb (Europa auf dem Stier, Kalydonischer Eber, Argo, Idas und Dioskuren), hat sich dem Leser längst aufgedrängt, und auch ich habe sie an Ort und Stelle lange vergeblich zu beantworten gesucht. Für den jüngeren Thesauros waren sie zu alt, an die Tholos konnten sie wegen ihrer geraden, nichtrunden Gestalt nicht gehören — und doch waren sie nach Homolle unmittelbar neben dem aus den Tholosresten errichteten Unterbau, zwischen ihm und dem Hellenikó, sorgfältig nebeneinandergepackt gefunden worden (das Inventar gibt freilich teilweise etwas andere Fundorte an). Endlich gelang es, im Unterbau noch einige andere, *nichtrunde* Bauglieder nachzuweisen; es waren, neben flachen Quadern, besonders 2 Architravblöcke von ganz denselben Maßen wie die runden, aber geradlinig und an einer Ecke merkwürdig schräg abgeschnitten. Da sich ferner auch Simastücke aus demselben ganz singulären Kalkmergel fanden[21]), den die Reliefs aufweisen, und da sie gleichfalls von einem oblongen, nichtrunden Bau stammten, so kam ich zu der zwingenden Annahme, daß die *Tholos eine kleine oblonge Vorhalle* gehabt habe, die dem fertigen Rundbau vorgelagert, bezw. gegen ihn gestoßen wurde. Zu ihren kurzen Seiten hätten die als Anschlußstücke abgeschrägten Architrave gehört, während über den drei Seiten der Halle *die Reliefplatten als Metopen* eingefügt waren, deren merkwürdige, eigentümlich längliche Gestalt sich aus den ungewöhnlichen Maßen des Vorbaues erklären würde. Die Vorhalle selbst kann nur 4 Frontsäulen gehabt haben, deren Interkolumnienbreite der des dahinter liegenden Rundbaues genau entsprach. Ob an den kurzen Seiten noch eine 2. Säule einzuschieben wäre, ist noch unsicher, desgleichen ob die Vorhalle Triglyphen hatte oder etwa einen um die 3 Seiten laufenden Fries, zu dem die Reliefplatten zur Not gehören könnten; für ersteres spräche die Breite der Reliefplatten 0,90, die mit der Triglyphenbreite 0,50 gut zu der Säulenachsweite von 1,40 stimmte.

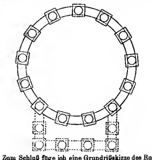
Was endlich die Zeit und den Stifter unseres Rundbaues betrifft, so scheint folgendes annehmbar:

---

[20]) Eine runde Hängeplatte dagegen, die am Liparäerfundament lag, hat sich als zu stark gerundet erwiesen und gehört vielmehr zur Porosepsis des alten Ge-Heiligtums.

[21]) Sie tragen dasselbe zierliche Anthemienband (aus Palmetten und Lotosblüten), das wir bei den Thesauren von Siphnos und Knidos erwähnten, und dessen „außerordentlich feine Wiedergabe“ in unserem Kalkstein-Sima Furtwängler bewundernd hervorhob (Wochenschr. 1894, 1276).

wenn die Stadt Sikyon das Recht hatte, die Tholos abzubrechen und deren sämtliche Bauglieder zu dem Unterbau ihres neuen Thesauros zu verwenden, so muß jenes Gebäude und der Platz, auf dem es stand, gleichfalls sikyonisch gewesen sein; dann Ersteigerung eines fremden Baues auf Abbruch gab es damals nicht. Das Alter der Kapitelle weist auf die Mitte des VI. Jahrh., das der Reliefs hat Ludwig Curtius in dieser Wochenschrift (1905, Sp. 1666) für noch älter erklärt (nicht lange vor 550). Für jene Zeit kann aber in Sikyon als Bauherr nur ein einziger Mann in Betracht kommen, das ist Kleisthenes. Seine engen Beziehungen zu Delphi sind bekannt; daß er bei einer Weihung in Pytho dem großen Kypselos, dem früheren Tyrannen der Nachbarstadt, nachahmte und den nächstältesten Bau errichtet habe, ist innerlich und äußerlich sehr wahrscheinlich — ebenso der Hergang, daß längere Zeit nach der Vertreibung der Orthagoriden die Sikyonier, sei es aus Haß gegen die Tyrannis, sei es aus dem Bedürfnis eines eigenen, geschlossenen Schatzhauses, die Tholos abbrachen und auf ihr einen Neubau errichteten. Die Zeit der Erbauung der Tholos dürfen wir daher in die Jahre 580—570 ansetzen.



Zum Schluß füge ich eine Grundrißskizze des Rundbaues bei und bemerke betreffs seiner Bestimmung, daß es sich bei der relativen Kleinheit des Gebäudes und dem dadurch bedingten Fehlen einer Innenwand vielleicht nur um einen dekorativen Schutztempel für eine Statue (Apollo?), einen Altar oder dergleichen handeln dürfte, wie mir von fachmännischer Seite nahegelegt wird, während H. Thiersche und B. Graefs Deutungen der Tholoi, in denen dieser ein Heroon, jener Musikhallen erkennen möchte, weniger wahrscheinlich sind.

[Am Tage nach Absendung des vorstehenden Aufsatzes an die Redaktion traf durch H. Thierschs Güte seine lange erwartete Abhandlung über die antiken Rundbauten ein[22]). Nach eingehender Prüfung dieser sorgfältigen und grundlegenden Arbeit, deren erste Hälfte dem Wiederaufbau der epidaurischen Tholos gilt — zu der Prof. August Thiersch-München vorzügliche Rekonstruktionsentwürfe gezeichnet hat —, während in der zweiten die Bedeutung und Entwicklung des Begriffs θυμέλη (des inschriftlichen Namens der Tholos) behandelt wird, bin ich zu der Überzeugung gekommen, daß Thierschs überraschende Resultate zum größten Teile unzweifelhaft sind und einen mit Freude zu begrüßenden Fortschritt unserer Erkenntnis darstellen. Nicht zum wenigsten hat unsere, dem Verf. noch unbekannte delphische Tholos davon Nutzen, auf deren Erbauungsursache und Bestimmung plötzlich ein neues Licht fällt.

Thiersch führt aus, daß θυμέλη ursprünglich der niedrige Opfertisch war, auf den nach dem Opfer die Instrumentalmusiker (der Kitharaspieler oder Flötenbläser) stiegen — was durch Vasenbilder bezeugt wird — und der als hölzerner Resonanzboden diente. Auch in der Orchestra habe diese θυμέλη lediglich ein niedriges βῆμα für die Musikanten dargestellt, keinen Altar. Da man allmählich lernte, daß konkave Flächen die Schallwellen sammeln und verstärken genau so wie der (Brenn)-Spiegel die Lichtstrahlen, so habe man bei Weiterentwickelung der Musik halbrunde oder runde Gebäude errichtet, die in ihrem Zentrum das alte hölzerne Podium enthielten und die schließlich mit Fenstern und innerer Säulenstellung versehen wurden, um die Gewalt des Tones zu mildern (konvexe Flächen, Säulen wirken schallzerstreuend). Der Name θυμέλη aber sei vom Opfertisch auf das Podium, auf das Gebäude, auf den ganzen Festplatz, übertragen worden.

Nachdem er gezeigt hatte, daß das Innere der Tholos von Epidauros nicht einen Kranz von 14 Säulen, wie man bisher annahm, enthalten habe, sondern nur von 13 — genau so viel wie oben die delphische! —, erklärt Thiersch das große runde Loch in dem Zentrum des Rundbaues (das übrigens auch in der großen delphischen Marmortholos der Marmariá vorhanden ist) für die Einbaustelle des Holzpodiums und weiterhin die unter dem Fußboden befindlichen Kanäle das sog. Labyrinths als klangverstärkende Hohlräume.

Für unsere delphische Sikyon-Tholos läßt sich nun hieraus eine Reihe überraschender und wie mir scheint zwingender Folgerungen ableiten. Diese wahrscheinlich mit Kuppeldach als Schalldeckel versehene, aber sonst offene Rundhalle von Porossäulen bildet naturgemäß den Vorläufer des geschlossenen runden Musikbaues (bezw. der mit halbrunder Apsis versehenen Gebäude). Auch sie wird im Zentrum das hölzerne Podium, die θυμέλη, enthalten haben, und ich möchte einige von uns vermessene, eigentümlich unterschnittene, anscheinend rätselhafte Kranzsteine mit der Einfassung dieses Mittelloches in Verbindung bringen. So wie Olympia die Heimat der gymnischen und hippischen Wettkämpfe war Pytho die der musikalischen. Jene sind hier erst 590 (bezw. 582) nach Beendigung des Krisäischen Krieges eingeführt, bis dahin waren die Pythien nur musikalische Agone (Kitharöden und Kitharisten). Gleichzeitig wurden damals die letzteren um die Wettkämpfe der Flötenbläser vermehrt. Ein Theater gab es noch nicht; also brauchte man einen eigenen Musikbau für den gegen früher verdoppelten musischen Agon.

(Schluß folgt.)

[22]) 'Antike Bauten für Musik', in Zeitschr. f. Geschichte der Architektur (Heidelberg), Bd. II S. 27—50.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstraße 20. — Druck von Max Schmersow, Kirchhain N.-L.

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pf., der Beilagen nach Übereinkunft.

29. Jahrgang. 20. März. 1909. № 12.

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig**, Briefe und Manuskripte an **Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15, Joachimsthalsches Gymnasium**, zu senden.

Inhalt.

	Spalte
Rezensionen und Anzeigen:	
Menandri quattuor fabularum fragmenta it ed. **J. van Leeuwen**. — Szenen aus **Menanders** Komödien. Deutsch von **C. Robert**. — **C. Robert**, Der neue **Menander**. — **A. Körte**, Zu dem **Menander**-Papyrus in Kairo (Hense)	353
Βάσης, Κριτικά. Ad **Iustiniani** Digesta adnotationes criticas (Kübler)	368
W. Hoffmann, Das literarische Porträt Alexanders des Großen im griechischen und römischen Altertum (Bauer)	369
G. Pitacco, De mulierum Romanarum cultu atque eruditione (Zingerle)	370
Ί. Γ. Βορτσέλας, Φθιῶτις ἡ πρὸς Νότον τῆς Ὄθρυος (Dieterich)	371
R. Cagnat, Les deux camps de la légion III[e] Auguste à Lambèse (Regling)	372
F. Reinh, De adiectivis Graecis in -ως motionis Graecae linguae specimen (Schwyzer)	375
J. C. Wilson, David Binning Monro (Ludwich)	376
Auszüge aus Zeitschriften:	
Neue Jahrbücher. XII, 1. 2	377
Klio. VIII, 3/4	378
Die Saalburg. No. 17	380
Literarisches Zentralblatt. No. 8	380
Deutsche Literaturzeitung. No. 8	380
Wochenschr. f. klass. Philologie. No. 8	380
Mitteilungen:	
H. Pomtow, Delphica II (Schluß)	381
Anzeigen	384

Rezensionen und Anzeigen.

Menandri quattuor fabularum Herois Disceptantium Circumtonsae Samiae fragmenta nuper reperta post G. Lefeburium cum prolegomenis et commentariis iterum ed. **J. van Leeuwen**. Leiden 1908, Sijthoff VIII, 178 S. gr. 8.

Szenen aus **Menanders** Komödien. Deutsch von **Carl Robert**. Berlin 1908, Weidmann. 131 S. 8.

Carl Robert, Der neue **Menander**. Bemerkungen zur Rekonstruktion der Stücke nebst dem Text in der Seitenverteilung der Handschrift. Berlin 1908, Weidmann. 145 S. gr. 8. 4 M. 50.

Alfr. Körte, Zu dem **Menander**-Papyrus in Kairo. Berichte über die Verhandlungen der K. Sächs. Ges. d. W. zu Leipzig. Philol.-hist. Kl. Bd. LX S. 87—141. Leipzig 1908, Teubner. 8. 2 M. 40.

Die in der Wochenschr. 1908 Sp. 737 ff. angezeigte Ausgabe van L(eeuwen)s ist in der bereits nach Ablauf eines Vierteljahrs erschienenen zweiten Bearbeitung um reichlich vier Druckbogen vermehrt worden, ein Beweis, wie energisch der Herausg. an der Arbeit war, seine früheren Ergebnisse nachzuprüfen und zu mehren und die Beobachtungen anderer zu verwerten. Und während sich die 1. Auflage in der Hauptsache auf die Ergänzung und Emendierung des Textes und die Vorlegung des handschriftlichen Apparates beschränkte, geht in der 2. auch die Erklärung nicht leer aus. In dankenswerter Weise wird jedem der vier Stücke eine schon früher versuchte, jetzt revidierte Rekonstruktion seines Inhalts und szenischen Aufbaus vorausgeschickt, am Fuße der Seite aber ein fortlaufender, die sachliche und sprachliche Seite berücksichtigender Kommentar hinzugefügt. Diese Anfänge eines Kommentars, über welche sich der kundige Verf. selbst S. VII bescheiden äußert, sind schon jetzt in hohem Grade nützlich und werden von ihm inzwischen weiter ausgebaut sein. Vielleicht konnte hie und da Menander noch mehr durch Menander selbst beleuchtet werden. Sam. 85 Lef. wird

εἰς καλόν durch εἰς καιρόν, *opportune* erläutert; da konnte Men. fr. 348,2 K. dienen ὡς εἰς καλὸν τὸν υἱὸν εὐτυχοῦντα καὶ σεσωσμένον πρῶτος λέγω σοι κτέ. Sam. 113 wird für die Bedeutung von παράβολος gewagt auf Aristophanes verwiesen; wenigstens für das Adverb konnte an Men. erinnert werden, fr. 643 K. τοὺς παραβόλως πλέοντας. Die Perik. 319 van L. gebrauchte Formel ὦ Ζεῦ πολυτίμητε kehrt auch Men. fr. 351 K. wieder: ὦ Ζεῦ πολυτίμηθ', οἷόν ἐστ' ἐλπὶς κακόν oder, wenn Meineke die Stalle mit Recht dem Menander zuteilte, auch Men. fr. 848 ὦ Ζεῦ πολυτίμηθ', ὡς καλαὶ νῷν αἱ γυναί. Dann hätte man hier einen Nachklang von Ar. Ritt. 1390 ὦ Ζεῦ πολυτίμηθ' ὡς καλαί, wie schon R. Foerster erinnerte (Hermes XII 210 A. 1). Gerade solche interjektionale Anrufungen der Götter, Schwur- und Gebetsformeln verdienen nun auf Grund des jetzt so vermehrten Bestandes der neuen Komödie unter vergleichender Heranziehung der älteren und auch des Euripides eine sorgfältige Beleuchtung. Interessant z. B., daß auch die bisher bekannten den Namen Ἀπόλλων ausdeutenden oder doch etymologisch an ihn anklingenden Stellen (Aesch. Ag. 1081, Eur. Phaeth. fr. 781,11 N.² u. a., vgl. Preller-Robert, Gr. Myth.⁴ I S. 230 A. 3. S. 232 A. 3) hier eine Vermehrung erfahren. Wenigstens vermag ich Perik. 367 van L. Ἄπολλον ὃς καὶ νῦν ἀπόλωλα nicht für zufällig zu halten, vgl. Epitr. 428 van L. Ζεῦ σῶτερ, εἴπερ ἐστὶ δυνατόν, σῶζέ με. Vielleicht hätte auch Sam. 91 Lef., wo Lefebvre μὰ τοὺς δώδεκα θ[εούς ergänzte, eine Bemerkung über die Zwölfgötter als Schwurgötter im täglichen Leben (vgl. Ar. Ritt. 235. Vög. 95. Menander Κόλαξ Oxyrh. pap. III no. 409 col. III v. 96) im Kommentar ein Plätzchen verdient, auch wohl die Schwurformeln Sam. 94 Lef., wo sich Parmeno gleichzeitig bei Dionysos, Apollon, Zeus Soter und Asklepios verschwört, eine Häufung, die beinah an die Feierlichkeit der Staatsverträge erinnert; vgl. Usener, Rh. Mus. LVIII 22. Um noch etwas anderes zu erwähnen, zu der Wendung Sam. 210 f. Lef. στρόβιλος ἢ σκηπτός, οὐχ ἄνθρωπός ἐστι vergleicht van L. passend Krobylos bei Athen. I p. 5 F κάμινος, οὐκ ἄνθρωπος. Mehreres derartige bietet Petronius: *phantasia, non homo* 38, *discordia, non homo* 43, *piper, non homo* 44, vgl. auch Otto, Sprichw. d. R. unter homo 7, unter lapis 2. Etwas anders geartet Philem. fr. 155, Men. fr. 363,6 K. Die kritische Behandlung des Textes, und was damit eng zusammenhängt, die Buchung und Wertung der von Lefebvre gebotenen handschriftlichen Lesungen ist in der 2. Aufl. prinzipiell dieselbe geblieben wie in der ersten; es sei hier also auf Wochenschr. 1908 Sp. 739 f. verwiesen. Die dort geäußerte Ansicht, „daß sich van L. durch das einfache Beiseitelassen der von Lefebvre nicht mit voller Zuversichtlichkeit mitgeteilten Lesungen bisweilen den Weg zur Auffindung des Richtigen verbaut hat“, ist durch die unten näher zu besprechende Körtesche Nachprüfung des Pap. nur bekräftigt worden. „Es rächt sich sehr“, bemerkt Körte S. 88, „wenn man, wie es besonders van L. öfters tut, Lefebvres punktierte Buchstaben bei den Ergänzungen einfach als nicht vorhanden betrachtet“. Dadurch wird nicht wenigen Ergänzungen des übrigens um die Heilung der Schäden des Kodex hochverdienten Herausg. einfach der Boden entzogen. Über einzelnes später.

Die deutsche Nachbildung von Carl Robert macht sich von dem Buchstaben frei, um den Sinn um so sicherer wiederzugeben. Es geht ein frischer und flotter Zug durch diese bühnengerechte Wiedergabe, die bekanntlich schon wiederholt die Probe der Aufführung bestanden hat, das erste Mal in dem durch seine große Vergangenheit geweihten Raum des restaurierten Lauchstädtschen Theaters [Wochenschr. 1908 Sp. 928], ein anderes Mal im Charlottenburger Schillertheater, wo auch ein so gewähltes und kritisches Publikum wie der Internationale Kongreß für historische Wissenschaften seine Rechnung fand und dem feinfühligen Nachdichter eine wohlverdiente Huldigung darbrachte. Die Intentionen des Dichters, besonders auch nach der uns vor dem großen Funde weniger bekannten burlesken Seite, treten gut heraus, wenngleich man den Eindruck nicht ganz abwehren kann, als trage die Übersetzung im Vergleich zum Original hie und da etwas zu starke Farben auf und komme der antike Molière, wenn diese Bezeichnung auch für den Menander, wie wir ihn jetzt kennen, noch zutrifft, nach seinen feineren Seiten nicht überall genügend zur Geltung. Die Worte τραχὺς ἄνθρωπος, σκατοφάγος Sam. 205 Lef. durch „dieses Rauhbein, dieses Schwein“ wiederzugeben heißt sie doch wohl noch übertrumpfen. Oder steckt uns selbst das klassizistische Vorurteil noch zu sehr in den Gliedern? Immerhin wird der Übersetzer gut tun, bei einer hoffentlich bald erscheinenden Neuauflage des Buches den Ton an gewissen Stellen etwas abzudämpfen, auch den stark naturalistischen Versbau zu zügeln und dem Original anzuähneln. Verse wie „Der Brausekopf von eben, der Krieger, der schnaubende, der das Haar auf den Köpfen der Weiber nicht in Ruhe läßt“ S. 89

oder gleich darauf „Nicht erfahren kann, wie sich die Geschichte entwickelt, schickt“ und andere sind nicht eben geeignet, von der erwogenen Verstechnik des Dichters eine Vorstellung zu geben. Besonders gelungen erscheint uns z. B. der Monolog des Charisios im 'Schiedsspruch' S. 38, der des Dameas 'Die Samierin' S. 55 f., der Prolog der Ahnungslosigkeit in 'Die Schöne mit dem gestutzten Haar' S. 87 ff. Einen eigenartigen Reiz erhält das Buch durch den energischen Versuch, wenigstens in prosaischen Inhaltsangaben die verlorenen Szenen oder Szenenteile wieder zu gewinnen.

'Der neue Menander' soll diesen Rekonstruktionsversuch, um Roberts eigene Worte zu gebrauchen, „rechtfertigen oder wenigstens entschuldigen und in einigen Punkten . . . korrigieren“. Und sicherlich wird man sich durch diese Darlegungen des scharfsinnigen und vielseitigen Gelehrten zu klarerem Erfassen des dramatischen Ganzen wie des szenischen Aufbaus angeregt fühlen. Aber das Hypothetische dieser Untersuchung entgeht R. keineswegs. Und zumal mit der Rekonstruktion der Stücke der Rekonstruktionsversuch des Kodex Hand in Hand geht, wird man die Empfindung kaum los, daß bei diesem Anlauf das Gebiet des Erreichbaren verlassen wird. So ist denn nicht zu verwundern, daß durch die vor kurzem erfolgte Veröffentlichung Körtes 'Zwei neue Blätter der Perikeiromene' aus der Papyrussammlung der Königlichen Universitäts-Bibliothek zu Leipzig No. 613 (Ber. der philol.-hist. Kl. der K. Sächs. Ges. d. W. zu Leipzig, Bd. LX S. 145 ff.) die Robertschen Aufstellungen keine Bestätigung gefunden haben. Die 13 Verse, bemerkt Körte a. a. O. S. 159, die die Leipziger Pergamentblätter im Anfang neu bringen, „schlagen eine feste Brücke zwischen dem Doppelblatt J und E_2 der Kairener Handschrift“. Damit wird Körtes Rekonstruktion des Quaternio der Hs von Kairo [$X_{1,2}$], $E_{1,2}$, [$Y_{1,2}$], J_{1-4}, [$Y_{3,4}$], $E_{3,4}$, $X_{3,4}$ als richtig erwiesen, und Roberts Rekonstruktion der Hs (Der neue Menander 22 ff.) und besonders der Perikeiromene (a. a. O. 13 ff. und Szenen aus Menanders Komödien 87 ff.) wird, wie Körte gleichfalls richtig hervorhebt, schon hierdurch umgestoßen. Indem wir uns jeder überflüssigen Polemik enthalten, sei noch bemerkt, daß es ein durchaus berechtigter Gedanke von R. war, die vor dem Kairener Fund bekannten, ohne Angabe des Dramas überlieferten Bruchstücke des Menander oder auch die Adespota auf ihre eventuelle Zuweisung an eine der nun näher bekannt gewordenen Komödien zu prüfen. Die in dieser Richtung reichlich gebotenen Anregungen wird man um so lieber akzeptieren, als die keineswegs gesparten Fragezeichen bekunden, daß R. auch hier, wie zu erwarten, in keinerlei Selbsttäuschung befangen ist. Eine Stelle, die vielleicht mehr als andere fordern durfte bei solchen Versuchen genannt zu werden, ist bisher wohl nur infolge ihrer Kürze übersehen worden, nämlich Men. fr. 732 K. κομψὸς στρατιώτης οὐδ' ἂν εἰ πλάττοι θεὸς | οὐθεὶς γένοιτ' ἄν. Ich habe in dem jetzt im Druck befindlichen Vol. IV meiner Stobaiosausgabe p. 343,17 angemerkt: *sententia fort. a* Περικειρομένης *argumento non aliena*. Und zwar würde dieser Groll auf die rohe Soldateska m. E. am ehesten in dem Monolog der Doris Platz finden (vgl. 65 ff. δυστυχής, | ἥτις στρατιώτην ἔλαβεν ἄνδρα· παράνομοι | ἅπαντες. οὐδὲν πιστόν); denn daß dieser Monolog in der folgenden jetzt verlorenen Partie noch eine Fortsetzung fand, darin wird man R. beistimmen: „Doris fährt in ihren Reflexionen fort“, Roberts Regie 'Szenen' S. 90. Zu κομψός vgl. Ar. Wolk. 649 κομψὸν ἐν συνουσίᾳ. Im Gegensatz zu θρασύς steht es Diog. Laert. II 116. Ein anderes Fragment läßt sich mit einiger Wahrscheinlichkeit auf die Epitr. zurückführen. Stob. Flor. LXXXIX 5—7 M. werden in der Wiener Hs nur durch je ein μ^ε bezeichnet, in der Eskurial- und der Pariser (MA) dagegen wie häufig mit volleren Lemmata 5 μενάνδρου ἐπιτρέποντος (lies 'Επιτρέποντες) 6 μενάνδρου M τοῦ αὐτοῦ A 7 μενάνδρου ἥρωι. Die Reihenfolge ist die des Archetypus, da sie beiden Handschriftklassen gemeinsam ist. Das Fehlen des Dramentitels bei Ekl. 6 erklärt sich wie öfters in solchen Fällen am ehesten durch die Annahme, daß das Drama dasselbe blieb wie in der vorhergehenden Ekloge, und diese Annahme erhält hier noch einiges Gewicht durch die Beobachtung, daß die Eklogen in diesem Kapitel wie so oft (vgl. meine Stobaiosausgabe Vol. III Proleg. p. 58) nach der alphabetischen Folge der Dramentitel geordnet sein mochten. Möglich also, daß die Worte οὐκ ἐλευθέρου φέρειν | νενόμικα κοινωνοῦσαν ἡδονὴν ὕβρει den Epitr. angehören. Smikrines konnte sie sagen im Hinblick auf das Verhältnis des Charisios zu Habrotonon. Da wir die Fragmenta berühren, sei bei dieser Gelegenheit noch bemerkt, daß Stob. Flor. LXIII 21 M. Μενάνδρου Ἥρωι. δέσποιν', Ἔρωτος οὐδὲν ἰσχύει πλέον, | οὐδ' αὐτὸς ὁ κρατῶν ⟨τῶν⟩ ἐν οὐρανῷ θεῶν | Ζεύς, ἀλλ' ἐκείνῳ πάντ' ἀναγκασθεὶς ποεῖ (Verse, in denen τῶν Grotius ergänzte, und die von Lefebvre wohl mit Recht dem Daos gegeben werden) am Schluß von van L.[2] p. 160 schwerlich richtig verstanden wurde ἐκείνῳ πάντ' ἀναγ-

χασθεὶς ποεῖ heißt nicht, wia van L., durch die freiere Wortstellung verführt, interpretiert: *amore coactus facit quidquid facit*, sondern: *amore coactus quidvis facit*, alles mögliche d. h. auch Dinge, die dem höchsten Gotte wenig anstehen. πάντα ποιεῖν so z. B. Xen. Mem. IV 2,6 πάντα ποιοῦντες καὶ ὑπομένοντες, Com. III p. 424 K. καὶ πάντα ποιῶ πρὸς τὸ δοῦναι καὶ λαβεῖν, und sonst öfter. Der Zweck des πάντα ποιεῖν versteht sich in den Versen des 'Heros' von selbst, er konnte aher auch in einem ehemals folgenden, von dem Gnomologen heiseite gelassenen Verse noch näher ausgeführt sein. Die Konjektur, die van L.[2] zu dem dritten Verse vorbringt, übergehen wir lieber mit Stillschweigen. Die textkritische Leistung der Robertschen Ausgahe, welche — die Extraits von Bodin nnd Mazon mitgezählt — hereits dia vierte darstellt, hietet des Beachtenswerten nicht weniges und empfiehlt sich auch durch eine sehr reichhaltige Sammlung der hisherigen Ergänzungs- und Änderungsvorschläge. Wir kommen auf die Ausgahe weiter unten im einzelnen zurück.

Alfred Körte hat sich in der Abhandlung 'Zu dem Menander-Papyrus in Kairo' ein hochanzuschlagendes Verdienst erworhen, und jeder Freund des Dichters ist ihm für diese Nachprüfung des Kodex zu lebhaftem Dank verpflichtet. Nicht am wenigsten freut man sich des Ergebnisses, „daß der erste Herausgeher sehr gut gelesen hat, weit hesser als manche seiner Kritiker annehmen", und „daß Konjekturen um so weniger Anspruch auf Geltung hahen, je weiter sie sich von den Lefebvreschen Lesungen entfernen". Dazu kommen dann aher Körtes Nachträge, zunächst zu Lefehvres Angahen üher Anlage, Schrift und Erhaltung des Manuskripts, für jeden, der hier arbeiten will, unenthehrlich, und um so wertvoller, als K. auch die photographischen Platten henutzen durfte, die unmittelhar nach der Auffindung des Pap. angefertigt sind. Zum Glück hat Lefehvre über den Zustand des Manuskripts ein wenig zu pessimistisch geurteilt. Die Einzelprüfung des Kodex ergiht, wie zu erwarten, die Bestätigung zahlreicher Vorschläge von van Leeuwen, Leo, Sudhaus, v. Wilamowitz und anderen, oder sie ermöglicht durch ein glückliches Erkennen noch des einen oder anderen Buchstabens eine wahrscheinlichere Entscheidung zwischen mehreren bisher aufgestellten Vermutungen, oder endlich sie führt anch auf ganz unerwartete Lösungen.

Eine auch nur annähernd erschöpfende Mitteilung und Nachprüfung der in den besprochenen Veröffentlichungen niedergelegten Ergebnisse wäre hier schon aus Raumrücksichten nicht durchführhar. Es mag daher wenigstens durch eine Stichprobe von etwa hundert Versen der sogen. 'Samia' eine ungefähre Vorstellung von dem, was diese Publikationen hieten und wie sie sich voneinander abhehen, versucht werden.

Sam. 15 Lef. hemerkt K., daß σκοπούμενος ganz sicher sei. Man hätte angesichts der Lesung von Lefebvre nun gewünscht, daß K. auch üher die dem σκοπούμενος zunächst vorausgehenden Buchstaben herichtete. Wenn nun aher der erste Buchstabe nach σκοπούμενος, wie K. hemerkt, rund gewesen zu sein scheint, so kommt Crönerts θ'ἅμα schwerlich in Betracht; denn man sieht nicht, was in den Worten ὅθεν πλείω προαιρῶν καὶ σκοπούμενός θ'ἅμα οὐχ εὐθὺς ἐξῆλθον durch das τε verknüpft werden konnte. Nehen Mazons σφόδρα könnte man noch allenfalls an συχνά denken. R. wird von seiner Schreihnug von V. 15 inzwischen schon selbst zurückgekommen sein, wie denn auch die Kühnheit seiner Rekonstruktion von V. 18—21 kaum diskutabel ist. van L.[2] schreiht V. 18 τοῦ ταμειδίου mit Crönert. Da aher, wie auch K. bestätigt, ταμιείου deutlich im Kodex zu lesen ist, so fragt sich, oh nicht nehen dem Gebrauch der Form ταμιεῖον (V. 14. 21) die Deminutivform sich an das vulgäre ταμεῖον anlehnte: „ταμεῖον *vulgata est papyrorum scriptura*" Crönert, Mem. Gr. Herc. 35,2. ταμείδιον zu ταμεῖον wie γραφείδιον zu γραφεῖον. V. 34 ff. ergänzt R. aus freier Hand [κἆτα βλιμάσασ]α καὶ [τοῖς σπαργάνοις τὸν μικρὸν ἐνεουρηκ]έναι [νομίσασ' ἀνέκραγε κ]αὶ θεραπαινιδίῳ τινὶ κτἑ., dem Gedanken nach vielleicht richtig, vgl. λούσατ', ὦ τάλαν V. 37. Aher weder νομίσασα noch ἐνέκραγε ist glauhhaft. Die im Ammendienst erfahrene Alte konnte doch ohne weiteres feststellen, ob der Kleine sich naß gemacht; hatte er es aber getan, so sah sie dieses Ergehnis schwerlich für so welterschütternd an, daß sie 'aufschrie'. V. 42 ff. verstehe ich mit Legrand (Revue des études anc. X 28): καὶ παρεξήλλαξέ τι· αὐτή καλεῖ, τίτθη, σε et elle changea de conversation: 'La maitresse t'appelle nourrice.' Die Verhindung des αὐτή mit παρεξήλλαξέ τι, welche van L. (mit der Begründung „et ipsa mutavit sermonem, ut illam facere iubehat") im Texte vornimmt, kann ich nicht mitmachen. Das für καλεῖ erforderliche Suhjekt wird durch αὐτή (sie, die Herrin, die Chrysis, wie αὐτός er, der Herr) in hequemer Weise gehoten. Ich folge hier also Bodin und Mazon, nicht R., der αὐτὴ mit Lef. in αὕτη ändert. Die Worte καὶ βάδιζε καὶ σπεῦδ' (43) sagt in jedem Falle noch die Magd. Nach Crönerts Vermutung, der sich van L. anschloß, soll

dann die Amme fortfahren οὐκ ἀκήκο' οὐδέν und dies darauf nach der Ansicht van Leeuwens die Magd mit εὐτυχέστατα bestätigen. Dagegen ist zu bemerken: hätte die Amme eben der Überzeugung Ansdruck gegeben, daß der Herr nichts vernommen, nnd wäre dies von der Magd bestätigt worden, wie hätte dann unmittelbar daranf die Amme ihre Geschwätzigkeit mit den Worten beklagen können V. 45 ἡ τάλαινα τῆς ἐμῆς λαλιᾶς? Lefebvre hatte also richtig die Worte οὐκ ἀκήκο' οὐδέν, εὐτυχέστατα noch der Magd gegeben, und Mazon und R. taten gut, ihm darin zu folgen. Man hat anzunehmen, daß die Magd nach den laut gesprochenen Worten αὐτὴ καλεῖ, τίτθη, σε, καὶ βάδιζε καὶ σπεῦδ' ein wenig innehält. Da der Herr sich drinnen nicht rührt und durch kein Wort verrät, daß er die Expektoration der Amme mit angehört, fährt die Magd beruhigend mit leiser Stimme fort οὐκ ἀήκο' οὐδέν, εὐτυχέστατα, er hat nichts gehört, zum Glück. So schon richtig Mazon. Crönert übersah eben die nach σπεῦδ' anznnehmende kleiue Panse des Vortrags. V. 48 hat K. S. 115 das überlieferte ἐξῆλθον gegen Lefebvre, dessen Anderung (ἐσῆλθον) van L. wie R. akzeptiert hatten, gut in Schutz genommen. V. 65 ist die Schreibnng bei van L.[1] ἀλλ' εἰς καλὸν γὰρ τοῦτον εἰσιόνθ' ὁρῶ, walche R. in den Taxt setzte, durch die Nachprüfung des Kodex so gut wie bestätigt worden, ebenso im nächsten Verse ἐκ τῆς [ἀγορᾶς· ἐπ]τέον, vgl. K. a. a. O. Im folgenden Verse würde ich das von van L.[2] in den Text aufgenommene οἴκαδε dem von Körte zweifelnd vermnteten ἐνθάδε vorziehen. V. 68 sind die Ergebnisse von Körtes Nachprüfung leider recht zweifelhaft, und was er als auf Grund derselben vorschlägt: μάγειρ', ἐγ[ὼ σκοπ]ῶ[ν] σε [δῆτ'] οὐκ οἶδα σύ (nach Croisets ἐπισκοπῶν σε δῆτ'), wird ihm auf die Dauer schwerlich selbst genügen. Ist es glaubhaft, daß Parmeno seinen witzigen Angriff auf die Geschwätzigkeit des Kochs mit so inhaltslos breiten Worten einleitete? van L.[2] gibt μάγειρ', ἔτι λαλῶν διατελεῖς. Ich dachte einmal an ein ἔτι κονεῖς διὰ κενῆς (um dia Pointe des Scherzes nicht gleich durch Erwähnung des λαλεῖν lahm zu legen); aber man wird sich nach anderem umzusehen haben mehr im Anschluß an die Körtesche Lesung. Roberts μάγειρ', ἐλέησον, πρὸς θεῶν ist nicht ohne Witz, aber schwerlich richtig, znmal nach Körtes Revision dia erhaltenen Reste vielmehr in V. 70 anf πρὸ]ς θ[εῶν hinzuführen scheinen. Ist das zntreffend, so wird die Formel schwerlich schon V. 68 gebrancht worden sein. V. 69 f. schlägt K. vor: ἱκανὸς γὰρ εἶ λαλῶν κατακόψαι πάντα π[άντως, πρὸ]ς θ[εῶν. Was κατακόψαι für nähere Bestimmungen vertragen kann, lehrt 78 εἰς περικόμματα, οὐχ ὡς ἔτυχεν. Ob man auch πάντως κατακόψαι sagen würde, dürfte zweifelhaft sein, weil κατακόπτειν, κόπτειν, schon an sich ein starker Ausdruck, in diesem Sinne ohne Zusatz gebraucht zu werden pflegt, vgl. Alexis fr. 173,12 p. 362 K. Anaxipp. fr. 1,23 p. 296 K. Hegesipp. fr. 1,3 p. 312 K. Sosipater fr. 1,20 p. 315 K. Demosth. prooem. 29,3. Plut. Phoc. 7. Alciphr. epist. II 3,7 H. Pollux VI 119. Ich glaube daher, daß van L.[2] auf dem rechten Wege war, wenn er κατακόψαι πάντα. π[αῦε, πρὸ[ς θ[εῶν vorschlug. Da aber, wie K. bemerkt, nach dem zweiten π im Kodex eine Lücke „von 7, höchstens 8 Buchstaben“ folgt, möchte ich lieber π[αύου πρὸ]ς θεῶν (7 Buchst.) oder π[αῦσαι πρὸ]ς θεῶν (8) vermuten. Ein λαλῶν ergänzt sich dazu von selbst. Schließt aber Parmeno seine Worte mit dem Satze παῦσαι, πρὸς θεῶν oder ähnlich, dann darf man nicht mit van L.[2] fortfahren ΜΑΓ. ἰδιῶτ'! ἐγώ; ΠΑΡ. δοκεῖς γέ μοι, νὴ τοὺς θεούς. Denn zu δοκεῖς γέ. μοι ist λαλῶν κατακόψαι πάντα zu ergänzen, so daß sich παῦσαι, πρὸς θεῶν störend dazwischen schöbe. Vielmehr hat man wie schon Lefebvre abzuteilen ΜΑΓ. ἰδιῶτ'. ΠΑΡ. ἐγώ; ΜΑΓ. δοκεῖς γε. μ[ῶν λέγω λόγο]υς, das letztere mit Eitrem. Da zwischen dem μ und dem υς nach K. „kaum mehr als 10 Buchstaben“ fehlen, so ist natürlich auch δοκεῖς γ' ἐμ[οί· ποιῶ λόγο]υς, wie K., in der Hauptsache mit Croiset, vorschlug, denkbar, aber wegen des Aktivs unwahrscheinlich. V. 73 richtig εἰσί, πηνίκα inzwischen Keil. V. 76 kommt die Erläuterung von τοὐπτάνιον κατάστεγον bei Bodin und Mazon klarer heraus als bei van L., obwohl auch letzterer die Stelle des Alexis fr. 173 K. anführt. In V. 82 und 83 erweisen sich nach Körtes Angabe Leos von van L.[2] und R. anfgenommene Ergänzungen τὴν [σπυρίδα κ]αταθεὶς nnd τοῦ[τον μὲν οὐ]δέν als „genau“ passend. In den Versen 83 ff. halte ich die von van L.[2] vorgenommene Personenverteilung für keine Verbesserung. Zunächst ist es nach dem Befehl des Demeas τὴν σπυρίδα καταθεὶς ἧκε δεῦρο wenig wahrscheinlich, daß Parmeno im folgenden τοῦτον ('coqnum' van L.) μὲν οὐδέν, ὡς ἐγᾦμαι, λανθάνει usw. noch Betrachtungen über die Charaktereigenschaften des Kochs anstellen wird. Ebenso unwahrscheinlich aber, wie schon v. Wilamowitz hervorhob, daß Parmeno im folgenden (δίαγε, Χρυσί, πάνθ' ὅσ' ἂν ὁ μάγειρος αἰτῇ κτέ.) sich erlauben sollte zumal in Gegenwart des Demeas der Chrysis derartige Verhaltungsmaßregeln zu geben. Daraus folgt, daß von den im Kodex sich findenden Zeichen des Personenwechsels nur das nach ἀγαθῇ τύχῃ innere Gewähr hat. Wie es

nach λανθάνει anerkanntermaßen irrig ist, so auch nach πέπληχε (86). Die ganze Partie τοῦτον μὲν οὐδέν — πρὸς θεῶν spricht, wie van L.[1] richtig nach v. Wilamowitz ordnete, Demeas. Die Schwierigkeit, welche van L.[2] gegen diese Verteilung geltend macht („Demeam in hac animi perturhatione lagenarum mentiouem facientem fingero non possum mihi") ist eine selhstgeschaffene. Als Demeas den Parmeno nahen sieht, macht er seinon Plan. Der kommt mir wie gerufeu, sagt er, hat er doch seine Augen und Hände üherall im Spiel, dor wird Bescheid wissen. Und wie Demeas schon in dem vorausgehenden Monolog die Ruhe gewonnen hat, das Erlauschte sich in allen Einzelheiten vor die Soele zu rnfen, das Für und Wider bei dem Verdacht gegen Moschion zu erwägen οὐκ ἀγανακτῶν οὐδέπω, wie er schon vorher vou sich sagt καὶ ἐγὼ προῆλθον τοῦτον ὅνπερ ἐνθάδε τρόπον ἀρτίως ἐξῆλθον, ἡσυχῇ πάνυ, ὡς οὔτ' ἀκούσας οὐδὲν οὔτ' ᾐσθημένος, so ist jetzt nach dem Intermezzo zwischen Parmeno und dem Koch von einem ἐξέστηχ' ὅλως (64, was van L. zu urgieren scheint) keine Reda mehr, so daß er nicht nur das Verhör anznstellen sich anschickt, sondern vorher auch der in der Tür erscheinenden Chrysis noch einen dringlichen Auftrag erteilt. V. 84 erweist sich die von R. aufgenommene Ergänznng Mazons τηρεῖ τὸ (δὲ statt τὸ R.) πᾶν πραττόμενον ἔργον durch Körtes Nachkollation als nicht ansreichend; aher auch die von van L. τῶν ἐνθαδὶ (ἐνθαδὶ Richards) πραττόμενον ἔργον hleiht nach den Angahen Körtes hinter dem Umfang der Lücke um 1—2 Buchstahen zurück. Da nach το eine Lücke von 9—10 Buchstahen folgt, au 6. und 7. Stelle aher von K. τα erkannt wurde, vermute ich τοῦτον μὲν οὐδέν, ὡς ἐγῷμαι, λανθάνει το[λμηρότατα π]ραττόμενον ἔργον, 'keine verwegen ansgeführte Tat, die dem entginge.' τολμηρός hat Menander öfter, τολμηρότατα hezeugt Pollux III 136. Ich verstehe also nnter τοῦτον Parmeno, wie R., nicht den Koch, wie auch v. Wilamowitz (Sitzungsher. S. 9). V. 85 heißt ἀλλὰ τὴν θύραν προϊὼν πέπληχε nicht „aher da kommt er vor uud pocht an dor Tür", wio v. Wilamowitz meinte, auch nicht „an der Tür ist er (näml. Parmeno) jetzt, jetzt pocht er" wie R.ühersetzte. Vialmehr: 'aher da klopft jemand (von innen) an die Tür, der hervortreten will.' Demeas kann nicht wissen, wer heransztreten im Begriff ist; er sagt daher προϊών, ohwohl gleich daranf Chrysis in der Tür erscheint. „aperitur ostium, prodit Chrysis" erklärt van L.[2] richtig. Denn πέπληχε wird wie ψοφεῖν von dem Heranstretenden, der von innen pocht, gehrancht, nicht wie κόπτειν παίειν πατάσσειν (Ar. Frösche 38) von dem von außen Klopfenden. So Epit. 411 τὴν θύραν πέπληχεν ἐξιών von dom heraustretenden Charisios, Sam. 151 τὴν θύραν πέπληχεν, hevor Demeas und Chrysis aus dem Hause treten, Sam. 210 πέπληχε τὴν θύραν von dem herausstürzendon Nikeratos προϊών von K. nach ernenter Einsicht des Kodex gehilligt in der synonymen Wendung Sam. 324 ἐψόφηκε πρ[οϊὼν τὴν θ]ύραν, wo Leo ergänzte. Vgl. Men. fr. 861 K., Grenfell und Huut, The Hiheh pap. I (1906) p. 34. Die Chrysis kann Demeas jetzt, wo er den Parmeno inquirieren will, hei ihrem Heraustreten (86) am wenigsten brauchen. Um sie zn entferneu, giht er ihr den Auftrag, dem Koch willfährig zu sein uud die alte Amme von den Weinkrügen feru zu halten, τὴν δὲ γραῦν φυλάττετε ἀπὸ τῶν κεραμίων, πρὸς θεῶν. So hat Leo richtig interpungiert und inzwischeu auch van L.[2]. R. durfte nicht wieder zu der Auffassung Lefebvres zurückkehren, der den Parmeno mit πρὸς θεῶν heginnen ließ: πρὸς θεῶν, τί δεῖ ποιεῖν, δέσποτα; Zu einer so aufgeregten Redeweise („Was .hefiehlst Du Herr? Was giht's, um Gottes Willen?" übersetzt R.) hatte Parmeno nach dem Worte seines Herrn (82 τὴν σπυρίδα καταθεὶς ἧκε δεῦρο) zunächst noch keine Veranlassung. Dagegen glauht Demeas Grund zu hahen, seinen Woinvorrat in Ohacht zu nehmen, und man fühlt, wie durch πρὸς θεῶν der Humor gesteigert wird, insofern es die Neigung der Alten als hesonders gefährlich erscheinen läßt. Üher solche multihihae atque merohihae der Komödie sehe mau Mazons Note. V. 89 wiederholt Demeas das Wort des Parmeno τί δεῖ ποεῖν; diese Wiederholung gnt crläutert von van L.[2], wo S. 126 im Kommentar die Note 89 f. Sic apud Terentium usw. und die zu 89 τί δεῖ ποεῖν; cum amaro risu usw. ihren Platz zu tauschen haben. V. 89 uach ⟨ἴθι⟩ δεῦρ' ἀπὸ τῆς θύρας, wo man ἴθι, eine Ergänznng von Leo, mit Recht aufnahm, hat v. Wilamowitz intorpnngiert, ein Verfahren, das auch R. hätte befolgen sollen. Da Parmeno, dem die Sache nicht geheuer, nur zögernd von der Tür ahrückt, drängt Demeas: ἔτι μικρόν V. 90, woranf dann Parmeno pariert — ἤν. Dieser wertvolle Wink für den Spieler ginge verloren, wollte man verhinden ἴθι δεῦρ' ἀπὸ τῆς θύρας ἔτι μικρόν, wo dann ἔτι keiue rechte Beziehung hätte. Mazon hat diesen und die nächsten Verse trefflich erläutert. V. 90 am Schluß schreiht van L. wie auch R. mit Lefehvre (ΔΙΙΜ.) ἄκουε δ⟨ή⟩ νῦν Π[α]ρ[μένων], dagegen K. ἄκουε, δεῖ νῦν π[α]-ρ[αμένειν, meinem Empfinden nach frostig und psychologisch unwahrscheinlich, da Domeas jetzt

scbwerlich in Stimmung ist, mit dem Namen zu witzeln. Anch würden die Worte nur heißen können: höre, jetzt mußt dn ensbarren; denu παραμένειν wird ja gerede von tren bei ihren Herrn verbleibenden Sklaven gebrencht. Aher dann würde Demees nicht fortgefehren haben: ἐγώ σε μαστιγοῦν κτέ. Auch hat man keinen Grund zu der Annahme, deß Parmeno, der freilich bald darauf Reißaus nimmt, scbon früher ein δραπέτης gewesen. Trefflich hemerkt die Regie Roherts zn den Worten des Demees ἄκουε δή νυν, Παρμένων — διὰ πολλά: „in gemütlichem Ton", d. h. mit einem starken Zusetz von Ironie, womit denn das erschrockene μαστιγοῦν; [τί γὰρ] πεπόηκα; des Parmeno kontrestiert. τί γὰρ eine Ergänzung von Lefehvre, nahm van L. euf, τί οὖν schrieb R. mit Eitrem, der ench en μαστιγοῦν με; τί πεπόηκα; dechte. Die Wahl ist schwar. Ich wüßte nicht, weshalb nicbt auch ein μαστιγοῦν; τί δὲ πεπόηκα; möglich wäre. V. 94 wird πρὸς . η ench durch Körtes Revision bestätigt, die Vorschläge also, die das η ignorieren, wie z. B. die von van L. nnd R., scheiden eus der Konkurrenz eus. Beachtenswert v. Wilamowitz πρός μ', ἤ[σθημ' ἐγώ (vgl. fr. 978 K.), wenngleich das ἐγώ wegen des emphatischen ἐγώ in der Antwort des Parmeno stilistisch mich nicht sonderlich anspricht. Wollte man mit K. συγκρύπτεις τι πρὸς τῆς 'Εστίας vermuten, so wäre, wie van L.² bemerkte nnd K. zugibt, πρὸς τῆς 'Εστίας dem Parmeno zuznteilen. Aher die Verhindung, die sich damit ergeben würde: πρὸς τῆς 'Εστίας, μὰ τὸν Διόνυσον κτέ. halte ich nicht für möglich; andersgeartet ist Ar. Plut. 395. Ich dachte an συγκρύπτεις τι πρός μ' ἤδη πάλαι. Da die Antwort des Parmano nnmittelbar enf das συγκρύπτεις τι πρός με geht, scbeint es weniger retsem, einen selbständigen Satz wia ᾔρηκά σε oder dergl. auzufügen. V. 94 het jetzt van L.² mit Recht Headlams Vermntung (gegenüher der von Nicole) bevorzugt μὰ τὸν Διόνυσον, μὰ τὸν 'Απόλλω, ἐγὼ μὲν οὔ; sie verdient den Vorzug anch im Hinblick enf ihr häufiges Vorkommen bei Aristophanes (Ach. 59. 101. Ritt. 14. 1041. Fried. 16. Vög. 263. 439). V. 96 ist Nicoles μηδέν' gegenüber dem vierfechen Schwur des Parmeno kräftiger els μηδέν, 'schwöre hei niemand' μηδέν' ὄμνυ'. Die Bildnng ὀμνύω ist noch durch mehrere andere Beispiele hei Menender bezengt. Die Regiebemerknng von Leenwens zu V. 97 οὗτος, βλέπε δεῦρ' collum ei obtorqnens, die schon die 1. Aufl. bot, ist zn massiv und von R. in seiner Ühertragung mit Recht nnberücksichtigt gelassen. Die völlig analoge Wendung in dem Verhör des Lichas Sopb. Trecb. 404 οὗτος, βλέφ' ὧδε, en die wir Wocheuschr. 1908 Sp. 415 erinnerten, wird sich ein künftiger Kommentar scbwerlich entgehen lassen. Zum Scbluß des Verses uotiert jetzt K.: „hinter βλέπε δεῦρ' Doppelpunkt, dann lese ich ἀδό̣λ̣[ως λέγε; von O und Λ sind geringe, aher charakteristische Reste vorhenden". ἀδόλως wird also das Richtige sein. Werum eher K. mit v. Wilamowitz den Doppelpuukt hinter δεῦρ' nnheachtet läßt, ist nicht ehzusehen. Durch meine Ergänznng ἀδόλως βλέπω oder ἀδόλως γ' ὁρῶ wird dem Personenwechsel in angémessener Weise genügt, vgl. Pleut. Capt. 570 AR. *sed quaeso hercle agedum aspice ad me.* TY. *Em.* AR. *Dic modo* nsw. V. 98 glauht K. die Vermutung von v. Wilamowitz τὸ παιδίον τίνος ἐστίν; (mit Doppelpunkt dehinter) „durch den Pepyrns hestätigt" zn sehen. Die Worte ἦν, τὸ παιδίον spricht elso Parmeno, und verlegen und stockend, wie van L.² richtig anmerkte. Nach ἦν gegen die Hs mit R. wieder Personenwechsel anzunehmen, ist kein Grund vorhanden. Deß bei der folgenden Frege des Demeas τίνος ἐστὶ μητρός; das Kind Snhjekt hleiht, ist selhstverständlich. Die Herstellungen von Lefebvre in V. 99 und 100 habeu Zustimmung gefunden und V. 99 sicherlich mit Recht. Eher könnto man zweifeln, oh Π. Σο[ῦ, νὴ Δί'. Δ. 'Απόλ]ωλας· φενακίζεις μ'. Π. 'Εγώ; durchweg des Richtige trifft. Wenn des νὴ Δία zu stark erscheint, mag σο[ῦ, δέσποτ'. Δ. 'Απόλ]ωλας· κτέ. vorziehen, wenn so viel Buchstahen Pletz haben. V. 101 können die Ergänzungen von van L.² und R. angesicbts der Nachkolletion Körtes nicht mehr in Betrecht kommen. ἐ[γ]ῷιδ' ἀκριβῶ[ς πάν]τα ̣καὶ π̣ε̣, dann am Schlnß des Verses Spuren, die auf μα[ι hindeuten, aher unsicher sind, so notiert K. Danech vermutet Leo 'Weitere Beiträge zu Menander', Nachr. d. K. Ges. d. W. zu Gött. 1908 S. 437, ἐγῷδ' ἀκριβῶς πάντα ̣καὶ π̣έ̣[φραστ' ἐ]μο[ί; ich dachte en ̣καὶ [π̣ι̣στώσο]μα[ι. Necb dem von Lofehvre richtig ergänzten V. 102 sind die Anfänge der nächsten heiden Trimeter nicht sicher wiederherzustellen, em wenigsten 103, wo durcb die von K. mitgeteilte Lesnng znnächst die Unhaltbarkeit der Ergänzungsversuche von van L.² nnd R. erhellt. Aher ench die jüngst von Leo ('Weitere Beitr.' 437) mitgeteilte Vermntung wird schwerlich durchdringen. V. 104 gibt K. an: „vor dem sicheren εφη fehlen 2—3 Bnchstahen", dann: „zwischen H nnd ἀ]λλ' fehlen 8—9 Bucbstehen". Leo a. e. O. schlägt vor [τίς] ἔφη [τάδ'; Δ. οὐδείς, ἀ]λλ' ἀπόκριναι τοῦτό μοι· nnd vergleicht 157 τί ποοῦσαν; Δ. Οὐδέν, ἀλλ' ἔχεις τὸ παιδίον. Möglich wäre euch τίς ἔφη δ'; Δ.

ἐρωτᾷς; ἀλλ' ἀπόκριναι τοῦτό μοι. Dahei ist das Iota in ἐρωτᾷς mitgezählt, wie z. B. ΠΕΡΙΣΠΑΙΣ für περισπᾷς im Pap. steht Epitr. 439 Lef. (455 van L.^{2}). V. 105 hält K. den Vorschlag von v. Wilamowitz τί[νος] ἐστίν auf Grund der Nachprüfung des Kodex für möglich. Ansprechend dann Leo in der Antwort des Parmano ἓ[ν τόδ' οἶδ]α, τἄλλα λανθάνειν. Diese geschickte Modifikation eines Mazonschen Vorschlags läßt sich mit der Euripideischen Formel οὐκ οἶδα πλὴν ἕν vergleichen. Der Aorist in Körtes Vermutung ε[ἶπα πάντ]α τἄλλα λανθάνειν scheint mir im Ton zu schroff. Auch V. 109 halte ich die Leosche Vermutung ἤδη γ' (ἢ λῆγ' mit Doppelpunkt dentlich im Pap.) für zutreffend. Es ist die hekannte Verwendung des γέ in der Antwort; „oni, et tout de suita" erläutert Mazon. ἢ λέγε würde zu kahl sein. Geschwiegen hat ja Parmeno nicht, er könnte von Demeas höchstens anfgefordert werden, die **Wahrheit** zu sagen. V. 115 erscheint der durch v. Wilamowitz nnd andere (vgl. Wochenschr. 1908 Sp. 750) hetretene Weg angesichts der Revision Körtes nicht mehr ganghar; aher wir wünschten das ἢ nach βουλόμενος als Partikel glcichfalls heseitigt, etwa mit Richards ἢ βουλόμενος, ἠρεθισμένος ἔρωτι, τοῦτ' ἔπραξεν ἢ μισῶν ἐμέ. Wollte man aher den Vorschlag ἢ βουλόμενος ἢ [κρατούμε]νος ἔρωτι κτέ., den R. in den Text setzte, van L.^{2} fallen ließ, mit K. wieder anfnehmen, so würde das Glied ἢ βουλόμενος m. E. nicht recht verständlich sein. V. 120 ἐρῶν, 124 κατέλα]βεν, V. 125 οὐκ ὄν]τ' ἐν ἑαυτοῦ, alles von R. in den Text aufgenommen, wird durch die Nachprüfung des Kodex hestätigt oder empfohlen. V. 128 schreibt K. „σάφ' οἶδ]' (Herwerden) füllt die Lücke genau, auch πολύς τ]' (Keil) wäre möglich". Wenn ich recht verstehe, heißt das doch nur, es stand ein elidiertes Wort von 8 Buchstahen im Pap. Ergänzt man also 125 mit Leo πολλὰ δ' ⟨ἔργ'⟩ ἐργάζεται, warum sollte man dann nicht auch fortfahren können mit Headlam τοιαῦτ]' ἄκρατος καὶ νεότης, wie van L.^{2} in den Text setzte? Vgl. Epitr. 400 Lef. τοιοῦτον ἔργον ἐξειργασμένος. V. 127 und 128 können die Ergänznngen van Leeuwens vor der Nachprüfung des Pap. nicht hestehen.

Doch genug. Wir wiederholen, es konute hier uur eine Prohe gageheu werden von dar roichen Förderung, welche das Studinm des Fundes von Aphroditopolis in den hesprochenen Veröffentlichungen erfahren hat. Viele Rätsel sind gelöst worden, die Lösnng andarer wenigstens angahahnt; aher es hleihen Schwierigkeiten zurück, deren sichere Hehung nur dnrch neue Funde gelingen kann. Ein solcher ist uns vor kurzem in den ohen erwähnten zwei neuen Blätteru der Perikeiromene heschert worden.

Freihurg i. B. **Otto Hense.**

Βάσης, Κριτικά. Ad **Iuetiniani** Digasta adnotationes criticae. Athen 1908 13 S. 8.

Die kleine Schrift, in der ein Philologe, eiua rara avis, Verhesserungsvorschläge zum Digestentext macht, kann der Beachtung der Fachgenossen nachdrücklich ampfohlen werden. Ansprechend sind folgende Emendationen: 1, 2, 43: *aut proximum certe* für *aut pro certo*. 3, 5, 11, 1: *sed et si* für *sed si*. 4, 4, 18, 1: *dum ea, quae pro causa sunt dicenda, non allegat* für *dum ea, quae pro causa sunt, dicta non allegat* (wo aher doch Mommsens Konjektnr: *dicat non allegata* vorzuziehen ist). 4, 6, 28, 4: *potui* für *potuit*. 4, 6, 41: *quoad in Italia esset* für *quod in Italia esset*. 4, 8, 18: *tum demum* für *id demum*, wo aher wohl *ita demum* das Richtige ist, wie ich längst vermntet hahe. 24, 3, 66: *fuisse et* für *fuisset* und *id enim* für *idem*. 46, 8, 3 pr.: *eveniet* für *eveniret*. 47, 22, 4: μύσται für ναῦται. 48, 2, 12, 5: *servorum personis* für *servorum poenis*. Dagegen dürften folgende Konjekturen verfehlt sein: 3, 3, 48: *aut si mihi mandatum est*. Der Verf. verlangt *at si mihi mandatum est*, unter Bernfung auf die Basiliken, deran Wertlosigkeit für die Textkritik er doch im Anfang seiner Schrift hervorgehohen hat. Daß die Replikatio mit '*aut*' angefügt wird, ergiht sich ans Gai. 4,126^{a}. Der Verf. könnte sich scheinhar für seine Koujektur auf Dig. 44, 2, 24 herufen; aher dort ist die Replikatio uicht im genauen Wortlaut mitgeteilt. Dieser müßte heißen: *aut si res iudicata est*. 4, 4, 41 verlangt der Varf. *poenitentia actus* statt *acta*. Doch siehe Voc. Iurispr. Rom. I 315,11. — Dig. 5, 2, 8, 14 nimmt der Verf. an *ablatum* Anstoß und will *oblatum* schreihen. Aher '*auferri*' ist der technische Ausdruck für den Verlust der Portion des Erhunwürdigen an den Fiskus. 30, 47, 5 giht sich der Verf. nnnötige Mühe; die Stelle ist interpoliert, vgl. Pernice, Laheo II^{2}, 2, 130,2 De Medio, Bullatino dell' Istituto di diritto Romano XVIII (1907) 1266. — Schließlich sei noch die ausgezaichnete Erklärung von Dig. 47, 2, 77 (78), 1 hervorgehohen, wo der Verf. richtig erkannt hat, daß zu verhinden ist *cum eo, si*. Die Stelle ist von Pomponius, und derselhe Sprachgehrauch findet sich hei demselhen Pomponins noch einmal Dig. 28, 5, 89 (68), während *cum eo, ut* heim Africanus steht Dig. 19, 2, 35, 1 und 46, 3, 39. Vgl.

Vocab. Iurispr. Rom. I 1101,1, Mühlenbruch in Glücks Pandektenkommentar Bd. XXXVI S. 421 und Hand, Tursellinus II p. 166.

Groß-Lichterfelde. B. Kübler.

Werner Hoffmann. Das literarische Porträt Alexanders des Großen im griechischen und römischen Altertum. Leipziger historische Abhandlungen Heft VIII. Leipzig 1907, Quelle & Meyer. 115 S. 8. 4 M. Subskriptionspreis 3 M. 20.

Der Verf. dieser vortrefflichen und lehrreichen Untersuchung geht von der Stellung der peripatetischen, kynischen und stoischen Philosophie zu der Persönlichkeit und dem politischen Werke Alexanders aus und behandelt dann die alexanderfreundliche und alexanderfeindliche Geschichtschreibung der hellenistischen Zeit. Beide Auffassungen reichen in ihren Ursprüngen in die Zeit Alexanders selbst zurück. Die erste ist durch die offizielle Berichterstattung, durch Kallisthenes und in der volkstümlichen Alexandertradition vertreten; sie erhält durch Kleitarchos ihre für die Folgezeit maßgebendste Fassung; die zweite findet ihre Vertreter in den Kreisen der Makedonen, deren Opposition jedoch von Alexander überwunden wird, während die der Griechen mit der ablehnenden Haltung des Peripatos sich verbündet und sich deshalb auch in der Literatur durchzusetzen vermag. In der griechischen Rhetorik sind beide Richtungen vertreten.

Diese Erbschaft aus hellenistischer Zeit wirkt nun in der römischen fort. Der Tyrannentypus, den die Philosophie und Rhetorik der Hellenen gezeichnet hatte, gewinnt zunächst in der römischen Rhetorik die Alleinherrschaft, weil diese die Verfechterin des Republikanismus gegen die neue Monarchie war. Nicht nur Seneca und Lucan, sondern auch die rhetorische Geschichtschreibung des Livius und Curtius vertreten daher diese Auffassung, während Trogus Pompeius eine Sonderstellung einnimmt. Bei diesem fließen Züge aus der Kleitarchischen Auffassung mit solchen aus einem alexanderfeindlichen hellenistischen Geschichtswerk, das aber nicht jenes des Timagenes ist, zusammen.

Ein entschiedener Wandel tritt erst mit Trajan ein und erreicht unter Severus Alexander seinen Höhepunkt durch den Alexanderkult der Kaiser; er äußert sich in der milderen Auffassung des Tyrannen sogar bei einzelnen Philosophen wie z. B. bei Dio von Prusa, in einzelnen rhetorischen Schriften wie z. B. Plutarchs Abhandlung περὶ τῆς 'Α. τύχης ἢ ἀρετῆς und in der direkt apologetischen historischen Literatur der Zeit, in Plutarchs Alexanderbiographie und Arrians Anabasis, bei denen die Kleitarchische Auffassung und die Darstellungen der Offiziellen eben aus diesem Grunde wieder zum Siege gelangen. Anhangsweise behandelt der Verf. den an die volkstümliche Tradition anknüpfenden und sie ausgestaltenden Alexanderroman.

Diese auf eine Anregung Hirzels zurückgehende Arbeit lehrt trotz ihres mäßigen Umfanges mehr als die dickleibigen, in Äußerlichkeiten stecken bleibenden Quellenuntersuchungen von A. Fränkel, sie zieht mit Benutzung von richtigen Beobachtungen, die v. Gutschmid, Kaerst und E. Schwartz gemacht hatten, nach dem von I. Bruns gegebenen Vorbilde vor allem auf Grund eingehender und umfassender eigener Forschung das Ergebnis, indem sie die sich mannigfach kreuzenden Einflüsse nachweist, welche die Eigenart und Tendenz der antiken Alexanderliteratur bestimmt haben. Die beiden gegensätzlichen im Altertum geschaffenen Grundanschauungen sind bekanntlich noch über die Antike hinaus wirksam geblieben und haben noch in unserer Zeit in Niebuhr und Droysen Vertreter gefunden.

Graz. Adolf Bauer.

Georg Pitacco, De mulierum Romanarum cultu atque eruditione. Programm des Gymnasiums Görz 1907. 49 S. 8.

Der Verf. hat den Stoff zu seiner Programmabhandlung, für den er sichtliches Interesse zeigt, nicht übel gewählt und sich auch in der älteren und neueren einschlägigen Literatur ziemlich umgesehen. In letzterer Beziehung machen sich freilich doch noch manche Lücken und infolgedavon ein paar unrichtige Äußerungen bemerkbar. Namentlich sind trotz einiger Zitate Artikel in den bisher erschienenen Bänden der Real-Encyclopädie von Pauly-Wissowa übersehen (z. B. S. 10 Anm. 4 die Stelle I S. 2191, woraus sich auch die richtigere Schreibung Angitia ergeben hätte; vgl. dazu Wissowa, Rel. und Kult. d. R. S. 44; S. 19 Anm. 3 u. dgl.). Ebenso vermißt man mehrfach Hinweise auf die Darstellungen der röm. Literaturgeschichte von Teuffel-Schwabe, O. Ribbeck, Schanz (z. B. S. 11, 12, 14, 17, 19, 20, 33, 38); bezeichnend für derartiges in seinen Folgen ist beispielsweise die Bemerkung S. 11, daß nur Bähr unter den Literarhistorikern die Memmia erwähnt habe (vgl. Teuffel-Schwabe S. 46!), oder jene S. 12 über Cornificia, wo der Verf. nach einem Einblicke in die Werke von Teuffel-Schwabe S. 424, Ribbeck, Gesch. d. röm. Dichtung I 313, Schanz I 189 den Wolt-

laut im Taxte wohl etwas modifiziert hätte; S. 10 Anm. 6 wäre nun bei **Egeria** auf Preller-Jordan, Röm. Myth. II 129 (statt auf Prellers 2. Aufl.), namentlich aber auf Wissowa, Rel. d. R. S. 200, zu verweisen, obschon, wie der Verf. ja selbst einsah, Hereinziehung derartiger mythischer Gestalton in eine solche Abhandlung eigentlich recht überflüssig war; S. 11 ist über die vielbehandelte Lesbia-Clodia-Frage nur italienische Literatur angeführt; für die Kaiserzeit wäre auch das Buch von G. Grupp, Kulturgeschichte der röm. Kaiserzeit (München 1903) gelegentlich doch noch zu nennen gewesen u. dgl.

Hier und dort zeigt sich auch eine gewisse Ungleichmäßigkeit in der Einzeldarstellung, so besonders in der im sonstigen Rahmen abstechend umfangreichen Behandlung der **Sulpicia** im Corpus Tibullianum (S. 25—32), die wohl dadurch zu erklären ist, daß der Verf. hier eine frühere Einzelabhandlung, welche er in der 'Rivista d' Italia' 1902 veröffentlicht hatte, ziemlich vollständig einfügen zu sollen glaubte; die Literatur über diese Frage ist da ziemlich umfangreich berücksichtigt (doch fehlt einiges aus neuester Zeit, z. B. E. Kalinka, 'Zum Corpus Tibullianum', Zeitschr. f. österr. Gymnas. 1898 S. 481 ff.); aber die vom Verf. entwickelten Ansichten werden teilweise bei nicht wenigen Forschern starken Zweifeln begegnen. — S. 17 fehlt bei der herangezogenen Stelle des Valerius Maximus das Zitat (VIII 3,1 f.) und sind auch kritische Angaben ungenau (vgl. Ed. Kempf² S. 378). Die lateinische Darstellung ist im ganzen nicht ungewandt, doch fallen einzelne Kraftausdrücke, manierierte Wendungen (z. B. S. 12) und Druckfehler auf (z. B. S. 6 inscriptotionibus, S. 8 diftluentes, S. 9 Marcquardt u. a.); in der Orthographie finden sich manchmal Schwankungen (z. B. S. 2 und 5 conditio neben dem gleich darauf folgenden richtigen condicio).

Innsbruck. **A. Zingerle.**

Ἰωάννης Γ. Βορτσέλας, Φθιῶτις ἡ πρὸς Νότον τῆς Ὄθρυος. Athen 1907, „Αὐγή.“ 518 S. 8. Mit einer Karte.

Die alte byzantinische Chronistik lebt noch bei einem großen Teil des heutigen Griechengeschlechtes, wenn auch in der zusammengeschrumpften Form der Lokalchronistik, fort. Man könnte auch sagen: Guckkastenchronistik; denn man sieht durch ein Löchelchen seines Heimatlandes hindurch und läßt die ganze Geschichte, die auch anderwärts vorheigezogen ist, nun auch hier vorbeiziehen, weil der lokalpatriotische Geist gerade hier ein Loch machen wollte. So läßt uns Vortzelas, Kgl. Kommissar bei der Hl. Synoda in Athen, in einem dem griechischen Finanzminister gewidmeten Buche nach dieser perspektivischen Methode „eine Blütenlese historischer und geographischer Nachrichten von den ältesten Zeiten bis zur Gegenwart“ genießen. Dabei werden wir ebenso über die Deukalionische Flut unterrichtet wie über die Einnahmen, Ausgaben und Schulden der Provinz Phthiotis und ihrer Gemeinden. Wir hören von vierzig 'barbarischen' Einfällen der verschiedensten Völker, ohne welche die Phthiotis heute wahrscheinlich überhaupt menschenleer wäre — kurz, alles, was draußen in der 'großen Welt' passierte, wird in die kleine der Phthiotis hineingezogen, und Curtius, Droysen, Hertzberg, Gregorovius, Hopf, Schlumberger u. a. werden zu Zeugen aufgerufen. Auch historische Quellenwerke sind, wie man gestehen muß, mit guter Kenntnis herbeigezogen. Aber umsonst fragt man, wem mit solcher Kompilation gedient sein soll. Wenn der Verf. im Vorwort eine Sammlung von phthiotischen oder mit der Phthiotis in Verbindung stehenden Inschriften als Anhang in Aussicht stellt, so muß man bedauern, daß er diese nicht schon jetzt gegeben hat. Auch ein paar schöne photographische Landschaftsbilder aus der jetzt von der neuen Bahnlinie Athen-Larissa durchschnittenen und dadurch dem Verkehr neu erschlossenen Provinz hätten als Ergänzung zu dem geographischen Teil (S. 1—49) gut gewirkt und mehr Interesse geweckt als das öde historische Repetitorium. Auf das Unbekannte und Reizvolle einer Gegend in anregender, lockender Form hinzuweisen, das ästhetische Verlangen des Reisenden wie das intellektuelle des Forschers zu reizen, wäre für einen auf seine Heimat stolzen Griechen eine lohnendere Aufgabe gewesen, als Altbekanntes noch einmal durchzukauen. Die neuen Bahngleise sollten manchen Griechen eine Mahnung sein, endlich einmal die alten rostigen Gleise des Geistes zu verlassen. Das gilt auch für die Phthiotis südlich des Othrys.

Leipzig-Connewitz. **Karl Dieterich.**

R. Cagnat, Les deux camps de la légion III° Auguste à Lambèse d'après les fouilles récentes. Extrait des mémoires de l'académie des inscriptions et belles lettres. Tome XXXVIII (1. partie). Paris 1908. 63 S. mit 5 Textabbildungen und 5 Tafeln. 4 fr.

Seit 1897 hat man begonnen, das Lager der *legio tertia Augusta* in Lambäsis in Algerien systematisch auszugraben, soweit es nicht von dem

großen Laudeszuchthaus bedeckt wird. Vordem kannte man nur die große Mittelhalle — die man *praetorium* nannte, obwohl es nur ein auf allen vier Seiten mit Tordurchbrüchen versehoner, übrigens, wie sich jetzt ergibt, überdachter Durchgangsbogen war — sowie deu dahinterliegenden Hof mit einigen benachbarten oder gegenüberliegeuden Zimmern, die man nach Inschriftfunden als Versammlungsräume der militärischen Kollegien deuten konnte, und endlich die Thermen. Kasernements hatte man gar nicht gefunden; man erklärte das mit der aus Herodiau III 8 bekannten Maßnahme des Severus, wonach den Soldaten jetzt das Zusammenwohnen mit ihren Weibern erlaubt worden sei; sie hätten sich also nur zum Dienst im Lager einzufinden gehabt, und so konnte dasselbe der eigentlichen Kasernements ganz entbehren.

Diese Auffassuug ist nach den neuen Ausgrabungen irrig; es haben sich tatsächlich im Nordost- und Nordwestviertel (*praetentura*) des Lagerviereckes Kasernements gefunden. Sie bestehen genau wie in *Novaesium*-Neuß aus Doppelkammern (Rüstkammer vorn, Mannschaftsstube, *contubernium*, hinten), zu Reihen zusammengeordnet, je zwei Reihen mit der säulengezierten Front sich zugekehrt, drei solcher Doppelreihen wieder zu einer baulichen Einheit verbunden. Dieser Ordnung zufolge dürfte wie in Neuß die Reihe der Centurie, die Doppelreihe dem Manipel, der dreifache Komplex der Kohorte entsprechen; allerdings besteht hier nicht wie so oft in Neuß jede Reihe gerade aus 10 Doppelkammern, sondern immer aus 13 hinteren Kammern, von denen nur 11—12 einen Vorderraum haben. Ob Cagnat recht hat (S. 54), die überschüssigen Räume für Schreibstuben oder Unteroffizierzimmer zu halten, ist mir fraglich; vielleicht war die Präsenzstärke der legio III Augusta größer als die der Neußer Truppe, so daß die Centurie stets aus mehr als 10 Coutubernien (zu 8 Mann) bestand, oder es wohnten des Klimas wegen hier weniger als 8 Mann, also etwa 6—7, in einem Contubernium. — Es sind die Mannschaftsstuben für zwei Kohorten aufgedeckt worden. Ungewiß ist, ob die übrigen 8 Kohorten in dem heute vom Zuchthaus bedeckten Südwestviertel oder dem noch nicht ausgegrabenen Südostviertel lagen, oder ob ein Teil der Contubernia nach der Reform des Septimius Severus als überflüssig niedergerissen und durch die heut den Rest des Nordost- und Nordwestviertels füllenden Bauten ersetzt ward. (Cagnat erwähnt die letztere Möglichkeit nicht, vielleicht läßt der Ausgrabungsbefund sie also nicht zu.) Diese Bauten sind von geringerem Interesse; sie bestehen u. a. aus einem Wasserbecken, einer Bedürfnisanstalt, Proviantmagazin, Stall und Wagenschuppen; ein großer Bau mit einem Dutzend auf einen Säulenhof mündenden Zimmern wird für ein Lazarett oder ein horreum gehalten. Ein anderes Bauwerk besteht aus zwei Teilen, einem mit zehu Räumen, je fünf einander gegenüberliegend, einem anderen mit drei Sälen, deren Lage zueinander ich einem Triclinium vergleichen möchte; über seine Zweckbestimmung sagt Cagnat S. 59 nichts und weist nur auf die Zehnzahl der Räume in Analogie zu der der Kohorten hin; sollte es eine Art Kasino sein? — Sonst befinden sich in dieser nördlichen Lagerhälfte noch die Offizierswohnungen, durch eine parallel der vis principalis laufende Straße von den Kasernen getrennt.

Die übrigen Teile der Cagnatschen Schrift sind von minder aktuellem Interesse, da die betr. Partien des Lagers schon durch die an die ersten vorläufigen Ausgrabungsberichte anschließenden Artikel von v. Domaszewski allerseits bekannt sind. Es handelt sich einmal um den hinter der Mittelhalle gelegenen Hof mit den an 3 Seiten herumlaufenden Kammern der *custodes armorum* (Cagnat S. 43—46), deren von v. Domaszewski richtig erkannter Zweck nunmehr durch mehrere Inschriften nach dem Formular *arma antesignana XXX, postsignana XIV* voll bestätigt worden ist. An der freien Hofseite liegt dann (S. 26—42) die Terrasse nebst der noch höher gelegenen Esplanade; die diese umgebenden Räume hat v. Domaszewski, von ein paar Inschriftfunden ausgehend, in scharfsinniger Weise den einzelnen Rangklassen von Militärbeamten und Unteroffizieren zugeteilt, indem er fast nach heraldischen Regeln von der Entfernung der einzelnen Räume vom Mittelraum (welcher Legionskapelle und Fahnenhaus war) und von ihrer Rechts- bezw. Linkslage zu diesem ausgeht. Cagnat hat keine tatsächlichen Einwendungen dagegen.

Für das andere, etwa 2 km entfernt liegende Lager, wo der bekannte Armeebefehl des Hadrianus an das afrikanische Heer gefunden wurde, hat sich durch einige Grabungen die Wilmannssche Vermutung bestätigt, daß wir es hier mit dem ersten, provisorischen Lager der Legion zu tun haben.

Ein kleiner Übersichtsplan, der die Lage des alten Lagers (Fig. 1) zu dem neuen, die

Lage der *praetentura* (Fig. 3,5) und des hinter der Mittalhalle gelegenen Komplexes (Fig. 1) zu den noch unausgegrabenen Teilen, zu den Thermen und zum modernen Zuchthause angibt, würde dem Leser das Verständnis des Ganzen sehr erleichtern. In der Unterschrift zu Tafel IV lies: *première cour* statt *seconde cour*; S. 48 ist als Länge der ganzen *praetentura* 106 m angegeben, was nach dem Plan aber nur für den nördlichen Teil gilt; die Gesamtlänge ist ca. 140 m.

Berlin-Charlottenburg. Kurt Regling.

Fr. Reinh, De adiectivis Graecis in -ιος motionis Graecae linguae specimen. Bonner Dissertation 1907. 70 S. 8.

Der Verf. hat auf Solmsens Anregung sämtliches Material für die Motion der Adjektiva aus den voralexandrinischen Quellen (mit Einschluß der dialektischen und inschriftlichen) gesammelt, legt aber vorläufig nur einen Teil desselben vor; die Motion der Adjektiva auf -ιος, die er als Probe ausgewählt hat, zeigt die stärksten Schwankungen. Das Hauptstück der vorliegenden Arbeit bildet ein alphabetischer Index sämtlicher Formen von Adj. auf -ιος, die auf Feminina bezogen auftraten, woran sich eine Zusammenstellung des Sprachgebrauchs der einzelnen Quellen in diesem Punkte schließt; beide Listen, die den Eindruck großer Sorgfalt machen, seien der Beachtung der Textkritiker empfohlen: nicht selten sieht sich der Verfasser veranlaßt, die Überlieferung in Schutz zu nehmen. Denn feste, durchgreifende Regeln ergeben sich nicht, wenn sich auch in vielen Fällen ein Grund anführen läßt, weshalb die eine oder die andere Form vorgezogen wurde, wie der Verfasser in den vorläufigen Bemerkungen ausführt, die er der Materialsammlung teils vorausgeschickt hat, teils hat folgen lassen: Metrum, Hiatusscheu, Euphonie (Vermeidung des Gleichklangs, der aber möglicherweise in anderen Fällen zur Erzielung bestimmter Wirkungen gerade wieder gesucht worden sein mag). Daß die Tendenz der Sprache auf die Durchführung der Motion geht, zeigt die Erscheinung, daß bei Fem. der 2. Dekl. und auf weibliche Personen bezogen fast immer eine besondere Femininform auftritt; dagegen gilt es seit dem 4. Jahrh. für fein, bei Fem. der 1. Dekl., wenn das Adj. attributiv steht, im Zweifelsfalle die Maskulinform anzuwenden, da dann das Geschlecht durch den Artikel und die Endung des Subst. genügend bezeichnet ist (charakteristischerweise zeigen auch 'Dialekt'-Inschriften diese Regelung). Am weitesten gehen in der Freiheit die attische Tragödie und die von ihr beeinflußte altattische Prosa (Thukydides). Schon aus dem als Probe gebotenen Ausschnitt geht also hervor, daß das Schwanken der Motion nicht lediglich sprachlicher Natur war, sondern nicht zum kleinsten Teile auf Reflexion beruht, auf dem Bestreben, die Sprache in eine höhere, künstlerische Sphäre zu erheben. Der letzte Grund der Erscheinung muß freilich in der Sprache selbst liegen; hoffentlich ist es dem Verfasser bald möglich, sein Versprechen einzulösen, auf Grund des ganzen von ihm zusammengebrachten Materials alle einschlägigen Fragen zu beantworten.

Zürich. E. Schwyzer.

J. Cook Wilson, David Binning Monro. A short memoir translated, with slight alterations, from a notice in the 'Jahresbericht über die Fortschritte der klassischen Altertumswissenschaft'. Mit einem Bildnis Monros. Oxford 1907, Clarendon Press. 16 S. gr. 8.

Der langjährige Provost of Oriel College in Oxford, D. B. Monro, war am 16. Nov. 1836 in Edinburg geboren und starb am 22. Aug. 1905. Mit ihm hat England einen seiner vielseitigsten, kenntnisreichsten und gründlichsten Philologen verloren. Neben den klassisch-philologischen Disziplinen im engeren Sinne nahmen noch manche andere sein Interesse in Anspruch, vor allem die Sprachvergleichung, sodann die Geschichte der griechischen Musik, die Philosophie und Mathematik, nicht zum wenigsten auch die Jurisprudenz, die ihm das Verständnis für die rechtlichen Zustände und Entwickelungskämpfe des römischen Staates erschloß. So wurde er in seiner einflußreichen (31jährigen) Stellung als Leiter eines der wichtigsten wissenschaftlichen Institute in Oxford für Lehrende und Lernende ein aus dem vollen schöpfender, stets hilfreicher und hilfbereiter Ratgeber. Davon legt pietätvoll auch das vorliegende Schriftchen Zeugnis ab, das zuerst in deutscher Sprache erschien (Biographisches Jahrbuch für Altertumskunde XXIX 1906 S. 30 ff.) und jetzt mit geringen sachlichen Änderungen in die Muttersprache des Verfassers übertragen ist.

Monro wird hier genannt „by universal consent the most eminent Homeric critic of Great Britain". Ich glaube, daß Walter Leaf mit ihm um die Palme ringen darf, der unverdienterweise in Deutschland noch viel zu wenig bekannt ist. Jedenfalls haben beide Forscher sich unvergängliche Verdienste um Homer erworben. Bei Monro neigen sie etwas mehr zum Subjektiven als bei

Leaf. Ich persönlich stehe deshalb dem letzteren näher. Daher mag es wohl kommen, daß mir S. 15 „onesided attitude" zum Vorwurf gemacht wird. Darin hin ich allerdings unheilbar einseitig, daß ich streng an der Forderung festhalte, jede Änderung einer gut überlieferten Lesart müsse mit wirklich durchschlagenden Gründen motiviert werden, widrigenfalls sie abzulehnen sei. Ich hoffe, daß es außer mir noch recht viele ebenso 'einseitige' Philologen gibt, auch in England; denn die elementaren Grundlagen der textkritischen Methodik sind je gottlob! längst international geworden.

Von den zahlreichen Schriften Monros erhalten wir durch Wilson ein stattliches Verzeichnis. Manche waren von vornherein für den engeren Kreis der Schule bestimmt; sollten sie, wie zu erwarten, dem Wandel der Zeit unterliegen, so sichert doch die Mehrzahl dem Namen D. B. Monro einen bleibenden Ehrenplatz in der Geschichte der klassischen Philologie.

Königsberg Pr. Arthur Ludwich.

Auszüge aus Zeitschriften.

Neue Jahrbücher. XII, 1. 2.

I (1) **W. Nestle**, Politik und Aufklärung in Griechenland im Ausgang des 5. Jahrh. v. Chr. I Perikles. Die Schrift vom Staat der Athener. II Die Sophistik. III Einwirkungen der politischen Theorien auf die tatsächliche Gestaltung des Staatslebens. — (23) **F. Skutsch**, Sechzehnte Epode und vierte Ekloge. Hor. Ep. 16,13 f. geht auf die Denkmälergruppe am lapis niger, das Grab des Romulus — die Zerstreuung der Gebeine des Gründers der Stadt würde für Rom das letzte Ende bedeuten. Der Vergleich von Verg. Ekl. 4,21 und Hor. Ep. 16,49 f. 33 beweist Horazens Priorität. Also ist die Epode das früheste sicher datierbare Horazische Gedicht. Zugleich wird Vergils Arbeitsweise erkannt, V. 22 geht auch nicht auf Sibyll. III 790 ff., und man sieht, wie wörtliche Entlehnungen mit vollkommener Änderung des Sinnes, des Gedankenzusammenhangs Hand in Hand gehen. — (36) **A. Müller**, Das Bühnenwesen in der Zeit von Constantin bis Justinian. — (65) **K. Dissel**, Der Sperling der Lesbia. War kein gewöhnlicher Spatz, sondern der *passer solitarius* 'Blaudrossel'. — (66) **Th. Plüss**, Ein Vorschlag zu *Donarem pateras*. Zur Erklärung. — (69) Th. Zielinski, Cicero im Wandel der Jahrhunderte. 2. A. (Leipzig). 'Eine Zierde russischer Gelehrsamkeit'. *E. Grünwald*. — II (1) **H. Schwarz**, Die experimentale Pädagogik in Deutschland. — (31) **F. Stürmer**, Die Etymologie im Sprachuntarricht der höheren Schulen. Vortrag. Über den Nutzen der Etymologie für die Aneignung des Wortschatzes — (58) **G. Wustmann**, Vom jungen Jacobitz und vom jungen Bergk. G. Hermanns Zeugnis für Jacobitz und Bergks Anstellungsgesuch.

I (81) **H. Jordan**, Sophokles' Antigone. Über die künstlerische Form der Antigone, auf Grund eines Vergleiches mit Aischylos. 'Alles in allem ist die Antigone kein Ende, sondern ein Anfang'. — (99) **Ad. Deissmann**, Neuere britische Septuaginta-Arbeiten. — (107) **H. Christensen**, Alexander der Große bei den römischen Dichtern. Es kann weder von einem Einfluß der überragenden Persönlichkeit, noch, abgesehen von Lucan, von einer eigenen persönlichen Anschauung über das Auftreten und den Charakter des Königs die Rede sein. — (133) **R. Schneider**, Anfang und Ende der Torsionsgeschütze. Nach der byzantinischen Paraphrase von Apollodors Poliorketika gab es in der 1. Hälfte des 10. Jahrh. eine Waffe, die einer Pistole an Gestalt glich, eher nur Feuer auf nächste Nähe schoß; geladen war sie mit einem Explosivstoff, d. h. Schießpulver oder einem sehr ähnlichen Stoff. Die Torsionsgeschütze hat im J. 400 Dionysios der Ältere zuerst bauen lassen; sie blieben im Westen bis um 400, im Osten bis gegen 600 n. Chr. bekannt. Der Anonymus 'de rebus bellicis' kann nicht dem 4. Jahrh. angehören, da er die Torsion nicht kennt. — II (65) **P. Vogel**, Zur Entwicklung der Eigenart. — (69) **F. Friedrich**, Bildungszweck und Stoffauswahl im Geschichtsunterricht. — (83) **W. Olsen**, Zur Beurteilung der Aufmerksamkeit. — (92) **L. Hasenclever**, Aus einem pädagogischen Vermächtnis (Fr. A. Lange).

Klio. VIII. 3/4.

(267) **M. Holleaux**, Études d'histoire hellénistique. La chronologie de la Cinquième Guerre de Syrie. Beginn Frühjahr 202, Eroberung von Gaza Sommer / Herbst 201, Schlacht von Panion Frühjahr 200, Eroberung von Sidon Frühjahr / Sommer 199. Antiochos ist im Winter 199/8 nicht ins pergamenische Reich eingefallen. — (282) **V. Macchioro**, Ricerche demografiche intorno ai colombari. Zusammenhänge der Lage und Einrichtung der Kolumbarien mit den Bodenpreisen und der Bevölkerungdichte der städtischen Regionen in Rom. — (302) **H. Pomtow**, Studien zu den Weihgeschenken und der Topographie von Delphi. IV. Mit Beiträgen von H. Bulle. Argosnische und Epigonen bilden ein einheitliches Denkmal, gestiftet von den Argivern aus der Beute im J. 369. Die Tarentinerbasis ist aus dem Anfang des 5. Jahrh. — (338) **W. Sc. Ferguson**, Researches in Athenian and Delian Documents II. Das 224/3 gleichzeitig mit der Phyle Ptolemais in Athen eingeführte Fest der Ptolemaia wurde seit 150 entsprechend der Politik der Ptolemäer bald unterlassen, bald gefeiert. Datierung einer Serie panathenäischer Inschriften. — (356) **E. M. Walker**, Cratippus or Theopompus. Theopomp ist als Verfasser der neuen Hellenika (Ox. Pap. 842) unmöglich; was über Krattippos bekannt ist, paßt auf ihn als Verfasser — (372)

W. Judeich, Die Schlacht am Granikos. Topographische Festlegung des Anmersches Alexanders und der Schlacht selbst in der Mündungsebene des Granikos. — (398) **E. Kornemann**, Ein Erlaß Hadrians zugunsten ägyptischer Kolonen vom J. 117. Vier Papyri der Gießener Sammlung aus dem Jahre 118/7, in denen um Pachtzinsermäßigungen mit Berufung auf einen Erlaß Hadrians angesucht wird. — (413) **P. Viereck**, Aktenstücke zum griechisch-römischen Vereinswesen. BGU 1074 erweist sich mit Hilfe eines inhaltlich verwandten Londoner Papyrus als die Eingabe eines in eine Künstlergenossenschaft aufgenommenen Schreibers an den Rat von Oxyrhynchos, damit dieser die mit dieser Aufnahme verbundenen Privilegien für ihn registrieren lasse. — (427) **P. M. Meyer**, Aus der Geschichte eines Kultvereins des Apollon im griechisch-römischen Ägypten. Auf einem Gießener Prozeßprotokoll wird ein Kultverein von Kibyraten um 80 v. Chr. in Hermupolis magna erwähnt. — (440) **E. Petersen**, Lupa capitolina. Die im Konservatorenpalast aufgestellte Wölfin ist nicht die von den Oguluiern geweihte, sondern die auf dem Kapitol befindliche, die nach Cicero im J. 65 vom Blitz getroffen wurde; die Hinterbeine des erhaltenen Standbildes zeigen noch die Spuren des Blitzschlages. — (457) **H. Dessau**, Afrikanische Munizipal- und afrikanische Militärinschrift. Erklärung zweier Inschriften aus Hippo Diarrhytus und Lambäsis. — (464) **O. Hirschfeld**, Die Organisation der drei Gallien durch Augustus. Die in Gallien von Augustus geschaffenen Einrichtungen sind nicht eine Fortsetzung der großzügigen Politik Cäsars, sondern zielen auf eine mit kleinen Mitteln arbeitende Isolierung der Kelten untereinander und von den römischen Bürgern ab, zu der die Furcht vor den Kelten überhaupt besonders seit der Niederlage des Lollius trieb. — (477) **K. J. Beloch**, Die Schlacht bei Salamis. Auf Grund der Schlachtberichte und der Beschreibung Strabons wird die Insel Hagios Georgios mit Psyttaleia und Lipsokutali mit dem bei Herodot genannten Keos identifiziert. — (487) **J. Kirchner**, Attisches Psephisma aus der Mitte des 3. Jahrh. v. Chr. Text und Erklärung einer jüngst in Athen gefundenen Belobigungsinschrift für abgetretene Prytanen aus dem J. 235/4. — (489) **K. Regling**, Hektor auf Münzen von Stektorion. Griechische Münzdarstellungen aus Phrygien, die sich auf troische Stammesheroeen beziehen. — (493) **C. F. Lehmann-Haupt**, Darius und der Achämeniden-Stammbaum. Die neun königlichen Vorfahren des Darius sind auf zwei seit Teispes bestehende Linien des königlichen Hauses zu verteilen. (497) Eine griechische Inschrift aus der Spätzeit Tigranokertas. Inschrift an der Stadtmauer von Farkin (Tigranokerta), die dem armenischen König Pap und den Jahren 371—373 n. Chr. zugewiesen wird. — Mitteilungen und Nachrichten. (521) **F. Hiller von Gaertringen**. Inscriptiones Graecae. — (523) **Fr. Wiedemann**, Zu Kirchhoffs Karte der griechischen Alphabete. — (526) **R. Fruin**, Die praefecti Augustales der J. 384—392.

Die Saalburg. No. 17.

(285) **Uhle** und **R. Oehler**, Bericht über die Saalburgfahrt 1908. — (289) **M. C. P. Schmidt**. Die Technik des ältesten Leierspiels. Die alte Spieltechnik setzte immer an derselben Saite denselben Finger an und ließ die Hände nicht etwa hin- und hergleiten. — (293) **H. Elteeter**, Der Anbau des Kastells Osterburken. Ergänzung zu der Beschreibung im Limeswerk. Die römische Niederlassung lag unter dem jetzigen Städtchen; gegen W. schützte sie die Kirnach, gegen SW. das Kastell, gegen N. und NO. der Grenzwall. Zum Schutz der Südostseite der bürgerlichen Ansiedlung wurde ein Anbau an das Kastell gemacht, wie Inschriften ergeben, um 189; er wurde der taktisch wichtigste Teil der Befestigungsanlage. — (297) **E. Heuser**, Die römischen Töpfereien von Rheinzabern. Auf Grund des Berichtes von Ludowici, Urnengräber römischer Töpfer in Rheinzabern. Ganz neuerdings sind Ziegel mit dem Stempel der legio I Adiutrix und der legio VII Gemina gefunden worden, von deren Aufenthalt daselbst man bisher nichts wußte.

Literarisches Zentralblatt. No. 8.

(249) G. Grützmacher, Hieronymus. III (Berlin). 'Solide Arbeit'. *G. Kr.* — (265) Fr. Helm, Materialien zur Herodotlektüre (Heidelberg). 'Verdient die allerwärmste Empfehlung'. *E. Drerup.* — (269) Carton, Le sanctuaire de Tanit à El-Kénissia (Paris). 'Schildert mit großer Sorgfalt und Akribie die ergebnisreichen Ausgrabungen'. *A. von Premerstein.*

Deutsche Literaturzeitung. No. 8.

(453) **E. Heyfelder**, Elektra in 'klassischer' und 'moderner' Dramatik. Gegen die Auffassung von H. Baumgart, Elektra (Königsberg). — (470) P. Cauer, Zur Reform der Reifeprüfung (Heidelberg). 'Belehrend, aber doch nur in negativer Hinsicht'. *R. Lehmann.* — (476) E. Preuschen, Vollständiges Griechisch-Deutsches Handwörterbuch zum Neuen Testament. 2 L. (Gießen). 'Die Gesamtanlage ist verfehlt'. *A. Deißmann.* — (478) G. Némethy, De epodo Horatii Catalepti̇s Vergilii inserto (Budapest). Abgelehnt von *P. Jahn.* — (485) T. R. Holmes, Ancient Britain and the Invasions of Julius Caesar (Oxford). 'Vorzügliche Leistung'. *H. Zimmer.*

Wochenschr. für klass. Philologie. No. 8.

(201) J. B. O'Connor, Chapters in the history of actors and acting in ancient Greece (Chicago). 'Zeigt gründliche Kenntnis der Quellen sowie sorgfältige Forschung'. *Ad. Müller.* — (204) M. Láng, Die Bestimmung des Onos oder Epinetron (Berlin). 'Fleißig, auf gründlicher Denkmälerkenntnis beruhend'. *A. Trendelenburg.* — (207) K. Sudhoff, Ärztliches aus griechischen Papyrusurkunden (Leipzig). 'Frucht enge-

strengten Fleißes'. *C. Wessely* — (210) H. Prinz, Funde aus Nenkratis (Leipzig). 'Gediegen'. *Kohler.* — (211) A. Fischer, Die Stellung der Demonstrativpronomina hei leteinischen Proseikern (Tübingen). 'Verdient rückhaltlose Anerkennnng'. *C Stegmann.* — (212) H. Schendel, Quihns enctorihus Romanis L. Annaeus Seneca in rehns petriis usus sit (Greifswald). 'Gründliche, klare Arbeit; aber es hestehen Bedenken gegen die Resultete und gegen die Methode'. *W. Gemoll.* — (214) A. Nagl, Galle Placidia (Paderhorn). Notiz. (215) J. Becker, Textgeschichte Lindprends von Cremona (München). 'Gehaltvoll'. *M. Manitius.* — (216) W. Kroll, Die Altertumswissenschaft im letzten Vierteljahrhundert (Leipzig). 'Nützlich'. *J. Ziehen.*

Mitteilungen.

Delphica II.

(Schluß aus No. 11.)

Kleisthenes von Sikyon hatte, ebenso wie Athen unter Alkmeon, ein Hilfsheer zu den amphiktyonischen Streitkräften, die unter der Führung des Thessalers Eurylochos gegen Krisa zu Felde zogen, stoßen lassen, vielleicht sogar es selbst geführt. Nach Beendigung des Krieges erbaute er aus der Kriegsbeute eine Halle in Sikyon, siegte als erster mit dem Viergespann in der ersten Pythiade (582), führte die 'Pythien' auch in Sikyon ein und suchte sich die Gunst der Orakelstätte auf jede Weise zu sichern (Busolt I², 693,4, v. Wilamowitz, Aristot. und Athen S. 18). Wer die Geschichte der Anathemaufstellungen kennt, der weiß, daß wir bei der geschilderten Sachlage mit Notwendigkeit ein großes Weihgeschenk, einen Bau oder dergleichen voraussetzen müssen, den Kleisthenes aus der Kriegsbeute in Delphi errichtet habe — parallel zu seiner Beutehalle in Sikyon und zugleich als Dank für seinen Wagensieg. Man könnte schwerlich ein dem Apollo Musagetes willkommeneres, den Bedürfnissen des verstärkten musischen Agons entsprechenderes, den örtlichen Verhältnissen und der Priesterschaft erwünschteres Anathem erdenken als unsere zierliche, dreizehnsäulige, kuppelgedeckte Musik-Tholos[23].]

IV.

Nachträge zu den Delphica (1).

Seit dem Erscheinen der Delphica vor zwei Jahren haben sich einige Nachträge und Berichtigungen angesammelt, die ich meist der Güte von Fachgenossen verdanke, und die darum hier zusammengestellt seien.

Betreffs der Paionios-Nike schrieb Treu, daß er seine vor Jahren im Albertinum mir mitgeteilte Absicht, die Nike mit ihrem Pfeiler im Lichthofe daselbst aufzustellen, nicht habe verwirklichen können, weil dieser ursprünglich für die Höhe der Nike abgemessene Raum später für die Werke aus dem Nachlaß Rietschels gebraucht worden sei (Delphica Sp. 1168 Anm. = S. 8).

Nikitsky hat leider nicht „sämtliche 5—6000 delphische Inschriften abklatschen können", wie mir an Ort und Stelle von seinen griechischen Helfern versichert wurde, sondern nur bei den bereits früher edierten hat Homolle ihm gestattet, Abklatsche zu nehmen. Er besitzt also kein unediertes Material. Auch ist Durm nicht mehrere Monate in Delphi gewesen, sondern nur 14 Tage; die delphischen Gewährsmänner hatten auf wiederholtes Befragen übereinstimmend stets δύο μῆνας angegeben (Sp. 1176 f. = S. 25).

Darüber, daß Wolters an der unrichtigen Bemerkung des Baedeker-Textes über die als „Architrave von Schatzhäusern" bezeichneten Brückenbasen des Hetären- und Charixenos-Monuments unbeteiligt ist, wurde schon oben Sp. 191 Anm. gesprochen. Auch hat Bulle einst die Ansatzspuren der früheren Pfeiler der 'Brücke' an dem 1901 noch unvergipsten Monument beobachtet (Sp. 1167 Anm. = S. 6). Die Nachprüfung ist leider auch hier durch das völlige Eingipsen der Originalstücke für immer unmöglich gemacht.

Daß das Anathem der 'unteren Tarentiner' enorm groß gewesen sei, hatte Homolle nachträglich selbst angegeben (Bull. XXII, 579); auch hatte er die dortige polygone Mauerecke ebenfalls richtig auf die Tarentiner bezogen (Sp. 1178 = S. 27).

Zum Skulpturenfries des Siphnier-Schatzhauses schrieb Furtwängler, warum ich nicht erwähne, „daß die nur in blässesten Umrissen sichtbaren, aufgemalten Inschriften durchweg mit Bleistift nachgezogen sind! Niemand kann kontrollieren, was wirklich da stand oder nicht. Die Farben sind so verblaßt, weil die Franzosen die Platten, nachdem sie eben frisch aus der Erde kamen, in horizontaler Lage im Freien dem Regen ausgesetzt haben, wie ich 1894 beobachtete. Die Bleistiftlinien sind auf den Platten in der Publikation 'Fouilles' zum Teil ganz deutlich kenntlich (Bd. IV, Sculpture, pl. XXI—XXIII). Leider habe ich mir keine Kopien der Bleistiftbuchstaben gemacht." Dasselbe Verfahren ist auch bei den feinen Sandsteinplatten der Sikyon-Reliefs angewendet worden, und Furtwängler teilt mit: „vor 1905 hat Homolle, wie mir gesagt wird, persönlich, die Bleistiftlinien wieder weggewaschen" — wodurch ein großer Teil der antiken Zeichen mitvernichtet wurde.

In demselben Sinne wünschte Wolters meine Kritik über die Entstellung „der aufgemalten Buchstaben des Siphnos-Frieses durch Bleistiftzüge, durch welche sie der sehr nötigen Kontrolle entrückt seien. Er habe sich 1900 als sicher alt nur die Namen des Aineas und Menelaus gemerkt. Dies müsse um so mehr hervorgehoben werden, weil soeben die bunte Tafel dieses Frieses mit allen als echt ausgegebenen Inschriften erscheine".

Zu den oben erwähnten, von Fiechter aufgenommenen Giebelfiguren des Athener-Thesauros bemerkte Furtwängler, „sie seien von den Franzosen nirgends erwähnt und offenbar übersehen worden; zur Erklärung der Standspuren genüge, neben Fiechters Notizen, sein eigener Hinweis im Aiginabuche S. 62 und 204".

Zu den Schlangen im Temenos ist Hermippus bei Diog. L. V 6, 91 zu vergleichen, der erzählt, wie zur Zeit des Todes des Herakleides Pontikos, also um 325 v. Chr., die Pythia, als sie in das Adyton hinabging, dort zufällig auf eine der Schlangen trat und vom Bisse derselben alsbald starb (Sp. 1175 = S. 21).

Das Haus der Pythia möchte ich jetzt, nach dem Fundorte der Bauinschrift (auf der Zwischenterrasse), lieber in einem der beiden römischen Backsteinhäuser am Fuß der Theatertreppe sehen, unweit des Opisthodoms und Adytons. Die Inschrift steht auf einem älteren, wiederverwendeten Architekturstück, das nach Ausweis der Rankenverzierung und der schwachen Rundung von der Tholos der Mar-

[23]) Nach der Revision erscheint Thierschs Schluß-Artikel, a. a. O. S. 67—95, der sich in manchen Punkten mit dem oben Ausgeführten berührt.

mariá herzustammen scheint. Bestätigt sich das, so wäre letztere um 120 n. Chr. bereits demoliert gewesen und auch deshalb von Pausanias nicht erwähnt (Sp. 1180 = S. 31).

Die Ansetzung des 'heiligen Haines' auf der Zwischenterrasse unter dem Tempel (Sp. 1182 = S. 36) ist nach mehreren Seiten hin Zweifeln begegnet. Demgegenüber sei auf die bekannte Stelle Eurip. Ion v. 112ff. verwiesen, wo Ion den Lorbeerzweig in seiner Hand besingt: „wohlan, du junggrünender Schößling des schönsten Lorbeers, der du, aus den unsterblichen (immergrünen) Gärten unterhalb des Tempels (stammend), die Thymele des Phoibos reinigst". Die Worte κήπων ἐξ ἀθανάτων ὑπὸ ναοῖς, in denen ich eher die immergrüne Natur des Lorbeer- und Myrtengartens (μυρσίνας ἱερὰν φόβαν) angedeutet sehe als das Besitzverhältnis der Götter, beweisen deutlich die topographische Lage des Hains im Jahre 420 v. Chr.

Zur Lesche der Knidier, in deren Lichthof wir nach Plutarchs Schilderung sonderbarerweise Übungen von Athleten annehmen mußten (vgl. Wochenschr. 1898, Sp. 637), teilte mir Blümner freundlichst mit, daß die gewöhnliche Übersetzung von ἦν δὲ τῶν ἄλλων ἡσυχία διὰ τὴν ὥραν, ἀλειφομένων ἢ θεωμένων τοὺς ἀθλητάς (Plut. def. or. 6) mit 'aber auch die anderen hielten Ruhe wegen der Tageszeit und salbten sich oder sahen den Athleten zu' unrichtig sei. Denn τῶν ἄλλων ἡσυχία sei nicht Gen. subiectivus, sondern obiectivus; ἡσυχία τινός bedeute, wie häufig, das Ungestörtsein vor jemand, und die Übersetzung sei daher: 'man hatte aber der Tageszeit wegen Ruhe vor den anderen, da sie sich salbten (oder besser sich salben, d. h. massieren ließen vom Aleiptes) und den Athleten zusahen (natürlich im Stadion [besser Gymnasion in der Kastaliavorstadt])'. Hiermit sind die auffallenden Athletenübungen in der Lesche glücklich beseitigt.

Endlich kommen zu den Stimmen der Kritik (Sp. 1169 = S. 11) nicht nur die Bemerkung von L. Curtius (Wochenschr. 1905, 1665), sondern vor allem die Worte von Georges Perrot hinzu, mit denen er als Präsident der Académie des inscriptions seine Schilderung der glänzenden Museumseinweihung von Delphi schloß: „Wir haben, indem wir Herrn Homolle unseren Dank ausdrücken, nur noch einem Wunsche Ausdruck zu geben, der während dieser ganzen Festesfeier im Geist von allen Anwesenden gehegt wurde und der auf aller Lippen lag: daß jetzt, wo die Ausgrabung Delphis beendigt ist, ... Herr Homolle so bald als irgend angängig allen Altertumsfreunden in einer zuverlässigen Berichterstattung und ausführlichen Beschreibung alle Funde und Urkunden bekannt geben möge, die er gesammelt hat: Architektur-Aufnahmen, Weihgeschenke und Skulpturen, Inschriften. Er wird seine Aufgabe (tâche) erst an dem Tage wirklich vollendet haben, an dem er uns endlich das große Werk geben wird, dessen Material er geduldig gesammelt hat." Das ist gewiß jedem aus der Seele gesprochen — liegt aber wieder schon ein Halbdutzend Jahre zurück (Comptes rendus de l'académie 1903, 512 f.), und von Homolles Hand ist noch heute keine Zeile Text erschienen, obschon seit 1904 auf jeder Lieferung der Skulpturentafeln die Verheißung steht: „le texte est sous presse et paraîtra en 1904", dann „en 1905", zuletzt „pour paraître le 15 décembre 1906". Seitdem ist es ganz still geworden, vermutlich weil die im Herbst 1906 erschienenen Delphica und später die 'Studien' immer neue Änderungen und Umarbeitungen nach sich gezogen haben.

Vor 21 Jahren schloß der Unterzeichnete die Einleitung zu den 'Beiträgen zur Topographie von Delphi', nach Darlegung der Fehler der Ausgrabungs- und Publikationsmethode von Wescher-Foucart und Haussoullier, mit den Worten (S. 11 f): „die geschilderten Tatsachen motivieren es hinlänglich, daß man einer erneuten französischen Tätigkeit in Delphi nur mit geteilten Empfindungen entgegensehen kann". Andererseits fügte er ausdrücklich hinzu: „die Resultate werden, wenn sie auch schwerlich an die kunstgeschichtliche Bedeutung des Praxitelischen Hermes heranreichen, doch durch Mannigfaltigkeit und Umfang der Ausgrabungen, durch Anzahl und Reichhaltigkeit der Gegenstände die Olympiafunde noch übertreffen". Das erstere, den offenen Hinweis auf die Schäden der französischen Ausgrabungsmethode, hat man ihm schwer verdacht[24]) — das zweite, die Prophezeiung über den Reichtum der künftigen Ausgrabung, der später alle anderen überraschte[25]), hat man ihm nicht geglaubt. Aus dem in den Delphica I und II gegebenen Tatbestand dürfte hervorgehen, daß jene Besorgnis noch mehr gerechtfertigt worden ist, als er gefürchtet — und daß die Funde fast noch reichhaltiger sind, als er vorausgesagt hat.

Zum Schluß sei eine Bitte an die Fachgenossen gestattet. Die Wiederherstellung von Delphi erfordert eine so gewaltige Arbeit in Geschichte und Topographie, in Archäologie und Architektur, besonders auch in der Epigraphik — deren Inschriftenzahl mehr als 6000 beträgt —, daß die gleichzeitige Ausführung der nötigen Kleinarbeit auf allen diesen Gebieten die Kräfte des einzelnen zu übersteigen droht. Es wäre im Interesse der Wissenschaft sehr erwünscht, wenn sich jüngere Gelehrte an diesen Studien beteiligten und je nach Wunsch und Spezialfach bestimmte größere oder kleinere Gegenstände (einen Thesauros, Weihgeschenke, Inschriften) bearbeiteten. Und es gibt zur Zeit, nachdem Olympia und Athen (Akropolis) vollendet sind, kaum ein griechisches Arbeitsfeld, das für die Geschichte und Archäologie wichtiger und dankbarer wäre als der gewissenhafte Wiederaufbau des delphischen Heiligtums.

Berlin. H. Pomtow.

[24]) Ein jüngerer Archäologe hat sich damals sogar erdreistet, in seiner Rezension von einem 'Pamphlet' zu sprechen.

[25]) Vgl. Furtwänglers Worte (Wochenschr. 1894, Sp. 1274): „Die Ausgrabungen sind von einem außerordentlichen Glück begünstigt gewesen; sie haben Schätze zu Tage gefördert, von deren Existenz wir keine Ahnung hatten, und die selbst der Kühnste nicht zu hoffen wagen konnte".

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstraße 20. — Druck von Max Schmersow, Kirchhain N.-L.

BERLINER
PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich: 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pf., der Beilagen nach Übereinkunft.

29. Jahrgang. 27. März. 1909. № 13.

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig**, Briefe und Manuskripte an **Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15, Joachimsthalsches Gymnasium**, zu senden.

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen:	Spalte
E. Drerup, [Ἡρώδου] περὶ πολιτείας (Schmid)	385
M. Leky, De syntaxi Apuleiana (Helm)	395
F. Buhl, Remarques sur les papyrus juifs d'Éléphantine (J. W. Rothstein)	400
W. Hohmann, Ätolien und die Ätolier bis zum Lamischen Kriege (Lenschau)	401
L. v. Seuffert, Der Loskauf von Sklaven mit ihrem Geld (Kübler)	402
A. E. H. Goekoop, Ithaque la Grande (Becher)	403
W. Deonna, Les statues de terre cuite dans l'antiquité (Blümner)	404
G. v. Cube, Die römische „scenae frons" in den Pompejanischen Wandbildern 4. Stils (Herrmann)	407
Auszüge aus Zeitschriften:	
Byzantinische Zeitschrift. XVII, 3/4	409
Literarisches Zentralblatt. No. 9	412
Deutsche Literaturzeitung. No. 9	412
Wochenschr. für klass. Philologie. No. 9	412
Revue critique. No. 5—8	412
Mitteilungen:	
K. F. W. Schmidt, Zu Plutarchs Moralia	413
K. Meiser, Der Brief des Horaz an Bullatius (I 11)	414
Von der Deutschen Orient-Gesellschaft. No. 36	414
Eingegangene Schriften	416
Anzeigen	416

Rezensionen und Anzeigen.

Engelbert Drerup, [Ἡρώδου] περὶ πολιτείας. **Ein politisches Pamphlet aus Athen 404 v. Chr.** Studien zur Geschichte und Kultur des Altertums. im Auftrage und mit Unterstützung der Görres-Gesellschaft hrsg. v. E. Drerup, H. Grimme und J. P. Kirsch. II. Bd. 1 Heft. Paderborn 1908, Schöningh. 124 S. gr. 8. 3 M 20.

Jede neue Behandlung dieses verderbten und schwierigen Textes nach der kritischen und exegetischen Seite ist erwünscht, auch wenn sie mit weniger großen Prätensionen als diese auftritt. An Vorarbeiten, die der Verf. gewissenhaft ausgenutzt hat, fehlt es nicht; aber man muß ihm recht geben, wenn er S. 119 sagt: „es ist eine Tatsache, daß noch keiner, der den Herodes Atticus auch als Schriftsteller zu würdigen versucht hat, mit der unter seinem Namen erhaltenen 'Deklamation' etwas Rechtes hat anfangen können". Oh nun aber der Gelehrte, der vor einiger Zeit Pseudo-Isokrates I und Pseudo-Lysias VI zu unserer Überraschung dem Theodoros von Byzantion zugewiesen hat, für seine neue Entdeckung und Rettung mehr Gläubige finden wird? Er hat nämlich jetzt ein erhebliches Maß von Fleiß und Scharfsinn darauf gewendet, zu beweisen, die Rede περὶ πολιτείας sei ein im Hochsommer 404 von einem athenischen Politiker der Theramenespartei, wenn nicht gar von Theramenes selbst verfaßtes Pamphlet in Form einer Demegorie an die Larissäer, also formell ähnlich dem Archidamos des Isokrates, darauf angelegt, in Athen Stimmung zu machen für die gemäßigte Oligarchie.

So ganz neu wie die Theodoroshypothese ist nun diese Entdeckung nicht. In der Ansetzung ins 5. Jahrhundert folgt Drerup den Gedankengängen von J. Beloch und seinem Schüler V. Costanzi, beide berichtigend, in der Zuweisung an den Kreis des Theramenes einer Andeutung von W. Nestle. Sein Werk ist ein wesentlich apologetisches; er gibt von der Beloch-Costanzischen Position auf, was nicht zu halten ist, und sucht die von mir geltend gemachten Gegen-

gründe zu entkräften. Tatsächlich kommt es ja nicht so sehr auf die Frage an, in welches Jahr des ausgehenden 5. Jahrhunderts man die Rede setzt — bei der Nacht, die für uns über der Geschichte Thessaliens in dieser Periode liegt, kann es ja einem energischen und scharfsinnigen Mann nicht schwer fallen, irgendein dunkles Eckchen zu finden, in der sich das an sich schon dunkle Stück leidlich ausnimmt —, sondern das wesentliche ist, ob man es überhaupt für denkbar hält, die Rede so weit hinaufzurücken.

Die Behandlung der Frage durch Drerup ist nach der methodisch-formalen Seite scheinbar erschöpfend — zuerst gibt er den Text selbst, für den durch die von Blass unterstützte Ausgabe von Haß die Grundlage geschaffen ist, mit vollem Apparat, kritisch-exegetischen Noten und einem dankenswerten Wörterverzeichnis, dann werden der Reihe nach der Stil, die rhetorische Struktur und endlich Abfassungszeit und Zweck der Rede eingehend durchgenommen.

Der Text enthält eine Reihe von desperaten Stellen, denen gewiß nicht allen durch glättende Konjekturalkritik geholfen werden darf, weil die Ausdrucksweise des Verfassers selbst offenbar sehr mangelhaft und unsicher ist. Drerup ist mit Recht möglichst konservativ, wo er aber ändert, nicht immer glücklich. Einige Stellen möchte ich berühren. Die Einschaltung von μή in § 2 ergibt eine dem Sinn nach unpassende und syntaktisch bedenkliche appositive Erklärung der beiden vorangegangenen Nomina abstracta ματαιότητα und πολυπραγμοσύνην durch den Infinitiv ⟨μή⟩ ἐπίστασθαι τὰ παρόντα πράγματα; ich möchte lieber schreiben διὰ ματαιότητα . . . . ἀπείπασθαι τὰ π. π. — In § 3 scheint mir die Interpunktion der Aldina das Richtige zu treffen. — Ob die Worte in § 4 ὥστε τοὺς ὑμετέρους ἐχθροὺς ἑκόντας ὑμῖν δίκην δοῦναι richtig überliefert sind, ist fraglich; so wie sie dastehen, ergeben sie einen Sinn nur, wenn man eine starke Hyperbel annimmt, durch die als schon vorhanden das bezeichnet würde, was als Ergebnis der Verbindung mit den Lakedämoniern erst zu erwarten steht; aber auch so ist ἑκόντας noch unklar. — Die Änderungen Drerups in § 5 halte ich für unmöglich. Der Redner anerkennt zuerst in einem allgemein hingestellten Satz direkt die Fähigkeiten der Larissäer (captatio henevolentiae); προγιγνώσκοντές τ' ἄν ist = καὶ ἐὰν προγιγνώσκωμεν (Kühner-Gerth § 398, 2, 1); mit § 5 geht er dann auf die besondere gegenwärtige Lage ein; das Überlieferte kann hier stehen bleiben. — § 9 ist von Reiske und Haß mit Recht ἐπὶ τοὺς πάντας gelesen, während Drerup die handschriftliche Lesart ἐ. τούτους π. festhält. In demselben § schlage ich vor, zu lesen ᾧ γὰρ ἁλίσκεται μάλιστα καὶ πόλις καὶ χωρίον (= Fort) καὶ χώρα, τοῦτο οὐκ ἔλαθεν, wodurch der ungewöhnliche Gebrauch von χωρίον beseitigt würde. — § 10 kann οἴεσθαι der Handschriften (das man ja apokopiert schreiben darf) gehalten werden, wenn man es von πέφυκε abhängig macht und im Sinn von 'wollen' (Attizismus IV 205; J. M. Stahl, Krit.-histor. Syntax des griech. Verbums S. 632 f.) versteht. — § 15 wird der Passus καὶ τὸ σύμμαχον . . . ἵππους nach εὐφυεστάτην einzuschalten sein. — Noch mehr empfiehlt sich, aus § 20 die Worte οὐ γὰρ ἠδικεῖθ' ὑπ' Ἀθηναίων οὐδέν an den Schluß von § 19 nach ἡσυχίαν ἦγεν zu stellen. Übrigens enthalten § 20—22 und § 25 noch große Schwierigkeiten, auf die Drerup (S. 21) hätte eingehen sollen. — Mit Unrecht lehnt er es (S. 21) ab, die Worte § 23 οὕτω γὰρ — μᾶλλον als Parenthese zu fassen. — Inkurabel scheint § 31 zu sein; jedenfalls befriedigt Drerups Änderung nicht. Der beherrschende Begriff muß hier παράδειγμα sein, worauf mit παραδείγματα μέν ⟨τοι⟩ τοιαῦτα zurückverwiesen wird; das Wort muß also vorher da gestanden haben, wo es handschriftlich überliefert ist und nicht mit Drerup in πράγματα umgesetzt werden darf. παράδειγμα muß die Bedeutung 'Verfassungstypus', 'Staatsform' haben, und der Sinn muß sein: die weder ihre kriegerische Ausrüstung selbst bestreiten, noch sonst Macht zur politischen Betätigung aufbringen können, denen ist diese Betätigung nicht etwa durch die lakedämonische Politik, sondern durch ihren vom Schicksal verhängte Lage unmöglich gemacht. Sie bleiben aber von politischer Tätigkeit doch nur so lange ausgeschlossen, bis eine (sie einschließende) Staatsform aufgestellt ist (also: παράδειγμα τεθῇ). Nun lese man weiter: παράδειγμα δὲ ταῦτα, ἃ παρ' ἡμᾶς (? ἡμῖν ?) ἐστι, d. h. eine solche Staatsform haben wir hier in Larisa (oh die Angabe der Wirklichkeit entspricht, können wir nicht kontrollieren): wir haben eine Staatsverfassung, wie wir sie nicht besser wünschen können; in ihrem Besitz haben wir keinen Grund, uns zu fürchten vor einer Eventualität, deren Nichteintritt uns übrigens mehr ängstigen sollte als ihr Eintritt, d. h. vor der Verbindung mit den Lakedämoniern. Bei dieser Auffassung müßte αὐτούς zwischen εἰκός und ἅ gestrichen werden. Die Betrachtung einer Verfassung unter dem Gesichtspunkte, daß sie ein Muster, ein Typus sei, ist dem Thukydides (II 37,1) und Platon (Staat 472 d, 500 d f, 592 b) geläufig, gehört also unter die vielen

klassischen Reminiszenzen dieses Rhetors, vielleicht insbesondere nnter die Platonischen, von denen nns eine anch in der Verwendnng des ἀγαθόν als τελικὸν κεφάλαιον vorznliegen schien und noch scheint; denn das ἀγαθόν ist der Kernbegriff der Platonischen Philosophie (H. Räder, Platons philos. Entwicklung 223) nnd als solcher allezeit im Altertnm angesehen worden (R. Helm, Lucian und Menipp 377).

Sehr selbstbewußt tritt Drerup mit seiner Stilanalyse auf. Sein Postulat, daß diese, wenn alle stilistischen Erscheinungen genau in ihrem geschichtlichen Zusammenhang geprüft werden, znr festen Datiernng eines Literatnrwerkes führen muß, unterschreibe ich. Nur finde ich, daß nnsere Materialien und Kenntnisse nicht immer ausreichen, jene geschichtliche Prüfung restlos vorzunehmen, zumal gegenüber von Erzeugnissen archaisierender Nachahmnng, die oft von echten Originalen kaum zn unterscheiden sind. Drerup bemüht sich nun, möglichst viele Wörter der Deklamation als attisch zu erweisen. Aber was beweisen denn alle die attischen Wörter und Wendungen, die er S. 41 ff. zusammenstellt, als daß unser Deklamator seine attischen Autoren, besonders den Thukydides und Demosthenes*) an dessen Ol. II Anfang die ersten §§ deutlich genug anklingen) fleißig exzerpiert hat? Auf diese attischen Wörter fällt natürlich ein sehr geringes Gewicht, ein ganz außerordentlich großes aber auf jede noch so kleine Abweichung vom Attizismus; denn gerade in solchen Kleinigkeiten verrät sich der Spätling (sogar der gelehrte Aristides!), und in diesem Stück darf kein Titelchen unterschlagen werden. Da muß nun gegen Drerup der Vorwurf erhoben werden, daß er im Eifer für seine These den wahren Sachverhalt nicht völlig klargelegt hat. S. 42 wird ῥᾳδιέστερον ohne weiteres als eine Form der älteren attischen Prosa gebraucht, obwohl es zuerst bei Hyperides, dann bei Schriftstellarn der Koine vorkommt, ebenso S. 44 συγκαταπολεμεῖν, das nicht vor Strabon, Diodor und Josephus (W. Schmidt, De Ios. eloc. p. 382) nachgewiesen ist, wenn auch der Typus älter sein mag — hier kommt es auf das Einzelwort an; ebenso liegt es bei ματαιότης, von dem S. 47 deutlich zn sagen war, daß es zuerst in LXX, N. T. und Poll. vorkommt, ebenso bei προσκαταστρέψασθαι S. 48. Wenn aber auch ein Wort an sich bei Attikern vorkommt, so ist damit noch nicht die Klassizität jeder Bedeutung des betr. Wortes, anch nicht die jeder mit ihm gebildeten Phrase belegt. So helfen alle Stellen für die Klassizität von πολιτικός S. 42 nicht über die Tatsache weg, daß πολιτικὸς πόλεμος bei keinem älteren Schriftsteller vorkommt, und dabei bleibt es, wenngleich ξενικὸς πόλεμος belegt ist. Die Bedenken gegen unpersönliches πέφυκε mit folgendem Infin. werden nicht völlig beseitigt durch die Demosthenesstellen, die Drerup S. 44 zitiert, und in denen πάντα Subjekt ist (or. XIV 30 liegt leichtes Anakoluth vor, Snbjekt ist eigentlich φρέατα); und man bedenke, daß dieses unpersönliche πέφυκε in der Deklamation zweimal vorkommt, während aus der gesamten sonstigen Literatur ein Beleg dafür nnr allenfalls aus Dem. XIV 30 zu erbringen ist. Endlich sind Phrasen wie § 6 τὴν ἡμετέραν διδασκαλίαν ἐπιστάμεθα mit folgendem appositivem Infinitiv, § 7 προσκαταστρέφεσθαι δέονται (= sie müssen oder wollen), ebenda διασῴζειν τινί τι = einen Besitz auf jemanden bringen sehr eigentümlich und jedenfalls einer Erläuterung bedürftig; auch πολλὴν δειλίαν ποιήσομεν τοῖς βουλομένοις κτλ. ist noch unerklärt — Drerup hat S. 43, indem er meinen Übersetzungsversuch als falsch verwirft, eine Deutung gegeben, die dem Znsammhang gegenüber sinnlos ist, da doch Subjekt von δειλίαν die Larissäer sein müssen. Ganz nnerhört ist der Gebrauch des homerischen uud bloß homerischen bezw. epischen Futuralkonjunktivs ἴσως ἄν τις εἴπῃ § 30, den Drerup S. 47 ganz ruhig unter die poetischen Reminiszenzen stellt, als ob eine solche syntaktische Eigentümlichkeit mit demselben Maß zu messen wäre wie eine Anleihe bei den Dichtern in der Copia verborum. Wenn hier nicht εἴποι zu schreiben ist, möchte ich an einen Latinismus denken, um so mehr, als mir auch der Gebrauch von ἐξευρίσκω = wissen § 1, 2 bedenklich neugriechisch schmeckt.

Wer diese Einzelheiten gewissenhaft erwägt, wird schwerlich in die Versicherung einstimmen, mit der Drerup S. 49 f. seine Analyse des Vorwortes abschließt: „es braucht hiernach kaum noch besonders hervorgehoben zu werden, daß in der Wortwahl ein Kriterinm später Abfassungszeit nicht gefunden werden kann, daß vielmehr unser Autor hierin durchweg als ein reiner Attiker sich zeigt“.

Die Untersnchung von Satzfügnng, Rhythmns und Figuration ergibt nichts für die Echtheitsfrage; beachtenswert sind aber die Hinweisungen auf Ungeschicklichkeiten des sprachlichen Ausdrucks, nnr daß man in ihnen, wenn man will, auch Spuren primitiver Unbeholfenheit sehen kann. Der

*) Aus ihnen hat er auch, was Drerup nicht anmerkt, den Anklang χρήματα καὶ σώματα (Thuk. I 141,5; Rehdantz, Indices zu Demosthenes No. II u. σώματα).

ganze Habitus der Deklamation ist verwandt den erhaltenen Stücken von Lesbonax, in denen auch keine auffälligen Sünden gegen die klassische Sprache vorkommen (vgl. die Ausgabe von Kiehr S. 13). Daß das Schriftchen stilistisch ganz und gar nicht zu dem Bild von Herodes' Stil paßt, das Philostratos entwirft, ist wahr. Aber was wüßten wir z. B. von Lucians Stil, wenn uns nur seine μελέται erhalten wären? Und Herodes war ein sehr vielseitiger Schriftsteller, der, wie jeder geschulte antike Schriftsteller, mit dem γένος seiner Darstellung auch den Stil wechselte. Daß er in einer Deklamation, die im 5. Jahrh. spielt, einen archaischen Stil schreibt und sich vorwiegend an Thukydides anlehnt, kann bei dem Lehrer des Aristides nicht verwunderlich sein.

Sehr gründlich wird im 2. Kapitel die rhetorische Struktur der Schrift untersucht. Die Berechtigung meiner Verwunderung über die 2 singulären τελικὰ κεφάλαια des ἀγαθόν und ἀναγκαῖον gibt Drerup zu, findet aber gerade darin ein Anzeichen hoher Altertümlichkeit der Rede. Daß ἀγαθόν = συμφέρον gebraucht wurde, wird mit bekannten Stellen aus Homer belegt, zu denen eine aus der Diodotosrede Thuk. III 48,2 kommt. Aber ein wesentlicher Unterschied ist, daß an allen diesen Stellen ἀγαθόν nicht rhetorisch-terminologisch gebraucht wird (an der Thukydidesstelle wird gelegentlich ἀγαθόν zur Abwechslung für συμφέρον III 45,2 gesetzt), wie es in der Deklamation der Fall ist, wo ja die Gesichtspunkte § 4 feierlich proklamiert werden. Auch was aus Anaximenes für die Existenz des τελικὸν ἀναγκαῖον in der ältesten Rhetorik angeführt wird (S. 75), ist keineswegs eine Rechtfertigung für unseren Fall. Das ἀναγκαῖον ist in keiner griechischen Volksrede sonst ein primärer Gesichtspunkt gewesen. Kein Redner war so töricht, sein Publikum durch derartige Vorstellungen in eine moralische Zwangslage zu versetzen und dadurch möglicherweise ihre εὔνοια ohne Not zu verscherzen. Nur wenn die vom Redner empfohlene Maßregel besonders schwierig auszuführen war, ließ die Technik als Hilfsgesichtspunkt zur Überwindung von Widerständen das ἀναγκαῖον zu. Manche Techniker wollten es überhaupt nicht zulassen, weil sie fanden, was notwendig sei, lasse sich immer rhetorisch wirksamer auch als nützlich darstellen. Wir würden demnach den Gesichtspunkt des ἀναγκαῖον bei unserem Verfasser rhetorisch rechtfertigen können, wenn er zuvor nachgewiesen hätte, daß der Verbindung mit den Lakedämoniern bedeutende Schwierigkeiten entgegenstehen. Statt dessen hat er aber zuvor gezeigt, jene Verbindung sei 'gut' (d. h. 1) eine erwünschte Gelegenheit zur Rache für erfahrene Unbill, 2) ein nützlicher Anlaß, andere von der Meinung abzuschrecken, als stehe es jedem frei, über das durch Parteiungen zerrissene Larissa herzufallen), und nachher § 32 wird sogar auf ein erleichterndes Moment hingewiesen. Die Rätselhaftigkeit der beiden Gesichtspunkte bleibt also bestehen. Ob sie geringer wird, wenn man die Rede ins Jahr 404 zurückschiebt, möchte ich bezweifeln. Dagegen darf man sagen, daß nach dem, was wir wissen, die aus dem Geiste des Asianismus geborene Neusophistik ernstere wissenschaftliche Studien über die Sachtechnik in der Rede, zumal der beratenden, erst in der zweiten Generation, d. h. seit Aristides und Hermogenes, gemacht hat, daß also eine gewisse Unsicherheit in dieser Richtung bei Herodes gerade nicht allzu auffällig wäre.

Die Beweisführung Drerups in den beiden ersten Kapiteln kann also an und für sich niemanden, der die Sache nicht bloß obenhin prüft, überzeugen. So fällt aller Nachdruck auf Kapitel 3, in dem Drerup die geschichtliche Situation der Rede mit Hilfe von E. Meyers Geschichte des Altertums eingehend prüft. Die erste Frage ist: welcher Krieg ist ὁ νῦν ἐπαγγελλόμενος πόλεμος, d. h. der Krieg, zur Teilnahme an dem die Larissäer von den Lakedämoniern aufgefordert werden, wobei sie nach dem Rat des Redners die Verbindung mit den Lakedämoniern benutzen sollen, um ihren alten Feind Archelaos niederzuschlagen? Ich hatte, ausgehend von der unbestreitbaren und auch bei Drerup nicht bestrittenen Verwechselung zwischen Archelaos und seinem Vorgänger Perdikkas, die dem Redner § 19 passiert, den Peloponnesischen Krieg, und zwar dessen Anfangsstadium verstanden. Drerup dagegen versteht einen Krieg gegen die Barbaren, was der Redner (wo?) deutlich zu erkennen gebe (S. 98 f.), und redet (S. 99) von „jenem hellenischen Bund, der sich zu einem nationalen Gedanken bekennen mußte“ usf. und in den unter Spartas Führung nun auch Larissa hereingezogen werden sollte. Auf S. 99 erscheint als Ziel dieses Bundes der Kampf gegen Persien, auf S. 108 unter allen Umständen „ein Nationalkrieg gegen den Barbaren Archelaos“. Von diesem Bund, der als selbstverständlich vorausgesetzt wird, ist mir lediglich gar nichts bekannt. Er verdankt seine Entstehung dem Bedürfnis, den Worten 'Ελληνίδα συμμαχίαν § 24 auf Grund der von Drerup angenommenen Verhältnisse einen volleren Sinn zu

geben. Die Ἑλληνὶς συμμαχία ist aber einfach die Verbindung mit Griechen, wobei zunächst freigelassen ist, oh das Lakedämonier oder Athenar sind. Der einzige hekannte Anlaß aher, hei dem alle griechischen Staaten vor die Wahl gestellt waren, welcher Ἑλληνὶς συμμαχία sie sich anschließen wollten, ist der Anfang des Peloponnesischen Krieges. Sparta proklamierte sich damals als Befreierin Griechenlands von jeder Art von Tyrannis — das war eine Gelegenheit für Larissa, das makedonische Joch abzuschütteln. Mag der Ausdruck Ἑλληνὶς συμμαχία wie so mancher andere in dieser Deklamation nicht glücklich gewählt sein, und mag er die fatale Verwirrung in den geschichtlichen Kenntnissen des Verfassers, die schon § 19 sich enthüllt, noch weiter grell heleuchten — ich vermag auch jetzt das Verhältnis nicht anders zu verstehen. Und das ist es, was mich auch jetzt noch abhält, einen Zeitgenossen des Archelaos als Verfasser einer Rede anzuerkennen, in der Archelaos mit Perdikkas verwechselt und das Verhältnis des Archalaos zu Athen, wie es sich 5 Jahre vor der Rede (nach Drerups Ansatz) dargestellt hatte, völlig verkannt wird. Über die geschichtlichen Schnitzer, die er zugahen muß, tröstet sich Drerup leichten Herzens mit Hinweis auf dia von mir zitierten Analogien (S. 116); aher es ist doch eine andere Sache, wenn solche Verstöße in nebensächlichen, herheigeholtan Exkursen vorkommen, als wenn sie den Hauptgegenstand der Rede hetreffen. Einem Zeitgenossen über die ihn unmittelhar hetreffenden aktuellen Verhältnisse so schwere und elementare Irrtümer zuzutrauen, zumal wenn er, wie Drerup maint, ein Athener ist, der doch Athens Stellung zu Archelaos in den letztvergangenen 5 Jahren kennen mußte, dazu werde ich mich nie entschließen können. Ein παίγνιον wie Polykrates' κατηγορία Σωκράτους darf natürlich als Analogie nicht angeführt werden, wo es sich, nach Drerups Auffassung, um ein praktisches Pamphlet handeln soll.

Ich hedauere demnach sagen zu müssen, daß durch Drerups Arheit die Schwierigkeiten, welche die Rede in sprachgeschichtlicher, stilistischer, rhetorisch-technischer und sachlich-historischer Richtung hietet, nicht gelöst, sondern durch schiefe Beleuchtung verdeckt worden sind. Trotz des aufgewandten Fleißes und Scharfsinns hezeichnet die Untersuchung einen Rückschritt. Gewiß hleiht auch bei der von mir vertretenen Auffassung noch manches fraglich und rätselhaft; aher durch diese Widerlegung kann ich mich nicht für besiegt halten. Sie hat in mir nur die Überzeugung verstärkt, daß diese Rede unter keinen Umständen ins 5. oder 4. Jahrhundert gesetzt werden kann. Daß Herodes Atticus, den die Aufschrift nennt, ihr Verfasser ist, können wir aus Mangel an homogenem Vergleichsmaterial echt Herodischer Schriften freilich nicht beweisen, aher auch nicht widerlegen; denn wir wissen weder, wie weit die geschichtlichen Kenntnisse des Herodes gingen, noch wie weit er in der pragmatisch-rhetorischen Technik sattelfest war, noch ob seine Veranlagung einem Versuch der Thukydidesnachahmung hesonders günstig war. Drerups Erörterungen (S. 120 f.) auf Grund der handschriftlichen Überlieferung geben keinerlei Halt. Seine These aber, daß dieses dunkle, temperamentlose, schlecht stilisierte, lediglich den vorliegenden Fall mit spitzfindiger Dialektik und ohne alle prinzipielle Vertiefung hin und her wendende Produkt ein Pamphlet sei mit der Tendenz, die gemäßigte Oligarchie im Sinne des Theramenes den Athenern zu empfehlen, kann ich nur als ein Kuriosum hezeichnen. Auch der Ἀττικὸς μυκτήρ wäre schwerlich scharf genug gewesen, diese Tendenz zu verstehen, geschweige denn daß ein so ärmliches Schriftstück irgendeinen Eindruck hätte machen können.

Das Dunkel, das über der Deklamation liegt, lichtet sich immer noch verhältnismäßig am meisten unter dieser Voraussetzung: ein Rhetor, der sich hei offenkundig archaisierender Tendenz durch eine Anzahl von Wörtern und Wendungen als Spätling verrät, hat eine Schrift aus klassischer Zeit, die gute geschichtliche Daten über makedonisch-thessalische Zustände um die Wende des 5. Jahrhunderts enthielt, henutzt, um eine μελέτη im Thukydideischen Stil mit Hilfe jener Materialien zu schreihen. Seine Vorlage ist wahrscheinlich Thrasymachos ὑπὲρ Λαρισσαίων gewesen. Seine geschichtlichen Kenntnisse waren aber so wenig sicher, daß er sich über die Situation nicht völlig klar geworden ist und grobe Verwechselungen hegangen hat; Verwechselungen übrigens, die doch zum Teil vielleicht aus dem Bestrehen erklärt werden können, den etwas ohskuren Gegenstand ohne Rücksicht auf die Tatsachen in das Licht des großen Peloponnesischen Krieges zu stellen. Die Abnormität der Statusbildung zeigt, daß dieser Rhetor geschriehen hat, hevor durch die großen Leistungen des Aristides und Hermogenes die Rhetorik hei den Griechen nach der pragmatischen Seite wieder auf festen Boden gestellt und von der Philosophie reinlich getrennt

war. Damit ist der Zeitrahmen etwa zwischen 50 und 150 n. Chr. gegeben. Herodes, der als Verfasser handschriftlich bezeugt ist, würde in diesen Rahmen passen.

Tübingen. W. Schmid.

Maximilianus Leky, De syntaxi Apuleiana. Dissertation. Münster 1908. 76 S. 8.

Diese fleißige und sorgsame Erstlingsarbeit, die W. Kroll ihre Anregung verdankt und ihm gewidmet ist, behandelt nicht nur die Auffälligkeiten der Syntax des Apuleius, sondern überhaupt die gesamte Ausdrucksweise desselben im Anschluß an die Disposition von Schmalz' Syntax. Als Nebenabsicht schwebt dabei der Gedanke vor, den Anschluß an die Sprache der Komödie zu verfolgen; hin und wieder wird auch auf die Beziehung zu den andern Dichtern hingewiesen, das allerdings nur sehr nebenher und so, daß diese Seite der Untersuchung zu kurz kommt. Den Text, den L. zugrunde gelegt hat, hat er im allgemeinen durch eine gesunde konservative Richtung gewonnen. Es ist leicht verständlich und verzeihlich, wenn er, der so vielfach Absonderlichkeiten zusammenstellt, nun in übertriebene Achtung vor der Überlieferung verfällt, die bei Apuleius doch, wie man immer berücksichtigen muß, nur auf dem einen Laurentianus 68,2 beruht. Es bedarf immer eines gewissen Taktes, einer subjektiven Entscheidung, ob man die Parallelen für ausreichend halten will. Ellipsen sind gewiß nichts Seltenes bei Apuleius, aber ich entsann mich aus den Metamorphosen keiner gleich harten im Nebensatz wie met. IV 26: cum inruptionis subitae gladiatorum impetus, und darum fügte ich fit ein. Natürlich ist es nicht unmöglich, daß es IV 30 heißt: faxo huius . . . formonsitatis paeniteat mit persönlichem Gebrauch von paenitere; aber I 12 (11,21 H.) steht faxo eum vero . . . paeniteat, V 30 (127,9): iam faxo te lusus huius paeniteat; deshalb ist es wahrscheinlicher, daß auch an der ersten Stelle faxo eam zu lesen ist. VII 17 ist überliefert iniquitate ponderis medebatur, die Vulgata hat iniquitatem hergestellt; aber Apuleius hat sonst mederi nicht mit dem Akkusativ verbunden, und ebenso leicht ist die Verbesserung iniquitati; L. nimmt natürlich den Akkusativ an, weil dieser etwas zu sagen bietet. Die Plautinische Ausdrucksweise viginti iam usust filio argenti minis ist bekannt; aber ist deshalb der gleiche Gebrauch von usura erwiesen und Apol. 40 mit der Hildebrandschen Verbesserung zu lesen philosophi . . . cui illis non ad quaestum, sed ad suppetias usura est? Wer jede auffällige Ausdrucksweise ohne weiteres nur deshalb für richtig hält, glaubt natürlich hier ein ἕρμαιον zu haben. Met. X 23 habe ich geschrieben illa, per absentiam mariti nata puella, . . . descivit ab obsequio mariti mit Benutzung der Konjektur von Beroaldus; überliefert ist prae abstinentia. L. hält prae absentia fest und sieht darin eine Bezeichnung des Grundes; aber prae metu, pudore, turbatione darf man doch nicht vergleichen, der Ausfall des m vor dem gleichen Anlaut ist nicht selten, und die Verwechslung von p, $\bar{p}$, p findet sich immerzu. Vermischung von Ausdrücken der Bewegung und Ruhe nach Art des griechischen παρεῖναι εἰς ist wohl denkbar für Apuleius; allerdings met. III 13 abiectus iu lectulo meo . . . recordabar ist der Übergang durch das folgende recordabar sehr erleichtert. An mutata in lapide VI 14 habe ich trotzdem gezweifelt und lieber den Ausfall des Kompendiums für m über dem e angenommen, wie er so oft vorkommt; und daß gar in der Apologie 17 in Hispania consul proficiscerotur, 57 Alexandria . . . perveniret anzuerkennen sei, halte ich für ganz unmöglich. Man muß sich vergegenwärtigen, daß zwischen Metamorphosen und Apologie doch ein Stilunterschied beabsichtigt und fühlbar ist, und daß das Ciceronische Vorbild in der Verteidigungsschrift gewirkt hat. Wer nur nach Absonderlichkeiten jagt, wird natürlich auch Apol. 14 ad similitudinem referundum mit Freuden annehmen; mir schien die Verwendung des Gerundiums zulässig, wenn es Prädikat ist (also nuptiis valetudinem medicandum Ap. 69), beim Ablativ (pecua trucidando met. IX 35) oder nach einer Präposition, wenn das Gerundium vorausginge. Auch L. hat kein entsprechendes Beispiel; er zieht aber das referundum vor, weil es soltsam ist, obwohl u und a, wie das bei der langobardischen Schrift natürlich ist, oft genug vertauscht sind. Er hält auch einen Abl. abs. möglich VII 24: extra*cto*, sed . . . poenae reserva*to* maerebam, der allerdings durch die Überlieferung schon widerlegt ist, und die Bemerkung (vd. app. crit. ap. Helm) soll wohl einen Widerruf enthalten. Mit me vivo kann man das unmöglich auf eine Stufe stellen. IX 5 soll sogar in: ianuam pulsat sibilo etiam praesentiam suam denuntiante der Ablativ sibilo instrumental sein, damit wir den Abl. abs. denuntiante statt denuntians zu vermerken haben. Zu IV 26 schreibt L.: non habet causam cur mutet Helm (p. 94,16): manu‹s›que eius exosculata. Der Grund war im Hinweis auf die beiden Parallelstellen enthalten, den ich im Apparat gegeben habe. Bitten-

des Flehen äußert sich darin, daß man die Hände küßt, darum II 28: huius diu manus deosculatus, religiöse Verehrung darin, daß man die Hand küßt, darum XI 6: velut manum sacerdotis osculabundus. Daß die Änderung unbedingt nötig sei, wird ja niemand behaupten, aber bei der Leichtigkeit, mit der ein übergeschriebenes s fortfallen konnte, schien es mir nicht unwahrscheinlich, wenn ich durch manus den Ausdruck wirksamer erscheinen ließ. An dem contendere vis Apol. 52 als parataktischem Konditionalsatz kann nur festhalten, wer voreingenommen auf derartige Beispiele fahndet; denn überliefert ist contenderi vis, r und s sind zahllose Male in der Hs vertauscht, und si vis habe ich durch die im Apparat angeführte Parallelstelle noch gesichert. Auch hier soll wohl die Klammer (at vide codd. ap. Helmimm) des Verf. Behauptnug gleich zurücknehmen. In bezug auf Parenthesen, die ich nicht für möglich gehalten habe, erhalte ich bei L. den Tadel: etiam H. hoc loco (272,16 H) sicut insequentibus mutat illam Apulei dictionis proprietatem neglegens; aber alle drei Stellen bieten wegen der Art, wie nach der Parenthese der Satz weitergehen würde, Schwierigkeiten, und zu S. 57,10, wo ich selbst lange geschwankt habe, habe ich gleichartige Beispiele selber angeführt, die dann allerdings, wenn man die parenthetische oder besser gesagt asyndetische Ausdrucksweise zuließe, den Zusatz eines neuen Verbums als nötig erweisen würden. X 23 verwundert sich L. darüber, daß ich, wo et alind indicium angeführt wird, zu dem an erster Stelle mit vel cum angeführten Beispiel des Palamedesprozesses das zweite des Prozesses zwischen Aiax und Ulixes mit Einschiebung von (vel cum) gefügt habe, als ob ich das getan, weil ich an der von mir selbst hervorgehobenen Bedeutung des vel im Sinne von z. B. gezweifelt hätte und nicht vielmehr an dem Asyndeton der beiden Beispiele besonders nach dem Singular et alind Anstoß genommen hätte. Aber ich will aufhören damit, alle Fälle aufzuzählen, in denen der Verf., durch nicht gleichartige Beispiele verführt, Absonderlichkeiten zu verteidigen sucht, die er bei etwas umsichtigerem Urteil vielleicht doch angezweifelt hätte. Nur die eine Stelle VI 24 will ich noch hervorheben, da auch Blümner in dieser Wochenschr. 1908 Sp. 297 sie nicht richtig beurteilt hat. An die Imperfekta, die das Hochzeitsmahl schildern, schließen sich plötzlich die Perfekta: Apollo cantavit ad citharam, Venus . . . saltavit. L. nimmt den Wechsel ruhig hin. Mir schien er allein verständlich und die Dublette, die durch den Gesang der Gratien vorher und dann des Apoll entsteht, nur erträglich, wenn von einer neuen Situation die Rede wäre. Als solche ergab sich durch Vergleichung mit Lucian Icar. 27 die Zeit nach dem Mahl. Darum schlug ich vor, post dapes einzufügen, wodurch dann der Tempuswechsel erklärt wäre. Also die Ausdrucksweise selber, nicht die zufällige Lucianparallele hat mich zu der Einfügung veranlaßt.

Sehr schwierig war die Anordnung der verschiedenen Einzelfälle, aus deren Sammlung sich ja das Ganze zusammensetzt; darum wird man es verzeihen können, wenn sie nicht immer einwandfrei ist. Wenn man von der Ellipse des Verbums handelt, sollte man doch sondern in Ausruf, Beschreibung usw., in Haupt- und Nebensatz. Wo der Verf. die attributive Verwendung des mit Präposition verbundenen Substantivs bespricht, waren Fälle wie illa cum gladio (met. I 2) durchaus zu trennen von: Psyche cum sua . . . pulchritudine nullum decoris sui fructum percipit (IV 32) oder: calida cum oenophoris et calice (II 24), caseum cum pane ei porrigo (I 18), wo doch vom attributiven Verhältnis nicht viel oder gar nichts zu merken ist, und ne viderant in ferro (III 5) gehört schon gar nicht hierher. Ebenso ist Verschiedenes zusammengeworfen beim Dativ; an esset mulieri caput grave (Ap. 51) ist anders als das Marti clientes (met. VII 5) oder gar medelam cruciatui deprecatur (met. IX 18). Ob iudicio eligere als Abl. modi zu bezeichnen ist, ist mir sehr fraglich, stilis ad unum sermonem congruentibus (met. X 8) erscheint mir anders als ad regulam congruentia (II 2). Beim Infinitiv mußte man doch die üblichen Fälle bei properare, festinare usw. scheiden von cunctanter accedo decerpero (met. IV 3) oder intervisere venisti (VI 9). Was der Verf. an der nachgeahmten Gesetzesformel uxorem ne ducito findet, weiß ich nicht, und die Negation ne bedarf doch keiner Begründung. Eine Ausdrucksweise wie omnia me, ut acta erant, ad eum perscripsisse (Ap. 94) steht nicht auf derselben Stufe wie te . . . albus an ater esses ignoravi (Ap. 16); das würde erst der Fall sein, wenn auch im ersten Satz ein indirekter Fragesatz vorläge. Wenn jemand illic in domo oder ibidem in hospitio sagt, so kann ich in der überflüssigen Zufügung des Adverbiums keine Breviloquenz sehen.

Ein anderer Mangel der Arbeit liegt darin, daß der Verf. sich gar zu sehr bemüht, die Sprache der Komiker in allem als Quelle für die Ausdrucksweise des Apuleius hinzustellen, und daß er zu

viel seltsam und erwähnenswert findet. supplicium sumere de hat man überall gesagt und referre ad ist ebensowenig von dem gewöhnlichen Sprachgebrauch auch Cäsars und Ciceros entfernt. ad aquas sterilem steht auch nicht so außerhalb der Ciceronianischen Redeweise, wie L. tut, wenn man an Beispiele wie ad severitatem lenius, ad communem salutem utilius denkt (Kühner, Lat. Gramm. II 1 S. 381). Es wäre wünschenswert gewesen, die ganze Frage mit etwas größerem Umblick zu behandeln. Ein guter Anfang ist gemacht, wenn für ante cunctas mulieres longe deterrimam (met. IX 14) an Verg. Aen. I 347: ante alios immanior erinnert wird. Aber ebenso erwartet man für apud = in den Hinweis auf die bei Tacitus ganz geläufige gleiche Verwendung von apud. Wenn zu flor. 15: dicto opus est . . . tacito opus est auf Ter. Phorm. 584 verwiesen wird, so wäre es auch billig, an Sallust Cat. 1,6 zu denken: priusquam incipias consulto et ubi consulueris mature facto opus est und Tac. Hist. I 62: ubi facto magis quam consulto opus esset; daß Sallust seinen Ausdruck aus den Komikern geschöpft hat, wird doch kaum behauptet werden. Zu met. IV 7: nihil quicquam rei quam merum . . . ventri tuo soles ingurgitare war an das griechische οὐδὲν ἄλλο ἤ zu erinnern, z. B. Thuk. IV 14 οἱ Λακεδαιμόνιοι ἄλλο οὐδὲν ἢ ἐκ γῆς ἐναυμάχουν (Kühner-Gerth II 285) wie zu VI 32 quid aliud quam meum crastinum deflebam cadaver? an das gleichartige τί ἄλλο; z. B. Thuk. III 39: τί ἄλλο οὗτοι ἢ ἐπεβούλευσαν. In der Phrase aes de malo habere (IX 7) ist das Sprichwörtliche nicht verstanden, das schon Barth ahnte: Geld vom Apfelbaum schütteln.

In der Arbeit ist so viel mitangeführt, was man nicht vermissen würde, daß man es um so auffälliger finden muß, wenn Dinge fehlen, die man erwartet. Der Genitiv longe parentum met. V 9, intus aedium VIII 29 ist nicht angeführt, Ausdrücke wie noxae compertum X 8, abstinens nominum Apol. 10, si me omninm . . . purgavi Apol. 90, deus deum magnorum potior met. XI 30 oder sui meliores VIII 27, novam nuptam interfectae virginitatis curant met. V 4, pinnas quas nectarei fontis infeci V 30 sucht man beim Genitiv vergeblich. Für den Dativ ist auscultare angeführt, aber nicht Apol. 83: sibi potius audirent, nicht huic maledicto supersedisset Apol. 18. devitare mit Dat. ist bemerkt und dazu richtig Plautus' vitare c. dat. herangezogen; daß aber Apol. 29 steht: si vallem calumniis vestris vitare ist nicht erwähnt. Der Ausdruck Apol. 100: si quid ei humanitus attigisset fehlt, ebenso der Dativ bei idem Apol. 56: eorundem sollemnium mihi particeps, auch der Dativ des Zieles cubiculo te refer V 2, concedere angulo III 27, der Dativ des Zweckes quem verberando equo gestant flor. 21 usw. Beim Akkusativ verdiente doch das häufige evadere, exire, egredi mit Akk. Erwähnung, auch proximare und latere. Das Partizipium ist zu kurz gekommen; mentiens convictus est Apol. 3, quis te patietur disseminantem met. V 31, iugulatus paruerit I 14 konnten angeführt werden, wenn das promitterent honores habituri mihi auch als zweifelhaft gelten muß. Daß postulare mit Acc. c. i. verbunden wird, erwähnt der Verf.; aber von der Häufigkeit des Acc. c. i. bei conclamare, pronuntiare, praedicare usw. im gleichen Sinne ahnt man danach nichts (vgl. S. 241,15 App. meiner Ausgabe und 280,1). Von den zahlreichen Stellen, in denen iste oder ille dem Pronomen possessivum zugefügt ist, habe ich nichts gefunden; z. B. X 19: praeposito illi meo, X 18: spretis luculentis illis suis vehiculis usw. So hat man den Eindruck, als ob redliches Bemühen und anerkennenswerter Fleiß doch der Aufgabe nicht völlig gewachsen waren.

Steglitz. R. Helm.

F. Buhl, Remarques sur les papyrus juifs d'Éléphantine. S.-A. aus dem Bulletin der Académie royale des sciences et des lettres de Danemark 1908, No. 2. 28 S. 8.

Diese reichhaltigen und sehr beachtenswerten Bemerkungen beginnen mit einer Orientierung über die genannten Papyri, ihren Inhalt und ihre Bedeutung. Sie handeln recht eingehend unter Mitverwertung des Inhalts der Assuanpapyri über den von ihnen vorausgesetzten religiösen Zustand der Juden in Elephantine und ihr Verhältnis zur Entwickelung des Judentums in der ersten nachexilischen Periode, der sie entstammen, insbesondere über das Verhältnis ihrer religiösen Praxis und der ihr zugrunde liegenden religiösen Glaubensart und -richtung zu der des Judentums auf asiatischem Boden, in Palästina und Babylonien. Sie suchen eine Antwort auf die Frage nach der Herkunft und Entstehungszeit der eigenartigen oberägyptischen Judengemeinde und machen auf das nicht geringe Interesse aufmerksam, das diese Papyri insgesamt für die allgemeine kulturgeschichtliche Erkenntnis, in Beziehung auf das Recht und die Rechtspflege, die rechtliche Stellung der Frau u. a., besitzen. Zuletzt handelt der Verfasser über den seines Erachtens nicht militärisch zu verstehenden Terminus lrgl oder (?)ldgl und das Verhältnis der Sprache dieser Papyri zum

Biblisch-Aramäischen. Es ist, wie sich ans dieser Übersicht ergibt, ein reicher Inhalt, der auf den wenigen Blättern dargeboten wird, und was hier an Erwägungen und Urteilen geboten wird, gehört jedenfalls zum Besten und Lehrreichsten, was bisher zu den wichtigen Dokumenten gesagt worden ist. Wer sich mit ihnen beschäftigt oder beschäftigen will, darf diese 'Bemerkungen' Buhls jedenfalls nicht beiseite liegen lassen.

Halle a. S. J. W. Rothstein.

Walter Hohmann, Ätolien und die Ätoler bis zum Lamischen Kriege. Hallische Dissertation. Halle 1908, Hohmann. 47 S. 8.

Die Abhandlung des Verf. beginnt mit der mythischen Vorgeschichte Ätoliens, die er mit Recht als späte Konstruktion ablehnt, und versucht sodann die Grenzen des alten Ätoliens zu bestimmen, das von Beloch nach den Angaben des Schiffskatalogs nur auf die Küste beschränkt wird. H. sucht das Gegenteil zu beweisen, indem er geltend macht, daß Soteriades' Ausgrabungen in Thermon einen Tempel des 7. Jahrh., wahrscheinlich das Bundesheiligtum der Ätolier, aufgedeckt hätten, eine Ansicht, die durch Bulles Deutung des benachbarten Ovalhaus als Buleuterions (Bulle, Orchomenos S. 49) ja noch gestützt würde. Allein auch wenn man zugibt, daß wir hierin das Bundesheiligtum der Atolier vor uns haben, so ist damit doch über die Ausdehnung des Bundes noch nichts gesagt. An sich bildet Thermon nur für die Mittelebene Ätoliens (im späteren Sinne) das natürliche Zentrum, und daß die in ihr wohnenden Stämme schon im 7. und 6. Jahrh. den Gesamtnamen Ätolier führen, bliebe ebenfalls noch zu beweisen. Anderseits ist die Küstenebene, an der der Name haftet, durch ein relativ hohes Gebirge vom Innern abgetrennt, und ihre Städte gingen bis tief ins 4. Jahrh. ihre eigenen politischen Wege, ein Bedenken, das H. vergeblich durch Analogien zu entkräften sucht. Das wahrscheinlichste bleibt doch, daß der Name ursprünglich nur der Küstenebene zukam, aber schon zu Thukydides' Zeit auch auf die Bergstämme des Innern übertragen ward, die ihren religiösen und politischen Mittelpunkt in Thermon hatten. Erst nach und nach haben sich die Stämme des Innern, wie H. eingehend zeigt, des Küstenlandes bemächtigen können. Sodann führt H. die Geschichte des Landes bis zum Lamischen Kriege hinab, wobei besonders die Frage interessiert, ob die Ätolier nach der Schlacht von Leuktra dem Thebanischem Bunde beitraten, was Beloch und Meyer verneinen, offenbar weil die Akarnanen auf Thebens Seite standen und man bei der jahrhundertelangen notorischen Feindschaft zwischen beiden Stämmen nicht beide auf ein und derselben Seite zu finden erwartet. Indessen was 274/3 unter Einwirkung des Pyrrhos möglich war (vgl. das Bündnis beider Staaten bei Soteriades, 'Εφημ. ἀρχ. 1900), kann ebensogut auch 370 unter dem gewaltigen Eindruck der Niederlage von Leuktra stattgefunden haben; mit Recht hebt H. hervor, daß die Ätolier allerlei Grund hatten, den Spartanern gram zu sein, und sich deshalb auf die Gegenseite schlugen, von der sie mehr erwarteten. — Den Schluß der Abhandlung bildet eine Untersuchung darüber, ob die Ätolier Hellenen waren oder nicht. So viel wenigstens haben die besonnenen Ausführungen des Verf. erwiesen, daß nur wenige Zeugnisse der Alten und diese auch nur scheinbar dagegen sprechen; die meisten sehen in den Ätoliern echte, wenn auch kulturell zurückgebliebene Hellenen.

Berlin. Th. Lenschau.

Lothar v. Seuffert, Der Loskauf von Sklaven mit ihrem Geld. Eine rechtsgeschichtliche Untersuchung. S.-A. aus der Festschrift für die juristische Fakultät der Universität Gießen zur dritten Jahrhundertfeier der Alma mater Ludoviciana. Gießen, Töpelmann. 20 S. 8. 60 Pf.

Der Loskauf der Sklaven mit ihrem Gelde ist in Rom gesetzlich geregelt worden durch eine Epistola der Divi fratres an Urbius Maximus, die von Ulpian im sechsten Buche seiner Disputationes (= Dig. 40, 1, 4, 1—14) erörtert wurde. Sie wird als 'constitutio' bezeichnet Dig. 5, 1, 69; dagegen wird sie nicht, wie der Verf. irrtümlich annimmt, Dig. 40, 12, 38, 1 erwähnt; hier ist vielmehr die Constitutio divi Marci ad Aufidium Victorinum gemeint. Alle mit dem eigentümlichen Institut in Zusammenhang stehenden Fragen, insonderheit der Freilassungszwang und das Patronats- und Erbrecht des Freilassers, sind vom Verfasser, dem hierbei die vorzügliche Vorarbeit Leists zustatten kam, sorgfältig, umsichtig und gründlich behandelt worden. Dagegen ist die Frage nach dem Alter dieser Einrichtung, die sich gewohnheitsrechtlich sicherlich längst vor der kaiserlichen Verordnung eingebürgert hatte, nicht aufgeworfen worden. Die ersten Spuren dürften sich schon bei Plautus finden, zwar nicht in der Casina 312, einer Stelle, die man früher mit Unrecht darauf bezogen hat, die aber nicht einmal mit Sicherheit für römisch-rechtliche Verhältnisse verwertet werden darf, wohl aber im Stichus 751,

wo der Sklave Stichus bei seinem lustigen Mahle, das er im Verein mit seinem Kameraden Sagarinus der Stephanium gibt und bei dem es sehr lustig hergeht, sagt: *Vapulat peculium: actumst: fugit hoc libertas caput.*

Der Ausdruck *peculium* weist auf römische Verhältnisse; die Griechen kennen wohl den Begriff, haben aber kein Wort dafür, wie Fredershausen, De iure Plautino et Terentiano, Göttingen 1906, S. 31, mit Recht hervorhebt. Bei ihm findet sich weiteres reichhaltiges Material, das der eingehenderen Untersuchung wert wäre. Die griechischen Verhältnisse hat der Verf. in einem Schlußabschnitt kurz berührt, näher eingegangen ist er darauf nicht. Seine Literaturnachweise beschränken sich auf die landläufigen Werke. Die neuste Darstellung bei Beauchet, Droit privé de la république Athénienne II 469 f, die er nicht erwähnt hat, ist mehrfach ungenau und bedarf der Nachprüfung. In Betracht kommt neben Hyperides' Rede gegen Athenogenes auch die Inschrift aus Dodona, Inscr. jurid. Grecq. II p. 315. Besonderes Interesse erregt das Verhältnis des früheren Herrn des Sklaven zu dem Gotte, der ihn freigekauft hat, in bezug auf das Erbrecht, worüber Beauchet a. a. O. III 578 f. und die Herausgeber des Recueil des Inscr. jurid. Grecq. II p. 280 f. gehandelt haben.

Groß-Lichterfelde. B. Kübler.

A. E. H. Goekoop, Ithaque, la Grande. Athen 1908, Beck & Barth. 38 S. 4. Mit einer Karte.

Der edle Gönner der augusteischen Dichter, C. Mäcenas begnügte sich nicht damit, seine Schützlinge zu fördern, an ihren Werken sich zu erfreuen und sie zu neuem Schaffen anzuregen, sondern fühlte in sich den Beruf zu eigenem schriftstellerischen Schaffen. So ist es vielen seiner Nachfolger gegangen, jetzt auch Herrn A. E. H. Goekoop. Er hat Dörpfeld und Vollgraff Geldmittel zur Verfügung gestellt, auf Ithaka und auf Leukas nach dem Palaste des Odysseus zu suchen. Seiner Freigebigkeit verdanken wir es, daß Dörpfeld Pylos ausgraben konnte. Von den wissenschaftlichen Fragen gefesselt, von Entdeckerlust entflammt, hat er mit Eifer sich selbst als Forscher versucht. Er hat viel gelesen, Deutsch, Französisch, Alt- und Neugriechisch, archäologische, philologische und geographische Untersuchungen. Er hat gelernt, das alte Griechenland im neuen zu suchen und aus dem Wortlaute der Dichtung heraus zu deuten, wie die Gegend beschaffen gewesen sein mag, die dem Dichter vorschwebte. Manches stellt sich ihm nun freilich anders dar als uns Leuten von der Zunft. Und die Art seiner Beweisführung, nicht unparteiliche Darstellung, sondern warme Beredsamkeit des begeisterten Anwalts, der Schmuck des Stils und die Lebhaftigkeit der Phantasie versagen bei uns ihre Wirkung. Nicht das heutige Ithaka, nicht Leukas, nein Kephallenia soll nunmehr die Heimat des Odysseus sein. Dort hat Kavvadias 1899 und 1908 erfolgreich gegraben. Ein Kuppelgrab erinnert stark an die Tholoi von Mykene und Orchomenos. Aus Felsengräbern sind mykenische Beigaben zutage gefördert worden. Nun aber heißt in der Teichoskopie, Γ 201, die Insel Ἰθάκη κραναή, und Δ 330 heißen die Untertanen des Odysseus Kephallenen. Κραναός gehört zu κρανίον, κάρα, κάρηνον. Der Kopf heißt außer κάρα und κάρηνον auch κεφαλή. Also Κραναή = Κεφαλληνία = Insel der Kephallenen = Ithaque la Grande. Der Odysseus der Ilias herrscht über die ganze große Insel. Das Ithaka der Odyssee ist davon nur ein Teil, das Gebiet der Funde am Hagios Georgios. Die νῆσοι = Küstenbezirke Dulichion und Same, durch Gebirge von Ithaka geschieden, haben Selbständigkeit erlangt. Dieser Wechsel der Verhältnisse fällt in die Zeit zwischen Ilias und Odyssee und beruht auf dem Zusammenbruche der mykenischen Thalassokratie. Asteris hängt zusammen mit ἀστήρ = Seestern. Ein anderes Wassertier heißt ὕδρα. Also das zu den Montague Rocks zwischen Elis und Kephallenia gehörige Riff Hydra ist die Insel Asteris. Die κρήνη τυκτὴ καλλίροος von Od. ρ 205 ist eine Zisterne. Viele Einzelheiten der Topographie werden in ähnlicher Weise erörtert. Eine Widerlegung der Ithakaverteidiger und der Leukasmänner bringt das Heftchen nicht. Es ist anderen Untersuchungen nicht gleich zu achten, aber in trüben und frohen Stunden nützlich und gut zu lesen. Der Fortgang der Ausgrabungen und der Forschung werden hoffentlich dem Verf. und uns anderen über manches noch besseren Aufschluß bringen.

Dresden-N. Wilhelm Becher.

W. Deonna, Les statues de terre cuite dans l'antiquité. Sicile, Grande-Grèce, Etrurie et Rome. Avec 23 figures dans la texte. Paris 1908, Fontemoing. 250 S. 8.

In No. 12 des Jahrganges 1907 dieser Wochenschrift haben wir das Buch Deonnas über die Groß-Terrakotten in Griechenland besprochen: das vorliegende behandelt denselben Gegenstand für Sicilien, Großgriechenland, Etrurien und Rom, so daß wir, zusammen mit desselben Verf. Buch

über die Terrakotten von Cypern (La statuaire céramique à Chypre, Genf 1907), nun eine vollständige Sammlung und Besprechung der erhaltenen Tonstatuen besitzen, soweit eine solche dem Fleiße eines einzelnen möglich ist; daß ihm da oder dort ein interessantes Denkmal entgangen sein könne, gesteht der Verf. selbst zu, und das wird ihm bei der großen Fülle kleiner provinzialer und privater Altertümer-Sammlungen niemand verübeln. Ebenso wird man seine Gesichtspunkte bei der Sammlung des Stoffes durchaus billigen, nämlich daß er erstlich nur Werke von künstlerischer Bedeutung, nicht rohe Handwerkerarbeiten aufgenommen hat, und daß er ferner, um die Grenze der Größe der behandelnden Figuren zu bestimmen, die Lebensgröße oder die dieser nahekommende zur Bedingung gemacht hat. Natürlich ist die Zahl der hier in Betracht kommenden Denkmäler viel größer als bei dem oben genannten Werke, wie ja auch das Fund- und Provenienzgebiet ein umfangreicheres ist. Sein Material ordnet D. zunächst nach den Fund- und Aufbewahrungsorten, wobei er allerdings Etrurien und Rom unter einer Rubrik zusammenfaßt und unter Rom nicht die Hauptstadt, sondern die gesamte römische Fabrikation in Italien und den Provinzen versteht, so daß wir in diesem Abschnitt z. B. Bildwerke vom Rhein oder aus Tunis finden. Innerhalb dieser lokalen Anordnung sind die Bildwerke chronologisch aneinandergereiht, allerdings nur da mit einiger Sicherheit, wo es sich um Architekturdekorationen italischer Bauten handelt (S. 90 ff.). Eine Ergänzung dazu bietet die chronologische Liste S. 237, wo der Versuch gemacht ist, eine beträchtliche Zahl der vorher angeführten und besprochenen Denkmäler in die Kunstperioden vom 6. Jahrh. v. Chr. bis zum 4. Jahrh. n. Chr. einzuordnen. Ein anderes der beigegebenen Register verzeichnet die Bildwerke nach den alphabetisch geordneten Sammlungen, in denen sie aufbewahrt sind, ein drittes ebenfalls alphabetisch nach Fundorten. All diese Arbeiten, das Aufsuchen der Bildwerke in den Museen, ihre Katalogisierung und z. T. beigegebene sorgfältige Beschreibung, sind verdienstvolle Leistungen, nicht minder die dem Abschnitt IV vorausgeschickten allgemeinen Bemerkungen über die Entwickelung der Tonplastik auf italischem Boden und die im I. Abschnitt gegebene Darstellung des technischen Verfahrens bei Herstellung von Tonstatuen, woran sich im II. Abschnitt ein Kapitel über die Beziehungen der Tonplastik zu den anderen Zweigen der Skulptur anschließt, das wegen der dort gegebenen stilistischen Bemerkungen von Interesse ist. Freilich tritt uns hier einiges entgegen, was nicht ohne Widerspruch bleiben kann. So meint D. S. 32, das Loch, das bei einigen Bronzen im Rücken (oder Kopf) sich findet (nach Conze, Arch. Jahrb. II 133 f.), rühre von einer Nachahmung des Tonmodells her. Das ist aber sehr unwahrscheinlich; denn das Brennloch, das viele (keineswegs alle) Terrakotten im Rücken (nie am Kopfe) aufweisen, ist technisch notwendig, weil der Ton sich beim Brennen zusammenzieht und durch das Loch dem Reißen bei dünnwandigen Hohlfiguren vorgebeugt werden sollte; aber dieser Grund fiel beim Erzguß fort, und es erscheint ganz undenkbar, daß man rein mechanisch das in der Bronze nicht nötige Rückenloch der Tonfigur werde nachgebildet haben. Jene ganz vereinzelt sich findenden Löcher bei Bronzefiguren werden wohl darauf zurückgehen, daß an jenen Stellen Gußfehler waren, die man durch Aussägen entfernte, um die Stollen durch eingesetzte Gußstücke zu flicken, die bei den betr. Figuren entweder wieder ausgefallen oder gar nicht ausgeführt worden sind. Überhaupt scheint uns D. den Einfluß der Tontechnik auf die Bronzetechnik zu überschätzen: gewisse Übereinstimmungen, wie das Eingravieren in vertieften Linien, die Haarbehandlung, sind darauf zurückzuführen, daß der Bronzeguß eben nicht alle feineren Details wiedergab, sondern viele der nachträglichen Ziselierung überließ, bei der die Wirkung des spitzen Ziselierwerkzeuges im harten Metall eine ähnliche war wie die des Modellierholzes im weichen Ton. Auch den Einfluß der Tontechnik auf die Bildhauerkunst scheint mir der Verf. zu überschätzen, zumal wenn er gewisse Eigentümlichkeiten archaischer Bildwerke, die man auf die Nachahmung von Holzbildern zurückzuführen pflegt, durch den Einfluß der Tonbildnerei erklären will, obschon doch gerade bei dieser die scharfen Kanten, die Unterschneidungen, das unvermittelte Aneinandersetzen ebener Flächen nicht üblich und durch die Technik selbst gar nicht gegeben sind.

Die dem Buche beigegebenen Abbildungen sind nach Photographien ausgeführt und meistens gut, bis auf einige, die zu dunkel oder fast undeutlich ausgefallen sind.

Zürich. H. Blümner.

G. von Cube, Die römische „scenae frons“ in den Pompejanischen Wandbildern 4. Stils. Von der Kgl. Technischen Hochschule zu Hannover genehmigte Doktordissertation. Beiträge zur Bauwissenschaft, herausg. von Corn. Gurlitt, Heft 6. Berlin 1906, Wasmuth. 43 S. gr. 8. Mit 10 Taf. 4 M.

Der Verf. dieser Schrift ist Architekt und tritt mit den Mitteln seiner Kunst an die bekannte Puchsteinsche These heran, das Dekorationsschema der Pompejanischen Wände 4. Stiles sei von den Bühnenwänden abgeleitet, um dieser These durch graphische Rekonstruktionen verstärkte Beweiskraft zu verleihen.

In einem einleitenden Kapitel wird die Frage noch einmal theoretisch untersucht und dabei die Angabe des Vitruv VII 5 zugrunde gelegt, von der auch Puchstein ausgegangen war. Dabei stört es den Verf. ebensowenig wie die andern Vertreter dieser Ansicht, daß die Schrift Vitruvs, wenn wir als spätesten Termin für deren Herausgabe etwa das Jahr 23 v. Chr. ansehen (s. Degering, Wochenschr. 1907 Sp. 1374 ff.), mindestens 70 Jahre früher erschien, ehe in Pompeji die erste Wand 4. Stiles gemalt wurde, daß vorher hier der 3. Stil uneingeschränkt herrschte, und daß Vitruvs Leben und Wirken in die Zeit des 2. Stiles fällt, der in Rom im Hause auf dem Palatin, in der (zerstörten) Casa Tiberina und in den Odyssee-Landschaften des Esquilin-Hauses dieselben Spuren hinterlassen hat wie in Pompeji. Ich sehe also nicht, wie es möglich sein soll, daß Vitruv Wände, wie sie für den 4. Pompejanischen Stil charakteristisch sind, gesehen und an sie sein Urteil und seine Verurteilung geknüpft haben soll. Er muß sich auf andere Vorbilder, eben doch wohl solche 2. Stiles beziehen, wobei denn sein Tadelsvotum sehr beachtenswert wäre.

Allein insofern der 4. Stil eine Weiterentwickelung aus dem 2. — mit Umgehung des 3. — darstellt, kann immerhin wenigstens ein indirekter Zusammenhang mit den Angaben Vitruvs hergestellt werden. Jedenfalls gibt es in Pompeji ein paar Wände 4. Stiles, deren aufgemalte Dekoration im Schema sowohl wie in den eingeflochtenen figürlichen Darstellungen unleugbar an die Bühne erinnert, und mit denen sich v. Cube im besonderen eingehend beschäftigt. Er legt sie in sehr sorgfältigen eigenen Aufnahmen auf den Tafeln seiner Schrift vor und versucht nun, die malerisch phantastische, alle Realität verleugnende Umstilisierung durch die Hand des Dekorationsmalers eben auf eine Realität zurückzuführen, die flüchtig ausgelassene, mit genialer Laune getriebene Formenspielerei auf feste, greifbare Formen zurückzubilden, zu zeigen, daß es möglich ist, die so ganz unwirklich anmutenden malerischen Bildungen doch in ein architektonisch solides Formengerüst zu bannen. Es werden die Bühnenwände so entworfen, wie sie aussehen müßten, wenn sie von der Hand des bauenden Architekten statt derjenigen des über die Wand fahrenden Malers ausgeführt worden wären. Und damit soll eben die ganze Theorie über die 'scenae frontes' auf ein festes Fundament gestellt werden.

Man muß zugeben, daß die graphischen Versuche v. Cubes im ganzen geglückt sind. Verfolgt man an der Hand seiner (bildlich) gebauten Bühnenwände das flatternde Linienspiel der gemalten, so sieht man durch dieses hindurch die festen architektonischen Linien sich zusammenschließen. In Einzelheiten der Konstruktion oder der verwendeten Formen wird man oft anderer Meinung sein, auch in der textlichen Interpretation. So steht der versuchte Nachweis der drei verschiedenen Bühnenformen: 'tragico more aut comico seu satyrico' auf schwachen Füßen. Namentlich sind die Gründe, die zur Erklärung des Wandbildes im kleinen Gartenhause der Casa d' Apolline (Taf. VI und VII) als komische Bühne geführt haben, sehr gering an Gewicht, und das Bild ist m. E. von den beiden andern in der 'kleinen Palästra' (Taf. IV) und in I, 3,5 (Taf. II und III), die als tragische Bühnen erklärt werden, nicht zu trennen. Auch bei der Stuckwand im Hofe der Stabianer Thermen reichen die eingefügten Landschaftsbildchen kaum aus, um die Annahme einer beabsichtigten Bühne satyrico more zu begründen; man sieht wohl in diese phantastischen Dekorationen zu viel hinein, wenn man ihren Erfindern so streng logische Unterscheidungen zutraut. Es ist reichlich genug, wenn man ihnen Suggestionen der wirklichen Bühne im allgemeinen entnimmt; tiefgründige Charakterunterschiede zwischen den einzelnen Bühnenbildern vorzunehmen, ist angesichts der ganz ins Unwirkliche getriebenen Umstilisierung einfach nicht möglich. Bei der zuletzt genannten Wand der Stabianer Thermen ist es übrigens kaum möglich, an der Hand der kleinen und undeutlichen Originalaufnahme der Wand die graphisch-architektonische Rekonstruktion der Bühne durch v. Cube nachzuprüfen. Daß das Bühnenmotiv, welches der Verf. aus „dem Chaos von unmöglichen Formen“ des Originals gewonnen hat, „reizend“ sei (S. 38), kann ich nicht finden. Eine recht böse Verwechselung ist bei der Anordnung und Bezeich-

nung der beiden Textabbildungen Fig. 4 und 5 vorgekommen. In Fig. 4 ist zu der Unterschrift „Grundriß einer Bühne wie auf dem Wandbild in der sog. Palästra" vielmehr die Bühne des großen Theaters in Pompeji (im Grundriß) abgebildet, und wo dieses stehen soll, in Fig. 5, ist dann der rekonstruierte Grundriß der Bühne auf der Wand der Palästra eingesetzt, aber unterschriftlich als Bühne des großen Theaters in Pompeji bezeichnet. Ein nicht ganz eingeweihter Leser kann durch diese Verwechselung der Clichés eine Zeitlang unliebsam irritiert werden.

Dresden. P. Herrmann.

Auszüge aus Zeitschriften.

Byzantinische Zeitschrift. XVII, 3/4.

(321) Π. Ν. Παπαγεωργίου, Μνημεῖα τῆς ἐν Θεσσαλονίκῃ λατρείας τοῦ μεγαλομάρτυρος ἁγίου Δημητρίου I (23 Taf.). Über die August 1908 gemachten Funde in der Demetriuskirche. Beschreibung der Bilder, sonstigen Kunstwerke und Inschriften. Notizen zur Baugeschichte. — (382) **E. Patzig**, Das griechische Diktysfragment. Besprechung des Tebtunis Papyri II veröffentlichten, IV 9—15 der lateinischen Fassung enthaltenden Fragments, das vor 250 geschrieben ist. Also ist der griechische Diktys älter, als man bisher angenommen hat. Sisyphos hat zur Ausschmückung das bei Septimius Fehlende selbst erfunden. Die griechische und lateinische Erzählung decken sich inhaltlich nahezu. Septimius hat sich enger an seine Vorlage angeschlossen, als man annahm. Hinweis auf die Hs von Jesi, die textkritisch nicht ohne Wert ist. — (389) **G. S. Mercati**, Di un carme anacreontico spurio e mutilo di Gregorio Nazianzeno. Das Gregor zugeschriebene Gedicht εἰς Παῦλον (XXXVIII, 79 Migne) ist eine unvollständige Fassung des Gedichtes von Ignatius bei Matranga, Anec. graeca II 664. — (397) **B. Knös**, Ein spätgriechisches Gedicht über die Arbeiten des Herakles. Publikation des Gedichtes aus dem cod graec. Upsaliensis 15 mit Scholien und dem Abriß des Johannes Pediasimos und Kommentar. Das Gedicht geht auf eine mit Pediasimos gemeinschaftliche Quelle zurück, die Apollodor folgte. Der Verfasser ist wohl im Kreise des Marianos (ca. 500) zu suchen. Die Scholien zeigen, daß das Gedicht noch später in der Schule benutzt wurde. — (430) **G. N. Sola**, Ancora di Eugenio di Palermo. Nachträge aus dem Laurentianus V 10 zu Byz. Zeitschr. XIV 468. XVI 454. — (432) **F. Görres**, Justinian II. und das römische Papsttum. Erörterung des kaiserlichen Schreibens vom 17. II 687 und der trullanischen Synode von 892 nebst den hieraus entspringenden Verhandlungen mit den Päpsten. — (455) **E. W. Brooks**, The Sicilian expedition of Constantine IV. Die Erzählung der griechischen Quellen, daß Constantin IV. selbst zur Bestrafung der Mörder seines Vaters Constans' II. nach Sizilien ging, ist aus inneren Gründen und nach dem Zeugnis des liber pontificalis falsch. Der Feldzug fand Februar oder April 669 statt. (460) Who was Constantine Pogonatus? Pogonatus war ursprünglich Beiname von Constans II., der eigentlich auch Constantin hieß. — (463) **W. Miller**, Two letters of Giovanni IV, duke of the archipelago. Veröffentlicht ein Memorandum: Naxi civitatis episcopi processus mit 2 Briefen Johannes' IV Crispus. — (470) Β. Κ. Στεφανίδης, Στίχοι Μανουὴλ τοῦ μεγάλου ῥήτορος. Abdruck eines kleinen Marienliedes aus Hs 1099 zu Thessalonich; die Anfangsbuchstaben der beiden Vershälften und die Schlußbuchstaben des 2. Gliedes ergeben das Akrostichon: Μανουήλ, Θεοτόκε, ὑμνῶ σε. — (471) **A. Mentz**, Zur byzantinischen Chronologie. I. Eine Osterreform zur Zeit Justinians. Die byzantinische Chronologie ist nach dem Zeugnis armenischer Quellen von einem gewissen Irion erfunden und dann von Maximus Martyr so umgestaltet worden, wie sie die Jahrhunderte überdauert hat. Irion sucht die Richtigkeit des 16. Aprils als Ostergrenze zu erweisen und setzte 5500 als Geburtsjahr Jesu an. II. Die Stundenzählung der Byzantiner. Sie begann mit Beginn des Tageslichtes, aber wie gezählt wurde, ist unklar. Von besonderem Wert sind hier die Handschriftensubskriptionen, von denen einige sicher mit der 12-Stundenteilung rechnen, in anderen sogar die 14. und 15. Stunde vorkommt. Vielleicht liegen regionale Verschiedenheiten vor. III. Zur Reduktion byzantinischer Daten. Die Inschrift CIG IV 297 mit dem Gründungsjahr des Athosklosters ist echt. Sie ist nach panodorischer Ära datiert, fällt demnach in das Ende von 528 n. Chr. Bei syrischen Inschriften ist immer zunächst die panodorisch-anianische Ära zugrunde zu legen. — (479 **E. Nestle**, Ση' ωρ' = NB. Ση' ωρ' ist ganz wie unser nota bene, in dem bene ursprünglich den Beifall bezeichnet, auf den Inhalt zu beziehen und hat keine paläographische oder textkritische Bedeutung. (481) Zu L. Traubes Nomina sacra. Ergänzungen und Berichtigungen zu den Abkürzungen für Jesus und des Tetragramms sowie zum Handschriftenverzeichnis. — (485) **J. Gottwald**, Byzantinische Ziegelstempel. — (487) Ν. Α. Βέης, Εἰς Γεώργιον Κύπριον. Gegen eine Änderung von Kugeas. (487) Εἰς τὸ τραπεζουντίακον χρονικὸν Μιχαὴλ Παναρέτου. Liest S. 272,6 ff. der Ausgabe von Lampros σὺν τοῖς Σχολαρίοις καὶ Μειζομάταις. (488) Μελέτιος Συρίων = Μελέτιος Σύριγος. Im cod. 24 zu Thessalonich ist Μελέτιος Σύριγος gemeint, von dem auch andere Stücke bekannt sind. — (489) N. E. Griffin, Dares and Dictys. 'Richtig für eine griechische Vorlage des Dictys eingetreten'. *E. Patzig.* — (493) Excerpta historica iussu Imp. Constantini Porphyrogeniti confecta ad. U. Ph. Boissevain, C. de Boor, Th. Büttner-Wobst. II 1; III; IV. (Berlin). 'Vortrefflich'. *L. Radermacher.* — (496) R. Graffin, F. Nau, Patrologia orientalis IV 5 (Paris). 'Willkommen'. *M. Bonnet.* — (499) P. V. Giduljanov, Die östlichen

Patriarchen in der Periode der vier ersten ökumenischen Synoden (Jaroslar). 'Gut und gründlich'. — (502) S. Smirnov, Der geistliche Vater in der alten morgenländischen Kirche (Sergiev Posad). 'Interessant'. *N. Bonwetsch*. — (504) A. Spasskij, Geschichte der dogmatischen Bewegungen der Zeit der allgemeinen Konzilien (Sergiev Posad). Notiert von *L. K. Goetz*. — (505) R. Bassot, Les apocryphes éthiopiens traduits en français. X. La sagesse de Sihylle (Paris). F. Kampers, Die Sibylle von Tibur und Vergil I. Inhaltsangabe. *F. Kampers*. — (506) Dom H. Quentin, Les martyrologes historiques du moyen âge (Paris). 'Wertvolle Arbeit'. *A. Ehrhard*. — (510) A. Gardner, Theodore of Studium, his life and times (London). 'Liest sich gut, könnte aber mehr nach den Quellen gearheitet sein'. *E. Marin*. — (511) Recueil des historiens des croisades. Documents arméniens. II (Paris). 'Vortrefflich'. *H. Hagenmeyer*. — (529) Vitae virorum apud monophysitas celeberrimorum ed. E. W. Brooks (Paris). 'Zuverlässiger Text, gute Übersetzung'. *M. A. Kugener*. — (531) Acta Aragoneusia hrsg. von H. Finke (Berlin und Leipzig). H. Finke, Papsttum und Untergang des Templerordens (Münster). 'Wertvolle Ergebnisse auch für den byzantinischen Historiker'. *G. Pfeilschifter*. — (536) Patrologia orientalis III 1. 2. IV 1. (Paris). 'Willkommene neue Texte'. *G. Krüger*. — (540) A. Gastoué, Catalogue des manuscrits de musique byzantine de la bibliothèque nationale de Paris et des bibliothèques publiques de France (Paris). 'Der Katalog zu knapp, die Einleitung rückständig'. *H. Riemann*. — (543) H. Riemann, Die Metrophonie der Papadiken als Lösung der Rätsel der byzantinischen Neumenschrift (Leipzig). 'Verfehlt'. *A. Gastoué*. — (545) E. Martini, D. Bassi, Catalogus codicum graecorum bibliothecae Ambrosianae (Mailand). 'Mustergültig'. *F. Boll*. — (553) L. Siciliano-Villanueva, Diritto bizantino (Mailand). Mancherlei auszusetzen hat *F. Brandileone*. — (558) D. A. Petrakakos, Οἱ μοναχικοὶ θεσμοὶ ἐν τῇ ὀρθοδόξῳ ἀνατολικῇ ἐκκλησίᾳ. I (Leipzig). 'Verdient die Aufmerksamkeit der Historikor und Juristen'. *G. Ferrari*. — (587) W. Meyer, Lateinische Rhythmik und byzantinische Strophik (Göttingen). Dagegen polemisiert *P. Maas*. — (670) Aufruf, die Sammlungen des mittel- und neugriechischen Seminars der Universität München durch Zuweis von Schenkungen zu einer Zentrale für byzantinische Studien auszubauen. — (662) **K. Krumbacher**, Zu Trauhes Nomina sacra. Veröffentlicht eine Reihe von Zuschriften anläßlich seiner Besprechung des Traubeschen Buches. (674) Zu den Bleibullen aus Halmyros. 2 Nachträge zum Aufsatz von N. J. Giannopulos, Byz. Z XVII 129. — **E. Nestle**, Große Anfangsbuchstaben. Tritt für Anwendung großer Buchstaben zu Zwecken der Unterscheidung in Büchertiteln und hei sonstigen passenden Gelegenheiten ein. — (678) **K. Krumbacher**, Zur Abwehr. Gegen die Angriffe von G. Mistriotes wegen seiner Äußerungen über das Problem der neugriechischen Volkssprache. — (686) **E. Gerland** hittet um Material für die ihm übertragene Vollendung der von Gelzer geplanten Ausgabe der Notitiae episcopatum ecclesiae orientalis Graecae.

Literarisches Zentralblatt. No. 9.

(295) C. A. Sechehaye, Programme et méthodes de la linguistique théorique (Paris). Einwandreiche Besprechung von *M. Scheinert*. — (297) K. Neff, Die Gedichte des Paulus Diaconus (München). 'Ein Werk umfassenden Fleißes und eindringenden Scharfsinns'. *M. M.*

Deutsche Literaturzeitung. No. 9.

(539) Euripide, Les Bacchantes — par G. Dalmeyda (Paris). 'Arbeitet mit liebevoller Gründlichkeit, gebildetem Geschmack und gesundem Urteil'. *S. Mekler*. — (541) M. Tulli Ciceronis Paradoxa stoicorum cet. — ed. O. Plasberg. I (Leipzig). 'Die reife Frucht sorgfältiger und liebevoller Beschäftigung'. *C. Atzert*. — (565) Archimède, Des théorèmes mécaniques ou de la méthode (éphodiques). Traduit en français par Th. Reinach (Paris). 'Lenkt die Aufmerksamkeit der Wissenschaft auf sich'. *A. A. Bjornbo*.

Wochenschr. für klass. Philologie. No. 9.

(225) J. E. Sandys, A history of classical scholarship. II. III (Cambridge). 'Als planmäßige Zusammenstellung des gewaltigen Stoffes von großem Wert'. *J. Ziehen*. — (228) Sophocle, Électre. Traduction — par Ph. Martinon (Paris). 'Enthält viele Mängel'. *H. Steinberg*. — (229) R. Berndt, Der innere Zusammenhang der in den platonischen Dialogen Hippias II, Laches, Charmides und Lysis aufgewiesenen Probleme (Lyck). 'Gründliche, scharfsinnige Arbeit'. *R. Adam*. — (230) E. Bignone, Sulla discussa autenticità della raccolta delle Κύριαι δόξαι di Epicuro (S.-A.). 'Verdient Beachtung'. *W. Nestle*. — (231) K. Lehmann, Hannibals letzter Kriegsentwurf (S.-A.). Meist zustimmend besprochen von *Fr. Reuß*. — (233) Kaiser Julians philosophische Werke übers. von R. Asmus (Leipzig). 'Liest sich gut'. *Schemmel*. — (234) Libanii opera. Rec. R. Foerster. IV (Leipzig). 'Vortrefflich'. *R. Asmus*. — (242) J. S. Tunison, Dramatic traditions of the dark ages (Chicago). 'Anregender Versuch'. *J. Ziehen*. — A. M. Oasoli, Ad conventum Hagansem de publica pace (Amsterdam). 'Zeitgemäß, sachgemäß, anschaulich'. *H. Steinberg*, der noch 4 andere Gedichte kurz bespricht. — (249) **Th. Stangl**, Asconiana. IV. Forts. aus No. 4.

Revue critique. No. 5—8.

(81) Mélanges Godefroid Kurth (Paris). Der 2. Band enthält archäologische, geschichtliche und sprachwissenschaftliche Beiträge von Francotte, Graindor, Demarteau, Andollent, Lejay, Ladeuze, Allard, Van den Van, Guillaume, Morin, Rolland, deren Inhalt *A. Audollent* kurz angibt. — (92) F. Settegast, An-

tike Elemente im altfranzösischen Merowingerzyklus (Leipzig). 'Problematische Hypothesen'. *E. Bourciez.*

(102) Philologie et linguistique. Mélanges offerts à L. Havet (Paris). Inhaltsangabe der 36 Aufsätze von *P. Lejay.* — (106) J. van Leeuwen, Prolegomena ad Aristophanem (Leiden). 'Wird in vielen Beziehungen nützlich sein'. (108) V. Coulon, Quaestiones criticae in Aristophanis fabulas (Straßburg). 'Sehr empfehlenswert'. (109) M. J. Hamaker, Jacob Geel (Leiden). 'Sehr interessant'. *A. Martin.* — (110) A. Holder, Altceltischer Sprachschatz. 18. Lief. (Leipzig). Notiert von *G. Dottin.*

(124) Vettii Valentis Anthologiarum libri. Primum ed. G. Kroll (Berlin). 'Wird für das Studium der griechischen Astrologie sehr nützlich sein'. *My.* — (127) J. Toutain, Études de mythologie et d'histoire des religions antiques (Paris). 'Das Werk eines klaren, logischen, streng methodischen Geistes'. *A. Audollent.* — (139) K. Rees, The so-called rule of three actors in the classical greek drama (Chicago). 'Klar, originell und einleuchtend'. *My.*

(143) The Eumenides of Aeschylus — by A. W. Verrall (London). 'Der Wert der Ausgabe beruht hauptsächlich auf dem Kommentar'. *My.* — (145) Euripidis fabulae. Ed. R. Prinz et N. Wecklein. Cyclops. Iterum ed. N. Wecklein (Leipzig). 'Enthält Zusätze und Berichtigungen'. *A. Martin.* — (146) P. Boesch, ΘΕΩΡΟΣ, Untersuchungen zur Epangelie griechischer Feste (Berlin). 'Hat aus den Urkunden herausgeholt, was möglich war'. (147) H. Weber, Attisches Prozeßrecht in den attischen Seebundstaaten (Paderborn). 'Nicht unnützlich'. (148) E. Drerup, [Ἡρώδου] περὶ πολιτείας (Paderborn). 'Die wahrscheinlichste Lösung'. *My.* — (149) R. van Deman Magoffin, A study of the topography and municipal history of Praeneste (Baltimore). Notiz. V. Gardthausen, Der Altar des Kaiserfriedens, Ara pacis Augustae (Leipzig). 'Geistreich'. *M. Besnier.* — (150) W. T. Arnold, The Roman system of provincial administration (Oxford). 'Vervollständigt und durchgesehen'. (151) V. Chapot, La frontière de l' Euphrate (Paris). 'Wichtiger Beitrag'. *J. Toutain.*

Mitteilungen.

Zu Plutarchs Moralia.

De gen. Socr. 596 d heißt es (Bernadakis III 543): ἡ δὲ χείρων, ὦ 'Αρχίδαμε, Τύχη, καὶ τὰς τῶν πολεμίων μαλακίας καὶ ἀγνοίας ταῖς ἡμετέραις ἐπανισοῦσα τόλμαις καὶ παρασκευαῖς, καὶ καθάπερ δρᾶμα τὴν πρᾶξιν ἡμῶν ἀπ' ἀρχῆς διαποικίλλουσα κινδυνώδεσιν ἐπεισοδίοις, εἰς αὐτὸ συνέδραμε τὸ ἔργον ὀξὺν ἐπιφέρουσα καὶ δεινὸν ἀνελπίστου περιπετείας ἀγῶνα. 3 Partizipien zu Τύχη; das letzte, ἐπιφέρουσα, offenbar nähere Erklärung zu συνέδραμε κτέ. Die beiden anderen, mit καί- καί verbunden, müssen in engem Zusammenhange mit χείρων stehen. Τύχη zeigt ein doppeltes Gesicht: bald scheint sie die Verschworenen aufs entschiedenste zu begünstigen und ihre Gegner ganz zu verblenden, bald droht sie allen Erfolg zu vernichten. Dies Unzuverlässige, Schillernde muß in χείρων irgendwie ausgedrückt sein. Ich schlage vor, εἴρων zu lesen. Zum Wesen des εἴρων gehört hauptsächlich, daß man nicht weiß, was man von ihm halten soll; sein Tun und Sagen ist nicht der Ausdruck seines inneren Denkens und Wollens. Ich meine, das paßt auf die Τύχη hier vortrefflich. Der Ausdruck ist kühn; er wird durch die Stellung noch besonders hervorgehoben, aber auch durch die beiden folgenden Partizipien genügend erklärt.

Elberfeld. Karl Fr. W. Schmidt.

Der Brief des Horaz an Bullatius (I 11).

In dem Briefe an Bullatius tadelt Horaz die krankhafte Sucht vornehmer Römer, auf Reisen zu gehen und irgendwo in die Einsamkeit sich zurückzuziehen, um dort das Glück zu finden, das ihnen in der Heimat versagt schien. Der Dichter sagt, man müsse das Glück nicht außer sich, sondern in sich suchen; es sei an jedem Orte zu finden, wenn man die Ruhe des Gemütes besitze (*animus aequus*), wenn das Herz frei von Leidenschaften sei.

Der Gedanke des Briefes ist stoisch, nicht epikureisch, wie G. Kettner (Die Episteln des Horaz S. 97 —103) will. Horaz folgt einer stoischen Quelle, aus der auch Epiktet und Mark Aurel schöpften.

'Man sucht sich zurückzuziehen', sagt Mark Aurel IV 3, 'aufs Land, an die See, ins Gebirge; auch du pflegst dergleichen am meisten zu ersehnen. Aber dies ist ganz und gar unvernünftig (ἰδιωτικώτατον), da man sich jede Stunde in sich selbst zurückziehen kann. Denn nirgends kann sich der Mensch ruhiger und ungestörter zurückziehen als in seine eigene Seele; besonders wer inwendig dergleichen besitzt, worein er sich nur zu versenken braucht, um sofort in voller Ruhe (ἐν πάσῃ εὐμαρείᾳ) sich zu befinden; unter Ruhe aber verstehe ich nichts anderes als innere Harmonie (εὐκοσμίαν)'.

Wer von Capua nach Rom reist, sagt Horaz (V. 11), wird zwar froh sein, wenn er regendurchnäßt und mit Kot bespritzt eine Herberge findet, aber er wird in dieser nicht sein Leben hinbringen wollen.

Auch dieses Gleichnis ist stoische Reminiszenz. Es findet sich bei Epiktet, aber in anderem Zusammenhang. Epiktet führt aus II 23 Περὶ τῆς τοῦ λέγειν δυνάμεως: Der Mensch hat ein höheres Ziel als das Studium der Beredsamkeit; man darf also nicht dieses zum Lebenszwecke machen; denn auch ein Redner wie Demosthenes kann unglücklich sein. Beredsamkeit ist etwas Schönes, aber nur ein Durchgangsposten, nicht das Endziel. Bei ihr dauernd zu bleiben wäre ebenso verkehrt, als wenn einer auf der Reise in seine Vaterstadt unterwegs eine schöne Herberge fände und, da ihm diese gefällt, in ihr dauernd bleiben wollte (II 23,36). Statt ἀπιὼν εἰς τὴν πατρίδα hat Horaz *qui Capua Romam petit*, statt καταμένοι ἐν τῷ πανδοκείῳ *volet in caupona vivere.*

Auch die Verse 22 f.:

tu quamcumque deus tibi fortunaverit horam
grata sume manu neu dulcia differ in annum

entsprechen der stoischen Forderung τὸ παρὸν εὖ θέσθαι (Mark Aurel VI 2) und dem Satze τὸ παρὸν μόνον ἕκαστος ζῇ καὶ τοῦτο ἀποβάλλει (ebenda XII 26).

Endlich erinnert *ratio et prudentia* (V. 25) an das stoische νοῦς καὶ λόγος (Mark Aurel V 27).

Darnach wird die Erklärung dieses Briefes bei Kiessling-Heinze zu berichtigen oder zu ergänzen sein.

München. Karl Meiser.

Von der Deutschen Orient-Gesellschaft.

No. 36.

Die neue Nummer führt uns wieder nach dem gewohnten Arbeitsfeld zurück, nach Babylon und Assur.

In Babylon ist nach den Briefen Koldeweys besonders am Istartor und am Ninmach-Tempel gegraben worden; unter den Funden verdienten vor allem Stücke eines weißen Reliefs hervorgehoben zu werden, von denen das eine das Gewand eines Gottes zeigt. „Man sieht die runden Schilder vorn auf dem reich gestickten Gewande. Die Stickerei zeigt in wagerechten Schichten Palmettenbänder, Perlschnüre und einen schreitenden Stier, der die Ähnlichkeit mit unseren Istartorstieren kaum verkennen läßt.“ Ganz besonders wichtig sind die Gräben, die im Merkes gezogen werden; aus praktischen Gründen werden diese aus Gruben zusammengesetzt, weil dadurch die Möglichkeit geboten wird, das ausgegrabene Terrain leicht unterzubringen: man füllt immer eine Grube mit dem aus der nächsten Grube ausgehobenen Terrain zu, so daß nur das aus der ersten Grube ausgehobene Erdreich übrig bleibt. Diese Art des Vorgehens empfiehlt sich deshalb, weil man sonst noch nicht ausgegrabene Ruinen zudecken müßte. Man hat hierbei gefunden, daß oben zwei Schichten Privathäuser übereinander liegen, jede Schicht von ungefähr zwei Meter Höhe. Darunter liegt eine gleichmäßige starke Schuttschicht in wagerechten Lagen, die keine Häuser enthält, von ungefähr 6 Meter Höhe, und darunter, dicht am Grundwasser, beginnen wieder Hausruinen. Da die oberen Mauern bis an die Oberfläche reichen, so ergibt sich klar, daß die Mauern oben sich in Staub aufgelöst haben und vom Winde in die Ebene fortgetrieben worden sind. Vielfach findet man in den Ruinen Gräber, die aber nicht von den bewohnten Häusern aus, sondern in den Ruinen angelegt sind, wie sich daraus ergibt, daß diese Gräber vielfach unter teilweiser Zerstörung der Mauern hergestellt sind. Meist handelt es sich um Leichengräber mit Tonsarkophagen; mehrfach scheint es sich um eine tumultuarische Beisetzung zahlreicher Leichen, die einer Katastrophe zum Opfer gefallen sind, zu handeln, man könnte bei ihnen an die große Sanheribsche Stadtzerstörung denken, die jedenfalls viele Opfer gekostet hat. Zahlreiche Mitgaben bei den in Sarkophagen Beigesetzten sind gleichfalls bemerkenswert; auch viele Tabletten sind zum Vorschein gekommen.

In Assur hat man sich mit der weiteren Feststellung der Mauern, die durch zahlreiche Türme und Außenwälle geschützt sind, beschäftigt; zahlreiche Gräber, die teilweise innerhalb der Häuser angelegt sind, haben reiche Ausbeute gegeben. Besonderes Interesse verdient ein Terrakottarelief, das einen Mann in einer Tracht darstellt, die wir von ägyptischen Denkmälern her kennen; sie entspricht genau der der Leute aus Retenu im Grabe des Amenhotp-Hurj in Theben. Auch eine Grabkammer mit einem großen, durch Gipsplatten gedeckten Terrakottasarkophag und mit Grablämpchen, die auf kleinen Konsolen aufgestellt waren und an der Wand Rußspuren zurückgelassen hatten, verdient erwähnt zu werden. Sehr wichtig wäre eine Alabasterurkunde Salmanassars II., wenn sie in situ gefunden wäre; sie trägt eine sechzehnzeilige Bauinschrift und ist zu einer Art Kästchen verarbeitet, in dem wahrscheinlich die Achatperlen aufbewahrt waren, die jetzt darunter liegend gefunden sind. Es scheint nach der Inschrift, daß die Bezeichnung des Außenwalles als Salḫû, die des Binnenwalls als Dûru viel Wahrscheinlichkeit für sich hat. Am Anu-Adad-tempel sind noch zwei Basaltangelsteinpaare Salmanassars II. in situ aufgefunden worden. Auch ist wichtig, daß zu den anderen Tempeln noch ein Nebotempel entdeckt ist, d. h. noch ist der Tempel selbst nicht gefunden, sondern aus einer Inschrift hat man die Sicherheit von der ehemaligen Existenz eines solchen gewonnen. — Von anderen nicht direkt mit den Ruinen zusammenhängenden Nachrichten, die aus Andraes Briefen mitgeteilt werden, sei hier noch erwähnt, daß im Mai des vorigen Jahres die ganze Gegend von Heuschrecken heimgesucht wurde: „laufende und springende Larven haben die dieses Jahr ungewöhnlich gut stehende Ernte verspeist“, so daß viele Arbeiter beurlaubt werden mußten, um das grüne Getreide abzuhauen, damit man es nach Möglichkeit rettete. Vielleicht ist es nicht unwichtig, zu bemerken, daß um dieselbe Zeit auch in Griechenland zwischen Nauplia und Tegea auf dem Bahndamm so viele Heuschreckenlarven springend und kriechend sich bewegten, daß der Zug dadurch gehindert wurde. Auch die Straße von Nauplia nach Epidauros war an einzelnen Stellen mit solchen Heuschrecken ganz bedeckt, und die Eigentümer suchten ihre Getreidefelder gegen sie zu verteidigen, indem sie mit Bändern, die an einen Stock gebunden waren, die Insekten zu verscheuchen suchten. — Auch an kriegerischen Intermozzi hat es nicht gefehlt. „Gestern“, heißt es S. 29, „wurde ein 'Ghazu' oder Raubzug der Aneze-Beduinen, die rechts des Euphrat beheimatet sind, von der hiesigen Garnison, unseren Arbeitern und den Dscheburreitern in die Flucht geschlagen. Er bestand aus etwa 200 Mann, die auf etwa 100 Reitkamelen beritten waren und uns und unseren Dscheburs sehr verwegen die Herden weggetrieben hatten. Diese wurden ihnen etwa eine Stunde Wegs von hier wieder abgenommen, wobei ziemlich viel geschossen ist. Verluste gab es auf unserer Seite nur 2 Pferde tot und 1 Soldat verwundet, während es heißt, daß der Ghazu 2 Tote und 5 Verwundete fortgeschleppt habe. Wir konnten beobachten, daß sich die 8 Soldaten sehr brav schlugen. Sonst wären wir vielleicht jetzt ohne Herde.“

Eingegangene Schriften.

Alle eingegangenen, für unsere Leser beachtenswerten Werke werden an dieser Stelle aufgeführt. Nicht für jedes Buch kann eine Besprechung gewährleistet werden. Rücksendungen finden nicht statt.

C. Wessely, Studien zur Paläographie und Papyruskunde. VIII. Leipzig, Engelmann. 8 M.

The Hisperica Famina. Ed. by F. J. H. Jenkinson. Cambridge, University Press.

W. H. Chr. van Esveld, De balneis lavationibusque Graecorum. Dissert. Utrecht.

W. Deonna, Les 'Apollons archaïques'. Genf, Georg & Co. 40 fr.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstraße 20 — Druck von Max Schmersow, Kirchhain N.-L.

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends
jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen
durch alle Buchhandlungen und
Postämter, sowie auch direkt von
der Verlagsbuchhandlung

Preis vierteljährlich
6 Mark.

HERAUSGEGEBEN
VON
K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica
bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen
und Beilagen
werden angenommen

Preis der dreigespaltenen
Petitzeile 30 Pf.,
der Beilagen nach Übereinkunft.

29. Jahrgang. 3. April. 1909. № 14.

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig, Briefe und Manuskripte an Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15, Joachimsthalsches Gymnasium, zu senden.

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen: Spalte
W. Brachmann, Die Gebärde bei Homer (Mülder) . . . 417
J. B. Bury, The Ancient Greek Historians (Jacoby) . . . 419
K. Krumbacher, Miszellen zu Romanos (Dieterich) . . . 429
P. Terenti Afri comoediae — ed. by **S. G. Ashmore** (Kauer) . . . 431
P. Mihaileanu, De comprehensionibus relativis apud Ciceronem (Ammon) . . . 432
E. Reich, Atlas antiquus (Oehler) . . . 435
Urkunden des ägyptischen Altertums. **K. Sethe**, Urkunden der 18. Dynastie. H. 12. 13 (v. Bissing) . . . 437
E. Kraetsch und **A. Mittag**, Lateinisches Wörterbuch (Meusel) . . . 438
Auszüge aus Zeitschriften:
Blätter f. d. Gymnasialschulwesen. XLIV, 11. 12 . 441
The Classical Journal. IV, 3. 4 . . . 441
Zeitschrift für Numismatik. XXVII, 1/2 . . . 441
Literarisches Zentralblatt. No. 10 . . . 442
Deutsche Literaturzeitung. No. 10 . . . 442
Wochenschr. f. klass. Philologie. No. 10 . . . 442
Nachrichten über Versammlungen:
Archäologische Gesellschaft zu Berlin. Märzsitzung . . . 443
Eingegangene Schriften . . . 448
Anzeigen . . . 448

Rezensionen und Anzeigen.

Walther Brachmann, Die Gebärde bei Homer. Programm des Königl. Gymnas. zu Dresden-Neustadt 1908. 21 S. 4.

Der Verf. nennt seine Schrift Proben aus der Gesamtbearbeitung und verheißt, in der demnächst erscheinenden vollständigen Arbeit zu geben „eine Zusammenstellung und Erläuterung der Gebärde bei Homer nach psychologischen, physiologischen, kulturgeschichtlichen und ästhetischen Gesichtspunkten mit Beiträgen zur Synonymik und Exegese Homers“. Das klingt recht vielversprechend; doch machen die vorliegenden Proben mich einigermaßen bedenklich, ob die Erfüllung der Ankündigung entsprechen wird.

Die „Anlehnung an eine anerkannte wissenschaftliche (d. h. philosophische) Terminologie“ wie die Wundts halte ich an sich noch für weniger bedenklich als die pretentiöse Einpressung des Sprachstoffes unter eine ausgetiftelte, rein begriffliche Disposition. Es führt das unbedingt zu systematischer Weitschweifigkeit und weiter zu willkürlicher Konstatierung kniffliger Unterschiede. Gerade bei Homer ist ein solches Verfahren doppelt bedenklich, weil der Dichter seine Gedanken vielfach nicht originell, sondern durch überkommenes, festgefügtes Sprach- und Versmaterial zum Ausdruck bringt, so daß vielfach das, was er wirklich sagen will, sich nicht völlig deckt mit dem, was er wörtlich sagt. Natürlich werden dabei Bedeutungsnuancen verschliffen. Ich illustriere das mit einigen Notizen zu den Ausführungen über den Schrei (S. 8 und 9); ebensogut hätte ich einen der anderen Abschnitte über Lachen und Weinen, Augenwink, Gruß und Abschied, Bitte und Dank wählen können.

Es steht κεκληγῶτας μ 256 nur als Ersatz für das nicht passende τετριγῶτας der Vorlage B 314; irgend welche Bedeutungsnuance für κλάζειν darf man aus dieser Stelle nicht erschließen. Ebensowenig ergibt sich etwas Besonderes für μακών aus σ 98, wo der von Odysseus gefällte Iros μακών in den Sand stürzt. Hier ist nur in Er-

mangelung von etwas Besserem der Vers κὰδ δ'ἔπεσ' ἐν κονίῃσι μαχών, ἀπὸ δ'ἔπτατο θυμός aptiert unter Umwandlung der zweiten Vershälfte in σὺν δ'ἤλασ' ὀδόντας. — Daß ἰύζειν auch von Hunden gebraucht werde, die einem Raubtier die Beute abjagen wollen (P 66; wie schief ist übrigens die ganze Paraphrasierung!), ist ein Mißverständnis. Über βεβρυχώς (N 393, Π 486) kann ich mich in solcher Kürze nicht auslassen; aber was wird für die Gebärde bei Homer durch die Konstatierung der Tatsache gewonnen, daß es an den beiden zitiarten Stellen von Menschen gebraucht wird? Oder wie könnten wir gar hoffen, in solchen Banalitäten „ein Stück frischen persönlichen Lebens aus uralter Zeit unmittelbar zu beobachten und zu fühlen“? Von ἰάχω wird gesagt, daß es ein „**kurzes** Aufschreien“ der Gespielinnen der Nausikaa bezeichne, denen der Ball ins Wasser gefallen ζ 117. Aber hier ist gar nicht ἰάχειν überliefert, sondern αἱ δ'ἐπὶ μακρὸν ἄυσαν! Aber warum sollen die jungen Mädchen gerade **kurz** geschrieen haben? Und Kirke (κ 323) schrie doch gewiß nicht besonders **kurz**, sondern vor allem **tüchtig**. B 333 soll ἰάχειν eine „unwillkürliche“ laute Beifallskundgebung bezeichnen; aber warum in aller Welt soll diese Beifallskundgebung gerade unwillkürlich gewesen sein? Kurz, diese ganze Methode, nach willkürlich und unwillkürlich, lauter oder leiser, weniger oder mehr, kürzer oder länger usw. zu differenzieren, ist so unangebracht und so willkürlich wie nur möglich. Ich möchte dem Verf. dringend raten, seinen Stoff tüchtig zu sichten und zu sieben, bevor er zur Veröffentlichung schreitet, außerdem, was das erstrebte Endziel betrifft, die Pflöcke etwas zurückzustecken.

Hildesheim. **Dietrich Mülder.**

J. B. Bury, The Ancient Greek Historians. Harvard Lectures. London 1909, Macmillan & Co. VIII, 281 S. 8. 7 s. 6 d.

Ein gutes Buch, dessengleichen wir in Deutschland leider noch nicht haben. Es ist ja klar, daß auf 259 sehr splendide gedruckten Seiten nicht ein Repertorium unseres Wissens oder gar der Arbeiten über die griechischen Historiker gegeben werden kann; als Hilfsmittel für Spezialforscher ist das Werk nicht gedacht, wohl aber als eine für den Historiker wie für den Philologen gleich brauchbare Einführung in das Werden und Wesen der antiken Historiographie. Es besteht aus einer Anzahl vom Verf. in der Harvard University gehaltener Vorträge, deren äußere Form auch im Drucke streng gewahrt ist. Das hat den Vorteil, daß man Vollständigkeit nicht verlangen darf. Ich wünschte dem Buche Leser vor allem im Kreise der Studenten; aber nicht nur unter ihnen. Es scheint mir in seiner einfachen, ganz klaren, mit sehr wenig Voraussetzungen arbeitenden Weise, mit seinem übersichtlichen Aufbau auch für Laien eine fesselnde und instruktive Lektüre. Mich wenigstens hat es von Anfang bis zu Ende gefesselt; und ich hätte gute Lust, das Buch zu übersetzen, da die tägliche Erfahrung mich gelehrt hat, wie wenig verbreitet selbst unter unseren philologischen und historischen Studenten noch die Kenntnis der englischen Sprache ist, deren sie doch nicht mehr entbehren können.

In 8 Vorlesungen führt uns der Verf. von den Anfängen historischer Wissenschaft in Griechenland (I), d. h. vom Epos zu Herodot (II) und Thukydides (III—IV), dann zur Historiographie des 4. Jahrh. und der hellenistischen Epoche in ihren verschiedenen Strömungen, Arten und Unarten (V). Den Abschluß bildet als 6. Lecture Polybios, dem ein paar Worte über Poseidonios folgen. Gleichsam als Beigabe unterrichtet uns ein Vortrag über 'den Einfluß der griechischen auf die römische Historiographie' (VII); ein weiterer über 'die Ansichten der Alten vom Nutzen der Geschichte' (VIII). Endlich Bibliographie und Index.

Der Wert der einzelnen Kapitel ist ein außerordentlich verschiedener. Den Glanzpunkt bildet zweifellos die Behandlung des Thukydides, dem Bury zwei Lectures d. h. gerade ein Drittel der ganzen auf die Besprechung der eigentlichen Historiographie verwendeten Zeit gewidmet hat, und dem zuliebe er sogar zu dem hier nicht recht stilgemäßen Mittel des Appendix gegriffen hat, in dem er seine Ansicht über die Entstehungsgeschichte des Thukydideischen Werkes knapp und ohne Polemik darstellt: dafür müssen sich dann geringere Geister oft nur mit sehr kurzen, aber im Rahmen dieses Werkes doch ausreichenden Hinweisen begnügen. Zu bloßen Aufzählungen von Namen und Büchertiteln läßt sich der Verf. nie herab. Ich begrüße das. Es wirkt nachgerade beängstigend, wenn man in modernen Büchern immer wieder die Manier antrifft, den 'Klassikern' auf allen Gebieten einen verächtlichen Blick zuzuwerfen, dann aber eine tiefe Verbeugung vor der weltbewegenden Macht des Hellenismus zu machen; und zu sehen, wie Größen zweiten und dritten Ranges mit Liebe und Andacht behandelt werden, während man an den

ganz Großen mit oder ohne Grund herumnörgelt. Hier heißt es wirklich 'quod licet Iovi non licet bovi'. Wir sind mit unserer übertriebenen historischen Wertung auf dem besten Wege, unserer Wissenschaft zwar nicht die Lebensberechtigung abzusprechen (im Gegenteil, verehrtester Hatvany; es ist gar nicht zweifelhaft, daß die Wissenschaft durch jene Hervorkehrung des historischen Standpunktes eine ungeheure Bereicherung erfahren hat), wohl aber sie ihres berechtigten Einflusses auf die Schule und die Interessen des weiteren Publikums, soweit solche noch da sind, zu berauben. Und auch den Studenten gegenüber heißt es nachgerade vorsichtig sein; wir sind auch hier auf dem Wege, das zu zerstören, was nicht zerstört werden darf: die innere Begeisterung für den unsterblichen ästhetischen, rein künstlerischen Wert der antiken Klassiker (wieder auf allen Gebieten), die Begeisterung, die durch keine noch so tiefe historische Einsicht bei ihnen ersetzt werden kann. Denn anders treiben Knaben Philologie, anders — Wilamowitz.

Aber ich schweife ab. Was B. über Thukydides sagt, ist das Beste, was ich seit langem über ihn gelesen habe. Er gibt im § 1 eine kurze Skizze über Leben und Entwicklungsgang — wobei ich doch ein Wort über Thukydides' nicht rein hellenische Deszendenz und ihren Einfluß auf seinen Charakter gesagt hätte —, durch die erklärt wird, wie Th. der Gründer der 'politischen' Geschichtschreibung werden konnte; sodann eine (auch im Appendix S. 261—265) zwar nicht tief eindringende, aber verständige, von den extremen Ansichten der 'Zettelwirtschaftler' sich freihaltende Darstellung dessen, was wir von der Entstehungsgeschichte des Werkes wissen. Er handelt im § 2 ganz ausgezeichnet über die historischen Prinzipien des Schriftstellers. So betont er die ungeheure Bedeutung des Faktums, daß Th. gleich beim Beginne des Krieges zu schreiben begann, und wie er eben dadurch die „wirksamste Lektion im Skeptizismus gegenüber historischen Traditionen bekam"! Er zeigt, wie Th. das Material sammelt und es dann zu einer einheitlichen, keine Varianten der Tradition mehr bewahrenden Erzählung ausarbeitet (doch wäre S. 83[1] statt der angeführten Stellen vielmehr der ziemlich einzigartige Satz II 5,6 anzuführen gewesen). Dann behandelt er die 'Auslassungen' des Historikers und im Anschluß daran die Exkurse. Hier interpretiert B. freilich nicht immer scharf genug. Es ist nicht zu leugnen, daß Th. verschiedentlich sein eigenes Prinzip wirklich verletzt — wie er das ja auch bei der Behandlung der Einzelpersonen mehrfach getan hat —, indem der Exkurs mehrfach nicht nur stilistische, durch den Grundsatz der Gradlinigkeit gebotene Form ist, sondern um seiner selbst willen erscheint. Daß z. B. der Exkurs über die Ausdehnung Altathens (II 15) wirklich „strictly to the point" ist, wird niemand glauben. Doch würde nähere Untersuchung der verschiedenen Arten der Thukydideischen Exkurse hier zu weit führen. Ganz besonders hat mir der § 3 'moderne Kritiken über Thukydides' Kompetenz' gefallen. B. lehnt diese Kritiken über Verkennung des ökonomischen Moments, falsche Angabe der Ursachen des Krieges und Unterschätzung des megarischen Psephismas natürlich und mit Recht ab [er hätte darüber wohl noch manches gesagt, wenn die Zeit es erlaubt hätte], unterdrückt aber auch nicht einen wohlabgewogenen Tadel über die zu weit getriebene Methode, politische Faktoren erst da zu erwähnen, wo sie wirksam werden. Beiläufig gesagt, erklärt dieses von B. S. 101 formulierte Prinzip den Zustand des sog. zweiten Proömions, den man nicht verstehen zu wollen scheint. In § 4 über die Behandlung der älteren Geschichte durch Th. fehlt zunächst ein Hinweis auf das, was Th. gerade in der Archäologie insbesondere seinen sophistischen Vorgängern verdankt. Er ist hier wirklich nicht übermäßig original. Auch führt B. sein Enthusiasmus zu weit, wenn er die Pentekontaetie in ihrem jetzigen Zustande damit verteidigt, sie habe zeigen sollen, daß „die chronologische Genauigkeit des Hellanikos eine Illusion war". Alle wichtigeren Ereignisse des Zeitraumes lagen doch tatsächlich aufs Jahr fest; und daß eine Datierung nach Archonten, mag sie auch nicht ideal sein, doch auch dem Th. genauer erschienen sein muß als die von ihm gegebene, kann nicht wohl bezweifelt werden. Wir haben es eben hier mit einer nicht ausgearbeiteten Skizze zu tun. Seltsam ist auch der am Schluß ausgesprochene Tadel über die annalistische Form, in der B. sich mit dem von ihm überhaupt überschätzten Dionysios v. Hal. findet, und die zu dem überraschenden Ergebnis führt, daß Thukydides' künstlerische Stärke nicht im Aufbau des Werkes gelegen habe. Vielleicht belehrt ihn die Verteidigung der Scholien von Oxyrhynchos, daß jede Gruppierung von Ereignissen in der Erzählung ihre Schattenseiten hat, einfach weil die gleichzeitig geschehenen Dinge sich zwar tabellarisieren, aber nicht gleichzeitig, sondern nur nacheinander erzählen lassen. Ob die Methode des Th. be-

sonders starke Schattenseiten hat, ist Geschmacksache. Ich finde es nicht.

Sehr interessant ist § 1 der 4. Vorlesung über die Reden. In der Erklärung des „natürlichen" und des „unnatürlichen" (die Ausdrücke sind sehr unglücklich gewählt) Stiles in den Reden liegt unzweifelhaft etwas Richtiges. Nur muß es anders gefaßt werden. B. kommt auf seine Art dazu, den Zweck des Ἐπιτάφιος darin zu sehen, daß Th. uns Perikles als einen „Idealisten" hinstellen will, dessen „Einbildungskraft die realen Bedingungen überflog". Er sieht nicht, daß damit Perikles als Staatsmann für Th. erledigt gewesen wäre; daß er dann nie und nimmer so über ihn geurteilt hätte, wie er in dem bekannten Nachruf getan hat; daß seine ganze historische Auffassung des Krieges als eines von Perikles mit Bedacht und in der richtigen Überzeugung eines siegreichen Ausganges unternommenen falsch geworden wäre. Dabei ist der Zweck des an seinem Platze wirklich auffällig, aber absichtlich auffällig wirkenden Ἐπιτάφιος doch längst richtig erkannt. Auch was § 2 über den Zweck der Reden gesagt ist, vertrüge wohl schärfere Formulierung. Die Darstellung von Thukydides' Methode, die historischen Personen zu behandeln, ruht meist und mit Recht auf Ivo Bruns' bekanntem Buche. Auch hier läßt sich weiter kommen, da Bruns manches zu äußerlich schematisch gefaßt hat. § 3 bespricht den Rationalisten Th., während § 4 in ganz ungewöhnlicher Feinheit die Tatsache erläutert, die den Grundcharakter des Th. ausmacht, daß er „politische Ereignisse von einem ausschließlich politischen Gesichtspunkt betrachtet und behandelt". Nur ein Engländer vermochte den beherrschenden politischen Zug in Thukydides' Wesen so zu würdigen, wie es hier geschehen ist. Schade, daß er im Schlußurteil Th gewissermaßen das psychologische Verständnis abspricht. Er verwechselt hier (S. 147 vgl. 154) Biographie und psychologisches Interesse. Th. war einer der tiefsten Psychologen, die es je unter den Historikern gegeben hat. Man darf das nicht verkennen, weil er auch hier wie in der Erzählung das Gerüst abträgt und uns nur den fertigen Bau sehen läßt, den Menschen, wie er ihn aus seinen Handlungen, Anlagen und Lebensumständen erkannt hat; und daß er uns diesen Menschen nicht losgelöst von den historischen Geschehnissen, sondern in ihnen wirkend darstellt. Gerade in dieser Richtung bedürfen auch Bruns' Untersuchungen eine Ergänzung. Sie wird, richtig angestellt, zu einem wesentlich anderen Urteil über Th. als Charakterdarsteller führen.

Sehr hoch stelle ich den folgenden Vortrag über die nachthukydideische Historiographie. Die Massen von Namen sind in höchst geschickter und klarer Weise zu mehreren Entwickelungslinien gruppiert. Auf die unmittelbaren Fortsetzer des Thukydides Xenophon — hier hätte die Tendenz der Hellenika im Anschluß an die bekannten Aufsätze von Nitsche und Schwartz wohl Erwähnung verdient; sehr geschickt ist (S. 153) ein Wort über die Biographie eingeflochten — und Kratippos, in dem auch B. den Autor der Hellenika von Oxyrhynchos erkennt, folgt Philistos, dessen Stellung vom Verf. freilich nicht scharf genug präzisiert wird. Dann in zwei parallelen Paragraphen die rhetorische und die antiquarische Historiographie. Jene beginnt mit einer kurzen Schilderung von Isokrates' Bedeutung für die Entstehung der 'griechischen Universalgeschichte', die B. allerdings überschätzt, weil er die nichtrhetorischen und unpolitischen Elemente, die hier auch wirksam sind, übersieht. Dann knappe, gutgezeichnete Bilder von Ephoros, Theopompos (bei dem die moderne Überschätzung abgelehnt wird), Timaios, Hegesias; schließlich Duris und Phylarchos. Hier wäre wieder Schwartz mit Vorteil herangezogen, um klarer zu machen, daß diese auf den ästhetischen Effekt arbeitende Historie nicht einheitlich ist, sondern die Wirkung von den 'Isokrateern' mit rein rhetorisch-formalen Mitteln, von Kallisthenes (der seltsamerweise überhaupt nicht genannt wird), Duris und Phylarch durch die Gestaltung des Stoffes im Sinne der Tragödie erstrebt wird. Seltsam berührt auch bei Timaios die Bemerkung über die „unbeholfene, unpraktische Rechnung nach Olympiaden". B. hat sich hier so wenig wie bei seinen merkwürdigen Worten S. 32 klar gemacht, wie ungeheuer schwierig der Gedanke an einheitliche Zeitrechnung überhaupt zu fassen war, und was für einen Fortschritt schon der bei Thukydides II 2 vorliegende erste Versuch bedeutet, ein Jahr absolut und nicht bloß lokal verständlich zu bestimmen. Danach muß auch Timaios' erster Versuch der konventionellen Jahreszählung beurteilt werden. Der Paragraph wird abgeschlossen durch einige Bemerkungen über die Gründe für die 'Degeneration' der Historiographie und über die Memoirenliteratur, mit der die Alexanderhistorie nicht ganz glücklich verbunden wird. Dann wird zurückgreifend die antiquarische Historie von Aristoteles bis auf Polemon behandelt.

Der Vortrag über Polybios gibt ein recht hübsches Bild dieses im Vergleich mit seinen



Zeitgenossen weitsichtigen und doch absolut betrachtet unendlich beschränkten, von tausend Vorurteilen beherrschten Mannes. B. steht ihm durchaus kritisch gegenüber, ohne ihn gerade zu unterschätzen. Der S. 210 ff. angestellte Vergleich zwischen Polyb. und Thukydides ist recht instruktiv. Dagegen scheint mir B. Poseidonios, den er anschließt, doch zu unterschätzen. Soweit unsere geringe Kenntnis des Werkes hier überhaupt ein Urteil erlaubt, glaube ich, der moderne Historiker würde sich ihm wesensverwandter fühlen als dem Thukydides.

Ganz ablehnen muß ich den 7. Vortrag über die Römer. Er ist nicht Fisch und nicht Fleisch. Wollte B. nur, wie die Überschrift sagt, den „griechischen Einfluß auf die römische Historiographie" betonen, so bedurfte es keiner ganzen Vorlesung. Wollte er, wie aus dem Inhalt hervorzugehen scheint, die Römer auch gleich charakterisieren, so ist das, was er gibt, zu wenig. Mit der einfachen Bemerkung griechischen Einflusses sind Persönlichkeiten wie Tacitus oder gar Sallust doch nicht abgetan Die ausführliche Besprechung gerade der Claudiusrede bei Tacitus wirkt bei der sonstigen Kürze seltsam und ist unberechtigt; der Hinweis auf Thukydides (S. 229) durchaus problematisch. Angeschlossen werden ein paar Worte über die Universalhistorie der Kaiserzeit, wobei nicht gesagt wird, daß sie das Ende der griechischen Historiographie bedeutet. Denn auch B. führt ja seine Entwicklungsgeschichte nicht über Poseidonios hinaus, was ich für berechtigt halte. Die christliche Weltchronik (S. 237 f.) ist nicht richtig abgeleitet; es fehlt ein wenn auch nur andeutendes Wort über die zu ihrem Verständnis unentbehrliche Entwicklung der antiken Chronographie und der jüdischen Tendenzarbeiten. Ich hätte mir an Stelle dieses einen Vortrag über 'das Ende der antiken Historiographie' gewünscht, wobei dann die römische Historie ganz von selbst den ihr gebührenden Platz nicht nur als Nachahmerin, sondern vor allem als Fortsetzerin der griechischen gefunden hätte.

Nur kurz seien die beiden ersten Vorträge erwähnt. Sehr viel Richtiges und Wertvolles steht in dem ersten über 'die Anfänge der Geschichtschreibung in Ionien'; so beispielsweise was über den historischen Charakter der kyklischen Epik gesagt wird, über den Einfluß der persischen Herrschaft auf die Erweckung historischen Sinnes, über den „historischen" Charakter von Hekataios' „geographischem" Werk, über die nur gelegentliche Behandlung der griechischen Geschichte bei den ältesten Historikern u. a. m. Mit Freude habe ich mehrfache Übereinstimmung zwischen B. und den von mir auf dem letzten Historikertag vorgetragenen Anschauungen konstatiert (Klio 1909). Wünschenswert wäre aber eine schärfere Scheidung der verschiedenen Richtungen und Strömungen gewesen und vor allem eine Behandlung der Frage, wie sich die späteren eigentlichen Historiker zu der epischen Tradition gestellt haben. Es kommt nicht heraus, daß wir es mit einer nie abgerissenen Kontinuität der Entwicklung zu tun haben. Auf die Besprechung der vielen Einzelheiten, in denen ich von B. abweiche (Stellung Hesiods; der Historiker Kadmos; Charon, Dionys von Milet; Hellanikos' [s. bes. S. 31, 2 eine seltsame Anmerkung] Horographie usf.), lasse ich mich hier nicht ein. Es würde zu weit führen.

Ich will deshalb auch über die Herodot-Vorlesung nur sagen, daß ich ihr mit sehr gemischten Empfindungen gegenüber stehe. Das literarische Problem, das uns das Herodoteische Werk vorlegt, scheint mir völlig verkannt. Das von Macan (der überhaupt hier mit Ausschluß aller anderen herrscht) erfundene, von B. angenommene triadische System — drei Hauptteile zu je drei Unterabteilungen (= je einem Buch der alexandrinischen Teilung, die ein ganz unverdientes Lob erhält) — tut den Tatsachen Gewalt an. Die einzig denkbare ist die von Herodot selbst gegebene Teilung in λόγοι; sie allein lehrt uns die Entstehungsgeschichte des Werkes begreifen (s. Klio 1909, S 99 ff.), von der B. ein — ich darf wohl sagen völlig falsches Bild entwirft. Er hat offenbar keinen Begriff von dem Wesen dieser λόγοι, von ihrem ursprünglichen Zusammenhang mit der ethnographischen Literatur der Περσικά, Λυδιακά usf., von den Möglichkeiten, die das damalige Leben zu ihrer Verwendung bot (ἐπιδείξεις), so wenig wie von den Impulsen, die Herodot den großen Schritt zur 'hellenischen Geschichte' tun ließen. Das Resultat ist denn auch, daß B. die Digressionen (d. h. in Wahrheit doch die ersten sechs Bücher) in Übereinstimmung mit dem „accomplished literary critic Dionysius" (!S. 42) als ein episches, der Abwechselung dienendes Kunstmittel auffaßt. Auch sonst kann ich leider nur sagen, daß B. den Geist des Werkes mißverstanden hat. Es liegt vielleicht eine schweigende Kritik darin, wenn er in die Bücherliste Eduard Meyers Forschungen II nicht nennt. Denn hat er sich selbst damit den größten Schaden getan. Was Meyer

da namentlich über Herodots Weltanschauung sagt, würde ihn vor verschiedenen Irrtümern bewahrt haben. Der „Ironiker“ Herodot ist eine Person, die ich so wenig akzeptiere wie die Deutung des Prooimions (S. 52—54), trotz des originellen Dialogs, in die B. es umgießt. Auf uns mag dieser ionische Rationalismus oft komisch wirken; für Herodot (dies scheint B. S. 54 selbst zu merken) waren die gewonnenen Resultate so wenig „ridiculous“ wie für die Autoren, die er hier benutzt. Sie sahen darin einen wirklichen Fortschritt der historischen Erkenntnis. Der Vergleich mit Voltaires Manier ist so unpassend wie möglich. Auch in der Leugnung sophistischen Einflusses (S. 56,3) kann ich B. nicht beistimmen. Richtig würdigt er dagegen Herodots Stellung zum Volksglauben und seine philathenische Haltung. Die eigentliche Bedeutung des Herodoteischen Werkes für die Geschichte der historischen Literaturformen kommt aber auch in der Schlußbetrachtung nicht recht zum Ausdruck. Vielleicht sieht B. hier zu sehr mit dem Auge des Historikers, den die berechtigten Ausstellungen an dem historischen Gehalt des Werkes vergessen lassen, daß der erste Schritt auf einem neuen Wege der schwerste ist.

B. schließt sein Werk mit einer Betrachtung der antiken Ansichten über den Wert der Geschichtswissenschaft. In diesem 8. Vortrag steckt viel Feines und Durchdachtes. Der Überschrift entspricht er nicht recht. Denn im Grunde wird nur von dem Gesichtspunkte des „politischen Nutzens“ gehandelt und dabei Thukydides und Polybios in einer Weise nebeneinander gestellt, die unmöglich gebilligt werden kann. B. hat, durch falsche Analogien getäuscht, die philosophische Theorie der ἀνακύκλωσις hineingebracht, die mit der Frage nach dem Nutzen der Historie auch nicht das geringste zu tun hat, und er hat dadurch seine Darstellung völlig unklar gemacht. Dieser Nutzen wäre ja ein völlig imaginärer, wenn er in Rücksicht auf die Wiederkehr der gleichen Verhältnisse in den späteren Weltperioden gedacht wäre; da fehlt ja die Erinnerung an die früheren, und die historischen Werke sind so gut zugrunde gegangen wie alles andere. Der antike Standpunkt resultiert klar und präzis aus der überhaupt viel zu wenig beachteten Entschuldigung, die Thukydides seinem Exkurs — denn II 49—53 bilden einen Exkurs — über die attische Pest voraufschickt: ἐγὼ δὲ οἷόν τε ἐγίγνετο λέξω καὶ ἀφ' ὧν ἄν τις σκοπῶν, εἴ ποτε καὶ αὖθις ἐπιπέσοι, μάλιστ' ἂν ἔχοι τι προειδὼς μὴ ἀγνοεῖν, ταῦτα δηλώσω.

Ich kann auf die Geschichte der antiken Theorien hier nicht weiter eingehen. Wohl aber muß ich noch ein Wort über die 'bibliography' sagen, die in einen allgemeinen und einen speziellen Teil zerfällt. Nach des Verf. Angabe enthält sie „works, which have been of direct use, great or slight“ für ihn. Er sagt nicht 'the works'. Es ist ihm also kein Vorwurf daraus zu machen, daß eine Reihe von Werken, die er im Text zitiert oder deren Verf. er nennt, in der 'Bibliographie' fehlt. Aber sonst ist die Liste in ihrer jetzigen Form geradezu irreführend. Die allgemeine Liste mag passieren, wenn auch vieles fehlt, was nicht fehlen durfte, wie z. B. E. Meyers Forschungen II, v. Gutschmids und Nipperdeys Opuscula, die Literatur über die Reden bei den Historikern, Schwartz' Vorträge über den griechischen Roman und vielfache, mehr gelegentliche Stücke. Auch gehörte v. Wilamowitz' Aristoteles und Athen hierher und nicht in die Spezialliste. Diese aber ist ganz seltsam und ohne jede ratio: hier fehlt die Literatur, die sich nicht nur auf einzelne Autoren, sondern auf ganze Gattungen (Horographen, Alexanderhistorie usf.) bezieht, und bei den einzelnen Autoren bleibt man in dauerndem Kopfschütteln. Warum wird Akusilaos verzeichnet, aber weder der vielgenannte Charon noch Duris noch Kallisthenes noch — incredibile dictu — Xenophon? Warum wird für Isokrates nur v. Scala, für Pherekydes nur Bertsch, für Aristoteles außer v. Wilamowitz nur Seeck? Für Hekataios wird — unglaublich, aber wahr — nur Prašek genannt; hier durfte mindestens Diels nicht fehlen; aber auch Atenstaedt, E. Meyer und manche andere nicht. Unter Hellanikos erscheint neben Kullmer ein gleichgültiger Aufsatz von Lehmann-Haupt; es fehlen, um nur einiges zu nennen, Preller, v. Gutschmid, Koehler, Niese. Bei Theopomp wird nur der Berliner Didymoskommentar genannt; bei Timaios nur Geffcken, nicht Schwartz. Unglaublich dürftig ist, was über Herodot und Thukydides gegeben wird. Bei diesem werden verzeichnet die hier verhältnismäßig gleichgültigen Untersuchungen über seine Biographie von Wilamowitz, nicht dessen Curae Thucydideae und die tiefeinschneidenden Beiträge zur Thukydideischen Frage in verschiedenen Jahrgängen des Hermes. Es fehlen Schwartz und Koehler über die Archäologie, es fehlt sogar der doch mindestens ehrenhalber immer zu nennende Ullrich. Ich schweige von anderen Defekten und Seltsamkeiten. Das Gesagte genügt. Es war nicht nötig, daß B. überhaupt eine Bibliographie gab;

erst recht nicht würde man als Anhang zu diesen Vorträgen ein Repertorium der gesamten Literatur verlangen. Aber wenn er eine Bücherliste gibt, so dürfen wir verlangen, daß sie das wirklich Wesentliche enthält, nicht ausläßt, was jeder Student lesen muß, und dafür so manches gibt, was ohne jeden Schaden hätte fortbleiben können. Sie kann doch nur den einen Zweck haben, den von Burys Vorträgen angeregten Leser zu weiteren eindringenden Studien zu leiten. Dazu aber ist die Liste so ungeeignet wie möglich.

Ich habe sehr vieles an Burys Buch auszusetzen gehabt. Aber daß ich so ausführlich mich mit ihm beschäftigt habe, zeigt doch allein schon, wie hoch ich trotzdem das Werk als Ganzes stelle. Ich wiederhole darum, was ich eingangs sagte: es ist ein geistvoller, klarer, wohlaufgebauter Überblick über die Entwickelung der griechischen Geschichtschreibung, den niemand ohne Befriedigung und Nutzen aus der Hand legen wird.

Kiel. Felix Jacoby.

Karl Krumbacher, Miszellen zu Romanos. Aus den Abhandlungen der k. bayr. Akad. der Wiss., 1. Kl. Bd. XXIV. Abt. 3. München 1907, Franz. Mit einer Tafel. 138 S. 8. 8 M.

Der um die Festung der griechischen Kirchenpoesie gezogene Belagerungsring — um ein Bild des Verf. selbst zu gebrauchen — beginnt sich langsam zu verengen, die Zahl der gewonnenen Positionen sich stetig zu vermehren. Vor zehn Jahren wurde die erste genommen, jetzt sind es fünf. Durch die ersten vier [Studien zu R. (1898), Umarbeitungen bei R. (1899), R. und Kyriakos (1901), Die Akrostichis in der griech. Kirchenpoesie (1904)] galt es zunächst, das Minenwerk der Überlieferungsverhältnisse zu entwirren und aufzudecken; jetzt ist die Taktik und die Stellung des Feindes bereits durch die früheren Aufklärungsgefechte gesichert, und es kann allmählich das Kernwerk ins Auge gefaßt, wenn auch noch nicht aufs Korn genommen werden. Daher steht bei der vorliegenden Untersuchung im Vordergrunde „die bis jetzt nur nebenbei betrachtete Frage über das Verhältnis der Kirchenhymnen zu den Quellen, besonders zu den Martyrien und Heiligenlegenden“, ferner das bei Romanos besonders verwickelte Authentieproblem sowie eine Reihe editionstechnischer Fragen.

Bei jedem Angriffe kam es aber nicht nur darauf an, Altes niederzureißen, sondern auch Neues aufzubauen, und so hat der Verf. in seinen älteren Vorarbeiten mehrere der Hymnen des Romanos in neuer und gereinigter Form herausgegeben, wenn auch nur solche, die schon in der ersten Ausgabe von Pitra enthalten waren. Die in vorliegender Schrift gebotenen Texte aber gehören zu den bisher noch nicht edierten, was ihren Wert noch erhöht. Es sind drei Hymnen auf Heilige, den hl. Menas, den hl. Tryphon und die hl. vierzig Märtyrer (letztere in zwei Hymnen). An der Hand der ersten und dritten wird die Frage nach dem Verhältnis der Hymnendichtung zu den Heiligenleben erörtert (S. 44—92) und somit ein Hauptproblem dem Ziele näher gebracht (vgl. den Rückblick auf S. 88 ff.) Die Hymne auf den hl. Tryphon dagegen erweist sich „als ein minderwertiges Machwerk, das in der Art der Stoffbehandlung, in der Komposition und im Stile von den als echt anerkannten Werken des Romanos gewaltig abweicht“ (S. 103).

Was auch für den Altphilologen das meiste Interesse hat, sind die durch die ganze Arbeit verstreuten, höchst wertvollen und anregenden Bemerkungen über allgemein praktisch-technische Probleme, für die ja der Verf. ein besonderes Geschick besitzt, und die niemand ohne Nutzen lesen wird. Hierher gehört z. B. das über Photographieren von Hss und die Erleichterung des Leihverkehrs der Bibliotheken (S. 77) Gesagte, ferner das über die Wiedergabe paläographischer Abkürzungen (129 f.) und über die Wichtigkeit einer Untersuchung der Kolumnen- und Satzinitialenordnung (S. 63, Anm. 2); dann für die Editionstechnick besonders spätgriechischer Texte die S. 73 f. erhobenen Forderungen der Beherrschung des vielseitigen Rüstzeuges, sowie die beherzigenswerten Mahnungen hinsichtlich der moralischen Qualitäten eines Herausgebers (S. 133 f.), die Gestaltung des Apparates und was damit zusammenhängt (S. 71 ff., 121 ff., 128 ff., 131 ff.); endlich auch das entschiedene Eintreten für die typographischen Vorzüge der griechischen Minuskeltypen für Klassikertexte und die Polemik gegen die neuen Majuskeln in den Publikationen der Berliner Akademie. In allen diesen Fragen wird sich jeder philologische Techniker bei dem erfahrungsreichen Verf. Rat erholen können. Aufrüttelnd wird hoffentlich auch der Appell zur Veranstaltung eines internationalen Philologenkongresses (S. 123, Anm. 2) wirken sowie das über die heillose Zersplitterung der philologischen Formel- und Zeichensprachen (S. 122) Bemerkte. So verbirgt sich hinter den anspruchslosen 'Mis-

zellen' eine Reihe hochwichtiger Prinzipienfragen, die dem Ganzen der philologischen Wissenschaft zugute kommen.

Leipzig-Connewitz. Karl Dieterich.

P. Terenti Afri comoediae. The comedies of **Terence**, edited with introduction and notes by **Sidney G. Ashmore**. Oxford 1908, University Press. American Branch. 8.

Wer diese Ausgabe aufschlagt und glaubt, daß sich Bemerkungen in der Adnotatio critica wie: scripsi, addidi, transposui ego etc. auf Ashmore beziehen, befindet sich in einem gewaltigen Irrtum; Ashmore hat es sich bequemer gemacht, er hat einfach Tyrrelle Text — er zieht nämlich diesen Text dem Dziatzkos vor, wie er in der Vorrede bemerkt — mit allen Bemerkungen und — Fehlern abgedruckt. Die Besprechungen von Tyrrells Ausgabe existieren für A. nicht, weder die Lindsays noch die ausführliche, welche P. Weßner in dieser Wochenschrift 1903 Sp. 973—986 veröffentlicht hat. Besonders heitor ist es, daß Tyrrell-Ashmore trotz der Umstellungen, die sie mit Fleckeisen' vornehmen, die Akzente Dziatzkos beibehalten, vgl. Phorm. 1038, Andr. 377, 532, 647. An einigen Stellen ist A. von Tyrrell abgewichen; dadurch ist es zu komischen Dingen gekommen; z. B. Andr. 593 hatte Tyrrell das löbliche Bestreben *dixti*(ς) zu halten; er tat dies, indem er *dixti* noch einmal sezte: *quid dixti?* DA ⟨*dixti?*⟩ *optume inquam factum* A. dagegen ist (mit Unrecht, der Vers ist mit Engelbrecht zu schreiben) zur Vulgata zurückgekehrt: *quid dixisti?* DA *optume inquam factum*. Trotzdem steht in der Adnot., allerdings in Klammern: *dixti* alterum (!) addidi ego. Der unbefangene Leser steht vor einem Rätsel.

Da sonst wesentliche Änderungen nur spärlich vorkommen (z. B. Andr. 288, Eun. 117, 927, Phorm. 359; aber Phorm. 370 wurde das gräßliche *inimishas* für *inimicitias* belassen!), so gilt für diese Ausgabe dasselbe böse Urteil, das Weßner über Tyrrells Ausgabe mit vollem Rechte gefällt hat. Beide haben die neuere Literatur nicht benützt, nicht einmal Umpfenbach genau angesehen. So steht im Verzeichnis der Handschriften: D = codex Victorianus s. IX vel X in bibliotheca Vaticana (!)[1]), so ist Eun. 268 ein Unsinn zustande gekommen, der selbst Weßner in Verwirrung gebracht hat. Tyrrell-Ashmore lesen nämlich *nimirum hisce homines frigent* und geben in der Adnotatio: „*hisce* cum A[1] Donatus (*hisce pro hi vetuste*); cum Σ om. volg.“; wer nun bei Umpfenbach nachsieht, bemerkt, daß hier eine böse 'Kontamination' vorliegt. Donatus (*hisce pro hi vetuste*) gehört nämlich zu V. 269! In V. 268 schreibt A[1] HIC nicht HIS darüber, Donat macht gar keine Bemerkung dazu!

In der im Februar 1908 geschriebenen Vorrede bedauert A., daß die Platten mit der Einleitung schon fertig waren[2]), bevor meine Bearbeitung der Adelphoe (1903, für die Noten hat er sie verwendet), Stampinis Ausgabe (1891!) und die Ausgaben von Jacquinet (1891), Pessonneaux (1894), Psichari (1895), Boué (1898) zu seiner Kenntnis kamen. Von meinen Arbeiten über den Bembinus und seinen Korrektor Iovialis (der erste Aufsatz Wien. Stud. 1898 S. 267 wird einmal nur zitiert) hat er keine Ahnung (daher A[1] = Bembini correctio recens!), von den Menanderfunden (Introduction S. 4, 6) hat er nichts gehört.

Es tut mir leid, aber ich kann nur auf das entschiedenste vor diesem Buche warnen.

Triest. R. Kauer.

P. Mihailaanu, De comprehensionibus relativis apud Ciceronem. Berlin 1907. 212 S. 8.

An die Spitze seines Buches, das er seinen lieben Eltern gewidmet hat, stellt der Verf. drei bekannte Relativkonstruktionen von der Form: **I.** M. Horatius ille Pulvillus, *qui*, *cum eum* multi propter invidiam fictis religionibus *impedirent*, *restitit* et constantissima mente Capitolinm dedicavit . . . (Cic. de dom. 139); **II.** *quem cum* Cleanthes condiscipulus *rogaret*, quaenam ratio de sententia eum deduxisset, *respondit* (Cic. Tusc. II 60); **III.** *quas cum vellet* Lysander commutare, *eadem est prohibitus religione* (Cic. de div. II 96)

[1]) S. 62 steht richtig die Laurentiana vermerkt. Entsetzen muß einen ergreifen, wenn er daselbst liest: A peculiarity of the Victorianus is a drawing on one of its fly-leaves, now hardly distinguishable. This drawing is not unlike the celebrated graffito; which has been supposed to be a caricature of the Crucifixion and may now be seen in the Kircherian Museum at Rome. Anf dem Vorblatt befindet sich die konventionelle Zeichnung des Kreuzes mit den Marterwerkzeugen auf dem Ölberg, die in so vielen italienischen Familienwappen erscheint.

[2]) Ein ähnliches Mißgeschick ist H. R. Fairclough in seiner (übrigens tüchtigen) 2. Aufl. der Andria passiert. In der Vorrede zur 2. Aufl., geschrieben März 1904, bedankt er sich bei Prof. Johnston, Elmore und Dr. Fuster für die helpful criticisms bei der Vorbereitung der 2. Aufl. Die 2. Aufl. ist aber der unveränderte Abdruck der 1. Aufl. vom Jahre 1901. Sogar der einzige Druckfehler (S. XLII letzte Zeile) antiquitatas statt antiquitatis ist übernommen worden

Widersprüche und Mängel in den bisherigen Erklärungen solcher Relativsätze veranlaßten den Verf., die Beispiele aus allen Schriften Ciceros genau zusammenzustellen (S. 13—162) und aufs neue zu prüfen (S. 162—208).

Der erste größere und wertvollere Teil der Arbeit führt uns in drei umfangreichen Kapiteln den Sprachgebrauch Ciceros auf diesem Gebiet der Wortfügung vor. Dabei hätte gleich anfangs betont werden sollen, daß Cicero eine Scheidung in Haupt- und Nebensätze (mit verschiedenen Graden) und eine dieser entsprechende Interpunktion nicht kennt oder anerkennt, sondern nach orbes membra incise, nach Perioden, Kola und Kommata auch die Wortfügung mit Relativen vollzieht. Im ersten Kapitel wird die Structura I (qui, cum eum ...) belegt, und zwar in Gruppen nach den Kasus des Relativpronomens (Nom., Gen., Dat., Akk., Abl.), wie auch M. Merguet, der zu erwähnen war, in seinen Lexiken es zum Teil hält. Der Gesichtspunkt der Disposition mag praktisch sein, er führt aber zu äußerlicher Betrachtung, so daß ein cui qui non paret anderswo erscheint als ein quam qui profitetur und viele ähnliche Zerreißungen sich ergeben. M. beleuchtet jedoch auch die Arten der verbundenen Sätze und ihre Stellung.

Die Beispiele sind, soweit es nötig schien, im Wortlaut herausgehoben; für die Mehrzahl werden die Stellen verzeichnet. Als grammatisches Skelett nimmt sich wohl manche Relativstruktur anders aus als in der Fleischeshülle des Vollsatzes. Ein Conspectus omnium conformationum quas structura I praebet und eine statistische Übersicht faßt die erste Abteilung zusammen. Darf man, wie M. tut, den Satz (p. Rosc. com. 46) Quem ego, ut mentiatur, inducere possum, ut peieret exorare facile potero unter die zweigliederigen gleichartigen Relativsätze stellen wie quod ego non rogaturus eram nec, si impetrassem, crediturus (S. 36 f.)? Ist er nicht mit den benachbarten Sätzen ein deutliches Beispiel für die Tatsache: Pronomen relativum refertur ad ea quae sequuntur (S. 39)? Quam ... possum, ⟨eum⟩ ... potero.

Im zweiten Kapitel wird mit 'Structura II' ebenso verfahren (quem cum Cleanthes rogaret, respondit), nur in diesem parallelen Gang: a) Pronomen relativum casum suum non mutat (Nom., Gen., Dat., Akk., Abl.), b) Pronomen relativum mutat casum suum. Ich halte die Zweiteilung für falsch, wenigstens im Ausdruck. In einem Satze wie Brut. 40 Cuius etsi incerta sunt tempora, tamen annis multis fuit ante Romulum hat das Relativpronomen keine Änderung erfahren, sondern der Genitiv ist von Haus aus am rechten Platz; die durch die vermeintliche Logik geforderte und natürlich auch zulässige Konstruktion (I) qui, etsi eius incerta etc. überwiegt weder an innerer Berechtigung noch an Häufigkeit des Gebrauches, wie M. selbst in seinem zweiten Teil dartut (vgl. S. 177). Die Struktur II (quem cum) steht nach der Zählung mit 566 Beispielen gegenüber der Struktur I (qui cum eum) mit 258 Belegen. Das stimmt ganz zum sonstigen Cicero. Nicht die logische Über- und Unterordnung ist ihm Hauptsache, sondern die wirkungsvolle Erzeugung einer Vorstellungsmasse in geregeltem Wortstrom; seine vorwärtsdringende Sprech- und Denktätigkeit läßt Begonnenes eher fallen, als daß sie bedächtig zurückgreift, und formuliert das Gegenwärtige unter dem Einfluß der nächsten Nachbarschaft, besonders das Relativ vor einem zugkräftigen Verbum der Protasis, noch unbekümmert darum, was die Apodosis bringen wird. So könnte bei obigem Beispiel quem cum multi impediremt in anderem Zusammenhang auch mit amici auxilium tulerunt geschlossen werden. Nicht zu vergessen ist auch der Gleichklang gewisser Formen: quod Nom. und Akk.; cui = qui; vgl. die kritische Stelle S. 79 (off. I 94). Kapitel 3 behandelt die Fügung III (qui si omnes viverent, bellum omnino hoc non fuisset) in gleicher Anlage, auch mit dem 'Conspectus conformationum structurae III' S. 153—162 und der statistischen Übersicht (am Schlusse des Buches); diese Fügung III ist nach Mihaileanus Zählung mit nicht weniger als 1244 Beispielen vertreten (s. S. 182). Bei den sog. verschränkten Relativsätzen wird dem Umfang der Protasis und Apodosis besondere Aufmerksamkeit zugewandt, ohne daß der Zweck dieser Bemühung recht klar wird.

In dem zweiten Teil seiner Arbeit (S. 162—208) setzt sich M. über sein Thema hinausgreifend, aber verständig mit führenden Grammatikern (Grotefend, Kühner, Madvig usw.) und einigen Spezialforschern (Pätzolt, Devantier u. a.) auseinander über das Wesen solcher relativer Fügungen überhaupt (relativischer Anschluß — von ihm zu gering gewertet, Attraktion — mit Madvig anerkannt, Implikation oder 'Verschränkung' — geleugnet, mit Recht) und betont im Anschluß an H. Paul und Kleinschmidt gebührend das psychologische Moment (Struktur II) gegenüber den Forderungen der Logik (I). Wesentlich neue Resultate ergeben sich nicht; beachtenswert er-

scheint aber die Hervorhebung der nach vor- und rückwärts gleich wirksamen Beziehungskraft des Pronomens (vgl. unser deutsches 'der . . . der' und die Ausführungen R. Hildebrands [V. d. Sprachunt.² S. 5] über den verschiedenen Ton dieser Pronomina), des Wortgewichtes und der Bevorzugung gewisser Stellungen; auch die schärfere Scheidung der Struktur III von den beiden anderen.

M. verfügt über ein selten reiches Tatsachenmaterial, verarbeitet es aber, so sehr er methodisches Verfahren beobachtet und hervorkehrt, doch nicht allseitig und gründlich genug; auch nicht immer nach großen, festen, einem einheitlichen Ziele dienenden Gesichtspunkten. Wie unterscheidet sich Cicero von anderen Lateinern? Wie seine Schriften unter sich, seine Reden von den philosophischen Schriften oder Briefen? Wie Originales von Übersetztem? Wie der Lateiner von dem Griechen? Wie der Antike von dem Modernen, besonders in der Sprachästhetik (Nebensätze für Substantiva, Präpositionalausdrücke, Periodologie, Rhythmus, Melodie, Vortrag)? Auf diese und ähnliche Fragen gibt M. keine oder keine genügende Antwort. Auch der Reiz der Darstellung fehlt öfters; der Cicerokenner schreibt wohl ein meist glattes und korrektes Latein, obschon er bisweilen bei Umwandlung der Originalfügung einen Anflug von Barbarismus zeigt (so wenn er S. 47 für quibus scripseram ut Romae mnnerent ein qui ut Romae manerent, eis scripseram als gleichwertig betrachtet), aber der gedehnte Gang der Erörterungen läßt die Probleme reizloser erscheinen, als sie sind. Ziemlich viele Druckfehler, auch Schreibungen wie '3er' für ter 'dreimal' befremden, um so mehr, als man des Verf. Schulung, Fleiß und Streben nach solider Arbeit anzuerkennen allen Grund hat. Um die Aufhellung eines schwierigen Kapitels der lateinischen Syntax hat er sich ein entschiedenes Verdienst erworben.

Neuburg a. D. G. Ammon.

Emil Reich, Atlas antiquus in forty eight original graphic maps. With elaborate text to each map, and full index. London 1908, Macmillan & Co. 4. Geh. 10 s.

In dem kurzen Vorworte seines mir zur Besprechung vorliegenden Atlas antiquus spricht sich E. Reich über dessen Bestimmung aus. Danach sollen die Karten „die wichtigsten Vorgänge der griechisch-römischen Kriegsgeschichte auf dem Gelände verzeichnen, wo sie sich ereigneten und durch dessen Gestaltung sie stark beeinflußt wurden". Diese Absicht des Verf. läßt sich heute um so eher verwirklichen, als in den letzten Jahren über große Partien der griechisch-römischen Kriegsgeschichte durch bedeutende historisch-topographische Arbeiten mehr Klarheit geschaffen ist. Vor allem nenne ich hier das umfassende Werk J. Kromayers, Antike Schlachtfelder in Griechenland. Teils allein, teils in Gemeinschaft mit zwei preußischen Offizieren hat er von Mantinea (362) bis Pharsalos eine ganze Reihe von Feldzügen und Schlachten an Ort und Stelle auf dem Gelände eingehend studiert und so für alle diese Vorgänge die unumgänglich nötige topographische Grundlage geschaffen. Über die Durchführbarkeit der Absicht des Verf. kann also kein Zweifel sein; prüfen wir nun, wie er sie durchgeführt hat. Da muß ich nun sagen, von einer Benutzung des in Kromayers Werke vorliegenden gewaltigen topographisch-militärischen Materials habe ich in den betreffenden Karten No. 7, 8, 26, 27—30, 40—43 wenig gemerkt und ebensowenig in dem jede Karte begleitenden Text, der ohne charakteristische Färbung nur ganz kurz die Tatsachen gibt, die auf den Karten verzeichnet sind. Auch auf anderen Karten, z. B. auf No. 37, sind die neuesten Forschungen nicht ausgenutzt; freilich sind sie hier nicht so bequem an einer Stelle vereinigt, sondern vorläufig noch in Büchern und Zeitschriften weit verstreut. Auf dieser Karte (No 37) des zweiten Punischen Krieges ist mir außerdem noch aufgefallen, daß R., statt Schlachten wie die bei Cannae[1]), am Trebia[2]), am Trasumennus[2]), am Metaurus[3]) zur Darstellung zu bringen, die m. W. topographisch nicht festgelegten Kämpfe bei Amtorgis (Liv. XXV 32 f.)[4]) auf einer der äußerst wenigen Spezialkarten (3!) beigegeben hat.

---

[1]) Topographisch festgelegt durch Strachan-Davidson, Selections from Polybius, Oxford 1888.

[2]) Topographisch fixiert durch J. Kromayar, G. Veith und V. Pittaluga; vgl. vorläufig, bis J. Kromayers Werk erscheint, die Studia des Majors V. Pitteluga in der Rivista Militare Italiana VI (1908).

[3]) Topographisch festgelegt von V. Pittaluga und mir; vgl. R. Oehler, Der letzte Feldzug des Barkiden Hasdrubal und die Schlacht am Metaurus, Berlin 1897. — Konrad Lehmanns Einwendungen gegen unsere Ansetzung und seine eigene Ansetzung des Schlachtfeldes sind völlig zurückgewiesen von mir und besonders von J. Kromayar, G. Vaith und V. Pittaluga, die das Schlachtfeld 1907 besucht haben.

[4]) R. schreibt Anitorgis [*Antorgem* hat der Put. 32,9].

In technischer Hinsicht ist zu sagen, daß die Linienführung, selbst bei überfüllten Karten, durch die gewählten Unterscheidungszeichen klar erkennbar ist. Die Karten sind von der Firma Wagner & Debes in Leipzig sehr sauber in doppeltem Farbendruck ausgeführt; besonders schön sind die Pläne von Athen und Rom, die auch in wissenschaftlicher Beziehung befriedigen.

Somit könnte, wenn der Verf. bei einer neuen Auflage die Schwächen der genannten Karten und des sie begleitenden Textes durch sorgfältige Benutzung der erwähnten historisch-topographischen Arbeiten beseitigt, der Atlas wohl seinen Zweck erfüllen. Aber „auf jeden Fall ist es nicht der erste Versuch, graphisch einen vollständigen und klaren Tatbestand aller wichtigen militärischen Vorgänge des klassischen Altertums bis zu der römischen Kaiserzeit zu geben“; seit 1897 besitzen wir z. B. in Deutschland E. Rotherts Gesamtwerk 'Karten und Skizzen aus der Geschichte', dessen 1. Band 'Karten und Skizzen aus der Geschichte des Altertums' in 25 Haupt- und 8 Nebenkarten die alte Kriegsgeschichte unter teilweiser Berücksichtigung der Kulturgeschichte von 750 v. Chr. bis zur römischen Kaiserzeit graphisch darstellt, ebenfalls unter Beigabe eines ziemlich ausgedehnten Textes, der aber die Hilfsbücher der Geschichte nicht überflüssig machen soll.

Groß-Lichterfelde. Raimund Oehler.

Urkunden des ägyptischen Altertums in Verbindung mit H. Schaefer und Kurt Sethe hrsg. von G. Steindorff. IV. Abteil. Urkunden der 18. Dynastie. Bearbeitet von **K. Sethe**. Heft 12. 13. Historisch-Biographische Urkunden aus der Zeit Thutmosis' III. und Amenophis' II. Leipzig 1907/8, Hinrichs. 4. 5 und 6 M.

Das 12. Heft der IV. Abteil. beruht fast durchaus auf eigener Arbeit Sethes, der die kleineren, Weih- und Opferinschriften Tuthmosis' III. sowie die wichtigen Grabtexte Amenmhebs und Mencheperresenebs mitteilt. Überall bietet er einen zuverlässigen und gut abgeteilten Text. Die Lebensgeschichte Amenmhebs, eine der wichtigsten Quellen für die Geschichte der syrischen Kriege Thutmosis' III., liegt nun in wohl abschließender Gestalt vor uns. Auch gegenüber der von S. nicht beachteten Bearbeitung W. M. Müllers in den Egyptological researches ist ein Fortschritt unverkennbar, und mehrfach bestätigen und erklären sich des Ref. eigene Lesungen (Sphinx XI S. 152 f.). Somit haben wir allen Anlaß, bei dem Abschluß des 3. Bandes der Urkunden der 18. Dynastie dem Bearbeiter dankbar zu sein.

Seit dem 13. Heft erscheinen auf dem Titel neben G. Steindorff, von dem nichts als ein paar Abschriften (No. 286—88) stammt, H. Schaefer und K. Sethe selbst, dem wir auch dieses Heft durchaus verdanken. Es ist mit gewohnter Sorgfalt hergestellt und durfte sich für einzelne französische Stücke der Mithilfe G. Bénédites erfreuen. Wir finden hier in gegenüber Vireys Text wesentlich verbesserter Gestalt das Grab des Imunzeh und die auf ihn bezüglichen Inschriften, dann den berühmten Denkstein C. 26, dessen Datierung in die 18. statt in die 12. Dynastie m. W. Newberry zuerst durch Feststellung des Grabes erkannt hat. Bei den Bildern aus dem Grabe des Min vermißt man Abbildungen um so schmerzlicher, weil auch die Ausgabe der Mission du Caire darin sehr unvollständig ist.

Sämtliche Texte gehören der späteren Zeit Tuthmosis' III. an, 292 führt sogar bis in die Regierung Amenophis' II. herab.

Hoffentlich schreitet die Herausgabe rüstig fort, so daß der IV. Band bald zum Abschluß kommt. Der Prospekt kündigt „vielfachen Wünschen entsprechend“ eine deutsche Übersetzung zunächst der Texte der 18. Dynastie an. Ich meine, das können nur Wünsche Unkundiger gewesen sein, die S. noch mehr aufhalsen. Breasteds Records genügen für den Augenblick, um den allgemeinen Inhalt aller älteren Texte zu überschauen. Übersetzungen brauchten wir eigentlich nur für die Urkunden der griechisch-römischen Zeit, die Breasted ausschließt und die zurzeit überhaupt noch nicht übersetzt sind. Und für diese könnte der Herausg., der selber keine Lust dazu verspüren wird, in dem Wiener Dozenten Junker eine Kraft ersten Ranges gewinnen.

München. Fr. W. v. Bissing.

E. Kraetsch und **A. Mittag**, Lateinisches Wörterbuch. Berlin 1908, Neufeld & Henius. XII, 829 u. 89 S. kl. 8. 3 M.

Das von Prof. Dr. E. Kraetsch und Gymnasialdirektor Dr. A. Mittag in Berlin bearbeitete lateinisch-deutsche Wörterbuch soll „ein für die Präparation der lateinischen Autoren, soweit ihre Schriften auf der Schule gelesen zu werden pflegen, ausreichendes, auf wissenschaftlicher Grundlage beruhendes Hilfsmittel bieten“. Es soll aber auch dem Schüler für die Übersetzung aus dem Deutschen ins Lateinische die nötige Hilfe gewähren und für ihn eine sichere Grundlage sein,

und darum ist dafür gesorgt, daß überall sofort zu erkennen ist, ob ein Wort oder eine Wendung bei Cicero und Cäsar oder nur bei anderen Schriftstellern sich nachweisen läßt. Merguets Ciceirolexika und das Cäsarlexikon des Unterzeichneten sind für diesen Zweck sorgfältig durchgearbeitet und verwertet. So bietet die vorliegende Arbeit auch für die Stilistik reiche Ausbeute. Desgleichen ist die Synonymik in ausreichendem Maße berücksichtigt, teilweise auch die Etymologie. Auch die Formenlehre ist durchweg, oft sogar in eingehendarer Weise, als man es in einem Werk von so gedrängter Kürze erwarten sollte, berücksichtigt worden. Man vergleiche z. B. Artikel wie *aliquis* (am Schluß), *alius*, *alteruter*, *domus*, *quis*. Anch nützliche Bemerkungen über Orthographie werden, wo es wünschenswert erscheint, gegeben, z. B. *condicio* (nicht *conditio!*), *immo* (nicht *imo*), *ne* (nicht *nae*).

Daß bei einer größeren lexikalischen Arbeit Irrtümer und Fehler sich einschleichen, ist unvermeidlich. So ist mir aufgefallen falsche Quantitätsbezeichnung bei *alienīgena*, *dīluceo*, *lŏcutio*, *pariēs*, *remīniscor*, *sītīculosus*; andere Druckfehler (bisweilen wohl Schreibfehler) sind: *aliunde* anders-wohin (st. -her), *altisonans* (st. *-tonans*), (unter *derelinquo*) *orationes* (st. *arat*), *porticus m.* (st. *f.*), ebenso *taxus m.* (st. *f.*), (unter *tresviri*) *triumphiri* (st. *-viri*), *tuudo* (st. *tundo*), *turpa* (st. *turba*), *Phaeton* (st. *-thon*) usw. — Bisweilen ist das Stichwort nicht nach vorn gerückt, wie bei *tuber*, *victoria*, *rivalitas*, *seditiosus*. Gelegentlich ist die alphabetische Ordnung nicht streng durchgeführt, z. B. *quindecim*, *quindeciens*; *restipulor*, *restipulatio*; *triumviri*, *triumviralis*; *votivus*, *voster*.

Vermißt habe ich bei längerer Benutzung des Buches und bei einer Vergleichung mit einer größeren Anzahl Artikel in Spezialwörterbüchern und im Thesaurus *abdomen*, *aggravesco*, (*articlus* Verweisung auf *articulus*), *carectum*, (*coelum* Verweisung auf *caelum*), *illotus*, *oryza*, (*plostrum* Verweisung auf *plaustrum*, *poenitet* auf *paenitet*), *quinquagies*, *resarcio*, *septuagies*, *sescentesimus*, *undecies*, *valetudinarium*. Manche von diesen Wörtern sind vielleicht absichtlich nicht aufgenommen, obgleich sie bei Cicero, Virgil, Horaz, Tacitus vorkommen, da sie sich in Schriften finden, die gewöhnlich in der Schule nicht gelesen werden; aber es sind andere aufgenommen, z. B. aus Satiren des Horaz, die jetzt schwerlich noch irgendein Lehrer lesen läßt.

Es wäre überhaupt die Frage aufzuwerfen, ob nicht doch der Wortschatz etwas zu erweitern wäre dadurch, daß auch einzelne Lustspiele des Plautus und Terenz und noch einiges aus der silbernen Latinität berücksichtigt würde. Ebenso wie in den griechischen Schulwörterbüchern jetzt neuere Anthologien, Lesebücher u. ä. berücksichtigt zu werden pflegen, könnten auch in einem lateinischen Schulwörterbuch derartige Zusammenstellungen aus Dichtern und Prosaikern Beachtung finden. In das eigentliche Wörterbuch können solche fehlenden Vokabeln ja freilich wohl nicht mehr aufgenommen werden, da der Text jedenfalls stereotypiert ist, aber der Nachtrag (S. 827 ff.) ließe sich von Zeit zu Zeit vervollständigen und neu setzen. Einige Artikel, die ich bei der Prüfung des Buches vermißt hatte, fand ich später in diesem Nachtrag, z. B. *cotidiano*, *refervesco*, *resina*.

Was die Schreibung der Wörter betrifft, so findet sich öfter die schlechtere in der alphabetischen Ordnung, z. B. „*designator* (richtig *dissignator*)“ und unter *dissignator* ist auf *designator* verwiesen, während das Wort unter *dissignator* behandelt und bei *designator* auf *diss.* verwiesen werden mußte. Ähnlich steht es mit *adolescens* und *adul.*, *arena* und *har.*, *cetra* und *caetra*, *equuleus* und *ecul.* und manchen anderen. Trotz dieser Mängel und Versehen — ein Wörterbuch ohne Mängel und Versehen gibt es nicht, und der Thesaurus Linguae Latinae leidet an sehr großen Mängeln — ist das vorliegende Werk als Schulwörterbuch durchaus zu empfehlen. Der Schüler wird bei der Präparation kaum einmal im Stich gelassen werden, und für seine Übersetzungen ins Lateinische findet er in knappster Fassung öfter mehr als in größeren Wörterbüchern. Auch die Partikeln sind sehr sorgfältig behandelt; man vergleiche z. B. Artikel wie *cum*, *nē* (*ne-quidem*), *nĕ*, *quod*, *ut*, *a*, *ad*, *in* u. ä. — Erwähnung verdient noch das 89 Seiten umfassende, mit großer Mühe und Sorgfalt ausgearbeitete Verzeichnis der Eigennamen, das dem Bedürfnis des Schülers genügen dürfte. Es enthält sogar manches, was man in größeren Schulwörterbüchern vergeblich sucht. Ein Teil der Eigennamen ist aus besonderen Gründen in dem eigentlichen Lexikon untergebracht, aber dann ist in dem Namenverzeichnis durch „s. Lex.“ darauf verwiesen.

Der Preis (3 Mark) ist erstaunlich billig, und das vorliegende Wörterbuch kann ganz besonders und unbedingt denjenigen Schülern empfohlen werden, denen die Anschaffung eines größeren und teureren Werkes schwerfällt.

Berlin. H. Meusel.

Auszüge aus Zeitschriften.

Blätter f. d. Gymnasialschulwesen. XLIV. 11/12.

(673) **L. Hahn**, Rom, Hellenismus und Orient. Besprechung der einschlägigen Probleme und Aufzählung einer großen Zahl von Themen, zu deren Bearbeitung angeregt wird. — (686) **J. Klug**, Über die Entwickelung der griechischen Mathematik bis Archimedes und die Methodenlehre desselben. — (702) **W. Schott**, Zu Caesars b. g. VII 35. Die Lesart dreier Hss *demptis quibusdam cohortibus* ist aus *diremptis* verdorben und dies eine Erklärung zu dem ursprünglichen *carptis*. — (708) Fr. Helm, Materialien zur Herodotlektüre. 'Trefflicher Wegweiser für jeden Lehrer'. *Fr. Gebhard.* — (715) Prüfungsaufgaben für das Absolutorium und die Lehramtsprüfungen 1908.

The Classical Journal. IV, 3. 4.

(101) **Th. D. Goodell**, Some present aspects of the question. Nämlich über die Zukunft der klassischen Studien in den Vereinigten Staaten. — (124) **M. Woodburg**, The study of the ancient classics in English. — (129) **F. W. Kelsey**, Cicero's jokes on the consulship of Caninius Rebilus. Bei Cic. ad Att. VII 30, Macrob. II 3,6. VII 3,10 und Trebellius Pollio Tyr. trig. 8,2. — (133) **W. Hullihen**, Use of the Thesaurus material secured for American investigators. Amerikanische Gelehrte können bei Erstattung der Schreibgebühren Abschriften aus den Sammlungen für den Thesaurus erhalten.

(149) **Ch. E. Bennett**, An ancient schoolmaster's message to the present-day teachers. Warme Würdigung Quintilians als Lehrers. — (165) **J. A. Scott**, Homer's estimate of the size of the greek army. Die Zahlen des Schiffskatalogs stimmen mit Homer und der epischen Tradition. — S. 185 wird von einer kleinen lateinischen Zeitung 'Caducoator' berichtet, die Fräul. M. Fling von der Universität von Wyoming im Felsengebirge für die Studentinnen herausgibt.

Zeitschrift für Numismatik. XXVII, 1/2.

(1) **E. J. Haeberlin**, Die metrologischen Grundlagen der ältesten mittelitalischen Münzsysteme. Es ist dem Verfasser, dem erfahrensten Kenner des mittelitalischen schweren gegossenen Kupfergeldes (sog. aes grave) und Besitzer der bedeutendsten Sammlung desselben, gelungen, durch umfassende Wägungen dieser Münzen die zugrundeliegenden Gewichtsnormen aufzufinden und sie in das von Lehmann-Haupt in den Grundzügen entwickelte metrologische System einzuordnen. Dabei ergibt sich im wesentlichen, daß in Rom und den davon direkt abhängigen Landschaften Latium und Kampanien für die Gold- und Silberprägung die phönizische Währung von dem Sechsskrupelfuß abgelöst wurde, während in Kupfer die Pfunde von ca. 273, 327, 341 g. das erste auch in reduzierter Form, bestanden; Apulien, Picenum, das Gebiet der Vestiner und Umbrier zeigen Pfunde von 341, 379, 255 und 205 g; Etrurien hat Gold- und Silbermünzen nach dem sog. persischen Fuße sowohl der Gold- wie der Silbermine, später nach dem Sechsskrupelfuß, sowie Kupfer nach zwei eigenartigen, als 1/5 der schweren Mine entstandenen Pfunden von ca. 205 und 152 g. Nebenbei ergeben sich für die babylonischen und phönizischen Ursprungsgewichte und ihre Wanderung und Entwickelung im Westen neue Aufschlüsse, auch für das altrömische und etruskische Münz- und Verkehrswesen mancherlei Ausblicke. — (117) **C. F. Lehmann-Haupt**, Zur metrologischen Systematik (Bemerkungen zu E. J. Haeberlins Abhandlung). Betont die prinzipielle Wichtigkeit der Resultate Haeberlins und behandelt im Anschluß daran, in einigen Einzelheiten abweichend, bes. die Frage des Wertverhältnisses von Kupfer zu Silber und der Fünfzigteilung des Talentes. — (137) **H. Dressel**, Errata corrige. Widerlegt die von einem Sammler in Kairo gegen die Echtheit des Berliner Goldmedaillons von Abukir erhobenen Bedenken, die auf völliger Unkenntnis der Originale und laienhafter Behandlung archäologischer und numismatischer Tatsachen beruhen. — (168) *R. Weil* zeigt an J. Sundwall, Untersuchungen über die attischen Münzen des neuen Stiles (Helsingfors), (169) *K. Regling* K. Bissinger, Funde römischer Münzen im Großherzogtum Baden (Karlsruhe), und F. Gnecchi, Moneta romana, manuale elementare, 3. A. (Mailand).

Literarisches Zentralblatt. No. 10.

(313) H. Lietzmann, Das Leben des heil. Symeon Stylites (Leipzig). 'Ein Musterbeispiel für die kritische Behandlung der Heiligenleben'. *-l-u.* — (328) J. Birk, Wiener Palimpseste. I (Wien). 'Sorgfältige Reproduktion und eingehende Besprechung'. *C. W-n.*

Deutsche Literaturzeitung. No. 10.

(587) P. Merker, Simon Lemnius. Ein Humanistenleben (Straßburg). 'Fleißig und mit sachlicher Ruhe urteilend'. *G. Kawerau.* — (592) J. Leipoldt, Geschichte des neutestamentlichen Kanons (Leipzig). 'Äußerst verdienstvoll'. *A. Deißmann.* — (598) Fr. Helm, Materialien zur Herodotlektüre (Heidelberg). 'Reichhaltiges, seinen Zweck wohl erfüllendes Buch'. *W. Nitsche.* — (607) C. F. W. Müller, Syntax des Nominativs und Akkusativs im Lateinischen (Leipzig). 'Einzigartige Leistung'. *H. Lattmann.* — (616) R. Knorr, Die verzierten Terra-Sigillata-Gefäße von Rottweil (Stuttgart). 'Wertvoller Beitrag'. *G. Kropatscheck.* — (626) P. Thomsen, Systematische Bibliothek der Palästina-Literatur. I (Leipzig). 'Verpflichtet zu großem Dank'. *G. Wildeboer.*

Wochenschrift f. klass. Philologie. No. 10.

(257) Herodotos. Erkl. von H. Stein. B. VII. 6. A. (Berlin). 'Eine Zierde deutscher Wissenschaft'. Herodotus. Books VII and VIII — by Ch. F. Smith and A. G. Laird (Newyork). 'Haben starke Anleihen bei der deutschen Wissenschaft gemacht'.

Herodoti historiae. Recogn. C. Hude (Oxford). 'Maßvolle und besonnene Kritik'. *W. Gemoll.* — (260) C. E. Millerd, On the interpretation of Empedokles (Chicago). 'Gibt beachtenswerte Beiträge'. *W. Nestle.* — (261) H. Weber, Aristophanische Studien (Leipzig). 'Nicht eine eigentliche Förderung der Wissenschaft'. *W. Süß.* — (263) F. Fischer, Senatus Romanus qui fuerit Augusti temporibus (Berlin). Wird anerkannt von *A. Stein.* — (265) A. Mau, Pompeji. 2. A. (Leipzig). 'Bedarf der Lobpreisung nicht'. *E. Wilisch.* — (270) A. P. Ball, Selected essays of Seneca (Newyork). 'In den Noten steckt manche gute Bemerkung'. *W. Gemoll.* — The silvae of Statius. Translated by D. A. Slater (Oxford). Aufzählung der nicht annehmbaren Konjekturen. (272) B. Maurenbrecher, Grundlehren der klassischen Philologie (Stuttgart). 'Fleißig'. *J. Ziehen.* — (278) C. Koenen, Zum Verständnis der Schnuramphore Thüringens. Stimmt stilistisch aufs genaueste mit einer keramischen Gruppe Ägyptens überein (bei Maspero, Arch. égypt. 255 Fig. 237).

Nachrichten über Versammlungen.

Archäologische Gesellschaft zu Berlin.

Sitzung vom 3. März 1908.

Der Vorsitzende Herr Kekule von Stradonitz widmete zu Beginn der Sitzung zwei wenige Tage vorher verstorbenen Mitgliedern herzliche Worte ehrenden Andenkens. Am 25. Februar starb nach kurzer Krankheit im 38. Lebensjahre Hauptmann W. v. Marées, der erst im vorigen Jahre der Gesellschaft beigetreten war, und am 27. Februar im 83. Lebensjahre Geheimrat Prof. Dr. Ad. Kirchhoff, der seit 1861 Mitglied der Gesellschaft und zur Zeit ihr Senior war.

Neu angemeldet wurden als Mitglieder: Geheimer Regierungsrat Bosse, Verwaltungsdirektor der Kgl. Museen, und Fabriksbesitzer Dr. G. Hahn[1]).

In Barcelona, der Hauptstadt Kataloniens, hat sich unter dem Patronate der Provinzialverwaltung (Diputació de Barcelona) eine antiquarische Gesellschaft ('Institut d'estudis Catalans') gebildet, die unter Einsendung eines Berichtes über ihre Gründung, ihrer Statuten usw. um Austausch der Veröffentlichungen gebeten hat. Zugleich ist die erste Lieferung ihrer ersten, groß angelegten und mit farbigen Tafeln geschmückten Publikation, eines Verzeichnisses katalonischer Wandgemälde, eingetroffen: *Les pintures murals Catalanes, fascicle I, Pedret.*

Als erster Vortragender des Abends sprach Herr H. Diels über die Kastalia in Delphi. Pindar nennt in dem Päan auf Pytho zu Ehren der Delphier (Oxyrh. Pap. V S. 41) in V. 7 das Wasser der Kastalia χαλκόπυλος. Der Scholiast bemerkt, daß der Kephisos durch eherne Löwenrachen sein Wasser in die Kastalia ergieße. Der Vortragende zeigte, daß diese seltsame Notiz durch den Päan des Alkaios (fr. 2—4 Bergk) bestätigt und durch Paus. X 8, 9 erläutert werde, und suchte zu erklären, auf welchen mythischen (Paus. X 6, 2, Herod. VII 178) und physikalischen (Ulrichs, Reisen I 120, Vischer, Erinnerungen 612) Voraussetzungen diese Legende beruhe. An der anschließenden Diskussion beteiligten sich die Herren Pallat, Pomtow, v. Landau und Lehmann-Haupt.

Die beiden weiteren Vorträge der Herren Borrmann und Wiegand beschäftigten sich mit den Ausgrabungen von Milet. Nachdem Herr Wiegand einen einleitenden Überblick über den Stand der Arbeiten gegeben und an der Hand des ausgehängten Planes die bisherigen topographischen Feststellungen kurz skizziert hatte, sprach zunächst Herr R. Borrmann über das Buleuterion von Milet. Seinen durch Abbildungen erläuterten Ausführungen lag das kürzlich erschienene II. Heft der von Th. Wiegand herausgegebenen Miletpublikation der Kgl. Museen zu Berlin[2]), dessen wesentlichen Inhalt die Veröffentlichung des Rathauses von Milet bildet, zugrunde.

Der Vortragende ging davon aus, daß zum Unterschied von den älteren, über geringe Zeit und Mittel verfügenden wissenschaftlichen Unternehmungen, die in erster Linie nach Kunstschätzen und Inschriften suchten, das Programm einer modernen Ausgrabung die möglichst vollständige architektonisch-topographische Erforschung einer Denkmalstätte umfasse. Erst durch diese Ausdehnung der Untersuchungen auf den gesamten monumentalen Befund gewinnen wir ein Bild von dem antiken Städtchen mit allen seinen Einrichtungen für öffentliche Wohlfahrt, Handel und Verkehr, Verwaltung und Erziehungswesen, kurz einen Begriff von der bürgerlichen Baukunst der Alten. Aus den Werken des bürgerlichen Bauwesens hebt sich nun ein Bautypus heraus, der uns bisher kaum mehr als dem Namen nach bekannt war: die Gebäude für Rats- und Volksversammlungen, die Buleuterien und Ekklesiasterien. Anlagen dieser Art werden in der Überlieferung vielfach erwähnt, waren aber in der älteren Zeit sehr verschieden gestaltet; ein bedeutender, für seine Bestimmungen als Volksversammlungssaal sehr zweckmäßig angelegter Bau, aus der Zeit des Epaminondas, ist das von der englischen archäologischen Schule in Athen zugleich mit dem großen Theater freigelegte Telesterion zu Megalopolis. Spätestens in hellenistischer Zeit scheint sich nun aber für diese Zwecke ein fester Bautypus, der theaterförmige, herausgebildet zu haben. Derartige Bauten mit ansteigenden Stufensitzen nach Art der Theater waren schon früher gelegentlich bekannt, jedoch nicht als Rathäuser erkannt worden (Termassos, Kretopolis); erst die Ausgrabungen der Kgl. Museen zu Berlin unter der umsichtigen Leitung von Th. Wiegand haben in Priene und Milet zwei vollständige und auch in allen Teilen als solche erkennbare und verständliche antike Rathäuser an das Licht gezogen.

Die Aufnahme und zeichnerische Wiederherstellung des Rathauses von Milet wird den ebenso gewissenhaften wie erfolgreichen Untersuchungen des Architekten H. Knackfuß verdankt. Der Bau liegt in dem vornehmsten Quartiere der Stadt zwischen den beiden großen Märkten südlich von einem der Haupthäfen, der sog. Löwenbucht. Er besteht aus drei Teilen: dem Sitzungssaale, einem dessen östlicher Langseite vorgelegten Hallenhofe und einem zu diesem führenden Propylon von monumentalen Ver-

[1]) [Da die Berichterstattung der Gesellschaft bedauerlicherweise so lange nachhinkt, hat es kein Interesse, die vor einem Jahr eingegangenen Druckschriften jetzt noch aufzuführen.]

[2]) Milet. Ergebnisse der Ausgrabungen und Untersuchungen seit dem Jahre 1899, herausgegeben von Th. Wiegand. Heft II: Das Rathaus von Milet von H. Knackfuß mit Beiträgen von C. Fredrich, Th. Wiegand, H. Winnefeld. Berlin 1908. 15 M. — Zwei weitere Hefte, die das Heiligtum des Apollon Delphinios und das römische Nymphäum behandeln werden, sind in Vorbereitung.

hältnissen. Der wichtigste Teil, der große Ratssaal, bildet ein im Lichten 32,75 m langes und 22,16 m breites Rechteck mit theaterförmig im Halbrund angelegten Sitzstufen, die einer Versammlung von 1500 Personen Platz boten. Wenn auch bezüglich des Innern, so namentlich der Deckenkonstruktion, noch Zweifel übrig bleiben, so ließ sich doch das Äußere so gut wie vollständig und sicher im Bilde wiederherstellen. Entsprechend der Gestaltung des Innern mit seinen ansteigenden Sitzreihen ist der Aufbau des Sitzungssaals zweigeschossig. Auf einem hohen, als Sockel behandelten, gliederlosen Unterbau erhebt sich ein Obergeschoß mit dorischen Halbsäulen und Fenstern an der Ost- und Südseite. Den Abschluß bildete ein dorisches Triglyphengebälk mit ionischem Zahnschnittgeison und Giebeln an beiden Schmalseiten. Für die Wiederherstellung des Vorhofes, in dem auch die Haupteingänge zum Sitzungssaal lagen, boten, da die zugehörigen Bauglieder nicht nachzuweisen waren, die Fundamente und der Anschluß an das Propylon Anhaltspunkte; das Torgebäude selbst jedoch ließ sich wieder in erfreulicher Vollständigkeit rekonstruieren als doppelter, teils in den Hof, teils in die davorliegende Straße vorspringender Hallenbau korinthischer Ordnung. Die korinthischen Säulen zeigen eine etwas dürftige, trockene Bildung, bei welcher indes das eigentümliche, distelartige Blattwerk bemerkenswert erscheint; der Fries des Gebälks zeigt Reliefschmuck: Waffen und Rüstungsstücke. Als ein vierter, selbständiger Bauteil, in der Mitte des Vorhofes, ist schließlich noch ein reich gegliedertes architektonisch-plastisches Monument aus römischer Zeit zu erwähnen, das man zuerst als einen Prachtaltar, neuerdings eher als ein Ehrengrab aufgefaßt hat. So viel von dem architektonischen Befund! Es verdient besondere Anerkennung, daß der Architekt für seine auf mehreren Tafeln anschaulich dargestellte Rekonstruktion das gesamte monumentale Belagmaterial klar und übersichtlich im Texte vorgeführt hat und dergestalt eine Nachprüfung seiner Arbeit ermöglicht, sowie er anderseits die Lücken in der Erkenntnis des Tatbestandes nirgends verdeckt.

Die plastischen Funde, die Reliefs am Gebälk des Propylons und an dem römischen Ehrengrabe, hat R. Winnefeld, die Inschriften Th. Wiegand behandelt. Unter den Inschriftfunden erscheint als der wichtigste eine Bauinschrift, welche gleichlautend am Gebälk des Hauptgebäudes wie des Propylons angebracht war und zum Glück die Zeitstellung des milesischen Rathauses mit aller nur wünschenswerten Genauigkeit ermöglicht. Das Bauwerk ist danach die Stiftung zweier Milesier, Herakleides und Timarchos, Günstlinge des Königs Antiochos Epiphanes von Syrien, und muß erbaut worden sein rund um 170 v. Chr. Dieses Datum ist nicht nur an und für sich, sondern auch als Zeitmarke wichtig für die seit dem 2. Jahrh. v. Chr. übliche Vermischung dorischer und ionischer Kunstformen, für jene fortschreitende Ionisierung des Dorischen, wovon das Gebälk des Sitzungssaals (Triglyphen mit Zahnschnittgeison) sowie seine Wandsäulen (ionische Kannelüren, Kyma statt des Echinos, profilierter Abakus) sehr charakteristische Beispiele bieten. Die Gegenstücke zu dieser Formenbildung enthalten die gleichzeitigen Bauten Eumenes' II. in Pergamon, während wir in den Bauten des Hermogenes in Magnesia (vor und um 200 v. Chr.) die Vorstufen, in den Bauten der Tuffperiode zu Pompeji und in frührömischen Werken die Ableitungen zu erkennen haben.

Zum Schluß berichtete der als Gast aus Konstantinopel anwesende Herr Th. Wiegand über Neues von den Ausgrabungen zu Milet und Didyma. Es waren im wesentlichen die Ergebnisse der Arbeiten in den letzten zwei Jahren (1906 und 1907), die er behandelte[3]. Er begann mit Milet, mit der Schilderung des Asklepiosheiligtumes, in dem auch der Kult des Serapis und der Aphrodite gepflegt wurde. In frühbyzantinischer Zeit wurde in diesem antiken Bezirk eine über 80 m lange, höchst interessante Basilika mit wichtigen Mosaikfußböden erbaut. Die Mosaikdarstellungen des Baptisteriums beziehen sich zum Teil auf den 24. Psalm, an anderen Stellen wird der Kampf in der Natur dargestellt, z. B. Bären und Tiger, die Pferde und Stiere verfolgen. Des weiteren legte der Vortragende die Ergebnisse der vom Architekten Dr. J. Hülsen in Frankfurt a. M. bearbeiteten Rekonstruktion des Nymphäums vor, die kürzlich nach dreijährigen Bemühungen abgeschlossen wurde. Es hat sich ein dreistöckiges, mit zahlreichen Statuen geschmücktes Bauwerk ergeben, dessen nach vorn vorspringende und das Bassin seitlich umfassende Flügelbauten mit Tabernakeln geschmückt waren, die einen freien Durchblick gewährten und eine überaus leichte und anmutige Wirkung hervorriefen. An diesem Monumentalbrunnen stand einst das Bronzebild des mythischen Gründers von Milet Neleus. Dicht daneben ist ein Gymnasium aus bester hellenistischer Zeit aufgedeckt worden, zu dem ein korinthischer Marmorportikus führte. Der 20 × 35 m lichter Weite habende Hof des Gymnasiums ist auf drei Seiten von dorischen Säulenhallen umgeben; die nach Süden gerichtete vierte Halle, deren buntfarbige Bauglieder sich wiedergefunden haben, ist ionisch; hinter ihr liegen die Haupträume. Vermutlich ist der in der vornehmsten Stadtgegend errichtete Bau das 'Gymnasium der freien Knaben', dessen Stiftungsurkunde aufgefunden worden ist. Diese einzigartige Urkunde, die in das 2. Jahrh. v. Chr. gehört, enthält eingehende Vorschriften über die Schulordnung, z. B. die Ferien und Festtage, über den wissenschaftlichen Unterricht und den Turnbetrieb, auch über die Gehaltsverhältnisse der Lehrkräfte. Dr. E. Ziebarth in Hamburg wird die Inschrift in einem besonderen Buche über den antiken Unterricht eingehend behandeln. Zur Zeit des Kaisers Claudius (41—54 n. Chr.) ist dieses Gymnasium durch Anfügung einer großen Thermenanlage erweitert worden. In einem von 48 Säulen umgebenen Hof mit zweistöckiger Architektur lag unter freiem Himmel das Kaltwasserbassin, dahinter die noch hoch aufrecht stehende eigentliche Therme mit Apodyterien, Caldarium und Tepidarium sowie einem durch Hypokausten hohl gelegten Warmwasserbassin. Die Heizanlagen (praefurnia) für diese Säle sind mit besonderer Sorgfalt aufgedeckt worden. Ein zweites Frigidarium lag dicht neben den heizbaren Räumen; es war ein Kuppelsaal, dessen Wände roten Wandstuck trugen, während das Kuppelgewölbe selbst lichtblau dekoriert war. Eine ionische Halle an der Löwenbucht bildete die äußere, nach Westen zur Hafenstraße gerichtete Fassade dieses ganzen, Gymnasium und Thermen umfassenden Baukomplexes. Auf der Halle stand die Weihinschrift des Stifters, des Cn. Vergilius Capito Αἰγύπτου καὶ τῆς Ἀσίας ἐπίτροπος, der zweifellos identisch ist mit dem durch seinen inschriftlich erhaltenen Erlaß aus dem Jahre 49 n. Chr. berühmten Präfekten von Ägypten. Noch umfassender sind die Ausgrabungen in den am Theaterhafen gelegenen Thermen der Kaiserin Faustina gewesen, die

[3]) Vgl. Th. Wiegand, Sechster vorläufiger Bericht über die von den Königlichen Museen in Milet und Didyma unternommenen Ausgrabungen. Berlin 1908 (S.-A. Abhandlungen der Berl. Akad. d. Wissensch.).

eine korinthische Halle von über 100 m Länge als Front hatten. Außer den gewaltigen Heißluftsälen sind hier auch sämtliche Heizräume, die Vorratsräume für die Brennmaterialien und die Bassins zur Speisung der Bäder aufgedeckt worden. Ein etwa 80 m langer Saal, dessen Gewölbe mit Glasmosaik geschmückt waren, diente als Auskleideraum. Nördlich stieß an ihn ein mit den Statuen des Apollon und der Musen geschmückter Vortragssaal mit erhöhtem halbkreisförmigem Podium für die Redner und Sänger. Gefunden sind dort ferner die lebensgroße Marmorstatue eines Asklepios, dem ein kleiner Harpokrates als Heilgehilfe die chirurgischen Instrumente nachträgt, sowie eine Hygieia, eine Aphrodite, ein Dionysos und die Statue eines Siegers von polykletischen Proportionen, der sich an eine mit dem Löwenfell drapierte Heraklesherme lehnt. Der Vortragende hob bei der Schilderung der Faustinathermen mit Nachdruck und unter eingehender Darlegung des Tatbestandes hervor, daß alle Hypokausten und Heizkästen (tubuli) der aufgehenden Wände ausschließlich zur Heizung und nicht etwa zur Isolierung der Wände und Fußböden gedient haben, wie dies neuerdings mit Rücksicht auf römische Badeanlagen in Deutschland von O. Krell und F. Graeber irrtümlich behauptet worden ist[4]).

Schon früher war in den Ausgrabungen eine Statuenbasis des Königs **Eumenes II von Pergamon** mit einem langen Briefe dieses Herrschers an den Panionischen Bund gefunden worden; der König ordnete darin an, daß die zu seinen Ehren gestiftete kolossale vergoldete Bronzestatue in Milet, und zwar in dem für seinen eigenen Königskult bestimmten **Heiligtume** aufgestellt werden solle. Es läßt sich nun ein Gebäude nachweisen — dicht neben dem Athenatempel an der westlichen Einfahrt in den Theaterhafen —, in dessen Innenhof ein Tempel und das Fundament jener Statuenbasis aufgedeckt worden sind. Wir haben also hier jetzt zum ersten Male eine der Heroisierung hellenistischer Fürsten bestimmte Anlage mit Sicherheit festgestellt.

Besonderes Interesse erregte die Mitteilung, daß nunmehr nach siebenjährigem Suchen die **älteste Stadtummauerung** aus dem 7. Jahrh. v. Chr. gefunden ist. Ihr Verlauf beweist, daß die Stadt Milet niemals einen größeren Umfang gehabt hat als zu jener Zeit, in der die gewaltige kolonisatorische Tätigkeit Milets sich bis in das Schwarze Meer und bis zur Nilmündung erstreckte. Die späteren Stadtummauerungen, sowohl die aus der Zeit Alexanders des Großen als auch die aus der späthellenistischen Blütezeit, sind um 1/3 kleiner als diese älteste Ummauerung, die etwa 3 Quadratkilometer umschloß.

Die **keramischen** Funde, die im Laufe der Ausgrabung gemacht worden sind, geben einen Überblick über die mannigfaltige Entwickelung der Dekorationssysteme von der spätmykenischen und geometrischen Epoche an bis heran zum rotfigurigen Vasenstil, in dessen Beginn die Zerstörung der Stadt durch die Perser im Jahre 494 v. Chr. fällt.

[4]) Krells Ausführungen hat P. Graef in der Archäologischen Gesellschaft zu Berlin Januar 1902 zugestimmt [aber H. Blümner, Wochenschr. 1902, Sp. 398 ff., widersprochen].

Den zweiten, kürzeren Teil des von zahlreichen Lichtbildern illustrierten Vortrages bildete ein erster Bericht über die im September 1906 begonnene Freilegung des **Tempels von Didyma**. Mit dem Ausdrucke warmen Dankes schilderte der Vortragende, wie ihm die Freilegung dieses größten antiken Heiligtumes auf kleinasiatischem Boden nur dadurch ermöglicht sei, daß von seiten privater Freunde der klassischen Kunst die reichlichen Mittel zur Verfügung gestellt wurden, mit denen über 60 Gebäude des den Tempel teils umgebenden, teils bedeckenden Dorfes Jeronta angekauft und demoliert werden konnten. Auf drei Seiten ist der 108 m lange und 55 m breite Tempel bereits freigelegt, die Abräumung der riesenhaften Sturzfelder ist im Gange, und schon hat sich gezeigt, daß die früheren Pläne des Heiligtumes wesentliche Umgestaltungen erleiden werden. So ergab sich z. B., daß drei Türen in die Cella führten, während die älteren französischen Pläne nur eine Tür annehmen. In dem südlichen Treppengehäuse des Vorraumes, das in den Inschriften Λαβύρινθος genannt wird, fand sich eine mit bunten Mäandern geschmückte prachtvolle Marmordecke. Vor der Ostseite des Tempels hat sich eine erhöhte Terrasse gefunden, zu der zwei Treppen hinaufführten; zweifellos war dies ein Platz zur Aufstellung von Weihgeschenken, wie die zahlreichen Unterbauten für Denkmäler dartun. Unter den neu entdeckten Inschriften ragen einige große **Fragmente** von Baurechnungen des Apollotempels durch Wichtigkeit hervor. Es wird in ihnen berichtet von dem Herbeischaffen des Marmormaterials von den Inseln des Ägäischen Meeres, vom Transport desselben zum Tempel und von der Bearbeitung durch die Marmorarbeiter (λευκουργοί); wir erfahren von der Herbeischaffung von Hebemaschinen und können die Aufstellung einer der 20 m hohen ionischen Säulen Schritt für Schritt verfolgen, ebenso auch die Ausgaben für Löhne, für Härten und Schärfen der Meißel, für Ernährung und Bekleidung der Tempelsklaven (ἱεροὶ παῖδες), die neben den gelernten Handwerkern beim Bau beschäftigt waren. Von größter Wichtigkeit aber ist ein Ehrenbeschluß der Milesier für die Königin Apame, die Gemahlin Königs Seleukos I. In diesem Beschluß wird die Gesandtschaft geschildert, die dieser erste syrische König aus Milet zu sich kommen ließ 'wegen des Neubaues des Apollotempels zu Didyma'. Auf Grund dieser Urkunde können wir den Beginn des Tempelbaues um das Jahr 300 v. Chr. datieren.

Im Verlaufe seiner Ausführungen erläuterte der Vortragende die von dem wenige Tage zuvor allzufrüh gestorbenen Hauptmann v. **Marées** gezeichnete Aufnahme von Didyma (Gesamtplan des Dorfes Jeronta und seiner Umgebung). Mit warmen und herzlichen Worten hob er die Schwere des Verlustes hervor, den der Tod dieses ausgezeichneten Mitarbeiters für die Ausgrabungsexpedition von Milet und Didyma bedeutet.

Eingegangene Schriften.

Th. Simar, Étude sur Erycius Puteanus. Löwen.

K. E. Georges, Kleines lateinisch-deutsches Handwörterbuch. 9. A. von H. Georges. Hannover und Leipzig, Hahnsche Buchhandlung. Geb. 10 M.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstraße 20. — Druck von Max Schmersow, Kirchhain N.-L.

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich 6 Mark

HERAUSGEGEBEN VON K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pf., der Beilagen nach Übereinkunft

29. Jahrgang. 10. April. **1909. № 15.**

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig**, Briefe und Manuskripte an **Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15, Joachimsthalsches Gymnasium**, zu senden.

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen: Spalte

A. Pischinger, Das Vogelnest bei den griechischen Dichtern (Keller) 449

H. Kewes, De Xenophontis Anabaseos apud Suidam reliquiis (Nitsche) 452

O. Kolfhaus, Plutarchi de communibus notitiis librum genuinum esse demonstratur (Weissenberger) 452

E. Geisler, Beiträge zur Geschichte des griechischen Sprichwortes (Kurtz) 454

Das Mosellied **Ausonius**. Deutsch von **M. W. Besser** (Hosius) 457

A. Merlin, Rapport sur les inscriptions latines de la Tunisie (Regling) 458

Paulys Real-Enzyklopädie der klassischen Altertumswissenschaft hrsg. von **G. Wissowa** 11. Halbband (Nitsche) 459

G. W. van Bleek, Quae de hominum post mortem condicione doceant carmina sepulcralia latina (Lier) 468

Auszüge aus Zeitschriften

Revue d études grecques. XXI. No. 95. XXII. 96 473

American Journal of Archaeology. XII, 2—4 474

Ἐφημερὶς ἀρχαιολογική 1908. H 3/4 . . . 475

Literarisches Zentralblatt No. 11 475

Deutsche Literaturzeitung. No. 11 475

Wochenschr. für klass. Philologie No. 11 . 475

Nachrichten über Versammlungen:

Archäologische Gesellschaft zu Berlin. Aprilsitzung 476

Eingegangene Schriften 480

Anzeigen 480

Rezensionen und Anzeigen.

Arnold Pischinger, Das Vogelnest bei den griechischen Dichtern des klassischen Altertums. Ein dritter Beitrag zur Würdigung des Naturgefühls in der antiken Poesie. Leipzig 1907, Fock. 2 Teile. 51 S. und 71 S. 8.

Seinen beiden schönen Abhandlungen über Vogelgesang und Vogelzug, die ich in dieser Wochenschr. 1902, 1427 und 1905, 433 besprochen habe, hat Pischinger nunmehr eine dritte beigefügt über das Vogelnest. Er beginnt mit dem zunächst überraschenden Satze, daß es in der Natur nichts Anziehenderes gebe als das Vogelnest; der Ausspruch ist cum grano salis zu nehmen: es ist nämlich ein Nest mit Jungen oder mit brütenden Alten gemeint. P. hat zu seiner Behandlung der griechischen Dichterstellen wie in den früheren Abhandlungen alle möglichen Parallelen aus den griechischen Prosaikern und aus den römischen Autoren beigezogen und versteht sich auch auf das Naturgeschichtliche seines Themas in vortrefflicher Weise, obgleich ihm bei diesem dritten Stücke sein früherer Freund, der vor kurzem verstorbene Ornithologe Leverkühn in Sofia, nicht mehr behilflich sein konnte.

Das erste Kapitel handelt von den 'beiden Alten', der Ehegemeinschaft zwischen Männchen und Weibchen. Dieses Verhältnis wird nur selten von griechischen Dichtern berührt. Bekannt ist die Stelle Alkmans vom Eisvogel, wo aber, wie P. plausibel macht, der Dichter offenbar nicht sagt, daß das Weibchen den männlichen Eisvogel (κηρύλος) auf seinen Flügeln trage, sondern daß beide gemeinsam über das Meer hinfliegen. Auch Aristophanes scheint die Worte Alkmans noch richtig aufgefaßt zu haben (S. 7f.). Danach ist auch die Stelle in Christs Gesch. d. griech. Lit. § 108 zu verbessern.

Zweites Kapitel: Das Nest, der Wohnsitz der Vogelfamilie. Unter den verschiedenen Bezeichnungen wird auch καλιά erwähnt, das P. von καίω

'brennen' ableitet, als Holzhütte resp. Brennholzhütte (S. 10). Schon Curtius hat in seinen Grundzügen diese „alte Etymologie" für „durchaus verwerflich" erklärt. Mit Recht, es gehört zu kal hergen, verstecken.

Wie wenig sich die alexandrinischen Dichter von der Naturwahrheit anfechten ließen, ergibt sich u. a. aus dem fünften Epigramm des Kallimachos, wo er den Eisvogel in einer Muschel, wahrscheinlich einem Nautilus, nisten läßt (S. 16). Dann aber finden sich auch wieder bei späteren Dichtern hübsche naturwahre Züge, so der Ausdruck κολλητός bei Agathias 'zusammengeleimt' mit Bezug auf das Lehmnest der Schwalbe, weil sie das Material ihres Nestes mit ihrem klebrigen Speichel wirklich zusammenleimt (S. 17).

Drittes Kapitel: Die Eier. Was die Vogelarten betrifft, so werden eigentlich nur Hühner- und Gänseeier erwähnt. Sehr beachtenswert sind S. 29 ff. die Ausführungen über das Brüten des Eisvogels. Die Erzählung von der Windstille in den halkyonischen Tagen — 14 Tage um die Wintersonnenwende — ist an sich gewiß richtig, aber die Beziehung auf den Eisvogel eine ganz verkehrte, naturwidrige Schiffererfindung. Es liegt, wie P. ausführt, wahrscheinlich eine Verwechslung zwischen einem Brut- und einem Zugphänomen vor. „Die Schiffer hielten die Eisvögel, die sie an den windstillen Tagen um die Wintersonnenwende natürlich häufiger wahrnahmen als während des vorausgehenden und nachfolgenden Sturmwetters, für einen außergewöhnlichen Brutvogel. Jedenfalls glaubten sie wegen seiner herrlichen Färbung, die den zauberhaft schillernden Grotten der Nereiden zu entsprechen schien, einen besonderen Liebling der Meergötter in ihm zu erkennen" (S. 34, 35). Mit Brehms Redensart: „Alle diese Mären gelten in unseren Augen nichts mehr" ist es wahrhaftig nicht abgetan, bemerkt P. mit Recht. „Wenn schon in jeder gewöhnlichen Lüge ein Körnchen Wahrheit steckt, um wieviel wertvoller und interessanter muß dann der Kern solcher alten Volksüberlieferungen sein, die von der Absicht der Lüge gewiß nur leise gestreift wurden, wenn phantastische Übertreibung und naive Selbsttäuschung überhaupt den Namen Lüge verdienen" (S. 51).

Das vierte Kapitel handelt von den Jungen und der Mutterliebe in der Vogelwelt (II S. 1 ff.). Die Anmerkungen enthalten manche feine Bemerkung, Fingerzeige zur richtigeren Erklärung mancher Dichterstellen (z. B. S. 53).

Prag. O. Keller

Henricus Kewes, De Xenophontis Anabaseos apud Suidam reliquiis. Dissertation. Halle a. S. 1908. 49 S. 8.

Diese noch durch Fr. Blass veranlaßte Hallische Dissertation ist mit Fleiß und Sorgfalt abgefaßt; über die Angaben Bernhardys in seiner Suidasausgabe und die Dindorfs in seiner Oxforder Anabasisausgabe hinaus sind die Suidaszitate aus der Xenophontischen Schrift auf 141 vervollständigt, von denen 64 allein dem vierten Buch derselben angehören. Kewes ist überzeugt, daß Suidas selbst die Zitate aus der Anabasis ausgezogen hat; er weist nach, in welcher Weise sie oft, um Klarheit über ihren Inhalt zu verschaffen, zu Anfang und zu Ende hergerichtet sind, während der Kern im ganzen unverändert geblieben ist. An 12 Stellen stimmt Suidas mit der Anabasishandschrift C im Gegensatz zu allen übrigen überein, an 47 mit den 'besseren' Handschriften, an 55 mit den 'geringeren'; an nicht weniger als 28 Stellen weicht er von allen Handschriften Xenophons ab. Die Ergebnisse der Untersuchung sind von S. 46 an zusammengestellt: K. gibt dem Suidas die Ehre eines dritten, eine ältere Überlieferung repräsentierenden Zeugen neben den beiden Handschriftenklassen Xenophons und ist der Ansicht, daß, wenn Suidas und die geringeren Handschriften Xenophons gegen die besseren zusammenstehen und ihre Lesart nichts Unzulässiges enthält, sie bei der Textkonstituierung der Anabasis den Ausschlag zu geben haben. Aber dies Prinzip hat doch seine Bedenken; vielleicht geht die erste Hand des freilich erst 1320 geschriebenen Kodex C auf eine ältere Überlieferung zurück, als die war, der Suidas folgte. Man wird besser auch in Zukunft bei Dindorfs Prinzip bleiben, C, namentlich der ersten Hand, und den besseren Handschriften zu folgen, soweit sie nichts Unzulässiges enthalten. Auf Einzelheiten will ich nicht eingehen; es sei nur erwähnt, daß inbetreff der Stelle Anab. IV 7, 6 ἀνθ' ὧν ἑστηκότες die Worte *voculam* ἀνθ' *esse corruptam plerique editores persuasum habent* für die neueren Herausgeber nicht zutrifft.

Groß-Lichterfelde. Wilhelm Nitsche.

Otto Kolfhaus, Plutarchi de communibus notitiis librum genuinum esse demonstratur. Dissertation. Marburg 1907. 60 S. 8.

Die vorliegende von Kalbfleisch (Marburg) angeregte Dissertation beschäftigt sich in anregender Weise mit der früher schon von verschiedenen, z. B. Benseler, Schellens, Volkmann, Rasmus, Hirzel, Weissenberger, behandelten Frage über die

Echtheit der im Corpus Plutarcheum enthaltenen Schrift Περὶ κοινῶν ἐννοιῶν.

Die Abhandlung zerfällt in 4 inhaltlich getrennte Abschnitte. Im 1. erörtert der Verf. in äußerst eingehender Weise nach dem Vorbilde von Benseler (De hiatu in script. Graecis), und Schellens (De hiatu in Plut. Moralibus, Bonn 1864) die bei der Kritik von Plutarchischen Schriften nicht zu umgehende Hiatfrage. Im 2. wendet er sich hauptsächlich gegen die zahlreichen bezüglich der Echtheit unseres Traktates bisher vorgebrachten Argumente. Der 3. bespricht in detaillierter — und wie wir hier a priori hinzufügen müssen — fast bestechender Form die sprachlichen und stilistischen Kriterien. Der 4. ist der Frage nach der Abfassungszeit sowie nach den Quellen der Schrift gewidmet; ein kleiner Appendix endlich bringt für die bekannte Bernardakissche Textausgabe der Moralia einige textkritische Verbesserungen.

Gehen wir nach dieser kurzen Inhaltsangabe zu einer Würdigung der Schrift selbst über! Nach dem Vorgange von Rasmus glaubt auch K., Plutarch habe vor der Verbalform εἶναι den Hiat zugelassen, und so kann er die bedeukliche Anzahl Hiate dieser Art in unserer Schrift bedeutend vermindern. Anderenteils weist er an der Hand einer sorgfältigen, beweiskräftigen Statistik auf die eigentümliche Tatsache hin, daß die Beobachtung des Hiats in den Plutarchischen Schriften variiere: An vitiositas ad inf. suff. 9,16‰, dagegen in der rhetorisch gefärbten Quomodo adulescens poetas aud. deb. nur 0,20‰. Mit dieser Kalkulation träfe nun auf De comm. not. etwa 2,49‰, obwohl die Zahl der daselbst erscheinenden Hiate (47) ohne Rücksicht auf die Aufstellungen Kolfhausens immerhin als sehr bedenklich erklärt werden muß. Damit also kann die Behauptung von der Echtheit unseres Traktates nicht besonders gestützt werden. Ebenso muß auch die Ansicht des Verf. (S. 20), Plutarch habe erst mit zunehmendem Alter den Hiat vermieden, zurückgewiesen werden; denn gerade das Gegenteil scheint das Natürliche zu sein: der in den Rhetorenkünsten gebildete junge Autor erweist sich hierin als getreuer Schüler eines Isokrates, überhaupt der Attizisten.

Ferner kann uns auch K. nicht davon überzeugen, daß die Schrift De comm. not. von der sicher Plutarchischen De Stoicorum repugn. inhaltlich sich völlig unterscheide; im Gegenteile, hier wie dort finden wir die Erörterung der nämlichen stoischen Lehrprobleme wie z. B. des Selbstmordes, der Güterlehre, der Existenz Gottes. Und trotzdem enthält keiner von beiden Traktaten einen klaren Hinweis auf den anderen; die vage Stelle in De comm. not. 1051 B: ἀλλ' εἰ μὲν οὐκ ἔχει καλῶς ἀρθῆναι τὴν ἀνομίαν τὴν ἀδικίαν, οὐ τοῦ παρόντος ἐστὶ λόγου ζητεῖν kann nicht eine derartige Andeutung beanspruchen. Dazu unterstützt aber noch die gänzlich unplutarchische Form des Dialogs erst recht unser früher ausgesprochenes Verdikt über die besprochene Schrift.

Nicht minder skeptisch müssen wir uns gegenüber den weiteren Beweispunkten des Verf., den sprachlichen Konformitäten, welche unsere Abhandlung mit anderen Plutarchs aufweist, verhalten; daß die eine oder die andere stilistische Wendung in De comm. not. mit einer gleichförmigen Wortfiguration in den zahlreichen Schriften Plutarchs zusammentrifft, will nichts beweisen: Ausdrücke wie ὁδῷ βαδίζειν, νομίζειν καὶ λέγειν, λέγειν καὶ ὀνομάζειν, ἐν μηδενὶ λόγῳ τίθεσθαι, μέγας καὶ λαμπρός, ἀσφάλεια καὶ βεβαιότης, ἔργα καὶ πράξεις, χρήσιμος καὶ ὠφέλιμος u. a. erscheinen allerdings in dem pleonastisch ausgeschmückten Stil Plutarchs; doch auch andere Schriften zumal der späteren Gräzität geben für diese sprachliche Erscheinung treffende Beispiele.

Wenn endlich K. unsere Schrift dem jungen Plutarch — allerdings ohne eingehendere Begründung — zuweist, so zieht er hier nur die logisch notwendige Konsequenz aus seiner (S. 21) gemachten Behauptung bezüglich der Hiatfrage bei Plutarch. Doch wir wären jetzt weit eher geneigt, in dieser Frage der Ansicht Volkmanns, Leb. u. Schrift. Plut. I S. 210, zu folgen; denn mit Recht läßt die scharfe Polemik des Verfassers gegen Chrysipp sowie die auffällige Belesenheit in den Schriften dieses Philosophen den folgerichtigen Schluß ziehen, daß wir unmöglich ein Jugendwerk Plutarchs vor uns haben.

Recht ansprechend dagegen scheinen die im Anhang beigegebenen textkritischen Beiträge zu einigen Stellen unserer Schrift; namentlich begrüßen wir die Vorschläge zu 1064 B und 1075 D, die, wie dem Ref. dünkt, eine völlige Heilung dieser beiden argverderbten Stellen bringen.

München. Burkard Weissenberger.

Eugen Geisler, Beiträge zur Geschichte des griechischen Sprichwortes (im Anschluß an Planudes und Michael Apostoles). Programm des Kgl. Friedrichs-Gymnasiums. Breslau 1908. 40 S. 8.

Geisler gibt einige interessante Beiträge zur Beurteilung der Sprichwörtersammlungen des Maximos Planudes und Michael Apostoles. Zu-

nächst führt er aus Planudes' Briefen alle Stellen an, wo dieser alte Spruchweisheit anwendet. Es sind über 100 Stellen; doch handelt es sich meist bloß um literarische Zitate, Sentenzen und sprichwörtliche Redensarten, wie sie zum unumgänglichen Inventar eines byzantinischen Briefes gehörten, der ja weniger dem praktischen Zwecke der Verständigung dienen sollte, als vielmehr für ein kleines mit allerlei Schmuck der Rede ausgestattetes Kunstwerk gelten wollte. Von den in den Briefen des Planudes vorkommenden Sprüchen finden sich nun in seiner Sprichwörtersammlung nur zwei wieder, wobei die Übereinstimmung sich bloß auf den Sinn, nicht aber auf den Wortlaut der Sprüche erstreckt, und anderseits kommen in den Briefen einige unzweifelhaft volkstümliche Sprüche vor, die in der Sprichwörtersammlung fehlen. Den bemerkenswerten Mangel an solchen Berührungspunkten zwischen zwei Werken, die demselben Autor zugeschrieben werden, sucht G. dadurch zu erklären, daß er für die Sprichwörtersammlung, die nur im Laurentianus Planudes' Namen trägt, in den beiden anderen Hss aber anonym überliefert ist, die Autorschaft des Planudes leugnet. Dieser Gedanke ist recht ansprechend, aber bleibt zunächst doch nur Hypothese, da die dafür angeführten Gesichtspunkte nicht ausreichen, um die an sich unverdächtige Autorbezeichnung im Laurent. mit Erfolg zu erschüttern. Nehmen wir z. B. als Analogon die Briefe des Apostoles, den G. mit Recht als einen kritiklosen Vielschreiber charakterisiert, der zur Vermehrung seiner Spruchsammlung alles, was ihm vorkam, aufnahm und dabei sogar selbstfabrizierte 'Sprichwörter' nicht verschmähte. Aber trotzdem finden sich in seinen Briefen ebenso wie bei Planudes verschiedene echte Sprichwörter, die er in seine Spruchsammlung aus uns unbekannten Gründen nicht aufgenommen hat, z. B. οἱ τὴν γαστέρα κεκορεσμένοι τοῖς πεινῶσιν οὐ πιστεύουσι (ep. 54); μέθες τὸν εἰπόντα· ὁ φιλῶν σέ τι δοίη, ὁ δὲ μὴ φιλῶν σε μηδέν (ep. 56, vgl. Plan. 48); τούτου νῦν φροντίζεις ὡς, φασί, χιόνος τῆς πέρυσι (ep. 39) usw. Warum soll nicht auch bei Planudes eine solche Sachlage als möglich gelten, und welch ein Recht haben wir, zu fordern, daß er in seinen Briefen seine Spruchsammlung und in seiner Spruchsammlung seine Briefe hätte ergiebiger benutzen sollen, zumal da die derbe Weisheit der παροιμίαι δημώδεις zu dem oben geschilderten gelehrten und gekünstelten Charakter der byzantinischen Epistolographie überhaupt nicht recht paßte? Außerdem findet die von G. betonte Schwierigkeit eine viel einfachere Lösung durch die Annahme, daß Planudes in seiner Spruchsammlung sich absichtlich auf Zusammenstellung des in verschiedenen älteren Sammlungen bereits vorliegenden Materials beschränkt hat.

Sodann stellt G. aus der Sprichwörtersammlung des Planudes die Sprüche zusammen, die sich wörtlich oder bloß ähnlich auch bei Apostoles finden (etwa 20). Eine Vergleichung lehrt, daß mehrere Sprüche auf eine gemeinsame ältere Quelle zurückgehen, eine direkte Benutzung der Planudessprüche durch Apostoles aber sicher ausgeschlossen ist.

Schließlich versucht G. die Sammlung des Apostoles auf ihre uns zugänglichen Quellen zurückzuführen, indem er zur Probe die beiden ersten Zenturien daraufhin einer sorgfältigen Prüfung unterzieht. Als Hauptquelle erweist sich Ps.-Diogenian, sodann besonders Suidas. Nach Streichung der von Apostoles selbst fabrizierten Sprüche bleibt dann ein kleiner Rest, der als spätes Gut aus unbekannter Quelle den Hauptwert der ganzen Sammlung ausmacht.

Anhangsweise zählt G. die als volkstümlich zu bezeichnenden Sprichwörter des Apostoles (resp. Arsenios) auf. Dies ist unter den von G. behandelten Fragen die wichtigste, und es wäre zu wünschen, daß er sein Interesse für die spätgriechische Spruchweisheit weiter betätigte durch eingehendere Ausführung dieses interessanten Themas (natürlich unter Berücksichtigung der neugriechischen und sonstigen Parallelen). In dem, was er jetzt als παρ. δημώδεις bietet, ist manches zu streichen; z. B. II 6; V 19ᵃ; VI 8ᵇ stammen zwar aus spätbyzantinischer Zeit, können aber nicht als Sprichwörter gelten; es sind byzantinische Gnomen in iambischem Versmaß. Anderseits kann die Zahl der wirklichen volkstümlichen Sprüche bei Apostoles bedeutend vermehrt werden. Bei G fehlen z. B. IX 96 (vgl. Apost. ep. 78); XI 12; XII, 1 (vgl. Apost. ep. 19ᵇ); XVI 49ᵇ usw. Auch XIII 25 (οὗ τὸ οὖρον καθαρόν, ἀποκρίνει τὸν ἰατρόν) gehört hierher und bildet zugleich ein instruktives Beispiel für die schon mehrfach nachgewiesene Verballhornung der Originalform der vor urwüchsigen Ausdrücken nicht zurückscheuenden Volksweisheit. Der Sinn des Spruches ist klar: 'Wer gesund ist, pfeift auf den Arzt' (vgl. neugriech.: χῶλος, ποῦ κλάνει, γιατρὸ δὲ θέλει); aber ἀποκρίνει bliebe uns unverständlich, wenn

nicht die Parallele aus dem italienischen Volksbuch von den Schwänken des Berthold (in neugriech. Übersetzung: ὅποιος κατουρεῖ καθαρά, χέζει τὸν ἰατρόν) zeigte, daß der prüde Peraphrast das derbe χέζειν durch ἀποκρίνειν (= ausscheiden) ersetzt hat, um den Spruch salonfähiger zu machen.

Riga. Ed. Kurtz.

Das Moselllied Ausons. Deutsch von M. W. Besser. Mit Erläuterungen und einer Karte. Marburg 1908, Elwert. 64 S. 8. 1 M.

An Übersetzungen des antiken Moselliedes fehlt es nicht. Von anderen abgesehen hat Boecking seiner durch den Kommentar so verdienstlichen Ausgabe eine nicht gerade flüssige Übertragung beigegeben. Sehr hübsche Proben flocht Bacmeister in seine 'Alemannischen Wanderungen 1' (1867) ein. In Stanzen goß das Gedicht Viehoff 1885 um, das Versmaß des Originals behielten bei Hessel 1894, Ottmann 1895, und ebenso hat die jetzige Ausgabe hierin keine Veränderung vorgenommen. Besser ist ein warmer Freund des Mosellandes, das er anscheinend viel durchwandert hat, und die Gabe, die er ihm als Dank für manche frohe Stunde widmet, ist nicht unwert des besungenen Objektes. Freilich an allen Stellen das für die deutsche Sprache nun einmal ungefügige Metrum geschmeidig zu machen, ist auch ihm nicht ganz geglückt. So ist ungefällig 24 das einsilbige „Trier“, 40 „des schnellsten“ für 'am schnellsten', 290 „wo die zwischenliegende Meerflut Asiens Landen verwehrt, mit Europens sich zu vereinen“, 300 „Solch Haus schmähte mit nichten der fliegende Mann aus Gortyna“, 343f. „bald von dem Flußbad Frisch“, 405 „ferner Provinzstatthalter“. In 23 *laudate agris, laudate colonis*: „dich preiset das Land, dich preisen die Leute“ sind die Ablative falsch aufgefaßt; ebenso ist 102 *frontem lubricus* nicht „glattstirnig“; für 237 „Ihm das gekräuselte Haar zu glätten“ muß es 'Sich' heißen, da Subjekt zu *praetemptat* die *virguncula* ist; und V. 3 *aequavit Latias ubi quondam Gallia Cannas*: „Wo einst Galliens T r e n e g e t i l g t Roms Schlappe von Kannä“ bringt er der vorgefaßten Meinung zuliebe, daß der Dichter in offiziellem Auftrage die Trierer zur Treue anhalten wolle, eine Pointe hinein, die mindestens nicht mit der gleichen Deutlichkeit von dem Dichter zum Ausdruck gebracht ist wie vom Übersetzer. Im ganzen aber lesen sich die deutschen Verse glatt und gefällig.

Kurze Anmerkungen erklären das Nötigste; ausführlicher und z. T. mit eigener Ansicht, die aber den Wanderer einen großen Umweg machen läßt, wird S. 52 die Reiseroute über den Hunsrück besprochen. Die Übersetzung der Gedichte an Bissula, eine Kartenskizze und patriotische Betrachtungen über die Wenn und Aber der Weltgeschichte, die Uneinigkeit der Deutschen im Jahre 370 und ihre Einigkeit 1500 Jahre später und die beiderseitigen Folgen beschließen das handliche und schmucke Büchlein.

Greifswald. Carl Hosius.

Alfred Merlin, Rapport sur les inscriptions latines de la Tunisie découvertes depuis la publication du supplément du corpus inscriptionum latinarum. S.-A. aus Nouvelles archives des missions scientifiques et littéraires. Tome XIV fascicula 2 Paris 1907. 104 S. 8.

Die große Zahl der in Tunis alljährlich zutage kommenden lateinischen Inschriften, die durch ihre Publikation in so vielen verschiedenen Zeitschriften usw. eintretende Zersplitterung und der Umstand, daß der in Arbeit befindliche zweite Nachtrag zum Corpus inscriptionum Latinarum Bd. VIII wohl so bald noch nicht erscheinen wird, diese drei Gründe verursachten die Herausgabe des vorliegenden Heftchens. Der Verf. hat in den Jahren 1904 und 1905 die Regentschaft Tunis, zu deren Directeur des antiquités et arts er seit einigen Jahren ernannt ist, für die Zwecke der lateinischen Inschriftensammlung bereist, um namentlich die von den Findern und Lokalforschern entdeckten und veröffentlichten Inschriften wieder aufzusuchen und die Lesung nachzuprüfen usw. Das Ergebnis dieser Prüfung wird dem Nachtrage des CIL zugute kommen; als eine vorläufige Übersicht dient nun dieser 'Rapport': er enthält den bibliographischen Hinweis auf alle seit 1890 bis 1. 1. 1906 in Tunis gefundenen oder schon früher bekannten, aber seitdem von neuem selbständig publizierten Inschriften. Der bibliographischen Angabe ist meist ein kurzes Wort über den Inhalt der Inschrift, zuweilen förmliche Regesten derselben beigefügt, und in vielen Fällen auch der ganze Text der Inschrift abgedruckt. Die Abfolge ist die geographische des CIL; ein Index der alten und neuen Namen der Fundstätten ist beigefügt. Thugga, dessen geradezu unheimlich große epigraphische Ernte L. Poinssot in besonderen Veröffentlichungen zu bergen beginnt, ebenso Karthago, für das erst 1901 Audollent die epigraphische Bibliographie aufgestellt hat und dessen neuere Funde Pater Delattre stets registriert, sind in dieser Übersicht weggelassen, ebenso aus ähnlichen Gründen die christlichen In-

schriften (vgl. diese Wochenschrift 1908 Sp. 501ff.), die Meilensteine, die Fluchtafeln und das sog. instrumentum.

Zu einer kritischen Besprechung eignet sich die entsagnngsvolle Arbeit natürlich nicht. Ihre Nützlichkeit wird besonders der zu schätzen wissen, der einmal für eine einzelne Stadt oder Landschaft sich das epigraphische Material mühsam hat zusammensuchen müssen, wie das ja für griechische Inschriften betrüblicherweise fast überall erst nötig ist.

Charlottenburg. Kurt Regling.

Paulys Real-Enzyklopädie der klassischen Altertumswissenschaft. Neue Bearbeitung, unter Mitwirkung zahlreicher Fachgenossen hrsg. von **Georg Wissowa**. Elfter Halbband: Ephoros — Eutychos. Stuttgart 1907, Metzler. 1536 Sp. Lex.-8. 15 M.

Nach verhältnismäßig kurzer Zeit ist dieser Halbband auf den 10. gefolgt, dank der umsichtigen Leitung des Unternehmens und der treuen Mitarbeit so vieler ausgezeichneten Gelehrten, von denen mehrere in der Zwischenzeit gestorben sind, denen der herzliche Dank der Benutzer dieses großartigen Werkes bleibt. Der neue Band ist den früheren durchaus gleichwertig. Vom Herausgeber selbst stammen die Artikel über Fortuna equestris, Equirria, Evocati deorum, Euseiros u. a. Berger, der Verfasser der wissenschaftlichen Erdkunde der Griechen, geht in den längeren Artikeln Europa und 'Ερυθρὰ θάλασσα die in Betracht kommenden Entdeckungen in ihrer Reihenfolge durch. Hübner behandelt auch in diesem Bande Spanien und England. Hülsen bespricht die Eutychiani auf Sardinien, den Eryx auf Sizilien, die Esquiliae Roms und andere Örtlichkeiten Italiens, darunter die Landschaft Etruria nach verschiedenen Beziehungen; Thulin sodann die Etrusca disciplina, worauf von Skutsch, man kann sagen, eine Monographie über die Etrusker folgt. Er stimmt Ed. Meyer zu, daß Herodots Pelasger an der Propontis Tyrsener gewesen sind, unter Berufung auf die in Lemnos gefundene Inschrift (vgl. indes über diese Danielsson, Wochenschr. 1906, Sp. 557 ff.). Zur See kleinweise nach Italien auswandernd brachten sie eine höhere Kultur mit, u. a. die Kenntnis der babylonischen Haruspizin (= Leberschau) und die Kenntnis griechischer Sagenstoffe. (Sollte nicht Tinia = Ζῆνα, kretisch Ττῆνα, Τῆνα sein? und Turms auf eine ältere Form von 'Ερμείας zurückgeben, vgl. skr. Saramejas?) Aus der Verschmelzung der herrschenden Tyrsener mit den von ihnen unterworfenen Italikern entstand das Volk der Etrusker. Dionysios v. Hal. hat bisher recht behalten, daß das Etruskische mit keiner bekannten Sprache Verwandtschaft zeigt; doch haben natürlich Wortentlehnungen stattgefunden. (Skutsch hat noch einen Artikel über den alexandrinischen Dichter Euphorion verfaßt, zu dessen Fragmenten neue Berliner gekommen sind; Sk. erkennt ihm nur Epyllien in Hexametern zu; was deren Übereinstimmung mit Lykophrons Alexandra anbetrifft, so gibt er dem Euphorion die Priorität.) Milchhöfer berichtigt über die attischen Demen Erchia und Euonymon frühere Meinungen. Wachsmuth handelt über Athenisches, z. B. das Eurysakeion, Philippson über die Geographie und Topographie des übrigen Griechenland. Den Artikeln Euboia, Eretria, Epidauros sind Skizzen beigegeben. (Deutlicher, als es 853, 34. 854, 15 geschieht, begründet Strabo X 445 die Benennung τὰ κοῖλα τῆς Εὐβοίας.) Das Rätsel der Strömungen im Euripos ist nunmehr gelöst. Den Artikel über Epidauros vervollständigt Kern durch einen Zusatz über das in der Nähe gelegene Heiligtum des Asklepios; er berichtet auch sorgfältig über das ein Jahrtausend lang seines Amtes waltende attische Eumolpidengeschlecht, über Epimenides von Kreta, über den Unterweltsdämon Eurynomos und anderes Mythologische. Epidauros, Epidauros Limera und Epidaurum in Dalmatien lagen auf felsigen Erhebungen am Meere; bedeutet das der Name? Über Epidaurum spricht Patsch, wie auch über andere nördliche Orte und Völkerschaften, z. B. die Eravisci. Über zwei Plätze Europos in Makedonien redet Oberhummer, über eine gleichnamige Stadt am Euphrat Ed. Meyer, in Syrien Benzinger, in Karien Bürchner; dieser auch über Euripen an den Küsten Kleinasiens wie über andere Örtlichkeiten und Ortschaften dieser Halbinsel, so über Eresos und Erythrai, von dessen einstiger Bedeutung die angeführten historischen Zeugnisse und die beigegebene Planzeichnung einen Begriff geben. Das östlichere Kleinasien behandelt Ruge. Weißbach bringt über den Euphrat vieles Wichtige, im besonderen auch inbezug auf Xenophons Anabasis; große Sorgfalt zeigt seine Untersuchung über den Fluß Eulaios in Elam; interessant ist sein Artikel über Nebukadnezars Sohn Evilmerodach. Tkač bringt die schon in der Odyssee erwähnten 'Ερεμβοί mit den Aramäern zusammen; er handelt auch über die Εὐδαίμων 'Αραβία. Über Eupatoria und Eupatorion in der taurischen Chersones spricht Brandis, derselbe auch über die ἐπιστράτηγοι in Ägypten. J. Miller

weist unter Eteokretes auf neugefundene Inschriften hin. Schiff bringt sowohl den attischen Demos Εὐνοστίδαι wie die Phretrie gleichen Namens in Neapel in Zusammenhang mit dem in Tanagra verehrten Heros Εὔνοστος. Mit Εὐνόστου λιμήν in Alexandria vergleicht er den Kehrwieder-Hafen in Hamburg. Rehm spricht über die Etesiai und über die Winde Euros und Eurynotos, auch über das Gestirn Equus und über den Astronom Euktemon, über den Neues im 2. milesischen Steinparapegma gefunden ist. Olck, Stadler und M. C. P. Schmidt erörtern die Pflanzen. Schmidt bemerkt: „Für die Erdbeeren scheinen die Griechen kein Wort gehabt zu haben". Es dürfte uns aber wohl nur ihr Wort dafür unbekannt geblieben sein. Olck geht auch die Ernte der verschiedenen Gewächse sowohl bei den Griechen wie bei den Römern durch. Sehr eingehend ist sein Artikel über Esel, Maulesel, Maultier; Sp. 648, 39 ist κνώμενον übersetzt: „welcher etwas zerstört". Warum nicht: 'welcher sich schabt'? Vgl. das andere Sprichwort 663, 40: *mutua muli scabunt*. Die verschiedenen Euleuarten mustert M. Wellmann; sein Hauptgebiet aber sind die Ärzte; anziehend und lehrreich ist z. B. seine Auseinandersetzung über Erasistratos, den berühmten Entdecker des Nervensystems. Er erwähnt die athenischen Münzen, die man wegen der Darstellungen γλαῦκες nannte, will aber das Sprichwort γλαῦκ' Ἀθήναζε durch den Hinweis auf die zahlreichen die Akropolis bewohnenden Käuze erklären.

Über Europe als mythologische Person handelt Escher; derselbe auch über Erechtheus und Erichthonios u. a.; über die Heroen Europos und Europs, über die Eurypyle und den Eurypylos u. a. Tümpel und Waser. Unter Eryx 604,55 sagt Tümpel: „Die Worte Pausanias III 16,4 κατὰ τὸν ἔλεον τὸν κυφὸν sind schwerlich auf das 'Ηλίου δέπας zu deuten", wozu seine eigenen Worte 605, 23—26 wenig passen; es dürften wirklich jene verdorbenen Worte zu ändern sein in κατὰ τὸ ἡλιακὸν σκύφος. Waser handelt auch über die Eris und in einer förmlichen Monographie über die Entwickelung der Vorstellungen vom Eros unter Heranziehung alles literarischen und archäologischen Materials, auch über Euthemosyne, Enthymia, Euthenia, Eutelie, Eutaxia als Gottheiten; über Eutaxia als Lob auf Inschriften Jüthner. Sagenhaftes bespricht ferner Hoefer, z. B. Euphorbos-Pythagoras, acht Personen des Namens Eurytos, unter ihnen auch den von Oichalia, dessen Lage erörtert wird. Hiller von Gaertringen handelt über Eurysakes und Eurystheus, über den zu heroischen Ehren erhobenen olympischen Sieger Euthymos, über die Errhephoroi (= ἀρρηφόροι), über das Testament der Theräerin Epikteta u. a., Ihm über den keltischen Gott Esus und die Esuvii, deren Gott er vielleicht war, über die Euthungae (den Beinamen der Matres Suebae) u. a., Keune eingehend über die keltische Göttin Epona, Cumont über den phönizischen Gott Eshmun. Bethe gibt außer anderem in den Artikeln Epigonoi und Eriphyle Analysen sagenhafter Überlieferung und deren dichterischer Bearbeitung. (Die Epigonoi im Ptolemäerreiche bespricht Droysen.)

Bethe behandelt auch unter 16 Eumelos den alten Epiker, dem die Κορινθιακά zugesprochen wurden. Crusius stellt zusammen, was man über die Dichterin Erinna weiß. Kein Geeigneterer als Kaibel konnte Epicharmos übernehmen; dieser Dichter hat nach Kaibel zwar für gewöhnlich einen Chor nicht gehabt, aber schon drei Schauspieler verwendet. Von demselben Gelehrten stammt auch ein eingehender Artikel über den Komiker Eupolis. A. Dieterich, der früh verstorbene Verf. des Buches Pulcinella, führt in trefflicher Auswahl und mit richtigem Urteil den ungeheuren den Tragiker Euripides betreffenden Stoff vor. Dabei erörtert er auch die Bedeutung der Papyrusfunde für die Textrestitution des Dichters. Er weist auf Nordens Beobachtung hin, daß die Alkestis v. J. 438 noch völlig frei von den sog. Gorgianischen Rhetorkünsten ist, von denen die Medea des J. 431 wimmelt, und von denen die Sophisten schon vor Gorgias' Auftreten in Athen Kenntnis hatten. Euripides wird von Dieterich mit Recht als der bedeutendste und wirksamste aller Sophisten bezeichnet. Reitzensteins sorgfältige und feine Geschichte des Epigramms ist um so dankenswerter, als die Ergebnisse der bisherigen Forschung noch nicht genügten. Er hat auch, schnell für einen anderen eintretend, über die Etymologica geschrieben, indem er dabei ein berichtigtes Referat aus seinen früheren Veröffentlichungen gibt. Auf diesem wichtigen Gebiete bleibt noch viel zu tun; aber seine genauen Angaben werden die Arbeit erleichtern. Was die Geschichte der Philosophie betrifft, so spricht E. Wellmann über den Pythagoreer Eubulides; über den gleichnamigen Gegner des Aristoteles und seine Fangschlüsse Natorp; derselbe auch über die Eristiker im allgemeinen, ferner über den Megariker Eukleides und speziell über sein Verhältnis zu Platos Ideenlehre, auch über Platos Schüler Euphraios, der „nach Behauptung des Speusippos König Perdikkas

veranlaßt haben soll, den Philippos mit einem Teilfürstentum zu belebnen". Warum nur 'soll'? Der von Karystios deswegen zitierte Brief Speusipps, unter den Sokratischen als 30. erhalten, ist echt. Über Aristoteles' Freund Eudemos aus Cypern schreibt Martini; interessanter noch ist Martinis Bericht über Aristoteles' Schuler Eudemos aus Rhodos, der an dem von seinem Meister veranlaßten Riesenwerke der Geschichte der Wissenschaften stark beteiligt war. „Man darf dreist behaupten, daß alles, was die späteren Schriftsteller über die älteren hellenischen Mathematiker und Astronomen zu berichten wissen, der reichen Rüstkammer des Eudemos entstammt." Die zweite Gruppe seiner Schriften sind Bearbeitungen Aristotelischer Werke, vermutlich für Eudemos' eigene Schule. (Die Vergleichungen Sp 900 über den Inhalt seiner Physik und der des Aristoteles stimmen nicht ganz mit den Daten in Diels' Index zu Simplicius' Kommentar zu Ar. Phys. S. 1444 f.) Von M. stammt auch der Artikel über den Eklektiker Eudoros. Über den vielseitigen Gelehrten Eudoxos handelt Hultsch sorgfältig, im besondern über seine Oktaeteris in Verbindung mit dem milesischen Parapegma. Den überlieferten Titel κυνῶν διάλογοι möchte er in Γυμνῶν διάλογοι ändern = Gespräche der ägyptischen mit einem leichten Schurz bekleideten Weisheitslehrer. Zum Schluß wird die aus einem Papyrus herausgegebene sogenannte Eudoxi ars berührt. Ausgezeichnet ist Hultschs Untersuchung über den Mathematiker Eukleides. Er fordert zur Veröffentlichung einer in Dresden befindlichen lateinischen Bearbeitung der Data des Eukleides auf. Auch der Artikel über Eutokios, der Kommentare zu Archimedes schrieb, hat Hultsch zum Verfasser. Epikurs Leben und Wirken stellt v. Arnim auf Grund der Überlieferung vortrefflich dar; den Brief an Menoikeus hält er im Gegensatz zu Usener für echt; auch 'Epikurs' κύριαι δόξαι auf der Inschrift von Oinoanda und sein Brief an seine Mutter ebendort fanden ihre Berücksichtigung, desgleichen das Gnomologicum in einem Vaticanus. Wenn v. Arnim das letzte Ziel Epikurs und der Stoa als übereinstimmend bezeichnet, eine erlösende philosophische Religion in den Stürmen des Lebens zu bringen, so waren doch die Mittel durchaus verschieden, bei der Stoa der Gottesstaat, der über die zufälligen Gebilde der irdischen Einzelstaaten hinausragt, während Epikurs egoistischer Hedonismus höchstens zahlreiche private Freundschaftsbündnisse schuf. (Erasmus hat sogar einst unberechtigterweise das Christentum mit dem Epikureismus in engsten Vergleich gestellt; dagegen drängt sich der Vergleich von Epikurs Reisen und Briefen mit denen des Apostels Paulus auf; die Briefe, schon als eine Form literarischer Darstellung anerkannt, waren bei beiden für die Verbreitung im ganzen Kreise der Anhänger bestimmt.) v. Arnim setzt den Unterschied der Epikureischen und kyrenaischen Lehre von der Lust auseinander; er weist auch auf die geringen Unterschiede von der Naturlehre des Demokrit hin; hierbei fällt auf, daß er nicht auch darauf hinweist, daß Epikur eine kleine Abweichung von der geraden Richtung im Falle der Atome statuierte, um neben der Entstehung der Körper auch den freien Willen der gleichfalls aus Atomen bestehenden Menschenseele zu erklären, s. O. Weißenfels, Lukrez und Epikur, S. 87. Gleich wertvoll ist v. Arnims Artikel über den Stoiker Epiktet. Über den großen Gelehrten Eratosthenes, den 'Philologen', spricht Knaack eingehend und lehrreich. Unter Euphorion bemerkt er, daß die Sage von ihm, die Goethe in seinem Faust verwertete, Ptolemaios Chennos erfunden hat. Von W. Schmid stammen wertvolle Beiträge über ἐπίδειξις, über den Historiker Eunapios, über den byzantinischen Romanschriftsteller Eumathios; von Cohn Mannigfaltiges, darunter die Artikel über ἐπιμερισμοί, bes. Homers, über den Grammatiker Erotianos und seine συναγωγὴ τῶν παρ' Ἱπποκράτει λέξεων, über den Rhetor Eudemos und seine Schrift περὶ λέξεων ῥητορικῶν. Er spricht auch über die Dichtungen der Kaiserin Eudokia und über die unter dem Namen der Eudokia Makrembolitissa gehende Fälschung des Konstantin Paläokappa 'Ἰωνιά. Vor allem aber verdient seine Untersuchung über Eustathios hervorgehoben zu werden. Nach 1455, 63 zu schließen, ist wohl 1452, 66 ἀρχιεπισκόπου vor Θεσσαλονίκης ausgefallen. Cohn gibt Auskunft über Eustathios' Quellen zu seinem Homerkommentar, der für die Odyssee noch heute Bedeutung hat; 1472 f bezeichnet er noch einige Exzerpte aus Herodian, die Lentz entgangen sind. Sehr gründlich ist Schwartz' Abhandlung über Eusebios von Cäsarea, durch die ein übles Licht auf Hieronymos und auf Athanasios fällt. Aus genauer Kenntnis zeigt er, was für Eusebios' Chronik noch alles zu tun ist. Dessen 'Leben Constantins' hat erst durch Schwartz die rechte Würdigung erhalten. Schwartz eröffnet den Halbband mit einem interessanten Artikel über Ephoros. Die Fragmente aus seinen ἱστορίαι verteilt er besser auf die einzelnen Bücher, als dies in den FHG. geschehen ist. Des Epho-

ros im Auszug bei Diodor erhaltene Darstellung vom Zug der Zehntausend will Schwartz fast ganz auf Xenophon allein zurückführen; nur kleine Zusätze aus Ktesias läßt er noch zu. Frühere nahmen (mir scheint, mit Recht; vgl. Wochenschr. f. kl. Ph. 1906 Sp. 300 f.) Benutzung der Anabasis des Sophainetos an; diese will Schwartz offenbar ausschalten. Er meint, das richtige Urteil über Xenophon gehöre Ephoros selbst an. Auf ihn möchte Schwertz auch die Zusammenwerfung des Pharnabazos und des Tissaphernes bei Diodor zurückschieben. Kaum glaublich, da Ephoros aus Kyme in Kleinasien gebürtig und ein jüngerer Zeitgenosse jener benachbarten Satrapen war. Jacoby setzt den von dem Massalier Enthymenes verfaßten περίπλους τῆς ἔξω θαλάσσης, dar die Nilschwellen durch die Etesien veranlaßt werden ließ, vor Herodot. Jacoby und Brzoska unterscheiden vom Historiker Euagoras den Rhetor und Philosophen gleichen Namens. Jacoby ferner (s. auch Willrich vorher) handelt im wesentlichen nach Freudenthal über den jüdischen Historiker Eupolemos. Derselbe Gelehrte weist nach, wie raffiniert, um zu täuschen, der gleichzeitige Romanschriftsteller Euemeros um 280 v. Chr. seine ἱερὰ ἀναγραφή geschrieben hat: durch die Rahmenerzählung und durch politische Utopien hindurch führte er den Leser schließlich zu den angeblich von Zeus und Hermes selbst, die in Wahrheit Menschen waren, verfertigten Inschriften; mit Zeus begann die Selbstvergötterung mächtiger Personen. „Es ist falsch, wenn man Euemeros die Absicht zuschreibt, den Volksglauben umzustürzen; das war längst geschehen.“ Hierüber möchten andere doch anderer Meinung sein. Darin hat Jacoby recht, daß beim gebildeten Publikum Euemeros' Kunst eine durchschlagende Wirkung erzielt hat. Ennius hat den Roman in das Latein, und zwar nach Jacoby in Prosa übersetzt und richtig Sacra scriptio betitelt.

Die lateinische Literatur steht in diesem Halbband erheblich zurück gegen die griechische. Weßner spricht über Enanthius und Eugraphius und ihre Kommentare zu Terenz, Goetz über Priscians Schüler Eutyches und seine Ars de verbo, Kappelmacher über den Redner Eprins Marcellus, Genzel über den Historiker Eutropius, Seeck über den gallischen Redner Eumenius, dessen Lebensgeschichte er aus den erhaltenen panegyrischen Reden, die er alle auf Eumenius allein zurückführt, zusammenstellt. Außerdem handelt er noch, zum Teil ausführlich, über viele Personen der späteren römischen Kaiserzeit; mit Jacoby zusammen bespricht er Eutychianos, der den mitdurchgemachten Krieg Julians mit den Persern beschrieben hatte. Von Jülicher endlich rühren wie viele andere längere und kürzere Artikel, welche die christliche Kirchengeschichte betreffen, so die über die Schriftsteller Eucherius, Eugippius, Eustratios und den Syrer Ephraim her.

Wie über andere Personen der früheren römischen Kaiserzeit so handelt Stein auch über den Kaiser C. Pius Esuvius sorgfältig. Eine Quelle ist ihm entgangen: Μένανδρος περὶ ἐπιδεικτικῶν, auf die ich in meiner Abhandlung: Der Rhetor Menandros und die Scholien zu Demosthenes (Berlin, Leibnizgymn., 1883) hingewiesen habe; S. 13 bemerkte ich: „Zur Zeit der Abfassung sind die Ägypter, Blemmyer und Eremben schon in Abhängigkeit, aber es stehen noch zwei Kaiser an der Spitze des Reiches, in deren gemeinsamem Namen, was zu beachten ist, Statthalter ihr Amt führen: Rhet. Gr. III 378,32. 415,13 Spengel“. Es wurde wie einst von Octavian und Antonius so jetzt wieder die Rechtsvorstellung des Gesamtreichs festgehalten, und dann auch in der Folgezeit. In demselben Schulprogramm habe ich nachgewiesen, daß die Scholien zu Demosthenes fast alle auf Menandros' διαίρεσις der Demosthenischen Reden zurückgehen. Ich habe den Beweis dort nicht voll zu Ende geführt, weil die beste bisherige Scholienausgabe, die von Dindorf, noch nicht zuverlässig genug ist. Indes das Ergebnis erschien H. Diels doch so überzeugend, daß er es in der Einleitung zu seiner Ausgabe des Didymos-Kommentars zu Demosthenes als bekannt voraussetzen zu dürfen glaubte. Aber noch immer figuriert hier und da statt Menandros Ulpian; so hier bei Swoboda unter Eurybatos 1319,57: „Ulpian zu Dem. 18,24“. Ulpian aber gehören, der Überlieferung gemäß, nur die Prolegomena zu den Olynthischen und Philippischen Reden (Demosth. ed. Dindorf VIII S. 1 ff.) zu. Swohodas Artikel, z. B. über die Athener Eurymedon und Euryptolemos, die Herrscher Euphron und Euagoras, zeichnen sich sonst gerade durch große Sorgfalt aus. Kirchner hält den Eratosthenes in Lysias' 1. und 12. Rede für dieselbe Person [? s. 137 νεανίσκον]; er hat noch eine Unmenge anderer Athener und Griechen dem Leser vorgeführt. Viele andere Männer und Frauen, geringe und bedeutende, haben außerdem hier ihre kürzere oder längere Biographie von der Hand Nieses, Krolls, Benjamins und mancher anderer. Ich will nur noch den Kardianer Eumenes und die Pergamener Eumenes I. und II. erwähnen, von denen jener

durch Kaerst dargestellt ist, diese durch Willrich, und den Sklavenführer Eunus, für dessen Chronologie Münzer auch die Livius-Epitome von Oxyrhynchus herangezogen hat.

Die griechischen Künstler sind von C. Robert bearbeitet. Der älteste Bildhauer, von dem eine Signatur erhalten ist, wird jetzt richtig Euthykratides (nicht Ϝιφικρ) gelesen; über die Bildhauerfamilie Eubulides-Eucheir handeln 871—875, über den Töpfer Euphronios und die Künstler, die seine Vasen bemalten, 1221—1225; über den vielseitigen Euphranor, der auch ein Lehrbuch über die Proportionen verfaßte, 1191—1194; über den Erzgießer Epigonos, der Attalos' Sieg über die Gallier verherrlichte, 69—71. Den Erzguß, Vollguß wie Hohlguß, stellt Blümner recht anschaulich dar. Die Stempelschneider der schönen sizilischen Münzen Enainetos, Eusrchidas, Eukleidas, Eumenos (so berichtigt für Eumenes) führt uns O. Roßbach vor. Über das Epistylion schreibt Puchstein, über Eupalinos, den Erbauer der Wasserleitung von Samos, Fabricius; der 1882 wieder entdeckte Tunnel beweist, daß Herodot III 60 (statt τρίπουν) δίπουν τὸ εὖρος zu lesen ist. Kriegsgerät, wie die εὐθύτονα, erörtert Droysen; die ἐσχάρα, in den verschiedenen Bedeutungen des Wortes, Reich; das ergastulum Rau. Über griechische Rechtsaltertümer, private und öffentliche, spricht Thalheim; er handelt aus voller Kenntnis über das Erbrecht und über die ἐπίκληρος in den verschiedenen Staaten, über ἐπιγαμία und ἐπιμαχία, über ἐπωβελία und ἐπιβολή (über die römische, völlig verschiedene ἐμβολή redet Seeck); dazu hat Thalheim unter anderem noch den Artikel ἐπιτάφιος übernommen. Boerner ist, um nur einige Beispiele anzuführen, Verfasser der Artikel ἐπίδοσις, ἐπώνιον, εὔθυνα und εὔθυνος, J. Oehler von ἐπιμεληταί, ἐποικία, εὐεργέτης, εὐπατρίδαι, Szanto von ἐπίσκοποι und ἐπιστάται, Ziebarth von ἔρανος. Dittenberger handelt über die Monate Eukleios, Eunonios, Euthyalos, Stengel über das Fest der Eurykleia. Während die griechischen ἐπιβάται in Droysens Gebiet fielen, hat Fiebiger ausführlich über die römischen epibatae gesprochen, auch über die evocati; desgleichen Kübler über equites Romani und Liebenam über die equites singulares, Pollack über die equi circenses, über essedarius und essedum, über den Euripus im Circus maximus. Die Bedeutung der kaiserlichen epistulae und das Amt ab epistulis erläutern Braßloff und Rostowzew.

Das Gesagte, wenn es auch nur Andeutungen sind, wird genügen, eine Vorstellung zu geben von der reichen Auskunft und dem gewaltigen Rüstzeug, die den Lesern in diesem Halbbande geboten werden. Ein Vergleich mit der ersten Ausgabe der Encyclopädie zeigt den großen Fortschritt, den die Altertumswissenschaft nach Umfang und Methode in der Zwischenzeit gemacht hat.

Groß-Lichterfelde. Wilhelm Nitsche.

G. W. van Bleek, Quae de hominum post mortem condicione doceant carmina sepulcralia latina. Amsterdamer Dissertation. Rotterdam 1907, de Vries. 157 S. 8.

Die verdienstlichste Arbeit auf dem Gebiete der lateinischen Inschriften ist aus dem letzten Jahrzehnt Büchelers Sammlung der Carmina Latina Epigraphica, in der die große Masse der metrischen Inschriften in zwei handlichen Bändchen nach ihrer Form geordnet und im einzelnen kommentiert aus den vielen Bänden des C. I. L. herausgehoben und dadurch für jeden leicht zugänglich gemacht ist. Erst jetzt wurde eine methodische Ausbeute der metrischen Inschriften nach der stofflichen Seite hin auch für einen weiteren Kreis von Mitarbeitern möglich. Angeregt durch diese vortreffliche Ausgabe habe ich im Philologus LXII 445—477 und 563—603 und LXIII 54—64 in einer Abhandlung (Topica carminum sepulcralium latinorum) die wichtigsten in den lateinischen Grabinschriften vorkommenden loci communes zusammengestellt und auf ihre griechischen Quellen zurückgeführt. An diese Abhandlung anknüpfend hat der Verf. der vorliegenden Arbeit sich die Aufgabe gestellt, zu untersuchen, was uns die lateinischen Grabinschriften über den Zustand der Menschen nach dem Tode zu sagen haben.

Da dies Thema dem Umfange nach durch den von vornherein bestimmten Gesichtspunkt begrenzt ist und in meiner Topik naturgemäß in der Hauptsache enthalten ist, so stellt van Bleeks Arbeit im wesentlichen eine Nachlese dessen dar, was ich über diese Dinge schon zusammengebracht habe. Wieviel dabei Neues herausgekommen ist, kann jeder, der beide Arbeiten liest, leicht selbst entscheiden. Über die ganze Anlage der Arbeit ist zu sagen, daß Bl. wohl noch etwas genauer auf die Quellen hätte eingehen können, was bei dem beschränkten Umfange der zum Thema gehörigen sententiae sehr gut möglich gewesen wäre. Lohnend wäre es auch gewesen, die lokalen Verschiedenheiten zu berücksichtigen, ein Gesichtspunkt, auf den schon Wissowa in seiner Besprechung von Büchelers Sammlung in den Gött. gel. Anz. hingewiesen hat. Es hätte sich dabei wahrscheinlich gezeigt, wie bestimmte Gedanken und Anschauungen gerade in lokal ab-

gegrenzten Bezirken die herrschenden geworden sind. Dagegen hätte Bl. manches übergehen können, was bereits von mir publiziert war, z. B. S. 102 f. (= Philol. LXII 457 f.), S. 109 (= ebd. 600 f. und LXIII 55 f.), S. 125 (= Philol. LXII 464), S. 128—129 (= Philol. LXIII 54 f.). Kurze Verweisungen hätten hier genügt. So viel im allgemeinen.

Nachdem Bl. in der Praefatio (S. 1—9) richtig darauf hingewiesen hat, daß gerade die Inschriften eine wertvolle Quelle für die Beantwortung der aufgeworfenen Frage seien, stellt er folgende Disposition auf: Investigatur: I. an sit vita post mortem; II. quid remaneat post mortem; III. ubi sit quod post mortem remanet; IV. quo modo sit quod post mortem remanet.

Im ersten Hauptteile stellt er zunächst die Inschriften zusammen, in denen ein Fortleben nach dem Tode geleugnet wird. Nicht recht verständlich ist hier, daß er des öfteren betont, daß die hier behandelte Anschauung, mit dem Tode sei alles zu Ende, sich nicht häufig in den Inschriften fände (vgl. S. 10, 11 oder 4 Mitte). Bekanntlich ist dieser Gedanke hauptsächlich durch den Einfluß der Epikureischen Philosophie zu einem locus communis geworden und als starker Trostgrund in die sog. Consolationes eingedrungen. Letztere aber haben erwiesenermaßen sehr stark auf die tituli sepulcrales eingewirkt. Wenn die weite Verbreitung dieses τόπος nicht schon aus den lateinischen Inschriften ersichtlich wäre, könnten wir sie erkennen aus den ungezählten Beispielen griechischer Inschriften (vgl. Rohde, Psyche II 393 ff.), zu denen sich meist latein Parallelen finden lassen. Und setzt sich der Vorf. nicht mit sich selbst in Widerspruch, wenn er S. 10—28 selbst eine große Menge Beispiele für die Verbreitung dieser Anschauung beibringt? Vgl. Rohde, Psyche II 380, welcher gerade das Gegenteil behauptet von dem, was der Verf. meint: „Die Inschriften, in denen bestimmte Hoffnungen auf ein Fortleben im Jenseits sich aussprechen, machen von der gesamten Menge der Grabschriften einen sehr kleinen Teil aus“. Wohl mit Unrecht zieht er hierher die zahlreichen Fälle, in denen der Tod als quies aufgefaßt und bezeichnet wird; denn die quies des Todes wird doch wohl durchweg aufgefaßt als positiver Genuß, sie setzt also ein Sein, ein Fortleben nach dem Tode voraus; man vergleiche z. B. No. 1106,6 Bch., wo der Ausdruck secura quiete frui die Annahme der Existenz des Toten voraussetzt, oder No. 573 Bch.: contentus quiescit, wo durch contentus die Wirkung der quies auf den Toten angegeben ist, was ebenfalls ein existierendes Subjekt voraussetzt. Ähnlich No. 513: securus quiesco. Vgl. hierzu S. 81, wo Bl. selbst den Begriff quiescere als ein Fortleben auffaßt.

Ebensowenig gehört hierher die Auffassung des Todes als eines ewigen Schlafes (27 f.). Wird doch z. B. No. 559,7 Kb. das Sterben ausdrücklich in Gegensatz zum Schlaf gesetzt: λέγε Ποπιλίην εὕδειν ἄνερ. οὐ θεμιτὸν γὰρ | θνήσκειν τοὺς ἀγαθούς, ἀλλ' ὕπνον ἡδὺν ἔχειν (vgl. Phil. LXII 595 A.).

Im 2. Kapitel dieses 1. Hauptteiles werden dann die Inschriften zusammengestellt, in denen Zweifel über ein Fortleben nach dem Tode laut werden, während im 3. Kapitel einige Beispiele gesammelt sind, in denen ausdrücklich der Meinung Ausdruck gegeben wird, daß etwas vom Menschen nach dem Tode fortlebe. Richtig weist Bl. hier auch darauf hin, daß öfters in ein und demselben Gedicht verschiedene, z. T. sich widersprechende Ansichten über das Schicksal der mortui sich vereinigt finden, was uns zeigt, daß die Menge sich über Tod und Unterweltsglauben keineswegs klare und bestimmte Vorstellungen gebildet hatte.

Im 2. Hauptteile erfahren wir, quid remaneat post mortem. Der Ahnenkult und die Analogie mit den Zuständen des menschlichen Lebens weisen darauf hin, daß die Alten sich die den Tod überdauernde Seele nicht als etwas rein Übersinnliches, sondern als etwas mehr oder weniger Körperliches dachten. Mehrere Beispiele, die diese Auffassung zeigen, führt Bl. S. 40 f. richtig an. Nach dieser allgemeinen Erklärung werden die verschiedenen speziellen Auffassungen und Bezeichnungen des fortlebenden Teiles des Toten als imago, species, umbra, manes, anima, animus, mens in Beispielen vorgeführt. Für imago und species wird nur je ein letein. Beispiel aus den Inschriften beigebracht, von denen das zweite (No. 367 Bch.), in welchem species vorkommt, mir deshalb nicht hierher zu gehören scheint, weil species hier m. E den Sinn von 'Schönheit' hat, wie aus V. 1: aspicite hanc speciem hervorgeht. Von einem τόπος kann also wohl weder bei imago noch bei species die Rede sein. Bei Behandlung der Manes hätte wohl unterschieden werden müssen zwischen den Fällen, wo Manes als di inferi d. i. als chthonische Gottheiten, und denen, wo sie geradezu als mortui aufgefaßt werden. Dasselbe gilt von dem, was Bl. S. 137 f. von den Manes sagt.

In diesem Teile durfte schließlich nicht vergessen werden der häufig vorkommende Trost-

gedanke, daß vom Toten die fama, das nomen oder seine Werke ewig fortleben, vgl. No. 1376 Bch.: o quantum bene gesta valent. cum membra recedunt, | nescit fama mori, lucida vita manet. Ebenso 659,3; 618,9; 618,3: fama viget . . . nomen in ore est. 655: habet eius celum animum, acta orbis. Ferner 423, 499, 525, 545, 549, 592—594, 598, 600, 603 u. s. In ähnlich häufiger Weise bei den Griechen.

Der 3. Hauptteil behandelt die Frage, ubi sit quod post mortem remanet (S. 57—118). Es werden zunächst die verschiedenen Auffassungen und Bezeichnungen des unterirdischen Totenreiches aufgeführt. Es wird gewöhnlich allgemein bezeichnet als das Reich der inferi (häufig auch in adjektivischer Verwendung und in der Form infernus zusammen mit umbrae, loca, arces). Zu den vom Verf. gesammelten Beispielen kommen als charakteristisch noch hinzu No. 434: infernas sedes Acherontis ad undas. 513: infernas Stygiss. 1058: at saevos Pluto rapuit me ad infera templa. Oder es ist die Rede von den tenebrae und der nox inferorum (vgl. hierzu besonders noch No. 149 Kh., A. P. VII 232 und die Beispiele Phil. LXII 595 A.). Oder die Gestorbenen kommen in das regnum Ditis ot Proserpinae. Auch nach den sie umfließenden Flüssen finden wir die Unterwelt bezeichnet als Acheron, Styx und Lethe, während Cocytus und Phlegethon in den Inschriften sich nicht finden. Mehrere Male begegnet in griech. wie latein. Inschriften der Totenführmann Charon und der Höllenbund Cerberus. Schließlich finden sich nicht selten die Benennungen Tartarus, Orcus und Erebus. Auch über das Elysium, die campi Elysii oder, womit daselbe gemeint ist, die beatorum insulae spricht Bl. an dieser Stelle S. 71 ff., obwohl doch das Elysium nicht als sub terra befindlich anzusehen ist, wie Rohde, Psyche I 68 ff., dargetan hat.

Dann geht Bl. über zu der häufig begegnenden Vorstellung, daß die Seelen der Toten an die Gräber oder an deren unmittelbare Nähe gebannt seien, wie aus den Bezeichnungen domus, sedes, hospitium, aedes, casula, cubiculum (häufig verbunden mit dem Adjektivum aeternus) für die Grabstätte hervorgeht. Bei hospitium ist ihm (S. 77) offenbar ganz entgangen, daß dies Wort in den Grabschriften in ganz verschiedenem Sinne gebraucht ist, nicht nur für Grab, wie er meint, sondern häufig in gerade entgegengesetzter Bedeutung für das irdische Leben. Letztere Auffassung, daß die Menschen nur Gäste auf Erden sind, ist im Altertum weit verbreitet, und so finden wir auch hospitium als vita z. B. bei Cicero Cat. mai. 84, wo dem hospitium, dem vorübergehenden Aufenthalte auf Erdan, die domus d. i. die eigentliche Heimat im Jenseits gegenübergestellt wird. In dieser Verwendung begegnet hospitium nicht selten in den tituli, was der Bezeichnung hospes in den Inschriften genau entsprechen würde, womit doch nicht der Tote, sondern der Lebende gemeint ist. Vgl. z. B. No. 1488 Bch.; 998; 57. Häufig ist in den Inschriften dem in diesem eigentlichen Sinne gebrauchten hospitium die domus aeterna oder das domicilium aeternum, wie ähnlich oben bei Cicero, entgegengesetzt, z. B. No. 1488; 57. Außerdem begegnet allerdings hospitium auch als Grab, nicht selten aber mit dem Zusatz aeternum, der den in hospitium liegenden Begriff eigentlich aufhebt, vgl. 1247. 1583,10 begegnet auch suprema hospitia. [In No. 242 fasse ich hospitium im Gegensatz zum Verf. (S. 77) auch als das irdische Leben auf, indem ich annehme, daß es sich um ein Zwiegespräch zwischen dem Toten und dem viator handelt.]

Bei cubiculum hätte Bl. erinnern können an die in griech. Grabinschriften entsprechende Bezeichnung θάλαμος: Beispiele Phil. LXII 563 A.

Im Folgenden (S. 84 ff.) spricht Bl. über die Formel: sit tibi terra levis. Anstatt aber auf den Ursprung und die Weiterentwicklung dieses τόπος einzugehen, schreibt er allgemein bekannte Beispiele massenhaft ohne rechte Ordnung aus, womit m. E. nichts gewonnen wird. Die Bemerkung, daß die Christen diese Formel nicht verwendet hätten (S. 84 Anm. 2), stimmt nicht ganz. Vgl. Kb. 430 und Bch. 1351. Es hätte hier genügt, auf die Monographie von W. Hartke, 'Sit tibi terra levis' formulae quae fuerint fata (Bonner Dissert. 1901), hinzuweisen, in der in scharfsinniger und abschließender Weise eine Geschichte dieses τόπος gegeben ist. Diese Arbeit ist aber leider dem Verf. entgangen.

Daß der Tote im Grabe fortlebt, folgert Bl. weiter aus den verschiedenen Formen der Grabgedichte (Anrede und Begrüßung des Toten und Zwiegespräch zwischen Totem und viator S. 88—92) und geht dann auch auf den Inhalt der Anreden ein, die sich oft als Ermahnungen darstellen, das Leben zu genießen, da alle Menschen ohne Ausnahme dem Tode unterworfen seien (92 ff.). Viel ausführlicher habe ich über diesen Punkt schon gehandelt Phil. LXII 574 ff. und LXIII 57 ff., wo auch das sonderbare multis regibus (No. 1068 Bch.) erklärt ist, woran Bl. offenbar gar keinen Anstoß nimmt.

Nach längerer allgemeiner Auseinandersetzung (99 ff.) über den Kult der Verstorbenen, bei der eine kurze Verweisung auf die einschlägigen Stellen in Rohdes Psyche genügt hätte, untersucht Bl., was wir über den Kult der Verstorbenen und die Totenopfer aus den Inschriften erfahren, und spricht zum Schlusse dann von dem Fortleben der Seelen in caelo, apud superos oder in aethere (vgl. hierzu Rohde a. a. O. II 320 Anm. 1).

Im 4. Hauptteile endlich: 'quo modo sit, quod post mortem remanet' (S. 119 ff.) ist zunächst die Rede von den Inschriften, in denen bei den Toten Bewußtsein vorausgesetzt wird, und dann von denen, in welchen von dem Verhältnis der Lebenden zu den Toten gesprochen wird.

Die Abhandlung ist in flüssigem, gutem Latein geschrieben. S. 33 Z. 7 v. o. lies Bch. 1339,2 st. Bch. 339,2; S. 129 Z. 10 v. u. Kh. 722 st. Kh. 720.

Stettin. Bruno Lier.

Auszüge aus Zeitschriften.

Revue d. études grecques. XXI. No 95. XXII. 96.

(413) **A. Meillet**, La place du pamphylien parmi les dialectes grecs. Das Pamphylische gehört zur arkadisch-kyprischen Gruppe; aber es stimmt bald mit dem Arkadischen, bald mit dem Kyprischen überein, wenn diese Dialekte unter sich verschieden sind, und bezeichnet eine notwendige Etappe zwischen dem Peloponnes und Kypern. — (426) **L. de Vos**, Les palais de l'empereur Julien à Paris (critique d'un texte de Libanius). Schreibt Liban II 272 Foerst τὸ νέον st. τὸν νέον. Julian sei von Florentius aus dem Regierungspalast in Paris vertrieben, habe Aufnahme in den Thermen gefunden und sei von dort nach Beendigung des Aufstandes in den Regierungspalast zurückgekehrt.

(1) **H. Weil**, Papyrus récemment découverts. Über Oxyrh. Pap. VI und besonders über die Reste der Hypsipyle. — (13) **L. Gernet**, Αὐθέντης. Entwicklung der Bedeutungen des zuerst absolut gebrauchten Wortes, das 'Urheber eines Mordes' bedeutet. — (33) **P. Perdrizet**, Le Σαμοθρᾳκικός d'Antiphon et le Pérée samothracienne. Die Rede wurde geschrieben i. J. 424 aus Veranlassung der Erhöhung der Tribute; die Samothrakier fühlten sich geschädigt, weil Athen im Jahr vorher der samothrakischen Peraia besondere Abgaben auferlegt hatte, ohne die Bewohner der Insel zu erleichtern. Eine gleiche Veranlassung hatten die Reden περὶ τῶν Αινδίων φόρου und κατὰ Λαισποδίου — (42) **B. Bakellaropoulos**, D. Bikélas. Nekrolog mit Auszügen aus Briefen. — Aus den Besprechungen verdient Erwähnung (55), daß nach Nicoles Versicherung in dem Bruchstück von Antiphons Verteidigungsrede Z. 20 ε mit einem Strich darüber sicher ist, also καὶ [τ]ὸ ε ἐκέρδαινον. Man hat fast allgemein καὶ ὡς geändert. s. Wochenschr 1907 Sp. 1506.

American Journal of Archaeology. XII, 2—4.

(141) **W. B. Dinsmoor**, The Mausoleum of Halicarnassus. II (Taf. V—VII). — (172) **J. B. Carter**, Roma Quadrata and the Septimontium. — (198) **O. M. Washburn**, The Charioteer of Amphion at Delphi.

(287) **G. H. Chase**, Three bronze tripods belonging to J. Loeb (Taf. VIII—XVIII). Gefunden in einem etruskischen Grab in der Nähe von Perugia, 1,378 1,225 und 0,89 m hoch, archaische Kunst, vielleicht von einem Griechen verfertigt. Auf A ist dargestellt: 1) sitzende Sphinx und Chimära, 2) sitzender Löwe sowie Bellerophon und Pegasus, 3) geflügelter Panther sowie Peleus und Thetis; B: 1) zwei sitzende männliche Gestalten, Perseus von Gorgonen verfolgt, Achilleus und Troilos, 2) zwei geflügelte Gestalten, zwei Sphinxe, Kampf zwischen berittenen Kriegern, 3) Herakles und der nemeische Löwe, Peleus und Thetis, Apollo und Tityos, C: 1) sitzende Chimära, Perseus und Athena(?), Kampf über einem gefallenen Krieger, 2) sitzende Sphinx, Peleus und Thetis, Herakles und der nemeische Löwe, 3) knieender Bogenschütz, zwei Sphinxe, Göttin vom Typus der Persischen Artemis. — (324) **E. B. Van Deman**, Value of Vestal statues as original. Weist von fast allen Typen zahlreiche Repliken nach; die Statuen sind demnach handwerksmäßig gefertigte Kopien, denen Porträtköpfe aufgesetzt wurden. — (343) **B. N. Robinson**, Two new inscriptions from Beersheba. Bauinschrift und 2 Stücke eines kaiserlichen Ediktes.

(395) **H. N. F.**, Ch. E. Norton. Nekrolog. — (398) **G. P. Stevens**, The cornice of the temple of Athena Nike. Nimmt einen von Daumet, Fragm. d'Arch. ant. Taf. 5, 7 und 8, dem Niketempel zugewiesenen Architrav für den Nordportikus des Erechtheums in Anspruch. — (406) **J. M. Paton**, The death of Thersites on an Apulian amphora in the Boston Museum of Fine Arts (Taf. XIX). Publiziert eine Amphora, deren Vorderseite eine Darstellung des Todes des Thersites enthält, und zwar ist Thersites durch Achilleus getötet, der in der Mitte nackt auf dem Lager sitzt, ihm zur Seite Phönix. Links kommt Agamemnon heran, rechts wird Diomedes von Menelaos zurückgehalten, links darüber Pan und Poina, rechts Athana und Hermas. Der Herausg. vermutet, Thersites habe bei einem Tempelraub seinen Tod gefunden, und verweist auf eine Vermutung Useners. — (417) **O. S. Tonks**, Experiments with the black glaze of greek vases. Hat 8 Teile salpetersaures Natrou und einen Teil Ton zusammengeschmolzen und durch eine Mischung von ³/₈ dieser Masse und ¹/₈ Eisenoxyd einen Firnis hervorgebracht, wie er sich auf den griechischen Vasen findet. — (428) **F. B. Tarbell**, A white Athenian lecythus belonging to the University of Chicago. Hat 3 Stelen mit den Namen Δίφιλος, Ἀρίστιππος und -χος. — (431) **D. M. Robinson, W. N. Bates**, Notes on vases in Philadelphia.

Ἐφημερὶς ἀρχαιολογική. 1908. H. 3/4.

(151) K. A. Ρωμαῖος, Λήκυθος ἐξ Ἐρετρίας (Taf. 8). Mit dem Bilde eines Jägers, der eine ithyphallische Herme des Pan begrüßt. — (159) A. Δ. Κεραμόπουλλος, Ἀμφισσαϊκῆς ἐπιγραφῆς ἔκδοσις δευτέρα. Über die Ehren, die einem von der Stadt herbeigerufenen Arzt wegen guter Dienste erwiesen werden — (193) Σ. Βάσης, Ἐπιγραφικὰ εἰς τὸν ἐξ Αἰγιάλης νόμον. Vgl. Ἐφ. ἀρχ. 1907, 187. — (197) Στ. Α. Ξανθουδίδης, Ἐκ Κρήτης 1. Ἐπιγραφὴ Δικταίου ἱεροῦ. 2. Ἐπιγραφαὶ Λατοῦς πρὸς Καμάρᾳ 3 Κνωσσοῦ. 4. Χερσονήσου 5. Γόρτυνος 6. Ἐπιγραφαὶ Μουσείου Χανίων 7. Ἐπίμετρον. — (245) K. A. Ρωμαῖος, Ὁ Ἥφαιστος ἐπὶ τῆς γιγαντομαχίας τοῦ θησαυροῦ τῶν Κνιδίων. Der Gott ist dargestellt, wie er vermittels zweier Schläuche abwechselnd das Feuer seiner Werkstätte anfacht. — (225) Φρ. Βερσάκης, Ἀρχιτεκτονικὰ μνημεῖα τοῦ ἐν Ἀθήναις Ἀσκληπιείου (Taf. 9, 10) Es ergibt sich eine Halle im Osten, ein jüngerer Tempel, eine kleinere Halle im Westen, ein ionischer Tempel auf der Westseite, ein ionischer Tempel im Osten, eine zweite Halle mit flachem Dach in der Osthälfte des Heiligtums, ein jüngeres Propylon und ein rundes Haus, dazu noch ältere Reste aus Poros. — (283) K. Μάλτεζος, Τὸ ἀρχαῖον Ἀττικὸν ἡμερολόγιον καὶ ἡ ἐφαρμογὴ τῆς ἐννεακαιδεκαετηρίδος ἐν Ἀθήναις (Forts.). (315) Δύο Ἀττικὰ ψηφίσματα. — (317) B Λ., Εἰς Θυσσανοῦντος ἐπιγραφὰς Ἐφ. ἀρχ. 1907, 216.

Literarisches Zentralblatt. No 11.

(345) H. Bungeroth, Die Offenbarung Johannis erläutert unter dem Gesichtspunkt einer Theodicee (Leipzig). 'Hat die dramatische Gewalt und Großartigkeit dieser 'Theodicee' dem Leser nahe gebracht'. *G. N.* — (358) E. Polleck, Der Majestätsgedanke im römischen Recht (Leipzig). 'Eine selten reife Arbeit'. — (360) G. N. Hatzidakis, La question de la langue écrite néogrecque (Athen). Notiert von *K. D.* — Iuli Firmici Materni De errore profanarum religionum. Ed K. Ziegler (Leipzig) 'Bietet in vollem Maße, was bisher vermißt wurde'.

Deutsche Literaturzeitung. No. 11.

(657) L. Deubner, Kosmas und Damian (Leipzig). 'Wortvoll'. *W. Kroll.* — (658) E. Riggenbach, Historische Studien zum Hebräerbrief. I (Leipzig). 'Verdienstvoll'. *F. Wiegand.* — (662) I. Hammer-Jensen, Den aeldste Atomlaere (Kopenhagen) Wird anerkannt von *H. Raeder.* — (667) Praelections delivered before the Senate of the University of Cambridge (Cambridge). Eingehende Besprechung der Studie Jacksons über den Kratylos und Ridgeways über Äschylos' Hiketiden von *A. Kraemer.* — (690) H. F. Hitzig, Altgriechische Staatsverträge über Rechtshilfe (Zürich) 'Gedankenreich und wertvoll'. *L. Wenger.*

Wochenschr. für klass. Philologie. No. 11.

(281) Die Vorsokratiker in Auswahl, übers. von W. Nestle (Jena). 'Ruht auf gründlichen gelehrten Studien und gewinnt durch klare, schöne Sprache'. *Leuchtenberger.* — (284) E. Loew, Heraklit im Kampfe gegen den Logos (Wien). Abgelehnt von *W. Nestle.* — (286) Sophokles' Ödipus Tyrannos — hrsg von A. Lenge (Berlin). 'Kann im großen und ganzen nicht empfohlen werden'. *H. Steinberg.* — (288) Xenophon's Hellenica — by C. L. Brownson (New-York) 'Praktisch brauchbare Ausgabe'. *W. Gemoll.* — (289) G. Gerlach, Griechische Ehreninschriften (Halle). 'Höchst denkenswert'. *W. Larfeld.* — (290) Caesar's Commentaries on the Gallic war translated by T R Holmes (London). 'Eine der besten Übersetzungen, die keiner unberücksichtigt lassen darf, der sich genauer mit Cäsar beschäftigt'. *H. Meusel.* — (292) G. Némethy, De epodo Horatii cataleptis Vergilii inserto (Budapest). 'Hypothesengespinst'. *A. Körte.* — (295) J. Buck, Seneca de beneficiis und de clementia in der Überlieferung (Tübingen). 'Scharfsinnig und ergebnisreich'. *W. Gemoll.* — (296) Sc. de Vries, Album palaeographicum (Leiden). Notiert von *C. Wessely.* — (297) H Strigl, Sprachwissenschaft für alle (Wien). 'Auch für den Gelehrten genußreich'. *E. Fränkel.* — (298) P. Marc, Generalregister zur Band I—XII der Byzantinischen Zeitschrift (Leipzig). 'Musterleistung'. *J. Dräseke.*

Nachrichten über Versammlungen.

Archäologische Gesellschaft zu Berlin.

Sitzung vom 7. April 1908.

Den Vorsitz führte Herr Trendelenburg. Er eröffnete die Sitzung mit folgendem Nachruf: „Leider müssen wir auch die heutige Sitzung mit einem Wort der Erinnerung an ein uns jüngst entrissenes langjähriges Mitglied beginnen. Julius Lessing, der seit dem Jahre 1867 unserer Gesellschaft angehörte, ist vor wenigen Wochen, am 14. März, im 65. Lebensjahre gestorben. Lessings Bedeutung liegt nicht auf dem Gebiete, das unsere Gesellschaft in erster Linie pflegt. Seine bleibenden Verdienste hat er sich als Direktor der Sammlungen des Kgl. Kunstgewerbemuseums erworben, und in der Geschichte des deutschen Kunstgewerbes wird sein Name unvergessen sein. Aber er ist von der Archäologie hergekommen und hat, wenigstens in den ersten Jahrzehnten seines Hierseins, auch als Vortragender sich an unseren Sitzungen beteiligt. Seine Dissertation '*De mortis apud veteres figura*' (1866) begegnete wegen ihres Themas, das allzusehr an des großen Lessing 'Wie die Alten den Tod gebildet' anklang, anfangs einem gewissen Mißtrauen, wenn nicht gar spöttischem Lächeln. Aber ein Forscher wie C. Robert hat ihr in seinem 'Thanatos', den wir ja mit Stolz zu unseren Winckelmannsprogrammen zählen, ein ehrenvolles Denkmal gesetzt und ihre Ergebnisse fast alle, wenn auch in anderer Fassung, zu den seinigen gemacht. Lessings Vorträge faßten auch auf archäologischem Gebiet mit großer Sicherheit stets die praktische Seite der Frage ins Auge, die zu beurteilen er durch seine technischen Studien in hervorragendem Maße befähigt war. Über die verschiedenen Arten der Glasur im Altertum, über bildliche Webemuster und ihren Zusammenhang mit dem sog. Wappenstil, das sind so ein paar charakteristische Themen, die er vor uns mit großer Anschaulichkeit behandelte. Seinen letzten Vortrag hielt

er im Jannar 1898 über den Hildesheimer Silberfnnd. Aucb hier griff er die Frage els der Prektiker en, der vor allem den Gebrauchszweck der Kunstgegenstände ins Auge faßt. Als Reisesilher eines vornehmen Römers bezeichnete er den Hildesheimer Schatz und wies an der fast hei ellen Geschirrgruppen festzustellenden Dreizahl nach, deß dies Tefelgeschirr für ein Triolinium herechnet war. Lessings Derlegungen siud in dem Protokoll der Sitznng ausführlich eufgezeichnet. Eine Episode aher, die mir lehendig im Gedächtnis geblieben ist, het im Protokoll keine Stelle gefunden, ohwohl sie mir der Aufbewahrung nicht unwert scheint. Lessing bette eine Nachbildung der Minervaschele ens seinem Museum zur Stelle gebracht, nm uns vor Augen zu führen, welche Ahsicht den Künstler bestimmte, die Figur der Minerve in der Weise sitzend zu hilden, deß Kopf und Oberkörper *en ronde bosse* erscheinen, während der Unterkörper im Relief auf dem Schalengrunde eufsitzt. Nun goß er unter dem Kronleuchter stehend eine Flasche Rotwein in die Scbale, setzte sie en den Mund und zeigte, wie beim Neigen der Schnle zuerst der Kopf der Göttin eus der Weinoherfläche emporteucht und erst bei stärkerer Neigung der ührige Körper. Als er die glänzende Scbale mit dem Rotwein an den Mund setzte, überzog der Widerscbein des Lichtes sein Gesicht mit einem purpurnen Scbimmer, und im Augenblick sagte ich mir die Worte eus der dritten Römerode her: ***Purpureo bibit ore nectar***, mit denen Horaz den Augustns schildert, der euf den *igneae arces* und den ***lucidae sedes*** des Olymp zwischen den Dioskuren und Herkules den Göttertrank schlürft, Worte, die mir keine der landläufigen Erklärungen in ihrer sinnlichen Anscheulichkeit his dehin verständlicb gemacht hette. Ich hahe später die Seche vergessen, und erst der Tod Lessings hat mich wieder daran erinnert. Ich möchte heute hier bekennen, deß ich ihm des Verständnis der Horazstelle verdanke. Wer dem kenntnisreichen, anregenden, wermherzigen Menschen nähergetreten ist, wird seiner nicht vergessen." — Zur Ehre des Verstorhenen erhohen sich die Anwesenden von den Plätzen.

Aus den geschäftlichen Mitteilungen des Schriftführers ist bervorzuhehen, daß Oherst e. D. v. Diest in Wennsee hei Berlin els neues Mitglied engemeldet worden ist, und deß Prof. Dr. Schuchhardt, der schon 1887—88 der Gesellschaft als Mitglied angehört hat und seit dem 1. April els Direktor der Prähistorischen Ahteilnng des Museums für Völkerkunde wieder in Herlin ist, seinen Wiedereintritt erklärt het.

Der Bibliothekar Herr Brueckner weist euf einen Artikel von C. H. Smith im Märzheft des Burlington Magazine bin, welcher die hedeutendste Skulpturerwerhung veröffentlicht, die dem Britischen Museum seit lenger Zeit geglückt ist: die wundervoll erheltene Grahstatue einer jnngen Fren, die in ibren Mantel gehüllt wehmütig hinschreitet, ein Werk des 4. vorchr. Jehrh., des nach nechträglich eingegrahener Inschrift in römischer Zeit wieder henutzt worden ist.

Einige Vorlegen und kleinere Mitteilungen von Mitgliedern der Gesellschaft hildeten den ersten Punkt der Tagesordnung der Sitzung. Frhr. F. Hiller von Geertringen legte das seit Jehren von der wissenschaftlichen Welt sehnlicbst erwertete, kürzlich erschienene monumentale Akropoliswerk von Kevvedias nnd Kawerau[1]) vor, des entstenden ist durch das Znsammenwirken eines hervorragenden griechischen Altertomsforschers, der zugleich für sein Fach der böchste Verwaltungsheemte ist, und eines enf so mencben Ausgrabungsstätten, zuletzt nementlicb in Milet und Olympia, bewährten deutschen Architekten. Die Pnhliketion umfaßt die große Kerte der Burgoherfläche his znm Beuléschen Tore im Meßstahe von 1:200, eine Übersichtskarte, Querschnitte und photographische Ansichten der Schnttscbichten und Menern und euch der ergänzten Westseite des Erechtheions; dezu einen musterhaft sachlichen Text von Keweran, der möglichst nur die Steine reden lassen möchte, nnd einen urkundlichen Abriß der Geschichte der Akropoliseusgrehuug von der Befreiung Griechenlends en bis zu der eigenen Tätigkeit von Kevvadias. Die enschenlicbe Übersichtlichkeit des Kawereuscben Plenes, der eine hedeutende Arbeitsleistung derstellt, wurde den Mitgliedern der Gesellscheft dadurcb hesonders nehe gebracht, deß die einzelnen Tafeln und Blätter, in die der Plen für die buchmäßige Ausgehe zerlegt werden mußte, zu einem einheitlichen Wendplan zusammengefügt weren. Durch diese Publiketion bet die erchäologische Wissenschaft, wie der Ref. mit hesonderem Denke für die Griechische Archäologische Gesellscbaft hervorhob, ein Urkundenwerk erhelten, dns für alle Zeiten die Grundlage der Forschung hleiben wird, mögen auch die Meinnngen der Gelehrten üher die Geschichte der einzelnen Beuwerke noch lange weit auseinendergehen. — Ferner legte Frbr. Hiller von Gaertringen eine Prohelieferung (1907) eines unter dem Patronet des Königs Georg von Griechenlend in Genf erscbeinenden Prechtwerkes üher Griechenlend vor, zu dem sich der Dichter und Kunsthistoriker Baud-Bovy, der Konservetor des Museums der schönen Künste in Genf, und der in der photographischen Welt hekennte Illnstrator Boissonnas zusammengetan hehen [s. Wochenschr. 1908, Sp. 1287 ff.].

Herr Ed. Meyer hericbtete üher die kürzlich von Pognon veröffentlicbte Stele des Königs Zekir[2]), die er euch in zwei Lichtbildereufnehmen vorführte. Von dem wichtigen Stücke sind 1903 in Syrien 4 Fragmente gefunden worden; die Fundstelle soll im Innern Syriens liegen, ca. 200 km von der Küste eh, doch werden ihre genaue Lege und ihr Name verschwiegen, da die Hoffnung hesteht, hei Ausgrahungen noch mehr zu finden. Es handelt sich um eine monolithe Stele, die eine Breite von 54—82 cm und eine Dicke von 27—30 cm het; ihre Höhe mnß mehr als 2 m betragen hehen. Ohen war sie vermutlich ebgerundet; sie hatte elso etwe dieselbe Form wie viele assyrische Stelen, z. B. die in Sendschirli gefundene des Asserhaddon. Die 4 bis jetzt gefundenan Blöcke passen geneu eufeineander und bilden zusammen den unteren Teil der Stele. Die ohere Hälfte fehlt gänzlich. Nech dem üblicben Schema war auf dem oberen Teile der Stele das Relief, von dem nur das Unterste erbalten ist: die Füße und das unterste Ende des herunterhängenden Mantels eines stehenden Mennes (eines Gottes oder Königs?), der euf einem eigenartig verzierten Tehurett oder Sockel steht. Unter dem Relief steht die Hauptinscbrift, deren Schluß mit einer Zeile enf die eine Schmalseite der Stele hinüherreicht. Eine zweite ganz kurze Inscbrift stebt euf der anderen Schmelseite. Die Inschrift, die nocb ins 9. Jehrh. v. Chr. gehört, ist eramäisch und die älteste eller hisher hekennten eramäiscben Inschriften. Zekir, der König von Hamet und Le'asch, weiht die Stele an Alur. In der Inscbrift wird Bar-Hedad, der Sohn des Chazael, des Königs

[1]) P. Kavvedias und G. Kawerau, Die Ausgrahung der Akropolis 1885—1890. Mit 13 Tafeln und 14 Texthildern. Text: I. Historischer Bericht üher die Ausgrabungen (S. 1—54); II. Erklärung der Tafeln (S. 55—150). Die Publiketion hildet einen Band der Βιβλιοθήκη τῆς ἐν Ἀθήναις Ἀρχαιολογικῆς Ἑταιρείας.

[2]) H. Pognon, Inscriptions Sémitiques de le Syrie usw. Seconde pertie, Paris 1908. Text (Inschrift No. 86) S. 156—178; Lichtdrucktafeln IX und X; Texttafeln XXXV und XXXVI [Wochenschr. Sp. 76 f.].

von Aram, genannt. Chezael liegt für das Jahr 842 v. Chr. (Regierungsantritt) fest; er wird im Buch der Könige und in den assyrischen Inschriften von Salmanassar II. erwähnt. Auch sein Sohn Bar-Hadad kommt anderweitig vor. Wir müssen die Stele daher in das Ende des 9. Jahrh., etwa um 820 v. Chr., datieren. Sie ist also ca. 30 Jahre jünger als die berühmte Inschrift des Meša', des Königs von Moab (ca. 850 v. Chr.). Kurz nach ihr sind die Sendschirli-Stelen anzusetzen.

Herr J. Kirchner legte den kürzlich erschienenen jüngsten Teilband (Vol. XII fasc. VII) der von der Berliner Akademie der Wissenschaften herausgegebenen Sammlung der griechischen Inschriften vor, der die Inschriften von Amorgos und den kleinen Nachbarinseln enthält. Herausgeber ist Herr J. Delamarre in Paris, der aber wegen Erkrankung das Manuskript nicht ganz fertigstellen konnte; Frhr Hiller von Gaertringen hat es daher abgeschlossen und druckfertig gemacht, die Indices ausgearbeitet und die Drucklegung des Bandes besorgt. Anknüpfend an Herrn Kirchners referierende Bemerkungen besprach Herr U. v. Wilamowitz-Moellendorff einige für die kulturgeschichtliche Stellung von Amorgos und für seine Epigraphik besonders charakteristische Inschriften der Sammlung.

Herr H. Diels gab einige Nachträge und Ergänzungen zu seinem in der vorangegangenen Sitzung gehaltenen Vortrage über die Kastalia in Delphi.

Zum Schluß sprach Herr H. Dessau über einige auf Bauwerke bezügliche, neuerdings gefundene römische Inschriften. Er besprach zunächst die vor kurzem von Herrn v. Premerstein in den Jahresheften des Österr. Archäol. Instituts (X, 1907, S. 264 ff.) behandelten Fragmente einer Inschrift aus Aquileja, die von dem Besieger der Istrier, C. Sempronius Tuditanus, Konsul im Jahre 129 v. Chr., herrührt, und wies nach, daß die Inschrift kein prosaisches Elogium nach Art der später in Rom auf dem Forum Augusti aufgestellten, sondern daß sie in Versen, und zwar in saturnischen Versen, abgefaßt war. Die Saturnier des Tuditanus bilden das jüngste Specimen einer im 2. Jahrh. v. Chr. beliebten Gattung der von den siegreichen Feldherrn Roms auf dem Kapitol und anderwärts aufgestellten Weihgedichte. Von dieser Gattung war uns bis jetzt nur ein Stück im Original erhalten, die von Mummius im Jahre 146 v. Chr., nach der Zerstörung Korinths, an einem Herkulestempel in Rom aufgestellte Weihinschrift, während verschiedene andere durch Livius und durch den Metriker Cäsius Bassus uns bekannt sind. Mit einer gewissen Wahrscheinlichkeit kann der Text der Inschrift des Tuditanus aus dem Jahre 129 auf den Tragödiendichter Accius zurückgeführt werden, da dieser wenige Jahre vorher für den Besieger der Kalläker in Spanien, D. Iunius Brutus, saturnische Weihgedichte gemacht hatte (Cic. pro Arch. 11, 27 mit den bobiensischen Scholien z. d. St.) und Iunius Brutus mit Tuditanus befreundet war, ja unter ihm an dem Feldzug gegen die Istrier teilgenommen hatte (Livius Epit. LIX). — Für die Ergänzung der Fragmente konnte der Vortragende Mitteilungen des Herrn Prof. Bücheler in Bonn verwerten und zugleich auf eine im Rheinischen Museum zu erwartende Behandlung des Textes durch den gefeierten Bonner Philologen verweisen[3]).

Ferner legte Herr Dessau in Gipsabguß und in Abbildungen, die ihm von Herrn Merlin, dem Leiter der Museen und Ausgrabungen in Tunis, zur Verfügung gestellt worden waren, eine Inschrift aus Korbus, der alten Colonie Iulia Carpis, in der Nähe von Karthago, vor:

D · LAELIVS · D · F
BALBVS · Q · PRO ·
PR · ASSA · DESTRICTAR
SOLARIVMQVE
FACIVNDV · COERAV

Die Inschrift berichtet von der Erbauung eines Bades nach den neuesten Anforderungen des Luxus durch den Provinzialquästor D. Lälius Balbus. Die Inschrift gehört, nach Ansicht des Vortragenden, in das Jahr 43 oder 42 v. Chr. und gibt uns Kunde von einem Bauwerk, durch dessen Errichtung der republikanische Quästor die Bewohner der cäsarischen Kolonie Carpis sich und der republikanischen Sache günstig zu stimmen dachte.

Schließlich besprach Herr Dessau die kürzlich bekannt gewordene metrische Inschrift von Thermen in Tunis, die einen Prinzen aus dem vandalischen Königshause, Gebamundus, zum Urheber hatten

(gef. im J. 1907) (gef. 1894)
CERNE SALVTIFERAS SP*lendent*I MARMORE BAIAS ||
QVI CALIDOS AEST*us tan*GERE QVAERIS AQVIS
HIC VSI VVLCANO NE*ptunus* CERTAT AMORE
NEC NECAT VNDA F*ocos ne*C NOCET IGNIS AQVAS |
GAVDE OPERI GEBAM*unde tu*O REGALIS ORIGO ||
DELICIIS SOSPES VTE*re cum* POPVLO

Die Inschrift gehört in die letzten Jahre der vandalischen Herrschaft in Afrika, in die Zeit der Regierung des Gelimer (530—533 n. Chr.); sie erinnert sehr an mehrere in der sog. Salmasianischen Anthologie erhaltene metrische Thermeninschriften aus der Zeit der vandalischen Herrschaft, braucht aber nicht notwendig von einem der in der Anthologie genannten Dichter herzurühren.

An der an den Vortrag anschließenden Diskussion beteiligte sich Herr Norden.

[3]) Wenige Wochen später, am 3. Mai 1908, ist Franz Bücheler gestorben. Sein Aufsatz 'Saturnier des Tuditanus cos. 625/129' ist als der letzte aus seiner Feder in dem Ende Juni 1908 ausgegebenen 3. Heft des 63. Bandes des Rheinischen Museums (S. 321 ff.) erschienen.

Eingegangene Schriften.

Album palaeographicum. Tabulae LIV selectae ex cunctis iam editis tomis codicum graecorum et latinorum duce Sc. de Vries. Leiden, Sijthoff. 24 M.

K. Bücher, Arbeit und Rhythmus. 4. Aufl. 7 M.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstraße 20. — Druck von Max Schmersow, Kirchhain N.-L.

BERLINER
PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends
jährlich 52 Nummern

Zu beziehen
durch alle Buchhandlungen und
Postämter, sowie auch direkt von
der Verlagsbuchhandlung

Preis vierteljährlich
6 Mark.

HERAUSGEGEBEN
VON
K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica
bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen
und Beilagen
werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen
Petitzeile 30 Pf.,
der Beilagen nach Übereinkunft.

29. Jahrgang. 17. April. **1909. № 16.**

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig**, Briefe und Manuskripte an **Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15. Joachimsthalsches Gymnasium**, zu senden.

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen:	Spalte
W. Crönert, Kolotes und Menedemos (Kroll)	481
G. D. Chling, Quaestiones Posidonianae ex Strabone conlectae (Capelle)	483
C. R. Gregory, Die griechischen Handschriften des **Neuen Testaments** (Lietzmann)	488
Clemens Alexandrinus, Quis dives salvetur, hrsg. von **O. Stählin** (Wendland)	490
G. Romeo, Saggi grammaticali su **Valerio Flacco** (Helm)	491
S. Funk, Die Juden in Babylonien 200—500. II. Teil (J. W. Rothstein)	493
Einzelforschungen über Kunst- und Altertumsgegenstände zu Frankfurt a. M. 1 (Anthes)	494
J. van Ginneken, Principes de Linguistique psychologique (Bruchmann)	496

Auszüge aus Zeitschriften:	Spalte
Zeitschrift f. d. Gymnasialwesen. LXIII, 1—3	505
Archiv f. lateinische Lexikographie. XV, 4	506
Nuovo bullettino di Archeologia Cristiana. 1908. H. 3/4	507
Literarisches Zentralblatt. No. 12	508
Deutsche Literaturzeitung. No. 12	508
Wochenschr. f. klass. Philologie. No. 12	508
Mitteilungen:	
W. A. Heidel, Note on Menander, Epitrepontes, 103 ff.	509
E. Gollob, V. Gardthausen, Zur Aufklärung	510
Eingegangene Schriften	510
Anzeigen	512

Rezensionen und Anzeigen.

W. Crönert, Kolotes und Menedemos. Texte und Untersuchungen zur Philosophen- und Literaturgeschichte. Mit einem Beitrag von P. Jouguet und P. Perdrizet und einer Lichtdrucktafel. A. u. d. T.: Studien zur Paläographie und Papyruskunde hrsg. von C. Wessely. Heft VI. Leipzig 1906, Avenarius. 198 S. 4.

Die vorliegende Schrift hat einen irreführenden Titel; sie könnte ebensogut Philodem oder Demetrios oder Diogenes Laertios heißen, am besten Neapeler Lesefrüchte. Denn der Verf. schüttet mit offener Hand aus, was er auf zahlreichen Besuchen im Neapler Museum in diesem oder jenem Papyrus entziffert hat. Es liegt in der Art dieser Arbeit, daß er selten Abschließendes bringt und oft schon in den Nachträgen richtigere Lesungen bietet, z. B. sind gerade die beiden Papyri, von denen er ausgeht (208 mit Κωλώτου πρὸς τὸν Πλάτωνος Λύσιν und 1032 mit Κωλώτου πρὸς τὸν Πλάτωνος Εὐθύδημον) auf S. 163 in wesentlich besserer Gestalt gegeben als auf S. 5, wodurch natürlich manche zu Anfang gezogene Folgerungen hinfällig werden. Von dem Inhalt des Buches eine Vorstellung zu geben ist fast unmöglich; denn es enthält so viel, daß man es nicht lesen, sondern nur nachschlagen kann, was durch die ausführlichen Indices zum Glück erleichtert wird. Und zwar muß es jeder benutzen, der sich für die Geschichte der hellenistischen Philosophie interessiert, deren erste bis vierte Größen hier eingehend besprochen werden (z. B. der Epikureer Demetrios Lakon S. 100—125); auch die Quellenfrage bei Diogenes Laertios versucht der Verf. wieder einmal zu lösen. Allgemein interessieren wird, was er S. 126 aus Pap. 312 ermittelt: ἐδ]όκει δ' ἐπ[ανελθεῖν] μεθ' ἡμῶν εἰς [τὴν Νεά]πολιν πρὸς τὸν [ἡμέτερο]ν Σίρωνα καὶ τὴν [περὶ αὐτ]ὸν ἐκεῖ διαίτη[σιν καὶ φι]λοσόφους ἐνεργ[ῆσαι συλλα]λιάς Ἡρκλ[ανέ - - -

wodurch ein direkter Zusammenhang zwischen Philodem, Siron und Piso erwiesen wird; C. will sogar schließen, daß Piso die Bibliothek Philodems selbst besessen habe, und nach der Handschrift des Epikureers forschen (S. 132)*).

Bei allem Respekt vor der Arbeitskraft und den Kenntnissen des Verfassers muß ich doch sagen, daß mir dieser Raubbau an den Papyri nicht unbedenklich vorkommt. Dieses Herausfischen der interessanten oder zufällig im Augenblick interessant erscheinenden Stellen kann sehr leicht eine systematische Behandlung verhindern. Allzuhäufig sind die Goldkörner bei Philodem und Konsorten nicht, und wenn man weiß, daß sie schon zum großen Teile fortgenommen sind, hat man wenig Lust, die übrig gebliebene Spreu nochmals zu durchforschen. Immerhin wollen wir froh sein, einen so rüstigen Goldgräber wie C. zu besitzen.

Münster, W. W. Kroll.

G. D. Ohling, Quaestiones Posidonianae ex Strabone conlectae. Dissertation. Göttingen 1908. 44 S. 8.

Wer auch nur einige Zeit den Spuren des Poseidonios bei Strabo nachgegangen ist, der weiß, daß hier noch Fragen in Fülle der Beantwortung harren. Die vorliegende Arbeit sucht eine Reihe solcher difficultates Posidonianae zu lösen. — In dem einleitenden Kapitel '*De libro qui inscribitur* περὶ ὠκεανοῦ' nimmt O. (im Anschluß an Schühlein, Freisinger Progr. 1891 S. 23ff., 1900 S. 4) an, daß Strabo in seiner Geographie nur diese Schrift des Poseidonios benutzt hat, nicht aber sein Geschichtswerk. Gewiß, Strabo hat ganz überwiegend diese Schrift benutzt. Ob aber nur diese Schrift, das hätte m. E. O. noch einmal schärfer untersuchen müssen, zumal selbst Schühlein (a. a. O. S. 26) in dieser Hinsicht vereinzelte Ausnahmen unter gewissen Voraussetzungen zugibt. So hätte O. z. B. betr. Strabo p. 758 C., wo nach der Schlacht zwischen den Bewohnern von Ptolemais und den Truppen Sarpedons der Untergang der einen Partei durch ein plötzliches Seebeben erzählt wird, schon wegen Poseidonios fr. 10 (Athenäus 333b) untersuchen müssen, ob hier Strabo nicht doch aus den Historien des Poseidonios schöpft. Schühlein (S. 23) meint freilich, die Geschichte könne nicht wohl in den Historien gestanden haben; aber daß die Kämpfe zwischen dem Usurpator Tryphon und den Truppen Demetrius' II dort geschildert waren, ist sicher[1]). Das Fragment bei Athenäus stammt also gewiß aus den Historien. Ob auch die Strabostelle, ist eine andere Frage. Denn Poseidonios kann die Geschichte später noch einmal in π. ὠκ. (unter Seebeben) erzählt haben. Das ist wegen des bei Strabo folgenden Abschnittes sogar höchst wahrscheinlich. — Derartige Stellen (wie z. B. auch Strabo p. 579 C. über die Erderschütterungen beim phrygischen Apameia vor dem Mithridatischen Kriege)[2]) hätte aber O. genauer untersuchen müssen, ehe er sich für π. ὠκ. als Strabos alleinige Quelle (soweit Poseidonios in Frage kommt) entschied.

Wenn er nun annimmt, daß sich die Differenzen zwischen Strabo und Diodor und andererseits Athenäus mit daraus erklären, daß die ersten beiden ein anderes Werk des Poseidonios als Athenäus benutzt haben, Strabo und Diodor π. ὠκεανοῦ, ein Werk, das Poseidonios nach Beendigung seiner Reise in den Westen geschrieben habe, Athenäus dagegen die lange vor dieser Reise verfaßten Historien, so scheint mir das eine einleuchtende Lösung mancher Widersprüche zu sein: manches, was Poseidonios in den Historien erzählt hatte, scheint er in der Schrift π. ὠκ. auf Grund eigener Anschauung eingehender dargestellt und z. T. berichtigt zu haben. Freilich, ob Diodor nur π. ὠκ. benutzt hat, bedarf doch wohl noch weiterer Untersuchung[3]). — O. weiß aber wohl, daß auch bei dieser Annahme noch mancherlei Schwierigkeiten betr. des von Poseidonios Geschriebenen offen bleiben, die keineswegs nur auf das Konto seiner verschiedenen Ausschreiber kommen, sondern ihren Ursprung wenigstens z. T. in Poseidonios' eigenen Anschauungen haben, der selbst in Kardinalfragen

*) Der von Jouguet und Perdrizet edierte Pap. Bouriant hat mit dem sonstigen Inhalt des Heftes nichts zu tun. Es ist ein Schulheft, das mit einer alphabetischen Liste einsilbiger Nomina beginnt, dann Listen von Eigennamen, Diogenessprüche, γνῶμαι μονόστιχοι und der Babriosprolog in teilweise besserer Fassung als im Athous.

[1]) Vgl. darüber Unger, Philologus LV S. 92, 99, 102, 107, wo freilich weder die Strabostelle noch das Fragment bei Athenäus berücksichtigt sind.

[2]) Betreffs anderer Dinge, als deren Quelle π. ὠκ. zweifelhaft scheinen kann, vgl. Müllenhoff, D. A. II² S. 164. E. Oder, Philologus Supplementband VII S. 336 Anm. 143.

[3]) Denn in einer anderen Partie hat Diodor nachweislich aus den Historien abgeschrieben: Diod. XXXIV 2 § 34 stammt aus deren 8. Buch (fr. 15 M.); Unger a. a. O. S. 87f.

dar Lebens- und Weltanschauung keineswegs immer konsequent war.

In den folgenden Kapiteln versucht nun O. durch Interpretation ausgewählter Stellen Strabos zu zeigen, wie viel dieser dem Poseidonios verdankt, und dabei zur genaueren Erkenntnis des von Strabo hauptsächlich benutzten Werkes beizutragen.

Freilich erscheint mir Kap. II '*Ad Strabonis p. 29*' in seiner Grundlage verfehlt. Denn Oblings Erklärung der Strabostelle — es handelt sich um die Windrosenfrage — ist unhaltbar. O. sagt von der Windtafel: „*quam receperint Aristoteles, Timosthenes, Bion, alienam esse ab Homeri ratione Posidonius apud Strabonem contendit*“. Aber wo in aller Welt steht das bei Strabo? Dieser sagt: es gibt einige (τινές), die behaupten, es gebe nur zwei Hauptwinde, Boreas und Notos, von denen sich die anderen nur κατὰ μικρὸν ἔγκλισιν unterscheiden. . . . Dafür daß es zwei ⟨Haupt-⟩Winde gibt, berufen sie sich auf Thrasyalkes und auf den Dichter selbst, der den Argestes dem Notos zuteilt usw. . . . . φησὶ δὲ Ποσειδώνιος μηδένα οὕτως παραδεδωκέναι τοὺς ἀνέμους τῶν γνωρίμων περὶ ταῦτα, οἷον Ἀριστοτέλη Τιμοσθένη Βίωνα τὸν ἀστρολόγον. Wie der Zusammenhang lehrt, bezieht sich das οὕτω gar nicht auf Homer, sondern auf diejenigen, die nur zwei Hauptwinde annahmen und sich dafür auf Thrasyalkes und auf Homer beriefen. Poseidonios stellt also der Ansicht der τινές drei Autoritäten auf dem Gebiete der Windkunde entgegen, und dann folgt mit den Worten ἀλλὰ τὸν μὲν — — (ob vollständig oder unvollständig, lasse ich hier dahingestellt) Poseidonios' eigene Meinung über die Windrose. Oblings Interpretation der Strabostelle ist also falsch. Damit fallen aber auch seine sonstigen Kombinationen über Poseidonios' vermeintliche Windrose, der mit Homer nur vier Hauptwinde angenommen, dagegen die Windtafel des Aristoteles und Timosthenes nur als ἐκ τῆς θέσεως gemacht bezeichnet habe. — O. hätte dieses Kapitel wohl schwerlich so stehen lassen, wenn er vor dem Druck die unmittelbar vorher erschienene Dissertation von Steinmetz[4]) gründlich hätte berücksichtigen können.

In Kap. III behandelt O. zunächst Strabo p. 30 § 24—p. 33, jene Stelle, wo Strabo den Dichter gegen den Vorwurf der ἄγνοια — betr. des Isthmus zwischen Asien und Libyen und der Αἰθίοπες τοὶ διχθὰ δεδαίαται — zu verteidigen sucht. Daß hier Strabo Material des Poseidonios (z. B. in der Interpretation jener Homerverse durch Krates und Aristarch (Maass, Aratea S. 193 ff.) benutzt hat, ist freilich unbestreitbar, vgl. Strabo p. 103 C. Aber wieweit im einzelnen hier Poseidonios benutzt ist, inwiefern seine Ausführungen von Strabo zerrissen oder mißverstanden sind, wie sich die scheinbaren Widersprüche mit anderen Quellen erklären, diese schwierigen Fragen wie überhaupt die genannte Strabostelle bedürfen noch weiterer Untersuchung. — Einleuchtender sind im allgemeinen Oblings Ausführungen über Strabo p. 34—37, die dort vorliegende Homerinterpretation und die Absicht der dichterischen Mythopoiia (für p. 36 § 30 betr. der διιπετεῖς ποταμοί war übrigens auf E. Oder a. a. O. S. 271 Anm 43 zu verweisen). Wenn aber O. gegen Schrader und Maass annimmt, daß die Worte des Krates nicht mit dem ἔφησεν aufhörten, sondern bis ἀνασπασμός reichten, Krates also achtstündige Perioden des Strudels angenommen habe, so ist das schon durch die Erklärung des Krates (τρὶς ἀντὶ τοῦ πολλάκις) ausgeschlossen.

In Kap. IV behandelt O. Strabo p. 2—6. Hier hat O. das Proömium von Strabos Werk (über den Geographen als φιλόσοφος) nicht als Poseidonianisch erkannt. Überhaupt läßt sich aus p. 2—6 C. noch viel mehr als Gut des Poseidonios nachweisen, als O. bemerkt hat. So p. 2 § 4 der Absatz über den Westen (zu dem Ἰβηρικὸς πλοῦτος vgl. Poseidonios b. Strabo p. 147, zu dem Klima Iberiens und seinen Westwinden vgl. Strabo p. 150 (p. 203, 16 ff. Mein.). Wenn aber O. meint, daß schon Krates dem Poseidonios vorangegangen sei in der Lehre, daß bei Homer der Okeanos gleichbedeutend mit dem Horizont sei, so vermisse ich dafür den Beweis wie auch dafür, daß die „*allegoria de Achillis clipeo a Cratete inventa*“ und von Poseidonios übernommen sei. Auch dafür, daß das Scholion zu Arat Phaen. V. 26 (p. 343 Maass) aus Krates stammen soll — mag auch eine Spur seiner Lehre: der Okeanos = der ἐκτὸς bezw. μεγάλη θάλαττα (worüber Schrader im Hermes XLIII, 58 ff.) dort nachklingen. Wenn aber O. gar in den Worten des Scholions καθάπερ καὶ Ὅμηρος πολλαχοῦ εἴρηκεν. παρηκολούθηκε δὲ αὐτῷ εἰπόντι ὠκεανὸν τὸν ὁρίζοντα . . . das αὐτῷ auf Krates bezieht, so ist das, wie der Zusammenhang lehrt — man sehe die Stelle bei Maass selbst ein! —, ein augenscheinlicher Irrtum. Vielmehr bezieht sich, wie das Folgende beweist, das αὐτῷ auf Homer, dem Arat folgte. — Und das Verständnis von Strabo p. 4 § 7, das gar keine besondere Schwierigkeit bietet, wird

[4]) De ventorum descriptionibus apud Graecos Romanosque Göttingen 1907, S 51 ff.

durch die Heranziehung von Porphyrius zur Ilias XIV 100 bezw. Pseudo-Heraklit. c. 47 nicht gefördart, selbst wenn diese Stellen auf Poseidonios zurückgehen sollten. — Auch die Interpretation der Stelle des vielumstrittenen Genfer Scholions zu Φ 195 ff. ist nicht so einfach, wie O. meint. — Dagegen treffen seine Ausführungen zu § 8 Strabo wohl das Richtige. Aber seine Bemerkungen zu § 9 über Hipparch, der (nach dem uns vorliegenden Strabotext) der Lehre des Poseidonios vom Zusammenhang des Ozeans widersprochen habe, beruhen auf einem eigentümlichen Irrtum. Denn an der Strabostelle § 8f. ist gar nicht die Lehre des Poseidonios gemeint, sondern die des Eratosthenes, dem Hipparch widersprochen hatte (vgl. darüber Berger, Fragm. des Eratosthenes S. 73, 92, 96 ff., insbes. 98; s. auch Knaack, Art. Eratosthenes in der R.-E. Sp. 368 Anm.[5])).

In Kap. V zeigt O. die von Strabo p. 49—54 angerichtete Verwirrung in der Polemik des Poseidonios gegen Straton betr. Wandlung von Meeresboden und Meeresspiegel. Hier stimme ich O. zu, nur hätte ich ein näheres Eingehen auf Poseidonios' geophysische Anschauungen gewünscht[6]). — Kap. VI behandelt verschiedene Strabostellen, die sich auf homerische Geographie und Ethnographie beziehen (so p. 157, vgl. p. 25 § 17 Strabo, von den Lotophagen und der Verteidigung Homers) — im ganzen wohl richtig, nur hätte O. näher auf p. 25 § 17, insbes. auf die dort besprochene ποιητικὴ ἐξουσία Homers eingehen sollen, wo die Formulierung der Anschauung des Polybios doch wohl Poseidonianisch ist. — Gut sind Ohlings Darlegungen über Strabo p. 149 C., instruktiv seine Nachweise, wie Strabo wiederholt den Poseidonios zur Widerlegung anderer, z. B. des Eratosthenes, benutzt. Auch p. 215 wird mit Wahrscheinlichkeit auf Poseidonios zurückgeführt. Und Ohlings Ausführungen (p. 33 f.) über π. ὠκ. als Quelle des betr. Straboabschnittes, nicht die Historien, treffen gewiß das Richtige.

Im letzten Kapitel (VII) untersucht O. '*Quam sententiam Posidonius de hominibus septentrionalibus habuerit*' (Strabo p. 293. Diodor V 32. Plutarch Mar. 11). Zunächst bespricht er den 'berüchtigten Widerspruch' in den Angaben Strabos über Poseidonios' Meinung von der Ursache der kimbrischen Wanderung (Strabo p. 292 f., vgl. p. 102. Müllenhoff D. A. II² S. 163 ff. Schühlein a. a. O. S. 95 ff. E. Oder a. a. O. S. 335 Anm. 142). Wenn sich hier auch eine weitläufige Widerlegung Müllenhoffs erübrigte, so hätte O. doch Schühleins Meinung, der Strabo p. 102 vor κατὰ θαλάττης das οὐ einsetzen will, mit der Bemerkung widerlegen können, daß dann der ganze Satz bei Strabo überhaupt nicht mehr in den Zusammenhang paßt. E. Oder a. a. O. wird von O. nicht berücksichtigt. (O. geht überhaupt zu wenig auf die Ansichten anderer ein!) Im wesentlichen scheint mir aber O. hier das Rechte zu treffen, daß nämlich die Angaben bei Strabo p. 102 ausschließlich auf grober Fahrlässigkeit oder Willkür Strabos beruhen, der eine von Poseidonios selbst bekämpfte Meinung an anderer Stelle zum Belege einer Poseidonianischen Anschauung über Veränderungen der Erdoberfläche verwendet hat. Dagegen sind Ohlings Darlegungen (p. 37 ff.) über Diod. V 32 und das Verhältnis zu den dort besprochenen Strabostellen mehr als problematisch. Wahrscheinlich sind aber seine Ausführungen über Diod. V 32 § 3f, Plutarch Mar. 11, Strabo p. 293 § 2. Doch in dem Einfluß homerischer Vorstellungen auf die ethnographischen Annahmen des Poseidonios, der freilich auch in dessen Meinung über die Ursachen des Kimbernzuges unverkennbar ist, geht O. z. T. zu weit, so sicher p. 43 betr. der Schilderung der keltischen Völker des Nordwestens.

Einige der von O. behandelten Fragen bedürfen noch weiterer scharfer Untersuchung. Denn O. hat sich mehrfach Probleme zur Behandlung ausgewählt, die — nicht nur für den Anfänger — besonders schwierig sind. Das ist einer der Gründe, warum seine Arbeit nicht immer zu befriedigenden Ergebnissen führt. Aber er hat doch mehrere wertvolle Beiträge zur Kenntnis Strabos gegeben und ferner an einer Reihe von Beispielen gezeigt, wie eingehend Poseidonios (in π. ὠκ.) die homerische Länder- und Völkerkunde behandelt, in wie überraschend hohem Maße die geographischen und ethnographischen Vorstellungen des Dichters auf den Apameer selbst eingewirkt haben. Hier bedeutet Poseidonios (auch durch die alte Stoa stark beeinflußt) in gewisser Hinsicht gegen Eratosthenes einen bedenklichen Rückschritt.

Hamburg. W. Capelle.

C. R. Gregory, Die griechischen Handschriften des **Neuen Testaments**. Gregrory, Versuche und Entwürfe 2. Leipzig 1908, Hinrichs VI 336 S. gr. 8. 10 M.

Der Verf. hat einen sehr vernünftigen Weg

[5]) Daß Poseidonios die Ansicht des Eratosthenes übernommen hat, die vielleicht in Poseidonianischer Fassung bei Strabo vorliegt, tut dabei nichts zur Sache.

[6]) Vgl. hierzu meine Arbeit 'Erdbeben im Altertum' Neue Jahrb. f. klass. Alt. 1908, S. 603 ff

beschritten, um der allgemeinen Konfusion, die gegenwärtig bezüglich der Bezeichnung der neutestamentlichen Handschriften herrscht, ein Ende zu machen. Er schildert in der Einleitung zutreffend die Übelstände der jetzt herrschenden Systeme. Die große Liste der Prolegomena zu Tischendorfs Ed. octava bezeichnet dieselbe Hs mit verschiedenen Zeichen, je nachdem sie im Apparat der Evangelien, der Apostelg., der Paulinischen Briefe oder der Apokalypse auftritt, die Methode v. Sodens kombiniert Buchstaben und Zahlen mit verwirrendem Raffinement und ist deshalb zu umständlich. G. schlägt eine Neubezeichnung vor, die im wesentlichen eine Vereinfachung des bisher Üblichen bedeutet. Die Minuskelcodices tragen die bisher gewohnte Ziffer aus dem Evangelienapparat als einziges Siglum auch für die übrigen Teile des Neuen Testaments: also die Hs, welche früher in den Evangelien 33, der Apostelgeschichte und den katholischen Briefen 14, den Paulinen 18, der Apokalypse 17, bei v. Soden δ 309 hieß, wird nun durchweg als 33 bezeichnet. Von den Unzialkodices behalten die bekanntesten A bis Z, ΓΔΛΞΠΣΦΨΩ und — leider — auch ℵ diese ihre gewohnten Sigla, der Rest wird durch (womöglich fette) Zahlen mit vorgesetzter Null **046** usw. signiert. Die wenigen Papyri heißen 𝔓¹ usw., die Lektionarien l^1 usw. Das ist ein System, welches zwar nicht allen Wünschen gerecht wird, aber einfach ist und zu Verwechslungen keinen Anlaß gibt. Da G. vorsichtigerweise bei 93 Fachleuten verschiedener Länder und Konfessionen vorher um ihre Zustimmung zu diesem System angefragt und sie auch erhalten hat — er nennt S. 12f. die Namen —, so ist zu erwarten, daß es sich allenthalben durchsetzen wird, was dringend zu wünschen ist. Das Buch enthält auf S. 32—354 die Konkordanzlisten zum Vergleich mit den übrigen Systemen und eine Übersicht der Codicas nach Bibliotheken geordnet.

Auf S. 30 bittet G. um Äußerung von Wünschen für eine k r i t i s c h e A u s g a b e d e s N e u e n T e s t a m e n t s d. h. eine neue Auflage von Tischendorfs großer Ausgabe, wenn ich recht verstehe. Die Sache ist es wert, daß darüber öffentlich verhandelt wird. Es ist dringend zu wünschen, daß die künftige Ausgabe das Material möglichst reichhaltig und vollständig gibt und die 'Handlichkeit' völlig zurücktreten läßt. Sie wird ferner ihre Aufgabe um so besser erfüllen, je weniger sie versucht, konstruktive Kritik zu treiben, d. h. einen 'kritisch genäherten Urtext' herzustellen, wie es Tischendorf gewollt hat. Als Muster empfehle ich in diesem Punkte die große Oxforder Septuaginta. Man drucke eine Haupthandschrift, ℵ oder B ist ganz gleich, als Text ab und kollationiere alles andere dazu, peinlich genau; derart, daß die ganze Arbeit ein für alle Mal getan ist und noch nach 100 Jahren ihren vollen Wert behält. Alle neuen Entdeckungen können mühelos auf diesen Apparat eingestellt werden; Supplemente, die eine Bereicherung des Apparates enthalten, können jederzeit erscheinen und ergänzen die erste Ausgabe aufs bequemste: kurz, eine solche Edition kann nie veralten, weil der Text, auf den die Kollationen sich beziehen, unveränderlich ist; sie wird das Fundament für alle weitere kritische Arbeit sein — darf deshalb auch ruhig viel Geld kosten! Orthographica und reine Schreibfehler notiere man regulär nur von guten Unzialen und in einem gesonderten Apparat (wie bei der Oxforder LXX); anderes derart gehört in die Praefatio. Dem Bedürfnis nach selbständiger konstruktiver Kritik genügen dann Handausgaben mit Auswahlapparat, die einen kritisch erschlossenen Text bieten, und die jeder Forscher dann auf Grund des in der Urausgabe gesammelten Materials in seiner Weise edieren mag, so wie Westcott und Hort ihren Text z. T. mit Tischendorfs Material selbständig geformt haben. Diese 'Handausgaben' kommen für den 'Pfarrer, Alttestamentler, Kirchenhistoriker, Philologen' in Betracht, jene große Ausgabe wird der kaufen. der selbständig mitarbeiten will oder sonst das Bedürfnis hat, tiefer in die Probleme sich einzuarbeiten. Das ist meines Erachtens der einzige Weg, der g e g e n w ä r t i g wissenschaftlich gerechtfertigt werden kann, weil er nicht auf die Bedürfnisse des einzelnen und die Wünsche des Tages, sondern auch auf die Arbeit der kommenden Generationen berechnet ist.

Jena. Hans Lietzmann.

Clemens Alexandrinus, Quis dives salvetur, hrsg. von **O. Stählin**. Leipzig 1908, Hinrichs. 48 S.

Es ist erfreulich, daß der um Clemens hochverdiente Forscher den Text der Predigt auch separat erscheinen läßt. „Text und Anmerkungen sind in allem Wesentlichen gleichlautend mit der Gesamtausgabe." Hoffentlich findet nun die Homilie viele Leser, die Griechisch können. Denn ohne das kann man dies raffinierte Stück nicht verstehen, in dem wir sehen, was Clemens aus seiner Gelehrsamkeit zu machen weiß, und aus dem wir den höchst pretiösen Stilkünstler kennen lernen.

Die Tradition hat St. schon früher behandelt

(s. Wochenschr. 1896, Sp. 391). Durch die Erkenntnis, daß die Escurial-Hs (S) die einzige Quelle der Überlieferung ist, waren die bisherigen Ausgaben gänzlich antiquiert. Barnard hat S seiner Ausgabe (1897), die einen erheblichen Fortschritt bezeichnet, zugrunde gelegt. Dann folgte der tief eindringende Aufsatz von E. Schwartz, Hermes 1903, der Textkonstitution und Schätzung der indirekten Tradition sehr gefördert hat. Nun sind noch neue Vermutungen von St., Schwartz, v. Wilamowitz hinzugekommen, und alles Material ist übersichtlich vorgelegt und mit besonnenem Urteil benutzt worden.

Die indirekte Tradition lehrt, obgleich schon Eusebius an manchen Stellen einen schlechteren Text als S hatte, wie schwer auch in diesem Falle der auf einem Zeugen beruhende Text gelitten hat. 39,1 helfen die kleinen Schönheitspflästerchen der Editores nicht. Ich stimme hier Schwartz' Resignation bei. Sonst steht kaum etwas im Text, was nicht gesichert erschiene. Möglich, daß Clemens 1,5 λιπαρᾶς unkorrekt st. λιπαροῦς geschrieben hat. 20,3 ist zu interpungieren καταπλῆγες γεγόνασιν ἀκούσαντες· τί δήποτε; 31,5. 6 Komma zu setzen, ebenso wohl 39,6 (S. 30,2). — 21,3 συνεχώρησεν εἶξεν, 26,3 ἀμφιλαφὲς τοῖς χρήμασιν ἰσχῦον ist vielleicht die durch Annahme von Dubletten beseitigte Häufung, die im archaischen und archaisierenden Latein beliebt ist, Finesse. 40,2 vermute ich ὁρᾷ (st. βοᾷ) τὸ τέλος, Anklang an das bekannte Solonische Wort. — Die Antithesen werden scharf pointiert. Darum gebe ich jetzt 41,4 vor meiner Konjektur στενάξαντος (st. στενάξαντα) λυπήθητι Schwartz' στενάξαντα δυσωπήθητι den Vorzug. Die Anklänge an biblische und profane Schriften sind sorgfältig verzeichnet. 32,2 klingt wohl nicht zufällig an Aristoteles' Protreptikos an; s. Kerns und meine Beiträge S. 44[5].

Breslau. Paul Wendland.

Giuseppe Romeo, Saggi grammaticali su Valerio Flacco. Catania 1907, Galati. 302 S. 8.

Die Arbeit bietet eine Ergänzung zu den Studia in Valerium Flacc., die Joh. Samuelsson im Jahre 1899 herausgegeben hatte. Dort war der Gebrauch der Modi und Tempora in Haupt- und Nebensätzen behandelt. R. bespricht nacheinander Substantivum, Adjektivum, Pronomen, Präposition, Verbum sowohl mit Rücksicht auf die Formen wie auf die syntaktischen Verbindungen. Bei der Deklination sind die griechischen Namen herausgehoben. Ein Mangel ist es, daß bei der Aufstellung der lateinischen oder griechischen Endungen nicht die Stellung im Vers, bezw. das folgende Wort angegeben ist; für den Akkusativ auf *an*, den Genitiv auf *es* macht es einen Unterschied, ob den Dichter zur Wahl dieser Form der folgende vokalische Anlaut bewog oder nicht. Einen Anfang zu dieser Art der Betrachtung zeigt der Verf. selber, wenn er S. 16 beobachtet, daß der Genitiv Phinei immer am Ende des Verses stehe, während Phineos sich am Anfang findet. An die gewöhnliche Deklination schließen sich Eigentümlichkeiten an wie der Gen. auf *um* statt *arum* und *orum*, der Dativ auf *u* statt *ui* usw. Es folgt die Besprechung des Genus, der Verwendung von loci und loca, von dies als Maskulinum und als Femininum; verfehlt scheint mir der logische Unterschied, den der Verf. in diesem Falle herauskonstruieren will (S. 21 f.) zwischen V 12: dies simul et suus admonet omnes und VI 628: quin habeat sua quemque dies; mit Recht führt Langen zu der ersten Stelle an Verg. Aen. X 467: stat sua cuique dies. Bei der Erläuterung der Wortbildung finden sich nützliche Zusammenstellungen der Substantive auf *men*, auf *us(us)*, der Adjektive auf *ilis*, wo z. B. die mit aktiver Bedeutung wie exorabile carmen und medicabile carmen besonders beachtet werden. Auch die substantivierten Neutra im Kasus obliquus werden beleuchtet, darunter nicht nur coeptis, sondern diris, subitis. Bei den Zahlwörtern ist richtig die Verwendung der Distributiva statt der Kardinalzahlen betont, besonders auch im Singular, wie II 65: septenos ignes und VII 464: septeno murmure. Bei den Pronomina wendet der Verf. sich mit Recht gegen die Auffassung, als ob vos VIII 178 statt tu gebraucht wäre (vgl. Gudeman zu Tac. dial. 10 S. 131), und schließt sich Langen an, der sagt: omnes socios Erginus alloquitur, nominat solum virum primarium.

Es folgen die einzelnen Kasus in ihren syntaktischen Verbindungen. Der Verf. führt beim Akkusativ die Verben nach Stämmen mit ihren Komposita auf. Eine weniger äußerliche Anordnung wäre wünschenswert gewesen, z. B. evadere, erumpere, egredi mit Akk. gehören zusammen. Zu natus als Substantivum mit dem Genitiv des Vaters hätte der Verf. darauf hinweisen können, daß bei Vergil Aen. I 654: maxima natarum Priami sich findet, auch schon bei Ennius Scen. 82 Vahlen: Hectoris natum; vom Einfluß der Volkssprache, den der Verf. in dieser Verbindung bei Valerius Flaccus vermutet, kann nicht die Rede sein. Auch zu indignus mit Genitiv verlohnt es sich, auf den gleichen Gebrauch bei Vergil Aen.

XII 649 hinzuweisen. An die Besprechung der Kasus ist die der einzelnen Präpositionen angeschlossen. Seltsam ist bei *de* die Abteilung in modaler Verwendung, wo de more sich vereint findet mit sumat piacula de rege I 814 und Graio poscens poenam de corpore VI 351, während doch die örtliche Bedeutung in diesen Fällen noch ganz klar ist. Seltsam ist auch in dem Satz VIII 181 f.: meminique, o Tipby, tuorum saxa per illa, pater, memini, venerande laborum die Auffassung, als ob per saxa gleichsam als Beschwörung, Bestärkung diente wie etwa in te par hanc . . . oro canitiem, während es doch in enger Beziehung zu tuorum laborum steht mit Bezug auf IV 694: fugit ipse novissimus ietus Tipbys. Auch bei inter sind unter der Rubrik dieser modalen Verwendung zusammengestellt IV 189 oculos cuncti inter se teuere silentes und V 614: cara mihi et veras inter non ultima uatas, was doch recht verschiedenartig ist. Bemerkenswert ist die Sammlung über die Stellung der Präposition und des Attributs S. 218 f. Zu fatigare mit Akk. wie arma fatigant ruricolae V 141 wäre in gewisser Hinsicht κάμνειν zu vergleichen, wenn die von dem Verf. angenommene Bedeutung: fabrizieren vorliegt; Langen hat die von Burmann vorgeschlagene Interpretation der arma als Werkzeuge, Geräte gebilligt, bei der fatigare seine ursprüngliche Bedeutung behalten würde. In den Teilen, wo der Verf. sich mit Samuelsson berührt, polemisiert er mehrfach gegen diesen, und nicht ohne Glück. So verteidigt er sequemur VIII 189 mit Recht als richtiges Futurum ohne die Bedeutung des Iussivus, die Samuelsson darin sehen wollte Beachtung verdient auch die Erklärung des o ntinam in VII 135 als elliptisch gebraucht, wodurch der Satz die Anstöße, die er sonst bietet, verlieren würde. So kann diese Grammatik des Valerius Flaccus, wenn man von einzelnen Bedenken absieht, sich im ganzen recht nützlich erweisen, und wenn sie auch am meisten Vorteile den Grammatikern bringt, doch auch hier und da für die Erklärung und Textkritik etwas abwerfen.

Steglitz bei Berlin. R. Helm.

S. Funk, Die Juden in Babylonien 200—500. II. Teil. Mit einer Karte von Babel. Berlin 1908, Poppelauer. XII, 160 S. 8. 4 M.; geb. 4 M. 80.

Dieser zweite Teil des Werkes bringt Kap. 7—14 und behandelt die Entwickelung des babylonischen Judentums vom Beginn der Regierung Sabuis II., von 309 an bis um 500, bis zur Zeit des Abschlusses des Talmud. Es sind besonders bedeutsame und interessante Kapitel der jüdischen Geschichte, mit denen wir hier bekannt gemacht werden, und zwar nicht bloß in bezug auf die Entwickelung des jüdischen Volkes in seinem äußeren kulturellen und inneren geistigen Leben, sondern auch in bezug auf seine Beziehungen zu dem auch im Gebiete Mesopotamiens vordringenden Christentum und zu dem herrschenden Volk, den Persern. Der Verf. versteht auch in diesem Teil seines Werkes dem Leser ein anschauliches und anziehendes Bild der geschichtlichen Verhältnisse und ihrer Entwickelung und zumal von den in ihr wirksamen bedeutenden Persönlichkeiten vor die Augen zu stellen. Die Anerkennung, die ich dem ersten Teil des Werkes in dieser Wochenschrift 1903, 1328 habe zuteil werden lassen, darf ich auch auf den zweiten Teil übertragen. Es wäre wirklich schade gewesen, hätte der Verf. aus äußeren Gründen auf die Veröffentlichung desselben verzichten müssen. Ich empfehle das ganze Werk nochmals angelegentlichst allen, die ein Interesse daran haben, die Geschichte des jüdischen Volkes in der nachchristlichen Zeit und zugleich die Entstehungsgeschichte des Talmud, dieses Quells der Unverwüstlichkeit des Judentums, genau kennen zu lernen — Übrigens hätte zuweilen die Druckkorrektur etwas sorgfältiger sein können. Recht störend wirken zunächst wenigstens die falschen Jahreszahlen im Texte auf S. 94 (l. 379 und 399) und S. 114 (l. 438 und 457). Möchte das Werk in seiner Vollendung recht viele Leser finden!

Halle a. S. J. W. Rothstein.

Einzelforschungen über Kunst- und Altertumsgegenstände zu Frankfurt a. M. I. Hrsg. vom städt. hist. Museum Frankfurt 1908, in Komm. bei J. Bär & Co. 179 S. Fol. 12 M.

Ein neues rühmliches Zeichen für den regen wissenschaftlichen Geist, der in Frankfurt herrscht! Von den 15 durchaus fördernden Aufsätzen, die zu einem stattlichen, Otto Donner-von Richter zum 80. Geburtstag gewidmeten Band vereinigt sind, berühren die drei ersten das Gebiet der römisch-germanischen Forschung. Über den Zusammenhang römischer und frühmittelalterlicher Kultur im Mainland schreibt G. Wolff; seine Ausführungen sind ein wichtiger Beitrag zur Ausfüllung der Lücke, die immer noch zwischen dem Rückzug der Römer und dem ersten urkundlichen Auftreten der Germanen auf dem rechten Rheinufer klafft. An der Hand der Gesichte des aus einem Limeskastell her-

vorgegangenen Dorfes Groß-Krotzenburg, dessen Grundriß noch heute seinen römischen Ursprung verrät, schildert Wolff den wahrscheinlichen Verlauf der Ereignisse, wie sie sich an den meisten derartigen Stätten abgespielt haben mögen. Die alte Lehre, daß durch die Völkerwanderung alles Römische rechts des Rheins vollständig zerstört worden sei, ist jetzt wohl allgemein aufgegeben. Zwar zogen sich im letzten Drittel des 2. Jahrh. die Wohlhabenden vor den allmählich andringenden Germanen zurück, aber die altansässige Bevölkerung, die man sich lange als allzu gering vorgestellt hat, sowie die minder bemittelten Römer selbst blieben. Aus der späteren Entwickelung wird es fast sicher, daß die alamannischen Häuptlinge im 3. und 4. Jahrh. in erster Linie die herrenlosen Landgüter wie die Kastelle mit ihrem Zubehör für sich in Anspruch nahmen. Die im 6. Jahrh. an ihre Stelle tretenden merowingisch-fränkischen Könige gaben dann zum großen Teil diesen Besitz an weltliche Herren oder häufiger an geistliche Stifter, und als diese bei den Säkularisationen aufgehoben wurden, gingen diese Besitzteile wieder an den Staat über, so daß jetzt gerade die Kastelle, die Lagerdörfer und die Limesanlagen vielfach Teile von Staatsdomänen oder standesherrlichen Besitzes sind, eine Entwickelung, die sich freilich nur selten so gut verfolgen läßt wie an dem genannten Dorf. Aber genauere Untersuchungen, als sie bis jetzt angestellt worden sind, dürften an anderwärts zu ähnlichen Ergebnissen führen. — In dem zweiten Aufsatz 'Die Gigantensäulen, insbesondere die Reiter- und Gigantengruppe und ihre Literatur' stellt A. Riese sorgfältig und lückenlos die seit 1885 erschienene reiche Literatur über die merkwürdige, in ihrer Bedeutung immer noch umstrittene Denkmälergruppe zusammen. Die einzelnen stark voneinander abweichenden Erklärungsversuche werden eingehend kritisch besprochen und mancher für die Folge fruchtbringende neue Hinweis gegeben. Nach Riese sind die Denkmäler von Privatpersonen dem Gottkaiser als dem Besieger der Empörer errichtet, eine Darstellung der loyal-religiösen Sinnesrichtung der damaligen Zeit. Hiermit stimmt auch in der Hauptsache F. Haug überein, der neuerdings (Fundberichte aus Schwaben, 1907 S. 81) ebenfalls die Frage bespricht. Dargestellt ist also Juppiter als Gigantenbesieger, gemeint ist der römische Kaiser als Überwinder der Germanen. — R. Welcker handelt über Deckel römischer Tonlampen im Frankfurter Museum; als solche erweist er eine Anzahl runder mit Reliefs verzierter Tonscheiben, die wohl aus der ersten Hälfte des 1. Jahrh. stammen.

Darmstadt. E. Anthes.

Jac. van Ginneken, Principes de Linguistique psychologique, Essai de synthèse. Leipzig 1907, Harrassowitz. 552 S. 8. 10 M.

Von mehreren Fragen der Sprachpsychologie war schon ausführlich in der Wochenschrift die Rede (1902 No. 3—5 und 1906 No. 20). Trotzdem muß ich auf das Buch van Ginnekens etwas ausführlicher eingehen, nicht weil es ungewöhnlich gelehrt, sondern, wie mir scheint, zu anregend und geistreich ist, um nur kurz erwähnt zu werden. Obgleich es als Band IV einer Bibliothèque de philosophie expérimentale von E. Peillaube) zählt, schwelgt doch der Verf. nicht etwa im Reiz statistischer Listen von Messungen, von graphischen Anschauungsfiguren, von Kurven, die, wie Lotze mal sagt[1]), bloß zu angenommen Holzschnitten führen, aber nicht zum Begreifen der Vorgänge, die man so versinnlicht. Vielmehr sucht G., oft mit Anlehnung an Lipps, die seelischen Antriebs auf, die in der Sprache wirksam sind. Auch ist er frei von dem Dünkel, daß sich die experimentelle Psychologie allein einen Anspruch auf das Attribut 'wissenschaftlich' anmaßen kann. Die vier Abschnitte sind betitelt: 1) les représentations des mots et des choses; 2) l'intelligence et son adhésion; 3) sentiment et appréciation; 4) volonté et automatisme (darunter principes généraux de phonétique historique, de sémantique dynamique und théorie générale de l'ordre des mots). Index 541—550.

Unter den Prinzipien versteht G. alles, was (beim Sprechen) in der Person des Redenden und Hörenden allgemein menschlich ist, alle psychischen Antriebe mit ihren Folgen, auf die sich in allen Sprachen die geschichtlichen Gesetze der Lautlehre, Formenbildung und Bedeutung gründen. Wenn nun auch die so umfangreiche Sprachpsychologie von Wundt vorliege, so schließt sich G. nicht nur dem über sie geäußerten Urteil von Hales an (Mind XII, 1903 S. 239): there is far too much theory and too little fact to please us; the facts are quoted merely as illustrations of theories, not as proofs of them, sondern kritisiert auch seinerseits Wundt ziemlich oft.

Einer annähernden Inhaltsangabe der vier Bücher vorzuziehen scheint mir, wenn ich andeute, wie G. einige wichtige Fragen beantwortet,

[1]) Metaphysik 1879 S. 533.

die ein Leser mit allgemein wissenschaftlichem Interesse bereit haben mag; z. B. ob der Sprachlaut ursprünglich allemal eine Anschauung wiedergibt, oder auch bloß ein Gefühl, wie die grammatischen Kategorien (Substantiv, Adjektiv usw.) entstanden sind, ob die Spreche mit dem 'Satz' beginnt, wie Satz- und Wortakzent wirken, welches die Antriebe zu einer bestimmten Wortstellung gewesen sind, was Lautgesetze bedeuten, ob es eine Lautsymbolik gibt u. a. m.

Mag schon 1740 David Hartley in seinen Observations on Man Ähnliches versucht und gefunden haben, so sind wir in Deutschland meines Wissens zuerst durch A. Kussmauls 'Störungen der Sprache' (1876; vgl. Ztschr. für Völkerpsychologie X 284 f.) darauf aufmerksam gemacht worden, daß es für die Sprache eigentlich vier Zentren gibt (Schema bei Kussmaul S. 182), für Sprechen, Hören, Sehen, Schreiben, eine Tatsache, deren Wichtigkeit G. zunächst erläutert.

In der Tatsachen-Bejahung durch ein Wort ist nun zweierlei enthalten: die Existenz des Objektiven und des Ichs, das sich zu dieser Kenntnis bekennt. Das Subjekt sagt ja zu einer Realität. G. nennt das **adhésion** (53 u. oft) Wir sprechen aber nicht bloß von sinnlich wahrnehmbaren Dingen, die uns gleichwohl Realitäten bedeuten, z. B. von Äther, potentieller Energie, den jetzt so beliebten Ionen der Physik — das sind noch physikalische Größen —, sondern auch von dem unkörperlichen Grund oder der Ursache. Und wenn sich jemand schmeichelte, mit dem Extra-Mikroskop der Zukunft noch mal Atome sehen zu können, so könnte er doch nie die Kausalität zu sehen bekommen, oder mit der Wage abwägen. Woher mag es nun kommen, daß Wörter in Nomina und Verba, in Substantiv und Adjektiv sich sondern? Es wird in einem Unterschied jener adhésion liegen. Es gibt eine absolute Bejahung (adh.), bei der percipi = esse gilt, was ich jetzt wahrnehme, ist objektiv. Von dieser unmittelbaren Bejahung unterscheidet sich dann durch das Gefühl natürlich die der Erinnerung in der bloßen Vorstellung. Daher setzen wir neben die adh. de réalité die adh. de potentialité = assentiment réel und potentiel. Die erinnerte Vorstellung, weil sich beziehend auf eine frühere (apperzipiert also im Sinne von Herbart und andern) wird bejaht durch adh. rélative; dagegen eine Perzeption ohne Apparzeption besitzen wir in der adh. absolue.

Wenn nun bei Aphasie die Nomina schneller schwinden als die Verba, ist nicht zu schließen, daß das Nomen eine größere psychische Anstrengung kostet als das Verbum? Ist nicht anderseits die relative Bejahung (s. o.) verwickelter als die absolute? Bejahen wir bloß eine Tatsache, nichts mehr, so liegt darin die psychologische Wesenheit des Verbums, wenn auch noch nicht die reine grammatische Kategorie (S. 75). Das Nomen dagegen wird der psychischen Disposition einer relativen adh. entspringen, der Bejahung einer Sache, deren spätere Wahrnehmungen auf frühere bezogen oder mit ihnen verglichen werden. Erst von dieser psychologischen Kategorie des Gefühlsverhältnisses zu einer Tatsache aus entwickeln sich Verbum wie Nomen (vgl. 504). Dementsprechend zeige sich geschichtlich, daß diejenigen Arten der Nomina gern zu Verben werden, die sich in ihrer Bedeutung am meisten der adh. absolue nähern, und daß umgekehrt die Verba Nomina wurden, die sich von Natur oder nach Funktion der adh. rélative am meisten näherten (Beispiele S. 79 f.).

Ist in diesen beiden Arten der adh. der psychologische Grund für die Entwickelung zu Nomen und Verbum gegeben, wie scheidet sich dann das Nomen in Substantiv und Adjektiv? Die adh. de réalité macht sich fühlbar im Substantiv, die adh. de potentialité im Adjektiv. Die Substantiva nämlich haben sozusagen nicht Grade der Realität, Bedeutung und Bezeichnung; vielmehr: die durch sie bezeichneten Dinge sind oder sind nicht. Sie haben einen Platz im Raum, tun oder leiden etwas, man kann sie zählen; mitunter haben sie ein Genus und einen Artikel — alles Anzeichen dafür, daß man die durch jene Wörter bezeichneten Dinge als Individuen betrachtete. Die Adjektive sind das nicht; sie sind Möglichkeiten, die, noch dazu in verschiedenem Grade, an jenen Individuen bald vorhanden sind, bald nicht. Beispiele des Übergangs von einer Art des Nomens in die andere s. S. 88 f. Wenn es nun z. B. im Indokeltischen wie für Nomen und Verbum so auch für Substantiv und Adjektiv eine Zeit noch fehlender morphologischer Scheidung gab, können wir vermuten, wie sie allmählich erfolgte? G. verweist dafür zunächst auf die sog. Vriddhi des Sanskrit, die Steigerung von a zu â, u zu û u. a. m. (vgl. 93 f., 144, 378 f., 416). zum Zeichen dafür, daß ein Wort eine potentielle (oder abstrakte) Bedeutung erhielt, wie skr. mánas Verstand, mānasá verständig, lat. avis Vogel gegen ōvum eigentlich was dem Vogel zukommt, zu ihm in Beziehung steht. Solche Vokalverlängerung kann aber auch am Ende stattfinden. Wird durch sie Konjunktiv und Indikativ unterschieden, was würde in diesem Z

gern[3]) der verlängerten Aussage stecken im Gegensatz zum absolut bajebenden Indikativ? Das Gefühl der Möglichkeit gegen das der Wirklichkeit. Über die Bedeutung des Konj. vgl. Ztschr. f. Völkerpsych. VIII 41 f. G. Hermann schrieb einst in den Opusc. vol. IV lib. II p. 76: ut indicativus veritatem facti, ita coniunctivus et optativus ea quae possunt fieri significant, ita tamen, ut coni. illa indicet, quae propter aliquem ipsarum rerum, de quibus sermo est, condicionem eveniant, unde totus ad experientiam refertur ex eaque pendet, optat. autem etc. Über das Verhältnis des Adjektivs zur Form des Genitivs s. S. 93.

Falls die modale Bedeutung verschiedener Verbalformen nicht die erste gewesen sein sollte (anstatt der temporalen), so waren wenigstens Modus und Tempus zuerst noch ungeschieden. Also können sog. Indikativformen sehr wohl modale Bedeutung gehabt haben. Haben wir verbale Vriddhi im verlängerten Aorist (veuio, vēni), im Griechischen den sog. gnomischen Aorist der Gleichnisse, so könnte man ihn erklären mit dem subjektiven Gefühlsverhältnis zu den Tatsachen: dies war mal, dies könnte wieder sein; oder, bei der bekannten homerischen engen Relation zwischen Futur und Konjunktiv, im Futur jenen Nerv des Konjunktivs wiederfinden: es ist möglich, daß dies wieder geschieht. Sind aber diese Katagorien der Realität und Potentialität im Nomen und im Verbum vorhanden, so ist kein Grund z. B. das idg. Verbum erst aus dem Nomen abzuleiten und, zu behaupten, die erste Sprachschöpfung seien die Nomina. Aber das Vorindogermanische kannte die Scheidung zwischen Nomen und Verbum noch nicht, vgl. 402. Macht sich in der Sprache das oben bezeichnete Gefühl als wirksamer Antrieb geltend, so werden wir uns auch nach den Wörtern umsehen, die Gefühl und Wertschätzung ohne Vorstellung (äußerer Realität) ausdrücken. Allerlei Dinge werden nicht bloß nach ihrer objektiven Erscheinung und deren Bejahung (adh.) benannt, sondern auch nach dem subjektiven Gefühlswert. Anscheinend verbinden Kinder in weitem Umfang mit Wörtern, die sie von der Umgebung gelernt haben, zunächst nicht sowohl eine objektive Vorstellung als vielmehr einen Gefühlswert, der zwischen angenehm und unangenehm schwankt (127 f.). Wie diese Wörter allmählich objektiven Sinn erhalten, so werden bekanntlich umgekehrt objektive Wörter auch zu Gefühlszeichen. G. unterscheidet 1) Gefühl der Verknüpfung oder Assoziation, 2) qualitative Gefühle, 3) Gefühl der Intensität. Alle Konjunktionen, Präpositionen, Partikeln haben zur Grundbedeutung ein solches Gefühl der Beziehung (rapport) und Assoziation. Daher wäre zu erwarten, daß sie mit dem sog. Relativ-Pronomen auch etymologisch vielfach zusammenhängen (141. 208). In diese Kategorie gehören verbindend *et* (und), δέ aber, -δε von hier nach dort, das anknüpfende ἔτι u. a. m., s. S. 134 f. Assoziation, Gleichheit, Ungleichheit werden gefühlt und bezeichnet; die beiden letzteren mitunter desselben Wortes sich bedienend, wie 'wider' und 'wieder'. Auch die Finalkonjunktionen bezeichnen eigentlich ein Gefühl des Strebens zu einem Ziel. Ähnlich bezeichnen die Präpositionen ein Gefühl im Redenden, besonders das der Assoziation (146 f., 158 f., 171). So sind mitunter auch formgleich mit Konjunktionen. Anderseits werden früher oder später Präpositionen auch zu bloßem Gefühlsausdruck (der Intensität) wie *per* durch und *permagnus* u.s.w., indem der erste Teil Präfix geworden ist (vgl 154 f.). Gefühlswörter wie Trotz werden zur Präposition; Empfindungslaute dienen logischen Zwecken mannigfaltigster Art (160,171). Das japanische *ni* z. B. bezeichnet: in hinein, auf zu, Art und Weise, eine Art von dat. commodi, mit u. a. m. Haben nun die Präpositionen diesen Sinn und können sie Präfixe werden, wird es mit den Suffixen anders stehen?

Das Gefühl der Identität und Verschiedenheit ist aber oft analog mit angenehm und unangenehm[3]). Die Assoziation fühlt sich durch das Gleiche begünstigt, wird leicht und angenehm. Diesem Gleich und Angenehm entspricht z. B. aequus und iniquus; ἔοικε es ist ähnlich und angenehm. Dagegen etwas, was anders ist, als wir erwarten oder wünschen, ist schädlich, feindlich. vgl. alienus, dis-plicere (172 f.,198).

Nun gibt's auch ein Gefühl für den Widerstand (199,; sein Ausdruck in der Sprache ist die Negation. In der primitiven Sprache ist sie nicht das logische Zeichen späterer Zeit[4]), sondern Ausdruck für das Gefühl des Widerstandes und der Abwehr. Daher verstärken sich auch nicht selten die gehäuften Negationen.

Ein Analogon zum Unterschied der Empfindung zwischen ja und nein bildet das Verhältnis

[2]) Dagegen Misteli, Charakteristik der haupts. Typen des Sprachbaues, 1893 S. 540.

[3]) Vgl. J. Schultz, Psychologie der Axiome. Göttingen 1899 S. 27 ff.

[4]) Vgl. Misteli, Charakteristik S. 20,532 u. sonst. Ztschr. f. Völkerpsychol. XIII 99. XIX 446.

zwischen pronominalen Ausdrücken wie hier und da, dieser und jener (210). Durch einfachste Gefühlswörter als Suffixe wird ein hier und da usw. unterschieden (vgl. 213; Misteli a. a. O. 519 f. 531). Wenn nun idg. ama, skr. áma-s (griech. ἐμέ) dieser hier bedeutet, finden wir vielleicht dieses ·m als Gefühlszeichen gleichen Sinnes sowohl im Verbum wie im Nomen? G. stellt nebeneinander ἄγον (1. Pers.) und pedem (Accus.). Nämlich G. H. Müller hat in der Ztsch. f. Völkerpsych. XIII 1 f.[5]) den Akkusativ als Kasus der Vorstellung dem Nominativ als Kasus der Wahrnehmung entgegengestellt. Wie dies psychologisch zusammenhängt, wird S. 130, 210—214 dargelegt.

Unter den Gefühlen ist aber auch das wichtige der Intensität (216 f.); das Gefühl der Genugtuung über Identität, wahr, richtig, gut usw., das der Enttäuschung über verschieden, anders, feindlich usw. Sie haben ihre Grade. Aber auch die bloße Menge oder Quantität kann das Gefühl der Intensität erregen. Der Grad kann aber nicht bloß durch den sog. Komparativ bezeichnet werden, sondern durch andere Mittel, wie Komposition mit adverbialem Sinne, wie z. B. steinalt, steinreich, steinmüde. Finden wir darunter zu eiskalt die Analogiebildung eisheiß (227) und denken wir z. B. an das schwäbische arg nett, was einen besonders hohen Grad von nett bezeichnet, so ist klar, daß diese adverbialen Wörter oder Präfixa einer Art vom sog. Gegensinn zugänglich sind. Im Gefühl der Intensität spricht sich schon eine gewisse Wertunterscheidung der Dinge aus, welche die Mitte hält zwischen objektiver Bejahung und subjektivem Gefühl. Schon der Plural gehört in diese Kategorie der Wertunterscheidung; sie macht sich anscheinend bemerklich in den sogen. Kasus — es gibt ein agens und patiens im Kasussystem, S. 76 Anm. —, der wirklich wahrgenommene Gegenstand ist gegenwärtiger und lebendiger als der bloß vorgestellte, abwesende, der Nominativ ist casus activus (über Akk. und Gen. in lateinischen Ausrufen S. 233). So ist endlich das Genus eine Kategorie des Wertunterschieds (232, 87). In allen Sprachen zeige sich das Fem. geringer bewertet als das Mask. Die Wertbezeichnung geschieht auch durch Diminutive und Augmentative (234). Es ist bekannt, daß die ersteren oft einen Affekt ausdrücken: ocellus, Myrrinidion (Aristoph. Lys.), sœuratte — Zärtlichkeitswörter. Andererseits bezeichnet Doppelung oder Wortverlängerung nicht immer Steigerung[6]) (S. 377 f.). Zu dem, was G. über Sinn und Wirkung von manchen Doppelungen sagt, kann man das Beispiel aus Euripides El. 437 εἱλισσόμενος hinzufügen, über das sich Aristophanes Ran. 1314, 1348 lustig macht.

Eine gewisse Art der Doppelung, die wir jetzt als die des Perfekts stellenweise kennen, fand sich in voridg. Zeit an Wörtern, deren Analoga wir jetzt nur in gewissen onomatopoetischen Doppelungen kennen (390. 393. 398); der Vokalverschiedenheit der verdoppelten Silben steht eine nur seltene Gleichheit gegenüber (507). Über den ursprünglichen Sinn des idg. Perfekts s. S. 510. Über die mexikanische Doppelung s. Misteli a. a. O. S. 123 f. Als soziale Modalität hat man die Tatsache bezeichnet, daß die inhaltlich gleiche Aussage verschieden geformt wird je nach einer Art von Abschätzung der angeredeten Person (236).

Was nennen wir nun also Deklination? Die Indeklinabilia drücken alle ein Gefühl aus, die Deklinabilia im ganzen (217 Anm. 2) im Gegensatz dazu eine Tatsachenbejahung. Die Modifikation ihrer Bedeutung durch jene Gefühlswörter ist eigentlich Deklination. Zu ihr gehören natürlich nicht bloß die Flexionen des Idg. und die Vokal-Variationen des Semitischen, sondern auch jede Ausstattung mit Suffixen und Präfixen und die Einverleibung. Daß die absolute Bejahung einer Tatsache die psychologische Wesenheit des Verbums ist, sahen wir schon (vgl. 504 f.); der relativen eines Dinges entspricht das Nomen. Glauben wir, daß schon am Anfang der Sprache Gefühlswörter gewesen sind, so sind sie keine Bezeichnungen von Dingen, nicht Konkreta; daher ist es irrig, alle Abstrakta erst von diesen abzuleiten, zu behaupten, daß die Sprache lediglich von Anschauungen oder Namen der Dinge ausgeht (239 f.).

Die angeführten Tatsachen genügen zu dem Nachweis, daß G. die Sprache mit dem Fühlen und Wollen des Menschen in engste Verbindung bringt, so daß sie ursprünglich mit der logischen Sphäre nichts zu tun hat. Er scheint mir damit durchaus recht zu haben. Da er nun hauptsächlich die idg. Grammatik berücksichtigt, obgleich er oft genug andere Sprachen heranzieht, so wäre die Wirksamkeit der subjektiven Kategorien und Triebe sowie der Formenersatz in Sprachen anderer Morphologie nachzuweisen. Es ist ja doch so, daß manche keine Präpositionen

[5]) Vgl. G. S. 214 Anm. 4, wo auf einen Artikel Müllers in Indog. Forsch. 1898, VIII 308 f. verwiesen wird.

[6]) Steinthal, Charakteristik S. 161 f.

haben, daß mitunter das Relativ gänzlich mangelt, wie wenn im Kanaresischen *nān(u) iruva mane* das Haus, worin ich wohne, eigentlich nur heißt: ich leben Haus; daß Konjunktiv usw. fehlt. G. läßt aber die Sprache natürlich nicht bloß eine automatische Betätigung sein, sondern erkennt auch das als in ihr wirkend an, was er Freiheit nennt (Definition 244). So sieht er sich genötigt, die Gesetze des psychologischen Automatismus darzulegen (246 f.), woau der sog. Instinkt der Nachahmung gehört (249). Ein Beispiel des automatischen Verfahrens gibt im ganzen die Benutzung einer üblichen Wortstellung (356. 514 f. 521. 531). Zu ihr gehören aber mindestens zwei Bestandteile. Sollen wir deren Vorhandensein an den Anfang der Sprache setzen? Nein. Sowohl ein Repräsentant der adhésion wie einer des Gefühls (sentiment) kann für sich allein einmal einziger Sprachakt gewesen sein, jedes für sich eine Einheit. Ich stimme natürlich G. bei. Wie kam man aber aus der primären Zeit heraus? Was Wundt 'Satz' nennt, betrachtet auch G. als etwas erst Tertiares. Wie kam man zu einer Verbindung (chaîne) von Wörtern? Wo ist also die sekundäre Einheit? Ist es der 'Satz'? (284, 357, 500) Nein. Aber vielleicht, was wir Kompositum nennen? Nein; sondern es ist die construction (274, 314, 382). Wir können sie wohl bezeichnen als die durch einen einzigen psychischen Antrieb zur Einheit gebrachte Zusammenfassung zweier Sprachelemente z. B Demonstrativ-Pronomen + Nomen, Negation + Nomen usw. (320). Eine psychologische Einheit dieser sekundären Art ist z. B. ne-quidem, ne-uter. Gerade wie wir, um ein i mitsamt dem Punkt zu schreiben, nicht zwei Willensakte annehmen. Jene beiden Stücke der construction werden durch den Akzent zusammengehalten. Er hat Intensität, Höhe, Dauer, Klangfarbe (timbre 384 f., 416), Artikulation. Er ist die größere oder größte psychische Energie, die ein Lautgebilde gegenüber einem andern besitzt. Wie seine Wirkungen von G. ausführlich dargelegt werden, muß der Leser selbst nachsehen; hier würde es zu weit führen, obgleich G. z. B. „das Labyrinth der Auslautgesetze in einen Lustgarten verwandelt, in dem man sich nicht verirren kann" (303). Er erwähnt, daß nach dem indischen Grammatiker Panini im klassischen Sanskrit der Anfangsakzent mit den ihm zu- und untergeordneten Silben eine rhythmische Gruppe bildet und dies nicht bloß für das Wort, sondern auch für die construction (325). Er diente zur Unterscheidung zwischen Maskul. und Femin., Subst. und Adj. (332, 349 f.). G. glaubt, daß alle nominalen Wortsätze (die später Nominativa, Akkusative usw. wurden) im Voridg. den Akzent auf der Anfangssilbe hatten (355). Über die uns so teuren Lautgesetze und den Lautwandel nur so viel: Alle Lautgesetze finden ihre letzte und vollständige Erklärung in dem kombinierten Spiel des psychologischen Automatismus, das sich auf die aufgezählten fünf Arten des Akzents erstreckt (465); vgl. 413, 463, 482. Über die Vokalharmonie der uralo-altaischen Sprachen s. S. 405 f.[1]). Auch G. glaubt an die vielbehandelte Lautsymbolik; in ihre Sphäre müssen wir es wohl rechnen, wenn manche Gefühlswörter gegen die Lautgesetze unverändert bleiben (235), anscheinend, weil diesen Gefühlen nur grade diese Laute entsprechen. Außerdem glaubt G., daß der Vokal i gern die erste Person und Ortsadverbia der unmittelbaren Nähe ausdrückt, daß a und u sich gern der zweiten und dritten Person anpassen mitsamt den Adverbien, die zu ihnen in Beziehung stehen (425).

Der Bedeutungswandel hebt eigentlich schon an, wenn sich Nomen und Verbum, Substantiv und Adjektiv scheiden (504 f., 86); indessen verfolgt G. einige Züge erst von da an, wo die grammatischen Kategorien schon mehr entwickelt sind (495 f.), und bemerkt, daß alle Adjektive ihre Bedeutung wandeln gemäß den verschiedenen Substantiven, bei denen sie als Attribute stehen. Jedes Wort, das nicht Wortsatz ist, hat keine feste Bedeutung (500, 523 f., 354 f.). Über den Zusammenhang zwischen idg. Genitiv und Plural s. S. 93, 234; über Parallelismus S. 628, zu ihm möchten wohl auch gewisse Erscheinungen von Silbengleichzahl zweier Gruppen gehören. Vielleicht gehören hierher Stellen aus Reden, obgleich zuzugeben ist, daß die Gleichzahl zufällig sein kann, wie bei Lysias VII 26 Auf. je 21 Silben sich entsprechen, die außerdem durch Gleichklang abgeschlossen sind. Vgl. dazu Cic. Orator 12 § 38.

Mit diesen Andeutungen muß sich der Verf des anregenden und inhaltreichen Buches begnügen. Wer an diesen Fragen Interesse hat, wird nicht umhinkönnen, das Buch selbst genau anzusehen.

Berlin. K. Bruchmann.

[1]) Misteli a. a. O. S. 350 f; Ztschr. f. Völkerpsychologie XI 470 f., XIII 130 f., XVI 454, XVII 406 f.

Auszüge aus Zeitschriften.

Zeitschrift f. d. Gymnasialwesen. LXIII, 1—3.

(1) **H. F. Müller**, Platon im humanistischen Gymnasium. III. Gorgias. Gliederung und Gedankengang. — (24) **A. Matthias**, Praktische Pädagogik für höhere Lehranstalten. 3. A. (München). 'Verbessert'. *C. Kruse.* — (37) A. Müller, Das griechische Drama (Kempten). 'Schöpft aus dem vollen'. *W. Bander.* — (48) Sophokles' Antigone. Metrische Übersetzung von H. v. Schelling. 2. A. (Berlin). 'In mancher Hinsicht interessant'. (49) Sophokles' Antigone, übersetzt von O. Altendorf (Frankfurt a. M.). 'Wohl brauchbar, Nichtkennern die Kenntnis der Tragödie zu vermitteln'. *B. Büchsenschütz.* — (51) D. Detlefsen, Die Geographie Afrikas bei Plinius und Mela (Berlin). 'Durchweg vorsichtig'. *O. Wackermann.* — (58) G. Misch, Geschichte der Autobiographie. I. Das Altertum (Leipzig). 'Kein Werk der letzten Jahre verdient mehr von Philologen und Historikern studiert zu werden'. *H. Nohl.* — (63) **Laudien**, Bericht über den ersten schlesischen wissenschaftlichen Ferienkursus. Berichtet über die Vorlesungen von R. Förster (Führung durch das archäologische Museum), Fr. Skutsch (Rhythmus und Sprache der Römer in ihren wechselseitigen Beziehungen) und O. Hoffmann (Drei Kapitel der griechischen Sprachgeschichte: a) Die Entstehung des griechischen Verbalakzents; b) Pelasger und Hellenen; c) Die griechischen Literatursprachen). — Jahresberichte des Philologischen Vereins zu Berlin. (1) **H. J. Müller**, Livius. — (21) **K. Lehmann**, Hannibals Alpenweg.

(81) **E. Höttermann**, Platos Polemik im Menon, Euthydemos und Menexenos. 1. Menon. Die Anytosepisode ist gegen Polykrates gerichtet. 2. Euthydemos. Die von verschiedenen Seiten ausgegangenen Angriffe auf Antisthenes' Protreptikos sind das Band, das die Ökonomie des Euthydem zusammenhält. 3. Menexenos. Der Schwerpunkt des Dialogs liegt nicht in dem Angriff auf Lysias, sondern in der Verurteilung der athenischen Politik. — (102) **M. Wohlrab**, Die Grundidee der Sophokleischen Antigone. Das Stück ist die Tragödie der Überhebung, der Maßlosigkeit. Antigones Vergehen ist ihre Auflehnung gegen die Staatsgewalt und Unbotmäßigkeit gegen ihren Vertreter. — (123) K. Lux, J. K. F. Manso, der schlesische Schulmann, Dichter und Historiker (Leipzig). 'Hingebend und außerordentlich fleißig'. *C. Kruse.* — (127) G. Hoennicke, Das Judenchristentum im ersten und zweiten Jahrhundert (Berlin). 'Gelehrt'. *A. Jonas.* — (136) H. Ziemer, Aus dem Reiche der Sprachpsychologie (Kolberg). Empfohlen von *O. Weise.* — (139) C. Robert, Szenen aus Menanders Komödien (Berlin). 'Gediegene und möglichst sichere Wiedergabe'. (141) C. Robert, Der neue Menander (Berlin). 'Verdient vollsten Dank'. *O. Wackermann.* — (143) Klement, Schulgrammatik der griechischen Sprache (Wien). Wird anerkannt von *G. Sachse.* — (146) O. Schroeder, Vorarbeiten zur griechischen Versgeschichte (Leipzig). Einige Bedenken erhebt *C. Conradt.* — (149) Griechische Poliorketiker — hrsg. von R. Schneider. II (Berlin). 'Treffliche Verbesserungen'. *W. Nitsche.* (154) **W. Nitsche**, Über das Verhältnis von Herons zu Philons Belopöika. Heron und Philon waren Zeitgenossen, um 100 v. Chr. oder etwas früher. — (164) E. Kneeke, Hilfsbuch für den Unterricht in der alten Geschichte für IV. 2. A. (Halle). 'Klar, einfach, verständig'. *G. Reinhardt.* — (188) **B. Laudien**, Bericht über den ersten schlesischen wissenschaftlichen Ferienkursus. Gedankengang von Wendlands Vortrag über Platons Persönlichkeit. — Jahresberichte des Philologischen Vereins zu Berlin. (33) **K. Lehmann**, Hannibals Alpenweg. — (46) **H. Röhl**, Horatius.

Archiv f. lateinische Lexikographie. XV, 4.

(443) **O. Hey**, Wortgeschichtliche Beobachtungen. 1. Die Phrase *ut ita dicam*. In *ut ita dixerim* wurde das Verbum als unabhängig und sein Modus als potential empfunden. Wie natürlich, steht die Phrase dem zu entschuldigenden Ausdruck meist voran; bei Nachstellungen liegt oft besondere Absicht oder rhythmisch-euphonischer Grund vor. Über ihre Anwendung sprechen Cicero und Quintilian. Kommt bei Dichtern gar nicht, bei Historikern selten vor. 2. Zum Gebrauch von *ut ita dicam* bei Cicero. Untersucht, warum Cicero diesen und jenen Ausdruck entschuldigt hat; z. B. ist der Grund zu suchen bei *agilitas* (ed. Att. 1 17,6) im passiven Gebrauch usw. (467) Zur Assimilation von *ct. Coatores* statt *coactores* CIL V 4504 und 4505 aus dem 1. Jahrh.; also Vulgarismus, nicht Barbarismus. — (468) **N. Vulić**, *Redire, reverti, reducem esse.* Beispiele für den Gebrauch = ire. Deshalb spricht auch Spartian 2,1 *ad patriam redit* nicht dafür, daß für *natus est Romae* 1,3 *natus est Italicae* zu lesen ist. — (469) **Th. Bögel**, Ein Fall seltener Tmesis. Stellt in Anknüpfung an Verecundus super cantica ecclesiastica 2,5 *pseudo quoque christianos* fest, daß in jenen späten Zeiten für Komposita wie pseudo-apostoli Tmesis zum Zweck der Verbindung und Hervorhebung, herbeigeführt durch ein enklitisches Wort wie *enim* oder *quoque*, gestattet war, ebenso bei Kompositis mit *de* (meist *de non sunt qui*), bis auf einen Fall durch *non* bewirkt. — (473) **St. Braseloff**, Über den Gebrauch von *proinde* und *perinde* bei den klassischen Juristen. *Proinde* ist überwiegend Folgerungspartikel, seltener Adverb, *perinde* mit einer einzigen Ausnahme (Dig. XLIII 17,4) Adverbium. — (483) **P. Rasi**, *Manere = esse.* Neuer Beleg aus dem carmen ad Flavium Felicem 45 (S. 310 Hertel). — (484) **A. Klotz**, *Incessare.* Eutyches nahm für Statius die Form *incessare* in Anspruch, Statius selbst schrieb incessere. (485) Die Statiusscholien. Ursprünglich sind die Scholien mit der Vulgata überliefert, deshalb gehen sie auch an vielen Stellen mit dem Text der alten Vulgata, sind aber nicht erst für die Vul-

gate geschaffen, de sie euch gegen diese mit P übereinstimman nnd eigene Lesungen haben. In der Mitte des 6. Jahrh. els ein Werk de Stetio von Lectantius Plecidus als Sachkommentar zur Tbebeis in Gallien unter Benutzung älterer Erklärungen, die bis ca. 400 zurückgehen, in rbythmischer Prosa verfaßt, sind sie in der Karolingerzeit in Marginelscholien eufgelöst worden. — (525) **L. Havet**, *Armatus.* = Beweffnung. Hinweis euf Cic. Ceec. 61. — (527) **K. E. Götz**, Weran die Römer bleublind? Die Annahme der Blaublindheit bei den Römern wird durch die Betrachtung der Farbwörter für blen endgültig beseitigt. Besprocben sind: *caerulans*, *caeruleatus*, *caerulosus*, *subcaeruleus*, *aeri(n)us*, *lividus*, *caesius*, *venetus*, *glaucus*, *cyaneus*, *hyacinthinus*. — (548) **W. Heraeus**, *Obrio* und *obro*. Belege. (548) *Glando*. Belege für *glando* = *glans*. (549) Zur sog. Peregrinatio Silviae. Lexikelisch-kritische Bemerkungen. (559) *Crep(a)tura*. *Crepatura* setzen die romenischen Sprachen voraus, schol. Iuv. III 196, C. Gl. L. III 313,15, Anton. Plecent. in Itin. Hierosol 172,5 Geyer ist crepture zu lesen. (559) *Uter*, *utris*. Neue Stellen für den Nom. uter. (560) Der Akkusativ nach *memor*, *nescius*. Als Ausgangspunkt mag *id memor sum* gedient haben. (564) *Lacernobirrus*. So ist in den ecta S. Cypriani c. 5 herzustellen. — (565) **E. Wölfflin**, Zu den leteinischen Spruchversen. Griechische Quellen zu Publilius Syrus. Syrus als Quelle Späterer, bes. des Ceecilius de nugis philosopborum. Quellen- und textkritische Bemerkungen zu letzteren. — (574) **C. Weyman**, Epikerfragment bei Seneca? De tranq. an. IV 5 ist *stat tamen et clamore iuvat* wohl ein Dichterzitat — (575) **W. Heraeus**, Congustus. Belege eus späteren Autoren, die bisber immer wegkorrigiert wurden. — (576) **M. Pokrowskij**, Spätleteinisches. Parallelen eus den Glossen zu schwierigen Stellen der Lex Salica nnd nmgekehrt. — (577) **C. Weyman**, *Evalere*. *Evalere* = *valere* = *posse* steht bei Vincentius von Lerinum commonit. 5 ens Gründen rhetorischer Entsprechung. (578) *Cumque* = *quandocumque*. Eine Parallele zu Hor. carm. I 32,15 gibt die Inschrift euf dem linken Torflügel der Basilica Veticane: *pandere vel potius claudere cumque velit*. — (599) **F. Vollmer**, Frenz Bücbeler. Necbruf. — (602) Mitteilung der Redaktion. Des Archiv stellt sein Erscheinen ein.

Nuovo bullett. di Archeol. Cristiana. 1908. H.3/4.

(157) **O. Marucchi**, Le celle tricora detta di Sante Sotere ed il gruppo tipografico di Merco-Marcelliano e Damaso. Ausgrabungen in dieser dreicbörigen Zelle ergaben unter dem Boden bis zu 1,55 m eine große Grabkemmer, einst mit Marmorauslegung. Wilpert hält sie für die Ruhestätte des Pepstes Zephyrinus nnd des Tarsicius; Marucchi, nach den Spuren eines Altars und Resten des Konfessionsfensters, für des der H. H. Mercus und Marcellianns (Itin. Salisburg sub magno altare). Stücke einer Transenne zeigen Verzierungen mit dem griechischen Kranz. Johann VII. schmückte die Grebstätte, und auf Marmor und Ziegel seiner anderen Bauten findet sich diese von ihm bevorzugte Form. — (197) **Fr. Bulic**, Un incensiere o turibolo troveto presso Salerno. Räuchergefäß an drei Ketten, aus Kupfer sechsseitig mit Aufsatz, gebildet eus zwölf Rundbogen, durch Säulchen getrennt, mit pyramidalem Dach, gekrönt von einer sitzenden Taube. Arbeit des 6. Jahrh. — (205) **G. Bonavenia**, La Roma sotterranea, studiata nei suoi livelli e loculi. Beobachtungen der ursprünglichen Anlagen durch Vergleiche der Gänge und Wandgräben zum Zwecke der Zeitbestimmung. Probeversuche. — (253) Notizen. Rome: Levori nelle Cetecombe. In der sog. Zelle der H. Soteris Fragmente einer Damasianischen Inschrift für Papst Eusebius. In zwei Grabgewölben Fresken des 4. Jahrh. (Vögel in einem Garten). Cimetero di Priscille. Inschrift mit dem Namen eines Paulus und einer Corinthias. Forschungen nach dem Cimetero Clivus Cucumeris, dabei nördlich von San Ermete Fragmente einer Inschrift in imitierten damasianischen Zeichen. Im Kloster S. Paolo fuori le mura Inschrift eines Thomes basilicae propositus Kirchen: S. S. Quattro Coroneti. Große Inschrift eines Iovinus und einer Felicitas, liberti puellae Sures. — S. Crisogono. Alte Malereien in der Unterkirche. S. Silvestro in Capite. Figürliches Marmorfragment, römische Soldeten, Sumpfrohr schneidend. — Verone: Wiederherstellung der Kirche S. Lorenzo. Teano: Grab der Familie Civinie aus dem 4. Jahrh. Mosaik der Anbetung der Könige zwischen den Aposteln Paulus und Petrus.

Literarisches Zentralblatt. No. 12.

(377) F. Barth, Einleitung in das Neue Testament (Gütersloh). 'Versteht, die schwierige und spröde Materie klar und interessant zu behandeln'. *G. N.* — (397) Th. L. Ager, Homerica (Oxford). 'Mehreres ist beachtenswert, vieles von äußerster Willkür'. *E. Drerup.* — (398) P. Papini Stati Thebais — ed. A Klotz (Leipzig). 'Eine ebenso bequeme wie verlässige Grundlage für weitere wissenschaftliche Beschäftigung' *C. W-n.*

Deutsche Literaturzeitung. No. 12.

(717) C. Schmidt. Der erste Clemensbrief in altkoptischer Übersetzung (Leipzig). 'Sorgfältig und umsichtig'. *R. Knopf.* — (730) G. Murray, The Interpretation of Ancient Greek Literature (Oxford). 'Feurige Rede'. *U. v. Wilamowitz-Moellendorff* — (743) D. J. Botet y Sisó, Date aproximade en que'ls Grechs s'establiren á Empories (Gerone). 'Recht gute Abbildungen'. *A. Frickenhaus.*

Wochenschr. für klass. Philologie. No. 12.

(313) E. H. Hall, The decorative art of Crete (Philadelphia). 'Sorgfältig'. *E. Wilisch.* — (316) J. Csérép, Homeros Ithakéja (Budapest). 'Die Beweisführung gegen Dörpfeld ist nicht stichhaltig'. *J. Csengeri.* — (319) P. Bosch, Θεωρός (Berlin). 'Fleißig' *W. Larfeld.* — (320) G. Hauptmann, Griechischer

Frühling (Berlin). 'Feines Dichterbuch'. *C. Benjamin.* — (322) C. Suetonii Tranquilli opera. Rec. M. Ihm. I (Leipzig). Notiert von *Th. Opitz.* — J. Cornu, Zwei Beiträge zur lateinischen Metrik (Prag). Notiz von *D.* — (323) O. Keller, Zur Geschichte der Katze (S.-A.). Inhaltsübersicht von *C. Wessely.* — (324) J. L. Pič, Die Urnengräber Böhmens (Leipzig). Wird anerkannt von *C. Koenen.* — (32ŏ) M. Klatt, Althof und das höhere Schulwesen (Berlin). 'Schlicht, warm und wahr'. *Leuchtenberger* — (334) Ph. Fabia, Ad Tac. Ann. I 4 et 5. Tiberius beißt c. 4 *Nero* nicht ohne Bosheit; c. 5 wohl nur nach der Macht der Gewohnheit.

Mitteilungen.

Note on Menander, Epitrepontes, 103 ff.

βλέψον δ' ἐκεῖσε, πάτερ· ἴσως ἔσθ' οὑτοσὶ
γεγονὼς ὑπὲρ ἡμᾶς, καὶ τραφεὶς ἐν ἐργάταις
ὑπερόψεται ταῦτ', εἰς δὲ τὴν αὑτοῦ φύσιν
. . ας ἐλευθέριόν τι τολμήσει ποιεῖν, κτλ

In v. 106, as my friend Professor Capps informs me, . . ας is certain, leaving space for only two letters. Therefore Bodin's βλέψας, adopted by van Leeuwen, Körte's ἐμβάς and Leo's ᾄξας, though right in offering aorist participles, give more than the space will admit. In view of the whole situation, and particularly because of ὑπὲρ ἡμᾶς (v. 104), we require a verb meaning to 'rise'. I believe that αἴρω is the desiderated verb, and that we should read ἄρας. Others perhaps may have thought of this but rejected the suggestion because the dictionaries give little encouragement. But Soph. Phil 1330 ἕως ἂν αὑτὸς ἥλιος ταύτῃ μὲν αἴρῃ, τῇδε δ' αὖ δύνῃ, πάλιν gives an indubitable instance of intransitive αἴρω. Jebb says (ad loc.): „There seems to be no other classical instance of this intrans. use; but cp. ἀνίσχω, ἀνέχω (of sunrise)". But this is by no means certain. In Plato, Phaedrus 247 E—248 A we have a situation which may throw light on our passage. Here the soul, after beholding the substantial forms of truth, δῦσα πάλιν εἰς τὸ εἴσω τοῦ οὐρανοῦ, οἴκαδε ἦλθεν . . . αἱ δὲ ἄλλαι ψυχαί, ἡ μὲν . . . ὑπερῆρεν εἰς τὸν ἔξω τόπον τὴν τοῦ ἡνιόχου κεφαλὴν . . . ἡ δὲ τοτὲ μὲν ἦρεν, τοτὲ δ' ἔδυ. Here it is customary to take ἦρεν as merely repeating ὑπερῆρεν and hence to supply τὴν τοῦ ἡνιόχου κεφαλήν, though its correlate ἔδυ (cp. δῦσα above) should have given fair warning. Doubtless the relative infrequency of the intransitive use of αἴρω led editors to this improbable interpretation. Bonitz, Index Arist. p. 18a 51 ff. rightly recognised this use in Arist. π. ἀναπνοῆς 475a 8 and 479a 26. The compounds of αἴρω, almost without exception, show intransitive uses: cp. ἀπαείρω, Eurip. fr. 773, 68; ἀπαίρω 'depart', frequent; διαίρω, Arist. fr. 268; ἐξαίρω, of a bird rising from the ground, Diod. II 50; προαίρω; προαπαίρω; προκαταίρω; προσαπαίρω; συναίρω; ὑπεραίρω

For the thought and construction of Menander's words Plato, Tim. 90 A is a good parallel, though αἴρω is here transitive. Plato says: τὸ δὲ περὶ τοῦ κυριωτάτου παρ' ἡμῖν ψυχῆς εἴδους διανοεῖσθαι δεῖ τῇδε, ὡς ἄρα αὐτὸ δαίμονα θεὸς ἑκάστῳ δέδωκεν, τοῦτο ὃ δή φαμεν οἰκεῖν μὲν ἡμῶν ἐπ' ἄκρῳ τῷ σώματι, πρὸς δὲ τὴν ἐν οὐρανῷ συγγένειαν ἀπὸ γῆς ἡμᾶς αἴρειν ὡς ὄντας φυτὸν οὐκ ἔγγειον ἀλλὰ οὐράνιον, ὀρθότατα λέγοντες· ἐκεῖθεν γάρ, ὅθεν ἡ πρώτη τῆς ψυχῆς γένεσις ἔφυ, τὸ θεῖον τὴν κεφαλὴν καὶ ῥίζαν ἡμῶν ἀνακρεμαννὺν ὀρθοῖ πᾶν τὸ σῶμα. Here πρὸς τὴν . . . συγγένειαν . . . ὅθεν ἡ πρώτη . . . γένεσις ἔφυ corresponds to εἰς τὴν αὑτοῦ φύσιν in Menander. For this use of φύσις see Hippocr. π. φύσιος ἀνθρώπου, Kühn I 352 καὶ πάλιν γε ἀνάγκη ἀποχωρέειν εἰς τὴν ἑωυτοῦ φύσιν ἕκαστον. Menander, then, means that if the boy shall be restored to the higher station in which he was born, he will have the spirit to do what befits a lad of good birth and breeding.

Middletown, Conn. W. A. Heidel.

Zur Aufklärung.

Zu Gardthausens Besprechung meiner Aufsätze 'Die griechischen Hss d. öffentl. Bibl. in Besançon' und 'Medizinische griech. Hss des Jesuitenkollegiums in Wien' (Wochenschr. No. 10) bemerke ich:

Meine Reise nach Frankreich machte ich, um mich im Gebrauche der französischen Sprache zu üben, also nicht zu Hss-Studien; daher sind auch alle diesbezüglichen Folgerungen Gardthausens nicht berechtigt.

Beide Aufsätze habe ich nicht nur aus den von G. hervorgehobenen Gründen geschrieben, sondern hauptsächlich, weil sich zahlreiche inhaltliche Ergänzungen als notwendig herausgestellt haben (vgl. zu Aufsatz I: S. 5, bes. Anm. 1; zu Aufs. II: S. 1, 11, 12; außerdem führe ich in Aufs. II S. 2—10 den Vergleich mit inhaltsähnlichen Stücken der Hss der Wiener Hofbibliothek durch, was besonders bei der seltenen Paulus Nicaeensis-Hs an Bedeutung gewinnt, identifiziere S. 4 ein bisher in der Literatur als Anonymum betrachtetes Stück und lege die darin vorkommenden unverständlichen Stellen klar. Dadurch werden auch die von G. hierzu gemachten ironischen Bemerkungen gegenstandslos.

Wien. E. Golloh.

Dazu bemerkt der Referent:

Wenn jemand eine Reise macht, um Französisch zu lernen, so kann er zugleich auch in einer Bibliothek griechische Hss studieren; aber er braucht doch nicht deshalb gleich einen neuen Katalog der Sammlung drucken zu lassen, wenn die Arbeit schon nicht weniger als siebenmal gemacht ist. Die Funde und Entdeckungen, auf die der Verf. so nachdrücklich hinweist, habe ich in meiner kurzen Anzeige durchaus nicht in Zweifel gezogen, sondern nur behauptet, daß die Sache sich auf viel geringerem Raum in einem Zeitschriften-Artikel hätte erledigen lassen.

V. Gardthausen.

Eingegangene Schriften.

Alle bei uns eingegangenen, für unsere Leser beachtenswerten Werke werden an dieser Stelle aufgeführt. Nicht für jedes Buch kann eine Besprechung gewährleistet werden. Auf Rücksendungen können wir uns nicht einlassen.

G. I. Zolota, Χιακῶν καὶ Ἐρυθραϊκῶν ἐπιγραφῶν συναγωγή. Athen. 6 Dr.

B. L. Ullman, The identification of the manuscripts of Catullus cited in Statius' edition of 1566. Dissertation. Chicago, University of Chicago Press. 0,75 $.

A. Cartault, Tibulle et les auteurs du Corpus Tibullianum. Paris, Colin. 7 fr.

T. Livii ab u. c. libri. Ed. G. Weissenborn. Ed. altera quam curavit G. Heraeus. Pars V Fasc. 1. Leipzig, Teubner. 85 Pf.

F. Schulthess, Die syrischen Kanones der Synoden von Nicaea bis Chalcedon. Berlin, Weidmann. 20 M.

J. Partsch, Griechisches Bürgschaftsrecht. I. Leipzig, Teubner. 14 M.

P. R. von Bieńkowski, Die Darstellungen der Gallier in der hellenistischen Kunst. Wien, Hölder. 34 M.

Anzeigen.

Preisaufgabe.

Die **K. bayerische Akademie der Wissenschaften** schreibt hiermit auf Vorschlag ihrer philosophisch-philologischen Klasse zur Bewerbuug um den von Christakis Zographos gestifteten Preis mit dem Einlieferungstermin **31. Dezember 1912** als Preis-Thema aus

„Die Topographie von Thessalien".

Beschränkung auf ein größeres Teilgebiet ist gestattet.

Die Bearbeitungen dürfen nur in deutscher, lateinischer oder griechischer Sprache geschrieben sein und müssen an Stelle des Namens des Verfassers ein Motto tragen, das auf der Außenseite eines mitfolgenden, den Namen des Verfassers enthaltenden, verschlossenen Briefumschlages wiederkehrt.

Preis 1500 M., wovon die Hälfte sofort nach Zuerkennung des Preises, der Rest nach Vollendung des Druckes zahlbar ist.

München, den 22. März 1909.

Das Sekretariat

der K. bayerischen Akademie der Wissenschaften.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstraße 20. — Druck von Max Schmersow, Kirchhain N.-L.

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung

Preis vierteljährlich 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON

K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pf., der Beilagen nach Übereinkunft.

29. Jahrgang. 24. April. 1909. № 17.

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig**, Briefe und Manuskripte an **Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15, Joachimsthalsches Gymnasium**, zu senden.

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen: Spalte
K. Münscher, Die Philostrate (Schmid) . 513
B. Knös, Codex Graecus XV Upsaliensis (Nachmanson) . . . 521
C. Atzert, De **Cicerone** interprete Graecorum (Nitsche) . . . 525
L. Poinssot, Les inscriptions de Thugga (Regling) . . . 526
C. Gilliard, Quelques réformes de Solon (Lenschau) . . . 529
A. Fairbanks, Athenian Lekythoi (Schröder) 532
F. A. Wood, Indo-European $a^x : a^x i : a^x u$ (Niedermann) . . . 534
E. Vowinckel, Pädagogische Deutungen (Bruchmann) . . . 534

Auszüge aus Zeitschriften: Spalte
Zeitschrift f. d. österr. Gymnasien. LX, 1. 2 536
Notizie degli Scavi 1908. H. 6–10 . . . 537
Literarisches Zentralblatt. No. 13 . . . 540
Deutsche Literaturzeitung. No. 13 . . . 540
Wochenschr. für klass. Philologie. No. 13 . 540

Mitteilungen:
R. Bitschofsky, Zu Alkiphron II 6 (I 27) . 540
R. Engelmann, Eine Inschrift aus Praeneste 541
J. H. Schmalz, Rückwirkende Negation im Lateinischen . . . 541

Eingegangene Schriften . . . 542
Anzeigen . . . 544

Rezensionen und Anzeigen.

Karl Münscher, Die Philostrate. S.-A. aus Philologus Supplementband S. 469—558. Leipzig 1907, Dieterich. 8.

Neues Material zur Entscheidung der verwickelten Frage über die Verteilung des literarischen Nachlasses, der auf den Namen Philostratos läuft, an die verschiedenen Träger dieses Namens und über die Verwandtschaftsverhältnisse der 3 (bezw. 4 oder gar 5) Philostrate ist seit den Untersuchungen von Bergk, Rohde, Fertig und dem Unterzeichneten nicht zugewachsen. Eine neue Bearbeitung des Problems kann also eine Förderung bringen nur durch klare und kritische Vorführung der alten Daten und durch neue und sichere Kombinationen auf Grund dieser Daten. Dem Verf. gebührt tatsächlich das Lob, daß er mit vorzüglicher Beherrschung der ganzen Literatur, weitem Blick und gutem Urteil den Stand der Sache darlegt, Fehler, die bisher gemacht worden sind, aufdeckt und Lücken ausfüllt. Was aber die neuen Daten, die er zu den Philostratosbiographien hinzubringt, und seine neuen Ansichten über die Zuweisung der Schriften betrifft, so fürchte ich, sie werden nicht als feste Ergebnisse in die Geschichte der griechischen Literatur eingetragen werden können.

Methodisch ganz richtig stellt M. voran, was sich aus den Schriften der Philostrate über ihr Leben und ihre schriftstellerische Tätigkeit ersehen läßt, zunächst über den Verfasser der Vita Apollonii und der Vitae sophistarum, d. h. Philostratos den Zweiten*), dann über den von Heroïkos und älteren Imagines, den M., eine von Kayser hervorgezogene, unverbürgte, wahrscheinlich aus Menand. de epid. p. 390,2 f. erwachsene handschriftliche Notiz (S. 496) der Angabe des Suidas entgegenstellend, für den sogen. Lemnier

*) Für die auch sonst völlig feststehende Identität der Verfasser der beiden biographischen Werke spricht weiter die eigentümliche Datierung des Dion Vit. soph. p. 7,20 f., die ganz der Darstellung in der Vit. Apoll. entnommen ist.

Philostratos hält. Erst am Schluß geht er (515 ff.) auf die Suidasartikel ein, in denen ja Verwirrung allgemein zugestanden ist. M. verhält sich zu ihnen so konservativ als irgend möglich; aber doch nimmt er dem ersten Philostratos den Gymnastikos, um diesen, mit Rücksicht auf die das Jahr 214 betreffende Anspielung p. 287,19 f. und auf die Sprache, dem 2. Philostratos zu gehen, und verwirft die Ansetzung des ersten Philostratos unter Nero, ohne übrigens eine Ansicht darüber zu äußern, wie Suidas zu diesem Fehlansatz kommen konnte; ferner nimmt er dem 2. Philostratos die älteren Imagines und den Heroïkos und überträgt sie auf den Lemnier, der bei Suidas zwar eine richtige Biographie, aber einen übel verwirrten Schriftenkatalog hat. Im übrigen schreibt er zu: dem ersten Philostratos von erhaltenen Schriften einzig den Nero (nach Suidas und der entsprechend gedeuteten Stelle Vit. Apoll. V 19 extr.); dem zweiten außer Vit. Ap. und Vit. soph. die sämtlichen Briefe nebst der διάλεξις περὶ νόμου und den Gymnastikos; dem Lemnier außer den älteren Imagines und dem Heroïkos die διάλεξις über den Briefstil. Von diesen dreien scheidet er, wie billig, den Verfasser der jüngeren Imagines, die er, weil sie vor Menandros de epid. 390, 3 Sp. nicht erwähnt werden, etwas voreilig nach 274 setzt.

So bleibt also auch M. bei den 4 Philostraten, ohne die tatsächlich nicht auszukommen ist. Für die Lebenszeit des ersten Philostratos fehlt uns jedes sichere Datum; denn an den Brief gegen Antipatros, den ihm Suidas zuteilt, sich anzuklammern, ist doch recht bedenklich, wenn man im übrigen die Unzuverlässigkeit des Schriftenkataloge bei Suidas betont. Der erste Philostratos ist zeitlich lediglich von seinem Sohn, dem Zweiten, aus zu orientieren, und dieser lebte ca. 170—248. Wenn einiger Verlaß auf den Schriftenkatalog bei Suidas ist, so hätte der erste Philostratos verhältnismäßig am meisten wissenschaftliches Rückgrat gehabt, wiewohl vielleicht die Bewunderung, die M. 543 ff. auf Grund des bloßen Buchtitels Λιθογνώμων seiner geistigen Bedeutung spendet, zu weit geht; die anderen Philostrate sanken ganz ins Belletristentum herab. Nicht unerheblich bereichert erscheint bei M. die Biographie des zweiten Philostratos, aber leider mit sehr fragwürdigen Zügen. Dafür, daß unter seinen Lehrern auch Damianos gewesen sei (S. 476), fehlt jede Grundlage. Ebenso ist es völlig fraglich, ob die Reise dieses Philostratos nach Gallien oder Britannien mit Reisen der Julia Domna in diese Länder zusammenhängt; ist doch z. B. auch Lucian in Gallien gewesen, und daß die griechische Rhetorik sich schon unter Hadrian auch in Britannien ansiedelte, sagt Juvenal Sat. 15,111. Für M. ist es eine keines weiteren Beweises bedürfende Selbstverständlichkeit, daß Julia Domna auf ihren Reisen ihren ganzen gelehrten κύκλος, also auch den zweiten Philostratos mitnahm; ebenso, daß sie die Reise nach Syrien 216/17 über Tyana machte, wo sich denn auch Philostratos aufhielt, Daten über seinen Apollonios sammelte (danach sieht seine Biographie wahrlich nicht aus, und Philostratos beruft sich nirgends auf eine solche Quelle, sondern lediglich auf Literatur) und dann in Tyros nach dem 217 erfolgten Tod der Domna seine Apolloniosbiographie ausarbeitete. Man traut seinen Augen nicht, wenn man alles dieses mit vollkommener Zuversichtlichkeit Vorgetragene liest. Wenn nun aber die Kaiserin ihren gelehrten Hofstaat nicht mitgenommen, wenn sie die Reise nach Syrien zur See gemacht hätte? Und woher weiß M. etwas von Philostratos' jahrelangem Aufenthalt in Tyros? Einzig und allein aus dem Beinamen Τύριος, der zuerst bei Photios cod. 44 (und aus diesem bei Schol. Luc. p. 98, 14 Rabe und bei Tzatzes) dem Verfasser der Apolloniosbiographie gegeben wird. Niemand hat bisher mit diesem Ethnikon etwas anzufangen gewußt oder es zu irgendwelchen biographischen Schlüssen zu benutzen gewagt. Mit Recht hat man Korrekturen versucht (M. S. 482), allerdings keine sehr glücklichen; vielleicht ist der Τύριος lediglich Verballhornung von Στειριεύς. Jedenfalls wird es gut sein, den Bürger von Tyros auf sich beruhen zu lassen. Solider ist, was M. S. 490 f. nach Dittenbergers Erläuterungen zu Syll. I² 413 für die Kenntnis der Personalien des 2. Philostratos aus Inschriften gewinnt: der Demos, dem Philostratos als Bürger von Athen zugehörte, war Steiria, seine Frau hieß Aurelia Melitine; ein Sohn von ihm, Flavius Capitolinus, der mindestens noch einen Bruder und einen Neffen gehabt haben muß, war senatorischen Rangs und ist vom Rat von Erythrai ausgezeichnet worden. Nicht beachtet hat übrigens M. ein weiteres Zeugnis über die Sippe der Philostrate auf einer von Kontoleon, Rev. des ét. grecques XV, 139, herausgegebenen lemnischen Inschrift ὁ ἱερεὺς τοῦ ἐπωνύμου τῆς πόλεως Ἡφαίστου Λ. Φλ. Φιλόστρατος τὸν υἱὸν τοῦ ἀρχιερέως Π. Αἰλ. Μητροφάνους Προσπαλτίου (also auch dieser Lemnier Mitglied eines attischen Demos), Π. Αἴλιον Ἐργοχάρην Προσπάλτιον, τὸν ἴδιον ἀδελφιδοῦν γυμνασιαρχήσαντα ἄρξαντα τὴν ἐπώνυμον ἀρχὴν usw. — Recht einleuchtend sind Münschers Ausführungen (S. 505 f.) über Zeit und Anlaß des Heroïkos; wenn er

aber in seiner Kombinationsfreudigkeit sich zu der Vermutung hinreißen läßt, die μελέτη, die nach V. S. 122,21 der Lemnier Philostratos vor Caracalla hielt, sei der Dialog Heroïkos, so hoffe ich, daß das niemand nachredet. — Für unrichtig halte ich Münschers Ansicht (S. 473), jeder Lemnier sei ohne weiteres athenischer Bürger gewesen. Das kann doch gelten nur für attische Kleruchen; an eingeborene Lemnier ist ohne Zweifel das Bürgerrecht von Fall zu Fall verliehen worden; nur unter dieser Voraussetzung hat es einen Sinn, daß der zweite Philostratos seinen Schwiegersohn durch das Epitheton 'Lemnier' von sich unterscheidet.

Die Zeitfolge der erhaltenen Philostratischen Schriften ordnet M. so: Nero des Phil. I, Briefe des Phil. II, Heroïkos des Phil. Lemn. c. 215, Vit. Ap. des Phil. II nach 217, Gymnast. des Phil. II nach 219, Vit. Soph. des Phil. II zwischen 230 und 238, Imag. des Phil. IV nach 274; nicht genauer datierbar die älteren Imag. des Lemniers, nur daß die Einleitung einen nicht mehr jungen, sondern schon gefeierten Sophisten verrät.

Hinsichtlich des Stammbaumes schließt sich M. an mein Schema (Attic. IV, 7) an, nur daß er den Verfasser der jüngeren Imag. nicht zum Enkel des Philostratos II, sondern des Lemniers macht, weil eben für ihn dieser, nicht jener, Verfasser der älteren Imag. ist.

Damit kommt man zu der Verteilung der Schriften. Daß für diese Suidas keine zuverlässige Grundlage abgibt, ist, wie gesagt, allgemein angenommen. Die Gründe für die richtige Verteilung müssen also, unter Absehen von Suidas, aus anderen Zeugnissen, aus sachlichen und sprachlich-stilistischen Indizien gewonnen werden. Was auf solche Art festgestellt ist, mag man dann schließlich wieder mit den Angaben des Suidas konfrontieren und zusehen, wie viel von diesen brauchbar ist. Von äußeren Zeugnissen außer Suidas verdient Beachtung lediglich die Stelle des Rhetors Menandros 390,2 Sp. (vgl. 411,32), aus der Identität des Verfassers für die älteren Imag. und den Heroïkos folgt. Es ist aber gar kein Grund, die Stelle in dem Sinn zu fassen, als schlösse Menandros mit den Worten Φιλοστράτου τοῦ τῶν Ἡρωικῶν τὴν ἐξήγησιν καὶ τὰς Εἰκόνας γράψαντος aus, daß dieser Philostratos irgend etwas anderes geschrieben habe. Dem Menandros kommt es hier lediglich darauf an, Musterschriftsteller für den Stil der λαλιά namhaft zu machen, und er findet es angezeigt, im Vorübergehen von Philostratos 2 Schriften zu nennen, die er als Vorbilder in diesem Sinn für geeigneter hält als etwa dessen biographische Werke; an der zweiten Stelle, wo er Vorbilder für χάρις des Ausdrucks empfiehlt, nennt er den Philostratos ohne jede Einschränkung neben Platon, Xenophon und Dion, denkt also überhaupt nur an einen hervorragenden Schriftsteller Philostratos, und das muß doch der sein, der auch die biographischen Werke geschrieben hat. Zu einer Trennung der Verfasser zwischen Vit. Ap. und Vit. Soph. einerseits, Heroïkos und Imag. andererseits gibt also diese Stelle keinen Anlaß. Um so mehr Gründe sind vorhanden, alle 4 Schriften einem Verfasser zu geben. Vor allem sprachlich-stilistische. Leider könnte Rohdes Wort von dem Familienstil der Philostrate denen als Deckung dienen, die es für aussichtslos halten, mit solchen Kriterien Echtheitsfragen zu lösen oder zu solchen Untersuchungen nicht veranlagt sind. Freilich mit bloßem Zusammenstellen von Wörtern und Phrasen hüben und drüben, wie es z. Teil in den neuesten Arbeiten über die Echtheit der Platonbriefe getrieben worden ist, richtet man gar nichts aus: man muß etwas von Sprache und Stilgeschichte wissen und muß wissen, welche Erscheinungen die eigentlich stilempfindlichen sind, auf die es ankommt. Ein Nachahmer kann allerdings vieles nachahmen, aber nicht alles — es wird Dinge geben, die, wiewohl für den Stil seiner Vorlage charakteristisch, von ihm sei es übersehen oder in einer übertreibenden Weise häufig kopiert werden, und wieder Dinge, die er, ohne die Stilwidrigkeit zu merken, von sich aus neu hereinbringt, und gerade für solche Dinge muß man sein Gefühl möglichst verfeinern, wenn man Echtheitsfragen mit diesen Kriterien wirklich will entscheiden lernen. Ich behaupte zunächst, daß sich in den beiden biographischen Werken, im Heroïkos und den Imag., wenn man den in den verschiedenen Gattungen (Historie, Dialog, Ekphrase) liegenden Unterschied des Stils in Anrechnung bringt, gar nichts findet, was die Identität des Verfassers ausschlösse; ferner daß hier ein Grad von Stilgleichheit vorliegt, wie er durch keine Nachahmung, auch nicht innerhalb einer Familie erreichbar ist, und ich schlage vor, daß einmal, zur Exemplifikation für das Prinzip, untersucht werde, welchen Grad von Treue in der Nachahmung der Verfasser der jüngeren Imag. erreicht hat, der doch nachahmen wollte und auch zur Familie gehörte. Man wird bei sorgfältiger Untersuchung zwischen ihm und seinem Vorbild weit mehr und weit wesentlichere Unterscheidungspunkte finden als zwischen Münschers beiden

Philostraten. Erdrückend ist auch die Menge der gleichen τόποι, die sich über jene 4 Schriften verbreiten. Fertig und Jüthner haben das meiste zusammengestellt; aber es wird nicht unnütz sein, die Stellen zur Nachprüfung auch hier einzuprägen. 1. Ähnlichkeiten zwischen Her. und Imag. einerseits, V. Ap. und V. Soph. anderseits: I 308,6. 311,6 ∾ Ap. 5,10 ff. (vgl. auch I. 324,1. 325,13 ff.; Ap. 261,1); I. 324,28 ∾ Ap. 181,20 (vgl. Nero 222,32); I. 366,29 ff. ∾ Ap. 115,30 ff; I. 310,5. 318,26. 381,16. Her 200,3 f. ∾ Ap 92,19. V. S. 40,28 (vgl. Luc. de dom. 11; Zeller, Phil. d. Gr. III, 1³ 171); I. 301,15 ∾ Ap. 241,8; I. 305,8 ∾ Ap. 224,6; I. 297,24 ∾ V. S. 26,11; I. 313,24 ∾ V. S. 40,12; I. 310,16 ∾ Ap. 187,18; I. 311,10 ∾ Ap 248,2. 8; I. 328,30. 342,5. 374,27 ∾ V. S. 61,7 (Gymn. 278,20. 279,7. 281,20); I. 319,4 ff. 386,23 ff. ∾ Ap. 147,12. 171,10. 294,30 (der Begriff Arkadien in erweitertem Sinn; vgl. dazu Gymn. 266,23. 267,30. Ael. fr. 39. Var hist. XIII 46. de nat. an. VI 63 und dazu Meister, Die griech. Dial. II, 5; Herbst Philol. XLIX 349); I. 337,17. 338,20 ∾ Ap. 189,27; I. 340,3 ∾ Ap. 341,20 (vgl. Plat. bei Ath XIII 589 c. und Ps-Dionys. art. rhet. V 3 p. 274,20 Us.); I. 342,3. Her. 197,7 ∾ Ap 215,21; I. 348,31. 303,13 ∾ Ap. 203,9. Gymn. 293,3 u. s.; I. 325,17 ff. ∾ Ap. 241,27 ff. (vgl. Xen. An. I 1,13); I. 320,15 ff. ∾ Ap. 213,21. 223,10. V. S. 24,32; I. 385,21 ff ∾ Ap. 31,24 ff. I. 369,19 ∾ Ap. 6,31. I. 318,6. 340,22. 357 25. Her. 170,14. 181,22. 192,26 ∾ Ap. 7,24. 215,15. 223,24. 318,22; I. 365,19 ∾ Ap. 177,15; I I 7 ∾ Ap. VI 4; I. I prooem. ∾ Ap II 22 (vgl. διάλεξις p. 259,30). Viel Ähnlichkeiten bieten die Anschauungen über Physiognomisches (über ὀφρύς I. 362,2). Her. 141,28. 183,13 mit Ap. 283,10. V. S. 22,13. 41,1. 88,15; Gymn. 288,11; παρειά I. 320,27. 347,14. 342,11. 372,7. 334 28. 379,1; Ap. 283,11; Nase I. 357,15. 358,23. 334,29; Her. 142,3. 171,1. 204,4. Ap 295,24. V. S. 77,9. — 2. Ähnlichkeiten zwischen Im., Her. und Gymn. mag man bei Jüthner und Weiteres in meinem Atticismus IV 539 ff. nachsehen. Wer mag nun mit M. glauben, daß in allen diesen Fällen der Schwiegervater den Schwiegersohn kopiert habe? Der Masse der Ähnlichkeiten stehen, soviel ich sehe, zwei Differenzen gegenüber: die verschiedene Auffassung in Betreff der Frage, ob die Elefanten Hörner oder Zähne haben (Attic. IV 519 Anm. 88, wozu auch Kühn zu Aretaeus p. 551 f. und Friedländer zu Martial. spectac. 19,3 zu vergleichen); da Ap. 54,28 ff. die Ansicht, daß die Elefanten Zähne hätten, eingehend begründet wird, so dürfte wohl ausgeschlossen sein, daß die Stelle I. 309,15, an der, übrigens ganz im Vorübergehen, κέρατα der Elefanten genannt werden, nach der Stelle der Vit Ap. geschrieben sei; Philostratos II kann ja in diesem Stück seine Meinung gewechselt haben. Die zweite Differenz betrifft die Darstellung der dädalischen Bildwerke: Ap. 208,15 ff. steht ξυμβεβηκέναι δὲ τὼ πόδε ἄμφω κατὰ τὴν ἀγαλματοποιίαν τὴν ἐπὶ Δαιδάλου, dagegen I. 317,27 ff. περιέστηκε δὲ αὐτῷ (sc. Δαιδάλῳ) ἀγάλματα τὰ μὲν ἐν μορφαῖς (ἄνευ μορφῆς?), τὰ δὲ ἐν τῷ διορθοῦσθαι, βεβηκότα ἤδη καὶ ἐν ἐπαγγελίᾳ τοῦ βαδίζειν; der Unterschied verflüchtigt sich, wenn man den hyperbolischen Charakter der Ekphrase in Betracht zieht, wo das ξυμβεβηκέναι wohl mit dem Ausdruck ἐν ἐπαγγελίᾳ τοῦ βαδίζειν verdeckt werden konnte. Diese beiden Stellen, die übrigens M. nicht anführt, bilden offenbar keine Instanzen gegen die überaus gewichtigen Ähnlichkeiten in Sache, Sprache und Stil, die bis auf weiteres die Vereinigung der 4 Schriften unter dem Namen des Philostratos II als das wissenschaftlich allein Haltbare erscheinen lassen.

Die sprachlich-stilistische Untersuchung hat das letzte Wort zu sprechen hier wie in der Frage der Zuteilung des Nero und der Briefe. Kaysers Ergebnis, daß Philostratos II Verfasser des Nero sei, ist von dieser Seite her gesichert und soll nicht durch das Phantom des Philostratischen Familienstils in Frage gestellt worden. Der kleine Dialog macht durchaus den Eindruck einer Gelegenheitsschrift, in der Nero lediglich Maske ist für einen späteren ähnlichen Wüterich und Philosophenfeind auf dem Kaiserthron, über dessen Ende man jubelte. Die Historiker sollen uns Klarheit schaffen, auf welchen von den Kaisern um 200 das passen mag; wenn auf Caracalla, so kann ja Philostratos II der Zeit nach der Verfasser sein. Die schwierige Stelle Ap. V 19 extr. wird sich auf die Diatriben des Lucius beziehen (Muson. ed. Hense praef. XIII ff.); dann sind die Schwierigkeiten beseitigt, die Bergk durch seine Beziehung auf den Nero hereingebracht hat und wegen deren weiterer Verfolgung mich M. S 551 mit Recht rügt; dann kann aber auch das ἀμελῶς stehen bleiben, das die Kürze des Ausdrucks in den Diatriben des Lucius trifft.

Die Frage nach der Echtheit der Briefe bedarf einer neuen gründlichen Prüfung, der freilich eine neue kritische Ausgabe dieser auch für das Problem der hellenistischen Liebeselegie wichtigen Stücke voranziehen sollte. Die Zuweisung in Bausch und Bogen an den zweiten Philostratos

halte ich noch immer für unmöglich. Ein Schriftsteller, der so ausgesprochene Stilmanieren in allen seinen übrigen Schriften, historischen, dialogischen, ekphrastischen, zeigt, müßte sich auch in diesem neuen Genre der Liebesbriefe stilistisch viel deutlicher verraten, als es der Fall ist.

Schließlich noch ein paar Einzelheiten. Unter den Seite 512 erwähnten 4 schweren Hiaten ist που ἐπί zu streichen, da hier ε elidiert wird; στενὴ οὖσα halte ich für verderbt (sicher zu schreiben ἐς ἄλλην ἠχὼ πᾶσαν, dann vielleicht ἀθενὴς οὖσα), und über ἔξω wäre erst zu untersuchen, ob es nicht Hiatusfreiheit hat. — S. 481,26 sind die Λύκιοι λόγοι mißverstanden; ich hatte Att. IV, 568 auf diese dem Älian geläufigen Phrasen hingewiesen, die den — aber rein äußerlichen — Eindruck von Erkundigungen beim Volk machen sollen; M. nimmt diese λόγοι für bare Münze — dahinter steckt ja tatsächlich nur die Stelle Hom. Il. II 419 ff. über den Lykier Sarpedon, besonders V. 433 (s. Atticism. III, 323; Crusius, Rhein. Mus. XLVII 66, Rohde, Griech. Rom.[2] 574; Lobeck, Aglaoph. 369 c). — Ein Flecken in dem sonst sehr genießbaren Deutsch ist der Ausdruck „kulturelle Verehrung" S. 484.

Die Schrift macht nicht Epoche in den Bestrebungen nach Lösung der Philostratosfrage. Aber sie ist ein ausgezeichnetes, wenn auch nicht ohne Vorsicht zu benützendes Orientierungsmittel über den Stand des Problems, und in einigen Abschnitten bietet sie nicht nur Neues und Geistreiches, sondern auch Solides und Dauerhaftes. Dazu rechne ich besonders die Analyse der Briefe nach Inhalt und Überlieferung S. 524—537, die Analyse des Nero S. 548 ff., die gelehrte Behandlung der Schriftstellerei des Philostratos I mit dem Exkurs über die Bücher von Steinen S. 539—554. Die nächste dringende Aufgabe, die aber womöglich nicht von einem Doktoranden in der ersten Jugendblüte behandelt werden sollte, ist nun eine scharf eindringende sprachliche und stilistische Analyse der Briefe, die, wenn richtig angefaßt, zu einem vollkommen sicheren Urteil über die Echtheit führen müßte.

Tübingen. W. Schmid.

Börje Knös, Codex Graecus XV Upsaliensis. Akademische Abhandlung. Uppsala 1908, Almquist und Wiksells Buchdruckerei A.-G. 62 S. gr. 8.

Es ist keine oft wiederkehrende Freude, ein Anekdoton zur griechischen Literaturgeschichte aus einer schwedischen Bibliothek melden zu können. Darum beeile ich mich, die Leser der Wochenschrift auf das spätgriechische Gedicht über die zwölf Taten des Herakles aufmerksam zu machen, das der Codex Graecus XV Upsaliensis enthält.

Die Dissertation von B. Knös — dem Sohn des vor zwei Jahren abberufenen Verfassers des geschätzten Buches 'De digammo Homerico' — gibt eine sorgfältige und umsichtige Monographie über die genannte Handschrift. Es ist eine Miszellanenhandschrift, aus vier verschiedenen Einzelcodices zusammengefügt. Daß diese, jeder für sich, byzantinische Schulbücher gewesen sind, geht u. a. daraus hervor, daß sie oft sehr reichlich mit Glossen und Scholien der trivialsten Art versehen sind. Wenn K. aber S. 1 sagt, der ganze Kodex in seiner jetzigen Gestalt gebe ein treffliches Beispiel eines byzantinischen Schulbuches und führe uns vor Augen, wie gemäß den Anforderungen des mittelalterlichen Unterrichts ein sogen. Sammelkodex zustande komme, so widerspricht dem schon, was er selbst auf den gleich folgenden Seiten über seine Entstehung aus den Wasserzeichen erschließt. Vor allem ist zu beachten, daß das dünne Papier, womit die zerfallenen Einzelcodices eingebunden worden sind, das spezielle Wasserzeichen zeigt, das für das italienische Papier charakteristisch ist. Daraus wird, wie K. S. 5 mit Anm. 2 hervorhebt, die Vermutung sehr wahrscheinlich, daß der Kodex seinen Einband und überhaupt seine jetzige Form in Italien erhalten hat und zwar in relativ alter Zeit (S. 3). Auch die fünf leider nicht zu entziffernden lateinischen Zeilen, die vor dem Einbinden Fol. 1r unten geschrieben sind, deuten auf westeuropäische Herkunft der jetzigen Handschrift.

Bei der äußerst sorgfältigen und genauen Beschreibung des Kodex (S. 2—11) vermisse ich einen bestimmten Ausspruch über das Alter der Einzelcodices sowie der ganzen jetzigen Hs. Alles spricht, wie mir scheint, dafür, daß sie, wie schon Graux-Martin, Notices sommaires des mss. grecs de Suède, Archives des miss. scientif. IIIe série, tome XV S. 310, meinten, in ihrer heutigen Form dem 14. Jahrh. entstammt.

Der größte Teil der Hs, Fol. 1—119, enthält Euripides' Hekabe, Orestes und Phoinissai, dann folgen u. a. einige Fabeln des Aphthonios Sophistes, das Pseudo-Phokylideische Lehrgedicht und Theophylaktos Simokattes' Briefe. Das Wertvollste geben indes die fünf letzten Blätter: ein bis jetzt unbekanntes Gedicht in 211 iambischen Trimetern über den Dodekathlos,

das K. mit Einleitnng und Kommentar herausgiht. Der Codex Upsaliensis scheint die einzige Hs zu sein, die diese Iamhen anfbewahrt hat; denn in den Handschriftenkatalogen, die hier in Uppsala zu Gehote stehen, hat K. sie nicht wiedergefnnden. Er heht hervor, daß man das Gedicht nicht mit dem in den Indices der Kataloge oft vorkommenden Anonymi Carmen de Herculis lahorihus verwechseln oder verhindan darf; denn dieser Titel hezaichnet andere Sachen. Bei der Ausgahe des Gedichts, das ührigens auch im laufenden Jahrgange der Byz. Zeitschr. [XVII 397 ff.] ahgadruckt ist, hat K. von P. Maas wertvolle Unterstützung erhalten, vor allemhei der Quellenanalyse und den metrischen Fragen. Was nun die Quelle hetrifft, so gehört das Gedicht mit der Schrift des Johannes Pediasimos περὶ τῶν δώδεκα ἄθλων τοῦ Ἡρακλέους eng zusammen; sie stammen heide ans Apollodor, aher nicht direkt. Die Verwandtschft der 3 ist, wie K. und Maas üherzeugend nachgewiesen hahan, folgende:

Apollodor
|
x
/ \
Anon. Ups. Pediasimos.

x, das sich ziemlich oft wörtlich rekonstruieren läßt, anthält 1) das, was dem Anonymns und Pediasimos gemeinsam ist, ohne sich hei Apollodor zu finden; 2) das, was der Anonymus allein oder Pediasimos allein mit Apollodor gemeinsam hahen. Für die Datiarung des Anonymus läßt sich indessen die Verwandtschaft mit Pediasimos nicht verwerten. Die Metrik dagegen, deren ralative Korroktheit den Verfasser zu den Klassikern der hyzantinischen Iamhographik führt, sowie auch der Inhalt deutet auf das 6. Jahrh. Maas ist geneigt, den Verfasser in dem Kreis des von Suidas genannten Marianos, der viele derartige metrische Paraphrasen verfaßt hat (um 500 n. Chr.), zu vermuten.

Bei der Konstituierung des Textes hat K. die Glossen und Scholien sehr verständig ausgenutzt. Nur selten scheint er mir in seinen Ergänzungen fehlzugehen. So heispielsweise V. 147, wo nicht ἦλθε, das die Glosse hat, sondern ἧκε zu ergänzen ist, vgl. V. 159, wo gerade ἧκε mit ἦλθε glossiert ist. Ferner heanstande ich V. 131, weil dort δέ als Länge gemessen wird, während sonst nur bei inlantendem α nnd ι und auch bei diesen nur selten die Quantität vorletzt wird. Beim Nachkollationieren der Hs hahe ich u. a. folgendes notiert. V. 84 liest K βουπόλοις, das er dann S. 48 sprachlich verteidigt, ich sahe indes anch hiar βουκόλοις wie sonst (V. 143,155). ἤλαυνεν, wie K. V. 168 liest, hat Maas in ἐλαύνων verhessert; letzteres steht in der Tat in der Hs. V. 175 schraiht K. μέγα⟨ν⟩, meint also, daß der Schreihor μέγα schrieh: Wegfall des anslantenden ν wie in λέω⟨ν⟩ V. 106 nnd vermutlich Κενταύρω⟨ν⟩ V. 41 (ühersehen S. 49). Bei gutem Willen kann man vielleicht μέγαν in der Hs. sehen. Jedenfalls ist die Stelle so nndeutlich, daß es ganz nnerlauht ist, zu hehanpten, ν habe hier nicht gestanden. V. 191 scheint δαφοινός, was Maas statt des von K. gelesenen καὶ φοινός gefordert hat, tatsächlich in der Hs zu stehen.

Der letzte Teil der Ahhandlung, S. 52 ff., behandelt die lantlichen nnd sprachlichen Erscheinungen der Hs und giht einen schätzenswerten Beitrag zur 'Grammatik der Handschriften', die Krumbachar, Münchener Sitznngsberichte 1892 S. 276, gewünscht hat.

Zum Schlnß einige Bemerknngen zn einzelnen Stellen. S. 1. Die Nummer der Hs im älteren Inventarinm war 5, nicht 4, wie K. angiht. — In der S. 11 ohen mitgeteilten Beischrift auf Fol. 1ʳ ist folgendes zn verhessern: Z. 1 steht deutlich συντών, nicht συνών, wie K. giht. Z 4 l. τὴν παντοθρέπτηρα, Z. 6 λαμπηδών, wie die Hs deutlich hat, Z. 7 τοίνυν. — S 11. Bei Besprechung des Fragments (V. 1—171) von Euripides' Hekahe, das der erste Einzelkodex enthält, hemerkt K., die verschiedenen Lesarten hätten so auffallende Ähnlichkeiten mit cod. Paris. 2713 (a nach Prinz-Wecklein), daß die Vorlage eine zu dieser Klasse gehörige Hs sein müsse. Hier scheint ein Irrtum vorzuliegen. Die ersten 16 Blätter von a (V. 1—522) sind nämlich verloren gegangen und im 15. oder 16. Jahrh. durch neue Blätter ersetzt worden, nnd gerade Prinz herücksichtigt diese späteren Teile von a gar nicht.— S. 49 in dem Kommentar zu V. 118 vgl. zu μείζω φρονούσας, wie das Heraklesgedicht statt des früher üblichen μεῖζον φρ. hat, Crönert, Philologus LXI, S. 161 ff. — S. 57 Alhanes. *maję* und *mágul'ę* sind nicht verwandt. Denn *maję* mnß entweder als fem. zu *mal'* hetrachtet werden (G. Meyer, Etym. Wörterhuch d. albanes. Spr. S. 255), oder aher es ist aus *marie* **mon-ıa* herzuleiten, vgl P. Persson, K. Z. XXXIII, S. 292, der es mit aisl. *mǫn̄ir* zusammenstellt. Alh. *mágul'ę* dagegen oder (mit Metathesis) *gamul'e*, was anch vorkommt, ist ein slavisches Lehnwort nnd hat ursprüngliche

Media, s. zuletzt Charpentier, K. Z. XL, S. 467. — Von Druckfehlern, die nicht S. 63 berichtigt sind, notiere ich: S. 24 Z. 8 v. u. l. μυεῖσθαι, S. 31, V. 21 φέρειν (ohne Punkt), S. 35, V. 82 δώσω, S. 40 Z. 9 v. u. οἰκίαν.

Ein Inhaltsverzeichnis und besonders ein Wortindex würde die Brauchbarkeit der hübschen Dissertation erhöht haben.

Uppsala. Ernst Nachmanson.

Carolus Atzert, De Cicerone interprete Graecorum. Dissertation. Göttingen 1908. 45 S. gr. 8.

Diese Göttingische Dissertation zeugt von eindringendem Studium und Scharfsinn. Ihr erstes Kapitel de Arateis weist nach, daß Cicero für seine Übersetzung gelehrte, auf Hipparch zurückgehende Scholien benutzt hat, und zeigt darauf, wie er durch Mannigfaltigkeit des Ausdruckes seine Vorlage zu übertreffen suchte. An mehreren Stellen wird der Text verbessert, einmal aus Lucrez, der Ciceros Aratea gekannt haben muß.

Im Gegensatz zu jener Jugendarbeit Ciceros ist seine Übersetzung des Platonischen Timaios, über die das zweite Kapitel handelt, von großer Treue. So konnte Atzert den Text heider Schriftsteller emendieren. Bei Cic. § 17 ist *nihil asperitatis . . nihil laeunosum* aus seiner Schrift N. D. II § 47 interpoliert; daraf muß es der Überlieferung gemäß heißen: *omnesque partes ⟨essent⟩ simillimae omnium.* § 40 wird interpungiert: *fatur haec: Vos*, § 8 wird ergänzt *putat⟨e⟩*, bei Plato p. 41 A ⟨οὐδ' ἐπιβουλῆς⟩, τῆς ἐμῆς βουλήσεως, p. 41 C wird ἀλύτοις in αὐτοῖς geändert. Hier hat Cicero einen stoischen Kommentar zum Timaios, vielleicht den des Poseidonios, benutzt. Auch mit Plato suchte Cicero zu wetteifern. Häufig hat er aus verschiedenen Gründen ein griechisches Wort durch zwei lateinische wiedergegeben. Des hätte aber A. nicht abhalten sollen, entsprechend der Ciceronischen Übersetzung § 41 *vobisque iure et lege* bei Plato p. 41 C δίκῃ καὶ ⟨νόμῳ⟩ ὑμῖν zu ergänzen.

Wie in diesen beiden Fällen so weist A. auch bei Ciceros Übertragungen aus Homer und den großen griechischen Tragikern nach, daß er die Benutzung von Scholien nicht verschmähte und ein imitator, nicht ein bloßer interpres sein wollte unter Verwendung aller seiner rednerischen Mittel, die er je nach dem Gegenstande verschieden mit bewußter Überlegung handhabte; hierbei läßt uns A. in interessanter Weise durch Vergleichung vieler anderer Schriften gleichsam in Ciceros Gedankenwerkstatt blicken. S. 31 konnte für die Vergleichung der Redner mit den Ärzten auch der Schluß von Tacitus' Dialog angeführt werden. Auch in diesem letzten Kapitel macht A. über die Texte einige Bemerkungen. Zum Schluß verzeichnet er die wichtigsten der besprochenen Stellen.

Groß-Lichterfelde. Wilhelm Nitsche.

Louis Poinssot, Les inscriptions de Thugga, textes publiés. Aus den Nouvelles archives des missions scientifiques et littéraires, choix publié sous les auspices du ministère de l'instruction publique. Tome XIII. Fascicule 3. Paris 1906. 254 S. 8.

Das Corpus inscriptionum Latinarum, Mommsens gigantischste Unternehmung, der er neben manchem anderen Plane auch den 4. Band seiner römischen Geschichte geopfert hat, hat wie alle derartigen Corpora auch den Erfolg gehabt, zur Aufsuchung neuer, dort nicht edierter Inschriften zu reizen, die dann dem fertigen Bande als Supplemente nachgeschickt werden. Während nun früher, als noch Mommsens engerer Stab von Mitarbeitern fast allein das Aufsuchen und Abschreiben der neuen Inschriften besorgte, die wichtigeren derselben sofort in der Ephemeris epigraphica allgemein zugänglich gemacht wurden, um dann erst lange danach zu Supplementen des Corpus vereinigt zu werden, so hat sich mit der Ausbreitung epigraphischer Forschung und Forschungstradition ein neues Verfahren herausgebildet: die erste Herausgabe der neuen Funde wird jetzt fast überall nicht mehr von dem eigentlichen Stabe des CIL in der Ephemeris epigraphica besorgt, die daher in immer langsamerem Tempo erscheint, sondern bleibt dem Lokalforscher überlassen. Deren persönliches Interesse an dem Fundorte und besondere Ortskenntnis machen sie auch zum Herausgeber einer Editio princeps geeigneter, als der Redaktor des betr. Corpusbandes selbst es ist. Das gilt in besonderem Maße von denjenigen Gegenden, wo sowohl die epigraphische Schule besonders tiefe Wurzeln geschlagen hat, wie auch die Ausbeute besonders reich ist, nämlich in den Habsburgischen Landen und in Frankreich, in letzterem nicht so sehr für die Heimat selbst als vielmehr für Französisch-Nordafrika, das Neuland der französischen Kultur.

In diesen Zusammenhang gehört auch die vorliegende Herausgabe des ersten Teils der Inschriften von Thugga, besorgt durch L. Poinssot, der schon von seinem Vater her in der epigraphischen Tradition aufgewachsen ist und selbst einen großen Teil der hier mitgeteilten Inschriften

ausgegraben hat — denn Thugga hat in dem kaum halben Menschenalter, seitdem systematische Ausgrabungen stattfinden, unendlich viel mehr Inschriften geliefert, als bis zu deren Beginn aus Thugga bekannt waren; von den ca. 250 Inschriften Poinssots stehen nur etwa 50 im CIL VIII nebst seinen Supplementen! Die schon länger bekannten Inschriften sind hier mitaufgenommen und größtenteils von P. neu verglichen worden; besondere Sorgfalt ist, besonders bei den von P. selbst ausgegrabenen Steinen, auf den Ausgrabungsbefund und den architektonischen Zusammenhang sowie dessen Verwertung für die Ergänzungen gelegt worden (vgl. z. B. No 70, 71, 73).

Ein abschließendes Urteil über Thugga, seine Inschriften und deren Publikation durch P. muß natürlich bis zum Erscheinen der zwei anderen Hefte, die die Privatinschriften und die Inschriften der näheren Umgebung der Stadt enthalten sollen, sowie des Heftes über die Geschichte der Stadt aufgeschoben werden, und es handelt sich für mich also jetzt nur um Berichterstattung, nicht um Kritik. Die Anschauung, die wir danach von Thugga erhalten, entspricht einer gutsituierten afrikanischen Mittelstadt und paßt wohl zu dem Bilde, das die stolzen Ruinen seines Kapitols, die mächtigen Wände des Caelestisheiligtums und das Theater noch heute bei dem Besucher hervorrufen. Zeitlich beginnen die Inschriften mit Tiberius und Claudius (No. 63—66), dann folgt eine auffällige Lücke bis Hadrianus. Unter den Antoninen beginnt die Blüte der Stadt, wie die zahlreichen Inschriften lehren, und die wichtigsten Bauten fallen in diese Zeit: der Minervatempel unter Pius (No. 4), das der kapitolinischen Trias geweihte Kapitol (No. 1) und das Theater (No. 70) unter Marcus und Verus. Die inschriftenreichste Zeit ist hier wie im übrigen Afrika die des Severus, der, selber geborener Afrikaner, außerordentlich viel für diese Provinzen getan hat. Unter seiner und seines Sohnes Caracalla gemeinsamer Regierung wird Thugga (bisher *civitas* und Vorort eines *pagus*) mit dem Beinamen *Septimium Aurelium* zum *municipium liberum* erhoben (No. 99 usw.), gleichwie dies damals mit den Nachbarstädten Thignica und Thubursicum Bura geschah. Unter Severus Alexander wird das große Heiligtum der Caelestis erbaut und die Stadt nimmt den Zunamen *Alex(andrianum)* an, den wir auf No. 102 finden, wie das auch für jene Nachbarorte nachweisbar ist. Dann klafft abermals eine Lücke in den Inschriften, die erst unter Gallienus wieder beginnen, wo wir die Stadt, um den Zunamen *Licinia* bereichert, als *colonia* wiederfinden (No. 102, v. J. 261); auch Thubursicum ist unter Gallienus als Colonia nachweisbar. Daß ein genaueres Datum für die Erhebung zur Colonia (zwischen 232 und 261) heute ebensowenig wie 1881 gegeben werden kann, ist ein Beweis, wie lückenhaft unser Material trotz alledem noch ist. Dann werden die datierbaren Inschriften wieder spärlich, nur Probus, die Diocletanische Tetrarchie, dann die Zeit von 375—395 sind durch Kaiserinschriften vertreten; das Constantinische Haus fehlt, abweichend vom übrigen Afrika, gänzlich. Christliche Inschriften sind nur zwei vorhanden, ein Beweis von der sinkenden Blüte der Stadt, obwohl ihre Bischöfe späterhin in Bischofslisten genannt werden. Bald ist sie als festbewohnter Ort ganz verschollen; aber der Name ist mit einer in Nordafrika so oft beobachteten Zähigkeit bis heute als Dugga im Munde der Bevölkerung an der hochgelegenen Stätte haften geblieben.

Einen wesentlichen Inhalt des kommunalen Lebens bilden in Thugga wie auch sonst in Nordafrika die Beispiele von Munifizenz einzelner Mitbürger an die *decuriones*, die *curiae*, den *universus populus* in Gestalt von *sportulae*, *epulum*, *gymnasium* und *ludi scaenici*, gewährt bei Geleit von Ämterbekleidung (*ob honorem flaminatus* bezw. *ob flamonium*, No. 4, 22, 70, 118) oder bei Einweihung von Bauten u. dgl. (*ob diem dedicationis* No. 5, 22, vgl. 69, 71, 73, 104), einmalig oder in jährlicher Wiederholung (No. 22, 90, vgl. 5, 118, 119). Freilich klingen die gespreizten Worte, in denen von diesen Spenden die Rede ist, ansehnlicher, als die Summen es sind, um die es sich handelt: für alljährliche Sporteldarreichung an die decuriones reichen die Zinsen eines gestifteten Kapitals von 25000 Sesterzen aus, d. h. von etwa 5000 M. (No. 22), aus den Zinsen von 30000 Sesterzen = 6000 M. werden sportulae und ludi geleistet (No. 5), und mit denen von 100000 Sesterzen = 20000 M. wird der Gipfelpunkt kommunaler Großartigkeit erreicht: *ex [quorum red(itu) dec(urionibus)] utriusq(ue) ordinis sportulae, curiis e[pulum, et universo] populo gymnasia praestentur lud[ique scaenici dentur]* (No. 119)! — Außer diesen städtischen Festen sind es namentlich die Bauten, über die wir aus den Inschriften von Thugga interessante Aufschlüsse erhalten; sie geben uns Einzelheiten vom Bau eines kleinen Cerestempels im Bereiche des Theaters (*cella cum p[o]rticib[us et columnae lapi]deae*, No. 14), schildern den Theaterbau selbst (*theatrum cum*

basilicis et porticu et xystis et scaena cum siparis et ornamentis om[ni]bus, No. 71, 73), und lassen durch die Erwähnung von Statuen (*deae Caelestes argenteae* No. 5; *simulacrum Iunonis Reginae cum exhedra sua*, No. 239, gefunden nahe beim Heiligtum der Caelestis, mit welcher Iuno verschmolzen wurde) erraten, daß das Innere der noch in den Ruinen so großartigen Bauten dem Äußern nicht nachstand; eine Wandinschrift im Theater nennt einen *monitor cancelli*, wohl eine besondere Art 'Logenschließer' (No. 77). — An Einzelheiten sei erwähnt die von Poinssot bereits anderweitig bekannt gemachte zwölfteilige Windrose mit den Namen der Winde (No. 158) und die Unterschriften zu Statuen oder Büsten der Personifikationen von Provinzen und Städten des Reiches, welche den Portikus des Caelestisheiligtums schmückten (No. 6). Für die Stadtgeschichte von Karthago wichtig ist No. 140 sowohl wegen des Datums *anni CLXX* einer besonderen Ära von Karthago wie wegen der Bezeichnung *flam. perp. c. c. I. K.*; für die Kaisergeschichte ist No. 93 mit der Erwähnung des Schwiegervaters des Severus Alexander bemerkenswert.

Zur Technik der Edition hätte ich nur zu bemerken, daß wenigstens hin und wieder Autotypien der Inschriften oder allenfalls Zeichnungen (wie bei No. 71) hätten gegeben werden sollen zu besserer Verdeutlichung der Buchstabenformen; auch einen wenn auch nur vorläufigen und summarischen kleinen Stadtplan vermißt der Benutzer dieses 1. Heftes, solange das Schlußheft noch fehlt. Die Indices sind gut und zuverlässig; es fehlt eine Zusammenstellung der Tribus, die ich hier nachtrage: *Arnensi* No. 15, 63, 70, [71], 73, 131, 132, 140; *Papiria* 121, 129, 142; *Quirina* 16, [17], 130.

Charlottenburg. Kurt Regling.

Charles Gilliard, Quelques réformes de Solon. Essai de critique historique. Lausanne 1907, Bridel & Cie. 323 S. gr. 8.

Das vorliegende Buch des Schweizer Gelehrten enthält bedeutend mehr, als der bescheidene Titel vermuten läßt: nicht nur einige Reformen, sondern das ganze Reformwerk Solons im Zusammenhang mit den politischen und wirtschaftlichen Verhältnissen Athens hat er zum Gegenstand seiner eindringenden und scharfsinnigen Untersuchungen gemacht. Daß auf einem so vielfach beackerten Boden nicht allzuviel neue Ergebnisse zu erwarten sind, liegt auf der Hand, und so beruht der Hauptwert des Werkes in der scharfen und besonnenen Kritik, die G. an seinen Vorgängern geübt hat, und in der Zusammenfassung alles dessen, was wir heute noch wirklich über Solon wissen können.

Gleich der Beginn des Werkes, die Kritik der Quellen, erweckt Vertrauen zu der Methode des Verf. Mit Recht macht er darauf aufmerksam, daß der Name des Gesetzgebers im 5. Jahrh. kaum genannt wird, daß er erst im 4. Jahrh. im Laufe der politischen Diskussionen in Athen zu der überragenden Stellung als Vater der athenischen Demokratie emporgewachsen ist, und mit Recht schließt er daraus, daß man den Nachrichten der Späteren über Solons Leben und sein Reformwerk grundsätzlich mißtrauen muß; wirkliche Überlieferung ist nur bitterwenig darunter. Dasselbe gilt von den Gesetzen Solons; wenn sie auch nach dem Perserbrand neu aufgezeichnet sind, so hat doch die Revision in den letzten Jahren des peloponnesischen Krieges, vor allem die Redaktion nach dem Archontat des Eukleides massenhaft späteres Material hineingebracht; man muß es dem Verf. zugeben, daß uns wirklich sichere Kriterien fehlen, um ein Gesetz als echt Solonisch zu bezeichnen. So bleiben tatsächlich als authentische Zeugnisse nur Solons Dichtungen, die G. zum Schluß zusammengestellt hat; nur ist es verhältnismäßig wenig, was wir daraus schöpfen können.

Aber es genügt dem Verf., um wenigstens in großen Zügen ein Bild der wirtschaftlichen Lage Athens am Ende des 7. Jahrh. zu entwerfen. Richtig weist er Seecks irreführende Theorie ab, der in Solons Verfassung agrarisch-reaktionäre Tendenzen entdecken möchte: die πλούσιοι, denen der Dichter so energisch zu Leibe geht, sind nicht die neue Geldaristokratie, sondern die Eupatriden, die zunächst allein imstande waren, von der beginnenden Geldwirtschaft, von den Anfängen des Handels und der Industrie Nutzen zu ziehen. Ihnen gegenüber stehen die unfreien Pachter, die ἑκτήμοροι, die gegen Abgabe von einem Sechstel des Ertrages das Land der Eupatriden bewirtschaften. An sich kann man die Pacht nicht hoch nennen; das Drückende liegt nach G. einmal darin, daß diese Leistung, die ursprünglich in der Feudalzeit als Äquivalent für den vom Grundherrn gewährten Schutz gegeben war, bei der zunehmenden und durchgreifenden Autorität des Staates als unnötig und unberechtigt empfunden ward, anderseits in dem Vorhandensein einer abgabenfreien, städtischen Bevölkerung, deren besseres Los den Vergleich mit der Lage des Pächters herausforderte.

Ich glaube das nicht und habe bereits an anderer Stelle (Bursians Jahresber. XXXII, S. 151 ff.) darauf hingewiesen, daß hier eine wirkliche ökonomische Notlage vorhanden war, begründet in der Kleinheit der Pachtparzellen, die gerade nur den Lebensunterhalt lieferten, und für die deshalb die Sechstelabgabe schon sehr drückend war. Überhaupt aber liegt hier m. E. die angreifbarste Stelle des Gilliardschen Buches: G. scheint zu glauben, daß das Gros der ländlichen Bevölkerung aus ἑκτήμοροι bestand, während daneben doch wohl, wie auch Swoboda annimmt, noch ein kräftiger, freier Kleinbauernstand existierte. Beide, sowohl G. wie Swoboda, operieren m. E. zuviel mit Analogien, die der Entwickelung des Feudalismus im Mittelalter entnommen sind. Vor allen Dingen kommt es hier auf die Grundfrage an: ist die hellenische Bevölkerung Attikas im wesentlichen durch Einflüsse von außen unberührt geblieben, oder hat sie eine dorische Eroberung durchgemacht, die die Masse des Landvolkes in ein Hörigkeitsverhältnis hinabdrückte? Fast scheint es, als ob sich G. zu der letztgenannten Ansicht bekennt; um so mehr aber ist es schade, daß er nicht auch diesen Punkt in den Kreis seiner Betrachtung gezogen hat. Diese Unsicherheit beeinträchtigt auch seine Auseinandersetzungen über die Art der Verschuldung; zwar steht er nicht auf dem Boden der französischen Schule (Fustel, Beauchet, Glotz), die jede Hypothekarverschuldung leugnet, da vor Solon der Boden noch im Familienbesitz war, aber er hält sie doch gegenüber der Personalverschuldung für die bedeutend seltener vorkommende Form. Natürlich war bei unfreien Pächtern diese die einzig mögliche; nimmt man aber, wie auch Swoboda tut, einen freien Kleinbauernstand an, so ergibt sich die einfache Relation: Hypothekarverschuldung für freie Kleinbauern, Personalverschuldung für unfreie Pächter und landlose Theten, was zu den Bruchstücken von Solons Gedichten doch besser zu stimmen scheint.

Sodann geht G. dazu über, das Werk Solons zu schildern, und auch hier kann man sich meist mit ihm einverstanden erklären. Androtions Versuch, die Seisachtheia als eine Art Münzänderung zu erklären, weist er selbstverständlich zurück, aber er tut noch mehr, indem er, hier sich mehrfach mit Seeck berührend, zeigt, wie Androtion zu seiner Ansicht gekommen ist. So radikal auch das Mittel der Schuldentilgung war, die noch radikalere Forderung der Neuaufteilung des Landes, die auch damals auftrat, hat Solon nicht erfüllt, und auch darin tritt sein Gerechtigkeitsgefühl hervor, dessen er sich selber rühmt. Übrigens weist G. mit Recht darauf hin, daß des Griechen zu Solons Zeit derartige Maßregeln sicher nicht so gewaltsam erschienen sied wie uns heutzutage. Die vier Klassen betrachtet er der herrschenden Ansicht gemäß als vorsolonisch, dagegen die von Pollux angeführten τιμήματα als späteren Ursprungs; allzuspät aber wird man sie wegen der Gleichung von 1 Medimnos = 1 Drachme doch wohl nicht ansetzen dürfen.

Aber genug; es ist unmöglich, auf alle Ausführungen des scharfsinnigen und inhaltreichen Buches einzugehen.

Charlottenburg. Th. Lenschau.

Arthur Fairbanks, Athenian Lekythoi with outline drawing in glaze varnish on a white ground. New York 1907, The Macmillan Company. 371 S. 4. XV Tafeln.

Zu Furtwänglers letzten Unternehmungen gehörte ein größeres Werk über attische Lekythen. Da dies jetzt nur in abgekürzter Gestalt erscheinen wird, stellt sich zur rechten Zeit das Buch von A. Fairbanks ein, das wenigstens einen Teil dieser Vasenklasse, die weißgrundigen Lekythen mit Firnismalerei und Umrißzeichnung, eingehend behandelt. Zwar erscheint die Gruppe aus der großen Masse von attischen Lekythen willkürlich herausgegriffen und von den Lekythen mit voll gemalten schwarzen Figuren schlecht trennbar, doch vermitteln einleitende Kapitel den Zusammenhang mit der älteren Lekythenmalerei. Die Fortsetzung — Lekythen in Mattmalerei — wird versprochen.

Nach Aufzählung der literarischen und inschriftlichen Belege für das Wort und den Begriff Lekythos und feiner ästhetischer Würdigung der Lekythenform, auf der die Umrißtechnik erscheint, wird die frühere Literatur aufgeführt, die Technik der weißgrundigen Lekythen als attisch angesprochen und ihre Anfertigung auf die Zeit vom Beginn des 5. Jahrh. an, für die große Masse auf die Jahre 450—390 festgelegt. Nach antikem Urteil weniger geschätzt, ziehen diese Lekythen uns um so mehr an wegen der engen Beziehungen der Bilder zum täglichen Leben im Hause und im Kult der Toten.

Die Entwickelung von den weißgrundigen Lekythen mit schwarzen Firnisfiguren bis zu den weißgrundigen mit Umrißzeichnung in Mattfarbe erfährt da einen Einschnitt, wo unter dem Einfluß der rotfigurigen Malerei Teile der Darstellung in Umriß gezeichnet werden. Von diesem Punkte an bis da, wo Mattfarbe für den Umriß angewandt wird,

erstreckt sich die Untersuchung in dem vorliegenden Werke. Die Form entwickelt sich vom protokorinthischen Typus bis zu der klassischen Form, die im Beginn des 5. Jahrh. auftritt und die einzelnen Teile in guten Proportionen und von einander scharf getrennt zeigt. Weitere Veränderungen beziehen sich hauptsächlich auf Mündung und Fuß. Im Schmuck der nicht figürlichen Teile ergeben sich Unterschiede namentlich in der Behandlung der Schulter, des Ornamenthandes über der Hauptszene auf zylindrischen Lekythen und des Teils unter dem Bilde, wo mit der Form auch die umlaufenden Streifen variieren. Die Technik des weißen Überzugs, die sich seit mykenischer Zeit auf verschiedenen, vom Verf. zu kleinem Teil angeführten Vasengattungen findet, wird in einer kurzen Übersicht abgehandelt. Mit dem weißen Überzug geht die Umrißzeichnung von früh an zusammen. Auch bei diesem wichtigen Kapitel hat sich der Verf. die günstige Gelegenheit einer umfassenden Darstellung entgehen lassen und sich mit einer Übersicht begnügt.

Die Einteilung nun der Lekythen mit Umrißzeichnung nach der Verwendung von Firnis und Mattfarbe ist technisch und zeitlich zu verstehen, indem Mattmalerei erst nach der Mitte des fünften Jahrh. auftritt; die Firnisvasen wieder scheiden sich in vier Gruppen und viele Unterabteilungen, nach Technik, Werkstätten und Künstlern. Ausführliche Schlußkapitel sorgen für den Zusammenhalt.

Bei der im übrigen äußerst gründlichen Besprechung der einzelnen Vasen und ihrer Darstellungen würde man gerne sehen, wenn auch andere Denkmälergattungen, zumal so nah verwandte wie weißgrundige Schalen, Pyxiden und Aryballen, mehr herangezogen würden; auch die Plastik und Reliefkunst kommt zu kurz. Wandmalerei wird kaum erwähnt. Auf der andern Seite wieder berührt die Zurückhaltung angenehm, mit der F. das Inhaltliche in den Szenen am Grabe und den Charonbildern hespricht. Register, Übersichtstafeln und schöne Bildtafeln, auch die — leider zu spärlichen — photographischen Abbildungen der ganzen Vasen oder doch der figürlichen Darstellungen im Text verdienen Anerkennung, weniger die Umrißzeichnungen auf S. 10 und 11, Skizzen zu der Erläuterung des Wandels in der Form, die F. selbst als coarse und careless bezeichnen würde — wenn sie von einem Attiker herrührten.

Berlin. B. Schröder.

Fr. A. Wood, Indo-Enropean a^x: a^x a^xu. A Stndy in Ablsnt snd in Wordfcrmstion. Straßburg 1905, Trübner. VII, 159 S. 8.

Der Ablaut a^x: a^xi: a^xu: ist nach dem Verf. auf verschiedene Weise entstanden. In einer Anzahl von Fällen hat Erweiterung derselben Basis durch *į(o)* einerseits und *ų(o)* anderseits stattgefunden, wodurch z. B neben eine Basis *selo* ein *seleįo*, *slei* und ein *seleųo*, *sleu* trat. Nach diesem Muster wurde dann fernerhin zu der erweiterten Basis *sled* ein *sleid* und ein *sleud* hinzugebildet. Andere Fälle sind als Reimworthildungen zu erklären, das heißt, wenn ursprünglich drei etymologisch verschiedene, aher sinnverwandte Basen *sled*, *sleig*, *sleub* nebeneinander standen, so konnte dies Veranlassung bieten zur Bildung von Basen *sleg*, *sleb*, *sleid*, *sleib*, *sleud*, *sleug*. Endlich kann die Ablautvermischung nur scheinbar sein, indem etymologisch verschiedene Basen *sled*, *sleid*, *sleud* durch konvergierenden Bedeutungswandel synonym wurden Das wird durch 611 Beispiele illustriert. Indessen hat der Verf. sein Material in so gänzlich unkritischer Weise zusammengestoppelt, daß damit schlechterdings nichts anzufangen ist. Seine Sammlungen gemahnen lebhaft an die Abels, mit denen dieser seine bekannte Theorie vom Gegensinn und Gegenlaut beweisen wollte. Ich greife aufs Geratewohl No. 503 heraus. Als Beispiele für einen Ablaut *sed*, *seid*, *seud* werden da angeführt: a) ai. *sádaḥ*, gr. ἕδος, lat *sēdēs*, ai *sādáḥ*, ai. *sādáyati*, *sannáḥ*, *prasannáḥ*, gr. ἕζομαι, lat. *sedeō*, *sēdō*, got. *sitan*, ksl. *sěděti*; b) lat. *sīdō*, ai. *sīdati*, *sēdiḥ*, gr. ἵζω, ἱδρύω, russ. *sidĕti* (vielmehr *sidĕti*); c) gr. εὕδω, ai *sūdáyati*, got. *sūts*, anord. *súta* 'gerhen'. Weiß Wood denn wirklich nicht, daß lat. *sīdō* auf **si-zd-ō*, ai. *sīdati* auf **si-zd-e-ti*, ai *sediḥ* auf **sa-zd-i-s* zurückgehen?

Der Referent vermag in diesem Beitrag zum Ablautsproblem keine Förderung unseres Wissens zu erblicken.

Peseux bei Neuchâtel. Max Niedermann.

E. Vowinckel, Pädagogische Deutungen. Philosophische Prolegomena zu einem System des höheren Unterrichts. Berlin 1908, Weidmann. 164 S. 8. 3 M 40.

Will der Verf., da jetzt ununterbrochen reformiert wird, auch eine Reform? wird der Leser fragen. Zur Beruhigung zitiere ich gleich: „so wenig der heutige Unterricht dem Ideal, das in ihm liegt, entspricht . . ., so steht er doch turmhoch über den verzerrten Bildern, die von ihm entworfen werden" (136) und: „der Weiterbau

des deutschen Schülertypus hängt nicht von Versammlungen und Philologentagen, auch nicht von endlosen Methodenstreitigkeiten ab, sondern von der anstrengenden, intensiven Herausarbeitung eines 'Lebensinhalts' in den Lehrern, der dann den Schülern sich öffnet und von ihnen allgemach in strenger Denktätigkeit verstanden wird" (154). Auch von Resolutionen der öffentlichen Meinung (98), dem Gekläff eifriger Schulbasser älterer Jahrgänge (127 f.) und der endlosen Statistik über Ermüdungserscheinungen usw. erwartet V. nicht viel Gutes. Mir scheint, er hat seine Erwägungen angestellt, um in all dem Reformlärm, bei dem Vordringen des Willens zur Macht (über die Lehrpläne) von seiten der Eltern, die die Ansprüche der Schule fast durchweg zu hoch finden, in dem Streit über Handfertigkeiten und Leibesübungen usw. einen Standpunkt aus dem Gedanken und der Sache selbst zu gewinnen. Die Pädagogik sei aus dem philosophischen Humanitätsgedanken zu deuten (4.70) und stehe als Wissenschaft unter dem Zeichen des geistig-sittlichen Wesens, mit dessen Erfassung sie sich den Weg zu den Inhalten und ihrem logischen Aufbau freimache. Erziehung sei Fortpflanzung des Menschheitsdenkens. In der Betätigung des Unterrichts müssen die Funktionen des Geistes in eigener Form zur Erscheinung kommen. Also legt der Verf. eigentlich eine Philosophie der transzendentalen Synthese zugrunde. Aus der Betrachtung des Geistes kommt die Forderung, daß der Unterricht intellektuelle Erlebnisse anstreben müsse (23 f., 42), selbst wenn der Schüler mit dem, was er lernt, nicht immer gleich Lebensinteressen verknüpfen könne (12), und wenn sicher ist, daß die höheren Schulen leerer werden würden, hätten sie nicht ihre Berechtigungen (143). Sind auch Interessen und Bedürfnisse der Zeiten verschieden, so bleibt eins unveränderlich, die Forderung der Einstellung auf intellektuelle Pflicht und die Erziehung zum Gehorsam und zur Arbeit. Die 5 Kapitel haben die Titel: die ethische Grundlegung des Unterrichts; der logische Aufbau d. U.; zur Psychologie und Methodik d. U.; die Unterrichtsstunde als Kunstwerk; zur sozialen Pädagogik a) die Teilnahme der Eltern an der Arbeit der Schule, b) zwei zeitgenössische Schülertypen (England und Deutschland). Es wäre schön, wenn 'das Haus' sich annähernd einmal so verhielte, wie es der Verf. wünschenswert findet (139). Manchem ist schon der Gedanke gekommen, wie nett es wäre, wenn mal die akademisch gebildeten Lehrer ausstürben. Dann kann je das p. t. Publikum radikal reformieren, dann wird es wahrhaft schön und gut! Hoffen wir es. Oder soll es die kleine Liebäugelei v. Treitschkes erinnert werden als ein Mittel zur Abhilfe? Er sagt nämlich zwar (D. Gesch. V 1894, S. 229): „Zur Leitung des deutschen Unterrichtswesens gehört vor allem eine tiefe Ehrfurcht vor der Freiheit der Wissenschaft", aber bemerkt doch (ebd. 241): „Trotz der großen Fortschritte der pädagogischen Methode blieb es zweifelhaft, ob nicht die schulmeisternden Invaliden der friedericianischen Zeit, alles in allem, mehr Segen gestiftet hatten als ihre kenntnisreicheren Nachfolger".

Der Verf. schreibt nicht ohne Schwung. Es berührt angenehm, daß er weder von den immer wiederkehrenden dünkelhaft-banalen und faden kleinen Kunststücken der 'Methode' (z. B. jede Lehrstunde müsse heiter und Gegenstand erwartungsvoller Freude sein) etwas hält, noch gar ein verstärktes Inspizieren als Heilmittel empfiehlt. Übrigens erfahren wir von ihm, daß man in England angefangen hat, die Leibesübungen u. dgl. weniger hoch zu schätzen, weil ihr Betrieb z. T. mit Unwissenheit verbunden ist.

Berlin. K. Bruehmann.

Auszüge aus Zeitschriften.

Zeitschr. f. d. österr. Gymnasien. LX, 1. 2.

(1) **H. von Arnim**, Zu Menanders 'Perikeiromene'. Beitrag zur Lesung und Deutung der Texte. — (15) Hippokrates Erkenntnisse — von Th. Beck (Jena) 'Die Übersetzung ist nicht einwandfrei'. *R. Bitschofsky* — (17) R. Helbing, Grammatik der Septuaginta (Göttingen). 'Füllt eine Lücke'. *R. Meister.* — (21) E. Golloh, Die griechischen Hss der öffentlichen Bibliothek in Besançon (Wien). 'Reife Frucht der Studien'. *J. Golling.* — (23) G. Schneider, Lesebuch aus Plato (Leipzig). 'Hilft einem lange empfundenen Bedürfnis glücklich ab' *H. St. Sedlmayer.* — (24) P. Mihaileanu, De comprehensionibus relativis apud Ciceronem (Berlin). 'Inhaltreiche und mit großem Fleiß durchgeführte Untersuchung'. *K. Kunst.* — (28) M. Fabi Quintiliani institutionis oratoriae l. XII Ed. L. Radermacher. I (Leipzig). 'Der Herausg. zeigt sich als Meister der Kritik'. *I. Wöhrer.* — (32) J. Strigl, Lateinische Schulgrammatik. 2. A. (Wien). 'Wesentlich verändert'. (35) R. Knesek und J. Strigl, Lateinisches Übungsbuch. 2. A. (Wien). Wird anerkannt von *J. Golling.*

(97) **J. Stalzer**, Zu den Reichenauer Glossen — (133) Xenophons Anabasis — erklärt von F. Vollbrecht. III. 8. A. von W. Vollbrecht (Leipzig). 'Enthält wesentliche Änderungen'. *J. Golling.* — (134) E. Ziebarth, Kulturbilder aus griechischen Städten (Leipzig). 'Verdient gelesen zu werden'. *J. Oehler.* —

(135) P. Cornelius Tacitus. Erkl. von K. Nipperdey. II. 6. A. von G. Andresen (Berlin). 'Mehrfach berichtigt'. *R. Bitschofsky*. — (140) E. Wegner und G. von Kobilinski, Leitfaden der griechischen und römischen Altertümer. 3. A. (Berlin). 'Als Nachschlagebuch anzuraten'. *R. Weißhäupl*. — (144) J. Wulff, Aufgaben zum Übersetzen ins Lateinische für den Anfangsunterricht. Ausgabe B, hrs. von J. Schmedes (Berlin). 'Sehr brauchbares Hilfsmittel'. *H. Bill.*

Notizie degli scavi. 1908. H. 6—10.

(199) Reg. VII. Etruria. Populonia: Relazione preliminare sulle prime campagne degli scavi governativi di Populonia nel comune di Piombino. Allgemeine Fundberichte. Im Grabe 30 reiches Golddiadem aus Olivenblättern, Seitenabschluß Maske des gehörnten Acheloos. Grab 13 Kerneol mit Darstellung, der Promachos in archaisch-etruskischem Stil. Ferner Inhalt eines Rundgrabes mit drei Ruhebänken. Fund einer Bronzestatuette Ajax sich ins Schwert stürzend. Kleine Gruppe italischer Aschenbeisetzung im Villanova-Typus. Tempelboden mit kleinem Terrakottenkopf und Vasenstücken. Griechische Kunst am Ausgang des 5. Jahrh. — (231) Rom. Reg. S. Prati fiscali, Via Portuense, Prenestine Kleinfunde. Reg. S. Unter der Apsis der Kirche S. Silvestro in Capite reiche Funde von Marmordekoration aus der späten Kaiserzeit (Sonnentempel des Aurelian). Vicolo Malaherba. Ausgezeichnet geschützt durch Überbau Marmorsarkophag mit Kriegsszenen, römische Soldaten Barbaren vor einen jugendlichen, sitzenden Feldherren führend. Münze des Titus auf den Divus Augustus Vespasianus. — (247) Reg. I. Latium et Campania. Ostia, Anzio, Palestrina, Frosinone: Kleinfunde.

(251) Reg. VIII. Cispadana. Rimini: Titolo funebre latino di un antico monumento della Via Flaminia. Aus dem 1. Jahrh. — (252) Reg. V. Picenum. Fermo: Oggetti vari di suppellettile funebre trovati in tombe preromane presso la Città. Archaische Gräber, beim Auffinden ausgeraubt, gerettete Bruchstücke eines Helmes, Anzahl Bronzenadeln und Ketten, Lanze und Schwert aus Eisen, Terrakottenvase mit geometrischen Einschnitten. — (262) Rom. Reg. 9 an Piazza Venezia Stück der alten Via Flaminia. Reg. 14 am Viale Glorioso Reste eines Kultortes aus kleinen rechteckigen Tuffstücken erbaut, 7 zu 5 mit Apsis 2,70 zu 1,77, zwei Seiteneingänge; vor dem Mitteleingang Halle. In der Mitte des Saales dreieckiger Sockel mit Vorderansicht. Marmorstatue 60 cm hoch, Mann auf einem Thron sitzend; Mantel von der linken Schulter über dem Rücken bedeckt die Beine. Vicolo Malaherba Rest der Via Collatina. Marmorsarkophag mit Leichnam einer Frau in Gewand gehüllt, mit schwarzen Haaren. Ziegelstempel vom Jahre 123. Inschriften. Ergänzung des Stempels C. I. L. XV, 1118a. Via Nomentana Pflaster der alten Straße mit Grabmonumenten. Inschriften. Ergänzung des Stempels C. I. L. XV, 341. Via Casilina Grabschriften und Spieltafel. Prata Fiscali und Via Portuense Grabinschriften. Via Appia Pignatelli Kleinfunde. — (271) Reg. I. Latium et Campania. Relazione degli Scavi eseguiti dal Decembre 1902 a Marzo 1905. Pompei: Reg. VI. Isola 16. No. 28. Im Tablinum Wandmalerei. Landschaft mit Rundbau und Tötung eines Stieres. Fußboden zeigt die von Verro für ein paläo-italisches Haus angegebene Anordnung. Mosaikornament für den Platz des Tisches und den Saaleingang, im Hintergrund für die drei Lager weißer Grund. — No. 29 Ein Kapitell aus Nuceriatuff verbaut. Wiederholt Graffito C. Vettius Firmus. No. 30/33. Funde von Hausgerät.

(298) Reg. IV. Samnium et Sabina. Paüle (Comune di Sasso): Frammento di titolo funebre latino. — (299) Reg. IX. Liguria. Casteggio: Trapezoforo di marmo ed altri oggetti romani. Montebello: Tomba romana. Redesalle: Scoperta di oggetti antichi di età diverse. Kleinfunde.— (301) Reg. XI. Transpadana. Pavia: Scoperte varie presso e dentro la Città. Marcignago: Oggetti dell' età del bronzo e più recenti avanzi trovate in lavori agricoli. Sergnano: Tombe barbariche. Pizzighettone: Elmo di bronzo etruscogallico trovato in Riva all' Adda. Lodi: Suppellettile di tomba gallo-romana. Mailand: Avanzi romani. Varese: Sarcofago inscritto. Kleinfunde. — (309) Reg. X. Venetia. Cremona: Avanzi di strada romana riconosciuti presso Porta Po. Straßenrest. Celle Dati: Scavi di una stazione preistorica. Calvetone: Oggetti romani trovati presso l'abitato. Kleinfunde. Stagno Lombardo: Elmo di bronzo trovato nel Po. Schöner Helm aus getriebenem Kupfer mit weitem Hinterkopf, Hals- und Stirnschutz sowie Seitenklappen (ähnlich Kieler Exemplar, Baumeister, Waffen, 2288—9). Torre dei Picenardi: Lame di selce. Loneto: Tomba romana. Sale Marasino: Costruzioni romane. Kleinfunde. — (316) Reg. VII. Etruria. Florenz: Scoperta di un'urna cineraria in un cortile di Via Faentina. Vaiano (Castiglione del Lago): Tomba etrusca scoperta in Contrada Paradiso. Grabkammer aus Travertin, ebenso Tür aus einem Block. An der Hinterwand 3 Bänke, auf zweien je eine Grabnrne aus Tuff mit Ornamenten; Inschriften in roter Farbe erwähnen zwei Damen Velsia. Auf dem Fußboden 2 Urnen. — (323) Rom. Reg. 4. 5 verschiedene Kleinfunde. Via Portuense: fragmentierte Inschrift mit Namen Tiber, Euripus und Piscina. — (329) Reg. I. Latium et Campania. Ostia: in der Häuserreihe parallel dem Vulkentempel und in Via Fontane Kleinfunde. Inschrift eines Grabmals.

(337) Reg. X. Venetia. Vicenza: Antico sepolcreto cristiano e grandi sarcofagi sopra terra e titoli funebri di età classica scoperte presso la Chiesa di S. Felice. Steinsärge mit ärmlichem Inhalt aus dem 5. Jahrh. n. Chr. — (341) Reg. XI. Transpadana Turin: Tombe romane entro la Città. Ivrea: Tombe di età romana scoperte entro il territorio del-

Comnne. — (342) Reg. VII. Etruria. Chiusi: Scoperta d'nna antica tomba. Aschenurne und kleine Rundsäule in einem Grabe, dabei Bruchstücke rotfigürlicher Tongefäße vom 5—3. Jahrb. und gewöbnliches Landesfabrikat. — (347) Reg. VI. Umbria. Terni: Tegoloni romani con bollo figulo. Namen L. Valerius und S. Tufidius. — Rom. Reg. 6 Via Flaminia 2 Marmorfragmente. Statue eines Silens, Arme nud Beine fehlen. Zweiseitige Platte: tanzende Fanne—Silen nnd Mänadenmaske. Reg. 9 Viu S. Marco Inschriften. Via Aurelia antica 2 Travertinstelen, davou eine mit Namen einer Familie Cornelia. Via Flaminia alte Straßenspur. Vicolo Malabarba Grabinschriften. Via Nomentana Villa Patrizi Fragment mit Bucbstaben in Kreuzform geordnet. Reg. 14 Via Portese im Tiberbett Kleinfunde. Via Prenestina 2 Marmorbasreliefs: tanzende Mädchen Via Tuscolana Grabinschrift. — (356) Reg. I. Lutium et Campania. Marino: Necropoli preistorica in contrada S. Rocco Rundgrab mit keilförmiger Aschenurne mit Tongefäßen und Fibeln in Nachenform (a navicella) aus der ersten Eisenzeit. Coutrada Costarotonda: Marmoriuschrift mit Widmung an Constantin deu Großen nud seine beiden Söhne (326—332). An der Via Appia Grabstein, ebenso in Contrada Olio. Pompei: Relazione degli scavi futti dal 1902—1905. Reg. VI. Is. XVI. Haus No. 34. Wandmalereien im Triclinium. Drei sitzende Männer bören einem stehenden Redner zn. Eine Bankettszene. Glöckchen mit Inschrift Felix et Dorns Mag. L. F. D. D. (den Lares familiares geweiht). — (370) Reg IV. Samnium et Sabina. Sulmona: Antichità scoperta entro l'abitato. Kleinfunde.

(373) Reg. VII. Etrnria. Ferento: Esplorazioui archeologiche della Società viterbense 'Pro Ferento'. Pianicara an der Fossa dell' Acquarossa. Ausgeraubte Gräber. In Borgo di Ferento in der Nähe des Theaters Reste eines Kolnmbariums, Iuschrift des Arztes L. Cornelius Latinns. Reste von Thermen nnd zweier byzantinischer Kirchen. In den Bädern Marmorboden ans älterer Platten, worauf Ehreninschrift eines Zivil- nnd Militärbeamten L. Pomponius Lupns nnd Weihschrift eines T. Rufilins Priscus an Mars Augustus — (382) Rom. Reg. 6. In Villa Spithoever figürlicher Marmor eines Brunnens. Reg. 9. Beim Arco de' Ginuasi Reste eines Porticus Villa Patrizi Inschrift eines Appins Sabinus Consnlaris (Arch. Zeit. 1880). Via Anrelia Antica, Salaria, Nomentana, Vicolo Malabarba Grabinschriften. Reg 13. Tiberbett, Via Casilina, Ostiensis Kleinfundo. — (391) Reg. I. Latinm et Campania. Notizie epigrafiche relative ad alcuna città del Latium novnm. Fondi: Inschriften der Gens Trebia und Verria. Formina: Inschrift einer Aufilia Mamnrra. Gaeta: Inschrift der Gens Cisvitia nnd Rufria. Graburne eines Mitgliedes der Gens Valeria. Minturno: Inschriften. Teano: Avanzi di nn gran edifizio termale. Sicinae, in contrada Santa Croce: Thermenanlage ans der Kaiserzeit, vielleicht des Balnenm Clodianum. CIL X 4792. Basis für die Statue einer Pampulla. Bärtige Brunnenmaske und andere Statuen, darunter die Replik des ruhenden Amor des Museums Barracco (Helbig LXX), auch in Teanum gefunden. Im Fondo Padula Reste von Tuberuao.

Literarisches Zentralblatt. No. 13

(420) H. Windisch, Die Frömmigkeit Philos (Leipzig). 'Trefflich golungen'. *P. Krüger*. — E. Stoelzel, Die Behandlnng des Erkenntnisproblems bei Platon (Halle). Wird anerkannt von *Sange* — (422) G. de Montauzan, Les aqueducs de Lyon (Paris). 'Vortrefflich'. *A. S.* — (433) Hymenaeus. A comedy — ed. by G. C. M. Smith (Cambridge). 'Wertvollar Beitrag'. *M. M.* — (439) A. Heisenberg, Grabeskirche und Apostelkirche (Leipzig). 'Zwei bedeutsame Untersuchnngen'. *V. S.*

Deutsche Literaturzeitung. No. 13.

(788) A. Huck, Deutsche Evangelien-Synopse (Tübingen). 'Genügt dem lange vorliegenden Bedürfnis vollauf'. *H. Windisch*. — (800) E. S. Roberts and E. A. Gardnar, Au Introdnction to Greek Epigraphy. II (Cambridge). 'Praktisches nnd nützliches Hilfsmittel'. *O. Schultheß*. — (804) Poeti Latini minori — da G. Curcio. II, 2 (Catania). 'Fleißige und keineswegs unnützliche Arbeit'. *P. Jahn*.

Wochenschrift f. klass. Philologie. No. 13.

(337) R. Hirzel, Themis, Dike nnd Verwandtes (Leipzig). 'Schönes Buch'. *Fr. Cauer*. — (342) W. Amelung, Die Skulpturen des Vatikanischen Museums II (Berlin). 'Monumentales Werk'. *H. L. Urlichs*. — (349) A. S. Georgiades, Les ports de la Grèce dans l'antiquité (Athen). 'Mit Freude zu begrüßen'. *W. Dörpfeld*. — (350) K. Krumbacher, Ein neuer Thesanrus der griechischen Sprache (Berlin). 'Außerordentlich praktische nnd zweckmäßige Vorschläge'. *E. Fränkel*. — (351) O. Hempel, De Varronis rerum rusticarum auctoribus (Leipzig). 'Ungemein reicher Inhalt'. *W. Gemoll*. — (353) W. Kopp, Geschichte der römischen Literatur. 8. A. von M. Niemeyer (Berlin). 'Sorgsam durchgesehen'. *J. Ziehen*. — (354) Fr. Stürmer, Wörterverzeichnis zu den griechischen Übungsbüchern von O. Kohl (Halle). 'Kann viel Nutzen stiften'. *H. D.* — (363) **Th. Stangl, Asconiana.**

Mitteilungen.

Zu Alkiphron II 6 [I 27].

Daß in den Worten οὕτως ὅλον με αὐτῇ (B, die anderen Hss αὐτή) ... κατὰ τὴν παροιμίαν ἀνατρέψασα δουλεύειν κατηνάγκασας an der bezeichneten Stelle ein Begriff fehlt, wird durch drei Momente nahegelegt Einmal hat αὐτῇ keine Beziehung, ferner vermißt man das spezifisch Sprichwörtliche des Ausdruckes, endlich kommt eine analoge, von Bergler restituierte Stelle in Betracht: II 31 [III 33] ἐγὼ μὲν γὰρ ἀτιμάζομαι τριακοστὸν ἔτος ἤδη συνοῦσά σοι, Παρθένιον δὲ ⟨ἡ⟩ ἱππόπορνος μεθ' ὑποκορισμῶν ἐκθεραπεύεται ὅλον σε αὐτοῖς (B: σε-

αὐτόν) ἀγροῖς καταπαῦσα. Darum ist auch die nicht einmal paläographisch naheliegende Vermutung von Jacobitz (ἄρδην für αὐτῇ) verfehlt. Die Frage ist, welches Wort in die Lücke einzusetzen sei. Meineke schlug σκάφῃ vor, Maiser δορᾷ, Schapers νηί. Schon dieses Schwanken zeigt, daß die Vorschläge nicht befriedigen. Vielleicht führt Herod. I 32 auf die richtige Spur. Dort schließt Solon seine Rede mit den Worten: σκοπέειν δὲ χρὴ παντὸς χρήματος τὴν τελευτήν, κῇ ἀποβήσεται· πολλοῖσι γὰρ δὴ ὑποδέξας ὄλβον ὁ θεὸς προρρίζους ἀνέτρεψε. Wie die Gottheit den einst Glücklichen in Unglück stürzt, so ist auch 'Ανίκητος durch Φαιβιανή zugrunde gerichtet, die ihm, wie er klagt, alles genommen hat, was sein Glück oder seinen Reichtum, ὄλβος, ausmachte. Man braucht nur πρόρριζος durch das synonyme αὐτόρριζος, wofür sich bezeichnenderweise auch ὁλόρριζος findet, zu ersetzen und gewinnt dadurch für unsere Stelle einen Wortlaut (αὐτῇ ῥίζῃ 'mitsamt der Wurzel'), bei dem sich der Ausfall leicht erklärt, zugleich einen Begriff, der in einer ἐπιστολὴ ἀγροικική ganz besonders angemessen ist, und in Verbindung mit dem Verbum (ἀνατρέψασα) eine sprichwörtliche Redensart, der im Lateinischen die Phrase *radicitus* (oder *ab radicibus*) *evertere* an die Seite gestellt werden kann.

Wien R. Bitschofsky.

Eine Inschrift aus Praeneste.

In dem Bullettino comunale 1907 S. 305 veröffentlicht O. Marucchi eine in Palestrina aus einem Brunnen an der Stelle des alten Heiligtums der Fortuna gezogene Inschrift

........A . IOVEM . SUPERANT . ID . . .
. . . .ÁTA . TRAHUNT . URBÉS . S . . .

und ergänzt: Fata Iovem superant . . . .
Fata trahunt urbes; . .

Gegen die Ergänzung Fata wird kaum etwas einzuwenden sein, um so weniger, als auf dem A und E des zweiten Verses der Akzent als Bezeichnung der Länge noch erhalten ist. Aber ich glaube, daß man noch weiterkommen kann. Da der zweite Vers eingerückt ist, so sieht man deutlich, daß es sich um ein Distichon, aus Hexameter und Pentameter bestehend, handeln muß; die zwei am Ende der ersten Zeile erhaltenen Buchstaben ID können kaum zu etwas anderem ergänzt werden als zu ideoque (ein Wort, durch das eine spezielle Beziehung eingeführt würde, z. B. Idaea u. dgl., ist bei der allgemeinen Bedeutung des Satzes ausgeschlossen), und so kommt man zu der Ergänzung:

Fata Iovem superant ideoque ea summa vocantur,
Fata trahunt urbes, seu bona sive mala.

Daß sonst die Fata summa genannt würden, kann ich nicht nachweisen, doch wäre dies nicht unwahrscheinlich, gerade um den Sieg des Schicksals selbst über den summus Iuppiter hervorzuheben; daß das fatum bald als bonum, bald als malum bezeichnet wird, ist bekannt, vgl. Hor. carm. saec. 27 bona fata; auch trahunt dürfte dem bonum nicht widersprechen, vgl. Sen. Ep. 107 Ducunt volentem fata, nolentem trahunt und Verg. Aen. V 709 quo fata trahunt retrahuntque sequamur, da hierdurch die Unbestimmtheit in der Bedeutung des Fatums genügend hervorgehoben wird. Aber vielleicht findet jemand etwas Besseres. Daß, wie Marucchi meint, uns hier eine Verkündigung der Fortuna erhalten sei, die der Empfänger in Stein habe eingraben lassen, halte ich für unwahrscheinlich.

Rom. R. Engelmann.

Rückwirkende Negation im Lateinischen.

Rückwirkende Negation erkennen wir da, wo bei mehreren einander beigeordneten Satzteilen die gemeinschaftliche Verneinung erst zum letzten gesetzt wird, wie z. B. *imber, nix, pruina, glacies nec fulgura nocent*. Löfstedt hat in seinen Spätlat. Studien (Leipzig und Uppsala, 1908) auf diesen, wie es ihm scheint, von den Syntaktikern bis jetzt übersehenen Gebrauch aufmerksam gemacht und außer spätlateinischen Beispielen als wohl ersten Fall Vell. II 45,1 *qui dicendi neque faciendi ullum nisi quem vellet nosset modum* beigebracht. Ich wüßte auch kein älteres Beispiel vorzubringen, wohl aber kann ich zeigen, daß die Sache schon lange bemerkt worden ist.

Wilhelm Meyer hat im Jahre 1886 in den Abhandlungen der philos.-philologischen Klasse der Bayr. Akad. der Wiss. S. 416 dargetan, daß in den sechszeiligen Rätseln des Cod. Bern. 611 an drei Stellen (55,5; 41,6 und 59,5) „*nec* weggelassen“ sei. Die eine der drei Stellen hat auch Löfstedt gefunden, es ist das oben zitierte *imber, nix, pruina, glacies nec fulgura nocent* (Rätsel 59,353). Die anderen beiden waren ihm unbekannt geblieben. Die Rätsel sind mittlerweile neu von Riese in seiner Anthologie ed. alt. I S. 351 herausgegeben worden. Im Rätsel 55,329 liest Riese *non anima nec caro mihi sunt nec cetera membra*; aber *non* fehlt im Cod. Lipsiensis, und so hat W. Meyer a. a. O. *anima nec caro mihi nec cetera membra* geschrieben. Der Cod. Vindobon. stellt *non caro nec anima*; es wird wohl die Lesart des Cod. Lips. den Vorzug verdienen als lectio difficilior, die zudem durch 59,353 empfohlen wird. Aber auch 41,245 wird man wohl dem Cod. L. beistimmen müssen: *cernere me quisquam nec tenere vinclis* . . . der Rest des Verses fehlt; W. Meyer schiebt *nequit* vor *quisquam* ein und gibt dann im folgenden Verse *Macedo nec Liber vincit nec Hercules* ein *nec* mit rückwirkender Kraft; Riese liest *cernere me quisquam, vinclis quoque neque tenere* . . . und läßt das *neque* vor *tenere* offenbar auch auf *cernere* seine Wirkung ausdehnen: in jedem Falle also hätten wir ein 'weggelassenes *nec*' anzunehmen, d. h. Rückwirkung der Negation. Im Jahre 1887 gab Dombart den Commodian heraus (Corp. scr. eccl. XV); im Index der Ausgabe verwies er s. v. *nec* auf Meyers eben besprochene Abhandlung und erklärte so auch die Commodianstelle instr. II 32,2 *in nigris exire tamen nec plangere fas est* durch „*nec* altero loco omissum“. Und last not least hat Altmeister Bücheler in seinen 1897 erschienenen Carmina epigraphica No. 1148 zu den Worten *intra ter quinos infelix occidit annos, sic illi coniunx, sic toga pura datast nullaque propago manibus succepta parentis, nullus honos fasces in mea tecta tulit* die kurze, aber treffende Bemerkung beigefügt: „*nulla* etiam prioribus membris retributum est“, d. h. die in *nulla* liegende Negation wirkt auch auf *sic coniunx, sic toga pura datast* zurück.

Jedenfalls werden sich noch mehr Stellen für rückwirkende Negation finden lassen, so daß vielleicht bald die von Löfstedt S. 3 gewünschte 'zusammenhängende Erörterung der Frage' gegeben werden kann.

Freiburg i. Br. J. H. Schmalz.

Eingegangene Schriften.

Alle eingegangenen, für unsere Leser beachtenswerten Werke werden an dieser Stelle aufgeführt. Nicht für jedes Buch kann eine Besprechung gewährleistet werden. Rücksendungen finden nicht statt.

A. van Gennep, La Question d'Homère. Paris, Mercure de France. 0,75 fr.

I. Berger, De Iliadis et Odysseae partibus recentioribus sive de arte inducendi et concludendi sermonis Homerica. Dissert. Marburg.

C. Ritter, Platons Staat. Darstellung des Inhalts. Stuttgart, Kohlhammer.

Aristotle Nicomachean Ethics Book six — by L. H. G. Greenwood. Cambridge, University Press 6 s.

The Rhetoric of Aristotle. A Translation by R Cl. Jebb. Cambridge, University Press. 6 s

F. Nicolardot, Les procédés de rédaction des trois pramiers évangélistes. Paris, Fischbacher.

Oppien d'Apamée La Chasse. Édition critique par P. Bourdeaux. Paris, Champion.

H. C. Lipscomb, Aspects of the Speech in the later Roman Epic. Dissert. Baltimore.

O. Lang, Die Katene zum ersten Korintherbrief. Dissert. Jena.

C. Koebler, De rhetoricis ad C. Herennium. Dissert. Berlin.

T. Livi ab u c libri. Ed. Weissenborns erklärende Ausgabe. Neu bearb. von H J. Müller. IX, 1. 3. Aufl. Berlin, Waidmann. 3 M. 40.

B. D. Achille, Le tendenzo letterarie negli scritti di Frontone. Rom, Albrighi, Segati & C.

F. C. Wick, Sepulcralia. S.-A. aus Studi italiani di Filologia classica Vol. XVII. Florenz, Seeber.

H. Stengel, De Iuli Valerii usu pronominum Dissert. Marburg.

Chr. Faßbander, De Iuli Valari sermone quaestiones selectae. Dissert. Münster i. W.

P. Gauckler, Rapport sur des inscriptions latines découvertes en Tunisie de 1900 à 1905. Paris, Leroux.

Fr. Überwegs Grundriß der Geschichte der Philosophie fortgeführt von M. Heinze. I Das Altertum. 10. Aufl von K. Praechter Berlin, Mittler & Sohn. 9 M.

A. Schmrick, Observationes ad rem librariam pertinentes. Dissert. Marburg.

K. Kiefer, Körperlicher Schmerz und Tod auf der attischen Bühne. Heidelberg, Winter. 2 M. 80.

Ed Mayer, Geschichte des Altertums. 2. Aufl. I, 2. Stuttgart und Berlin, Cotta. 15 M.

S. P. Marino, Siculi e Greci nella Sicilia orientale. Catania, Giannota.

W. A. Oldfather, Lokrika. Sagengeschichtliche Untersuchungen. Münchener Dissertation.

Mélanges d'histoire ancienne Paris, Alcan. 12 fr 50

В Бузескулъ, Исторія Аѳинской Демократіи St Petersburg. 2 R. 50

W. W. Fowler, Sozial Life at Rome in the age of Cicero. London, Macmillan & Co. 10 s.

W. Thiele, De Severo Alexandro imperatore. Berlin, Mayer & Müller. 3 M.

V. Pârvan, Die Nationalität der Kaufleute im römischen Kaiserreiche. Dissert. Breslau

H. Lewald, Beiträge zur Kenntnis des römisch-ägyptischen Grundbuchrechts. Leipzig, Veit & Comp

Tätigkeitsbericht des Vereins klassischer Philologen in Wien. Hrsg. zur Feier des zehnjährigen Bestandes. Wien, Gerold & Co. 1 Kr. 60

La Biblioteca degli studiosi. Rivista quindicinale Direttori S Rocco, A. G. Amatucci. Neapel. Jährlich 6 L, im Ausland 9 L.

Fr. Poulsen, Recherches sur quelques questions relatives à la topographie de Delphes. Oversigt over det Kgl. Danske Videnskabernes Selskabs Forhandlinger. 1908. No. 6.

Πρακτικὰ τῆς ἐν Ἀθήναις ἀρχαιολογικῆς ἑταιρείας τοῦ ἔτους 1907. Athen.

De Cancogni, Le rovine del Palatino. Mailand, Hoepli. 3 L. 50.

K. Brugmann und B. Delbrück, Grundriß der vergleichenden Grammatik der indogermanischen Sprachen. Zweiter Band. 2 Teil, 1. Lief. Straßburg, Trübner. 11 M.

R. de la Grasserie, Essai d'une sémantique intégrale. Paris, Leroux. 20 fr.

F. Solmsen, Beiträge zur griechischen Wortforschung Erster Teil. Straßburg, Trübner. 9 M

S. Copalle, De servorum graecorum nominibus capita duo. Dissert. Marburg.

F. Gustafsson, Paratactica Latina. I. Helsingfors

M Klatt, Althoff und das höhere Schulwesen. Berlin, Weidmann. 60 Pf.

T. S. Denison, The primitive Aryans of America. Chicago, Denison. 2 $ 50.

Anzeigen.

Verlag von O R. Reisland in Leipzig, Karlstraße 20 — Druck von Max Schmersow, Kirchhain N L

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pf., der Beilagen nach Übereinkunft.

29. Jahrgang. 1. Mai. 1909. № 18.

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig, Briefe und Manuskripte an Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15, Joachimsthalsches Gymnasium, zu senden.

Inhalt.

	Spalte
Rezensionen und Anzeigen:	
R. Bloch, De Pseudo-Luciani amoribus (Lehnert)	545
J. Bidez, La tradition manuscrite de **Sozomène** (Loeschcke)	547
Beihefte zur Zeitschrift für die alttestamentliche Wissenschaft XIII (Eb. Nestle)	550
Rutilii Claudii Namatiani de reditu suo libri II ed. by **Ch. H. Keene** (Helm)	552
F. Wipprecht, Zur Entwicklung der rationalistischen Mythendeutung bei den Griechen. II (W. Nestle)	556
E. Leisi, Der Zeuge im attischen Recht (Thalheim)	558
A. v. Premerstein, Das Attentat der Konsulare auf Hadrian im Jahre 118 n. Chr. (Peter)	559
O. Crusius, Gedächtnisrede auf Wilhelm von Christ (Ammon)	563
Auszüge aus Zeitschriften:	
Revue de philologie. XXXII, 3	566
The Classical Review. XXII, 5. 6	567
Atene e Roma. XI. 118—120	568
Römische Quartalschrift. 1908 2—4	568
Korrespondenzblatt f. d. Höheren Schulen Württembergs. XVI, 1. 2	569
Literarisches Zentralblatt. No. 14	570
Deutsche Literaturzeitung. No. 14	570
Wochenschr. f. klass. Philologie. No. 14	570
Nachrichten über Versammlungen:	
Archäologische Gesellschaft zu Berlin. Maisitzung	571
Eingegangene Schriften	576
Anzeigen	576

Rezensionen und Anzeigen.

Robertus Bloch, De Pseudo-Luciani amoribus. Dissertationes philologicae Argentoratenses XII, 3. Straßburg 1907, Trübner. 75 S. 8. 2 M. 40.

Aus einer umfassend angelegten Studie über die Epithalamien und die Schriften περὶ ἔρωτος und περὶ γάμου, die uns der Verf. noch in Aussicht stellt, ist die vorliegende Untersuchung herausgewachsen. Nach einer Inhaltsübersicht des Dialoges bekämpft Bloch mit Glück die an und für sich schon wenig wahrscheinliche Ansicht Praechters (Hierokles der Stoiker, S. 148 f.), daß Charikles als Vertreter der Frauenliebe stoische Prinzipien vortrüge, während Kallikratidas mit seiner Verteidigung der Knabenliebe epikureische Doktrin verträte, indem er Punkt für Punkt nachweist, daß die Argumente für beide Thesen völlig eklektisch bald dieser, bald jener Schule entnommen sind und auch die übrigen Philosophenschulen, Rhetorik und Satire ihr Scherflein dazu beigetragen haben. Das wird in einer sehr eingehenden Analyse, in der auch auf entlegenere Autoren Bezug genommen wird, durchgeführt. Dabei ergibt sich manches Wichtige und Interessante für die philosophische Terminologie, und manches Streiflicht fällt auf die herangezogenen Autoren, z. B. auf Plutarch. Vielleicht hätte sich der Index noch ausführlicher gestalten lassen, um den reichen Inhalt noch besser verwertbar zu machen. Im einzelnen sind vielleicht hie und da die Ausführungen ein wenig zu modifizieren (z. B. S. 8 ist die Textesherstellung von § 6 nicht sicher); aber als Ganzes sind sie festgefügt und wohlgelungen. Vielleicht findet Bl. Gelegenheit, in der noch zu erwartenden Darstellung den Anteil der Popularphilosophie an der Besprechung dieser Fragen genauer festzustellen und zu umgrenzen.

Sodann wendet sich Bl. zur Erzählung über die knidische Venus und die sich daranknüpfende Sage, die er mit dem ἱερὸς γάμος in Verbindung

bringt. Als deren Quelle nimmt er den Ptolomäus Chennos an. Dieser habe wieder, wohl durch Vermittlung der Milesiaca des Aristides, aus dem Werke des Epigrammatikers Posidipp περὶ Κνίδου geschöpft. Richtig ist, daß dieses letztgenannte Werk in Prosa abgefaßt war, ebenso die Verteidigung des Titels Αἰθιοπία. Aber trotz scharfer Kombinationsgabe und umsichtiger Heranziehung von Beweismaterial kommt dieser Abschnitt doch nicht über Vermutungen hinaus. Im folgenden Teile wird dann über die Unechtheit des Dialoges gehandelt. Die sprachlich-stilistischen Gründe werden absichtlich nur gestreift, aber dafür zwei sachliche Argumente ins Feld geführt, denen man sich schwer entziehen kann. Übrigens hätte hier der neue Abschnitt S. 51 Mitte, nicht erst S. 53 beginnen sollen. Die Nichterwähnung des großen rhodischen Erdbebens, das Bl. auf Grund der Inschriften in den Sommer 142 setzt, und die Behauptung, daß es mit der Blüte der lykischen Städte völlig vorbei sei, was erst für die 2. Hälfte des 3. Jahrh. zutrifft, schließen Lucian als Verfasser aus. Bl. setzt die Schrift in den Anfang des 4. Jahrh., wo sie mit Bewußtsein Lucian untergeschoben worden sei.

Einige Einzelfragen behandeln die Anhänge. Kap. 13 werden die Worte Παρίας δὲ λίθου δαίδαλμα κάλλιστον mit Blümner als byzantinisches Glossem betrachtet. Das Standbild der knidischen Venus war von pentelischem Marmor. Kap. 10 ist κηδεμόνες richtig. Des weiteren wird im Anschluß an die Besprechung des rhodischen Erdbebens der ägyptische Aufenthalt des Rhetors Aristides auf Sommer 142 festgesetzt und konstatiert, daß Avidius Heliodorus im Jahre 155 nochmals auf einige Monate Präfekt von Ägypten war.

Gießen. G. Lehnert.

J. Bidez, La tradition manuscrite de Sozomène et la tripartite de Théodore le Lecteur. Texte und Untersuchungen hrsg. von A. Harnack und C. Schmidt. Leipzig 1908, Hinrichs. IV, 96 S. 8. 4 M.

Der Entschluß der Berliner Kirchenväterkommission, unter Überschreitung der ursprünglichen Grenzen ihres Programms von den Kirchenhistorikern der alten Kirche nicht nur Eusebius, sondern auch Sokrates, Sozomenos und Theodoret herauszugeben, ist ebenso zeitgemäß wie erfreulich. Wendet sich doch jetzt mehr denn seit lange die kirchenhistorische Arbeit nicht nur der vornicänischen Epoche, sondern auch der Zeit des 4. und 5. Jahrh. zu, und sind trotz allem Sokrates, Sozomenos und Theodoret zum Verständnis dieser Zeit von höchstem Werte. Als erste reife Frucht des Berliner Entschlusses liegt Bidez' Arbeit über die Überlieferung des Sozomenos uns vor.

Die grundlegende Ausgabe des Sozomenos ist, nachdem R. Stephanus zu Paris 1544 dessen Kirchengeschichte zum erstenmal und zwar nach der wohl schlechtesten überhaupt vorhandenen Hs, dem Cod. Paris. 1444, herausgegeben und besonders Christophorson an dieser Ausgabe durch Heranziehung verwandter, aber doch nicht identischer Überlieferung, Verwertung von Paralleltexten und Konjektur zu bessern versucht hatte, 1668 von Valesius geschaffen worden. Er zog neben der Hs des Stephanus einen von ihm hochgeschätzten und des Stephanus Hs tatsächlich überlegenen Cod. Fucetianus (jetzt Paris. 1445) heran und verwertete außerdem die Überlieferung des Cassiodor und Theodorus Lector, letztere in einer Kollation des Leo Allatius. Des Valesius Ausgabe ist antiquiert durch die 1853 zu Oxford erschienene und bis heute zu benutzende Ausgabe Husseys; denn diese stellt besonders dadurch einen Fortschritt über die des Valesius dar, daß sie an Stelle von des Stephanus und Valesius Cod. Paris. 1444 dessen sei es direkte, sei es indirekte Vorlage, den Cod. Barocc. 142 verwertet. Im übrigen bedeutet sie aber so wenig eine Musterleistung, daß besonders nach der Rezension Noltes in der Theologischen Quartalschrift 1859 die Sachkundigen sich über ihre Unbrauchbarkeit mehr oder weniger einig waren.

Bidez' Untersuchungen haben das Urteil über die englische Ausgabe wenn möglich noch ungünstiger gestaltet; sie haben es getan, indem sie darauf hinwiesen, daß Husseys Ausgabe nicht nur in ihrer Textkonstitution so wenig systematisch gearbeitet ist, daß sie auf Schritt und Tritt die Spuren der unglücklichen Editio princeps des Stephanus zeigt, sondern auch in ihrer Fundamentierung ungenügend ist. Denn richten wir zunächst den Blick auf die direkte Überlieferung des Sozomenos, so ist nach Bidez' Feststellungen an erster Stelle zu bemerken, daß von den beiden Haupthandschriften Husseys, dem Baroccianus und dem Fucetianus, zuverlässige Kollationen überhaupt nicht vorliegen (für den Fucetianus hat Hussey einfach die ungenauen Kollationen des Valesius übernommen, den Baroccianus hat er selbst schlecht verglichen); sodann ist hervorzuheben, daß der Fucetianus von Rechts wegen durch den bisher überhaupt noch nicht verwerteten Cod.

Marcianus 337 zu ersetzen gewesen wäre (er ist, wie B. richtig gesehen hat, von diesem abgeschrieben); und schließlich ist zu betonen, daß Hussey wenigstens für die letzten 5 Bücher des Sozomenos die beste Überlieferung überhaupt nicht gekannt hat (sie liegt in dem in seiner ersten Hälfte die Kirchengeschichte des Theodorus Lector enthaltenden Cod. Marcianus 344 und ist bis heute überhaupt noch nicht benutzt worden). Was aber die indirekte Überlieferung angeht, so liegen die Verhältnisse ganz ähnlich: um byzantinische Zeugen wie z. B. Ps.-Polydeukes hat sich bisher niemand gekümmert, die Parallelüberlieferung bei Athanasios Sokrates und anderen Paralleltexten oder Quellen des Sozomenos hat man zu dem Sozomenostext wohl flüchtig kollationiert, aber nicht ernstlich verwertet, Theodorus Lector und Cassiodor sind desgleichen nicht ausgeschöpft. B. hat all diesen Zeugen vollste Aufmerksamkeit geschenkt, Theodorus Lector und Cassiodor vor allem. Er hat den Text des Theodorus Lector genau analysiert, er hat festgestellt, daß zeitweilig und zwar besonders im Anfang Cassiodor den Sozomenos nicht direkt, sondern durch Vermittlung des Theodorus benutzt und daher bald als Zeuge für Sozomenos, bald als Zeuge für Theodorus zu werten ist, er hat erkannt, daß in den ersten Büchern des Sozomenos die Überlieferung des Theodorus und Cassiodor aller anderen Überlieferung wenn nicht überlegen, so doch mindestens gleichwertig ist. Der Text des Sozomenos ist künftig nicht mehr auf dem Baroccianus und Fucetianus, sondern auf dem Marcianus 344 aufzubauen; der Baroccianus und der durch den Marcianus 337 zu ersetzende Fucetianus kommen erst in zweiter Linie in Betracht; ebenso, ja oft viel mehr kommen aber in Betracht Cassiodor, byzantinische Zeugen und etwa noch erhaltene Quellen des Sozomenos.

Ein völlig abschließendes Urteil über alles Detail von Bidez' Auffassung der Textüberlieferung des Sozomenos wird, da die neuen Kollationen natürlich nicht vollständig und als solche publiziert und die alten diskreditiert sind, erst nach Erscheinen der neuen Ausgabe des Sozomenos möglich sein. Aber auch jetzt ist, daß B. in allem Wesentlichen recht hat, mir wenigstens sicher. Seine Beobachtungen sind exakt, seine Schlüsse sicher, seine Umsicht weit; nie wird vergessen, daß Sozomenos bei Sokrates und anderen Paralleltexte hat und diese Paralleltexte auf die Überlieferung des Sozomenos eingewirkt und die nachträgliche Korraktur alter Überlieferungsfehler ermöglicht haben könnten, sorgfältig wird zwischen urwüchsiger Tradition und gelehrter Revision geschieden. Es ist bestimmt zu hoffen, daß Bidez' und Parmentiers Ausgabe das Sokrates Sozomenos und Theodoret sich Schwartz' und Mommsens Ausgabe des Euseb und Rufin würdig anschließen wird.

Bonn. Gerbard Loeschcke.

Beihefte zur Zeitschrift für die alttestamentliche Wissenschaft XIII. **Joh. Müller, Beiträge zur Erklärung und Kritik des Buches Tobias. Rud. Smend, Alter und Herkunft des Achikar-Romans und sein Verhältnis zu Äsop.** Gießen 1908, Töpelmann. 125 S. 8. 4 M. 40.

Von den beiden in diesem Heft vereinigten Arbeiten ist die zweite nicht bloß dem Umfang, sondern auch dem Inhalt nach weitaus die bedeutendere und gebt zumal den klassischen Philologen viel mehr an, daher über sie ausführlicher berichtet werden soll. Die erste gibt, wie ihr Titel sagt, nur Beiträge, die meistens richtig, aber keineswegs erschöpfend sind. Inhaltlich ist nach M. die längere im Sinaiticus erhaltene Rezension Überarbeitung und sichtlich sekundär (S. 34); auf der anderen Seite hat sie an manchen Stellen die semitisierende Sprache der Übersetzung treuer bewahrt, während bei der kürzeren oft nachträgliche Gräzisierung des Ausdrucks konstatiert werden könne (S. 52). Die Frage, welche Rezension dem Original der Übersetzung am nächsten kommt, lasse sich also mit keinem glatten Ja oder Nein [sol] beantworten. Auf das Verhältnis der lateinischen Übersetzung zu ihrer Vorlage ist der Verf. nicht näher eingegangen, nur ist ihm zweifellos, daß Hieronymus mit seiner Angabe „unwahr prahlt“, und er findet sie „sehr sonderbar“. Dazu ist jetzt Adalbert Schulte 'Die aramäische Bearbeitung des Büchleins Tobias verglichen mit dem Vulgatatext' (Tübinger Theol. Quartalschrift 1908, S. 182—204) zu vergleichen. Mit der Voraussetzung eines semitischen Urtextes, auch mit der zeitlichen und örtlichen Ansetzung in vormakkabäischer Zeit auf palästinischem Boden kann M. recht haben.

Viel weitgreifender ist Smends Untersuchung des Achikar-Romans. Vor 120 Jahren wurde er zuerst in französischer Bearbeitung im Zusammenhang mit Tausendundeine Nacht bekannt; vor 28 Jahren hat G. Hoffmann seinen Zusammenhang mit dem Buch Tobias ans Licht gestellt; vor 10 Jahren wurde er arabisch, syrisch, armenisch, slavisch, äthiopisch, griechisch veröffentlicht, und seither hat er die Aufmerksamkeit der Folk-

loristen in hohem Maße auf sich gezogen (s. die Literaturübersicht S. 59—62). Smend untersucht nun sein Verhältnis zur griechischen Literatur. Nachdem er unter Verweisung auf Pauly-Wissowa I,1168 angeführt, daß nach Strabo schon Posidonius, nach Diogenes Laertius schon Theophrast den Namen des Achikar kennt, und daß er neben der Polyhymnia auch auf einem römischen Mosaik in Trier gefunden wurde, geht er von der Stelle des Clemens Alexandinus (Strom. I 15) über Demokrit aus. Seltsamerweise benützte er dafür noch nicht Stählins Ausgabe und brachte sich dafür um den Hinweis auf Arbeiten von ten Brink, Cantor, Gomperz; aber ein Verdienst ist es, aus dem arabischen Historiker Sharahstani mehrere Demokritsprüche nachgewiesen zu haben, die mit dem semitischen Achikar-Roman in Zusammenhang stehen. Ein ähnlicher Zusammenhang besteht nun auch zwischen Achikar und dem griechischen Äsop. Das wird S. 76 ff. nachgewiesen. Die Angabe des Babrius vom syrischen Ursprung der Äsopischen Fabeln ist also nicht aus der Luft gegriffen (S. 95). So ergibt sich bis S. 102, daß spätestens um Christi Geburt ein jüdischer Achiacharos-Roman und spätestens im 1. Jahrh. nach Christus ein griechischer Akikaros existierte, und daß letzterer wie der syrische Achikar aus dem jüdischen hervorgegangen sind. Diese letztere These, die ähnlich auch von Harris und Halévy vertreten ist, wird von anderen bestritten, indem Lidzbarski, Bousset, Brockelmann den Achikar-Roman für ein wesentlich heidnisches Buch erklären, während für Smend seine Wichtigkeit gerade auch darin besteht, daß er unsere Kenntnis des vormakkabäischen Judentums in unerwarteter Weise bereichere. Gerade durch sein wenig jüdisches Wesen habe er in der hellenistischen Welt Eingang und Anklang gefunden. Der Unterzeichnete kann keine Entscheidung treffen; er kann nur zum fleißigen Studium dieser Arbeit ermuntern, und zwar Semitisten wie Gräzisten. Beide kommen auf ihre Rechnung. Die neutestamentlichen Philologen finden beiläufig S. 76 Anm. 1 einen neuen Beleg für das Verbum βαττολογεῖν. Fingerzeige für weitere Literatur bietet Chauvin, Bibliographie Arabe III 39—43. VI 36—43*).

Maulbronn. Eb. Nestle.

*) Daß seither aus Syene aramäische Papyrusstücke nach Berlin kamen, welche auf die Achikarliteratur ganz neues Licht werfen werden, sei bei der Korrektur nachgetragen.

Rutilii Claudii Namatiani de reditu suo libri duo edited by **Ch. H. Keene** and translated into english verse by **G. F. Savage-Armstrong**. London 1907, Bell & Sons. 236 S. 8.

Das hübsche Gedicht des Rutilius Namatianus, in dem er seine Heimreise von Rom nach Gallien im Jahre 416 beschreibt, hat in letzter Zeit kurz nacheinander zwei Bearbeitungen erfahren. Daß es dies verdient, wird jeder wissen, der es einmal aufgeschlagen hat und sich gar bald von dem rhythmischen Fluß der Verse und der poetischen Stimmung gefesselt sah. Rutilius lebt ganz in den Gedanken der großen römischen Dichter, aber nicht in sklavischer Befangenheit, sondern mit der Fähigkeit, das Gut der Vorfahren frei zu verwenden. Sein ganzes Empfinden ist gehoben durch eine helle Begeisterung für die unantastbare Größe Roms, der man mit Recht das Zeugnis geben kann (I 139 f.): illud te reparat quod cetera regna resolvit: ordo renascendi est crescere posse malis. Wenn man die Träger altrömischer Bildung in der ausgehenden heidnischen Zeit zusammenstellt, so klingt auch der Name des Rutilius neben den Symmachi und Nicomachi mit hellstem Klang. Und Rutilius besitzt dabei wirklich poetische Fähigkeiten, gerade zu ein Talent für das Elegische, und immer wieder staunt man, mit welcher Leichtigkeit und Geschicklichkeit er die dem Distichon sein spezielles Gepräge gebende pointierte Gegenüberstellung der einzelnen Satzglieder und Gedanken gewonnen hat. Nimmt man das kulturhistorische Interesse hinzu, das seine Ausführungen über Juden, Mönchstum, Einsiedlerleben erwecken, und das rein historische, auf das die Zeit der Gotenkriege und Stilichos ohne weiteres Anspruch hat, so wird man es nur billigen können, wenn die Lektüre dieses leider unvollständig erhaltenen Gedichtes angeregt und durch zweckentsprechende Erklärungen gefördert wird.

Wie die französische Ausgabe von Vessereau (Wochenschr. 1906, 808 ff.) außer dem Text eine Übersetzung und ausführliche Erläuterungen über die Überlieferung, die genannten Personen usw. enthielt, so hat auch Keene nicht nur erklärende Noten, sondern auch eine sehr eingehende Einleitung und eine englische Übersetzung in Versen von Savage-Armstrong hinzugefügt. Geziert ist die Vorrede durch vier Landschaftsbilder aus der Reise des Rutilius, die zum Teil recht gelungen sind, wie man überhaupt die Ausstattung des Buches in jeder Hinsicht außerordentlich loben muß. Behandelt werden nacheinander die Zeit-

verhältnisse, in denen das Gedicht entstand, das Datum der Reise, die Person des Dichters, seine Freunde, seine Beziehungen zu Stilicho, zum Christentum und Heidentum, die von ihm geschilderten Plätze; dann folgt eine Charakterisierung des Dichters, die besonders das ungünstige Urteil von Gibbon einschränkt, und eine Besprechung der Überlieferung und Ausgaben. Die Erklärungen sollen das Verständnis erleichtern, dienen aber auch der Textkritik und geben hier und da die Worte an, die Rutilius als Vorbild gedient haben, obwohl zu I 575: sancti genitoris imago Vergil Aen. II 560 nicht angeführt ist. Die Textgestaltung ist im allgemeinen konservativ und folgt der Wiener Hs; die Überschätzung des Romanus, die Vessereau mehrfach zur Aufnahme falscher Lesarten verführt hatte, ist vermieden. Trotzdem hätte der Herausg. manchmal noch konservativer sein können, und Purser und Kapp sind ihm nicht immer gute Helfer gewesen. Wissenschaftliche Literatur ist im allgemeinen nicht gerade häufig herangezogen; um so mehr wundert man sich, das Buch von C. Peters zitiert zu finden mit seiner als unhaltbar erwiesenen Ansicht von dem biblischen Goldland in Afrika.

Betrachten wir ein paar einzelne Stellen, so fällt zunächst auf, daß am Anfang keine Lücke bezeichnet ist, obwohl der unvermittelte Wortlaut: velocem potius reditum mirahere, lector, darüber keinen Zweifel läßt, daß der Beginn des Gedichts mitsamt dem Titel verloren ist; und in den Anmerkungen entscheidet sich auch K. für diese Ansicht. I 5 schreibt K. mit Heinsius o quater et quotiens non est numerare beatos. Die Überlieferung hat: o quantum et quotiens possum numerare h., und die Unmöglichkeit, eine derartige Verderbnis, wie sie hier angenommen ist, auf einfachem Wege zu erklären, sollte schon stutzig machen. Man sieht ja auch deutlich, daß das tadellose: quotiens possum numerare ein Ersatz sein soll für die abgebrauchte Münze ter oder quater und positiv dasselbe sagt wie die von Heinsius nach einem Ovidvers hergestellte Phrase; 'soviel mal glücklich als ich nur irgend zu zählen vermag' ist tadelloser Ausdruck, und wenn der Herausg. ihn not without hesitation getilgt hat, weil er very fairly satisfactory ist, so hätte er ihn eben lieber stehen lassen sollen. Überflüssig sind die philosophischen Stellen zu I 18, deren Bedeutung mir völlig entgeht; der Gedanke ist: in die Kurie werden auch Fremde aufgenommen nach ihrem Verdienst, wie sich der Rat des Zeus nicht nur aus den eingeborenen Göttern, sondern auch aus den um ihrer Verdienste willen aufgenommenen zusammensetzt. Wer die Verspottung dieser dei adscripticii z. B. in Lucians Dialogen kennt, wird nicht im geringsten im Zweifel sein über die Bedeutung der Worte: quale . . . concilium summi credimus esse dei. I 79: te, dea, te celebrat Romanus ubique recessus könnte erwogen werden, ob recessus nicht Genitiv ist und ubique recessus dem Juvenalischen quocumque recessu (III 230) entspricht. Ebenso wünschte ich I 80 pacificoque gerit libera colla iugo eine Erklärung zu dem Ablativ. I 121 adversis sollemne . . . . sperare secunda möchte ich für das verderbte vis lieber mit Burmann tibi einfügen als mit Simler tuie, wenngleich dies paläographisch näher steht; aber tibi gibt allein dem Satz eine richtige Form, und auf das überlieferte s vor sperare sollte man kein Gewicht legen. Zu I 134 und 263 ist fälschlich Horaz Sat. II 5,90f. angeführt; das ultra 'non', 'etiam' sileas ist durch Samuelssens vortreffliche Interpretation jetzt aufgeklärt als: du sollst nichts weiter sagen als ja! und nein! I 160: non sit praefecti gloria, sed populi ist Potentialis, also non nicht statt ne gesetzt. I 205 scheint mir das überlieferte explorata fides pelagi im Sinne von expectata durchaus möglich; man sah aus, ob das Meer zuverlässig sei; fides ist dabei als vox media zu verstehen. Im folgenden Verse erklärt K. zwar: perhaps sideret is the true reading (vgl. diese Wochenschrift 1906 Sp. 813), aber aufgenommen hat er se daret, was dem überlieferten fideret weit ferner liegt. In den Versen I 229 ff. hat sich K. zu einer Umstellung entschlossen nach dem Vorgang von Schenkl und Unger; für nötig kann ich sie nicht halten: Man kommt nach Castrum; man sieht das alte Tor des verfallenen Ortes (227/8); davor steht ein Steinbild, das eine Person darstellt, die Hörner trägt (229/30). Mag auch im Laufe der Zeit der alte Name geschwunden sein, der allgemeine Glaube sieht in dem Ort Castrum Inui (231/2); und die Nennung des Inuus gibt den Anlaß zur Identifizierung mit Pan oder Faunus (233/4). Nur wenn der Inuus gerade vorher genannt ist, schließt sich jetzt 235/6 richtig an: dum renovat largo mortalia saecula fetu, fingitur in venerom pronior esse deus, womit auf die Etymologie von Inuus (inire) angespielt wird; nur dann begreift man den asyndetischen Anschluß und sieht, daß die Konjekturen dumve novat oder dumque novat überflüssig sind. Ebenso halte ich I 259 die von der Editio princeps vorgenommene Änderung 'arma'

in 'ora' für unnötig; bei dem Stier, der mit den Hörnern den Boden aufwühlt, ist es durchaus bezeichnend, wenn es heißt: sive deus faciem mentitus et arma iuvenci. I 262 per freta virgineum sollicitavit onus scheint mir falsch erklärt mit den Worten: soll. probably refers to the anxiety and alarm which Jupiter caused to Europa by carrying her. sollicitare heißt hier nur 'in Bewegung setzen'. I 263 ardua . . miracula ist nach meinem Empfinden schief erklärt mit 'difficult to believe'; 'groß', 'stolz', 'staunenswert' ist es, was man erwartet. Über die eigentümliche Verwendung des Abl. abs. I 296: Sardoam Lepido praecipitante fugam oder 348: transversus subito culmine contus erat hätte ich eine Erklärung gewünscht. I 373 hätte die Vermutung sagi statt des tadellosen pagi ruhig unterdrückt werden können, und 375 würde ich die Überlieferung revocatus Osiris statt des renovatus der Editio princeps beibehalten haben, da es von dem wiedererstandenen, durch das Fleheu der Gemeinde herbeigerufenen Gotte sehr gut paßt. 377 nimmt K. sich Wernsdorfs ludoque vacamus an, obwohl er es nicht in den Text setzt, sehr überflüssigerweise, da er für lucoque vagamur selbst die Argumente beibringt; und seltsam ist der paläographische Grund, den er anführt: im Rom. steht lutoque, und dieses is nearer to ludoque than to lucoque, als ob die Verwechslung von c und t nicht ganz gewöhnlich wäre. Wenn I 389 frigida sabbata gesagt wird, so ist 'remiss, indolent, inactive' falsch erklärt; wer an den Juvenalischen cophinus denkt (III 14), wird nicht zweifeln, daß frigidus sich auf das Verbot, am Sabbat zu kochen, bezieht. Auch I 394 schwebt Juvenals (II 152) nec pueri credunt, nisi qui non aere lavantur vor bei dem Ausdruck: nec pueros omnes credere posse reor und erklärt das omnes zur Genüge, so daß jede Konjektur überflüssig ist. Für I 421 verweise ich auf meine Konjektur: coguomen versu veneror statt veneris (diese Wochenschr. 1906 Sp. 813). I 461 hat sich der Herausg. für die Lesart des Romanus und der Editio princeps entschieden: praebente algam densi symplegade limi, während der Vind. viam hat. Der Unterschied ist seltsam; aber wo das Richtige liegt, kann doch nicht zweifelhaft sein. Zu beiden Seiten der Fahrstraße, die durch Pfähle mit Lorbeerbüschen kenntlich gemacht ist, findet sich dicker Schlamm, der die Fahrt einengt, wie die Symplegaden das Argonautenschiff; und diese Symplegaden gewähren eine Straße: viam; mit algam weiß ich nichts anzufangen. I 517 adversus scopulos scheint doch am einfachsten durch scopulus emendiert zu sein, wobei adversus örtlich zu fassen ist: es erhebt sich vom Meer umflutet Gorgon; vor mir steht der Fels. K. schreibt aversos scopulos. I 522 ist latebras . . . agit von Zumpt richtig verteidigt worden, latebra ist der Akt des latere. Jede Konjektur, wie das von K. aufgenommene adit Burmanns, ist überflüssig. Die Tempora schließen sich tadellos aneinander an: homines terrasque reliquit et turpem latebram credulus exul agit. Zu I 528: sic villa vocatur, quae latet expulsis insula paene fretis schreibt K. in dem Apparat: perhaps we should read latere for latet. Trotz der vorsichtigen Fassung hat er latere auch in den Text gesetzt. Aber latet paßt wohl zu insula paene, wenn man an den Zugang vom Land aus denkt; dazu muß man sich vor Augen halten, daß latere die erweiterte Bedeutung annehmen kann: geborgen sein, geschützt liegen. I 544 wird von Protadius gesagt: quem qui forte velit certis cognoscere signis, virtutis speciem corde vidente petat. Das ist logisch: wer ihn an bestimmten Eigenschaften erkennen will, der stelle sich das Bild der Tugend vor; die gleichen Züge trägt Protadius. K. hat die Konjekturen von Castalio und Heinsius aufgenommen virtutis specimen corde videre putet; aber das ist ganz unlogisch im Verhältnis zu dem voraufgehenden Relativsatz. Eine Konjektur hat K. auch II 3 in den Text gesetzt. liber geht vorher und es folgt in der Überlieferung: taedia continuo timuit cessura labori, es fürchtete die Langeweile, die eintreten könnte, die der beständigen Lektüre zuteil werden könnte. K. schreibt timui incessura nach Pursers Vermutung, obwohl er auch die Überlieferung erklärt. Ganz verkehrt ist der im Apparat zu dieser Stelle notierte Vorschlag von Kapp, die Verse 9/10 vor 3 zu stellen; man braucht nur die Worte im Zusammenhang zu lesen, um zu erkennen, daß die Verse 9/10 einzig den richtigen Abschluß dieser Einleitung des 2. Buches geben.

Steglitz b. Berlin. R. Helm.

F. Wipprecht, Zur Entwicklung der rationalistischen Mythendeutung bei den Griechen. II. Beilage zum Programm des Gymnasiums in Donaueschingen für das Schuljahr 1907/8. Tübingen 1908, Laupp. 46 S. 4.

In dem 1902 erschienenen ersten Teil seiner verdienstlichen Untersuchung hatte der Verf. diese bis auf Thukydides und Herodor von Herakles herabgeführt. Die nun vorliegende Fortsetzung knüpft nochmals an Thukydides an mit berechtigter Polemik gegen Decharmes (La critique des traditions religieuses chez les Grecs 1904)

Darstellung seiner Weltanschauung. Wenn aber gesagt wird: „Weiter — etwa in der Richtung eines Forschens nach den psychologischen Grundlagen des Mythos — ist im ganzen Altertum überhaupt niemand gekommen" (S. 4), so ist demgegenüber doch an die sehr viel Richtiges enthaltenden Theorien eines Xenophanes, Demokrit und Prodikos über den Ursprung der Religion zu erinnern. Den letzteren erwähnt W. neben Kritias (wofür S. 14, 3 zweimal versehentlich 'Kallias' steht) und schreibt ihm m. E. in ganz richtiger Auslegung der Philodemstelle (Diels, Vorsokratiker[2] S. 571 No. 5) nicht nur die Aufstellung eines fetischistischen Anfangs, sondern auch die Vorstellung einer Weiterbildung zur anthropomorphistischen Form der Religion zu, eine Deutung, die durch die bei Diels nicht angeführte Stelle des Minucius Felix (Oct. 21,2) gestützt wird. Die Arbeit wendet sich alsdann den Geschichtschreibern des 4. Jahrh., im 2. Abschnitt zunächst Ephoros, zu, der als grundsätzlicher, wenn auch noch nicht immer konsequenter Rationalist charakterisiert wird. Das ihm zugeschriebene Buch περὶ εὑρημάτων will W. aus der Zahl seiner Werke streichen. Die Begründung, daß „derartige enzyklopädische Werke vor Aristoteles überhaupt nicht aufgetaucht sind" (S. 15) steht jedoch in Widerspruch mit Wipprechts eigener Angabe (I 38,1), daß Simonides von Keos, der Enkel des gleichnamigen Dichters, der nach Suidas vor dem Peloponnesischen Kriege blühte, das erste Werk περὶ εὑρημάτων verfaßte. Dafür, daß solche Zusammenstellungen schon lange vor Aristoteles gemacht wurden, spricht auch eine Elegie des Kritias (Fr. 2 Diels), die nichts anderes als ein solcher in Verse gebrachter Katalog von Erfindungen ist, der mit einer eleganten Wendung in eine Verherrlichung Athens ausläuft. — Das 3. Kapitel behandelt im Anschluß an den von allem Rationalismus freien, ja geradezu dagegen opponierenden Theopomp die romantische Richtung in der Geschichtschreibung (Ktesias, Dinon, Megasthenes, Timaios), das 4., auf Hellanikos zurückgreifend, die Atthidenschreiber, besonders Philochoros, dessen Standpunkt als der eines überzeugten Rationalisten erwiesen wird, nur daß er die mit Palaiphatos schon völlig übereinstimmende Technik des Pragmatismus noch nicht restlos durchführt. — In sehr interessanter Weise stellt das 5. Kapitel den Einfluß der mittleren Komödie auf die rationalistische Ausdeutung der Mythen dar, während das Schlußkapitel noch die Wirkungen skizziert, die das durch Alexander heraufgeführte 'Zeitalter der Entdeckungen' infolge der Erweiterung der geographischen und naturwissenschaftlichen Kenntnisse auf die Mythenerklärung ausgeübt hat.

Die dankenswerte Arbeit hat ein bisher noch wenig bearbeitetes Gebiet in erfolgreichster Weise angebaut. Möge es dem Verf. vergönnt sein, sein Versprechen, die εὑρήματα-Literatur und den Einfluß der Philosophie, besonders der peripatetischen Schule, auf die rationalistische Mythenkritik zu untersuchen, bald einzulösen.

Schöntal (Württemberg). W. Nestle.

Ernst Leisi, Der Zeuge im attischen Recht. Frauenfeld 1908, Huber & Co. XI, 167 S. 8. 3 M. 20.

Der Verf. war mit seinem Gegenstande schon lange beschäftigt und zu den wesentlichen Ergebnissen gelangt, als 1905 die Schrift von R. J. Bonner in Chicago, Evidence in Athenian Courts, erschien, zu einer Zeit, wo jener wegen gestörter Gesundheit seine Beschäftigung mit der Aufgabe hatte unterbrechen müssen. Hierin mußte der Zeugenbeweis die Hauptrolle spielen, und der Verf. fand eins seiner wichtigeren Resultate vorweggenommen (vgl. d. Wochenschr. 1905, 1575), daß nämlich in älterer Zeit die Zeugenvernehmung nur mündlich stattfand. Trotzdem entschloß er sich zur Fortführung seiner Studien, zog, was dort fehlte, auch die sonstige griechische Literatur (bes. Aristophanes, die Inschriften, Anaximenes' Rhetorik) heran und schärfte, angeregt durch Keils Untersuchung über die Entwickelung des attischen Verfahrens bezüglich der Befristung der Reden, seinen Blick für sonstige Veränderungen in dem Prozeßgange, mit dem steten Bestreben, deren Zeitpunkt annähernd zu bestimmen. Solche Abänderungen findet er bezüglich des Zeugniszwanges, der Beibringung von Beweismitteln, der Einreden gegen Zulässigkeit einer Klage, der sogenannten ἐπίσκηψις, durch die in späterer Zeit eine δίκη ψευδομαρτυρίων schon im Hauptprozeß vor der Abstimmung der Richter anhängig gemacht wurde, und in der Zahl der Ladungszeugen. Und wenn bezüglich der schriftlichen Aufzeichnung der Zeugnisse das Isaios fünfte Rede Schwierigkeiten machte (S. 87), so wird er die (S. 162) dazu gegebene Auskunft auch schon an der oben angegebenen Stelle dieser Wochenschrift finden.

Dieser Ergebnisse sind am Schluß zusammengestellt. Behandelt wird I. der Beweiszeuge mit den Abschnitten Zeugnisfähigkeit, Zeugnispflicht, Beschaffung und Abnahme des Zeugnisses, Eigenschaften des Zeugnisses, II. der Solennitätszeuge

und dabei seine Verwendung, seine notwendigen und erwünschten Eigenschaften und die Zahl dieser Zeugen. Dieser zweite, kleinere Teil fehlt naturgemäß bei Bonner ganz, zu dessen Ergebnissen sonst überall Stellung genommen ist. Auf die Beibringung des Stoffes ist die größte Sorgfalt verwandt, ebenso ist die Literatur gewissenhaft verwertet. Hier geht der Verf. mitunter zu weit, wenn er uns S. 37 die ganze Geschichte der Veröffentlichung des sogenannten Urteils von Knidos (SIG² 512) und S. 66 das gleiche von der Demotionideninschrift (ebd. 439) mitteilt. Das Urteil ist recht sicher und dürfte mitunter vorsichtiger sein, z. B. 96 A.: „Dagegen gehört λόγων ἀκοῇ καὶ μαρτύρων Isaeus VIII 6, was Schoemann Att. Prozeß 878 A. 316 anführt, nicht hierher; der Ausdruck bedeutet nämlich: durch das Anhören meiner Worte und Zeugen". Sehr zuversichtlich in der Tat, und das gegenüber einem Manne wie Schoemann, und obenein im Isaios! Man sollte meinen, ein Blick auf die Stelle, wenn er sie nachschlug, müßte den Verf. belehrt haben, daß dieser Sinn ausgeschlossen ist, daß der Zusammenhang, wenn wohl auch die Worte verdorben sind, eine Beziehung auf das ἀκοὴν μαρτυρεῖν fordert, und daß Schoemann sehr recht daran tat, sie dazu anzuführen, und ebenso Lipsius, sie dort zu belassen. Auf ungenauem Auszuge beruht es wohl, wenn mir S. 60 etwas zugeschrieben wird, was ich nie behauptet habe, daß die Zeugen in Mordprozessen über Nebenumstände gar nicht aussagen durften, sondern nur die Tatfrage zu bejahen oder zu verneinen hatten. Statt dieses 'nur' steht bei Pauly-Wissowa διωμοσία „in derselben feierlichen Weise wie die Parteien". Der Zusatz des 'nur' verschiebt den Sinn erheblich. Bezüglich der Sprache stieße ich mich an dem ständig gebrauchten 'Produkt', das im Gegensatz zum 'Produzenten' des Zeugen den Beweisgegner bezeichnen soll. Ist schon das letztere nicht schön, so darf ich versichern, daß das erste hierzulande auch Juristen nicht geläufig ist, ganz abgesehen davon, daß es doch wohl auf alle Fälle eine Mißbildung wäre. Von sinnstörenden Druckfehlern ist mir S. 21 Zeugnisfähigkeit aufgefallen (für das Gegenteil).

Breslau. Th. Thalheim.

A. von Premerstein, Das Attentat der Konsulare auf Hadrian im Jahre 118 n. Chr. Klio, Beiträge zur alten Geschichte, 8. Beiheft. Leipzig 1908, Dietrich. IV, 88 S. gr. 8. Kart. 4 M. 80 für die Abonnenten der Klio. Einzelpreis 5 M. 60.

Über die Anfänge seiner Regierung hat der Kaiser Hadrian in seiner Autobiographie einen dichten Schleier geworfen. Ihre Fälschungen liegen selbst in den wenigen, uns erhaltenen Fragmenten zutage; gleichwohl ist im Altertum die Überlieferung über die Adoption durch Trajan und über das Attentat, das dessen vier ruhmgekrönten Feldherrn das Leben kostete, nicht zur Übereinstimmung gekommen und bis in die neueste Zeit hinein unsicher geblieben. J. Plew hat in seinen Quellenuntersuchungen zur Geschichte des Kaisers (1890) die Frage wieder angeregt, Otto Th. Schulz und Kornemann haben sich mit ihr beschäftigt, W. Weber (s. Wochenschr. 1908 Sp. 755 ff.) schien sie, soweit möglich, erledigt zu haben. v. Premerstein ist es gelungen, das Material noch zu vervollständigen, und daraufhin hat er, im wesentlichen auf diesem letzten Vorgänger fußend, dessen Buch auch er als durch ausgebreitete Kenntnis des Materials und ein dringende Sachkenntnis bedeutsam unbedingt anerkennt, die Lösung der Frage von neuem in Angriff genommen und, fügen wir gleich hinzu, auch gefördert. Zunächst behandelt er die Kämpfe an der unteren Donau 117/8 und das Kommando des Nigrinus und weist namentlich durch die Benutzung einer neuen Lesung Haulers des Frontokodex (in den Serta Harteliana S. 264 f.) nach, daß der neue Kaiser Anstalten traf, nicht allein die Eroberungen seines Vorgängers jenseits des Euphrat, sondern auch die jenseits der Donau aufzugeben, so daß der dem Kaiser L. Verus schmeichelnde Fronto von einem wirklichen Aufgeben reden konnte.

Die Ausführung dieses Planes mußte in Dacien auf Widerspruch stoßen; in zwei schweren Kriegen war es von Trajan zur Provinz gemacht und durch zahlreiche Römer besiedelt worden (die 'Freunde' haben nach Eutrop VIII 6,2 Hadrian auch wirklich von ihm abgebracht); ganz besonders schwer aber traf er die Ehre des Befehlshabers der römischen Truppen, die dort standen, um das Land gegen die mit Krieg drohenden Sarmaten (Vit. Hadr. 5,2) zu schützen, und dies war nach einer in Sarmizegetusa, der Hauptstadt Daciens, gefundenen Inschrift (CIL III 7904) ein C. Avidius Nigrinus, höchstwahrscheinlich, wie v. Pr. gezeigt hat, das Haupt der Verschwörung, die in einem auf die Autobiographie zurückgehenden Abschnitt Spartian gegen Hadrian angestiftet sein läßt (7,1). Als Mitwisser nennt er Lusius (Quietus), einen Mauren von Geburt, der sich unter Trajan in den Kriegen gegen die Daker und Parther ausgezeichnet hatte, von ihm gegen

die aufrührerischen Juden geschickt und sogar zu seinem Nachfolger ausersehen worden war (Themistius orat. XVI p. 250 Dind., s. Prosop. II p. 308 No. 305); er wurde von Hadrian sofort seines Amtes enthoben, *'quia suspectus imperio fuerat'* (Vit. 5,8), und der kaiserliche Vertrauensmann C. Marcius Turbo zunächst in seine Stelle, kurz darauf in die eines Statthalters von Dacien berufen (Prosop. II p. 339 No. 179). Nigrinus und Lusius wurden noch während des ersten Regierungsjahres Hadrians hingerichtet, und mit ihnen A. Cornelius Palma, Konsul 99 und 109, der Besieger Arabiens (Pros. I p 459 No. 1155), und L. Publilius Celsus, ebenfalls zweimal Konsul, das zweite Mal 113 (Pros. III p. 107 No. 782), beide von Trajan durch Statuen ausgezeichnet. Das Attentat gegen Hadrian wird als Grund für die Verurteilung zum Tode durch ein Senatsgericht auch von Dio erwähnt, aber als unglaubwürdig (LXIX 2,5); die beiden anderen könnten unter den multi alii, die Spartian zu Teilnehmern an der Verschwörung macht, gemeint sein, wenn nicht wegen Dios οἱ δ' ἐφ' ἑτέροις δή τισιν ἐγκλήμασιν der schon unter Trajan gegen sie aufgebrachte Verdacht *'adfectae tyrannidis'* (Vit. 4, 3) jetzt gegen sie erneuert worden ist; jedenfalls werden sie an dieser Stelle stets Feinde Hadrians genannt, 'quos postea ipse insecutus est'.

Der neue Kaiser befand sich also bei der Übernahme der Regierung in schroffem Gegensatz zu vier Konsularen, angesehenen und von Trajan hochgeehrten Männern, von denen zwei durch die ersten von ihm getroffenen Maßregeln seiner Friedenspolitik zudem persönlich in ihrer Ehre schwer gekränkt waren, und es unterliegt keinem Zweifel, daß sie mit seinem Wissen, wie es scheint, sogar ohne Verhör an verschiedenen Stellen ums Leben gebracht worden sind, wenn er auch später in seiner Biographie die Verantwortung allein dem Senat zugeschoben hat. Zur Erklärung der Grausamkeit des Kaisers reicht der von Dio angegebene Grund, daß sie einflußreiche, vermögende und berühmte Männer gewesen seien (LXIX 2,5) aus; mag auch persönlicher Haß und Eifersucht mitgewirkt haben, seiner Politik standen sie im Wege. Als er über die darüber in Rom entstandene Anfregung Kunde erhielt, scheint eine Vorschwörung als Grund zu dem Verfahren erdichtet oder irgendein unschuldiger Vorgang als Attentat gedeutet worden zu sein.

So weit stimmen v. Pr. und ich überein; der Verf. hat aber noch ein neues, wie es zunächst den Anschein hat, sehr wesentliches Moment zur Vervollständigung beigebracht. Der Orientalist G. Hoffmann hatte nämlich in R. Foersters Sammlung der Scriptores physiognomici Graeci et Latini (1893) aus einer Leidener Handschrift eine arabische Übersetzung der im griechischen Original bis auf wenige Fragmente verlorenen Schrift des Sophisten Polemon Περὶ φυσιογνωμίας zum ersten Male veröffentlicht, in der er nach der beigefügten lateinischen Übersetzung zum Beweis dafür, daß kleine tiefliegende Augen einen schlechten Charakter verraten, folgenden 'selbsterlebten' Fall erzählt: In der Begleitung des Kaisers in Asien sei er bei jenem Manne eingekehrt, der jenen als caput et magister vieler Genossen in Waffen umstellt habe, um ihm Böses anzutun; während der Kaiser sich zur Jagd rüstete, habe er sich mit seinen Kameraden über dessen zweifelhaftes Glück und über die Schlechtigkeit seines Wirkens unterhalten; da sei dieser plötzlich wie eine Schlange aus dem Dickicht hervorgekommen, wo er alles gehört habe, sei seiner Absichten offen bezichtigt worden, habe sie zugestanden und unter Tränen ausgerufen, das sei das Werk eines Dämons, er sei verloren. Namen von Personen nennt Polemon hier und sonst bei seinen Fällen nicht; daß er aber Hadrian gemeint hat, ist schon von Foerster erkannt worden. In dem Bösewicht will v. Pr. Lusius Quietus sehen und konstruiert aus den zum großen Teil schwer zu deutenden Namen der vom Kaiser berührten Landschaften des arabischen Textes eine Reise heraus, die er in einer Ausdehnung von 2300 km zu Land und 1650 zur See zwischen Mitte Februar und Ende April des Jahres 118 von der Donau aus nach Kleinasien gemacht habe, und zwar in Begleitung des Avidius und Lusius. Von dieser Reise finden wir aber nirgends eine Spur, während wir über die anderen reichlich unterrichtet sind, und wenn Hadrian damals überhaupt das gefährdete Mösien verlassen konnte, warum ging er nicht nach Rom, wo seine Anwesenheit dringend gefordert wurde? Ferner, ist es denkbar, daß er die beiden gefürchteten, schwer verletzten Männer in sein Reisegefolge aufnahm? Mag Polemon, ein Günstling des Kaisers, sich einmal in seiner Umgebung während einer seiner zwei späteren kleinasiatischen Reisen befunden haben, mag sogar damals eine der erzählten ähnliche Situation ihm die Anregung zu seiner, übrigens recht ungeschickten Erzählung gegeben haben, er wird sich als Sophist mehr auf die Dichtung als auf die geschichtliche Wahrheit zugute getan haben; höchstens bestätigt sie das Bestre-

hen Hadrians, die Wahrheit auch durch fremde Hilfe zu verhüllen (Vit. 16, 1), was übrigens auch v. Pr. nicht verkennt; denn obwohl er seinem Fund großen Wert beilegt als „der eingehenderen Schilderung des ganzen Sachverhalts durch einen Augenzeugen", ist er doch von der Haltlosigkeit der gegen Nigrinus und Lusius erhobenen Anklage überzeugt (S. 73). Den Zusammenhang dieser Frage mit der Adoption durch Trajan hat er nur gestreift; vielleicht lag Hadrian an der Beseitigung jener vier seinem Vorgänger einst nahestehenden Männer auch deshalb, weil er ihr Zeugnis über den Hergang bei der Übernahme der Regierung fürchtete.

Meißen. Hermann Peter.

O. Crusius, Gedächtnisrede auf Wilhelm von Christ. München 1907, Verlag der Ak. d. Wiss. 64 S. 4. 1 M 80.

Als ein auserlesener Kreis Münchener den Verfasser der Griechischen Literaturgeschichte am 10. Februar 1906 zur letzten Ruhe geleitete, sprachen manche auch von den Nekrologen, welche die außergewöhnliche Bedeutung Wilh. v. Christs als Lehrers, Forschers und Menschen in Menge erwarten ließ. Die Erwartungen haben sich, so viel Liebe der Geschiedene im Leben gesät und geerntet hatte, nicht ganz erfüllt; und bei der eigenartigen Größe Christs ist das leicht erklärlich. „Nach außen treten eben jene mächtigen Arbeitgeber mehr hervor, die ganze Schülergenerationen in ihren Dienst stellen und als Handlanger und Gesellen für ihre wissenschaftlichen Monumentalbauten zu organisieren wissen." Zu diesen großen Egoisten hat Christ nicht gehört. Sodann umfaßt eine Gesamtwürdigung des vielseitigen Mannes doch ein gut Stück Geschichte der Philologie und zwar der heikelsten Probleme sowie des deutschen Gymnasial- und Hochschulwesens. Kein Wunder, wenn diese Schwierigkeiten der Überfülle des Stoffes manchen dankbaren Schüler des Verewigten abgehalten haben, einen Nachruf zu schreiben; einzelne Züge, treu bewahrt und in Liebe verklärt, reichen ja dazu nicht aus. Nun hat der berufenste Beurteiler, Christs Nachfolger im Lehramt, in der Akademie und im Obersten Schulrat, der bewährte Biograph E. Rohdes, Geheimrat O. Crusius, ein Bild des Wirkens und der Persönlichkeit seines Vorgängers, obwohl er ihm nur in den letzten Jahren persönlich näher stand, mit seltener Gestaltungskraft und in anziehender Ausführung geboten, in seiner akademischen Gedächtnisrede, der auch obiges Zitat entnommen ist.

In elf Abschnitten S. 2—39 läßt der Redner das schlichte Leben Christs — doch wohl mehr als „ein typisches Professorenleben" — an uns vorüberziehen [die Hauptdata stehen im Konservationslexikon: geb. 2. Aug. 1831 zu Geisenheim in Nassau, gest. 8. Febr. 1906 zu München, 1858 Akademiker, 1860 Professor, 1872 Mitglied d. Obersten Schulrates bis 1891, 1876 persönlicher Adel, 1890 Mitglied der Reichsschulkommission, 1891 Rektor magnif.]; gehaltreiche Anmerkungen, die von völliger Beherrschung der einschlägigen Gebiete zeugen, und Beilagen S. 40—61 vervollständigen die akademische Publikation. Crusius verbindet sehr geschickt das Interesse für die Person, für den temperamentvollen „Ganzen", mit dem für wichtige Probleme der Philologie und charakteristische Zeitströmungen; läge der Rückblick, welchen uns Christ selbst bei der Feier seines 70. Geburtstages über seinen Werdegang mit stimmungsvollen Einzelheiten bot, im Stenogramm vor, so würde sich eine lehrreiche Vergleichung von selbst ergeben. Das Wesentliche wird die kurze Autobiographie Christs enthalten, die neben anderem Material dem Verf. zur Verfügung stand (s. S. 40). Der Einfluß des Rheingaus — *ipso terrae suae solo et caelo acrius animantur* urteilt schon Tacitus von den Chatten —, der Einfluß bedeutender Lehrer hier wie in München und Berlin (Halm, Spengel, Trendelenburg, Böckh, Bopp), der Reisen (55 in Rom) und der Aufgabe des Konservators des Antiquariums auf den heranreifenden Forscher und Lehrer wird ebenso klar aufgezeigt wie das Herauswachsen der wissenschaftlichen Arbeiten in der anscheinend willkürlichen Mannigfaltigkeit (Lucrez, Griech. Lautlehre, Avien usw.). Eine chronologische Übersicht, die aus dem Almanach der Akademie für 1884, 1890, 1897, 1901 und 1905 leicht herzustellen ist, wäre den Lesern wohl willkommen gewesen, ebenso über Christs Ehrungen (Almanach 1905 S. 121). Bei dem Zentrum von Christs wissenschaftlichen Studien, nämlich der antiken Dichtung oder, wie Crusius sagen will, „der Formenlehre der antiken Poesie" (Poetik, Matrik, Plautus, Horaz, Pindar, Tragiker, Homer), verweilt der Biograph natürlich länger und sucht das Bleibende in den Aufstellungen Christs von dem Vergänglichen zu scheiden. Besonders eröffnen hier (vgl. S. 47/48) wie anderwärts die Anmerkungen Ausblicke auf die Entwickelung der gestellten Probleme oder auf noch zu stellende. Manchen Punkt würde Christ, so gern er sonst dem Neuen zugänglich war und Irrungen eingestand, scharf verteidigt

haben. Ein weiteres Studiengebiet, auf welchem Christ und Crusius sich begegneten, ist die Geschichte der griechischen Literatur. So sehr die erstaunliche Belesenheit, die direkte Hinführung zu den Quellen, das zielsichere Angreifen der Einzelfragen an dem Philologen von Crusius gerühmt wird, so werden gegen Anlage und Gruppierung des Stoffes (z. B. Hippokrates in „der Rumpelkammer der Fachschriften") doch Bedenken erhoben, Bedenken, die nicht bloß die Literarhistoriker des klassischen Altertums angehen. Aus der Fülle der übrigen Schriften Christs, die ihn sein stets reger Forschertrieb und sein Drang nach Abwechslung — „der Philolog soll nicht immer in ein Loch bohren!" rief er den Schülern oft zu —, seine Teilnahme an den Arbeiten der Freunde und die mannigfachen Aufgaben des Berufes, wohl auch ein gewisses „Draufgängertum", wie Crusius sagt, hervorbringen ließ, seien wegen ihrer Beurteilung in der Gedächtnisrede noch hervorgehoben: die Griechische Lautlehre, die uns nach Crusius einen Vorläufer Sievers' zeigt, während Christ mit der gelegentlichen Bemerkung „imprudenti mihi excidit" wenig günstig über sie urteilte, der Katalog des Antiquariums, die Ausgabe der Kirchenlieder (mit Paranikas), ein mächtiger Anstoß für die byzantinischen Studien. In dem ausdauernden Bemühen Christs, das Verwandtschaftsverhältnis der Griechen und Italiker mehr zu klären, sieht Crusius nur ein litus arare; der kleine Aufsatz 'Ursprung des Latein aus dem Äolischen' ist S. 62—64 beigegeben. Die aktuellen Fragen der Philologie und Archäologie (Schliemanns und Dörpfelds Grabungen, Leukas-Ithaka, die attische Bühne u. a.) verfolgte Christ mit weitem und scharfem Blick und verknüpfte sie mit seinen Studiengebieten; auch die Papyri, die in München schwach vertreten waren, zog er gelegentlich in den Kreis seiner Vorlesungen (Herondas, Bakchylides), der an Umfang und Mannigfaltigkeit des Umschlossenen in den Lektionskatalogen der deutschen Universitäten wenige seinesgleichen haben dürfte.

Die Zeichnung des akademischen Lehrers hat, da sich Crusius in diesem Punkt auf fremde, zum Teil widersprechende Angaben stützen mußte, nicht immer die individuellen, scharfen Züge des Christ, wie er uns, seinen Zuhörern (besonders der achtziger Jahre), vor Augen steht. Christ war kein epideiktischer Redner — er konnte zur rechten Zeit feurig und begeisternd sprechen —; so zum Heimtragen in säuberlichem Stenogramm eigneten sich auch seine Kollegien nicht. Aber wer gearbeitet hatte oder arbeiten wollte, empfing nachhaltige Anregung; auch den phlegmatischen Gewohnheitshörer spornten die zugespitzten Urteile und Polemiken, der vorwärtsdrängende Vortrag, die schrillen Akzente, das Feuer der Augen, die lebhaften Gesten, namentlich das charakteristische Spiel des Mittelfingers. Die sokratische Mäeutik betätigte er aber am erfolgreichsten in dem engeren Kreis des Seminars und noch mehr — auch sanfter — in persönlichen Besprechungen, schließlich in einer ausgiebigen Korrespondenz. Bei Hunderten von Dissertationen hat er Patenstelle vertreten. Seine anima candida leuchtete den Studenten besonders bei der Christbaum- und Stiftungsfeier des Philologischen Vereins, der in seinem ersten Vierteljahrhundert an Christ einen rat- und tatbereiten Gönner hatte, bei gesellschaftlichen Ausflügen und bei der Philologenversammlung 1891, deren Vorsitz er führte. Der bayrische Gymnasiallehrerstand empfing durch die von Christ beeinflußte Prüfungsordnung (namentlich durch das 'Spezialexamen'), wie auch Crusius (S. 22) anerkennt, und durch die persönliche Fühlung zwischen Lehrer und Schüler eine bedeutende wissenschaftliche Hebung und Belebung; die Pädagogik durch Christs Rektoratsrede von 1891 (Reform des Universitätsunterrichtes) und einige Artikel von ihm stärkere Impulse als durch ein Dutzend methodenfuchsender Programmabhandlungen.

Die immer jugendliche Schaffensfreude und Spannkraft, das vielseitige Interesse für die praktischen Aufgaben des Lebens, die selbstlose Hilfe, für die ein schönes Beispiel aus einem Brief von La Roche mitgeteilt wird (S. 43), die ausgezeichnete Personenkenntnis erscheinen um so bewundernswerter, als Christ für eine zahlreiche Familie liebevoll sorgte und bei Beratungen und in Gesellschaft keineswegs zu den Statisten zählte.

Das von Crusius gemalte Porträt Christs, großzügig, farbenbelebt und bis auf Einzelheiten lebenswahr, betrachten wir in stimmungsvoller Erinnerung als ein μνῆμα πολλῶν ἀντάξιον ἄλλων, als ein Ehrendenkmal für den großen Toten wie für den Künstler, der es geschaffen hat.

Neuburg a. D. G. Ammon.

Auszüge aus Zeitschriften.

Revue de philologie. XXXII, 3.

(175) **Ch. Joret**, La paléographia graeque de Villoison. Das 1780 und 1781 angekündigte Werk ist nicht über Vorarbeiten hinausgekommen, die Bast zur Weiterbearbeitung übergeben wurden. — (181)

L. Havet, Observations sur Plaute. Besprechung von Stellen der Menaechmi. — (192) H. Grégoire, Κέλμις ἐν σιδήρῳ. Liest Zenobius IV 80 Κέλμις γὰρ .... ὑπὸ τῶν ἀδελφῶν ⟨πε⟩φονευμένος ⟨ἐτάφη⟩ ἐν τῇ Ἴδῃ. — (194) V. Mortet, Remarques sur la langue de Vitruve. Vitruvs Sprache nach der technischen Seite sehr präzis. Keine Kunstprosa, 'afrikanisches' Latein. Manche Bilder sind der Sprache der Agrimensoren entlehnt. Vorliebe für Abstrakta, auch im Plural; termini technici; Komparative und Superlative; Maßbezeichnungen; Verba (Konstruktionen und Gebrauch einzelner Formen). — (210) R. Pichon, L'époque probable de Quinte-Curce. Setzt ihn in die Zeit Constantins. — (215) J. Lesquier, Note sur une inscription d' Ashmounêin. Textabdruck und Kommentar zu der von Lefebvre veröffentlichten Liste von Offiziers- und Soldatennamen aus Hermopolis Magna. — (226) F. Cumont, Vettius Valens VII prooem. Liest S. 263,20 Kroll: τῶν τε ⟨ε'⟩ λοιπῶν ἀστέρων, 343,36 ἀμεταστρόφως.

The Classical Review. XXII, 5. 6.

(137) E. Bruhn, Latin and Greek in the Goethe-Gymnasium at Frankfurt a. M. Lehrplan, Ziel und Methode des altsprachlichen Unterrichts am Reformgymnasium. — (140) J. B. Mayor, Further notes on the fourth eclogue. Durch Pollios Beziehungen zu den Juden ist Vergil wohl zur Kenntnis der sibyllinischen und alttestamentlichen Literatur gekommen, von der sich Spuren in seinen Gedichten finden. — (144) E. K. Klark, Caesar's bridge over the Rhine. Neuer Erklärungsversuch der Verbindung der senkrechten und wagerechten Balken. — (147) J. G. Frazer, The leafy bust at Nemi. Nicht sicher, ob die Blätter an der Doppelbüste von Nemi Eichenblätter sind. Damit wird die Identifikation mit dem rex nemorensis ungewiß. — (149) G. W. Mooney, Euripides, Herc. fur. 1157 sqq. Liest v. 1159 φέρ' ἀντιῶν τι κρατὶ περιβάλω σκότος. — H. W. Garrod, Virgil's messianic eclogue. Das Gedicht geht auf das Kind der Octavia und des Marcellus, das in ihrer Ehe mit Antonius geboren wurde. Die prophetische Form ist von den Alexandrinern übernommen. Virgil ist bei dieser Dichtung von Pollios Dichtungen beeinflußt. — (161) A. M. Williams, Roman villa at Petersfield. — (162) J. B. Sandys, Nachruf auf F. Bücheler. — (163) Nachruf auf W. Headlam.

(169) E. A. Sonnenschein, An experiment in university education. Über Lektürekurse griechischer Schriftsteller in englischer Übersetzung an der Universität Birmingham. — (172) A. W. Verrall, The verse-weighing scene in the frogs of Aristophanes. Die Szene knüpft an ein Buch an, das über die Schwere der Verse nach Rhythmus und Wortwahl handelte. — (175) J. U. Powell, Berliner Klassikertexte, Heft V. Kritische Inhaltsübersicht nebst Vermutungen und Ergänzungen. — (178) A. C. Clark, The Trau Ms. of Petronius. Die cena war Johannes Saresberiensis bekannt. Die von ihm benutzte Hs fand wohl Poggio. Daraus ist der Traguriensis 1423 abgeschrieben, der his ca. 1650 verschollen blieb. — (180) H. L. Jones, Proposed emendation of Verg. Aen. X 705. Liest *Cisseis regina parit*; *Paris urbe paterna*. — G. M. Hirst, Notes on Catullus LXIV. Anklänge an Horaz; dichterische Feinheiten. — (181) T. W. Allen, Plural of γῆ and ὕλη. Plural von γῆ Eustath. in Od. 1598,46; 1728,50. Im nachaugusteischen Griechisch ὕλαι im Sinn von Material oft, wörtlich selten. — (196) R. S. Conway, Excavation at Ribchester. Resultate der Grabungen und Besprechung einer gefundenen Inschrift.

Atene e Roma. XI. No. 118—120.

(305) E. Bignone, Il concetto della vita intima nella filosofia di Epicuro. Aus einem demnächst erscheinenden Werk 'Morale di Epicuro'. — (327) G. Albini, Qua tua te fortuna sinot. So sei Virg. Aen. VI 96 zu schreiben. — (322) G. Funaioli, L'autobiografia nell' antichità. Bericht über die Geschichte der Autobiographie von G. Misch. — (346) C. Pascal, Alcune osservazioni sopra l'arte Ovidiana nelle Metamorfosi. — (357) G. Zottoli, Lusus Pompeianus Erklärung eines von Wick herausgegebenen Epigramms.

(369) G. Funaioli, Una nuova edizione di Quintiliano. Lobende Anzeige von Radermachers Ausgabe. — (386) N. Terzaghi, Le idee di Euripide Auf Grund des Buches von P. Masqueray, Euripide et ses idées (Paris 1908).

Römische Quartalschrift. 1908. H. 2—4.

(73) J. Wilpert, Krypten und Gräber von Märtyrern und solche von gewöhnlichen Gestorbenen. I. Katakomben der hl. Petrus und Marcellinus. Gegen die Ansicht Marucchis über die Grabstätten des hl. Gorgonius, der vier Coronati und der 30 oder 50 Märtyrer. Doppelkammer P ist ein Cubiculum retro sanctos, also Grabstätte gewöhnlicher Gläubigen, trotz mensa oleorum. Es fand sich hier eine Inschrifttafel mit der Bezeichnung locus Ianuari. — Aus dieser Zeit ist auch die Kapelle des hl. Partheoius (nicht der vier Coronati). Jüngeren Datums ist Kammer M, grade noch vor Beginn der Bildung des Kreuzuimbus. Die historischen Gräber sind noch nicht aufgefunden. Die Grabkirche der hl. Petrus und Marcellinus ist der Constantinische Bau, über dem die des hl. Tiburtius errichtet. Sie war von der Kirche des hl. Eusebius auf dem Esquilin abhängig, erwähnt in der Inschrift aus dem J. 474 von einem Fußbodengrab. — Graffito mit durchgestrichenen Buchstabenschreibfehlern. Ergänzung und Neulesung anderer Graffiti. Solche des Presbyters Romanus und dessen Grabinschrift. Die Katakombe reicht in ihren Anfängen nicht über das 3. Jahrh. Älteste Malerei: Christus zwischen acht Heiligen oder Märtyrern, nicht vier Lokalheiligen. Griechisch-lateinische Inschrift über einen Exuperantius IB und XP als Abkürzung. II. Cubiculum Clarum in der Katakombe der hl. Priscilla. Marucchi

verlegt die Grabstätte des Papstes Marcellinus in den großen Raum M; aber denn war er vom hl. Crescentius durch die Stätte der hl. Priscilla getrennt. Richtiger wäre Raum R, neben C, wo Crescentius lag. Beide Räume bilden ein Cubiculum duplex mit großem Lichtschacht. Stil der Malerei in beiden aus dem Anfang des 4. Jahrh. III. Die Grabkirche der hl. Felix und Adauctus. Die Gräber der beiden Märtyrer waren getrennt. Das von Marucchi dem letzteren zugeschriebene ist das eines Gläubigen, dessen Reste noch heute erhalten sind, der neben Felix ruhen wollte. IV. Grab der hl. Merita. Ein sog. Backsteingrab, in dem die Heilige in späterer Zeit von auswärts beigesetzt wurde. Fund der Schlußplatte mit Darstellung der Heiligen bemalt. V. Grabschrift der Turtura. Neuergänzung der erhaltenen Anfangsbuchstaben Unibire (univire). VI. Katakombe der hl. Marcus und Marcellianus mit der Gruft des Damasus. Kritische Bemerkungen zu Marucchi. Bericht über Lage der Katakomben, Inschrift der Mutter des Damasus — Inschrift mit der Erwähnung des Vaters — Inschrift des Bischofs und Märtyrers Leo. Inschriften aus der Werkstätte des Furius Dionysius Philocalus. Gruft der beiden Heiligen. VII. Die Bilder der Dornenkrönung und des Papstes Liberius. Kontroverse mit Marucchi. Eine mittelalterliche Tradition über die Bekehrung des Pudens durch Paulus. Malereien im Oratorium des Klosters von S. Pudenziana aus der Mitte des 11. Jahrh. und im Querschiff der Basilika der hl. Praxedis. Anspielung auf die Missionstaten des Paulus im Hause des Senators Pudens. Die Constantinusschale des Brit. Museums. Abwehr gegen Strzygowsky. Das Mausoleum des hl. Zephyrin. Nicht die Basilika der Soteris, sondern Tumulus des Zephyrin und Tarsicius. Genaue Beschreibung.

(196) **P. Sinthern**, Der römische Abbacyrus in Geschichte, Legende und Kunst. Die hl. Cyrus und Johannes und der Ursprung ihres Kultus in Alexandrien. Der Abbacyruskult in Rom. S. Passera an der Via Portuensis. Die Frage der Übertragung der beiden Heiligen dahin. Die Fresken in S. Maria Antiqua. — (240) **E. Drerup**, Griechische Ostraka von den Menasheiligtümern. Behandelt zehn Stück, meist auf Löhnung beim Weinbau bezüglich. — (267) Römische Ausgrabungen. In der Kirche S. Silvestro in Capite wurde nach dem Sarge des Märtyrers Tarsicius gesucht. — (275) **A. Bevignani**, Scavi nelle Catacombe romane. 1. Cimetero di Pretestato. 2. Ad Catacumbas. S. Restauro artistico d'una basilichetta di Martiri (Zefirino) sul Cimetero di S. Callisto. Summarische Darlegung.

Korrespondenz-Blatt f. d. Höheren Schulen Württembergs. XVI, 1. 2.

(13) **Mettler**, Zwei neuere Werke über Virgil und ihre Verwertung in der Schule. Über Heinze, Virgils epische Technik, und Nordens Ausgabe des 6. Buches. — (25) **Hesselmeyer**, Nochmals die Münzen. Die Stuttgarter Metallwarenfabrik von W. Meyer & Fr. Wilhelm verkauft auch jedes Stück ihrer Sammlung im einzelnen. — (33) Homers Ilias. Deutsch von H. Meyer (Berlin). 'Durchaus gewandt und geschmackvoll'. *W. Nestle.* — (34) G. Puchstein, Die ionische Säule als klassisches Bauglied orientalischer Herkunft (Leipzig). 'Diese Meinung hat die Zukunft'. (36) R. von Lichtenberg, Die ionische Säule als klassisches Bauglied rein hellenischem Geiste entwachsen (Leipzig). 'Ist abzulehnen'. *P. Goeßler.* — (37) H. Luckenbach, Kunst und Geschichte. I. 7. A. (München). 'Erheblich erweitert'. *Schermann.*

(51) **Kirschmer**, Der Lateinunterricht an den Mittelklassen nach dem neuen Lehrplan. Klagen über die Beschränkung der Unterrichtszeit und die ungesunde Hast, die anstatt ruhiger Behandlung Platz greift. — (67) E. Meyer, Geschichte des Altertums. I, 1. 2. A. (Stuttgart). 'Verdient Dank für die ausführliche Gestaltung des einleitenden Teils'. *J. Miller.* — (69) L. Straub, Liederdichtung und Spruchweisheit der alten Hellenen (Berlin). 'Das Werk lobt den Meister'. *Th. Klett.* — (76) Vergils Äneis — hrsg. von W. Klouček. 7. A. (Wien). 'Gut'. (77) J. Sander, Schülerkommentar zu Vergils Äneis (Wien). 'Solid gearbeitet, aber mehr dem Lehrer als dem Schüler nützlich'. Vergils Äneis deutsch von H. Dreheim (Berlin). 'Nicht ungewandt, stellenweise wohl gelungen und eindrucksvoll'. *Mettler.*

Literarisches Zentralblatt. No. 14.

(449) G. Heinrici, Der literarische Charakter der neutestamentlichen Schriften (Leipzig). 'Im großen und ganzen stimmt zu' *C. Clemen.* — (452) G. Schoenaich, Die Christenverfolgung des Kaisers Decius (Jauer). 'Ansprechend und anschaulich'. — (467) E. Petersen, Athen (Leipzig). 'Der Leser empfängt vielfache Belehrung und Anregung'. *F. Noack.*

Deutsche Literaturzeitung. No. 14.

(846) H. Grimme, Das israelitische Pfingstfest und der Plejadenkult (Paderborn). 'Kritische Leser werden aus der geistvoll geschriebenen Studie mancherlei Nutzen ziehen'. *G. Beseld.* — (861) Q. Curti Rufi historiarum Alexandri Magni libri qui supersunt. Iterum rec. E. Hedicke (Leipzig). 'Hat starke Schattenseiten'. *Th. Stangl.* — (863) L. Traube, Nomina sacra (München). 'Überzeugend'. *W. Crönert.*

Wochenschr. für klass. Philologie. No. 14.

(369) K. Dieterich, Die präpositionalen Präfixe in der griechischen Sprachentwickelung. I ἀπό (S.-A.). Im ganzen beistimmend besprochen von *E. Frankel.* — (372) Ausgewählte Reden des Isokrates erkl. von R. Rauchenstein. 6 A. von K. Münscher (Berlin). 'Im ganzen abschließend'. *E. Althaus.* — (373) K. E. Georges, Kleines lateinisch-deutsches Handwörterbuch. 9. A. (Hannover). Wird anerkannt von *Th. Stangl.* — (375) A. Holder, Altceltischer Sprachschatz Lief 11—18 (Leipzig). 'Nützlich'. *H. Meusel.*

— (379) J. M. Heer, Die Versio latina des Barnabasbriefes (Freiburg i. Br.). 'Fleißig und gründlich' *C. W.*

Nachrichten über Versammlungen.

Archäologische Gesellschaft zu Berlin.

Sitzung vom 5. Mai 1908*).

Der Vorsitzende, Herr Kekule von Stradonitz, eröffnete die Sitzung mit warmen und bewegten Worten zum Gedächtnis an Franz Bücheler, den am 3. Mai gestorbenen Bonner Altmeister der Altertumswissenschaft.

Als neues Mitglied wurde angemeldet: Oberlehrer Dr. Mie in Halensee bei Berlin.

Als erster Redner des Abends sprach Herr A. Trendelenburg über des Alkamenes Ἀφροδίτη ἐν Κήποις. Seine Ausführungen, die von Lichtbildern einerseits der Aphrodite von Fréjus im Louvre, anderseits des in Pergamon gefundenen Hermes Propylaios und mehrerer 'Hüfthermen' aus dem Museum Buoncompagni-Ludovisi in Rom unterstützt wurden, lauteten etwa folgendermaßen:

„Je länger desto mehr setzt sich in unseren archäologischen Handbüchern die Vorstellung fest, als besäßen wir in der schönen Aphrodite mit dem durchsichtigen Gewande, deren bestes Exemplar aus Fréjus stammt und sich im Louvre befindet (Brunn-Bruckmann 473), eine Nachbildung der Hain-Aphrodite des Alkamenes. Zuerst hat S. Reinach (Gazette archéol. 1887) den Namen Alkamenes mit diesem in mehr als 70 Exemplaren auf uns gekommenen, sicherlich also hochberühmten Aphrodite-Typus in Verbindung gebracht, in dem man früher ganz allgemein die Venus Genetrix des Arkesilaos erkannte. Kurz danach hat A. Furtwängler dieselbe Vermutung in einem Aufsatze über Gemmen mit Künstlerinschriften (Jahrbuch III 212) geäußert, hat sie dann in Roschers Lexikon I 411 f. mit ausdrücklicher Berufung auf die Ἀ. ἐν Κήποις weiter ausgeführt und endlich an vielen Stellen seiner 'Meisterwerke' mit dieser Zurückführung als einem 'ziemlich festen Punkt' der Kunstgeschichte operiert. Immer aber ist er lediglich von der stilistischen Würdigung erhaltener Denkmäler ausgegangen, ohne die literarischen Nachrichten über diese Schöpfung des Alkamenes einer genaueren Prüfung zu unterziehen. Auch von anderen Forschern, die sich — in der Mehrzahl zustimmend — zu seiner Vermutung geäußert haben, ist meines Wissens diese Lücke in der Beweisführung nicht ausgefüllt worden, was um so auffallender erscheinen dürfte, als die in Frage kommenden Stellen des Pausanias und Lucian keineswegs so einfach sind, um sich ohne weiteres dem Verständnisse zu erschließen. Die folgende Untersuchung stellt sich daher die Aufgabe, genauer als bisher darzulegen, was die Überlieferung über des Alkamenes populärste Schöpfung ergibt.

'Der Platz, den sie Κῆποι nennen, und der Tempel der Aphrodite ist ihnen nicht Gegenstand einer Erzählung', wie das Heiligtum des Apollo Delphinios, bei dessen Bau Theseus unerkannt die Stadt betreten habe und wegen seiner Kleidung und seines geflochtenen Haares von den Bauleuten für ein Mädchen gehalten worden sei. 'Ebensowenig die Aphrodite, die nahe beim Tempel steht'. Und doch wäre hier eine Erzählung wohl zu erwarten; 'denn ihre Gestalt ist wie bei den Hermen viereckig, und die Inschrift besagt, daß Aphrodite Urania die älteste der sog. Moiren sei'. Ἐς δὲ τὸ χωρίον, ὃ Κήπους ὀνομάζουσι, καὶ τῆς Ἀφροδίτης τὸν ναὸν οὐδεὶς λεγόμενός σφισίν ἐστι λόγος· οὐ μὴν οὐδὲ ἐς τὴν Ἀφροδίτην, ἣ τοῦ ναοῦ πλησίον ἕστηκε. ταύτης γὰρ σχῆμα μὲν τετράγωνον κατὰ ταὐτὰ καὶ τοῖς Ἑρμαῖς, τὸ δὲ ἐπίγραμμα σημαίνει τὴν Οὐρανίαν Ἀφροδίτην τῶν καλουμένων Μοιρῶν εἶναι πρεσβυτάτην, Paus. I 19,2. Die Anekdote von Theseus berichtet Pausanias im vorhergehenden Paragraphen. Seine 'rage des inscriptions' zeigt sich auch hier: was er von der Aphrodite Urania erzählt, verdankt er der Inschrift bis auf das einzige καλουμένων, das den Aufklärling verrät, wie τὸν καλούμενον Ἅιδην V 20,3 bei der Beschreibung des Kolotestisches.

Bis hierher ist alles klar. In Κῆποι sieht Pausanias einen Tempel der Aphrodite und in dessen Nähe — also außerhalb des Tempels — ein Bild derselben Göttin. Dieses hat Hermenform und eine Inschrift, in der sie Urania heißt. Es ist also ἡ Οὐρανία ἡ ἐν Κήποις, die genau ebenso Lucian Dial. mer. 7,1 benennt zum Unterschiede von der Ἀφροδίτη Οὐρανία des Phidias, die in ihrem Heiligtume nahe beim Hephästostempel stand (Paus. I 14,7).

Nun fährt Pausanias so fort: 'Das Bild der Aphrodite in Kepoi ist ein Werk des Alkamenes und unter den Kunstwerken in Athen sehenswert wie wenige' (τὸ δὲ ἄγαλμα τῆς Ἀφροδίτης τῆς ἐν Κήποις ἔργον ἐστὶν Ἀλκαμένους καὶ τῶν Ἀθήνησιν ἐν ὀλίγοις θέας ἄξιον). 'Das Bild der Aphrodite ἐν Κήποις'. Das eben genannte der Urania außerhalb des Tempels oder das im Tempel vorauszusetzende Aphroditebild? Beide befinden sich ἐν Κήποις, also gibt die Ortsbezeichnung kein unterscheidendes Merkmal. Wollte Pausanias das Tempelbild bezeichnen, so mußte er sagen τὸ ἄγαλμα τῆς Ἀφροδίτης τῆς ἐν τῷ ναῷ, meinte er die Herme, von der er bisher allein gesprochen, so war jeder Zusatz zu τῆς Ἀφροδίτης überflüssig. Natürlich haben die Forscher, die in dem Genetrix-Typus das Werk des Alkamenes sehen, τὸ ἄγαλμα auf das Tempelbild bezogen, einmal wohl durch das Wort ἄγαλμα bestimmt, das ja mit Vorliebe für Tempelbilder gebräuchlich ist, und dann wohl auch durch die Überlegung, daß eine Herme kaum zu den sehenswertesten Denkmälern Athens gehören dürfte. Wären diese Überlegungen zutreffend, so hätte sich Pausanias nicht bloß einer Unklarheit, sondern einer unbegreiflichen Schiefheit des Ausdruckes schuldig gemacht, und man wäre versucht, in das Urteil einzustimmen, daß er nicht griechisch zu schreiben verstehe.

Aber die Schuld liegt, wie so häufig, nicht auf seiner Seite, sondern auf der seiner Leser. In der Herme, die uns 1903 das unerschöpfliche Pergamon beschert hat, besitzen wir ein inschriftlich beglaubigtes Abbild des Hermes Propylaios von Alkamenes.

Denn die grammatisch ja zulässige Auffassung der Inschrift

Εἰδήσεις Ἀλκαμένεος περικαλλὲς ἄγαλμα
Ἑρμᾶν τὸν πρὸ πυλῶν εἵσατο Περγάμιος,

die in τόν das Relativum sieht, kann doch ihres nichtssagenden Inhalts wegen neben der von Conze nicht bestehen, der τὸν πρὸ πυλῶν als Umschreibung von Προπύλαιος faßt und sie auf den von Paus. I 22,8 genannten Hermes am Eingange zur Akropolis bezieht. Diese Inschrift lehrt aber zweierlei: 1. daß ἄγαλμα, was ja auch so nicht zu bezweifeln war, sehr wohl von einer Herme gesagt werden kann; 2. daß eine Herme περικαλλές sein kann. Und wer könnte, selbst vor diesem späten Abbild, die Schönheit des Werkes verkennen? Es ist nur nötig, sich den etwas stillos behandelten Bart in die Strenge zu übersetzen, mit der das Haupthaar wiedergegeben ist, um den Eindruck eines ungemein fesselnden Werkes von ganz besonderer Art zu gewinnen. Durch die bildliche Tradition und seine Bestimmung als eine Art Ἀγυιεύς zu

*) Sp. 447 Z. 12 ist Telesphoros st. Harpokrates zu schreiben.

altertümlicher Gebundenheit in Haar und Bart gezwungen, zeigt dieser Hermes in der Gesichtsbildung eine Freiheit der Behandlung, die mit jener archaischen Strenge zwar im Widerspruch steht, ihr sich jedoch, dank der Einfachheit aller Linien, aufs glücklichste einfügt. Man meint dem breiten, auf dem Schafte bewegungslos aufsitzenden Gesichte die Herkunft von der Maske noch anzumerken und empfindet trotzdem in allen seinen Teilen, der leicht gefurchten Stirn, den weit gestellten und weit geöffneten Augen, der breitrückigen Nase mit den klar abgesetzten Flügeln und dem vollen, sprechenden Munde den warmen Hauch des Lebens, dem zu vollem Durchbruch nichts fehlt als die Befreiung von den tektonischen Fesseln der Herme. Es ist das Werk eines Meisters, der an sich hält, weil dem Wachtposten am Eingange des Staatsheiligtums freie Bewegung versagt ist, nicht weil sein Können ihm diese Gebundenheit auferlegt. Und wenn das rechte Verhältnis zwischen den aufgewendeten Mitteln und dem erzielten Eindruck der Prüfstein für künstlerisches Vermögen ist, dann dürfte nicht häufig der beabsichtigte Zweck mit ähnlich bescheidenem Aufwand so restlos erreicht sein.

Kehren wir mit der durch den herrlichen Fund neu gewordenen Belehrung zur Aphrodite zurück, so haben wir nun kein Recht mehr, an ihrer Hermengestalt zu zweifeln, wenn anders der Wortlaut der Pausaniasstelle nicht widerstreitet. Τὸ δὲ ἄγαλμα τῆς Ἀφροδίτης τῆς ἐν Κήποις ἔργον ἐστὶν Ἀλκαμένους, so lautet der Text in unseren neuesten Ausgaben von Hitzig-Blümner und Spiro, und auch Frazer hat keinen anderen vor sich gehabt. Die handschriftliche Überlieferung aber lautet ebenso einhellig anders, nämlich τὸ δὲ ἄγαλμα τῆς Ἀφροδίτης ἐν τοῖς Κήποις ἔργον ἐστὶν Ἀλκαμένους. Um ein richtiges Griechisch herzustellen, war also eine doppelte Operation nötig, die Einfügung von τῆς hinter Ἀφροδίτης und die Tilgung des τοῖς vor Κήποις. Beides sind ja zweifellos leichte Änderungen, und man müßte sich dazu entschließen, wenn durch sie ein einwandfreier Sinn gewonnen würde. Da aber der Gewinn nichts ist als eine Unklarheit, so muß nach einem anderen Mittel gesucht werden, den Schaden der Stelle zu heilen. Denn schadhaft ist sie auf alle Fälle. Das τῆς kann nicht entbehrt werden, weil erst dadurch der attributive Charakter des ἐν τοῖς Κήποις deutlich wird, und das τοῖς kann nicht geduldet werden, weil bei solchen Ortsbezeichnungen, die mit der Präposition gewissermaßen zu lokalen Adverbien verschmelzen, der Artikel keine Stelle hat (ἐπὶ Ληναίῳ, ἐν Λίμναις, ἐν Ἄγραις) so wenig wie bei den mit Suffixen gebildeten (Θριῆθεν, Ἐλευσῖνάδε). Der Fehler liegt in dem ἐν τοῖς Κήποις, das sich mit seinem zwiefachen Verstoß gegen die Sprachgesetze als Zusatz eines Lesers verrät, der ebensowenig der griechischen Sprache mächtig wie fähig war, dem Gedankengange des Schriftstellers zu folgen. Pausanias spricht nur von einem Bilde der Aphrodite — das Tempelbild hält er der Erwähnung nicht für wert —, der Herme der Urania, und auf sie bezieht sich der Schlußsatz τὸ δὲ ἄγαλμα τῆς Ἀφροδίτης ἔργον ἐστὶν Ἀλκαμένους. Dies ist Lucians Οὐρανία ἡ ἐν Κήποις, der die Hetärenmutter für den Fund eines reichen Liebhabers ihrer Tochter ein Kälbchen opfern will, dies ἡ ἐν Κήποις Ἀθήνησιν ἡ Ἀλκαμένους (Imag. 4) — so ohne jedes Substantiv an verschiedenen Stellen —, τὸ κάλλιστον τῶν Ἀλκαμένους πλασμάτων.

Die Herme der Urania stellt sich als Gegenstück zur Herme des Propylaios, beide an hervorragendem, vielbesuchtem Platze ein Gegenstand der Bewunderung und deshalb jedermann bekannt. Die Urania stand neben dem Tempel der Aphrodite, wie desselben Meisters Hekate Ἐπιπυργιδία παρὰ τῆς Ἀπτέρου Νίκης τὸν ναόν auf der Burg stand. Wir erfahren von dieser Hekate nichts, als daß es ἀγάλματα τρία προσεχόμενα ἀλλήλοις waren (Paus. II 30,2), würden es aber jetzt wohl verstehen, wenn ein Fund auch sie uns als Herme kennen lehrte, eine Form, die ja so viele erhaltene Hekatebilder zeigen und die dieser Ἀγυίεια (Kallim. Dian. 38), Προπυλαία und Προθυραία recht eigentlich zukommt.

In einem Punkte allerdings muß die Urania, wenn anders den Angaben der Pantheia Lucians zu trauen ist, von der Herme des Propylaios verschieden gewesen sein. Lucian rühmt nämlich Imag. 6 außer gewissen Teilen des Gesichts auch χειρῶν ἄκρα καὶ καρπῶν τὸ εὔρυθμον καὶ δακτύλων τὸ εὐάγωγον ἐς λεπτὸν ἀπολῆγον, also den oberen Abschluß der Hände, das schöne Verhältnis der Handwurzeln und die vollendete Linienführung der Finger, die in feine Spitzen auslaufen. Da kein zwingender Grund vorliegt, Lucien die Vertrautheit mit dem Bilde der Urania abzusprechen, das er besonders gern heranzieht, und bei dem er sich, populär wie es war, am allerwenigsten Irrtümer hätte zuschulden kommen lassen, so muß als sicher gelten, daß die Herme der Urania keine 'Schulterherme' war wie der Propylaios, sondern eine 'Hüftherme', d. h. daß sie nicht schon gleich unterhalb der Schultern in den Hermenschaft überging, sondern erst von den Hüften ab. A. Furtwängler hat einmal darauf aufmerksam gemacht (Ber. der Arch. Ges. zu Berlin, Juni 1887; Archäolog. Anzeiger IV 1889 Sp. 46), daß im Altertum Hermen mit ausgeführtem menschlichen Oberkörper stets auch Arme gehabt haben, und daß eine gewisse Art angeblich kleinasiatischer Terrakotten sich dadurch als Fälschungen verrate, daß den hier nachgebildeten Hüfthermen die Arme mangeln. Erhalten sind solche Hermen in großer Zahl. Die erreichbaren hat S. Reinach zusammengestellt im Répertoire de la Statuaire I 176, 285, 347, 458, 460, 469, 478, II 522—526, III 269. Aber es gibt ihrer noch viel mehr, nur sind sie meist nicht veröffentlicht, z. B. Matz-Duhn 132, 134, 320, 556, 558a, 1638, 1646. Eine Untersuchung über das zeitliche Verhältnis beider Hermenformen scheint zu fehlen. Die bekannten Hüfthermen des Museums Buoncompagni-Ludovisi in Rom — Brunn-Bruckmann 329 und 330 — hält Helbig, Führer 854 ff., für attische Originale einer und derselben Zeit (5. Jahrh.), während Furtwängler darin Kopien „relativ früher Zeit“ sieht, in denen Werke verschiedenen Stils nachgebildet sind (Meisterw. 591). Den Götterbildern in Säulen- oder Schaftform Arme anzufügen, wurde notwendig, sobald sich das Bedürfnis geltend machte, ihnen Attribute beizugeben. Der alte Apoll in Amyklä, dem der auf dem Thornax glich, war eine Säule mit menschlichem Kopf, Händen und Fußspitzen, die Hände hielten Lanze und Bogen. Von hier war der Weg nicht weit zu der Hermenform, wie sie für die Urania des Alkamenes vorausgesetzt werden muß.

Die Untersuchung hat der Annahme, als gehe die Venus Genetrix auf die Aphrodite ἐν Κήποις des Alkamenes zurück, den Boden entzogen. Für diese schöne Aphroditestatue bleibt der Name des Meisters noch zu suchen. Ob wir jemals von der Urania des Alkamenes eine Vorstellung uns werden machen können? Die Hoffnung scheint nicht unberechtigt, daß Pergamon uns noch einmal ein Abbild davon schenkt, die Stadt, die mit Kopien alter Werke zu schmücken sich nicht bloß die Könige, sondern, wie der Propylaios des Pergamios zeigt, auch Bürger angelegen sein ließen.“

In der anschließenden Diskussion, an der die Herren Delbrueck, Kekule v. Stradonitz, Zahn und Regling teilnahmen, blieben die Ausführungen des Redners nicht ohne Widerspruch. Herr Zahn betonte, daß er an das Vorkommen von 'Hüfthermen' vor der helleni-

stischen Epoche nicht glaube. Herr Regling wies demgegenüber auf Münzen hin, die vielfach uralte Götterbilder in Säulen- oder Balkenform mit gelösten Armen zeigen.

Zum Schluß sprach Herr A. Brueckner. Sein Vortrag Athenische Friedhofsstudien bildete eine Vervollständigung und Fortsetzung des Berichts, den er in der letzten Winckelmanns-Sitzung der Gesellschaft (am 9. Dezember 1907) über die vorjährigen Ausgrabungen bei der Hagia Triada zu Athen erstattet hatte. Der Vortragende legte zunächst eine Ergänzung des bekannten Denkmals des 394 v. Chr. im Korinthischen Kriege gefallenen jungen Ritters Dexileos vor, die unter Verwertung älterer Fundberichte und neuer Aufnahmen des Herrn A. Struck in perspektivischer Ansicht durch Frau H. Kinch gezeichnet worden ist. Das Monument, das sich zur Höhe von etwa 6 m erhob, bestand aus einem 2 m hohen Rustikasockel und einer die Straßenecke im Bogen abfangenden Kalksteinwand mit vorspringenden Pfeilern; darüber lag der Marmorarchitrav auf, der als Akroter in der Mitte der Wand das bekannte Relief trug, während über den Antenpfeilern jederseits eine Sirene angebracht war. Die eine davon, welche die Lyra spielt, ist bei den Grabungen 1863 wiedergefunden, aber in ihrem Zusammenhang bisher nicht erkannt worden; sie fügt sich in Maßen, Haltung und Stil auf den Ostpfeiler des Monumentes, zu dessen Seite sie gefunden worden ist. Ihr Gegenüber auf dem anderen Pfeiler läßt sich nach einem Grabrelief des Berliner Museums als flötenspielende Sirene ergänzen. Sodann begründete der Vortragende die Vermutung, daß die ganze Friedhofsanlage von einem Hieron der Artemis ausgegangen sei. Aus augusteischer und späterer Zeit sind Inschriften und andere Reste gefunden, die beweisen, daß inmitten der Gräber ein Bezirk der Retterin Artemis (Ἄρτεμις Σώτειρα) gelegen hat. Einzelne Skulpturen aber aus der Zeit des 4. vorchristlichen Jahrh. und die Einheitlichkeit der ursprünglichen Friedhofsanlage führen auch für die ältere Zeit auf diese Voraussetzung, die durch die Tatsache bestätigt wird, daß sich auch sonst in Athen und anderwärts an Artemisheiligtümer Friedhöfe angeschlossen haben. Der Vortragende wies weiter nach, daß die attischen und böotischen Grabreliefs vielfach die Verstorbenen auf dem Wege zu den Göttern des Jenseits darstellen. Der Vergleich mit Adoranten von gleichzeitigen Weihreliefs führt zur Deutung der Grabreliefs in dem Sinne, daß es Sitte war, namentlich Jünglinge und Mädchen anbetend und Gaben darbringend auf ihren Grabsteinen erscheinen zu lassen. Neuerdings sind in den athenischen Museen auch zwei Grabsteine aufgetaucht, deren Reliefs das Kind vor der Gottheit zeigen, die es im Jenseits behütet.

Eingegangene Schriften.

Alle bei uns eingegangenen, für unsere Leser beachtenswerten Werke werden an dieser Stelle aufgeführt. Nicht für jedes Buch kann eine Besprechung gewährleistet werden. Auf Rücksendungen können wir uns nicht einlassen.

P. Cauer, Grundfragen der Homerkritik. 2. stark erweiterte und z. T. umgearbeitete Auflage. Leipzig, Hirzel. 12 M.

E. Krause, Diogenes von Apollonia. 2. Teil. Programm v. Gnesen.

Teletis reliquiae. Recogn. O. Hense. Ed. secunda. Tübingen, Mohr. 7 M.

C. R. Gregory, Einleitung in das Neue Testament. Leipzig, Hinrichs. 10 M.

Th. Sinko, De Luciani libellorum ordine et mutua ratione. S.-A. aus Eos XIV.

Briefwechsel über eine attische Inschrift zwischen A. Boeckh und K. O. Müller. Mitgeteilt von F. Frhr. Hiller von Gaertringen. Leipzig, Teubner. 2 M.

Philologie et linguistique. Mélanges offerts à L. Havet par ses anciens élèves et ses amis. Paris, Hachette et Cie.

M. Rostowzew, Die hellenistisch-römische Architekturlandschaft. Petersburg. (Russisch.)

A. Wünsche, Aus Israels Lehrhallen. III, 1. Leipzig, Pfeiffer.

Eranos. VIII, 4. Leipzig, Harrassowitz.

P. Marc, Byzantinische Zeitschrift. Generalregister zu Bd. I—XII. Leipzig, Teubner. 24 M.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstraße 20. — Druck von Max Schmersow, Kirchhain N.-L.

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends
jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen
durch alle Buchhandlungen und
Postämter sowie auch direkt von
der Verlagsbuchhandlung

Preis vierteljährlich
6 Mark.

HERAUSGEGEBEN
VON
K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica
bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen
und Beilagen
werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen
Petitzeile 30 Pf.,
der Beilagen nach Übereinkunft.

29. Jahrgang. 8. Mai. **1909. № 19.**

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig,** Briefe und Manuskripte an **Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15, Joachimsthalsches Gymnasium,** zu senden.

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen: Spalte

Papyrus grecs publiés sous la direction de **P. Jouguet.** I, 2 (Viereck) 577
Handbuch zum **Neuen Testament** hrsg. von **H. Lietzmann.** II, III, V (Preuschen) . 579
H. Usener, Der heilige Tychon (Corssen) . 589
F. A. Schöb, Velleius Paterculus und seine literar-historischen Abschnitte (Peter) . . 589
G. Rensch, De manumissionum titulis apud Thessalos (Thalheim) 592
J. Haury, Über die Herkunft der Kabiren und über Einwanderungen aus Südpalästina nach Böotien (Stähelin) 594
H. Lechat, La Sculpture Attique avant Phidias (Herrmann) 598
A. Schuurink, Observationes ad rem librariam pertinentes (Schubart) 600

Auszüge aus Zeitschriften: Spalte

Mitteilungen d. K. Deutschen Archäol. Instituts. Athen. Abt. XXXIII, 4. Röm. Abt. XXIII, 2 601
Monumenti antichi. 1908. H. 2. 3 602
Deutsche Literaturzeitung. No. 15 603
Wochenschr. für klass. Philologie. No. 15 . 603
Revue critique No 9—14 604

Nachrichten über Versammlungen:

Archäologische Gesellschaft zu Berlin. Junisitzung 604

Mitteilungen:

Th. Thalheim, Zu Aristoteles' Ἀθηναίων Πολιτεία 607
Eb. Nestle, Die biblischen Namen im Thesaurus Latinus 607

Eingegangene Schriften 608

Rezensionen und Anzeigen.

Papyrus grecs publiés sous la direction de Pierre Jouguet avec la collaboration de Paul Collart, Jean Lesquier, Maurice Xoual. Tome premier, Fascicule II. Paris 1908, Leroux. S. 67–132. 4.

Binnen Jahresfrist ist dem ersten Heft der Papyruspublikation der Universität Lille, das ich Wochenschr. 1908 Sp. 290 ff. angezeigt habe, das zweite gefolgt, das von Collart und Lesquier mit großer Sorgfalt bearbeitet worden ist. Es enthält 20 Papyri von denselben Fundorten und aus derselben Zeit wie die des ersten Heftes. Wie mir scheint, ist es den Herausg. geglückt, die Natur der Urkunden, auch der nicht vollständig erhaltenen, soweit dies überhaupt möglich ist, richtig zu definieren. Sechs der Papyri stammen aus der privaten und offiziellen Korrespondenz eines gewissen Aristarchos, der nach dem Dafürhalten der Herausg. ein τοπογραμματεύς des Herakleidischen Bezirkes gewesen ist. In einem dieser Briefe wird Aristarchos angewiesen, den κλῆρος eines verstorbenen ἐπιλάρχης der μισθοφόροι ἱππεῖς einzuziehen und dafür zu sorgen, daß die ἐκφόρια vollständig (πάντα) εἰς τὸ βασιλικόν abgeliefert würden, wobei aus dem Zusatz πάντα wohl kaum zu schließen ist, daß unter anderen Umständen die ἐκφόρια nicht ganz abgeliefert zu werden brauchten. Mehrere Urkunden betreffen die Tätigkeit der Sitologen, andere enthalten Quittungen, die verschiedene ναύκληροι über den Transport von Getreide nach Alexandria ausgestellt haben, Quittungen, durch die der in den Hibehpapyri vorkommende Ausdruck μέτρωι τῶι πρὸς τὸ χαλκοῦν seine Erklärung findet. Denn hier heißt es vollständiger μέτρωι τῶι πρὸς τὸ χαλκοῦν συμβεβλημένωι 'à la mesure vérifiée sur l'étalon de bronze'. Das wichtigste Stück ist offenbar No. 29, ein Fragment, wie die Herausg. richtig erklären, aus den πολιτικοὶ νόμοι der Ptolemäer. Es enthält eine Reihe von Gesetzesbestimmungen

über das Prozeßverfahren eines Freien gegen den Sklaven eines anderen Freien, und dies Verfahren zeigt die größte Übereinstimmung mit den attischen Normen, so daß die Herausg. wohl mit Recht attischen Ursprung annehmen, Bouché-Leclercq, da uns in dem vorliegenden Fragment die in Athen seit Demetrius Phalereus erscheinenden νομοφύλακες begegnen, Demetrius sogar direkt als den Urheber dieser Bestimmungen bezeichnen zu können glaubt.

Philadelphia im Faijûm. P. Viereck.

Handbuch zum **Neuen Testament** hrsg. von **H. Lietzmann**. Tübingen, Mohr. Lex. 8.

II. Band (Bog. 1—10). Das Evangelium d. **Markus** unter Mitwirkung v. H. Grassmann erkl. v. **E. Kloetermann**. 1907. IV, 148 S. 8. 2 M. 85.

III. Band (Bog. 1—5). D. Brief an d. Römer erkl. v. **H. Lietzmann**. 1906. II, 80 S. 1 M. 80. III. Band (Bog. 6—10). D. 1. Brief an d. Korinther erkl. v. **H. Lietzmann**. 1907. II, 80 S. 1 M. 60.

V. Band. Praktische Auslegung des N. T. v. **F. Niebergall**. I. Allgemeine Einleitung. D. Evangelien u. d. Apostelgeschichte. 1909. VI, 271 S. 5 M. 40.

Im Jahre 1857 gab J. P. Lange in Bonn den Prospektus zu einem neuen theologisch-homiletischen Bibelwerk heraus, in dem als leitende Gesichtspunkte für das Unternehmen angegeben waren: Einleitung in jede einzelne Schrift, übersichtliche Gliederung des Inhaltes, Übersetzung nach dem Grundtext, exegetisch-historische Erläuterung nach Maßgabe des homiletischen Zweckes, jeweils den einzelnen Textgruppen angehängt und gefolgt von einem systematischen Abschnitt, der die dogmatisch-christologischen Grundgedanken entwickeln sollte, und an den sich ein Abschnitt anschloß, der homiletische Winke enthielt, vor allem eine größere oder kleinere Auswahl von Predigtthemen. Es läßt sich nicht leugnen, daß dieses Programm äußerst geschickt entworfen war. Das Werk sollte die historische Exegese mit biblisch-theologischer und praktischer Bearbeitung vereinigen, konnte also in der Tat dem praktischen Theologen alles das bieten, was er brauchte, um die Bibel für sein Amt nutzbar zu machen. Aber die Ausführung erfüllte nur zum kleinsten Teil, was der Prospekt erwarten ließ. Abgesehen von einigen Bänden, die mit Unrecht bei der Masse des Unbrauchbaren vergessen worden sind, erwies sich die Exegese als dürftig, die theologische Verarbeitung als unhistorisch und die praktische Durchdringung des Stoffes als oberflächlich. Rund fünfzig Jahre später hat Lietzmann seinen Prospekt zu dem Handbuch herausgegeben und den Worten rasch Taten folgen lassen. Was er plant, ist etwas dem Ähnliches, was Lange vorschwebte: ein Hilfsmittel für den im praktischen Amt stehenden Theologen oder für diejenigen, die es werden wollen, durch das ein gesichertes Verständnis des Grundtextes vermittelt und der Weg zur praktischen Verwertung gezeigt wird. Den Abstand der Zeiten kann man am besten ermessen, wenn man die Unterschiede in der Anlage ins Auge faßt: der einleitende Band soll eine Grammatik, eine Literaturgeschichte und eine Kulturgeschichte des Hellenismus enthalten, von denen die letztere bereits erschienen und in dieser Wochenschrift (1908, *110ff.*) von Corssen ausführlich gewürdigt worden ist. Dann folgen in zwei Bänden die Kommentare, die den Ertrag der wissenschaftlichen Arbeit auf breitester Grundlage, aber mit weiser Beschränkung auf das wirklich der Erklärung Bedürftige buchen sollen, und den Schluß macht die zusammenhängende praktische Auslegung.

Das Programm ist ganz ausgezeichnet; man wüßte in der Tat nicht, wie eine alles zum Verständnis und zur Verwertung Nötige umfassende Auslegung anders aufgebaut werden könnte. Auch für das, was man herkömmlicher Weise als 'biblische Theologie' zu bezeichnen pflegt, ist durch zusammenfassende Exkurse ausreichend gesorgt, und die Mitteilung wichtiger Stoffe, die in Anhängen in extenso dargeboten werden, ist eine ungemein praktische Einrichtung. Es war allerdings ein kühnes Wagnis, die stattliche Reihe der vorhandenen Kommentare zum Neuen Testament durch dieses Unternehmen zu vermehren. Der alte 'Meyer' steht, wie die zahlreichen Auflagen beweisen, noch immer in hoher Gunst, trotzdem bei allem Bemühen der Bearbeiter, das Werk wissenschaftlich auf der Höhe zu halten, die mikrologische Anlage nicht mehr recht im Einklang mit den Anforderungen steht, die man heute an ein Kommentarwerk stellt. Ein solches darf nicht ein Sammelbecken sein, in dem alle Erklärungsversuche zusammenlaufen, sondern muß dem kommentierten Schriftstück zu neuem Leben verhelfen. Nun ist dieser Sammlung auch noch der Zahnsche Kommentar zur Seite getreten, der den Meyerschen an Umfang wesentlich übertreffen zu sollen scheint, und der seine Existenzberechtigung wohl nur daraus herleiten kann, daß die konservative Theologie bisher über keinen ausführlichen Kommentar zum Neuen Testament verfügte. Daneben noch der Holtzmannsche Handkommen-

tar und das, freilich ziemlich verschollene, Streck-Zöcklersche Handbuch sowie allerlei praktische Bibelauslegungen, die sich nicht ausschließlich an Theologen wenden, und die seit dem Erfolg des für die Bedürfnisse der Gegenwart erklärten Neuen Testaments von J. Weiß wie Pilze aus dem Boden schießen — es gehört wahrlich angesichts eines solchen Büchermeeres kein geringer Mut dazu, einen neuen Kommentar zu planen und zu verlegen. Ich denke aber, daß der Plan seine Berechtigung in sich selbst trägt, und daß sich der Kommentar auch trotz der starken Konkurrenz durchsetzen und behaupten wird. Sollte diese Hoffnung trügen, so stünde es freilich schlimm um den wissenschaftlichen Ernst der jungen Generation.

Über die Ausführung ist jetzt ein einigermaßen begründetes Urteil möglich, nachdem Proben der wissenschaftlichen Erklärung vorgelegt sind und die praktische Auslegung zur Hälfte vollendet ist. Zur Erklärung des Markus hat sich ein Gräzist und ein Semitist zusammengetan, wie das nicht mehr wie recht und billig ist. Daß die Evangelien nicht anders verstanden werden können als auf dem Boden des Judentums einerseits und anderseits in beschränkterem Maße auf dem des Hellenismus, ist eine Binsenwahrheit. Die ältere Theologengeneration war meist orientalistisch genügend geschult — man denke an Paulus, Winer, Credner u. a. —, um selbständig nach beiden Seiten arbeiten zu können; heute müssen sich die Spezialisten zusammentun, bis wieder einmal eine Zeit kommt, in der man auch von dem Neutestamentler umfassendere Sprach- und Sachkenntnisse verlangt. Über das Maß der Teilnahme Gressmanns an der Erklärung informiert nicht ganz klar die Andeutung S. 2, daß dieser „in Semiticis beraten“ habe. Demnach wird doch wohl Kl. die Hauptarbeit und damit auch das Hauptverdienst an dieser Markuserklärung zufallen. Im Vergleich zu der Mehrzahl der modernen Auslegungen unterscheidet sich Klostermanns Kommentar durch die Fülle von exegetischem Material. An Reichhaltigkeit wird er wohl nur durch die unerschöpflichen Sammlungen von Wettstein übertroffen, die offenbar sorgfältig zu Rat gezogen worden sind. Auch darin unterscheidet er sich vorteilhaft von seinen Vorgängern, daß er ohne viel Seitenblicke auf die mancherlei Kreuz- und Quersprünge der Exegese frisch auf sein Ziel losgeht, dem Leser das Material an die Hand gibt, auf Grund dessen er selbst die Auslegung besorgen kann. So darf man sicher sein, daß, wer den Kommentar nicht nur als Orakelbuch benutzt, aus dem man sich in verzweifelten Fällen Rats erholt, sondern ihn durcharbeitet, nicht nur seinen Markus versteht, sondern auch einigermaßen weiß, was Exegese ist. Erfreulich ist ferner, daß sich Kl. von der exegetischen Modekrankheit, die Semitismen zu eliminieren, freigehalten hat. Wer nicht einsehen will, daß Ausdrücke wie καρπὸν διδόναι, ἓν τριάκοντα, φοβεῖσθαι φόβον μέγαν, ἰσχύειν c. Inf. = δύνασθαι u. a. nur Scheingriechisch sind, dem ist freilich nicht zu helfen. Nicht ganz leicht ist die Behandlung der synoptischen Parallelen in einem Einzelkommentar. Die Gefahr liegt nahe, durch zu reichliches Eingehen darauf die Auslegung zu überlasten. Kl. ist ihr geschickt entgangen; er hat die Parallelen nie aus dem Auge gelassen und doch nicht mehr herangezogen, als nötig war, um den Mc-Text in seiner Besonderheit verständlich zu machen. Daß man in Einzelheiten zuweilen abweicht, ist im Grunde so selbstverständlich, daß es keiner Betonung bedarf. Zu Ἰσκαριώθ [S. 30] (Σκαριώθ D mit Italacodd, Tatian [Harris, Fragments p. 101] hat σκαριώτης = סכירוטא) hätte auf Merx, D. vier Ev. II 1,424 f, verwiesen werden sollen. Merx wird darin recht haben, daß ἰ ein semitischer Vorschlag (sog. א prostheticum) ist, und weiter ebenso darin, daß die Endung gut griechisch ώτης ist, die nur eine falsch angebrachte Gelehrsamkeit mit θ schrieb, weil irgend jemand sie mit der hebr. Pluralendung וֹת zusammenbrachte. Die Glosse ὁ ἀπὸ Καρυώτου = אִישׁ קְרִיּוֹת ist ein Deutungsversuch, der die Beachtung nicht verdient, die er gefunden hat. Von der Form σκαριώτης aus ist es freilich nicht ganz unwahrscheinlich, daß das Wort nicht ein Gentile ist wie Ἰταλιώτης, Σικελιώτης, sondern eine Bildung wie στρατιώτης u. a., und daß es einfach = σικάριος zu setzen ist: Judas, der Meuchelmörder. Da man aber den Sinn des aramäischen סכריוטה nicht mehr verstand, hat man das Wort im Griechischen einfach transkribiert. Bedenklich ist bei dieser Ableitung nur, daß die Mischna die Sikarier stets סיקרים nennt [Schürer³ I, 574⁸¹], also die lateinisch-griechische Form sicarius voraussetzt, die durch die römische Justiz nach Palästina importiert worden war, und die auch Josephus [bell. II 17, 6. IV 7, 2. 9, 5 u. ö] übernommen hat. An sich wäre es nicht undenkbar, daß sich auch ein Anhänger der Zelotenpartei unter Jesu Jünger verirrt hätte, noch weniger, daß gerade von ihm der Verrat ausging, als er seine Hoffnungen auf die Errichtung eines welt-

lichen Messiasreiches nicht erfüllt sah. 4, 38 wird man προσκεφάλαιον schwerlich als Kopfkissen fassen dürfen. Wie sollte ein solches auf das Fischerboot kommen, auf dem die Mannschaft keine Zeit zum Schlafen hat? Gemeint ist das Lederpolster, auf dem die Ruderknechte zu sitzen pflegten. Der Zusatz ist Eigentum des Mc; er wird schwerlich altes Gut sein, da man auf Fischerbooten keinen überflüssigen Komfort braucht und darum auch keinen kannte. Mc schweben wohl die größeren Kauffahrteischiffe vor, bei denen allerdings solche Kissen üblich waren (Smith, Voyage and shipwreck of St. Paul 296 ff.). Über die Ortsverhältnisse der Perikopa von den in die Schweineherde gebannten Dämonen ist S. 40 doch nicht ausreichend berichtet. Wie die Textüberlieferung vor Origenes beweist, hat man an dem Ortsnamen schon früher herumkorrigiert, weil keiner recht passen wollte. Kl. meint, Kursi am Ostufer des Sees entspreche besser durch seine Lage als durch den Namen, doch sei auch Gadara durchaus passend. Das letztere ist ohne Frage nicht der Fall. Die Stadt Gadara selbst kann (trotz Merx II 1,146) gar nicht in Betracht kommen, da sie von dem See durch das tief eingeschnittene Jarmuktal getrennt ist. Auch das Stadtgebiet kann nicht gemeint sein, da sich dies schwerlich so weit nach Norden erstreckt hat. Zudem paßt die Schilderung des Geländes nicht auf den südlichen Teil des Ostufers, bei dem gar kein steiler Abhang in den See hineinführt. Wenn also auch Gadara die ursprüngliche Lesart sein sollte (so Merx a. a. O. 147), so beweist das nur, daß sich der Verfasser des Berichtes über die Geographie nicht klar war. In der Deutung der ganzen Geschichte ist Kl. vorsichtig. Er läßt es unentschieden, ob sie ein „derber Schwank" ist, oder ob ihr irgend eine Begebenheit zugrunde liegt. Mit Recht aber warnt er vor einer Rationalisierung des Schlusses. Man soll sich aber überhaupt vor einer Rationalisierung der Geschichte hüten, die ihren Ursprung vielleicht in dem Umstand hat, daß die bei Gadara befindlichen warmen Quellen, von denen bereits Euseb im Onomastikon redet, und die auch neuere Reisende wiedergefunden haben (Burckhardt, Reisen I, 434 f. Buhl, Geogr. S. 255), den Heiden Anlaß gaben, dort den Äskulap zu verehren, mit dessen Kult ja das Schweineopfer verbunden war. Doch steht eine solche Vermutung vorläufig vollkommen in der Luft; erst Ausgrabungen könnten hier Sicherheit bringen. Zu dem Bericht von der Geburtstagsfeier des Herodes (6, 21 ff.), der nicht Ga-

schichte berichtet, wäre als Gegenstück die Schilderung des Petronius von der Mahlzeit bei Trimalchio heranzuziehen. Hier wie dort erscheinen die Frauen, als die Lustigkeit der Schmausenden bereits einen bedenklichen Grad erreicht hat. Auch die Gerichtsszene hat ihre Parallele. Daß es trotz aller Exzesse bei solchen Anlässen an einem Fürstenhof nicht so formlos zugegangen sein wird, wie es von Mc geschildert ist, darf man mit Grund annehmen, und daß die Hinrichtung in Machärus stattfand, wird man wohl Josephus glauben dürfen (Ant. XVIII 5,2). Dann ist die ganze Erzählung novellistisch zurechtgemacht und bietet mehr einen volksmäßigen Beitrag zur Charakteristik des Herodes, wie er in den Augen der Juden aussah, als zur Geschichte seiner Zeit; vgl. außer Schürer und Wellhausen. Keim, Jesus von Naz. II, 512 ff. Der Ausdruck πυγμῇ νίψασθαι Mc 7, 3 widerstreht bis jetzt, wie Kl. mit Recht bemerkt, der Erklärung. Er klingt fast wie ein terminus techn. der rituellen Waschungsvorschriften; aber auch die Rabbinisten haben ihn nicht einleuchtend deuten können. Immerhin wäre ein Hinweis auf Epiph. haer. XV 1 nützlich gewesen (πυγμῇ μὲν τὰς χεῖρας νιπτόμενοι, πυγμῇ δὲ καὶ καθαρισμούς τινας δι' ὑδάτων καὶ λουτρῶν ἀποσμυχόμενοι). Ich breche ab, um den Raum dieser Anzeige nicht zu sehr zu dehnen, möchte aber nochmals hervorheben, daß dieser Kommentar bei aller Vorsicht in der Beurteilung der einzelnen Perikopen doch im ganzen eine erfreuliche Förderung der exegetischen Arbeit bedeutet, nicht zum wenigsten darum, weil in ihm die bis zum Überdruß erörterten literarkritischen und kompositionstechnischen Fragen so stark in den Hintergrund treten.

In noch höherem Maße gilt das von den beiden von Lietzmann bearbeiteten Heften, die den Kommentar zu dem Römerbrief und dem ersten Korintherbrief enthalten. Bisher hat noch kein Kommentar, auch nicht der von Heinrici zu den Korintherbriefen, Paulus bei aller Wahrung seiner Eigenart so energisch in die Anschauungsformen seiner Zeit hineingestellt. Wir lernen hier den Apostel nicht nur als selbständigen Theologen kennen, werden auf Schritt und Tritt auf die Zusammenhänge hingewiesen, die zwischen seinem Denken und den religiösen Vorstellungen des späten Judentums bestehen, sondern wir erfahren auch, wie er sich dem Vorstellungsmaterial des Heidentums anzupassen versucht hat. Vortrefflich wird aus Röm. 3, 3 f. der Grundgedanke des Paulinischen Evangeliums herausgestellt: „Got-

tes Sohn ist dem Fleische nach aus Davids Stamm geboren; dann ist sein Geist nach der Auferstehung zum Sohn Gottes eingesetzt und mit Machtfülle ausgestattet worden", was sich in der Tat mit der Christologie Phil. 2, 5 ff. deckt. Von besonderem Wert sind auch die zahlreichen Exkurse, so: über Lasterkataloge zu Röm. 1, 31; über die πίστις zu 4, 21; über die Todestaufe zu 6, 4; über Kultmahle (wobei nur das jüdische zu kurz kommt) zu 1. Kor. 10, 20 f. u. v. a.; über den Titel κύριος für Jesus handelt L. ausführlich in dem Exkurs zu Röm. 10, 9. Deißmann findet in dem Titel einen „stillen Protest" gegen den Titel κύριος, mit dem man den römischen Cäsar zu schmücken angefangen habe (Licht v. Osten S. 257). Daß in der späteren Zeit eine solche polemische Beziehung statthatte, beweisen allerdings die Martyrien unwiderleglich. Aber daß sie bereits für die Zeit des Paulus wahrscheinlich sei, läßt sich nicht beweisen. Die Ostraka und Papyri zeigen nur, daß in Ägypten zuerst ein solcher Mißbrauch in der Zeit des Nero um sich griff, was bei der Eigenart des ägyptischen Wesens nicht eben verwunderlich sein kann. Für die übrigen Reichsteile weiß Deißmann nur eine böotische Inschrift anzuführen (bei Dittenberger, Sylloge No. 376,31), die erst aus nachpaulinischer Zeit stammt. Von einem allgemeinen Empfinden kann daher nicht die Rede sein, also auch nicht von einer beabsichtigten Polemik, auch nicht von einem „stillen Protest". Die Genesis des Titels liegt dazu noch klar vor. Der 'Sklavengestalt', die Jesus bei seiner irdischen Wirksamkeit trug (Phil. 2, 7), ist nach der Auferstehung die Gottessohnschaft, die Ausstattung mit der göttlichen Machtfülle und konsequenterweise auch die Verleihung des Titels κύριος gefolgt. Dem Vorwurf des Ditheismus entging Paulus durch die Anschauung, daß Gott das Regiment gleichsam an Christus abgetreten habe, bis alle Feinde niedergeworfen sind. Erst bei dem Weltende übernimmt Gott wieder die βασιλεία (1. Kor. 15, 25 ff.). Die Quellen für diesen ganzen Gedankenkomplex sind sicherlich nicht in dem antiken Kaiserkult zu suchen, sondern in der spätjüdischen Messiasspekulation. In der Übertragung des Titels κύριος auf den vergotteten Cäsar hat der Orient dem Abendlande seine Aufwartung gemacht, nicht ohne daß gesundes römisches Empfinden sich dagegen aufs nachdrücklichste wehrte. Denn daß Augustus die Anwendung dieses Titels auf den Cäsar im Scherz und Ernst auf das strengste verbot (Suet. Aug. 53), ist durchaus nicht bloß eine Farce, aufgeführt, um die Fiktion des Prinzipates aufrecht zu erhalten, sondern bitterer Ernst. Die Erinnerung an Antonius war doch noch lebendig genug. Wenn aber Deißmann wirklich recht behalten sollte mit seiner Meinung, daß die Übertragung des Titels κύριος auf den Cäsar nicht nur in Ägypten, sondern auch in dem ganzen Orient Allgemeingut gewesen sei, so müßten sich dafür aus der Zeit von 50—60 Inschriften beibringen lassen. Solange das nicht der Fall ist, wird man den Boden der Paulinischen Anschauung als im Judentum gegeben betrachten dürfen, wie mit Recht L. tut. Als ganz besonders gelungen möchte ich die Exkurse über 'Fleisch und Sünde' (zu Röm. 7, 14) und über 'Fleisch und Geist' (zu 8, 11) hervorheben, die nicht nur eine ausgezeichnete Übersicht über den Tatbestand geben, sondern auch eine vorsichtig abwägende genetische Erklärung des Tatbestandes versuchen. Auffallenderweise ist bei der Literatur die Monographie von Lüdemann über die paulinische Anthropologie (1872) übergangen, aus der doch auch heute noch recht viel zu lernen ist, und die, solange nicht eine umfassendere Darstellung der Probleme versucht wird, herangezogen werden muß. — Die Einzelerklärung hält sich von allem ungesunden Mehrwissenwollen, als wirklich ausgemacht werden kann, in erfreulicher Weise fern. Die Unart mancher Kommentatoren, die für alles eine sichere Deutung zu wissen meinen, ist auch pädagogisch äußerst bedenklich. Dagegen zeugt der Kommentar überall von einem feinen Verständnis der religiösen Gedankenwelt des Apostels, von einem erfreulichen Bemühen, der Eigenart paulinischer Denkformen nach ihren Vorzügen und Schwächen gerecht zu werden, sowie dem Bemühen, auch rein literarisch und stilistisch die Texte zu würdigen. Nicht ohne Grund weist L. darauf hin, daß die Bilder und Gleichnisse nicht die starke Seite des Apostels gewesen seien (zu 1. Kor. 3, 10 ff.). Daran ist richtig, daß Paulus von der dichterischen Kraft und Plastik, die man an den Gleichnissen Jesu bewundern muß, weit entfernt war. Aber für so ganz verunglückt kann ich auch die Bilder Röm. 11, 17 ff. und 1. Kor. 3, 12 ff. nicht ansehen. Bei dem ersten vergleicht Paulus die Heidenchristen mit einem Zweig vom wilden Ölbaum, der in einen edlen Stamm eingepfropft (ἐγκεντρισθείς) sei. L. hält es mit seinem Jenaer Vorgänger Rückert, der zu der Stelle bemerkt, daß man von dem Apostel keine „Theorie der Baumkultur" verlange, und mit Origenes,

der erklärt, daß Paulus das Verfahren gerade auf den Kopf gestellt habe. Nun trifft ohne Zweifel im allgemeinen zu, daß Paulus Stadtkind war und daher die Natur nicht so kannte wie Jesus, daß er daher auch seine Bilder mit Vorliebe dem Gesichtskreis der Städter entlehnte. Aber immerhin darf man doch nicht an der Erklärung vorübergehen, die schon von Bredenkamp (in Paulus, Memorabilien II, 142 ff.) aus Columella geboten ist, daß man alte Ölbäume, die nicht mehr recht trugen, weil sie die Zweige verloren, dadurch verbessert habe, daß man ihnen Zweige von Wildlingen einpfropfte. Da der Stamm des Ölbaumes ein hohes Alter erreicht, ist das Verfahren an sich nicht undenkbar; mit dem Pfropfen unserer Obstbäume hat es allerdings nichts zu tun. Das Bild kann ich, wenn Columella mit seiner Angabe recht hat, nicht so unpassend finden. Der alte Ölbaum — Israel — erhält neue Kraft durch die aufgepfropften Wildlingszweige — die Heidenchristen —, die erst brauchbare Früchte tragen, weil sie an der edlen Wurzel teilhaben. Das Gleichnis war eben überhaupt nur bei dem Ölbaum möglich, nicht bei der Feige und anderen Obstbäumen (vgl. zu der Sache auch die ausführliche Erörterung von Ramsay, Expositor 1905, XI, 19 ff. 152 ff.). Ebensowenig scheint mir das Bild von dem Bau, der durch Feuer geprüft wird (1. Kor. 3, 12 ff.) unglücklich. Paulus schwebten die verschiedenen Bauweisen vor von der schlechten Hütte des armen Mannes bis zu dem stolzen Prunkbau. Jene ist aus leicht brennbaren Stoffen, Holz, Stroh, Stoppeln, hergestellt: das sind die Häuser in den Quartieren der Armut, die den Feuersbrünsten in den antiken Städten oft so große Ausdehnung gaben. Diese sind aus kostbaren Steinen, Gold und Silber, also aus einem Material, das dem Feuer trotzt. Indem man λίθοι τίμιοι nach der landläufigen Bedeutung als 'Edelstein' faßt, kommt man auf eine mit dem Bild vom Bau unvereinbare Vorstellung. Allein dazu zwingt doch nichts; λίθοι τίμιοι sind einfach, was die Worte sagen: 'kostbare Steine'. Man braucht nur an die prachtvollen Herodianerbauten in den verschiedenen Städten Palästinas und Griechenlands zu denken, an denen das kostbarste Material verschwendet war, an die unzähligen Bauten der Kaiserzeit, in denen Fürsten und wohlhabende Privatleute miteinander wetteiferten, um zu wissen, was Paulus vor Augen schwebt. Daß an diesen Bauten auch das Edelmetall zu Verzierungen von mancherlei Art nicht gespart war, ist jedenfalls bekannt genug. So wird das Bild völlig deutlich. Wenn eine Feuersbrunst ausbricht, sagt Paulus, dann zeigt sich, ob der Bau aus solidem Material hergestellt war oder nicht. Die schlechten Hütten verbrennen, die stolzen Prachtbauten widerstehen; jene verschwinden, diese bleiben, wenn auch vom Feuer beschädigt. Der Gedanke an die Feuersbrunst ist ihm nahegelegt durch die Erinnerung an den Gerichtstag, der nach jüdischem Muster als eine Feuerprobe vorgestellt wird. Das Schicksal des Werkes ist ein Bild des Schicksals seines Urhebers. Wer solid gebaut hat, wird belohnt, wer schlecht gebaut hat, wird bestraft; seine Strafe ist, daß er vergeblich gearbeitet hat. Auch er geht daher gerettet aus der Prüfung hervor, aber er ist vom Feuer doch beschädigt.

Wie diese Kommentare so stellt auch Niebergalls praktische Auslegung eine tüchtige Leistung dar. Der Gefahr, eine bequeme Eselsbrücke für das praktische Amt zu liefern, ist der Verf. mit Geschick entgangen. Wer etwa hofft, hier Predigtdispositionen und Themata für Katechesen mundgerecht zubereitet zu finden, wird enttäuscht sein. Wer aber mit den Schwierigkeiten ringt, die ein historisches Verständnis dieser Texte dem praktischen Amt bereitet, der wird an dieser Auslegung einen Führer haben, unter dessen Anleitung er lernen kann, auf eigenen Füßen zu stehen. Den erfahrenen Praktiker erkennt man bald an den eingestreuten Winken, die vor Fehlern in Predigt und Unterricht warnen, wie sie häufig begangen werden. Aber nicht nur der Anfänger wird hier zu lernen haben. Auch der praktische Geistliche, der seine eigenen Erfahrungen gesammelt hat, wird dankbar manche feine Bemerkung, manche pädagogische Warnung, manchen psychologischen Wink begrüßen; er wird gerne seine eigenen Vorräte bereichern aus dem, was ein kluger Hausvater hier aus seinen Schätzen an Altem und Neuem hervorholt.

Dem ganzen Unternehmen ist ein Geschlecht strebsamer Studenten — nicht bloß solcher, die in den Hörsälen der Hochschulen sitzen — zu wünschen, die ernste Arbeit nicht scheuen und wissen, daß in ihr des Lebens schönster Preis gegeben wird. Findet sich, wie zu hoffen ist, ein solches, dann wird auch eine Zeit anbrechen, in der das Neue Testament in ein helleres Licht des Verständnisses gerückt wird, eines Verständnisses, durch das die Fäden nicht zerrissen werden, die Juden und Griechen verbinden, und die sich bis zu uns schlingen. Und das wäre wohl der schönste

Erfolg der redlichen Arbeit, die in den bisher erschienenen Teilen des Handbuches geleistet worden ist.

Hirschhorn a. Neckar. Erwin Preuschen.

Hermann Usener, Der heilige Tychon. Sonderbare Heilige. Texte und Untersuchungen I. Leipzig und Berlin 1907, Teubner. VI, 162 S. 8.

Dem Gebiet, das seine Meisterschaft zuerst der philologischen Behandlung erschlossen hat, hat Usener seine letzte Arbeit gewidmet. Er bringt in diesem Werke aus einer Pariser Handschrift das nur fragmentarisch erhaltene Leben des heiligen Tychon von Johannes dem Mildtätigen, Patriarchen von Alexandria (gest. 617), und dasselbe in einem Auszuge nebst Beilagen aus Synaxarien. Daran ist eine Reihe von Untersuchungen geknüpft über die Legende des h. Tychon, ihre heidnische Unterlage, die Wunderreihe des Dionysos und des h. Tychon, über den liturgischen Brauch in der Verwendung von Trauben, über Sprache und Stil der Schrift des Johannes Eleemon und den Verfasser selbst und seine Freunde. Eine Neubearbeitung der Legenden der Pelagia sollte als zweiter Teil folgen, wird aber, weil unvollendet hinterlassen, nicht erscheinen. Der Untertitel erklärt sich daraus, daß Usener wie in der Pelagia Aphrodite so in Tychon eine Umbildung des dem Priapus verwandten Dämon Tychon erkannte.

Die großartigen Eigenschaften Useners, seine tiefgründige Gelehrsamkeit und glänzende Kombinationsgabe, seine vorbildliche Sauberkeit und Exaktheit in der philologischen Technik treten auch in diesem posthumen Werke hervor. Möchte die peinliche Gewissenhaftigkeit und nie sich genugtuende Gründlichkeit, die den Meister bis zu seiner letzten Zeile beherrschte, von den Epigonen als eindringliche Mahnung beherzigt werden!

Die Herausgabe hat A. Brinkmann mit pietätvoller Hand besorgt. Eine Reihe von wertvollen Bemerkungen zu der Textgestaltung der Vita hat derselbe im Rh. Mus. 1908 S. 304 ff. gegeben.

Berlin-Wilmersdorf. P. Corssen.

Fr. Alfons Schöb, Velleius Paterculus und seine literar-historischen Abschnitte. Dissertation. Tübingen 1908, Heckenhauer. X, 112 S. 8.

Die literar-historischen Einlagen, durch die Velleius in seinen Abriß der römischen Geschichte Abwechselung hineinbringen wollte, sind, in ihre einzelnen Angaben aufgelöst, von den Fachgelehrten häufig herangezogen, aber in der Vereinzelung nicht immer zutreffend gewürdigt und oft falsch verstanden oder als flüchtige Sammlung eines Laien überhaupt verworfen worden. Die Weglassung der Dichter Ennius, Plautus, Properz, Horaz schien zu diesem Urteil genügend zu berechtigen. Im Zusammenhang waren sie bisher noch nicht untersucht worden, und es war ein glücklicher Gedanke, daß Schöb sie als Ganzes zum Gegenstand seiner Dissertation gewählt hat, um von da aus für das einzelne die richtige Beleuchtung zu finden. Es sind ihrer vier, I c. 5. u. 7, 1; c. 16—18. II 9 u. II 36. Die erste beschäftigt sich mit Homer und Hesiod, feiert den ersten wegen der magnitudo operis und des fulgor carminum als den einzigen wahren Dichter und als Erfinder und zugleich Vollender des Epos, bestimmt seine Zeit und weist mit einem kurzen Satz die Meinung ab, daß er blind gewesen sei; Hesiod steht ihm nach Zeit und Bedeutung am nächsten, ein 'vir perelegantis ingenii et mollissima dulcedine carminum memorabilis'; sonst weiß von ihm Velleius nur auszusagen, daß er dem Streit über seine Heimat vorgebeugt und sie und seine Eltern angegeben habe, jene aber, wegen seiner Bestrafung, mit bitteren Schmähungen. Die zweite Einlage schließt sich an einen Exkurs über die römischen Kolonien nach der Verbrennung Roms an und behandelt das Thema der raschen, auf eine verhältnismäßig kurze Periode beschränkten Entwickelung der Dichtkunst, Philosophie und Redekunst bei den Griechen und Römern (hier mit Einsetzung der Geschichtschreibung an zweiter Stelle). Die dritte und die vierte fügen dann die literar-historische Übersicht für die Römer hinzu, die erstere über die Zeit vor Cicero, die zweite über dessen Glanzzeit und anhangsweise über die des Augustus. Nach einem bestimmten Gesichtspunkt sind diese Abschnitte in sich freilich nicht geordnet; sie reihen die Schriftsteller bald nach der Zeit, bald nach ihrem Wert aneinander, wie Sch. richtig darlegt. Er nimmt daher eine rhetorische Quelle der jungrömischen Schule an, eine grammatische an pergamenische Lehre sich anschließende, und zwei chronologische, den liber annalis des Atticus und für Homer und Hesiod die Chronik Apollodors, muß aber bei dem letzteren selbst Abweichungen zugestehen. Als sicheres Ergebnis hat sich allein der rhetorische Charakter der Gesamtbeurteilung herausgestellt und zwar der jüngeren Schule, die sich in manchem mit Quintilian berührt, in anderem aber auch wieder von ihm völlig verschieden ist; Quintilian empfiehlt z. B. die oben genannten, von Velleius übergangenen Dichter. Gemein-

sam ist ferner bei diesem die durch den Essai des ersten Buches angekündigte Gruppierung der Übersichten des zweiten, die Sch. zwar hier nnd da bemerkt, aber in ihrer maßgebenden Bedeutung nicht gewürdigt hat. Velleius stellt sich mit Vorliebe auf den Höhepunkt der Periode und betrachtet von da aus die Vordermänner und Nachfolger. Am deutlichsten bezeichnet er II 36, 1 als solchen das Jahr der Unterdrückung der Catilinarischen Verschwörung und der Geburt des Augustus, um zuerst die rednerischen Zeitgenossen Ciceros aufzuzählen und als 'proximus' Cäsar und ihre Schüler Messalla Corvinus und Asinius Pollio anzufügen, dann Sallust und die Dichter Varro (vom Atax), Lucrez und Catull, an zweiter Stelle aus der Menge der augustischen Geistor (inhaereutium oculis ingeniorum) herauszuheben Vergil, Rabirius, Livins, Tibull und Naso, endlich Namen der 'vivi' abzulehnen. Die andere Übersicht (II 9) erstreckt sich über die Periode des jüngeren Scipio und der Gracchen bis zu Sulla, nennt wieder eine größere Zahl von Rednern, von den Dichtern Afranius, Pacuvius und Accius und nimmt zur Überleitnng in die folgende den Numautinischen Krieg, um Lucilius erwähnen zu können, und von hier recht künstlich den Jugurthinischen, der ihn endlich zu Sisenna und seiner Geschichtschreibnng, seinen Vordermänuern und Zeitgenossen führt. Dies Verhältnis hat Sch. nicht erkannt; denn wenn Velleius schreibt: 'historiarum auctor iam tnm Sisenna erat iuvenis, sed opus belli civilis Sullanique post aliquot annos ab eo seniore editum est', so meint er damit nicht, wie Sch. S. 70ff. erklärt, den ersten Teil seines Geschichtswerkes, das er in seinar Jugend verfaßt habe; durch die Voranstellung des 'historiarum auctor' wollte er vielmehr den Übergang zu der Historie kennzeichnen, ebenso wie I 17, 2 'historicos etiam' et q. s. Der Satz heißt: was die Historie betrifft, so war Sisenna schon damals ein junger Mann, herausgegeben aber hat er sein Werk erst in höberem Alter. Auf diese Weise hat er die 'kaum 80 Jahre', in die er I 17, 2 die gesamte Entwickelung der römischen Geschichtschreibnng eingespannt hat, herausbekommen (ca. 70 v. Chr. — ca. 8 n. Chr., Sch. S. 26). Ob diese Rechnung das literarische Eigentnm des Velleius ist, bezweifle ich, vermnte vielmehr ihren Ursprnng in einer Deklamation der Rhetorenschnle, die er in einem nicht durchweg glücklichen Exzerpt übarnommen hat. Die Einseitigkeit der Banrteilung, die Schreibweise und die Überschätznng des radnerischen Berufes, den Valleius wait übar den eines Geschichtschreibars stellt (Sch. S. 92), weist jedenfalls auf sie hin.

Mit viel Fleiß uud großer Gründlichkeit hat Sch., unterstützt von seinem Lehrer Gundermann, das Thema behandelt und ist keiner Schwierigkeit aus dem Wege gagangen. Bei ihrer Lösung hat er indes uicht immer das Richtige getroffen, vereiuzelte Übereinstimmung z. B. mit Ciceros Orator beweist noch nicht die Benutznng der nämlichen Quelle, die vor dem Jahre 46, dem Erscheinungsjahr dieser Schrift, abgefaßt sein müsse (S. 36 f.). Remiuiszenzen an die Rhetorenschule, in der einzelne Urteile eine bestimmte Form augenommen hatten und von einer Schülergeneration zur anderen weitargegeben wurden, reichen hin, diese Erscheinung zu erklären, die sich in anderen Anklängen an Cicaro nnd auch au Quintiliau wiederholt und die Ableitung aus einer Schultradition bestätigt. Auch die Erklaruug und Kritik überzeugt oft nicht. Die 'poetae' in I 17, 2 sind nicht die der ciceronischen und augustischen Zeit (so Sch. S. 22. 27), soudern die in § 1 genannten Vertreter der Blütezeit der 'priores', der Zeitgenossen des Accius, Cäcilius, Terenz uud Afranius, die wie die der Historiker ebenfalls auf 80 Jahre bestimmt wird; I 16, 3 leitet die Überlieferung und die beabsichtigte Responsion mit c. 17, 2 'per Caecilium Terentiumque et Afranium' auf 'sub Cratino Aristophaneque et Eupolide' hin (nicht auf 'sub Cratino, Eupolide et Aristophane', wie Sch. nach Gundermann empfiehlt), und so wird der Fachgenosse noch au vielen Stellen anderer Meinung sein, darum aher der Erstlingsschrift im allgemeinen seine Anerkennung nicht versagen.

Meißen. Hermann Peter.

Gualterus Renach, De mannmissionnm titulis apnd Thessalos. Diss. phil. Hal. XVIII, 65—131. Halle 1908, Niemeyer. 8.

Die O. Keru gewidmete Dissertation behandelt nach Fertigstellung des thessalischen Inschriftenbandes die dortigen Freilassungsurkunden, die, iu Listenform abgefaßt, inhaltlich sehr viel weniger bieten als die delphischen, dagegen durch ihre Einförmigkeit die Herstellung und Ergänzung erleichtern. Der Verf. hat vielfach die Abklatsche der Inschriften beuutzt, und es fällt zunächst auf, daß er nicht selten — ich zähle sechzehn Stellen — dort mehr erkannt haben will als Kern selbst. Diese Lesungen sind natürlich nicht zu kontrollieren, nnd es wäre erwünscht, wenn Kern sich dazu äußerte, zumal ja doch dadnrch die Genauigkeit seiner eiganeu Wiedergabe in Frage

gestellt wird. Von den Herstellungen des Verf. erscheinen manche ganz annehmber; aber 553, 25 ἃ ἔφα (S. 94) für ⟨τ⟩ ὅς ἔφα ist unrichtig, de die Fraigelasseue in diesem Falle die Erklärnng nicht selbst ebgibt, wie je euch ein enderer (Niketur) die Taxe für sie erlegt. Die Behendlung von 228 b (S. 78) läßt en Willkür nichts zu wünschen übrig*). Bei der sechlichen Erklärung konnte dem Verf. die Darstellung von Celderiui, La meuomiseione a la condizione dei liberti in Grecia, noch nicht bekennt sein, die ihrerseits den thessalischen Inschriftenbend noch nicht benutzen kounte. Sie hätte dem Verf. menehen Wink geben können, um diese Seite der Arbeit zu vertiefen, die mir durchans die wichtigere zu sein scheint, während dem Verf. engenscheinlich die Ergänzung der erhaltenen Reste mehr am Herzen liegt. So fehlt ein zusammenfassender Überblick über die Zeit, eus der diese Inschriften stemmen, der sich immerhin geben ließ, wenn euch einzelne nicht recht datierhar sind. Ebenso über die in deu Urkunden erwähnten Behörden, vgl. Calderiui S. 150 f. Bezüglich des Ortes der Freilessung schweigen die Urkunden, nur eine eus Lerise 538, die freilich Kern nicht als Freilessungsurkunde gelten lessen möchte, aus dem Jahre 117 n. Chr. erwähnt die Volksversammlung. Die Behendlnng der Taxe nnd des Loskenfpreises ist geneuer els bei Celderini, dessen Unterlegen noch recht mengelheft waren. Bezüglich des letzteren erscheint die Ergänzung von 102a verfehlt, weil die Lücken zu groß engenommen sind; zu der ersteren möchte ich hemerken, deß die thessalischen Listen nur die Einnehmen ens der Taxe, nicht den Akt der Freilassung beurkunden sollen. Denn die Anfnahme in die Liste erfolgt nech der Formel ὁ φάμενος ἀπηλευθερῶσθαι anf die bloße Angabe des Freigelessenen hin. Bei den Verhèltnissen der Freilasser geht die Erklerung öfter in die Irre, z. B. hei 288 (S. 106), wo der Vater des Freigelassenen minderjährig sein soll, bei 1282 (ebd.), wo ἐκ γνώμης euf Zustimmung, hei 221 (S. 109), wo die sehr unsichere Ergänzuug πρὸς τοῦ γεγρ]αμμένου euf Testament gedeutet wird. Das Letein ist stümperheft, stellenweise unverständlich und voll groher Fehler jeglicher Art. Insbesondere hefindet eich der Verf. über die Daß-Sätze in völliger Unklerheit. So etwas sollte die Fakultät nieht dnlden!

Breslen. Th. Thelheim.

*) In 549 kann in den Buchstaben . . PΠAIKON wohl nur ein Monatsneme (vgl. 550) sich verhergen, nach S. 124 schwerlich ein anderer als 'Ερμαίου.

J. Haury, Über die Herkunft der Kabiren und über Einwendcrungeu eus Südpalästine nech Böotien. München 1908, Lindeuersche Buchhandlung (Schöpping). 33 S. 8.

Die semitischen 'Reuniouskammern', über die einst v. Gutschmid spottete, heben ihren Betrieb noch immer nicht eingestellt. Als ein verspeteter Nechzügler von Movers, Olshausen und H. Lewy überrescht uns der Verf. in der vorliegenden Schrift mit über einem Dutzend neuer Erklärungen griechischer Orts- und Götternemen aus semitischen, z. T. euch ägyptischeu Wurzeln. Semitischer Herkunft siud nach seiner Meinung natürlich die Kebiren. Zwer wird Sceligers Ableitung von kehhirim 'die Starken' ehgelehnt, zum Ersatz aher nur wieder eine eudere semitische Etymologie herengezogen: Κάβειροι soll 'die Genossen' (hebr. chabērīm) hedenten. Daß für die griechischen Kebiren die Pluralitèt gerade nicht charakteristisch ist, sondern ursprünglich nur ein Κάβειρος vorhenden war — worauf neuerdings wieder Wackernagel, KZ 1907, 314 ff., enläßlich eines eigenen Deutungsvorschlags mit Recht eufmerksem gemecht het —, kümmort H. nicht; diese Tetsache genügt aher vollkommen, um der Deutung von Κάβειροι els 'Genossen' den Boden zu entziehen und demit zugleich den genzen Kranz von mythologischen Hypothesen, den H. an die vermelntlichen 'Genossen' knüpft, in nichts zerfellen zu lassen. Athene soll wie Itanos nnd Itou euf hebr. ētan 'bleibeud, elt' zurückgeheu. Eine semitisch-ägyptische Hybridhildung liegt uach H. der Demeter (Demetre) zugrunde: sie het heileihe nichts mit μήτηρ zu tun, sondern ist eiue „Hethor als Erdgöttin" (adamā-Hethor). Im ellgemeinen hevorzugt H. für die Götter und Heroen ägyptische Herleitungeu. So werden die Νήιται πύλαι euf die ägyptische Göttin Neit, Hyrieus und Orion auf Horus, (Apollon) Ptoos[1]) euf Pteh zurückgeführt. Mit was für Argumenten H. seine Sache führt, mag folgender erbaulicher Syllogismus zeigen (S. 26): „Ich halte Πτῶ-ος für eine einfache Gräzisierung von Pteh. Wenn das Wort Ptah Name einer Freu wère, so hätte die griechische Form Πτώ, Gen. Πτοῦς gelautet. Da eher Ptah ein Gott war, so konute im Griechischen nicht Πτώ gehildet werden, sondern men mußte als Endung des Meskulinums noch ος enfügen, so daß regelrecht Πτῶ-ος entstand". Pure Geschwindigkeit, keine Hexerei,

[1]) So schreibt H. gegen das vielfache Zeugnis der Inschriften, die nur einen 'Απόλλων Πτώϊος oder Πτωϊεύς kennen.

allerdings auch keine Logik! Dafür, daß ägyptische Kulte in Böotien Eingang gefunden haben, gibt H. einen einzigen wirklichen Belag: in Theben befand sich nach Paus. IX 16,1 ein ναὸς Αμμωνος mit einem Kultbild, das Pindar gestiftet, Kalamis verfertigt hatte. Nichts nötigt uns aber, seine Gründung mit H. in graue Vorzeit zu setzen und einem Volksstamm fremder Herkunft zuzuschreiben; der Ammonkult kann, wie Parthey vermutete, über Kyrene nach Griechenland gekommen sein; denkbar wäre seine Rezeption auch zur Zeit der 26. Dynastie, damals als die Beziehungen zwischen Griechenland und Ägypten überhaupt sehr lebhaft waren und auch ein korinthischer Prinz den Namen Ψαμμάτιχος erhalten konnte.

Semitische Herleitung muß sich eine Anzahl böotischer Ortsnamen gefallen lassen, auch solche, die einwandfrei aus dem Griechischen erklärt werden können wie Chaironeia, was nicht etwa 'Burg des Chairon' bedeuten soll, sondern 'hintere Burg, Westburg' (hebr. acharōn) im Gegensatz zur 'Ostburg' Kadmeia. Für die Deutung der Namen Anthedon und Aspledon (Spledon) geht H. aus von Καρχηδών, dem griechischen Namen Karthagos. Karthago hieß phönikisch Ḳart-chadašt 'Neustadt'; diesen einheimischen Namen gaben die Römer mit Karthago wieder, die Griechen weniger treffend mit Καρχηδών, und zwar, wie ich vermuten möchte, weil ihnen das Suffix -ηδών von eigenen Ortsnamen her (Καλχηδών, Ἀνθηδών) vertraut war. Verkehrt schließt dagegen H.: weil -ηδών in Καρχ-ηδών die Stelle eines semitischen chadašt ('neu') einnimmt, muß es auch in anderen Namen 'neu' bedeuten. Also ist ihm Ἀνθ-ηδών = Neu-A(n)th (hebr. ōt, aram. ātā; das n wäre nur „des Wohllauts wegen" eingefügt worden) = 'neues Zeichen, neues Grabmal'. Hebr. ōt soll auch dem Riesen Ὦτος zugrunde liegen, der eine Personifikation der jährlich wachsenden Pyramiden sein soll, wie H. denn auch die von Sallust hist. III 13 Maur. erwähnten *Otii campi* ganz willkürlich als die ägyptischen Pyramidenfelder erklärt. (Ἀ)σπλ-ηδών, gedeutet als = Neu-Spl = Neu-Sephela, liefert endlich den Schlüssel für die Herkunft all der fremden Einflüsse: die Philisterebene Sephela soll die Heimat des Volksstammes sein, dem die ägyptischen und semitischen Namen in Böotien angeblich ihren Ursprung verdanken. Zur Bestätigung dient H. 1) der Umstand, daß gerade auch in der Philisterebene eine Ortschaft Anthedon bezeugt ist. Leider ist dieses Städtchen, das vor Josephus nirgends erwähnt wird, zweifellos erst eine hellenistische Anlage. 2) operiert H. mit dem modernen Namen des böotischen Aspledon: 'Αβριόκαστρο, 'Judenburg'[2]). „Da nämlich Sephela in späterer Zeit zu Judäa gehörte und da mit dem Namen Sephela (im Alten Testament) öfters ganz Judäa bezeichnet wurde, so konnten des Semitischen kundige Leute leicht meinen, daß die semitischen Bewohner von Neu-Sephela Juden gewesen seien, und den Ort Judenburg neunen" (S. 13). Das müssen wohl dieselben mittelalterlichen Semitisten gewesen sein, die H. in der Erkenntnis vorangegangen sind, daß 'Ιτανός von ētān 'alt' herzuleiten sei, und die Stelle von Itanos darum, nicht etwa als Ruinenstätte überhaupt, mit dem Namen Παλαιόκαστρο belegt haben (S. 28).

Für das geheimnisvolle Volk semitischer Sprache, das ägyptische Götterkulte nach Griechenland verpflanzt haben soll, muß nun der vielmißhandelte Name der Pelasger herhalten. „Daß die Pelasger Semiten waren, werde ich später zeigen", heißt es S. 17 Anm.; „daß die Pelasger Semiten waren, ... habe ich oben schon gezeigt" S. 33. Da ich auf diesen Nachweis begreiflicherweise sehr gespannt bin, habe ich zwischen S. 17 und S. 33 anhaltend danach gesucht, kann aber nur die eine Stelle finden (S. 31): „Es ist überliefert, daß in Attika, Böotien, Thessalien usw. Pelasger gewohnt haben; man [d. h. Kiepert 1878] hat schon vermutet, daß diese Semiten gewesen seien und daß der Name Pelasgoi aus dem semitischen Plišti entstanden sei..." Demnach nimmt H. an, daß einst Philister aus der Sephela nach Griechenland ausgewandert und dort Pelasger genannt worden seien. Daß die Philister Semiten waren, setzt er stillschweigend voraus, während unter Kennern heut über wenig Punkte eine so durchgehende Übereinstimmung herrscht wie gerade über die nichtsemitische Nationalität der Philister. Damit also, daß der Verf., einer vor drei Jahrzehnten vorgebrachten Hypothese Kieperts folgend, die Pelasger für Philister erklärt, meint er gezeigt zu haben, daß die Pelasger Semiten waren! Und doch hindert uns, wie soeben wieder P. Kretschmer (Glotta I 16ff.) gezeigt hat, nichts, in den Pelasgern nach Stamm und Namen makellose Griechen zu erkennen. Hören wir H. weiter: die Philister waren nicht Ureinwohner in der Sephela, sondern aus Kaphtor erst dorthin gewandert. „Leider läßt sich

[2]) Zur Deutung dieses auch sonst vorkommenden Namens vgl. Dümmler, Kl. Schr. II 293.

die Lage von Kaphtor nicht sicher bestimmen. Die einen glauben, es sei darunter Kreta zu verstehen, andere suchen Kaphtor im Nildelta. Einen durchschlagenden Beweis hat bis jetzt niemand für seine Ansicht vorbringen können. Zweifellos ist nur so viel, daß das Volk der Philister = Pelasger mit den Ägyptern in sehr naher Beziehung stand, da es ja ägyptische Gottesverehrung und Sagengeschichte übernommen hat." Zweifellos ist dies letzte in Wirklichkeit am allerwenigsten. Die Spuren ägyptischer Kulte bei seinen böotischen 'Pelasgern' hat erst H. selber konstruiert; bei den wirklichen Philistern sind bis jetzt wohl aramäische (Derketo) und babylonische (Dagon), aber keinerlei ägyptische religiöse Einflüsse bezeugt. Im übrigen wissen andere Leute glücklicherweise doch etwas mehr als H. über die Herkunft der Philister. Sie wissen z. B., daß die Puleset (Philister) und Zakkari, die sich nachher in Palästina angesiedelt haben, Teilnehmer jenes gewaltigen Zuges von Seevölkern waren, der sich bald nach 1200 v. Chr. aus der östlichen Hälfte des Mittelmeeres auf Ägypten losbewegte und nur mit großer Anstrengung von Ramses III. zurückgeschlagen werden konnte. Sie wissen ferner, daß diejenigen Träger der kretisch-ägäischen Kultur, mit denen das ägyptische Neue Reich bis zu jenem Völkersturm in regem Verkehr stand, von den Ägyptern Keftiu genannt wurden und sehr wahrscheinlich auf Kreta, sicher an fernen Seeküsten wohnten, daß demnach für Kreta als erste Eroberung und Durchgangsstation der Philister und für die Identität von Kreta mit Kaphtor[3]) zwar noch kein absolut 'durchschlagender Beweis', aber doch wenigstens die höchste Wahrscheinlichkeit spricht. Also eine Wanderung über die See hat sicher stattgefunden, nur führte sie nicht aus der Sephela nach Griechenland, sondern gerade umgekehrt aus dem Bereich des ägäischen Meeres an die palästinensische Küste. Aufklärung hierüber hätte der Verf. z. B. in Furtwänglers Antiken Gemmen III 23ff. 66. 439 finden können. Diese Ausführungen des verewigten Gelehrten[4]) hätten dem Verf. zugleich als ein leuchtendes Vorbild dafür dienen können, wie überhaupt solche Fragen anzufassen sind: nur ein inniges Zusammenwirken von geschichtlicher, archäologischer und linguistischer Forschung und vor allem die Anwendung einer Methode, die streng zu scheiden weiß zwischen sicher ermittelten Tatsachen und bloßen Vermutungen, kann hier zu irgendwie befriedigenden Lösungen führen. Statt auf solchem Wege vorzugehen, beschert uns H. mit einem Sammelsurium von Einfällen, die ohne Ausnahme sprachlich und sachlich einfach absurd sind. Es ist tief zu bedauern, daß ein Gelehrter wie Haury, der durch seinen Prokop sich ein großes wissenschaftliches Verdienst erworben hat, sich auf ein Gebiet wagte, auf dem er so jämmerlich zu Fall kommen mußte.

Basel. Felix Stähelin.

3) Die lautliche Identität von Keftiu und Kaphtor ist nachgewiesen von Spiegelberg, OLZ 1908, Sp. 426 f.

4) Vgl. jetzt auch Thiersch, Arch. Anz. 1908, Sp. 365 f. 378 ff.

Henri Lechat, La Sculpture Attique avant Phidias. Ouvrage contenant 47 figures dans le texte. Paris 1904, Fontemoing. VIII, 510 S. 8.

Die grundlegenden Gedanken dieses Buches hat Lechat schon in seiner ein Jahr zuvor erschienenen Schrift: Au Musée de l'Acropole d'Athènes (Paris 1903) ausgesprochen. Was dort in Form von Einzelstudien vorgetragen wurde, erscheint nun, auf breiteste Basis gestellt und in sehr eingehender Erörterung, in festem entwickelungsgeschichtlichem Zusammenhange behandelt, auf den natürlich auch früher schon ständig hingewiesen wurde. Besonders war das Leitmotiv der Entwickelung damals schon angeschlagen, wie es jetzt in fester und erschöpfender Durchführung verfolgt wird. Das Material der Untersuchung bilden die Skulpturenfunde auf dem Boden der athenischen Akropolis, und aus ihrer eindringenden Stilanalyse gewinnt L. eine Anschauung von dem Werdegang der attischen Plastik bis auf Pheidias, der sich, in großen Zügen, etwa so darstellt: Die ältesten Zeugen plastischen Schaffens in Athen sind die bekannten in Poros ausgeführten und zumeist als Giebeldekorationen verwendeten großen Gruppen. Sie vertreten eine mit Recht als autochthon bezeichnete Kunstübung, die aber noch nicht die älteste wirklich zur Betätigung gelangte ist. Die an diesen Steinskulpturen zu beobachtende Materialbehandlung, die an die Technik des Schneidens, an die Handhabung des Schnitzmessers gemahnt, weist auf eine Handgewöhnung, die sich an der künstlerischen Bewältigung des Holzes als Rohstoffes herausgebildet hatte. Die erhaltenen Steinskulpturen repräsentieren also bereits eine zweite Entwickelungsphase, eingeleitet durch eine ältere der Holzplastik (ξόανα!), die, ohne durch erhaltene Denkmäler vertreten zu sein, Spuren ihres Einflusses in dem technischen Charakter der Porosplastik hinterlassen hat. An die Stelle des Poros

tritt dann der Marmor, und den Übergang zu ihm finden und bewerkstelligen die attischen Bildhauer noch aus eigener Kraft (Statue des Kalbträgers); sie werden aber dann erzogen und wesentlich gefördert durch Einflüsse von außen, durch die Vorbilder der in Ionien, speziell in Chios geübten und blühenden Marmorkunst, deren Erzeugnisse nach Athen importiert werden und in Gestalt der bekannten Mädchenstatuen auf der Akropolis selbst zutage getreten sind. Nach diesen Vorbildern modelt sich die attische Plastik um, so daß von nun an ihre Schöpfungen einen von den Poros- und den älteren Marmorskulpturen völlig verschiedenen Charakter annehmen.

Es ist im wesentlichen die Zeit und die Tätigkeit der Peisistratiden, welche dem Andringen des ionischen Einflusses die Wege geebnet haben. Dieser äußert seine beherrschenden Wirkungen bis um die Wende des 6. zum 5. Jahrh., wo die Bewegung von der Seite der dorischen Kunst her (Argos, Aigina, Sicilien) in eine neue Richtung gelenkt wird. An Stelle des Reichtums, der übertriebenen Zierlichkeit der Ionier tritt jetzt ein Streben nach Einfachheit, Natürlichkeit, Wahrheit. Die damit einsetzende Stilwandlung wird an der Euthydikos-Figur und dem 'blonden Epheben' (Knabenkopf mit gelb gemaltem Haar) als charakteristischsten Beispielen demonstriert und analysiert. Das Ionische wird aber dadurch nicht einfach außer Kraft gesetzt, vielmehr wirkt es seit dem Beginn des 5. Jahrhunderts mit und neben dem Dorischen weiter auf die Plastik Athens, in deren Denkmälern zwei entsprechend differenzierte parallele Entwickelungsreihen aufgewiesen werden. Das dauert so bis zur Perserinvasion. Nach 479 folgt eine künstlerisch nicht eben produktive Zeit. Die Sorge für die Wiederherstellung des durch die Perser Zerstörten, die Aufführung von Nutz- und Zweckbauten stehen im Vordergrunde. Die wirklich ausgeführten plastischen Schöpfungen gruppieren sich um die Tyrannenmörder des Kritios und Nesiotes. Den künstlerischen Aufschwung führt um 450 die Epoche des Perikles herauf mit Pheidias als dem leitenden Genius, der nicht als kühner Neuerer „à la façon d'un Michel-Ange" auftritt, sondern die bisher fluktuierenden Bewegungen als ein „génie éminemment conservateur" zu einem glänzenden Abschluß bringt.

Das ist die ganz große Linie für die Entwickelung der attischen Plastik, an der L. in einer minutiösen Detailschilderung die Erscheinungen, wie sie die erhaltenen Reste bieten, aufweist. Eine eminente Vertrautheit mit dem Stoff, die Wärme der Überzeugung und eine glänzende Diktion geben seiner Darstellung etwas Bestechendes, und ich muß gestehen, daß ich gern und mit lebhaftem Interesse seiner Führung gefolgt bin, mag sich auch bei den Stilanalysen nicht selten der Widerspruch regen, bei der Zusammenordnung verwandter Erscheinungen der Wunsch, eine abweichende Gruppierung vorzunehmen. Das sind Einzelheiten, auf die hier nicht eingegangen werden kann. Bei dem Bestreben, die fremden Einflüsse der ionischen und dorischen Kunst auf Attika klar aufzuweisen, ist das eigentlich Attische schließlich vielfach etwas zu kurz gekommen. Die attischen Bildhauer erscheinen fast immer nur als die aufnehmenden, wie sie nun aber die fremde Kunstweise sich assimiliert und mit eigenem Wesen durchtränkt neu gestaltet haben, wird vielfach wenigstens nicht mit dem nötigen Nachdruck und klarer Anschaulichkeit herausgestellt, jedenfalls nicht in den Vordergrund der Betrachtung gerückt. Ob L. mit seiner Theorie im Rechte ist, daß Stilcharakter und technische Herstellungsart der Porosskulpturen aus den Gewohnheiten einer vorausliegenden Holzplastik und deren direkter Übertragung auf den Stein zu erklären seien, kann billig bezweifelt werden. Wenn der Stein denn einmal so weich ist, daß er sich schneiden läßt, so ist es ja doch nur materialgerecht, wenn er in entsprechender Weise bearbeitet wird, und es bedarf jedenfalls der vorgenommenen Herleitung nicht, um die stilistischen Qualitäten und Erscheinungsformen der Porosskulpturen zu erklären.

Dresden. P. **Herrmann**.

A. Schumrink, Observationes ad rem librariam pertinentes. Diss. Marburg 1909. 93 S. 8.

Diese von Birt angeregte Marburger Dissertation geht darauf aus, den Gebrauch der Ausdrücke σύνταξις, σύνταγμα, πραγματεία und ὑπόμνημα zu verfolgen. So wird gezeigt, daß σύνταξις in der Regel die höhere Einheit über einer Mehrzahl von libri ist und bald die Gesamtheit eines größeren Werkes, bald auch einen Teil des Gesamtwerkes bezeichnet; jedoch nur in der Regel, denn es gibt eine Reihe von Ausnahmen. Ganz ähnlich steht es mit σύνταγμα. Während diese beiden Wörter die formale Anordnung und Gliederung eines Werkes betreffen, geht πραγματεία von Hause aus auf den Inhalt, die Darstellung

allein auch hier schwindet mit der Zeit das Gefühl für die eigentliche Bedeutung. Beim ὑπόμνημα werden private, literarische und geschäftliche unterschieden. Der Verf. hat sich bemüht, das Material für seinen Gegenstand möglichst vollständig zusammenzutragen; daß es zuletzt nicht viel Bestimmtes ergibt, liegt in der Natur der Sache. Im übrigen wäre die Heranziehung der erhaltenen Papyrusrollen für die Untersuchung nützlich gewesen; man sollte doch heute nicht mehr über irgendein Kapitel des Buchwesens schreiben, ohne diese unmittelbaren Zeugen zu berücksichtigen.

Steglitz. W. Schubart.

Auszüge aus Zeitschriften.

Mitteilungen des K. Deutschen Archäol. Instituts. Athen. Abt. XXXIII, 4.

(I—XVI) Festsitzung des Deutschen Archäologischen Instituts in Athen, zur Einweihung der Herme von L. Ross. Rede von W. Dörpfeld, P. Kavvadias und G. Kuro. Die wohlgelungene Herme, ein Werk des Bildhauers W. Lobach, ist von einem Komitee gestiftet, das auf Anregung von Prof. C. Robert in Halle zusammengetreten ist; zu der am Winckelmannstage, 9. Dez. 1908, vorgenommenen Enthüllung hatte sich eine erlesene Versammlung von Fachgenossen und Freunden der archäologischen Wissenschaft eingefunden, welcher die Anwesenheit des Königs der Hellenen, des Kronprinzen und der Kronprinzessin und der Prinzessin Helena besonderen Glanz verlieh. Auf den Wunsch der noch lebenden Gattin, Frau Emma Ross, wurde ein attischer Ölzweig an dem Denkmal niedergelegt; an der Herme ist folgendes Epigramm eingegraben:

Νήσους ἠπείρους τε πόθ' Ἑλλήνων συνέγραψα,
τοῖς μετ' ἔμ' ἐσσομένοις ἦρα χάριν τε φέρων.
οἳ νῦν ἐκ γενετῆς ἑκατοστῷ ἔτει μ' ἀνέθηκαν
ξείνων Γερμανῶν Ἀττικῷ ἐν τεμένει.

— (327) Die Arbeiten zu Pergamon 1906—1907. (329) **W. Dörpfeld**, I. Die Bauwerke. (375) **P. Jacobsthal**, II. Die Inschriften. (421) III. Die Einzelfunde. (437) **P. Schazmann**, IV. Wandmalereien im Hause des Konsuls Attalos. — (442) **B. Sauer**, Die Mittelgruppe des Parthenon-Ostgiebels. Weist den Versuch zurück, aus dem Madrider Relief die Komposition der Mittelgruppe des Ostgiebels zu entwickeln. — (445) **R. Pagenstecher**, Berichtigung zu S. 128.

Röm. Abt. XXIII, 2.

(109) **G. Giovannoni**, La curvatura delle linee nel tempio d'Ercole a Cori. — (131) **P. Ducati**, Ara di Bagnacavallo. — (145) **K. Bone**, Antike geformte Glasarbeiten. — (153) **H. Thiersch**, Zu Seuras und Betrachos. — (167) **M. Mayer**, Die Keramik des vorgriechischen Apuliens (Schluß). IV: Daunia. V: Tarent. — (262) **A. Mau**, Metrisches aus Pompeji.

Monumenti antichi. 1906. H. 2. 3.

(122) **P. Orsi**, Anathema di una città siculo-greca. Terravecchia di Granmichele (Catania). Bei Madonna del Piano. Aufdeckung eines rechtwinkligen Unterbaues, 6 zu 6 m in acht Schichten gutgehauenen Muschelkalkes, als Schacht, voll von Bruchstücken verschiedener Art, leider beim Finden vieles zerstreut. Gerettet konnten werden für das Museum: Torso eines Jünglings aus parischem Marmor, stark archaischer Kopf eines Mannes, rohe Arbeit in Kalkstein aus dem 7. Jahrhundert. Aus Kreideschlamm mit vulkanischem Staub gebrannt Reste einer Statuette, auf hochlehnigem Thron, der mit Löwenköpfen verziert, sitzende Frau, bekleidet mit Chiton in eng vertikalen Streifen, kurzen anliegenden Ärmeln, um den r. Vorderarm, der gegen die vom Himation freigelassene Brust gehalten ist und irgendein Symbol faßte, eine Spange in 8 Windungen, in Schlangenköpfen auslaufend, Hinterkopf mit einer Haube bedeckt, unter der lange steife Locken über den Rücken fallen, im Vorderhaar Diadem aus kugelartigem Schmuck; an den Füßen Spuren hochsohliger Sandalen von Farbe, Gesicht z. T. zerstört. — Ferner Schildkröte und architektonische Fragmente aus gebranntem Ton, mit Gorgonenhaupt, kleine farbige Glasvasen, starker Bronzenagel, gehämmerter Bronzebeschlag, schwarzfigürliche Vasenreste unter ionischem Einfluß, alles dieses aus dem 6 oder Anfang des 5. Jahrh. (169) Torso efebico di Leontino. Aus parischem Marmor. Ende des 6. Jahrh. — (178) **L. Savignoni**, Nuovi studii e scoperte in Gortyna. Il Pythion. Beschreibung des älteren Tempels mit Anknüpfung an Halbherr und Comparetti. Das Megaron von Phästos und Knossos als minoisches Vorbild des Pythion. — Lo Heroon scoperto nel Pythion. Aus hellenistischer Zeit, aber der hier Verehrte ist nicht bekannt. Gefunden sind Knochen, Asche, Kohlen und Vasenfragmente. Wahrscheinlich erst ein Ustrinum, das zum Bustum ergänzt wurde. — Le sculture trovate nel Pythion. Archaisches Fragment eines Apollo, Apollotorso aus parischem Marmor mit Chlamys über dem Rücken und Locken auf den Schultern, Kopie eines Werkes des 5. Jahrh. — Nackter Apollotorso, Apollo als Kitharöde, Fragment einer Artemis, bekleidete Aphrodite, Triton, Feldherr, härtiger Porträtkopf. — L'antica basilica Cristiana in località Mourópape. Bei Baghii Dieka. Dreischiffig mit Vorhalle, wahrscheinlich auf einem alten Tempel. Aus diesem und Profanbauten die architektonische Ausschmückung. Iscrizioni del Pythion. — (385) **L. Mauceri**, Cenni sulla topografia di Imera a sugli avanzi del tempio di Bonfornello. Des Stadthild zur Zeit der Belagerungen der Karthager (Hasdrubal und Hannibal). Beschreibung der Tempelreste. La necropoli di Imera. Tonsärge im Kronion.

(437) **R. Paribeni**, Ricerche nel luogo dell' antica Adulis (Eritrea). Bohrversuche. Vasenfragmente,

früheste mit Linienornamentschnitt, darunter menschliche Form; Prägeform für kleine Ornamente aus alexandrinischer Zeit. La grande are del Sole e gli edifici anteriori e posteriori. Bohe Plattform eines Tempels, vielleicht nach einem spät chaldäischen Vorbild, mehr breit als tief, erst später (ptolemäische Zeit?) verändert und mit Säulenumgängen versehen. Marmorplatten mit stilisiertem Rad (Sonne). Fund eines axumitischen Goldstückes in vollkommener Prägung, Alabaster- und Granitreste. Später Kirche aufgebaut mit zwei Räumen neben der Apsis, durch den Islam zerstört. Wohnräume an und um die Tempelplattform, mit vielen Fundstücken: Goldhelchkreuze an Halsketten, Mcnasymbole, Münze des Königs Israel aus Axum, Hausrat; anscheinend alles in Stich gelassen bei plötzlicher Flucht. Spuren anderer Kirchen. — (573) **A. Mosso**, Villaggi preistorici di Caldane e Cannatello presso Girgenti. Caldane: La Necropoli. Rundgräber in den Gipfeln der Felsen. Einhenkliger Becher mykenischer Form aus Ton. Le capanne, ceramica, armi di pietra. Vergleiche mit anderen Funden auf Sicilien und Kreta. Cannatello: Le Capanne quadrate. Capanne quadrata neolitice presso il Pulo a Molfetta. Le Capanne quadrata del Palatino. Vergleiche. Le piazza e i borghi e le Strade. Beschreibung der Spuren. Il Santuario. Große runde Tonscheibe, darunter Muscheln, daneben Knochenastragale, Votivhörner und Kiesel. Vergleich mit ähnlichen Funden auf Kreta.

Deutsche Literaturzeitung. No. 15.

(901) **H. Gunkel**, Jensens Gilgamesch-Epos in der Weltliteratur. I (Straßburg). 'Im Prinzip völlig verfehltes Buch'. — (916) C. R. Gregory, Die griechischen Handschriften des Neuen Testaments (Leipzig). 'Ein guter Anfang der unbedingt notwendigen Verständigung'. *A. Deißmann*. — (921) M. Wundt, Geschichte der griechischen Ethik. I (Leipzig). 'Bietet des Interessanten die Menge'. *A. Goedeckemeyer*. — (926) E. Vowinckel, Pädagogische Deutungen (Berlin). 'Ernst und gedankenreich'. *E. Spranger*. — (933) A. Ludwich, Homerischer Hymnenbau (Leipzig). 'Gründlich verfehlt'. *K. Kuiper*.

Wochenschr. für klass. Philologie. No. 15.

(393) Philologie et Linguistique. Mélanges offerts à L. Havet (Paris). Inhaltsübersicht von *C. Wessely*. — (397) W. Knodel, Die Urheinitätsausdrücke bei Polybius (Tübingen). 'Baustein für die Erkenntnis der stilistischen Eigenarten des Bistorikers'. *E. Fränkel*. — (398) P. Slossarczyk, De periodorum structura apud Dactylicos Romanos veteres (Pleß). 'Das Erscheinen der Dissertation ist als ein längst empfundenes Bedürfnis zu begrüßen'. *H. Sternberg*. — (400) R. Mulder, De conscientiae notione quae et qualis fuerit Romanis (Leiden). 'Keine nennenswerte Förderung'. *J. Ziehen*. — (401) L. Traube, Vorlesungen und Abhandlungen. I hrsg. von K. Lehmann (München). 'Aus dem vollen geschöpft'. *C. Weyman* — (407) The Hisperica Famina ed. by F. J. H. Jenkinson (Cambridge). Wird anerkannt von *M. Manitius*. — (408) E. Spranger, W. von Bumboldt und die Humanitätsidee (Berlin). 'Tiefgründiges Buch'. *J. Ziehen*.

Revue critique. No. 9—14.

(163) Q. Curti Rufi historiarum Alexandri Macedonis libri q. s. Iterum rec. E. Hedicke (Leipzig). 'Hat in der Konstituierung des Textes seine Stellung nicht viel geändert'. (164) Silviae vel potius Etheriae peregrinatio ad loca sancta. Hrsg. von W. Heraeus (Heidelberg). Wird anerkannt von *P. Lejay*.

(202) V. Macchioro, Vases de Sardaigne au Musée de Pavie (Pavia). Notiz. M. Lang, Die Bestimmung des Onos oder Epinetron (Berlin). Notiert von *A. de Ridder*. — (203) J. Combarieu, La Musique et la Magie (Paris). Mancherlei Ausstellungen macht *S. Reinach*. — (206) P. Gauckler, Rapport sur des inscriptions latines découvertes en Tunisie de 1900 à 1905 (Paris). 'Enthält viel Interessantes'. *P. Lejay*.

(221) H. Vincent, Canaan d'après l'exploration récente (Paris). Wird warm anerkannt von *J. B. Chabot*. — (223) Radet, Cybélé (Bordeaux). Gegen den archäologischen Teil macht *A. de Ridder* einige Einwände.

(241) P. Masqueray, Euripide et ses idées (Paris). 'Die Lektüre ist in jeder Beziehung empfehlenswert'. *My*. — (244) F. X. M. J. Roiron, Étude sur l'imagination auditive de Virgile; Κριτικὰ καὶ ἐξηγητικὰ περὶ τριῶν Οὐεργιλίου στίχων (Paris). 'Die beachtenswerten Arbeiten rechtfertigen hohe Erwartungen'. *A. Cartault*.

(261) W. Amelung, Die Skulpturen des Vatikanischen Museums. II (Berlin). 'Monumentaler Katalog, den man nicht zu viel loben kann'. *A. de Ridder*. — (263) G. Norwood, The Riddle of the Bacchae (Manchester). 'Sehr geistreiche, ja selbst sehr bestechende Erklärung; aber mindestens 2 Punkte sind nicht genügend bewiesen'. (265) Catalogus codicum astrologum graecorum. VII Codices germanicos descr. F. Boll (Brüssel). 'Sorgfältig'. (266) Johannes Kamateros, Εἰσαγωγὴ ἀστρονομίας — heerb. von L. Weigl (Leipzig). 'Das Studium der Vulgärsprache kann daraus einigen Nutzen ziehen'. *My*.

Nachrichten über Versammlungen.

Archäologische Gesellschaft zu Berlin.

Sitzung vom 2. Juni 1908.

Den Vorsitz führte Herr Kekule von Stradonitz.

Herr Oehler legte zwei auf Fragen der antiken Kriegsgeschichte bezügliche Untersuchungen ausländischer Offiziere vor. Zunächst eine Arbeit des österreichischen Generalstabshauptmanns Veith 'Der Kavalleriekampf in der Schlacht am Hydaspes' (Klio VIII S. 131 ff.), in der der Verfasser gegenüber dem Arrian gemachten Vorwurfe „eines unlöslichen Widerspruchs“ (Delbrück) oder gar der mangelnden Gewissenhaftigkeit in der Auswahl und Bearbeitung der Originalquellen (Schubert) zu einem Ergebnis kommt, das in

voller Übereinstimmung mit Arrian eine historisch und militärisch einwandfreie Darstellung des Vorganges bietet und damit nicht nur den Quellenwert der Arrianischen Überlieferung unbedingt wiederherstellt, sondern auch ein höchst bemerkenswertes Charakteristikum Alexanders und seiner Armee gibt. Die zweite Schrift 'Annibale del Ticino el Trasimeno' (S.-A. aus 'Rivista militare italiana', disp. VI, 1908, mit 2 Schlachtplänen in 1 : 100000 und 1 Übersichtsskizze) stammt von dem italienischen Major V. E. Pittaluga, der sich schon durch eine topographisch wertvolle Arbeit über die Schlacht am Metaurus bekannt gemacht hat[1]). Es ist eine auf gründlichen Studien beruhende Darstellung der Ereignisse der Jahre 218 und 217 v. Chr. des zweiten Punischen Krieges: in erster Linie Polybios folgend, setzt P. die Schlacht am Trebia auf dem linken Ufer in dem Viereck Campremoldo di sopra—Caseliggio—Agazzano—Rivalta Trebbia, die am Trasumenus in dem Engpaß zwischen M^te Colognola und Passignano an. Auch seine Ausführungen über Hannibals Zug vom Trebia nach Fäsulä und von da zum Trasumenus beanspruchen sorgfältige Beachtung.

Als erster Vortragender des Abends sprach Herr E. Samter über Geburtsbräuche. Im Anschluß an die Darstellung eines römischen Sarkophages erörterte er zunächst die römische Sitte, das neugeborene Kind auf den Boden niederzulegen, eine Sitte, die in ähnlicher Art sich auch bei anderen Völkern findet. Der Vortragende hatte früher in seinem Buche 'Familienfeste der Griechen und Römer' diese Bräuche, bei denen mehrfach das Kind am Herd niedergelegt wird, dahin erklärt, daß das Kind dadurch unter den Schutz der Hausgötter gestellt werde. Der allzu früh der Wissenschaft entrissene Heidelberger Religionsforscher A. Dieterich, der in seinem trefflichen Buche 'Mutter Erde' diesen Brauch von neuem behandelt hat, hält diese Erklärung für richtig, meint aber, daß sie noch nicht das Verständnis aller Elemente des Ritus erkläre, der wie die meisten derartigen Riten nicht aus einem einzigen Momente entstanden zu sein und darum auch nicht aus einem Punkte erklärt zu werden brauche. Der Vortragende stimmte diesem Satze zunächst prinzipiell zu: eine Kreuzung von verschiedenen Motiven, die zur Entstehung eines Ritus geführt haben, ist außerordentlich häufig. Wie Dieterich hervorhebt, wird in der Überlieferung bisweilen betont, daß das Kind auf die Erde (nicht bloß auf den Boden) gelegt werden müsse, und er schließt daraus wohl mit Recht, daß das Kind dadurch der Gottheit der Erde geweiht werden solle. Im weiteren Verlaufe seines Vortrages behandelte der Redner die bei vielen Völkern sich findende Sitte, die Gebärende auf die Erde zu legen. Er wies nach, daß es dabei nicht etwa auf den praktischen Zweck einer niedrigen Lage ankomme, sondern daß die Gebärende mit der Erde in Verbindung gebracht werden solle. Wie der Sterbende vielfach auf die Erde gelegt wird, damit seine Seele ohne Verzug in das Totenreich unter der Erde eingehe, so geschieht das gleiche mit der Gebärenden, weil bei der Geburt die Seele des Kindes aus der Erde emporsteigt. Nun war es zwar bei den Griechen und Römern nicht üblich, die Gebärende auf die Erde zu legen, aber es lassen sich auch hier Spuren einer verwandten Vorstellung nachweisen. Denn daß bei den Griechen und Römern die Gebärende niederkniete, ist durch literarische Nachrichten und bildliche Darstellungen bekannt. Unter den letzteren ist besonders interessant eine Marmorgruppe aus Sparta, die schon früher als Darstellung einer Gebärenden oder — was für die hier behandelte Frage dasselbe ist — einer Geburtsgöttin in der Stellung der Gebärenden erklärt worden ist. Der Vortragende ging näher auf diese Gruppe ein und verteidigte die erwähnte Deutung gegen einige dagegen erhobene Angriffe. Dieser Brauch des Niederkniens bei der Entbindung ist bisher damit erklärt worden, daß man sich eine Erleichterung der Entbindung von dem Knien versprochen habe. Unter Heranziehung eines andern griechischen Entbindungsbrauches (Anfassen der Erde) und der Riten, mit denen man die unterirdischen Götter anruft, zeigte der Vortragende, daß vielmehr auch durch das Niederknien, ebenso wie durch das Anfassen der Erde, die Gebärende mit der Erde, d. h. mit dem Reiche unter der Erde, in Verbindung gebracht werden solle. Die Ausführungen des Vortrages, die durch Lichtbilder der behandelten Darstellungen illustriert wurden, werden später im Zusammenhang einer umfassenden Behandlung von Geburts-, Hochzeits- und Totenbräuchen in Buchform veröffentlicht werden.

Zum Schluß sprach Herr P. Viereck über Griechische Papyrusurkunden. In seinem Vortrage[2]) entwarf er — gewissermaßen als ein Specimen dafür, welche Vertiefung und Belehrung unserer Kenntnis des antiken Lebens wir den ägyptischen Papyri verdanken — ein bis ins kleinste ausgeführtes Bild der Stadt Hermupolis in Mittelägypten, wie es sich für die römische Kaiserzeit, etwa für das 3. Jahrh. n. Chr., aus den auf der alten Ruinenstätte bei dem heutigen Dorfe Eschmunên zahlreich gefundenen Papyrusurkunden ergibt. Besonders die von Wessely aus der Sammlung Erzherzog Rainer veröffentlichten Ratsakten der Stadt aus der Zeit des Kaisers Gallienus (253—268 n. Chr.) sind hierfür sehr ergiebig. Die Lage der Tore und Straßen der Stadt, die zahlreichen Heiligtümer, der stattliche Markt mit seinen Verkaufsständen, das Gymnasium mit dem Hadrianischen Warmbad, Sonnenbäder und einzelne Privathäuser, die in den Urkunden genannt und zum Teil eingehender geschildert werden, alles das rundet sich zu dem lehrreichen und geschlossenen Stadtbilde ab. Weiter besprach der Vortragende die städtischen Beamten, die wohl abgestuft nach Rang und Würde erscheinen, die Einteilung der Stadt in Bezirke zu Volkszählungs- und Steuerzwecken und das vortrefflich geordnete Grundbuchamt, in dem über den Besitz an Immobilien, über dessen hypothekarische und sonstige Belastungen aufs genaueste Buch geführt wurde. An einzelnen Beispielen zeigte der Vortragende das Zusammenwirken der kaiserlichen und städtischen Beamten sowie des Rates von Hermupolis bei Eintreibung der Geld- und Naturalabgaben, bei militärischen Requisitionen u. a.; er wies aber zugleich auch nach, wie die Bürger unter der Last aller dieser unbesoldeten Ehrenämter allmählich verarmten und wirtschaftlich ruiniert wurden. Aus Kontrakten, Berichten und Protokollen über Ratssitzungen, in denen die Ratsherren heftig aneinander gerieten, erfahren wir allerlei von der Verwaltung des städtischen Vermögens, das in Häusern, Grundstücken, Ackerland und Fruchtgärten bestand, ebenso auch über die große Bautätigkeit, die zur Zeit des Gallienus allenthalben in der Stadt herrschte, vermutlich als eine Folge 'der verwünschten Unruhen in der Stadt', die einmal in einem Kaufkontrakt erwähnt werden. Auch von dem Sport-, Turn- und Vereinswesen der Stadt, den Privilegien, die den Siegern zustanden, wie Steuerfreiheit, Pensionen (in Höhe von 180—200 Drachmen monatlich) und feierlicher Einholung seitens des Rates und Volkes, hören wir mancherlei aus den Papyri. Zum

[1]) Vgl. Oehler, Berl. Philol. Wochenschr. 1895 Sp. 269.

[2]) Der Vortrag ist unter dem Titel 'Die Papyrusurkunden von Hermupolis. Ein Stadtbild aus römischer Zeit' in der 'Deutschen Rundschau' 35. Jahrg., Heft 1 (Okt. 1908) S. 98 ff. zum Abdruck gelangt.

Schluß seines Vortrages, der trotz der Fülle und Mannigfaltigkeit gelehrten Details ein einheitliches und anschauliches Bild bot, behandelte der Redner kurz den geschäftlichen Verkehr, der vielfach durch Banken geregelt wurde, Handel und Wandel auf den Straßen und auf dem Markte, das Gerichts- und das Schulwesen. Auch die Wissenschaften wurden in Hermupolis eifrig gepflegt; das ergibt sich zur Genüge aus den zahlreichen Funden literarischer Papyri, unter denen solche des Aristoteles (Ἀθηναίων πολιτεία), der Korinna und des Hesiod als die bedeutendsten zu nennen sind.

Mitteilungen.

Zu Aristoteles' Ἀθηναίων Πολιτεία.

C. II 1 μετὰ δὲ ταῦτα συνέβη στασιάσαι τούς τε γνωρίμους καὶ τὸ πλῆθος πολὺν χρόνον τὸν δῆμον. Die Verderbnis liegt klar zutage, indessen der allgemein beliebten Streichung von τὸν δῆμον steht die Beobachtung entgegen, daß den γνώριμοι, εὔποροι, ἐπιφανεῖς sonst nie τὸ πλῆθος, sondern stets ὁ δῆμος gegenübergestellt wird, vgl. c. V 1. XI 2, XXVI 1, zweimal auch οἱ δημοτικοί c. XVI 9, XXXIV 3. Besonders auffallend ist es c. XXVIII 2. 3, wo man glauben sollte, die mehrfache Wiederholung müßte auf einen Wechsel hindrängen. Bei der Gegenpartei lösen sich auch γνώριμοι, εὔποροι, ἕτεροι, ἐπιφανεῖς ab; ihnen gegenüber heißt es stets ὁ δῆμος, obwohl c. XXI, ohne solchen Gegensatz, δῆμος mit πλῆθος wechselt. Das liegt augenscheinlich daran, daß in πλῆθος nur der Begriff der Zahl, nicht der irgend welcher Beschaffenheit enthalten ist. Danach ist hier die Streichung von τὸν δῆμον ersichtlich falsch, und man hat entweder mit Papageorgios τὸν δῆμον für τὸ πλῆθος einzusetzen, so daß die Verbesserung τὸν δῆμον vom Rande oder oberhalb der Zeile in den Text gedrungen wäre, oder es ist zu lesen τούς τε γνωρίμους [καὶ τὸ πλῆθος] πολὺν χρόνον ⟨καὶ⟩ τὸν δῆμον. Der letztere Vorschlag hat die gewähltere Stellung voraus, wie sie der Verfasser liebt. Sie hat vielleicht den Interpolator veranlaßt, τὸν δῆμον für das Subjekt zu halten, das er durch τούς τε γνωρίμους καὶ τὸ πλῆθος teilen wollte.

Breslau. Th. Thalheim.

Die biblischen Namen im Thesaurus Latinus.

Mit großer Freude wird allenthalben die erste Lieferung des Supplements zum lateinischen Thesaurus begrüßt worden sein, das die Eigennamen gesammelt bringt. Beiläufig übrigens die Frage zum Titel: was soll das wiederholte Latina nach Nomina propria, wo doch schon Thesaurus linguae latinae vorhergeht und vielleicht der größere Teil der Namen nicht lateinisch ist? Es hätte doch vollständig genügt: Thesaurus linguae latinae Supplementum: Nomina propria*). Mich interessieren nun speziell die biblischen Namen, und zu denen möchte ich zuerst fragen: welchen Sinn hat es, im Thesaurus den biblischen Kontext, in dem sie vorkommen, so vollständig auszuschreiben, wie es bei einzelnen geschehen ist? Man vgl Cain, wo mit biblischem Text aus Gen 4, 1—25; Hebr. 11,4, I Joh 3,12; Judas 11 mindestens 13 Thesauruszeilen gefüllt sind, sogar eine Zeile, wo der Name gar nicht vorkommt, vagus et profugus eris super terram. Etwas ganz anderes ist es mit dem Text der Schriftsteller, die nicht jedermann zur Hand sind. Deren Stellen auszuschreiben, ist ein Verdienst, und ein noch größeres Verdienst wäre es, wenn sie auch erklärt werden könnten. Da liest man aus Hilarius: interpretatio autem nominis Cayn risus est, Abel autem fletus; nachher aus Eucherius: Cain possessio vel lamentatio. Als ich das nacheinander las, dachte ich zuerst vel sei aus Abel entstellt, bis ich an das hebräische קִינָה Kina = Klage dachte. Was ist's aber mit risus?

Ähnlich ist auch unter Capharnaum und den mit Cariath zusammengesetzten Ortsnamen mehr vom Bibeltext ausgeschrieben, als für den Thesaurus nötig sein dürfte. Selbstverständlich rechne ich nicht darunter die Mitteilungen über die Varianten der Handschriften, in dieser Hinsicht kann man nicht genug tun; ebenso mit Stellenangaben. Vgl. unter Caiphas, wo Act. 4,6 fehlt, an welcher Stelle auch die Vulgata das altlateinische Caiphas statt des gräzisierenden Caiaphas beibehalten hat.

Nicht um zu tadeln, sondern um den Thesaurus zu fördern, erlaube ich mir diesen Wink. Hier ist ein Punkt, wo ohne Schaden gekürzt werden kann. Und ich veröffentliche ihn sofort, damit gleich die nächste Fortsetzung darauf Rücksicht nehmen kann.

Maulbronn. Eb. Nestle.

*) Auch den Wunsch möchte ich noch einmal zur Sprache bringen, es möchten doch endlich unsere Druckereien auch auf den Titelblättern die Wörter, die man im gewöhnlichen Leben mit großen Anfangsbuchstaben schreibt, durch etwas größeren Anfangsbuchstaben auszeichnen. Wenn ich lese THESAVRVS LINGVAE LATINAE EDITVS AVCTORITATE ET CONSILIO ACADEMIARVM QVINQVE GERMANICARVM BEROLINENSIS usw., so weiß ich nicht, ob die Herausgeber Latinae oder latinae, germanicarum oder Germanicarum gelesen wünschen. Diese Gewohnheit stammt doch aus einer Zeit, in der die Druckereien Mangel an schönen Typen hatten.

Eingegangene Schriften.

Alle eingegangenen, für unsere Leser beachtenswerten Werke werden an dieser Stelle aufgeführt. Nicht für jedes Buch kann eine Besprechung gewährleistet werden. Rücksendungen finden nicht statt.

W. Vollgraff, Nikander und Ovid. I. Groningen, Wolters.

S. Aurelii Augustini episcopi de civitate dei l. XXII. Tertium recogn. B. Dombart. Vol. I. Leipzig, Teubner. 7 M. 20.

Florilegium patristicum. Digessit — G. Rauschen. VII Monumenta eucharistica et liturgica vetustissima. Bonn, Hanstein.

Fr. Plessis, La poésie latine. Paris, Klincksieck. 12 fr.

H. E. Butler, Post-Augustan Poetry from Seneca to Juvenal. Oxford, Clarendon Press. 8 s. 6 d.

M. C. P. Schmidt, Altphilologische Beiträge. 3. Heft. Musikalische Studien. Leipzig, Dürr. 1 M. 60.

G. Zottoli, P. Paquio Proculo panettiere e supremo magistrato Pompeiano. S.-A. aus Reale Accademia dei Lincei XVII. Rom.

Münchener archäologische Studien. Dem Andenken Ad. Furtwänglers gewidmet. München, Beck. 25 M.

V. Kuzsinszky, Führer durch die Ausgrabungen und das Museum in Aquincum. 3. Aufl. Budapest. 60 H.

W. Wundt, Völkerpsychologie. 2. Band: Mythus und Religion. 3. Teil. Leipzig, Engelmann. 18 M.

Meyers Reisebücher. Ägypten. 5. Aufl. Leipzig, Bibliographisches Institut.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstraße 20. — Druck von Max Schmersow, Kirchhain N.-L.

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung

Preis vierteljährlich 6 Mark

HERAUSGEGEBEN VON K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pf., der Beilagen nach Übereinkunft.

29. Jahrgang. 15. Mai. **1909. № 20.**

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig**, Briefe und Manuskripte an **Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15, Joachimsthalsches Gymnasium**, zu senden.

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen: Spalte

The Rhetoric of **Aristotle**. A Translation by **R. Cl. Jebb** (Nitsche) 609

H. Steinmann, De artis poeticae veteris parte quae est περὶ ἠθῶν (Süß) 613

A. Fischer, Die Stellung der Demonstrativpronomina bei lateinischen Prosaikern (Stangl) 615

J. Chapman, Notes on the early history of the **Vulgate Gospels** (v. Dobschütz) . . 617

H. H. Pflüger, Nexum und Mancipium (Basler) 621

J. Toutain, Les cultes païens dans l'empire romain. I, 1 (Samter) 623

M. Frhr. v. Oppenheim, Der Tell Halaf und die verschleierte Göttin (Meissner) . . . 629

A. E. Drake, Discoveries in Hebrew (Pedersen) 630

Auszüge aus Zeitschriften:

Bollettino d'Arte. 1908. 7—12 630

Literarisches Zentralblatt. No. 15/16 . . . 631

Deutsche Literaturzeitung. No. 16 631

Wochenschr. f. klass. Philologie. No. 16 . 632

Zentralblatt f. Bibliothekswesen. XXVI, 1—3 632

Mitteilungen:

F. Noack, Athena des Phidias? 632

Eingegangene Schriften 640

Rezensionen und Anzeigen.

The Rhetoric of **Aristotle**. A Translation by **R. Cl. Jebb**, edited with an Introduction and with supplementary Notes by J. E. Sandys. Cambridge 1909, University Press. XXVIII, 207 S. 8. 6 s.

In dem Nachlaß des unermüdlich tätigen, kürzlich verstorbenen Jebb fand sich eine im J. 1872/3 von ihm angefertigte Übersetzung der Aristotelischen Rhetorik; diese hat Sandys in würdiger Ausstattung herausgegeben, nachdem er sie sorgfältig revidiert. Soviel ich bemerkt habe, wird nur die Übersetzung der Worte II 2, 8 ὑφ' ὧν τις οἴεται εὖ πάσχειν δεῖν· οὗτοι δ' εἰσὶν vor dem folgenden Relativ οὓς vermißt. Vorangeschickt hat Sandys eine Einleitung, die in der Kürze alles für Aristoteles' Schrift Wissenswerte enthält, über die Entwickelung der griechischen Beredsamkeit und Rhetorik sowohl wie über die wichtigsten Ausgaben der Schrift und über die auf sie bezüglichen Arbeiten der neueren Gelehrten. Erwähnung hätte auf S. XVIII auch der jüngst gefundene Papyrus der sog. Rhetorica ad Alexandrum verdient, dessen Alter an der Autorschaft des Anaximenes keinen Zweifel mehr zuläßt (Wochenschr. 1906, Sp. 1417). Darauf bringt der Herausg. noch eine genaue Inhaltsangabe der Aristotelischen Rhetorik. Diese selbst begleiten Seitenüberschriften und inhaltliche Randvermerke, die I 8, 14 und III 11, 11. 14. 15 vermehrt werden können. Die Paragrapheneinteilung ist aus der Oxforder Ausgabe von 1820 entnommen (S. 169—171 fehlen wohl die Paragraphenzahlen); hinzugefügt sind wenigstens noch die Seitenangaben aus der Bekkerschen Ausgabe von 1831. Da noch ein Index angehängt ist, so ist von seiten des Herausg. alles geschehen, den Gebrauch des Buches zu erleichtern.

Das Wichtigste aber ist die gewissenhafte Übersetzung selbst, bei der J. jedes Wort (vgl. z. B. 1397 a 2 παρασημαινόμενοι) wohl erwogen hat, um den Leser in das Verständnis des Originals einzuführen. Er gibt dessen knappen und nicht selten dunkeln Text oft durch vervollständigende und erläuternde Worte wieder, z. B. 1358 a 9 ἐξ αὐτῶν of the province of Dialectic and Rhetoric, 1375 a 13 καὶ ἐφ' οἷς αἰσχύνη μάλιστα those, again, are the greater offences, which carry

the greater shame, 1363 b 27 καὶ ὅταν τόδε μὲν τῳδὲ ἕπηται, ἐκεῖνο δὲ τούτῳ μή again, when B attends on A, but A does not attend on B, A is the greater good. Auch andere Mittel zur Verdeutlichung wendet J. an; z. B. im Abschnitt über die Leidenschaften II 2—11, wo Aristoteles durchweg 3. Personen gebraucht, bedient sich J. zur Unterscheidung auch der 1. Person, wie 1381 b 5 οἵους γὰρ ἂν ὑπολαμβάνωσιν εἶναι πρὸς τοὺς ἄλλους, καὶ πρὸς αὑτοὺς οἴονται for we think that they will be to ourselves such as we conceive that they are to the rest of the world. Diese letzten Worte kommen freilich etwas übertreibend und nicht ganz zutreffend heraus. Auch 1369 b 16 enthält das Englische wohl eine schärfere Auffassung als das Griechische: τὸ σύνηθες καὶ τὸ ἐθιστόν a habit wether unconsciously or painfully acquired. Umgekehrt ist der letzte Satz dieses Kapitels I 10 nur ungefähr wiedergegeben. Anderseits gibt die Übersetzung sogar nötige Verbesserungen an die Hand: 1365 b 31 is always a part or the whole of these τούτων τί ἐστιν ἀεὶ (Bekker, für ἂν εἴη A^c) μόριον ἢ ⟨τὸ⟩ ὅλον τούτων, 1376 b 11 besides, most of the dealings between man and man — indeed, all voluntary dealings — are matters of contract ἔτι δὲ πράττεται τὰ πολλὰ τῶν συναλλαγμάτων κἀεὶ (oder καίτοι [s. Roemer zu 1370 b 20] für das überlieferte καὶ) τὰ ἑκούσια κατὰ συνθήκας. 1414 a 12 schlägt Sandys vor: ἐλάχιστον γὰρ [ἐστιν] ἔνι (für ἐν) ῥητορικῆς. Mich wundert, daß er 1363 a 17 keinen Anstoß genommen hat, wo γυναικῶν überliefert ist, aber darauf kein lobendes Weib in den Beispielen angeführt ist, wohl aber lobende Göttinnen; vielleicht ist ⟨ἢ θεῶν⟩ hinter ἢ γυναικῶν ausgefallen. 1411 a 6 möchte ich vermuten Κηφισόδοτος ⟨οὐ⟩ σπουδάζοντος Χάρητος εὐθύνας δοῦναι. Längst hätte 1413 b 1 geheilt sein sollen: εἰσὶ δὲ ὑπερβολαὶ μειρακιώδεις· σφοδρότητα γὰρ δηλοῦσιν· διὸ ὀργιζόμενοι λέγουσιν μάλιστα· οὐδ' εἴ μοι τόσα δοίη ὅσα ψάμαθός τε κόνις τε. κούρην δ'οὐ γαμέω 'Αγαμέμνονος . . . χρῶνται δὲ μάλιστα τούτῳ οἱ 'Αττικοὶ ῥήτορες. Was sollen diese hier? Mögen auch 1418 a 30 οἱ 'Αθήνῃσι ῥήτορες richtig genannt werden, hier ändere man οἱ 'Αττικοὶ in νεανικοί (vgl. 1389 b 4 von den Jünglingen: πάντα γὰρ ἄγαν πράττουσιν), worauf dann sich anschließt: διὸ πρεσβυτέρῳ λέγειν ἀπρεπές.

Auch durch die Interpunktion hat J. das Verständnis erleichtert, besonders durch Anwendung von Parenthesezeichen; I 7, 14 fehlt das zweite; auch I 9, 33 würde der Satz: the external . . given character nach dem Vorgang von Roemer gut als Parenthese bezeichnet. Im Schluß des Kap. I 2 ist der Ausdruck common-places, wie topics, für τόποι gebraucht; genau genommen kann er doch aber eigentlich nur für κοινοὶ τόποι stehen. II 8, 18 ist das bei ὅπλων befindliche κάλλος, ein für den Gedankenzusammenhang wesentliches Wort, in der Übersetzung nicht berücksichtigt worden. II 11, 6 ist λογογράφων mit chroniclers wiedergegeben; es bedeutet aber hier allgemein Prosaiker. II 12, 12 steht: by habit; dies entspricht der Konjektur ἔθει; das Richtige ist aber das von allen Hss gebotene ἤθει (vgl. über dieses Wort Jebb selbst S. 194, 2 und den Index unter ethical). III 9,7 ist οἰκέταις χρῆσθαι übersetzt: to dwell with us; aber οἰκέταις entspricht dem folgenden δουλεύοντας, und χρῆσθαι bedeutet einfach gebrauchen.

J. hat wegen der Wahl der Lesarten und zur Rechtfertigung der Übersetzung einige Anmerkungen unter dem Text hinzugefügt, erheblich mehr Sandys, einmal um die Stellen der zahlreichen Aristotelischen Zitate anzugeben, sodann zur Rechtfertigung seiner Revisionstätigkeit, besonders bei abweichender Ansicht. S. 115,5 sind die Namen Solon und Chilon durch Bias zu ersetzen, wie der Index unter Βίας zeigt. Auch 103,3 beruht the speaker . . Lysias, Or. XIV—XV auf Versehen. 134, 5 ist καὶ ausgelassen zwischen οὕτω [καὶ] ταῦτα und πέπρακται. 151, 4 l. μητροφόντης. 162, 4 Busiris. 162, 3 mochte hinzugesetzt werden, daß ἐστίν schon von Madvig weggelassen ist, und 139, 4, daß ἂν οὕτω λυθῇ Bonitz' Konjektur ist, auch konnte III 14, 2 bemerkt werden, daß common in der Übersetzung κοινόν, auch eine Vermutung von Bonitz, wiedergibt. Zu I 5, 14 entscheidet sich Sandys für Roemers Athetese von καὶ τάχους; dann mußte aber noch darauf hingewiesen werden, daß das folgende for zur Übersetzung von καὶ γάρ nicht ausreicht. 1411 a 10 setzt Jebbs Übersetzung die Konjektur ἐπισιτισαμένους als richtig voraus; hier hätte Sandys stärker für die La. aller Hss ἐπισιτισάμενος eintreten sollen, welcher Aorist bedeutet: unmittelbar nachdem sie sich mit Lebensmitteln versehen; übrigens fand der gemeinte Feldzug nach Schaefer, Demosth. I² 163, 1, im J. 357 statt. Zu 1379 a 1 setzt Sandys zu Jebbs Übersetzung in which he decidedly excels hinzu, daß damit Spengels Vermutung ἐν ᾧ ἂν τις ὑπερέχῃ akzeptiert werde. Aber es ist zu bemerken, daß τις nicht die geringste äußere Wahrscheinlichkeit hat, da die wichtigste Hs A^c ταῦτα bietet. Wahrscheinlich ist αὐτὸς zu setzen mit der Hs C, die bisweilen das Richtige hat (vgl. 1379 a 9 ὀργίζονται αὐτοί, 1382 b 29 αὐτοὶ

φοβοῦνται, 1384 b 27 αὐτοὶ . . αἰσχυνθεῖεν ἄν, 1385 a 3 ὑπὲρ ὧν αἰσχύνονται αὐτοί, 1387 b 4 αὐτοὶ δὲ νεμεσητικοί εἰσιν); oder vielleicht sind ταῦτα und αὐτὸς als erklärende Zusätze zu ὑπερέχῃ zu streichen, das, wie 1393 b 31 ἀφέληται, gebraucht zu denken ist ohne ein τις = 'man', 'einer'.

Meine geringen Ausstellungen beeinträchtigen das Endurteil nicht: das Buch empfiehlt sich sowohl zur ersten Einführung in die schwere Schrift des Aristoteles wie auch überhaupt wegen seiner Tüchtigkeit und Brauchbarkeit.

Groß-Lichterfelde. Wilhelm Nitsche*).

H. Steinmann, De artis poeticae veteris parte quae est περὶ ἠθῶν. Pars. I. Göttinger Dissertation. 1907. 88 S. 8.

Die neuesten Menanderfunde zeigen deutlich, wie sehr diese literarische Gattung um feinste Charakterzeichnung und genaueste Motivierung bemüht war, und wie hinter dieser der Rohstoff der Fabel, an dessen Variierung ihr fast nichts gelegen ist, zurücktritt. Das Werturteil der Aristotelischen Poetik hat diese Entwickelung mindestens gefördert. Damit gewinnt das Problem der Ethopoiie im Bereiche antiker Poetik an Bedeutung. Wir müssen es als einen glücklichen Griff bezeichnen, daß der Verf. in dem vorliegenden Teil seiner Darstellung unter diesem Gesichtspunkt ein überaus dankbares Material untersucht hat, das in seinen technisch-poetischen Beständen überhaupt noch nicht systematisch gewürdigt worden war, die griechischen Scholien zu den Dramatikern und die Terenzkommentare. Von den Aristophanesscholien mußte er hierbei absehen, „*cum Aristophanes ipse non ita multum* τοῖς ἤθεσι *studuerit, qui alia sibi proposuit*". Diese Begründung scheint mir dem Tatbestande nicht gerecht zu werden. Auch hier hat die tatsächliche Entwickelung der Kunst keine Sprünge gemacht. Es hat aber die Aristotelische Doktrin die altattische Komödie als eine im 'iambischen Spott' und in der 'Schmähung' aufgehende Form der Kunstbetätigung mit unerbittlicher Schärfe in eine gefährliche Sonderstellung gerückt. Hier, wo anscheinend nur Rohstoffe vorlagen und Tendenzen am Werk waren, die weitab von der reinen künstlerischen Gestaltung lagen, hatte man keine Veranlassung, eine 'Ökonomie' der Fabel aufzuhellen und die Nerven des Spieles durch eine Erkenntnis des Zusammenspiels von ἤθη wie Sokrates-Strepsiades, Lamachos-Dikaiopolis u. a. m. bloßzulegen. Das erste Kapitel stellt das, was in den alten Kommentaren über die Charakterisierung der einzelnen Personen der griechischen Tragiker und des Terenz gesagt wird, zusammen. Das zweite, bei weitem wichtigere, sammelt die allgemeinen Bemerkungen über die poetische 'Ethographie'. Das Material ist überaus interessant. Es handelt sich um Namengebung, um Charakterisierung einer Person durch ihre eigenen Worte oder durch die Angaben anderer, um Abtönungen im Redestil, um ein Kriterium darüber, inwieweit überhaupt Worte einer Person für ihre Charakterisierung benutzt werden dürfen, um den Kunstgriff, den wir als das 'Reliefgeben' bezeichnen, schließlich um die Frage, inwieweit eigene Charaktereigentümlichkeiten den Dichter bei der Auswahl seiner dramatischen Charaktere wesentlich bestimmten. Für die Bemerkungen dieser letzten Art hätte der Verf. leicht die Quelle erkennen können. Παρὰ τοῖς κωμικοῖς ἡ περὶ τῶν τραγικῶν ἀπόκειται πίστις. Die Bedeutung dieses methodischen Grundsatzes (Athen. I 21 f. oder vielmehr Chamäleon) hat A. Körte an dem Beispiel der Kothurnfrage gezeigt (Festschrift zur 49. Phil. Vers. 1907 S. 198 ff.). Der altattische Komiker als Realiendozent macht Euripides zum πτωχοποιός, zu einem σκώπτων τὰς γυναῖκας, zum εἰσάγων τὰ ἡρωικὰ πρόσωπα φιλοσοφοῦντα. Ebenso ist die Betonung des βάρος und πάθος bei Aischylos und die Hervorhebung seiner Vorliebe für das ἡρωικόν und das μεγαλοπρεπές und seines Abscheus vor allem Zerschwätzen des Erhabenen der in den Aristophanischen Fröschen gegebenen Charakterisierung abgenommen. Die feinsten Bemerkungen gelten der eigentlichen Ökonomie des Dramas, der unerbittlichen kausalen Motivierung, der schrittweisen Vorbereitung der Lösung, der Umsetzung in Handlung, „*ut agi res magis quam narrari videantur*", schließlich kleinen, unscheinbaren Zügen, die der vorbereitenden Charakterisierung dienen. Beachtung verdienen die Begriffe der Naturwahrheit, des sich gleichbleibenden Charakters, des Schicklichen. Gelegentlich wird auch der Maßstab des '*prodesse vult poeta*' angelegt. Die peinliche, modern anmutende Hecyra wurde geradezu zu einem Problem. „*In tota comoedia hoc agitur, ut* res novae *fiant nec tamen abhorreant a consuetudine*". Bei Besprechung der Donatbemerkungen hätte sich der Verf. Lessings erinnern können, der die Feinfühligkeit nicht genug zu rühmen weiß, mit der dieser auch den entlegensten Intentionen seines Dichters ge-

[*) Der gelehrte und treue Mitarbeiter der Wochenschrift ist leider am 25. April nach kurzem schwerem Leiden aus seiner eifrigen Tätigkeit abberufen worden.]

recht wurde (Hamb. Dramat. 72. Stück). Er schob das auflebendige Beobachtung des Bühnenbrauches. Wir werden, auch im Sinne des Verf., der bis jetzt geflissentlich jede Rückbeziehung vermieden hat, hierin einen Schatz altererbter peripatetischer Weisheit sehen. Seitdem die Entwickelung des modernen Kunsturteils dem Stagiriten allmählich das Zepter im Reiche der ästhetischen Wertung entwunden hat, ist die philologische Kleinarbeit bemüht, diese Einbuße durch immer reichere Zuwendungen auszugleichen.

Gießen. Wilhelm Süß.

Anton Fischer, Die Stellung der Demonstrativpronomina bei lateinischen Prosaikern. Dissertation. Tübingen 1908, Heckenhauer. 144 S. 8.

Über die Stellung der Demonstrativpronomina in der lateinischen Prosa urteilen die Verfasser von Grammatiken und Stilistiken, ja selbst von Monographien teils so unbestimmt und zurückhaltend, teils so bestimmt und einander widersprechend, daß die Absicht, unsere Kenntnisse hierüber zu erweitern und zu sichern, durchaus löblich erscheint. Die in der vorliegenden Dissertation versuchte Lösung der Aufgabe ist der Vervollkommnung fähig, zeugt aber jedenfalls von Sammeleifer und Kenntnis der wichtigsten Vorarbeiten sowie vom Bestreben, nicht beim bloßen Zählen stehen zu bleiben.

Untersucht wurden zunächst Briefe, „weil in ihnen die natürliche, einfache Sprache am reinsten gefunden wird“[1]), und zwar Cicero ep. XII—XVI, Plinius ep. I—VI 3 und Cassiodor Var. I II XI, sodann, mit einem um ungefähr je ¼ weniger umfangreichen Stoff, Cicero Verr. II 4 c. 1—32, Livius XXVI 1—22, Seneca de ben. I II c. 1—25 und Tacitus Ann. I 1—60. Endlich benutzte F., um durch den Vergleich mit Schriften, die nach Entstehungszeit, Literaturgattung oder Stilrichtung von den genannten abweichen, ein umfassenderes Bild zu gewinnen, die Indices zu Cato de agri c., Varro de r. r., dem Auctor ad Her. und Petron

[1]) Das trifft weder für Plinius noch für Cassiodor zu, bei Cicero aber für keinerlei Briefe in höherem Grade als für die an Atticus. Von der Auswahl aus den sog. ep. ad fam. scheiden mehrere und zwar lange Briefe aus (XII 11—16. XV 5. 19), weil sie an Cicero gerichtet sind, andere, wie XIII 58. XV 4, sind förmlich gehalten, andere geradezu amtliche Schriftstücke (XV 1. 2 an den Senat). Vertraulichen Ton atmen fast nur die Briefe an die eigene Familie und an Tiro. Wenn S. 14 Cic. ep. XII 16,3 zitiert wird statt Trebonius ap. Cic., so ist dieses alte Verfahren schlechtweg abzulehnen.

sowie die Wörterbücher zu Ciceros Philosophica und zu den Script. h. Aug. Von Fällen, wie sie Nipperdey zu Tac. Ann. III 28 *auctor idem et subversor* und II 83 (*idem* bei *qui* weggelassen) bespricht, wird abgesehen; vielmehr behandelt F. in Teil I (S. 9—116) die Stellung des einfachen, bei einem Nomen stehenden Demonstrativs, in II (—127) das Demonstrativ beim Relativ, beim persönlichen und beim zurückbezieblichen Fürwort, in III (—136) die Verbindung zweier Pronomina unter sich, anhangsweise das Hyperbaton. Ein Blick auf die S. 66 und 135—137 eingefügten 3 Listen über die Häufigkeit und Stellung der verschiedenen Fürwörter zeigt, daß manche Regel, die Fischers Vorgänger aufgestellt hatten, nicht standhält; jedoch wird sich vor allgemeinen Schlüssen hüten, wer der Beschränktheit des von ihm verarbeiteten Stoffes eingedenk bleibt. Warum wohl F. nirgends mit Müller zu Cic. scr. IV 2 p. 377,19 und Vahlen Op. ac. II 488 (jetzt auch Plasberg zu Cic. Tim. 14 p. 166,5) über Formen wie sepse, eopse illo, illum eumpse sich ausspricht?

Von Wortstellungsgrundsätzen, die für die Autoren maßgebend gewesen seien, wird S. 143 eine wahre Musterkarte ausgebreitet. Ganz neu ist keines von diesen Schlagworten, die teils aus der Betrachtung des Gedankens, teils aus der der Formschönheit hergeleitet sind. An den vielen Einzelstellen, wo z. B. Verhütung von '**Mißlautes**' geltend gemacht wird[2]), wird ihm derjenige nur ausnahmsweise beistimmen, der mit einer Kenntnis der Autoren eine solche der wichtigsten antiken und modernen Literatur über die sog. Kakophonie verbindet, der also über die S. 29 A. 2 angeführte 'Observatiuncula' im Rhein. Mus. XXXVIII (1883) 634 hinausgekommen ist. Und tritt denn bei *ipse se, ipsi sibi, ipse de se detrahit* und andern Verbindungen, die F. **nicht** beanstandet, ein besonderer Wohlklang zutage und eine Übereinstimmung mit der strengen Theorie, die die Alten gegen die Mißklänge entwickelt haben? Was ferner die Forderung anlangt, '**Mißverständnissen**' vorzubeugen und die planitas dicendi, das oberste Gesetz der klassischen Stilisten, zu verwirklichen, so war es mit diesem Grundgesetze aus, seitdem die Anticiceronianer die Oberhand gewonnen hatten. Sind Sallust, Tacitus und Cassiodor frei von zweideutigen Wortstellungen? Oder waren sie sich dieser ihrer

[2]) S. 128 konnte zu Plin. ep. I 7,4 *eademque haec* auf den Mißklang *haecque eadem* aufmerksam gemacht werden; *sicque* ist zufolge M. Haupt (Hermes V 39) äußerst selten vor saec. IV.

Lässigkeit nicht bewußt? Gibt es nicht bei den Nachklassikern Valerius Maximus und Seneca d. J. befremdliche Amphibolien? Zwei Stilfehler sind es, die Quintilian am schärfsten rügt, die ἀκυρολογία und die bald durch Überkürze, bald durch Überfülle oder durch lässige Wortfolge hervorgerufene Unklarheit im Ausdruck; vgl. besonders VIII pro., VIII 1 ff.

Unter den Beispielen S. 122 f. ist einzigartig *laudabilia ipsa per sese* aus Cic. part. or. 86. Auszuschreiben war *quae sunt l. ipsa pèr sèse*, also auf die Stellung der Worte in der Klausel und auf ihren Rhythmus $- \smile - - \overline{\smile}$ hinzuweisen. F. spricht vom Klauselrhythmus, der gewiß auch bei anderen auffallenden Ausdrucksformen hereinspielt, nirgends. Zu *ille alius, i. alter* S. 48 konnte auf den Thes. l. L. Bezug genommen werden, zu S. 69 § 49 auf Vahlens Op. ac. II 354, zu S. 124 auf Tacitus Ann. XIV 9 ⟨*se*⟩ *ipse* (*ipse* ⟨*se*⟩ ehedem v) *ferro transegit* mit Nipperdeys Bemerkung. Daß Keils Apparat und Text des Plinius veraltet ist, merkt man S. 13 A. 1, S. 91 und 117[*]). Unter den von F. gemachten Einzelbeobachtungen fällt vornehmlich auf, daß in unserer Stilfrage der 'zweite Cicero' durchaus nicht immer die Wege des Mannes gegangen ist, den er ep. I 2,4. IV 8,4 u. ö. als sein Vorbild rühmt.

Würzburg. Th. Stangl.

[*]) Der Hieb. der S. 103 A. 1 gegen Nägelsbach geführt wird, geht daneben für jeden, der das von F. verstümmelte Zitat nachschlägt; S. 127 sind von Anm. 4—7 die Nummern verdruckt und es fehlt 1 nach Antibarb.

Dom John Chapman O. S. B. Notes on the early history of the Vulgate Gospels. Oxford 1908, Clarendon Press. XI, 299 S. 8. 16 s.

Dom Chapman macht in diesem Buch einen kühnen Vorstoß in das bisher noch recht unaufgeklärte Gebiet der ältesten Überlieferungsgeschichte der Vulgata, das manchen Forschern als ein undurchdringliches Dickicht erschien. Er geht in seinen Untersuchungen aus von der Verbindung, die anerkanntermaßen zwischen Northumbrien und Italien bestand (Benet Biscop, Ceolfrid), indem er betont, daß diese getrennt zu halten sei von der andern, die von Rom nach Kent führt (Augustin, Theodor). De Rossi, Corssen u. a. hatten bereits den Codex Amiatinus mit Cassiodor in indirekte Verbindung gesetzt; Dom Morin hatte entdeckt, daß der Heiligenkalender in den Liudisfarn-Evangelien neapolitanisch sei. Indem Chapman dies beides mit der bekannten Eugipius-Notiz im Epternacher Kodex kombiniert, ergibt sich ihm das allerdings überraschende Bild, daß ein von Hieronymus selbst der römischen Anicierfamilie (Proba der Älteren) geschenktes Exemplar seiner Evangelienrevision durch eine jüngere Proba, eine Verwandte Cassiodors, an den bibeleifrigen Presbyter Eugipius, Abt von Lucullanum (auf dem Inselchen Castell d' Uovo bei Neapel) kam; dieser verband damit in einer Kopie den aus Kloster Lerinum erhaltenen Text der Paulusbriefe, samt den Evangelien-Prologen und fügte von sich aus ein durch Anpassung an den Usus Romanus modifiziertes Lektionssystem und die darauf eingerichtete Capitulatio der Evangelien bei. So kam das Neue Testament einerseits an Victor von Capua, der es zur Grundlage seines Codex Fuldensis (541/6) machte, andererseits an Cassiodor nach Vivarium, der daraus die Evangelien als 7. Band seines großen Bibelwerkes kopieren ließ, während er für die Paulusbriefe einer anderen Überlieferung folgte; Cassiodors Bibel kam dann durch St. Benet Biscop nach Northumbrien und wurde hier die Grundlage einerseits für den bekannten Amiatinus, dessen Vortrefflichkeit im Evangelientext sich so erklärt, anderseits für die Verbreitung des eugipischen Lektionars in englischen Meßbüchern. Auf ganz anderem Wege hatten die Iroschotten ihren Vulgatatext erhalten, nämlich durch St. Patrick direkt von Lerinum; daher der mit den Zitaten der Lerinenser, Vincenz, Faustus von Riez, Eucherius übereinstimmende Mischcharakter ihres Textes und die sonst auffällige Tatsache, daß sie die Evangelienprologe in einer noch unrevidierten Form haben, während sie später erst in Lerinum selbst, dann durch Eugipius einer Revision an der Hand der Vulgata unterzogen wurden. Jener 1. lerinensischen Revision entstammt die spanische Textüberlieferung, obwohl die Prologe selbst, und zwar nicht nur die vier zu den Evangelien, sondern auch der zu den Katholischen Briefen, ursprünglich von dem Spanier Priscillian stammen.

Dies in kurzen Zügen das Bild, das Chapman von der ältesten Geschichte der Vulgata entrollt; es wäre überaus interessant — — wenn es wahr wäre. Das Buch ist glänzend geschrieben, der Beweis erscheint überall zwingend. Schritt für Schritt wird der Leser auf dem gewünschten Wege vorangeführt, dem unausweichlichen Ziel zu — und doch ist das Ganze eine Illusion. Chapman hat eine beneidenswerte Gabe der Intuition: er sieht alle Vorgänge gleich plastisch vor sich; als praktischer Engländer weiß er, daß Victor von

Capua, um eine Evangelienharmonie zu arbeiten, die Evangelien in Einzelhänden vor sich hatte, und reflektiert darüher, wie Victor zu einer solchen Sammlung griechischer Bücher kam, woher Cassiodor seine reiche Bibliothek durch Geschenke, Ankauf und Kopierenlassen geliehener Codices zusammenbrachte*). Aber dabei verschieht sich ihm immerfort die Grenze von möglich zu wahrscheinlich, von wahrscheinlich zu sicher. Und das gefährlichste dabei ist, daß er sich dessen bis zu einem gewissen Grade hewnßt ist, daher sich und seinen Lesern immer wieder das Hypothetische der Sache ins Gedächtnis ruft, dann aher doch seine Lösung als die allein Erfolg versprechende und bald nachher als die allein richtige behandelt; gerade dadurch entsteht im Leser ein Gefühl der Sicherheit, das die Kritik einschläfert. Wer den ersten Schritt mitgetan hat, ist fast gezwungen, auch alle weiteren Schlußfolgerungen mitzuziehen.

Ich sehe das πρῶτον ψεῦδος in der Annahme, daß was uns an Cassiodorischem Gut in A, an neapolitanischem in Lindisf. usf., an Eugipiusnotizen in Ept. enthalten ist, alles auf eine Quelle zurückgehen muß; wie sich die verschiedenen Überlieferungsströme in Lucullanum und Vivarium sammeln, in einem Band nach England kommen, um dann von Wearmouth aus wieder auseinandorzufließen, das ist unbewiesen und in keiner Weise überzeugend. Als ob nicht mehr Manuskripto ihren Weg von Italien nach England gefunden hätten, z. B. der griechisch-lateinische Laudianus [E] der Apostelgeschichte von Sardinien her. Es wäre sehr verdienstlich, wenn jemand einmal alles, was wir über Handschriftenwanderungen dieser Zeit wissen, auch alle Möglichkeiten, übersichtlich — aher tendenzlos — zusammenstellte; nicht nur die Stellen, wo Beda Handschriftenimport ausdrücklich erwähnt, sondern auch Reisen und Gesandtschaften; man wird fast immer annehmen dürfen, daß solche neben Reliquien auch Manuskripte beförderten! Neben Lucullanum behält das von Dom Morin vermutete Nisida als Quelle des neapolitanischen Textkalenders für England sein gutes Recht. Der Abstand von Kent und Northumhrien ist nicht so groß, wie Dom Chapman ihn macht; war doch (vgl. Chapman selhst S. 12) der Gründer des Doppelklosters Wearmouth-Jarrow, Benet Biscop, zuvor Abt eines Klosters in Canterbury. Hier werden die Codices OX, die Eltern des angelsächsischen Textes, die Chapman direkt aus Rom eingeführt sein läßt, entstanden sein; 676/8 war ja vielleicht die Vorlage von AV in Canterbury selhst. Irischer Einfluß auf die angelsächsische Tradition ist seit der Konferenz von 603, seit der Gesandtschaft von 633 sogar über Rom möglich!

Auf Details einzugehen, ist bei der ungeheuren Stofffülle unmöglich; nur den für das Ganze bedeutsamen Beweis für Cassiodor als Urheber der Eugipius-Kollationsnotiz aus dem *ut potui* möchte ich durch den Hinweis auf den Ashburnham-Pentateuch und spanische Mss (Berger, Histoire de la Vulgate 12) entkräften. Die Victor-Einträge in F sind übrigens recht ungenau abgedruckt S. 30. 79. In Victors Vorrede (S. 79,) gehört *interpretatio* zum folgenden Satz; hätten sich in dem Diatessaron statt der ipsissima verba des Herrn Bemerkungen darüher gefunden, so hätte der gut katholische Bischof sie hoi ihrer zweifelhaften Herkunft als der Häresie verdächtig abgelehnt. Sehr dankenswert ist die übersichtliche Art, in der Chapman den liturgischen Stoff seiner Handschriften vorführt; daß die Lektionare in Y und in F Beeinflussung durch den Usus Romanus erfahren haben, ist evident; daß es Eugipius war, der einen Lerinenser Lektionar nach dem römischen veränderte, ist Chapmans Auffassung.

Überhaupt hat Chapmans Buch trotz alledem seinen hohen Wert. Schon das ist ein Verdienst, daß er uns einmal zur Revision der durch Sam. Berger formulierten Anschauung über die älteste Geschichte der Vulgata (mit der führenden Rolle von Spanien und Irland) nötigt und zu dem Versuch anregt, genauer zu sehen, als man bisher wagte. Dazu kommen einzelne höchst beachtenswerte Betrachtungen; so scheint mir (gegen Zahn) zu hoher Wahrscheinlichkeit gebracht, daß Victor von Capua, dieser zweisprachige Gelehrte, selbst ein griechisch vorgefundenes Diatessaron in Vulgatalatein übertragen hat. Interessant, aber der Nachprüfung bedürftig ist die von Chapman vorgeschlagene Chronologie Cassiodors. Zweifellos ist, daß die hibernische Gruppe die Urform der Prologe erhalten hat; aher die Abzweigung von einem sehr alten Lerinenser Vulgatatext ist damit nicht erwiesen, so dankenswert der Hinweis auf Patricks Verbindung mit den südgallischen Klöstern ist.

Das Beste und Wertvollste ist jedenfalls die Untersuchung dieser sog. monarchianischen Prologe und ihre höchst scharfsinnige Interpretation, die Ref. trotz einiger Bedenken im einzelnen als

*) Über die Bibliothek des Eugipius in dem St. Severin geweihten Kloster zu Lucullanum s. das reiche Material bei L. Traube, Vorlesungen u. Abhandlungen I 108.

einleuchtend und einen großen Fortschritt bezeichnend anerkennen muß. Das von Chapman für die Autorschaft Priscillians vorgebrachte sprachliche und sachliche Material ist so gewaltig, daß es auch die stärkten Vorurteile gegen eine derartige Identifikation niederzwingt; es bliebe nur der Ausweg, daß Priscillian sich an Sprache und Gedanken dieser Prologe gebildet hätte. Aber das wird man im Ernst nicht behaupten wollen. Nur eine Frage möchte ich nochmals aufwerfen: sind die Prologe als solche für die Evangelien oder für einen Evangelienkommentar bestimmt gewesen? Die Antwort ist dan so unklaren Schlußsätzen zu entnehmen unter Vergleich der ὑποθέσεις griechischer Kommentare.

Straßburg i. Els. E. von Dobschütz.

H. H. Pflüger, Nexum und Mancipium. Leipzig 1908, Duncker und Humblot. 104 S. 8. 2 M. 80.

Wir bezeichnen und glossieren die wichtigsten Thesen dieser förderlichen Schrift, die wie die früheren Arbeiten des vortrefflichen Rechtshistorikers klare, feine, gründliche Gedanken in durchsichtigem und kunstvollem Aufbau darbietet.

1. Das römische Darlehen ist immer formlos gewesen, ein Nexumdarlehen hat es nie gegeben. — Sicherlich richtig für das w i r k l i c h e Darlehen, so wenig die Kategorie der unerforderlichen Quasiform vergessen werden darf. Doch ist ein altes, kraft Wage, Wortes und fünf Zeugen wirksames f i n g i e r t e s Darlehen vorstellbar, obgleich in der Tat durch die Gaianische solutio per aes et libram durchaus nicht gefordert. — 2. Lenel sagt mit Recht, nexum bedeute in der Sprache der älteren Römer den juristisch bindenden Akt als solchen. — Eine ganz unmögliche Semasiologie. Im alten Recht gibt es keine so abstrakten Begriffe und heißen die Rechtsakte nach ihrer Äußerlichkeit, insonderheit nach ihrer Form. — 3. Das Wort nexum diente als Bezeichnung des Eigentumsübertragungsaktes der Manzipation, Cicero u.a. — Unleugbar. — 4. In derselben Bedeutung wird mancipium (eigentlich Handgriff) gebraucht [unleugbar], weil bewegliche Manzipationsobjekte vom Manzipatar mit der Hand ergriffen wurden. — Wahrscheinlich heißt mancipium nicht Handgriff, sondern Handschlag, s. unten. — 5. Das nexum mancipiumque des Zwölftafelsatzes ist ein Pleonasmus. — Wahrscheinlich nicht, s. unten. — 6. Später entstanden ist die durch Manilius und Aelius Gallus (Varro l. l. VII 105, Festus s. v. nexum) bezeugte umfassendere Bedeutung des Wortes nexum: Rechtsgeschäft per aes et libram. — Sicher richtig. — 7. Eine nicht imaginäre solutio per aes et libram hat es nie gegeben. — Daß die s. p. a. e. l. nie notwendige Zahlungsform war, wird zutreffen. — 6. *Nexum — Mucius (scribit), quae per aes et libram fiant ut obligetur praeter quom mancipio detur* (Varro a. a. O.) bedeutet: nach Mucius heißen nexum die per aes et libram erzeugten obligatorischen Rechtswirkungen, nämlich dis obligationes auctoritatis, de modo agri, ex testamento, aber nicht auch die per aes et libram erzeugten dinglichen Rechtswirkungen. — Allzu künstlich und deshalb unwahrscheinlich. Die korrupte Stelle ist vorläufig unerklärt. — 9. Was Dionysius von Halikarnaß als altrömisches Schuldrecht ausgibt, ist in der Hauptsache nicht römisches, sondern griechisches Recht und beweist folglich nichts gegen Livius. — Glänzend bewiesen. — 10. Bei Livius ist nexum die freiwillige Selbstverknechtung des zahlungsunfähigen Schuldners, der den legalen Folgen der Nichterfüllung, Tötung oder Verkauf trans Tiberim, entgehen will. — Einleuchtend, obgleich, wer töten oder trans Tiberim verkaufen darf, auch verknechten darf und gewiß oft das und nichts anderes tut. — 11. Das Livianische nexum ist eine mancipatio operarum, deren Formel gelautet haben könnte: *operae tuae in servitutem meae, dum M aeris quae mihi debes solveris, hoc aere aeneaque libra sunt mihi emptae.* — Ganz unglaubhaft, trotz Varro. Das Livianische nexum ist eine Selbstüberlieferung eines hypothekarisch haftenden Pfandmannes, die, später formlos, ursprünglich stets, meist oder oft unter symbolischer Fesselung geschah.

In Wirklichkeit ist nexum mancipiumque Sachbindung nebst Handschlag. Die Sache, die übereignet werden soll, wird symbolisch gefesselt. Diese Form stammt von der Menschenübereignung, wo die Bindung ursprünglich lediglich ihrer natürlichen Nützlichkeit wegen üblich ist. Auch im Rechtsverkehr zwischen Mensch und Gott hindet man. Religio, bei Cicero de harusp. resp. noch deutlich der sakrale Widmungsakt oder der durch ihn erzeugte Zustand, ist nichts anderes als ein sakrales nexum. Weiß man doch auch, daß Opfertiere Binden trugen. Der sakrale Ritus hielt die alte Form fest, die in dem fortschrittlicheren Privatrechte frühe abgestoßen ward. Die jüngere zivilistische Form ist die pontifikale, wie Schloßmann gezeigt hat, der in iure cessio nachgebildete Gaianische Manzipation.

Daß mancipium an sich wahrscheinlicher manum capium als manu capium ist, hob Pernice

hervor; daß manum capinm nichts besser sein kann als Handschlag, ist klar. Aber auch ohne den Fingerzeig des Wortes müßten wir in der ältesten Gestalt der Manzipation die Selbstvergeiselung mit der Lupe suchen. Wir bedürfen dieser Basis für die obligationes auctoritatis und de modo agri. Denn an eiee freie gesetzgeberische Schöpfungstat kann man kaum glauben. Deliktsnatur aber haben in ältester Zeit zwar Mord und Totschlag, Raub und Diebstahl, aber nicht Lug und Trug. Und ein rechtswirksames implicite gegebenes Versprechen ist vollends nichts Primordiales. Daß wie die Sachbindung der Handschlag frühe verscholl, bedeutet nichts: Wage und Zeugen und Wort drängten die alten Formen hinaus. Ebensowenig kann uns die spätere Akzeption des Wortes mancipium beirren: pars pro toto. Mancipium gleich Handschlag beleuchtet den Handschläger manceps. Auch fides übrigens heißt Handschlag, eigentlich Bindung. Denn die noch ältere, vollere Form ist Fesselung und Ergreifung der gefesselten Hände, so daß nexum und mancipium vom selben Stamme sind. Übergabe eines Gefesselten kann Eigentumsübertragung oder Vergeiselneg, übrigens auch Aeslieferung eines hypothekarisch Haftenden sein. Mehr von alledem bei anderer Gelegenheit. — Inzwischen haben sich in der Zeitschrift der Savignystiftung 1908 noch P. Kretschmar und L. Mitteis über nexum und mancipium geäußert.

Kiel. G. Baseler.

J. Toutain, Les cultes païens dans l'empire romaie. Première partie: Les provinces latines. Tome I: Les celtes officiels; les cultes romains et gréco-romains. Paris 1907, Leroux. V, 472 S. 8.

Der Verf. stellt in der Einleitung drei Probleme auf: 1) Wie hat sich die römische Religion in den Provinzen verbreitet? Wie hat sich die Bevölkerung der Provinzen gegenüber den römischen Kulten verhalten? 2) Was ist unter der römischen Herrschaft aus den Religionen der unterworfenen Völker geworden? Welche Politik hat die römische Regierung gegenüber den Nationalkulten der Mittelmeervölker beobachtet? 3) Haben die von Soldaten, Kaufleuten, Sklaven in ihre Heimat mitgebrachten Kulte in anderen Provinzen Wurzel geschlagen? Welche Rolle haben diese Kulte im religiösen Leben des römischen Reiches gespielt? Drei Hauptteile sind in der römischen Welt zu unterscheiden: Italien, Griechenland und Orient, die lateinischen Provinzen (d. h. Westen und Norden des Reiches). In Italien führt der Sieg Roms zur Verschmelzung von drei ursprünglich verschiedenen Elementen, den italischen Kulten, der etruskischen Religion und den Kultes der süditalischen Griechen. Die so gebildete Religion wird im ganzen Italien geübt, sie kann man die römische Religion im eigentlichen Sinne nennen. In dem unterworfenen Osten, in Griechenland, Asien, Ägypten, findet kein italischer Kult oder Ritus Eingang. Rom ist hier, wie in der Kunst, der empfangende Teil. In die lateinischen Provinzen dagegen dringen die römischen Kulte und die Religionen des Ostens eie. Die Darstellung der religiösen Entwickelung in diesen Provinzen bildet die Aufgabe des ersten Teiles von Toutains Werke. Er teilt die Kulte dieser Provinzen in vier Gruppen: 1) die offiziellen Kulte des römischen Staates; 2) die Kulte der griechisch-römischen Religion, wie sie sich in der Zeit des Cäsar und Augustus gebildet hatte; 3) die Kulte von orientalischem Ursprung; 4) die lokalen Kulte, die vor der römischen Eroberung in den Provinzen existierten. Die ersten beiden dieser Gruppen sind in dem vorliegenden ersten Bande des Werkes behandelt.

Das 1. Buch dieses Bandes ist den 'offiziellen Kulten' gewidmet. Unter dieser Bezeichnung versteht T. den Kult der Gottheiten, die in enger Beziehung zum Staat und Kaiser stehen, bei denen die Verweigerung der Verehrung als *crimen laesae maiestatis* gilt, d. h. den Kult der Göttin Roma, den Kult des Kaisers und der Mitglieder des kaiserlichen Hauses, des Genius des Kaisers und einiger Gottheiten, die in besonderer Beziehung zum Kaiser etc. stehen, wie die Victoria, Salus, Concordia des Kaisers, endlich die kapitolinische Trias, *Iuppiter Optimus Maximus, Iuno Regina, Minerva Augusta.*

T. erörtert zunächst (Kap. I) den Ursprung des Kults der Roma, der zuerst im 2. Jahrh vor Chr. in einigen griechischen Städten Asiens aufkam, und seine allmähliche Entwickelung, ebenso den Kult einzelner Römer der republikanischen Zeit, im Anschluß daran die Entstehung der Kaiserkulte, besonders seine Anfänge (zu Lebzeiten des Augustus) in Afrika, Gallien, Spanien und am Rhein. Weiterhin (Kap. II) stellt er die Zeugnisse für die Verehrung der *Dea Roma* in den lateinischen Provinzen zusammen, wobei es sich ergibt, daß ihr Kult — abgesehen von der gemeinsamen Verehrung mit dem Kaiser — in diesen Provinzen wenig verbreitet gewesen ist. Kapitel III schildert in eingehender Darstellung die Verbreitung und die verschiedenen Formen

des Kaisarkultus. Bei der Behandlung des Knlts das lebenden Kaisers weist T. mit Recht die Annahme vou Beurlier und Pallu de Lessert zurück, daß uuter der Bezeichnung Augustus in Inschriften aus der Zeit nach 14 n. Chr. uicht der regierende Kaiser gemeint sei, sondern ein unpersönlicher Begriff der kaiserlichen Gewalt zu verstehen sei. Ebenso lehnt er mit Recht die Ansicht Beaudouius ab, daß man bei dem *numen* aines Kaisers nicht an eine Vergötterung zu denken habe, sondern *numen* ebenso wie der *Genius* eines Manschen aufzufassan sei, der auch verehrt werde, ohne daß dia betreffende Person selbst als Gott betrachtet werde. In bezug auf den Kult der totan Kaiser sei die Beobachtung hervorgehoben, daß sich nnr oder fast nur in Spanien ein gamainsamer Kult aller *Divi* findet (außerhalb Spaniens ist ain solchar Knlt nnr in 2 Iuschriften aus Afrika und Gallia Narhonensis erwähnt). Überall sonst hegegnet nns nur dar Kult der einzelnen *Divi*. Die Verbindung des Kultes der Roma mit dem Kaiserkult findet sich hesonders in drei Provinzen: Tarraconensis, Narhonensis, Tres Galliae. Die großen Verschiedenheiten, die zwischen deu Formen des Kaiserkultas in den einzelnen Provinzen hervortreten, heweisen die spontane Entstehung diesas Kultes. Wäre er den Provinzan von Rom aus anhefohlen worden, so würde er überall die gleiche Form zeigen. Auf denselben Schluß kommt T. auch noch im folgenden Kapitel zurück, das ausführlich von der verschiedenartigen Organisation des Kultes der Roma und der Kaiser haudelt. Außer dem Kulte des gemeinsamen Provinzialheiligtums, dessen Verwaltung usw. durch eine Versammlung von Delegiertsn der einzelnen Provinzialstädte überwacht wurde, gab es einen Kult von Städtegruppen (z. B. in Afrika die *Respublica quinque coloniarum*, in Spanien die *coloniae immunes provinc. Baeticae*) und von einzelnen Gemeinden. Besonders zahlreich sind für letzteren Kult natürlich die Zeugnissa aus den Provinzen, in donen es viele, blühende Mnnizipien gab, also aus Afrika, Spanien, Gallia Narhonensis, seltaner aus Dalmatien, den Donauprovinzen, den Tres Galliae, Germania superior; sie fehlen ganz aus Britannien, Germania inferior, Rhätien, Noricum. Farner wnrde der Kaiserkult auch ausgeüht von Korporationen sehr verschiedaner Art. Unter den direkt für den Kaiserknlt gegründeten Genossenschaften sind die wichtigsten die collegia der Augustalas (und seviri Aug.). Besonders varbreitet sind sie in Gallien und Spanien. T. nimmt an, daß sie nur in den Städten in Aufnahme gekommen seien, in denan es eine beträchtliche Zahl von Fremden oder Freigelassenon gab, eine Annahme, die sich hauptsächlich auf die Beobachtung gründet, daß unter den Augustales sich viele Freigelassene und Leute mit griechischen Namen finden. Das Material für diase Baobachtung ist im 5. Kapitel zusammengestellt, in welchem er dia den verschiedenen Formeu des Kaiserknlts entsprechenden verschiedenen Arten von Priestern und Priesterinnan ausführlich behandelt. Im Gegensatz zu dieser Herknnft der Augnstalen steht die der provinzialen nnd munizipalen Priester des Kaiserkults, die der Aristokratie der Munizipien entnommen sind. Am Schluß des Kapitels bespricht T. dia von einzelnen der Gottheit des Kaisers dargebrachten Weihinschriften. Auch hier treten große Unterschiede zwischen deu Provinzen hervor. Am zahlreichsten sind derartige Inschriftan in Britannien, Afrika und den Tres Galliae. Während sie aher in Britannien ausschließlich von Soldaten herrühren, stammen sie in Afrika hauptsächlich vou munizipalen Magistraten; in den Tres Galliae dagegen, wo sich die Dedikation gleichzeitig stets an eine andere Gottheit, gewöhnlich an eine einhaimische, wendet, ist unter den Dadikanten weder ein Vaterrannoch ein Munizipalheamter, vielmehr sind es hier, wie die Namen zeigen, kaum oder gar nicht romanisierte Leute aus dem niederen Volke, die der Gottheit des Kaisers ihre Verehrung darbringen. Im Folgenden wendet sich T. dem Kulte der kapitolinischen Götter zu. Im 6. Kap. behandelt er zunächst die sicher bezeugten Kapitole in den Provinzstädten, wohei er sich gegen dia von Castan aufgestellte (übrigens auch vou Wissowa in seiuer Raligion der Römer S. 36 akzeptiarte) Ansicht wendet, daß das Recht zur Gründung von Kapitolen deu Kolonien vorhehalten geweseu sei. Dann erörtort er kurz die den kapitolinischsn Gottheiten gewidmeten Inschriften, die (umgekehrt wie die des Kaissrknlts) am zahlreichsten am Rhein, in Dacien und Pannonien, am seltensten in Spanien und Gallien sind nnd zum größteu Teile von römischen Beamten und Soldaten herrühren. Dem am meisten in den Provinzen verehrten Gotte der kapitolinischen Trias ist das 7. Kapitel gewidmet, dem Iuppiter Optimus Maximus, der in manchen Provinzen hisweilen Beinamen erhält, die seine Identifikation mit einheimischen Gottheiten beweisen. Das Schlußkapitel des 1. Buches enthält eine allgemeine Erörterung über 'histoire et rôle des cultes officiels dans l'empire'. T. spricht darin von den Beziehungen der 'offiziellen' Kulta zu den andaren

heidnischen Kulten, der in den Weihinschriften hervortretenden Verbindung der orientalischen und einheimischen Kulte mit dem Kulte des Kaisers und der kapitolinischen Trias sowie von der Stellung der Juden und Christen zum offiziellen Kult.

Das zweite Buch 'Les cultes romains et gréco-romains' (239—468) gibt nach einem Einleitungskapitel, in dem die verschiedenen Arten dieser Gottheiten unterschieden werden, zunächst eine Darstellung des Kultes der spezifisch italischen und römischen Gottheiten in den lateinischen Provinzen; besonders ausführlich werden Mars und Silvanus behandelt. Der Kult des Mars hat gerade in dem großen Standlager an der germanischen Grenze und ebenso in Britannien und Germania inferior wenig Spuren hinterlassen. v. Domaszewski hatte daraus geschlossen, daß der Marskult im Heere bis zur Mitte des 3. Jahrh. sehr wenig hervorgetreten sei. T. stimmt dieser Erklärung nicht zu, meint vielmehr, Mars sei in manchen Gegenden durch den Iuppiter O. M. und durch orientalische oder lokale Gottheiten verdrängt worden. Auch in bezug auf Silvanus tritt T. einer Annahme v. Domaszewskis entgegen. Dieser hatte die Verehrung des Silvanus im römischen Heere damit erklärt, daß Silvanus eine Bezeichnung des illyrischen Landesgottes sei, dessen Dienst durch die aus der Balkanhalbinsel stammenden equites singulares im Heere eingeführt worden sei. T. weist diese Annahme zurück und erklärt unter Heranziehung einiger Inschriften aus Britannien und Germanien den Silvanuskult der Soldaten in Britannien, Germanien, Afrika aus dem Charaktor des Silvanus als Schützers der Jagd, eine Erklärung, die er aber nicht auf alle Provinzen ausdehnen will. Den in Dalmatien, Pannonien, Mösien, Dacien verehrten Silvanus hält auch er für eine Gottheit, „*qui tenait à la fois du Silvanus romain, du Pan grec et d'un dieu illyrien*". Den Schluß des Kapitels bildet eine Darlegung über die provinzialen Pontifices, Augures usw. Das dritte Kapitel, das umfangreichste des ganzen Buches, behandelt die mit griechischen Gottheiten identifizierten oder aus Griechenland eingeführten römischen Götter: Juppiter (mit Ausnahme des schon behandelten Optimus Maximus) Juno, Minerva, Mercur, Apollo und Diana, Ceres, Proserpina, Pluto, Liber und Libera, Neptun, die Nymphen, Venus, Vulcan, Nemesis, die Parzen, Hercules, Castor und Pollux. T. erörtert darin, wie in den früheren Kapiteln, die Verbreitung der Kulte in den Provinzen sowie Art und Stand der Verehrer der einzelnen Gottheiten, und untersucht, welche dieser Götter an die Stelle einheimischer Kulte getreten sind. Das 4. Kapitel ist den Gottheiten, die abstrakte Begriffe personifizieren, sowie der Fortuna und Victoria gewidmet. Hervorgehoben sei aus Toutains Darlegungen, daß Fortuna Redux in den Provinzen nicht nur bei Gelegenheit der kaiserlichen Reisen verehrt, sondern auch von Beamten, Soldaten, Offizieren und Privatbeamten als Schützerin ihrer eigenen Reisen angerufen wird, und daß Victoria nicht ausschließlich den militärischen Sieg verleiht, sondern als Beschützerin bei jeder Art von Erfolg, z. B. bei der Bewerbung um ein Amt, gilt. Nachdem im 5. Kap. die verschiedenen Arten der Genien besprochen sind, gibt T. im Schlußkapitel eine kurze Zusammenfassung seiner Ergebnisse: Die Verbreitung der einzelnen Kulte in den verschiedenen Provinzen und unter den verschiedenen Bevölkerungsklassen ist sehr verschieden, und diese Verschiedenheit beweist, daß die Regierung des römischen Reiches und ihre Vertreter in den Provinzen keine Einwirkung auf die Religion der Bevölkerung geübt haben. Soldaten, Beamte, Freigelassene und Sklaven von orientalischer und griechischer Abstammung haben ihre Kulte in die Provinzen eingeführt; daneben werden einheimische Gottheiten unter römischen Namen weiter verehrt. Beide Arten von Kulten existieren friedlich nebeneinander, nirgends findet sich eine Spur von Rivalität oder Antipathie zwischen diesen beiden Elementen des religiösen Lebens. „Ici encore, comme en terminant l'étude que nous avons consacrée aux cultes officiels, ce qui nous frappe, ce qui, à nos yeux, caractérise l'histoire de cette seconde catégorie de cultes païens, c'est la paix profonde qui règne au sein du paganisme, paix faite surtout de tolérance réciproque."

Die ausführliche Inhaltsangabe wird eine genügende Vorstellung von Toutains Werk geben. Ein sehr umfangreiches Inschriftenmaterial ist darin verarbeitet, und es ist dankenswert, daß dieses Material einmal zusammengefaßt ist; die Darstellung hätte freilich an Wert gewonnen, wenn sie weniger breit und damit übersichtlicher ausgefallen wäre. Nicht ohne Widerspruch aber darf der Vorwurf bleiben, in dem T. einen ebenso scharfen wie unberechtigten Angriff gegen die vergleichende Religionswissenschaft richtet, die, wie er behauptet, die religiösen Phänomene unabhängig von den Bedingungen von Ort und Zeit betrachtet. Er erklärt ihre Resultate für sehr geringfügig und

meint, daß die anthropologische Methode bis jetzt nur unbewiesene Hypothesen geliefert habe, weil die Religions**geschichte** noch nicht weit genug in ihren Resultaten sei, um der Religions**wissenschaft** die nötige Grundlage zu gewähren. Man muß dem Verf. natürlich zugeben, daß die vergleichende Methode in den Händen Unberufener, die leichtsinnig in ihren Vergleichungen und Schlüssen vorgeben, ein gefährliches Werkzeug ist; das gilt aber schließlich von jeder Methode, wenn sie von Unbesonnenen ausgeübt oder nachgeahmt wird. Bei einer in der Hauptsache mehr statistischen Zusammenstellung, wie T. sie gibt, ist die Vergleichung natürlich nicht am Platze, und selbstverständlich ist es auch sonst unter Umständen verdienstlich, unter Verzicht auf jede Vergleichung die religiösen Vorstellungen und Bräuche eines einzelnen Volkes festzustellen; aber ein wirkliches Verständnis läßt sich auf diesem Wege nicht immer gewinnen, ja auch die bloße Feststellung der Tatsache wird oft für den erschwert, der jede Vergleichung abweist; erst die Vergleichung schärft den Blick für das, was möglich ist (vgl. z. B. meinen Aufsatz 'Der Ursprung des Larenkultes' im Archiv f. Religionswissenschaft X (1907), 375. 385. 391). Daß die vergleichende Religionswissenschaft noch ein weites Feld zur Bestellung vor sich hat, ist selbstverständlich; daß sie aber auch schon jetzt wichtige Resultate erzielt hat, kann niemand leugnen, der die Forschungen der modernen Religionswissenschaft (unter deren Vertreter man aber nicht, wie T. es tut, Max Müller rechnen darf) wirklich mit Ernst und Sachkenntnis verfolgt hat.

Berlin-Charlottenburg. Ernst Samter.

Max Freiherr von Oppenheim, Der Tell Halaf und die verschleierte Göttin. Der Alte Orient X 10. Mit einer Kartenskizze und 15 Abbildungen. Leipzig 1908, Hinrichs. 44 S. 60 Pf.

In populärer Weise faßt von v. O. noch einmal die Ergebnisse seiner Ausgrabungen im Tell Halaf bei Ras al'ain zusammen, über die er schon im Bd. XXXVI der Zeitschr. der Gesellsch. f. Erdkunde zu Berlin berichtet hatte. Es ist ihm dort gelungen, bedeutende Teile einer Torfassade bloßzulegen, deren Orthostaten mit sehr interessanten bildlichen Darstellungen, ähnlich denen in Sendjerli, geschmückt sind. Wir treffen dort einen Löwen, einen Gott mit Waffen, einen Hirsch samt Jäger, ein geflügeltes Tier mit Menschenkopf usw. Das wichtigste Ergebnis der Grabung indes ist der Torso einer verschleierten Göttin, die archäologisch sehr wichtig ist. Reste von Keilinschriften weisen die Funde in die assyrische Periode.

Ausgrabungen an dieser Stelle würden gewiß viel neues Material zutage fördern.

Breslau. Bruno Meissner.

A. E. Drake, Discoveries in Hebrew, Gaelic, Gothic, Anglo-Saxon, Latin, Basque and other Caucasic Languages. London 1907, Trench, Trübner & Company. 402 S. 8. 25 s.

Der Verfasser dieses Buches will Verwandtschaft des Indogermanischen mit dem Baskischen und dem Semitischen nachweisen. Das sind an und für sich keine verzweifelten Thesen (die Verwandtschaft des Indogermanischen mit dem Semitischen ist bekanntlich durch H. Möller erwiesen, und die Verwandtschaft des Indogermanischen mit dem Baskischen ist wenigstens denkbar). Aber die Methode des Verf. läßt alles zu wünschen übrig. Der sachverständige Leser wird dies schon nach dem sonderbaren Nebeneinander von Hebräisch, Gälisch, Gotisch usw. im Titel des Buches vermuten; man wird es im Nachwort S. 401 bestätigt finden, wo der Verf. in allem Ernst behauptet, daß Gälisch und Angelsächsisch „have changed least of the Aryan tongues since separating from ancestral Semitic"; und eine Durchsicht des Buches wird leider auf Schritt und Tritt Belege für seine eigentümliche Methode liefern. Er leugnet z. B. S. 25 die Verwandtschaft von lat. *quinque* und engl. *five* und begründet diese Ablehnung durch die Frage „Does English *f* ever represent a radical guttural or palatal?" Er vermutet zweifelnd (S. 51,196), daß *quinque* eigentlich *qu-inque* 'eine Hand' bedeutet hat, und findet für die beiden Bestandteile des Wortes Entsprechungen im Hebräischen; *-inque* soll u. a. auch mit lat. *nox* und *nūdus* verwandt sein. Die splendide Ausstattung des Buches, die auf die Äußerlichkeiten verwendete Akribie, der praktische Sinn und die sympathische Persönlichkeit des Verf., der auf einem anderen Gebiete der Sprachwissenschaft nicht ohne Verdienste ist, ändern leider an dem Urteil nichts.

Kopenhagen. Holger Pedersen.

Auszüge aus Zeitschriften.

Bollettino d'Arte. 1908. 7—12.

(242) **G. Cultrera.** Il rilievo paesistico rinvenuto presso il Giardino Colonna. Felsenpartie mit Herde und Hund, unter einem Baume Hirt lagernd. Vor ihm offenes Tempelchen mit vier Säulen, drinnen auf einem Sockel Statue der jagenden Artemis; im Tempelfeld Aktäon von zwei Hunden angefallen; vor

den Stufen geschmückter Altar. Ausführung aus späterer Kaiserzeit. — (361) L. A. Milani, L'Aiace suicida di Populonia. Bronzestatuette aus einem großen Grabe des 5. Jahrh. Der Held faßt das auf den Boden aufgestützte Schwert mit der Linken und läßt es langsam in seine Weichen dringen, während er noch stehend den behelmten Kopf und den Arm wie protestierend nach rechts wendet. Vortreffliche Kopie eines ausgezeichneten Originals des 5. Jahrh.

(441) L. Pernier, Di una città ellenica arcaica scoperta à Creta dalla Missione italiana. Die Akropolis von Prinià. Hoher Hügel steil abfallend, an der schwächeren Westseite Befestigung mit vier Ecktürmen, errichtet aus kleinen rechtwinklig gehauenen Steinen, verstärkt durch größere Seitenstützen, im Inneren, von der Hauptmauer getrennt, Wohnungsräume mit Abzugskanälen, darunter mit Bedeckung von zwei schräg stehenden, darauf flache Plattensteine (mykenischer Typus). Verbaute Steinfragmente mit altgriechischen Buchstaben, 7.—6. Jahrh., Stelen mit Figuren in Umrißlinien, farbig, darunter Fußkämpfer bewaffnet mit Schild und Lanze als Heros, vor ihm kleiner Schutzflehender. Funde von Vasenresten bis 4./3. Jahrh. Eisenwaffen. Mitte und Ostseite des Plateaus ärmliche Wohnhäuser ohne Stuckwände, Säulenspuren zum Tragen des Daches, breite Türeingänge, Pfosten aus Kalkstein, ebenso Schwellen, einige nach der Innenseite mit Ecken in Halbkreisform wie im Zugang zum Privatgemach im Palaste von Phaistos. Ausgehöhlte Kalksteinformen als Olivenpresse und solche Halter für große Tongefäße in Mannshöhe, schön geformt mit Spiraldekoration. Kalkstein mit archaischen Buchstaben, vielleicht zu ergänzen Rhigenia (Ortsname). Idole mit Schlangen (Rhea). Zwei Tempelanlagen. Kalksteinrelief: Reiter im Zug. Sitzende Göttin auf Thron, Basis mit Löwen (Kunst der Daidaliden?). Großes Tongefäß, am Hals wiederholte Darstellung einer beflügelten Göttin, zwei anspringende Rosse zwingend. Auf Mündung Linienornamentik, auf Breitband Reiterspiele zu Pferd und Wagen.

Literarisches Zentralblatt. No. 15/16

(505) M. Scheinert, W. von Humboldts Sprachphilosophie (Leipzig). 'Gehaltreich'. *A. Buchenau.* — (507) C. F. W. Müller, Syntax des Nominativs und Akkusativs im Lateinischen (Leipzig). 'Einzigartige Sammlung'. *C. W.* — (508) L. Traube, Vorlesungen und Abhandlungen. I hrsg. von P. Lehmann (München). 'Freudig zu begrüßen'. *F. Schillmann.* — (512) F. Noack, Ovalhaus und Palast in Kreta (Leipzig). 'Bedeutet eine wesentliche Klärung'. *H. Thiersch.* — (514) P. R. von Bieńkowski, Die Darstellungen der Gallier in der hellenistischen Kunst (Wien). 'Verdient Dank'. *E. Petersen.*

Deutsche Literaturzeitung. No. 16.

(965) P. Cauer, Der Lehrer in der Literatur. Über E. Ebner, Magister, Oberlehrer, Professoren (Nürnberg). 'Hat ein im besten Sinne zeitgemäßes Unternehmen mit glücklicher Hand angegriffen'. — (987) Apulei Platonici Madaurensis de philosophia libri. Rec P. Thomas (Leipzig). 'Auf jeder Seite ein Hinaus- und Hinaufkommen über die letzte Ausgabe'. *Th. Sinko.* — (989) Vergils Gedichte. Erkl. von Th. Ladewig und C. Schaper. 1. 8. A. von P. Deuticke (Berlin). 'Das Neuen genug bietend'. *L. Pschorr.* — (1002) A. Michaelis, Ein Jahrhundert kunstarchäologischer Entdeckungen. 2. A. (Leipzig). 'Im einzelnen nicht nur erweitert, sondern auch gebessert'. *P. Wolters.* — (1003) J. Poppelreuter, Kritik der Wiener Genesis (Köln). 'Die Schlußzusammenfassung geht zu weit'. *J. Neuwirth.*

Wochenschrift f. klass. Philologie. No. 16.

(425) Sophokles' Antigone übers. von O. Altendorf (Frankfurt a. M.). 'Lesbar'. *R. Wagner.* — (428) P. Bolchert, Aristoteles' Erdkunde von Asien und Libyen (Berlin). 'Gründlich'. *P. Goeßler.* — (430) B. Kranz, De particularum *pro* et *prae* in prisca latinitate vi atque usu (Breslau). 'Eindringend'. *F. Pradel.* — (432) F. Niggetiet, De Cornelio Labeone (Münster). 'Fleißig und brauchbar'. *J. Tolkiehn.* — (433) Th. Opitz und A. Weinhold, Chrestomathie aus Schriftstellern der silbernen Latinität 2. A (Leipzig). 'Reichhaltig und belehrend'. *W. Gemoll.* — (434) H. E. Butler, Post-Augustan Poetry (Oxford). 'Ganz gut geeignet zur Einführung'. (435) M. Jatta, La rappresentanze figurate delle provincia romane (Rom) 'Zweckmäßig'. *J. Ziehen.* — (436) J. Dräseke, Analecta Byzantina (Wandsbeck). Selbstanzeige.

Zentralblatt f. Bibliothekswesen. XXVI. 1—3.

(31) A Laugie, Les bibliothèques publiques dans l'ancienne Rome et dans l'empire romain (Freiburg Schw.). 'Fleißige Materialsammlung: mehr kann ich zum Lobe des Buches nicht sagen'. *E. Jacobs.* — (60) B. Kruitwagen, Vattassos und Littles lateinische Initien. Es werden besonders die Fehler aufgeführt, die sich in beiden Werken finden. — (74) E. Dorsch, K. Schaarschmidt †. — (80) Th. Birt, Die Buchrolle in der Kunst (Leipzig). 'Bald überzeugend in der Beweisführung aus dem mit emsigsten Fleiß zusammengetragenen Material, bald gleißend Vermutung für Tatsache setzend, auch hier nie ohne Reiz, aber von jenem, der trübe stimmt'. *E. Jacobs*

Mitteilungen.

Athene des Phidias?

Unterstützt von wundervollen Abbildungen hat uns soeben W. Amelung in den Jahresheften des Österr. Archäol. Instituts XI 169 ff mit der glücklichen Herstellung eines stolzen Werkes attischer Skulptur aus der perikleischen Epoche überrascht Freilich keines Originales. Der Torso Medici, die vielbewunderte, kolossale Athenastatue des Louvre, zuletzt von Furtwängler so eindringlich gewürdigt, war als Originalwerk abgetan, seitdem es P. Herrmanns scharfem Blick gelungen war, in Sevilla zwei Wieder-

bildungen desselben Typus nachzuweisen, beide in gleichem Maßstabe wie der Torso, die eine dazu mit dem ursprünglichen, behelmten Kopfe (Jahreshefte II 1899, 151 ff.). Nach Amelungs, mich jedoch nicht ganz überzeugender Annahme wären diese sogar in einzelnen (vereinfachten) Zügen des Gewandstiles dem verlorenen Originale getreuer, der Torso in Paris eine künstlerisch bedeutendere, aber selbständigere Arbeit (184 f.). Für die Frage nach dem Materiale des Originalwerkes ist jedoch diese Differenz nicht wirklich ausschlaggebend. Amelung hat vier, in allen wesentlichen Maßen übereinstimmende Wiederholungen des Kopfes der einen Sevillaner Statue nachweisen können — die beste, aus der Villa Hadrians, in Wien; eine andere, von der seine Entdeckung ausging, aus Villa Carpegna-Rom, in der Einzelmodellierung einem späten Geschmack nicht gerade erfreulich angepaßt; je eine in London und im Vatikan. Hieraus wird in sorgfältiger Abwägung ihres Wertes das Gesamtbild des Kopfes zurückgewonnen (178 f.). Im Anstücken der gewellten Stirnhaare und anderer, aus Stuck oder Metall besonders hergestellter Teile haben die Repliken offenbar die dem 5. Jahrhundert geläufige Technik des Originales erhalten. Dazu treten die eigentümlichen Fundumstände, die in zwei Fällen, außer Kopf, Arm und Füßen (bezw. Fußspitzen), keine Spur des übrigen Körpers geliefert haben, während jene Teile an den Anschlußflächen derart zum Einsetzen hergerichtet sind, wie es gemeiniglich[1]) nicht für die Anpassung von Marmor an Marmor geschah. Daß damit eine Eigentümlichkeit des verlorenen Originales nachgebildet sei, ist ein Schluß, der im Hinblick auf die S. 179 ff. angeführten Analogien einleuchtet. Also wäre schon bei diesem der Torso aus anderem Material gewesen, sei es Metall oder Holz (bezw. Stuck?), in jedem Falle vergoldet — das Ganze demnach ein Goldelfenbeinwerk oder, wenn die unverhüllten Extremitäten aus Marmor waren, ein Akrolith, der bekannte, billigere Ersatz für Goldelfenbeintechnik. Daß der Gewandstil eine originale Metallform nicht ausschließe, wird man A. zugeben müssen (vgl. auch Graef, Bursians Jahresber. CX, 39, Furtwängler, Aegina 331, da er wieder an die eherne Promachos denkt). Durch methodische Interpretation der beiden schon früher auf den Torso bezogenen attischen Reliefs und zweier Münzbilder Athens wird schließlich auch die Haltung und Aktion der Arme im einzelnen bestimmt, und nun im Münchener Gipsmuseum, dessen Vorstande auch wir dafür zu danken haben, die Restauration des ganzen Bildwerkes ausgeführt: S. 189, Abb. 71.

An die im ganzen überzeugende Darlegung dieses ersten Teiles der Untersuchung knüpft sich mit Recht und ganz notwendig die Frage nach dem Künstler und mehr noch — denn dieser ist für A. eigentlich nicht zweifelhaft — danach, mit welchem der in unsrer Überlieferung genannten Werke das Original der Athena Medici zu identifizieren sei. Und hier wird die Kritik, wie es A. erwartet, in der Tat nicht schweigen können. Um es kurz zu sagen: für A. steht die phidiasische Herkunft außer Zweifel und soll durch die angedeutete Möglichkeit, daß das Werk von einem „seiner intimsten Genossen" wäre, „den wir doch nur sein anderes Ich nennen könnten", auch keine Abschwächung erfahren. Athena des Phidias lautet das Thema für die A. Medici. Und da die Parthenos, die in der Tradition feststeht, und die Promachos schon um ihres Materiales willen ausgeschlossen sind, die auf der Akropolis gefundenen späten Nachbildungen sowie die Münzen aber darauf weisen, daß das Original ein Kult- oder mindestens Votivbild auf der Burg selbst gewesen sei (190 f. 193, Puchstein, Jahrb. V 90, Furtwängler, Meisterw. 49), so bliebe nur die Athena Lemnia, die jedoch, wenn mit unserem Original identisch, des empfindlichen Materials wegen in den Propyläen selbst gestanden haben müßte (195). Doch dies liegt so sehr außer unsrer Macht zu beweisen (ist außerdem sehr unwahrscheinlich), daß auf diese Deutung doch auch von A. schließlich verzichtet wird. Um so mehr aber soll denn weiterhin der phidiasische Charakter des neu gewonnenen Bildes — zusammen mit anderen Kopftypen — dazu dienen, das Unphidiasische, ja Unattische und vielmehr Argivische in dem wundervollen, zu dem Dresdener Athenatorso gehörigen Kopfe von Bologna zu erweisen, der seit Furtwänglers, von Studniczka bestätigter Entscheidung von vielen mit Überzeugung für den der Athena Lemnia des Phidias gehalten wird. Athena des Phidias — nicht mehr, lautet das Thema für die 'Lemnia'.

Wenn ein Kenner griechischer Skulptur wie A. mit solcher Entschiedenheit urteilt, wenn ein anderer, gerade um unsere Kenntnis der attisch-perikleischen Kunst hochverdienter Fachgenosse dieses letzte, für die seitherige 'Lemnia' negative Resultat bereits vorbehaltlos acceptiert und preist[2]), so wird man diese neue These gewiß sehr ernsthaft zu erwägen und die Grundlagen der seitherigen einer erneuten, strengen Revision zu unterziehen haben.

Ergibt sich in diesem Falle aber die Sicherheit der phidiasischen Herkunft der Athena Medici als groß und überwältigend genug, um die Dresdener 'Lemnia' ihrer Ansprüche endgültig zu berauben? Das wird schon bezweifeln müssen, wer über die Aussagen des Gewandstiles nicht so leicht hinwegzugehen vermag, wie es A. tut. Allein schon durch ihn ist dem Torso und seinem Originale der Platz mit einer Bestimmtheit angewiesen, die sich durch eine neue, überraschende Auffassung von der Parthenos nur scheinbar verflüchtigen läßt. Gewiß ist unsere Überlieferung der Parthenos des Phidias verzweifelt trümmerhaft. Aber das gewissenhafte Verhör der erhaltenen Varianten[3]) hat den Grundcharakter des berühmten Werkes in Formen, Stellung und Gewand doch so weit klargestellt, daß ihr nicht nur daraufhin, was doch auch A. voraussetzen muß, der Torso Medici als eine allerdings jüngere Schwester angegliedert werden konnte (zuletzt Furtwängler, Meisterw. 49 f. 54. Intermezzi 20), sondern daß auch ihr Anschluß nach oben hin außer Zweifel steht. Es müßte denn erst widerlegt werden, daß die Anordnung des Peplos, seine Gürtung über dem langen Überschlag im Gegensatz zum peloponnesischen Typus — der im übrigen ja doch die grundlegende Voraussetzung der phidiasischen Gewandfigur war — gerade das spezifisch Attische dieser Tracht ausmachte (Furtwängler, Meisterw. 39), daß folglich schon darum die „unleugbare Beziehung" (Amelung 208) zwischen 'Lemnia' und Parthenos den Einschluß der ersteren in die attische Reihe fordert. Solange diese Widerlegung nicht erfolgt, stände, wenn A. recht hätte, die Gewandung der Lemnia vielmehr umgekehrt „als etwas Fremdes" unter dem sicher Peloponnesischen der Zeit. Die Tatsache aber, daß Phidias seine Parthenos im Anschluß an eine ganz bestimmte Tradition des Gewandstiles ausgestaltet hat, die in seiner Entwicklungszeit in Athen galt, ist

[1]) An der eleusinischen Statue Brunn-Bruckmann 536 scheint aber, nach der Abbildung zu schließen, der rechte Fuß in gleicher Weise, ohne Dübel, 'eingezapft' gewesen zu sein?

[2]) B. Sauer, Frankf. Zeitung No. 63, 4. März 1909.

[3]) Bis zu dem, was jetzt Winter im 7. Textband des Pergamonwerkes an der pergamenischen Parthenos als Abweichungen vom Original darlegt.

nur verständlich, wenn er es aus seiner künstlerischen Überzeugung heraus getan, wenn er sich somit zu der schlichten Größe und konsequenten Wahrhaftigkeit dieses Stiles selbst bekannt hat. Die These von einer isolierten Stellung der Parthenos im attischen Kreise ist unhaltbar. Die Gewandstatue aber, die ihr innerlich am nächsten verwandt ist, ist die Dresdener 'Lemnia' und nicht der Torso Medici. Dieser zeigt in allem und jedem eine Steigerung der einfacheren Motive der Parthenos, reichere, künstlichere Faltenbildung (Jahrb. V, 92), „eine Neigung zu unruhigerem, bewegterem Wesen, einen Mangel an einfacher Schlichtheit", der Furtwängler, obwohl er im Torso doch die Promachos erblickte, immerhin bezeichnend genug erschien, die (durch eine antike Tradition gestützte) Möglichkeit, ein anderer als Phidias sei der Schöpfer, zu erwägen! Eine Konzession, die um so mehr besagt, als er damals, wie noch in s. Intermezzi (20 Anm. 1), die phidiasische Herkunft der Parthenongiebelgruppen mit Energie vertrat und anderseits der Torso ihm in Einzelheiten auch diesen außerordentlich verwandt erschien. Aber inzwischen hatte er auch jene Ansicht aufgegeben und konnte (schon 1902), von Schölls Kritik der Phidias-Tradition überzeugt, „nicht mehr annehmen, daß Phidias Leiter der Ausführung der Giebelskulpturen des Parthenon gewesen sei, die höchstens im ersten Entwurf auf ihn zurückgehen können" (Mélanges Perrot 1902, 110 Anm. 2). Und so scheint er bis zuletzt (Aegina 329 ff.) geurteilt zu haben. Er hatte sich damit dem Urteil genähert, zu dem Puchsteins Untersuchungen (Jahrb. V 1890) längst gedrängt hatten, und das lediglich hatte bekräftigt werden können, als uns in der Berliner Aphrodite (Kekulé, Über eine weibliche Gewandstatue aus der Werkstatt der Parthenongiebelfiguren 1894, Brunn-Bruckmann 537) eine stehende Figur gleichen Stiles geschenkt ward. So wunderherrlich die Werke dieser Werkstatt sind, so wesensfremd sind sie der Kunst des Meisters der Parthenos. Wo der Gegensatz so tiefgegründet ist und so stark sich aufdrängt, sollte man doch wohl nicht mehr immer nur von der 'Phidiasschule' reden. Wer so von der Art des Meisters abgefallen wäre, hätte sich wahrlich nicht mehr seinen Schüler nennen dürfen.

Kein Zweifel, daß der geschlossene, einheitliche Gedankeninhalt des Parthenonfrieses im Kopfe eines einzigen entsprungen ist, der denn wohl auch die Ausgestaltung des ersten Modells, des παράδειγμα, ins einzelne entworfen haben wird (Petersen, Athen 165). Das gleiche mag von der großzügigen Komposition der Giebelgruppen gelten, die, obwohl aus der früheren Giebelkunst entwickelt, sich doch so hoch über diese hinausringt[4]). Aber selbst wenn das Recht unantastbar wäre, wenigstens diese Entwürfe für Phidias zu retten, so wäre damit doch immer noch keine Gewähr dafür gegeben, daß auch in der endgültigen Ausführung die Einzelfiguren in jedem Falle den Stil des entwerfenden Meisters zeigen mußten — jedenfalls nicht bei den Parthenongiebeln, wo die Urkunden uns ausdrücklich sagen, daß an den Giebelfiguren gearbeitet wurde, als Phidias Athen längst hatte verlassen müssen, d. h. lange Jahre nach dem Epochenjahr der Weihung der Parthenos, 438[5]). Ist aber jenes zwar immer wieder behauptete Recht doch lediglich von einem bestimmten Wunsche diktiert und durch nichts wirklich zu begründen, so wird auch jede Beziehung, die den Torso Medici den Giebelfiguren nähert, sein Anrecht auf Phidias' Namen nur noch mehr erschüttern können.

Nun steht allerdings der Torso den parthenonischen Frauen längst nicht in dem Sinne nahe, wie Furtwängler seinerzeit (Intermezzi 19 f.) behauptet hat. Man stelle die genannte Berliner Statue daneben: sie lehrt, was den Torso von jenen trennt. Seine Grundlage und Voraussetzung ist und bleibt zweifellos die Parthenos. Ebenso zweifellos aber scheint, daß man dem Neuen, Andersartigen, was ihn auch von der Parthenos scheidet, nicht völlig gerecht wird, wenn man es nur in dem Bemühen, deren großartige Einfachheit zu überbieten, oder etwa in einer allgemeinen „Verfeinerung des Parthenosstiles" erblicken wollte. Wenn das vom Linnenchiton umschmiegte Spielbein die schweren Steilfalten des Peplos teilt und sich in ganzer Ausdehnung zeigt, so liegt darin mehr, erst recht mehr als nur ein wohlberechneter Effekt. Hier ist der unverkennbare Einfluß einer Kunst zu greifen, die im deutlichsten Ausdruck der organischen Gestalt ihr höchstes Ziel erblickt — eben die Kunst also, die auch in den Parthenonfiguren lebendig ist, die aus älteren, ionischen Vorstufen heraus neben der führenden Richtung, die in Phidias gipfelte, und völlig verschieden von ihr, sich auch in Athen entwickelt hatte[6]).

---

[4]) Furtwängler, Aegina 316—332. Vgl. Literar. Zentralbl. 1909 No. 14.

[5]) Die Einführung des Frieses, der, wie bekannt, dem ursprünglichen Bauprogramm des Iktinos fremd, erst in Aussicht genommen wurde, als die dorischen Architrave bereits in Arbeit gegeben, ja vielleicht schon versetzt waren, muß gleichwohl noch vor die Vollendung des Gebäudes, also vor 438 fallen. Aber auch das gäbe kein Moment zu Phidias' Gunsten ab. Wir dürfen als wahrscheinlich annehmen, daß der Architekt es war, der schon an seinem ersten (ev. für die Konkurrenz bestimmten) Baumodell (Österr. Jahresh. V 185) die Stellen, die mit Skulptur in der Gesamtwirkung mitzusprechen hatten, wenigstens mit einer skizzenhaften Andeutung dieser Formen (μορφαὶ καὶ τύποι) versehen habe. Ebenso kann auch jene bezeichnende Abänderung des oberen Abschlusses der Parthenoncella auf die Initiative des Architekten zurückgegangen sein, und wir können uns sehr wohl vorstellen, daß er, um einen Fries von dieser noch nie dagewesenen Ausdehnung bei der Baukommission zu empfehlen, auch schon die Idee entwickelt (ev. auch skizziert) habe, wie das Thema zu diesem Zweck zu wählen und zu variieren wäre. Es versteht sich von selbst, daß dadurch der nachfolgende Bildhauer in Stil, Einzelform, Einzelmotiv nicht gebunden sein mußte, obwohl es auch heute Architekten gibt, die für ihre Bauten auch die Plastik selbst im einzelnen entwerfen. Und wir haben das Recht, die Architekten des perikleischen Kreises mit höchstem Maße zu messen. Wir sehen außerdem, wie gerade sie immer bewußter den Übergang zum Ionismus vollzogen haben: der ionische Fries am Parthenon war der erste Schritt dazu. Es war nicht Zufall, daß nun auch die 'ionische' Richtung der Plastik an diesem Bau die Oberhand gewinnt. Was hier angedeutet wurde, ist gewiß nur eine Möglichkeit. Aber so viel kann sie doch zeigen, daß es auch ohne Phidias geht.

[6]) Vgl. Neue Jahrb. f. d. kl. Altert. 1909, 249 ff. (wo nur der Hauptgedanke skizziert werden konnte) — Auch Paionios ist nur einer ihrer Vertreter in ihrem eigentlichen Heimatsbereich. Auch sein Werk entsteht nicht zuerst um des herrlich kühnen Bewegungsproblemes willen. Die Nereiden noch mehr als die Nike lehren, daß bei diesen ionischen Meistern das, was sie zur Eigenart ihres Gewandstiles treibt, überall in dem tiefwurzelnden Bedürfnis nach möglichst klarer Darstellung der organischen Körperform zu sehen ist. Man sucht und wählt diese Motive, setzt sich ein andermal aber auch über alle Wahrscheinlichkeit und Motivierung hinweg, nur um jene auch

Ist diese Auffassung vom Gewandstil des Torso richtig, so stellen wir einander gegenüber seinen Meister, einen Schüler und Nachfolger des Phidias, der den Fortschritt (wenn es einer war) über dessen Athenatypus hinaus auch dadurch zu erreichen strebt, daß er sich der Tendenz jener anderen Richtung in einem gewissen Sinne beugt — und den Meister der Werkstatt der Giebelfiguren, der diese Richtung selbst sieghaft vertritt. Soll man ein Werk nennen, das zwischen beiden, beide noch schärfer trennend, steht, das man im einzelnen zwar richtig mit dem Torso verglichen hat, und das gleichwohl in ganz anderer, entschiedenerer Weise zu denen gehört, „die sich im Schatten der Parthenongiebel scharen", so wäre es die schöne eleusinische Frauenstatue Brunn-Bruckmann 536 (mit P. Herrmanns Text). Und doch bleibt ihr, wie bei diesen auf den Körper gerichteter Gewandstil von dem der parthenonischen Frauen und der Berliner Statue immer noch in Wesentlichem verschieden. Hat man sie, wie ich glaube, richtig mit Agorakritos verbunden, so müßte damit auch dessen Anspruch auf die Parthenongiebel fallen, wenn er nicht schon durch die Art der Basisreliefs aus Rhamnus ausgeschlossen wäre. Aus dem gleichen Grunde aber kann ihm die Athena Medici nicht gehören, da wir an ihr gerade erst recht vergeblich jene spezifische Weise des Meisters der Nemesisbasis suchen, allein durch aufgehöhte Faltenrücken zu sagen, daß irgend eine bestimmte Körperfläche nicht als solche, sondern als bekleidet zu nehmen sei. Wer endlich im Typus der Athena von Cherchel mit Reisch die Hephaistia des Alkamenes anerkennt, für den muß auch dessen Name hier versagen. Die Athena Medici ist anders als sie alle. Sie bedeutet eine eigene Weiterbildung, die zugleich eine Auflösung ist, der strengen, feierlichen Rhythmen der Parthenos; sie steht im Gesamtaufbau, den wir gerade der neuen Restauration verdanken, schon auf der Stufe etwa der Athena Farnese, die Studniczka (Arch. Anz. XIV, 134) auf Grund ihrer mit den Standspuren der Basis übereinstimmenden Ponderation einleuchtend für die Athena Hygieia des Pyrrhos erklärt hat. Sie kann von dieser auch zeitlich nicht weit entfernt sein, und Puchsteins Datierung — in das 4. Dezennium des 5. Jahrhunderts — wird der Wahrheit noch am nächsten kommen. Damit ist die Autorschaft des Phidias ausgeschlossen. Ihren Meister aber können wir so wenig nennen wie den oder die der Parthenongiebelfiguren.

Das chronologische Verhältnis hat A. überhaupt nicht diskutiert, auch nicht für das andere Werk des Phidias, das er bekämpft. Und doch sollte, meine ich, für eine Statue, die so einstimmig jünger als die Parthenos angesetzt wird wie die Athena Medici, überhaupt kein Anrecht an den Namen 'Lemnia' gefordert werden. Es müßten denn auch erst alle die umsichtigen, mannigfaltigen Erwägungen und Beobachtungen widerlegt sein, durch die die Möglichkeiten für die Identifizierung der 'Lemnia' sich immer enger einkreisen ließen. Sie dürfen nach dem verschiedenen Gewicht ihrer Zeugniskraft dem Leser hier wohl noch einmal ins Gedächtnis gerufen werden. Ein Athenetypus (Dresden) — in der spezifisch-attischen Anordnung des Peplosüberschlages — durch den Stil der Gewandfalten in nächste Nähe der Parthenos gerückt und nur um weniges älter als diese (Puchstein a. a. O. 94 f.) — ausdrücklich also gerade in die Zeit zu datieren, wo die Klerochen für Lemnos Athen verließen —, von diesen aber (ἀπὸ τῶν ἀναθέντων Lemnia benannt) eine Athena von Phidias' Hand auf die Burg geweiht — wären das nicht schon genug Faktoren, den Schluß: Dresdener Typus = Lemnia zu höchster Wahrscheinlichkeit zu bringen? Auch wenn nicht überdies zu seiner Bestätigung hinzukäme, daß gerade dieser Typus helmlos ist und eine besonders hervorgehobene phidiasische Athena anstatt des Helmes nur durch ihre Schönheit geschirmt war — andererseits eine ebenso Athena des Meisters im Rufe ausgezeichneter Schönheit stand, seine Lemnia aber von allen seinen Werken das schauenswerteste schien und, zum Schlusse, der Dresdener Typus durchaus Bronzecharakter zeigt? — Ein solches Gefüge, das diese 'Lemnia' mit Phidias und seiner Parthenos verbindet, ist mit den wenigen Sätzen S. 194 so wenig erschüttert wie durch den auf schwachen Füßen stehenden Zweifel an ihrem Material. Denn wenn der Redner Aristides seine drei Athenabilder der Burg so knapp wie möglich und doch „sofort kenntlich" bezeichnen will, so bietet sich ihm bei zweien ganz von selbst das Material: die von Elfenbein — die von Erz. Er hätte die Parthenos ebensogut die goldene nennen können (Overbeck, Schr.-Quellen 647, 650, 656, 657). Die Promachos aber war eben die eherne κατ' ἐξοχήν (Overbeck ebd. 637 ff.). Blieb die dritte, für die er seinen Lesern, ebenso kurz, nur ihren berühmten Namen (ἀπὸ τῶν ἀναθέντων) zu nennen brauchte. —

Die Kritik mußte vor allem zeigen, was von den Beweismitteln, über die wir bislang verfügten, erst noch zu widerlegen wäre, ehe der Weg frei würde für die neue Hypothese. Sie muß bekennen, daß jene noch jetzt positiv und stark genug erscheinen, die seitherige, von vielen geteilte Auffassung über die Dresdener Athena zu stützen und zu halten, und sie vermag demgegenüber den Glauben an die ausschlaggehende Kraft der Hauptzeugen Amelungs, der einzelnen Kopftypen, nicht zu teilen. Liegt es dem Schreiber dieser Zeilen gewiß sehr ferne, ein durch jahrelangen, innigen Verkehr mit den Originalen geschultes und gereiftes Stilempfinden, das uns auch in dieser Untersuchung wieder eine Fülle feiner, anregender Beobachtungen schenkt, zu unterschätzen, und erwartet er gerade über diesen Punkt in Amelungs Beweisführung die Kritik von kundigerer Seite, so sei es doch gestattet, folgende Bedenken auszusprechen.

Es ist doch wohl nur selbstverständlich, daß die enge Beziehung, die zwischen der Athena Medici und der Parthenos besteht, auch im Kopftypus und hierin vielleicht noch am meisten zum Ausdruck kam. Diese Verwandtschaft wird deshalb noch kein untrügliches Zeugnis für Phidias' eigene Hand sein müssen, wenn anderes, wie gezeigt wurde, dagegen protestiert. Man wird vielmehr zugeben müssen, daß eine solche Verwandtschaft im Kopftypus möglicherweise auch da noch bestanden habe und beibehalten worden sei, wo der zweite, jüngere Künstler im Gewandstil bereits ganz andere Ziele verfolgte. Wenn z. B. die glänzende Aphrodite Doria-Pamphili (Röm. Mitteil. 1901 Taf. I. II. Brunn-Bruckmann 538, 39) ihres Kopfes wegen von A. noch in den Kreis gestellt wird, den er um die für ihn sicher phidiasischen Werke zieht (199, vgl. Röm. Mitteil. a. a. O. 24), so gibt es wirklich kaum eine Gewandfigur der jüngeren attischen Kunst des 5. Jahr-

bei der Gewandfigur zu erreichen. So mußte sich in diesem Kunstkreis auch die Entwicklung und Vollendung des weiblichen Aktes vollziehen. Aus sich selbst, d. h. allein aus phidiasischer Tradition heraus wäre die 'Phidiasschule' kaum zu ihrer „Verfeinerung des Parthenosstiles", wie sie uns fein nachfühlende Analyse nahe gebracht hat (Jahrb. IX 19 ff.), gekommen. Es geschah vielmehr durch eine bewußte, geringere oder stärkere Annäherung oder auch Angleichung an die Tat und Tendenz der 'ionischen' Kunst, durch Herübernahme einzelner ihrer künstlerischen Mittel, entsprechend wiederum der Eigenart der einzelnen 'Phidiasschüler'.

hunderts, die von allem phidiasischen Wesen weiter entfernt stände und so stark in den Bahnen des auch von den Parthenonfrauen vertretenen Stiles vorwärts strebte wie diese[7]). Auch die Barberinische 'Schutzflehende' (198) steht hierin diesem bedeutend näher als phidiasischem Gewandstil, auch wenn sie in der Formung einzelner Faltenzüge einen eigenen Weg zu gehen scheint. Und gilt Ähnliches nicht auch für die Köpfe des Frieses? Auch wenn derjenige Typus unter ihnen, dem Furtwängler und A. den Kopf des Diadumenos Farnese verglichen haben, gesicherte speziell phidiasische Formen zeigen sollte, so würde damit zunächst doch nur deren allgemeinere Geltung und Anerkennung konstatiert. Auch zeigen nicht alle Köpfe am Friese die durchaus gleichen Proportionen und müssen doch alle für attisch hingenommen werden. Bei der 'Lemnia' aber sollen Gesichts- und Schädelbildung, Kleinheit und Haltung des Kopfes nur durch argivische Herkunft erklärlich sein? Wegen der Seitendrehung des Kopfes? Aber heißt es denn nicht auch von der neuen Athene Medici, „deren Kopf ziemlich stark nach d. Rechten gewandt ist“, daß sie neben den „zweifellos phidiasischen“ Ares Borghese mit seiner Kopfwendung nach der l. Schulter vortrefflich passen würde (187, 193)? Und steht nicht der kolossale Kopf der Athene Jakobsen, bei dem, da er zweifellos attisch, auch an die Promachos selbst gedacht worden ist, in seiner Kopfwendung der 'Lemnia' unmittelbar nahe? Oder die Athene Hephaistia im Typus von Cherchel? So kann doch auch die Kopfwendung der 'Lemnia' zum allermindesten attisch sein. Oder die Kleinheit ihres Kopfes? Aber mußte nicht auch bei der neuen Athene Medici die „erschreckende Wirkung“ der (durch die Übereinstimmung der Repliken doch gesicherten) Kleinheit ihres Kopfes erst durch den Helm mit seinen hohen Büschen einigermaßen gemildert werden (187)? Ihre Gesichtsmaße (Gesichtshöhe, Abstand der äußeren Augenwinkel) stehen, soweit nach den bisher mitgeteilten Zahlen zu schätzen ist, zur Körperhöhe (ohne Helm) im gleichen Verhältnis[8]) wie bei der 'Lemnia'. Das könnte eher nur bei der jüngeren Statue auffallend erscheinen. Die der Parthenos noch vorausgehende 'Lemnia' teilt ihre Proportionen, wie bekannt, mit anderen vorphidiasischen attischen und auch sicher nichtargivischen Werken, die außerdem denselben kürzeren, runder gewölbten Schädel zeigen. Man denke an Harmodios und den auf Kritios zurückgeführten Knaben auf der Akropolis, den Apollon aus dem Theater, den Delphischen Wagenlenker. Darf man bei solchen Werken heute mit dem starken Einfluß argivischer Formengebung rechnen, der während der ganzen Übergangszeit, also noch in Phidias' Frühzeit weithin wirksam war, so sehe ich nach allem hier Dargelegten keinen Zwang, die 'Lemnia' hiervon auszunehmen, um sie um jeden Preis zu einem argivischen Originalwerk zu stempeln.

Noch kürzlich hat L. Curtius die großartige Florentiner Replik des 'Casseler' Apollon[9]) in engste Beziehung zur Lemnia gestellt und die schlagende Ähnlichkeit ihrer Profilansicht mit der Parthenos der Aspasiosgemme betont. Aus anderen, sehr überzeugenden Gründen hatte er vorher das Original dieses Apollon der Frühzeit des Phidias selbst zugewiesen, „der, wie uns scheint, so enge mit dem strengen Stil der Übergangszeit zusammenhängt“. Wäre es da wirklich nur Zufall und durch „nicht mehr als eine gewisse Ähnlichkeit“ begründet, wenn Balle und Furtwängler an diesen Apollon auch bei demjenigen Jünglingskopf erinnern zu müssen glaubten, in dem jetzt A. (205 f.) den nächsten Verwandten der 'Lemnia' von Bologna erblickt? Und — wenn diese früheren Werke in einen gewissen Abstand vom „Diadumenos Farnese oder irgendwelchen Jünglingsköpfen vom Parthenonfriese“ rücken könnten sie, je dürften sie darum weniger phidiasisch sein? Ich denke vielmehr, sie alle schließen sich jetzt nur noch bedeutsamer zusammen. Ja, die individuellere Gestaltung, die persönliche Handschrift eines großen Künstlers zeigen doch eben sie, während sich auf Grund eines Kopftypus, wie das jener Friesfiguren, nur eine große Gruppe von Kunstwerken zusammenschart (198 f.), die, je mehr wir die sonstige Uneinheitlichkeit ihres künstlerischen Wesens erkennen, nur eines bestätigen kann: wie wenig die antike Überlieferung von dem damaligen Reichtum an Künstlerpersönlichkeiten im attischen Reiche weiß. Und vielleicht wäre es dann schon ein Gebot der Vorsicht, einen solchen Kopftypus einstweilen nur als den weithin geltenden Typus einer ganzen Zeit zu betrachten, dessen Urheber wir nicht mit Sicherheit benennen können. — Für Curtius erhebt sich ganz folgerichtig am Ende seiner Arbeit die Frage nach dem Verhältnis des Meisters des Apollon, der Lemnia, der Parthenos zu den Parthenonskulpturen — eine Fragestellung, die ihre Antwort eigentlich schon in sich schließt: diese würde schwerlich verschieden sein von dem, was hier dargelegt werden mußte. Einer Untersuchung, für die diese Frage kein Problem mehr, sondern von vornherein zu Phidias' Gunsten entschieden ist, konnte eine Kritik, so dankbar sie die neue, positive Gabe begrüßt, nur ihre schweren Bedenken entgegenstellen.

Tübingen. F. Noack.

Eingegangene Schriften.

Alle bei uns eingegangenen, für unsere Leser beachtenswerten Werke werden an dieser Stelle aufgeführt. Nicht für jedes Buch kann eine Besprechung gewährleistet werden. Auf Rücksendungen können wir uns nicht einlassen.

K. Koch, Die Stellung der Frau bei Homer. Programm Eisenach.

A. Ludwich, Aeschylea. Königsberg.

Handbuch zum Neuen Testament. 11. Lief. III Die Briefe des Apostels Paulus. An die Korinther II. Erkl. von H. Lietzmann. Tübingen, Mohr. 1 M. 20.

St. Sikorski, De Aenea Gazaeo. Breslau, Marcus.

Fr. Rabenald, Quaestionum Solinianarum capita tria. Dissert. Halle.

O. Kern, Eleusinische Beiträge. Halle.

F. Frhr. Hiller von Gaertringen, Thera. IV P. Wilski, Klimatologische Beobachtungen. II. Teil. Berlin, G. Reimer. 15 M.

C. Heiter, De patriciis gentibus quae imperii Romani saeculis I. II. III. fuerint. Dissert. Berlin.

K. Schaae, Lateinische Extemporalien für obere Klassen eines Gymnasiums. 1. Heft. Gotha, Perthes. 1 M. 60.

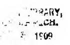
---

[7]) Auch der Text zu Brunn-Bruckmann 538 hebt diesen Gegensatz hervor unter scharfer Kritik des Unlogischen im Gewandstil. Sie erscheint wie eine Schwester der ausschreitenden Nike des Balustradenreliefs, plötzlich in Ruhe gebannt, ohne daß doch schon für alle Teile der Gewandung die Konsequenz dieser Veränderung gezogen wäre.

[8]) D. h. sie betragen ca. $1/_{11}$ bezw. $1/_{10}$ der Höhe.

[9]) Brunn-Bruckmann Taf. 598 und Text dazu S. 25.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstraße 20. — Druck von Max Schmersow, Kirchhain N.-L.



BERLINER PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pf., der Beilagen nach Übereinkunft.

29. Jahrgang. 22. Mai. **1909. № 21.**

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die Verlagsbuchhandlung von **O. R. Reisland, Leipzig**, Briefe und Manuskripte an **Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15, Joachimsthalsches Gymnasium**, zu senden.

Inhalt.

	Spalte
Rezensionen und Anzeigen:	
Vettii Valentis Anthologiarum libri. Primum ed. **G. Kroll** (Tittel)	641
W. Volkmann, Die Harmonie der Sphären in **Ciceros** Traum des Scipio (Capelle)	646
G. Cardinali, Note di terminologia epigrafica (Hiller von Gaertringen)	651
Philotesia (Lietzmann)	653
J. Kaerst, Geschichte des hellenistischen Zeitalters. II (Bener)	654
M. Besnier, La géographie économique de Maroc (Kiessling)	657
E. Petersen, Die Burgtempel der Athenaia. — **G. Nicole**, Le vieux temple d'Athéna sur l'acropole (Pfuhl)	658
Jahrbuch der Zeit- und Kulturgeschichte. Hrsg. von F. Schnürer. I (K. F. W. Schmidt)	664
Auszüge aus Zeitschriften:	
Archiv für Religionswissenschaft. XII, 1	665
Indog. Forschungen. XXIII. Anz. 2/3	666
Hermes. XLIV, 2	667
Jahreshefte d. Österr. Archäol. Instituts. XI, 2	668
Literarisches Zentralblatt. No. 17	669
Deutsche Literaturzeitung. No. 17	669
Wochenschr. für klass. Philologie. No. 17	669
Mitteilungen:	
C., Das neue Platonlexikon	669
Eingegangene Schriften	671
Anzeigen	672

Rezensionen und Anzeigen.

Vettii Valentis Anthologiarum libri. Primum edidit **Guilelmus Kroll**. Berlin 1908, Weidmann. XVII, 420 S. 8. 16 M.

Bei der planmäßigen Durchforschung der Bibliotheken nach Hss astrologischen Inhalts, über deren Bestand ein Stab von Gelehrten in dem Catalogus codicum astrologorum graecorum Aufschluß gibt, hat sich immer deutlicher herausgestellt, daß die Schriften der Astrologen des ausgehenden Altertums und zahlreiche Sammelwerke des Mittelalters in letzter Linie auf ein griechisches Handbuch zurückgehen: die Ἀνθολογίαι des Vettius Valens aus Antiocheia. Daß seine Lehre in Ägypten heimisch war, zeigt die Verwendung ägyptischer Monatsnamen und die Berechnung der Zeiten vom Standpunkte der Alexandriner (κατὰ Ἀλεξανδρεῖς). Dazu stimmt, daß der Sirius eine wichtige Rolle spielt. Ebenso setzen die staatlichen Verhältnisse, unter denen die sterngläubigen Menschen lebten, die Monarchie voraus. Daß Valens auf seinen weiten Reisen auch Ägypten durchwandert hat, sagt er selbst (S. 172,4). Gleichwohl fühlt er sich als Grieche, der mit hellenischem Stolze auf die Barbaren herabschaut (108,25). Die Schrift ist einem gewissen Markos gewidmet, der ἀδελφέ μου τιμιώτατε angeredet wird (172,31). Mit Recht setzt Kroll wie schon Scaliger den Verfasser in die Zeit der Antonine; das späteste Jahr, das erwähnt wird, ist das 20. Regierungsjahr des Kaisers Antoninus Pius (215,31). Die Regententafel I 19, die von Augustus bis Gordianus und Philippus reicht, braucht darum noch nicht ganz unecht zu sein. Sie hat wohl ursprünglich nur bis Antoninus Pius gereicht und ist erst später fortgesetzt worden. Die Fuge verrät sich dadurch, daß die Rechnung hinter dem Namen Antoninus (33,8) von neuem mit dem Worte ὁμοίως anhebt. Freilich gehört dieser wortreiche Astrolog, der undankbare Schüler mit einem feierlichen Fluche bedroht, wenn sie seinen Ruhm nicht gehörig verkünden (173,3), keineswegs zu den führenden Geistern. Schon

der Titel 'Blumenlese' deutet an, daß er das meiste anderen verdankt, wenn er sich auch wiederholt seiner Erfahrungen aus der eigenen Praxis rühmt. Gerade darin beruht aber der Wert seines umfangreichen Werkes, daß er die Lehren zahlreicher Vorgänger (Kritodemos) gesammelt und für angehende Fachgenossen erläutert hat, vor allem die Weisheit des Nechepso und Petosiris, die uns durch ihre 'Astrologenbibel' in das 2. Jahrh. zurückführen. Darum ist als Koryphaios der Sterndeuter, deren Schriften zu einem Corpus astrologorum vereinigt werden sollen, Vettius Valens gewählt worden.

Der vollständige Text dieses bislang fast unbekannten Handbuchs der praktischen Astrologie liegt nunmehr zum ersten Male gedruckt in Krolls kritischer Ausgabe vor, in der die Ergebnisse der in dem Catalogus geleisteten Vorarbeiten verwertet sind. In der Praefatio dieser Editio princeps gibt Kr. zunächst Auskunft über Zeit, Lebensumstände und Eigenart des Schriftstellers sowie über die ziemlich einfachen Verhältnisse der handschriftlichen Überlieferung. Schon der Archetypus scheint am Anfang und Ende verstümmelt gewesen zu sein. Als Grundlage für den Text dient in der Hauptsache nur eine einzige Hs, der Vaticanus gr. 191 s. XIV (Catal. V 2). Dessen Lücken werden durch eine Oxforder Abschrift des 16. Jahrh. ausgefüllt. Für das I. und II. Buch kommt außerdem noch ein Marcianus s. XIV in Betracht. Das weitschichtige Material, das in den Traktaten der von Valens abhängigen Astrologen aufgehäuft ist, hat der Herausg. nicht aufgearbeitet, weil bei einem solchen Schriftsteller das Ergebnis die aufgewendete Mühe nicht zu lohnen schien. Im einzelnen weist dieser erste Druck noch viele Schäden des Textes auf, die sich zum Teil daraus erklären, daß die Hs schwer zu lesen ist. Zahlreiche Kreuze warnen vor unsicheren und holprigen Stellen. Bei vielen Schwierigkeiten hat der Herausg. durch eine kurze Anmerkung im kritischen Apparat das Verständnis erschlossen oder wenigstens den Weg zur Lösung angedeutet. Diese knappen Erläuterungen werden mit um so größerem Danke begrüßt werden, als ein Kommentar zu dieser Schrift so bald wohl nicht erscheinen wird. Freilich harrt gar manche Stelle noch der Erklärung oder Verbesserung. Hier nur einige Proben. Kr. war auf dem rechten Wege, wenn er zu S. 114 für ἡ δὲ Σελήνη γενομένη vorschlug ἐλλαμπομένη; nur liegt bei den Mondphasen näher: φαινομένη. Der Mond 'scheint' infolge der Reflexion des Sonnenlichtes (ἐκ τῆς ἀντανακλάσεως τοῦ ἡλιακοῦ φωτός), wie Valens unbedenklich behauptet, während Kleomedes 184,4 es für notwendig hielt, diese Ansicht zu bekämpfen. — S. 3,1 kann der Planet Mars als κακοποιός unmöglich auf Geselligkeit und Eheschließung deuten. Er verkündet im Gegenteil getäuschte Hoffnungen, Diebstahl, Tötung der Freunde und somit auch das gewaltsame Ende der Geselligkeit und der Ehe (82,16). Also ist mit leichter Änderung zu schreiben: (ὁ τοῦ Ἄρεως σημαίνει) συνηθείας γάμου ἀγαθῶν ἀφαιρέσεις. — S. 9,16 ἀρκτικόν] Unter dem Löwen sind Herrscher geboren; also ist zum Unterschiede von ἀρκτικός = 'nördlich' einzusetzen ἀρχικόν, vgl. 15,18. 18,34. 38,24. — S. 33,10 ist wohl zwischen Λουκίῳ und Κομμόδῳ ein καὶ einzuschieben. Dann wären die drei Kaiser (Marcus Aurelius) Antoninus, Lucius (Verus) und (Lucius) Commodus genannt, deren Regierungszeit zusammen 32 Jahre ausmacht. Auch die andern Kaiser der Regentenliste werden nur mit je einem Namen genannt. Übrigens ist im Anschluß an M herzustellen ἐβασίλευσαν λβ'.

Wie es bei einem vielgebrauchten Lehrbuche zu gehen pflegt, auch bei den Anthologiai läßt sich oft nicht entscheiden, ob die überlieferte Fassung des Textes von dem Verfasser selbst herrührt, oder ob wir eine spätere Redaktion vor uns haben. Das Urteil wird dadurch erschwert, daß es dem Schriftsteller selbst nicht gelungen ist, die überreiche Fülle des ihm vorliegenden Stoffes (ἄπειρος ὕλη 150,19) nach festen Gesichtspunkten zu ordnen. Häufig wiederholt er sich selbst, offenbar weil er verschiedene Vorlagen benutzt, aber nicht gehörig verarbeitet hat. Auf die Unterschiede in den sachlichen Angaben und auf die Schwankungen im Sprachgebrauch wird sorglich zu achten haben, wer die Quellen aufspüren will. Selbst in der Art der Schicksale, die den Menschen prophezeit werden, prägen sich anscheinend die Neigungen verschiedener Gewährsmänner aus; bald wird mit Vorliebe der Beruf, bald das Familienleben, bald wieder das Lebensalter berücksichtigt. Die S. 55,4 erwähnten προτρεπτικοὶ λόγοι sind nicht erhalten. Doch fehlt wohl nicht allzu viel, und da der Gedankenkreis des Valens verhältnismäßig beschränkt ist, so wird man sich nach den Lobreden auf die Astrologie, die an verschiedenen Stellen wiederkehren (s. B 221,23. 241,4), die aufmunternde Einleitung unschwer vorstellen können. Die als 'Additamenta vetusta' veröffentlichten Stücke sind zum Teil nur Auszüge aus den Anthologiai. Drei Indices (I Nominum, II Vocabulorum astrologicorum. III

Verborum) gewähren einen Überblick über die Sprache und einigermaßen auch über den Inhalt. Ein Index rerum würde die Benutzung des schlecht geordneten Werkes wesentlich erleichtern.

Durch diese sorgfältig hergestellte Ausgabe ist nunmehr eine Fundgrube wertvoller Bausteine zur antiken Kulturgeschichte zugänglich gemacht worden, vgl. F. Boll, N. Jahrb. XXI 1908, 104. Naturgemäß fällt zunächst auf die antike Astrologie selbst helles Licht. Voll Begeisterung preist dieser ἀτρεκὴς προφήτης εἱμαρμένης (340,9) seine 'göttliche' Wissenschaft. Die technischen Anweisungen für die Praxis ermüden freilich durch ihre öde Weitschweifigkeit. Wieviel sich aber den astrologischen Texten für die Kenntnis antiker Himmelsbilder bei Hellenen und 'Barbaren' abgewinnen läßt, hat vor kurzem Boll in seinem ergebnisreichen Buche 'Sphaera' gezeigt. Der Gedanke liegt nahe, daß auch die astrologische Geographie kein leeres Hirngespinst ist, sondern daß der Verteilung der κλίματα eine antike Erdkarte zugrunde liegt, die danach zu rekonstruieren wäre. Und sollte die Verteilung der Körperteile und der Krankheiten unter die einzelnen Gestirne nicht auf bestimmte Theorien der alten Mediziner zurückgehen? Ähnliche Fragen drängen sich auch für andere Wissensgebiete auf, da die Astrologie infolge ihrer zentralen Stellung im Altertum die Ergebnisse der anderen Wissenschaften in sich aufgenommen hat. In den Beispielen, durch die der Astrolog seine Lehren zu beleuchten sucht, werden regelmäßig die Zahlen für eine bestimmte Konstellation eingesetzt, um das Exempel auszurechnen. Deshalb kommen diese antiken Zahlenbeispiele des Valens auch für die Beantwortung der Frage in Betracht, ob die unter dem Namen des Alexandriners Heron überlieferten Rechenexempel der praktischen Geometrie, die in gleicher Weise für den Einzelfall gelöst werden, antik sind oder erst aus byzantinischer Zeit stammen, wie neuerdings angenommen wird. Dazu kommt ein menschliches Interesse: wer die Vorzüge und Fehler, die Freuden und Leiden der Menschen jener Zeit kennen lernen will, der studiere, was nach ihrer Anschauung in den Sternen geschrieben stand. Die Schatten zahlreicher Unbekannter ziehen an uns vorüber, deren Horoskope angeblich durch ihr Schicksal nachmals bestätigt worden sind. In diesen Prophezeiungen spiegelt sich der Geist jener Zeit. Merkwürdig groß ist z. B. in den Abschnitten περὶ γάμου (II 37. 38) die Zahl der Ehen unter Verwandten in allen möglichen Verbindungen, offenbar eine Eigentümlichkeit Ägyptens. Charakteristischerweise ist der Astrolog nicht gerade in der besten Gesellschaft; mit Köchen, Ärzten, Volksführern, Bankiers, Falschmünzern und Urkundenfälschern (ὁμοιογράφοι 74,19) gehört er zu den Schützlingen des Hermes, die ihr Gewerbe mit Schlauheit und List betreiben.

Schließlich beruht der Wert der Anthologiai nicht zum wenigsten in der volkstümlichen Sprache, die für die Kenntnis der griechischen Koine von größtem Werte ist. Hier tritt eine Sprachschicht zutage, die wohl auf Inschriften, Papyri und Ostraka, aber nur spärlich in der Literatur zu finden ist. Außerordentlich groß ist der Reichtum an Wörtern und Bildungen, die der Attizismus verschmäht hat. Um so näher steht die Ausdrucksweise des Valens dem Griechisch der Septuaginta und des Neuen Testaments. Fremdwörter hat jedoch auch dieser Schriftsteller peinlich vermieden. Nur der Latinismus κάρκαρος = carcer (68,26) fällt auf; vielleicht hat die römische Verwaltung die Erinnerung an den Kerker dem Volksbewußtsein besonders tief eingeprägt. Ein Schüler Krolls wird die Sprache des Valens demnächst genauer beleuchten. Es wird auch zu untersuchen sein, ob die Gleichnisse und Bilder, die besonders in den allgemeinen Erörterungen über Vorsehung und Menschenleben den Leser erfreuen, Eigentum des Schriftstellers sind.

So eröffnet der soeben erschlossene Text nach vielen Seiten hin neue Ausblicke auf wichtige Probleme, für deren Behandlung die Ausgabe eine ausreichende Grundlage bildet.

Leipzig. K. Tittel.

W. Volkmann, Die Harmonie der Sphären in Ciceros Traum des Scipio. S.-A. aus dem 85 Jahresbericht der Schlesischen Gesellschaft für vaterländische Kultur. Breslau 1908, Aderholz. 25 S. 8.

Während wir bisher geglaubt hatten, daß das Somnium Scipionis in allem Wesentlichen auf Poseidonios zurückginge, wird hier mit großer Mühe und z. T. nicht ohne Scharfsinn der Versuch unternommen, möglichst wenig auf Poseidonios oder vielmehr möglichst alles auf andere Quellen zurückzuführen. Der Verf. kommt dabei zu überraschenden Ergebnissen. Befremdlich freilich ist schon die Art, wie er S. 2 f. Corssens Ergebnisse anzweifelt, obgleich heute jeder Kundige weiß, daß im Somnium wie im 1. Buch der Tusculanen noch mehr aus Poseidonios stammt, als Corssen vor 30 Jahren in seiner sehr verdienstlichen Dissertation gezeigt hat. Auch Nordens und Cumonts Ansichten über das Somnium werden im Eingang

erwähnt, aber gar nicht zu widerlegen versucht, sondern einfach eine andere Ansicht aufgestellt.

Darin verdient V. zwar Zustimmung, daß er näher die Stellen untersucht, wo Cicero ungeschickt oder oberflächlich Nichtzusammengehöriges verbunden oder vermischt hat. Aber auch hier geht V. oft zu weit, so schon bei § 17 über die Planeten, wo der Widerspruch in Ciceros Bemerkungen über den Fixsternhimmel als *summus ipse deus* und über die Sonne als *mens mundi et temperatio* (= ἡγεμονικὸν τοῦ κόσμου) doch nicht so stark ist, wie V. meint. Daß übrigens nicht nur Kleanthes, sondern gerade Poseidonios der Sonne eine singuläre Bedeutung im Weltall beigelegt hat, ist trotz Boericke[1]), dessen wertvolle Arbeit V. nicht kennt, unzweifelhaft. Daß aber diese Ausführungen Ciceros auf neupythagoreische Lehren zurückgingen, wie V. S. 6 u. 8 meint, dafür fehlt jeder ernstliche Beweisgrund. Übrigens scheint V. — trotz Schmekels grundlegender Untersuchung (Philos. d. mittl. Stoa S. 400 ff.) und Borghorsts trefflicher Dissertation (De Anatolii fontibus, Berlin 1905) — das Verhältnis zwischen Poseidonios und dem Neupythagoreismus überhaupt nicht zu kennen. — Daß aber Cicero in seiner Darstellung die bei Theon p. 138 f. Hillar zitierten Verse des Alexander Aitolos (?) berücksichtigt habe, wie V. S. 7 vermutet, dafür läßt sich auch nicht der Schatten eines Beweises erbringen. Auf das astrologische Moment in Ciceros Bemerkungen über die Planeten, das doch gerade für Poseidonios als Quelle bedeutsam gewesen wäre, geht V. überhaupt nicht ein.

S. 8—16 untersucht V. die Quelle für Ciceros Darstellung der Sphärenharmonie in engerem Sinne. Er geht aus von den bei Theon p. 140,5 ff. H. angeführten Versen des Alexander γαῖα μὲν οὖν ὑπάτη τε . . . (Fr. 2). Er meint nämlich, daß das 1. Fr. (p. 139,1 ff. H.) wirklich von dem Ätoler herrühre, das 2. dagegen von dem Ephesier[2]). Alexander von Ephesos ist der älteste uns erhaltene Zeuge, der die Erde in der Sphärenharmonia mittönen läßt; nach ihm hat die Erde den tiefsten, der Fixsternhimmel den höchsten Ton. V. meint nun, dem Ephesier habe sich Cicero z. T. angeschlossen: auch er gab dem Fixsternhimmel den höchsten Ton; „daß aber die in der Mitte der Welt unbeweglich ruhende Erde auch klingen sollte, wollte ihm nicht in den Kopf. Deshalb änderte er und gab den tiefsten Ton dem Monde. Somit erhielt er 8 tönende Körper, aber er wollte aus irgend einem Grunde (!) deren nur 7 haben, und dies bewog ihn, der Venus und dem Merkur, die er deshalb auch als *comites solis* bezeichnete (!), den gleichen Klang zuzuweisen". — So Volkmann.

Wer aber die §§ 17 und 18 des Somnium unbefangen durchliest, wird auch nicht die Spur einer Berücksichtigung des Ephesiers entdecken! Zugegeben, daß Cicero Ende § 17 dort Unpassendes (übrigens notorisch Poseidonianisches) angefügt hat, so folgt daraus noch nicht entfernt, daß in den beiden Sätzen § 17 *Nam ea quae est media et nona tellus* — — und 18 *Nam terra nona immobilis* — — eine versteckte Polemik gegen das System des Ephesiers vorliegt. Beide Sätze erklären in Wahrheit nur, warum die Erde für die Sphärenharmonie nicht in Frage kommt, obgleich sie zu den 9 genannten globi gehört. Überhaupt glaube ich nicht an solch latente Polemik Ciceros gegen einen Zeitgenossen. Und noch weniger glaube ich, daß Cicero selbständig dessen System geändert und statt der Erde den tiefsten Ton dem Monde gegeben hätte. Vielmehr stand das unzweifelhaft schon in seiner Quelle. Was war denn überhaupt natürlicher, als daß man, wenn einmal dem Fixsternhimmel bez. dem Saturn der höchste Ton gegeben wurde, dann dem Monde als dem untersten der kreisenden Himmelskörper den tiefsten Ton gab! Darauf ist man sicher schon vor Cicero gekommen. Daß aber *comites solis* nichts als die Übersetzung von ἰσόδρομοι τοῦ ἡλίου ist, brauche ich wohl ebensowenig zu sagen, wie zu betonen, daß gerade Poseidonios (nach Platon Tim. 38 d) diesen Ausdruck von Venus und Merkur gebraucht hatte (vgl. z. B. Π. κοσμ. 6 399 a 8 ff., Theon p. 136,20 ff. H.). Warum aber Cicero gerade die Siebenzahl haben wollte, braucht Kennern der Hebdomadenlehre nicht gesagt zu werden. — Die bei Theon erhaltenen Verse des ephesischen Alexander soll nach V. aber nicht nur Cicero, sondern auch Varro benutzt haben, (Censorin de die nat. 13, Favon. Eulog 18,5[3])

[1]) Quaestiones Cleomedeae, Leipzig 1905 S. 39 ff. Boerickes Beweisführung erweist sich bei scharfer Nachprüfung als nicht stichhaltig. Ich komme wohl an anderer Stelle darauf zurück.

[2]) Ob Fr. 1 unmöglich von dem Verfasser des 2. sein kann, wie V. meint, ist mir zweifelhaft. Jedenfalls braucht der Widerspruch dem Autor nicht bewußt gewesen zu sein. Vgl. auch von Jan, Philologus LII S. 24. Daß aber das 1. Fragment von dem Ätoler sei, ist mir deshalb zweifelhaft, weil dort die Sonne an vierter Stelle erscheint, was zur Zeit des Ätolers schwerlich bekannt war. Beide Fragmente werden doch wohl dem Ephesier gehören

[3]) Vgl. dazu Borghorst S. 49, Zeller I 1, 432 Anm

V. meint, die bei Censorin zuerst genannte Theorie sei die des Ätolers, dagegen die zweite 9 tönende Körper umfassende die des Ephesiers. Also habe Varro dieselbe Quelle wie Cicero benutzt. Ganz recht, nur daß das nicht die beiden Alexander, sondern Poseidonios war, der ältere uns verlorene Systeme besprochen hatte, die der Ephesier benutzt hat. — In der Behandlung von § 18 f. mußte V. dem Vergleich mit den Anwohnern der Katadupa des Nils nachgehen, den doch Cicero sicher aus seiner Quelle übernommen hat.

Der zweite Teil der Abhandlung beginnt S. 16. Hier spricht V. zuerst § 13 bez. 18 von dem Lohn der Seligkeit, der denen zuteil wird, die sich um das Vaterland besonders verdient gemacht oder ganz der reinen Forschung gelebt haben. V. läßt es dahingestellt, ob Cicero diese Gedanken aus Poseidonios hat. Es ist aber unzweifelhaft, vgl. außer Vergil II 660 ff. (wozu Norden S. 34 f.) vor allem Wendland, Hellenist.-röm. Kultur S. 85, insbes. die wichtigen Quellenbelege in Anm. 2. — Zu § 15 vergleicht V. S. 19 Epiktet Diss. I 9,10 ff. Er vermutet für Cicero und Epiktet ein und dieselbe Quelle und zwar eine Diatribe, in der die Frage behandelt war, warum wir nicht freiwillig aus diesem Leben scheiden, um alsbald in die Herrlichkeit der himmlischen Welt einzugehen[4]). In Wahrheit ist hier wieder (woran V. gar nicht gedacht zu haben scheint) Poseidonios die Quelle, der auch hier Platons Einfluß nicht verleugnet. Auch sonst zeigt diese Diatribe Epiktets Spuren des Poseidonios, vgl. § 4—6, § 8 f. Und wenn man auch V. zugeben wollte, daß § 15 die Stelle von der Verwerflichkeit des Selbstmordes in keinem inneren Zusammenhang mit den Ausführungen über die Sphärenharmonie stände (denn Nordens Deutung S. 30 glaube ich nicht), so übersieht doch V., daß die Bemerkungen über den Selbstmord in Ciceros Quelle in innerem Zusammenhang gestanden haben können mit der durch die Einkleidung gegebenen Entrückung eines Träumenden in die himmlische Sphäre, wo er den Gegensatz zum irdischen Dasein besonders lebhaft empfindet. Ob überhaupt das Somnium, wie V. meint, „eine frei erfundene Komposition Ciceros“ ist? Vgl. dagegen Badstübners vorzügliche Darlegungen[5]), der schon 1901 die Verwandtschaft Senecas (ad Marciam 25 f.) und Ciceros in der Komposition erkannt hat. Badstühner glaubt mit Recht, daß in den Schriften des Poseidonios „sich in irgend einer Weise ein Vorbild einer solchen Belehrung durch die Seelen der Seligen gefunden hat“. Zur Stütze dieser Meinung zieht er ausgezeichnet heran Tertullian de an. 54 (aus Soran, dieser aus Poseidonios); auch Vergil VI 724 ff., wofür er bereits Poseidonios als Quelle annahm. Dies alles ignoriert V. völlig, obgleich er S. 21,6 Badstübners Arbeit erwähnt. — Manilius I 754 ff. soll nach V. (trotz Diels, Rh. M. XXXIV) dem Cicero gefolgt sein! Betr. der Übereinstimmung mit Äneis VI in der Komposition hält es V. „für denkbar, daß die scheinbare Übereinstimmung auf einem Zufall beruht“ (vgl. dagegen Norden S. 47 f.).

Schließlich wird als gemeinsame Quelle Ciceros und Varros jener Diodor vermutet, aus dem Eudoros schöpfte. — Der Raum erlaubt nicht, auf alle Vermutungen des Verf. einzugehen. Nur noch ein paar bemerkenswerte Einzelheiten. So soll § 21 dem Hermes des Eratosthenes entlehnt sein; sieht man aber Volkmanns Programm von 1906 nach, in dem er dies bewiesen haben will, so findet man nicht die Spur eines Beweises. Anderseits hat V. nicht bemerkt, daß die 5 letzten Verse des 2. Alexanderfragments (p. 140,16 ff. H.) eine deutliche Anspielung auf das Gedicht des Eratosthenes verraten (fr. XIX H., vgl. auch Theon p. 142,7 ff. H.). — § 20 soll deshalb nicht aus Poseidonios stammen, weil dieser die heiße Zone für bewohnbar gehalten hat. Aber die Ausdrucksweise ist dort viel zu allgemein, als daß man hier überhaupt an die Lehre von der absoluten Unbewohnbarkeit der heißen Zone zu denken brauchte. Daß aber das hier von Cicero Gesagte sehr wohl auf Poseidonios zurückgehen kann, zeigt insbes. Seneca Nat. qu. I praef. (wo bekanntlich Poseidonios aufs umfassendste benutzt ist) § 7 und 9. — Und daß Cic. de rep. I 26 bez. der Grundgedanke des Somnium (von der Nichtigkeit des irdischen Ruhmes bez. alles Irdischen im Vergleich zur Herrlichkeit der himmlischen Welt) wirklich von Poseidonios stammt, zeigt z. B. Sen. N. q. I pr., III pr. § 5 ff.[6]). Vgl. auch Badstübner S. 11 ff., 14 ff.

[4]) Was übrigens Tuscul. III 81 oder gar de sen. 84 für das Fortleben dieser angeblichen Diatribe beweisen sollen, ist mir verborgen geblieben.

[5]) In seiner leider zu wenig bekannten Arbeit 'Ad Marciam XXV und XXVI. Die Lehre der Stoiker vom Leben der seligen Geister und ihre protreptische Verwendung', Programm des Hamburger Johanneums 1901 S. 1—18.

[6]) V. meint: „ob er (der Satz de rep. I 26 bez. der Grundgedanke des Somnium Ciceros) Eigentum ist, vermag ich nicht mit Sicherheit zu sagen. Höchst wahrscheinlich indessen entlehnte er ihn irgendwoher“.

Wenn V. zum Schluß aber sagt: „Im großen und ganzen ist der Traum sein Werk, das die Bewunderung verdient, die ihm zu allen Zeiten gezollt worden ist", so ist mir das auch von Volkmanns Standpunkt aus, zumal er selbst so manche Widersprüche und Unebenheiten in Ciceros Darstellung aufweist — von der Benutzung der Quelle nicht zu reden — nicht recht verständlich.

Das Somnium Scipionis bedarf betr. seiner Komposition wie betr. mancher Stellen erneuter ins einzelne gehender Prüfung. Wenn nicht alles trügt, so wird diese zeigen, daß auch das dort über die Sphärenharmonie Vorgetragene — mutatis mutandis — auf Poseidonios zurückgeht.

Hamburg. W. Capelle.

Gius. Cardinali, Note di terminologia epigrafica. R. Accademia dei Lincei. XVII. 1908. 46 S.

Der Verf., der sich durch sein Werk über die Geschichte und Verfassung des Königreichs Pergamon (s. Wochenschr. 1906, Sp. 819 f.) einen Namen gemacht hat, bemüht sich, einigo in den griechischen Inschriften häufigo Ausdrücke nach der sprachlichen und rechtlichen Seite zu definieren, indem er mit großem Fleiße die Belegstellen sammelt und alle ihm zugänglichen Erklärungsversuche kritisch mustert. Er zeigt dabei gesunde Kritik, indem er ebenso davor warnt, die einzelne Erscheinung für sich zu betrachten, wie ohne Grund zu verallgemeinern. Der zweite Fehler ist gar leicht zu begehen und verbreitet. Demgegenüber weist er nach, daß Wörter wie δημόσιοι, ἱεροί und die Gruppe κατοικοῦντες, κάτοικοι, παροικοῦντες, μέτοικοι, πάροικοι an verschiedenen Orten sehr ungleiche Bedeutung haben. Seine Belesenheit in der antiken Literatur und den Inschriften ist groß; auch moderne Parallelen sind ihm zur Hand, wie die Einladung der Berliner Hofgesellschaft zu einem Maskentanze in das castello imperiale (vielmehr reale, wie es auch jetzt noch das 'Königliche Schloß' heißt) als Hierodulen von Eros und Psyche durch den Hofrat Hirt, der einen Angriff in der Zeitschrift für die elegante Welt und eine Verteidigung mit Beiträgen von Boeckh und Buttmann zur Folge hatte!

Studien wie die vorliegende sind gute Vorarbeiten für ein großes Werk, dessen die epigraphische Arbeit immer mehr bedarf. Manche z. T. recht brauchbare Handbücher für griechische sog. Staatsaltertümer, griechisches Recht, öffentliches und privates, sind vorhanden; es gibt Bücher über griechische Volksbeschlüsse und Werke, die sich als Handbücher der Epigraphik bezeichnen, die nach vielen Kategorien sehr reiches und teilweise auch schon ziemlich praktisch geordnetes Material für den Arbeiter enthalten, dem es daran liegt, ohne für jeden einzelnen Fall immer wieder die ganze Literatur durchzusuchen, die Analogien für eine Erscheinung, einen rechtlichen Terminus, eine in Urkunden gebrauchte Phrase zusammenzufinden. Der Rechner hat seine Logarithmentafeln und andere Tabellen; kein Mensch wird es für wünschenswert erachten, daß er für jeden Fall sich die nötigen Logarithmen selbst ausrechnet; solche Hilfsmittel sparen unendlich viel Zeit und Kraft, die höheren Dingen zugute kommen kann. Dem Epigraphiker fehlt noch ein leicht zu benutzendes Hilfsmittel dieser Art: ein Lexikon, worin er übersichtlich jedes Wort der Urkundensprache, nicht nur die Substantive, sondern auch alle anderen Nomina, Partikeln und Verben, findet, und zwar nicht einzeln, sondern jede in allen ihren syntaktischen Beziehungen, besonders in allen formelhaften Zusammenhängen. Der Herausgeber müßte ein Künstler sein, nachdem er eine Riesenarbeit bewältigt; er müßte unendlich viel sammeln, sichten und wegwerfen, und dann den großen Stoff unter den Stichwörtern, natürlich mit vielen Verweisen, so übersichtlich gestalten, daß jede Erscheinung mit leichter Mühe gefunden werden könnte. Freilich mag es nicht an der Zeit sein, an eine solche Arbeit eher zu gehen, als die Neubearbeitung der attischen Urkunden, die ihr als Grundlage dienen müßte, vorliegt. Bis dahin sind solche Einzeluntersuchungen, die die Probleme sprachlicher und sachlicher Exegese schärfer fassen, warm zu empfehlen. Untersuchungen wie die von Lattermann über die architektonische Terminologie in den Inschriften bewegen sich nach derselben Richtung. Überall muß die Philologie mit den anderen Wissenschaften, einschließlich der Technik, zusammengehen, um das zu leisten, was man von einem rechten Thesaurus verlangt.

Da der Verf. nicht nur die in den Überschriften genannten Termini behandelt, wäre am Schlusse die Zufügung eines kleinen Index praktisch gewesen, in dem man Ausdrücke wie ὑπηρέται (8), παλαιστρο-, παιδο- und ὁπλοφύλακες (9 und 10) u. a. m. finden könnte. Einen anderen Wunsch, den man bei epigraphischen Abhandlungen öfters hat, daß nicht nur die Syllogen und Epitomen, sondern auch die Originalpublikationen zitiert werden möchten, braucht man hier nur selten zu äußern.

Wenn wir an die kleine Abhandlung des Verf. solche allgemeine Betrachtungen angeknüpft haben,

so soll damit gesagt sein, daß wir den Verf. für berufen halten, noch in recht vielen derartigen Fragen zum Wohle unserer epigraphischen Arbeiten mitzureden.

Berlin. Fr. Hiller von Gaertringen.

Philotesia. Paul Kleinert zum LXX. Geburtstag dargebracht. Berlin 1907, Trowitzsch & Sohn. 2 Bl., 415 S. gr. 8. 12 M.

Dieses Sammelwerk umfaßt achtzehn Aufsätze von Gelehrten, die ihre Glückwünsche zum 70. Geburtstag des bekannten Berliner Theologen in der Form einer wissenschaftlichen Gabe darbringen. Es sollen hier die Beiträge besprochen werden, die für die klassische Philologie und Religionswissenschaft von Interesse sind.

1) Adolf Harnack, Der Presbyter-Prädiger des Irenäus (S. 1—37). Schon in seiner Chronologie der altchristlichen Literatur I (1897) S. 338 f. Anm. hatte H. darauf hingewiesen, daß wir bei Iren. IV 27—32 in wenig modifizierter Form die Predigt eines kleinasiatischen 'Presbyters' erhalten haben, welche gegen die Theologie des Marcion gerichtet ist. Zahn hatte in seinen Forschungen VI (1900) S. 53 ff. diese Ausführungen abfällig kritisiert. Jetzt gibt H. eine sorgfältige und durchweg überzeugende Darstellung des Tatbestandes und knüpft in vorsichtigem Abwägen des Beweisbaren und des nur Wahrscheinlichen seine Folgerungen daran, nachdem er eine deutsche Übersetzung der ganzen fraglichen Stelle vorausgeschickt hat.

2) Hermann Diels, Ein orphischer Totenpaß (S. 41—49). Nach einer feinsinnigen religionsgeschichtlichen Einleitung gibt D. Faksimile, Umschrift und Erklärung eines aus dem 3. nachchristlichen Jahrh. stammenden 1899 zu Rom gefundenen orphischen Goldblättchens, eines spätgeborenen Nachkommen der älteren Totenpässe. Die Besitzerin Caecilia Secundina mag den unteren Ständen angehört haben, aber als allgemeine Regel würde ich nicht so unbedingt mit D. sagen: „wer durch den Ablaßzettel eines Orphcotelesten in den Himmel kommen will, gehört nicht in die *Prosopographia imperii Romani*".

3) Karl Holl, Der Anteil der Styliten am Aufkommen der Bilderverehrung (S. 53—66). Allbekannt ist die Notiz Theodorets, daß man in Rom bereits zu Lebzeiten des ersten Säulenheiligen Symeon Bilder dieses Mannes zur Übelabwehr vor den Werkstätten aufgestellt habe. H. weist nach, daß dies kein vereinzelter Fall ist, sondern nur der erste einer ganzen Reihe; auch die nächsten Styliten nach ihm sind abgebildet worden, und diese Bilder haben Wunder getan. Für den älteren Symeon kommt als interessante Bestätigung noch die Notiz der Handschriften XY in der vita ab Antonio conscripta § 30 (S. 73[4] meiner Ausgabe) hinzu. Es ist demnach die Verehrung von Stylitenbildern ein hochbedeutsames vorwärtstreibendes Moment in der Entwicklungsgeschichte des orientalischen Bilderkultes gewesen.

5) Emil Kautzsch, Der alttestamentliche Ausdruck nèphesch mēt (S. 87—101), weist im Gegensatz zu Schwally (der übrigens seine Meinung zurückgezogen hat) nach, daß nephesch oder nephesch met nirgendwo als Bezeichnung des 'Totengeistes' zu erweisen ist, sondern einfach 'jemand, der gestorben ist' heißt.

11) Rudolf Frankh, Die Geburtsgeschichte Jesu Christi im Lichte der altorientalischen Weltanschauung. Eine kritische Skizze zur Religionsgeschichte (S. 203—221), wendet sich meist mit Recht gegen die panbabylonischen Theorien von A. Jeremias und H. Winckler über die angeblich altorientalische Vorstellung von der Geburt des Erlöserkönigs und ihren Einfluß auf die Geburtsgeschichte Jesu.

15) Wolf Wilhelm Graf Baudissin, Der karthagische Iolaos (S. 293—314), weist mit neuen Argumenten unter sorgfältiger Nachprüfung der bisherigen Arbeit nach, daß in der 'Trias karthagischer Schwurgötter bei Polyb. VII 9, 2 unter Iolaos eine (sardinisch-)libysche Form des phönikischen Gottes Esmun zu verstehen sei. S. 295 konnte mit Nutzen auf Usener, Dreiheit, Rhein. Mus. LVIII, 17 f. 20, verwiesen werden.

16) Carl Schmidt, Irenäus und seine Quelle in adv. haer. I, 29 (S. 317—336), gibt die wichtigsten Stellen eines koptischen Apokryphon des Johannes in deutscher Übersetzung und zeigt, daß wir in diesem 1896 entdeckten Text die Originalschrift wiedergefunden haben, welche Iren. I 29 excerpiert hat. Das Stück ist äußerst lehrreich für die Erkenntnis der Methode, die Irenäus beim Herstellen seiner Auszüge befolgt hat.

Jena. Hans Lietzmann.

Julius Kaerst, Geschichte des hellenistischen Zeitalters. II. Das Wesen des Hellenismus. Leipzig 1909, Teubner. XII, 429 S. gr. 8. 12 M.

Nach einem Zwischenraum von 8 Jahren folgt dieser Band seinem Vorgänger. Er enthält nur zwei historische Kapitel im engeren Sinne: die Darstellung der Ereignisse vom Tode Alexanders bis zur Schlacht von Ipsus. Die übrigen Abschnitte sind der hellenistischen Kultur und dem

hellenistischen Staate gewidmet; im ersten wird die innere Umbildung der hellenischen Kultur zur hellenistischen, die Philosophie, der technische Charakter der hellenistischen Kultur, Rationalismus und Monarchie, die Religion und schließlich der allgemeine Charakter der hellenistischen Kultur behandelt, im zweiten wird von der inneren Begründung der Monarchie ausgehend die Grundlage des hellenistischen Staates, dann sein Verhältnis zu dem griechischen Stadtstaat und schließlich die Monarchie im Verhältnis zur Gesellschaft besprochen.

Diese Kapitelüberschriften kennzeichnen die Eigenart des Werkes und dessen Unterschied von Belochs griechischer Geschichte ebenso wie von Nieses Behandlung des Gegenstandes: die in der Zeit seit Alexander d. Gr. herrschenden Ideen stehen für den Verf. im Vordergrund des Interesses, sie nehmen in seiner Darstellung den breitesten Raum ein, und er ist immer wieder in feinen und feinsten Erwägungen bemüht, aus dem Tatsächlichen und literarisch Überlieferten eine Charakteristik dieser Ideen zu geben. Mit zarter Hand und in immer allseitiger, auch Gegensätzliches dem gleichen letzten Ziele zuführender Betrachtung wird der Versuch gemacht, den geistigen Inhalt dieser so wichtigen und interessanten Geschichtsperiode anschaulich zu machen und vom Besonderen ausgehend das Allgemeine in ihr herauszuarbeiten. Damit hängt zusammen, daß K. auf hoher Warte stehend nicht irre zu werden braucht, wenn neues, auf Einzelheiten bezügliches Material bekannt und von anderen anders als von ihm gewertet wird. Es sind dann höchstens kleine Einschränkungen und Modifikationen erforderlich. Dafür gibt der Exkurs am Schlusse des Bandes, der über den hellenistischen Herrscherkult handelt, ein gutes Beispiel.

K. sieht in dem Herrscherkult eine zwar in griechischer Anschauungsweise wurzelnde, aber doch eigentümliche Weiterbildung religiöser und politischer Ideen und Einrichtungen; als Reichskult gewinnt er die Bedeutung, in der Person des göttlich verehrten Herrschers die staatliche Einheit zum Ausdruck zu bringen. In anderem Zusammenhange formuliert K. das Wesen des Problems, das der Herrscherkult bildet, dahin, daß derselbe aus der fortschreitenden Anthropomorphisierung und Politisierung der griechischen Religion sowohl herausgewachsen sei als auch seinerseits diese Tendenz wieder verstärkt habe. K. weist dann auch dem aufgeklärten Individuum der hellenistischen Zeit den Weg, um den Königskult vor sich zu rechtfertigen (S. 214). Ich bezweifle, daß für aufgeklärte Individuen eine solche Rechtfertigung nötig war; sie haben an den Gottkönig so wenig geglaubt als ein moderner Mensch an ein besonderes Gottesgnadentum des Herrschers. Das sind Institutionen, die für die Massen von Bedeutung sind; diese sind aber in den von hohem Standpunkt aus angestellten Betrachtungen Keerste fast ganz ausgeschaltet. Sofern aber die breiten Schichten des Volkes in Betracht stehen, ist es durchaus nicht notwendig anzunehmen, daß der Herrscherkult erst mit der römischen Weltherrschaft im vollen Maße zur wirklichen Religion geworden sei; der Herrscherkult war längst Religion, die allerdings von der Platons himmelweit absteht, trotzdem aber Religion bleibt. Haben etwa die Begleiterscheinungen — Schmeichelei und Unterwürfigkeit —, die K. am Königskult hervorhebt, weil er Verehrung einer „äußeren Macht“ war, in den früheren Stadien griechischer Religionsgeschichte gefehlt? Ist die volkstümliche Auffassung der Gottheit überhaupt trennbar von der Vorstellung eines Wesens mit sehr realer und brutaler äußerer Macht?

K. hält seine Auffassung fest, daß der Herrscherkult seinen Ursprung von oben (also doch in aufgeklärten Kreisen) genommen habe, und er vereinbart damit die unbestreitbar der Initiative von unten ihren Ursprung dankenden Tatsachen in der Weise, daß er betont, in der Zuerkennung solcher Kulte z. B. durch die kleinasiatischen Städte liege der Ausdruck ihres Abhängigkeitsverhältnisses von dem göttlich geehrten Herrscher, also doch wieder der Ausdruck des staatlichen Einheitsbewußtseins. Die Anknüpfung des Herrscherkultes an den Heroenkult wird von K. hauptsächlich deshalb abgelehnt, weil dann eine Brücke von der heroischen Verehrung Verstorbener zu der des lebenden Herrschers nicht gefunden werden könne und man genötigt sei, zur Erklärung dieses Überganges das orientalische Vorbild zu Hilfe zu nehmen; ein solches aber sei im hellenistischen Herrscherkult nicht nachzuweisen, ja es trete nicht einmal in Alexanders Ammonssohnschaft zutage; denn Alexander habe nicht an den ägyptischen, sondern an einen griechisch umgedeuteten universalen Ammon angeknüpft.

Allein mit der Wiedergabe des Inhaltes einzelner Abschnitte und ein paar Andeutungen abweichender Auffassung wird der Leistung des Verf. nicht die Würdigung zuteil, die sie ver-

dient. Ich glaube allerdings, daß die Zeit, die K. zu schildern unternommen hat, viel rauher war, und daß die Ideen und geistigen Triebkräfte, die in den Vordergrund gestellt erscheinen, in Wirklichkeit nur in den Köpfen sehr weniger Menschen lebendig waren, aber ich bekenne zugleich, daß die feinsten und edelsten Schöpfungen des Hellenismus in dem Verf. einen gleichgestimmten Interpreten gefunden haben, und daß von seinem Buche auch eine starke und schöne ethische Wirkung ausgeht. Es verdient darum sehr zahlreiche Leser.

Graz. Adolf Bauer.

M. Besnier, Le géographie économique du Maroc. S.-A. aus den Archives Marocaines, Bd. VII (1906) S. 271—295. Paris, Leroux.

Die kleine Studie stellt in möglichster Vollständigkeit nach den antiken Berichten, Inschriften, Münzen die Bodenschätze und Naturprodukte Marokkos, der römischen Provinz Mauretania Tingitana, zusammen und liefert damit dem Geographen eine dankenswerte Grundlage zu mancherlei Studien; die verständigerweise beigegebene Karte erleichtert den Überblick über die geographische Verteilung und Verbreitung jener. Aber der Verf. begnügt sich nicht mit der bloßen Sammlung, sondern verarbeitet auch selbst das Material zu einer kleinen Handels- und Kolonialgeschichte Marokkos im Altertum, die ihre interessanten und charakteristischen Züge aufweist.

Freilich läßt sich von dieser die antike Entdeckungsgeschichte der afrikanischen Westküste kaum trennen; der Wert der vorliegenden Arbeit würde sehr viel größer sein, wenn sie mehr den Versuch gemacht hätte, die beträchtlichen Schwierigkeiten zu lösen, welche einer solchen Entdeckungsgeschichte die notwendige Analyse unserer geographischen Quellen bereitet. Es haben sich nur zwei Hekataiosfragmente über die westlibysche Küste erhalten; sie nennen die Städte Lizos (= Lixos) und Melissa. Die letztere, wie jene andere eine der ältesten phönikischen Ansiedlungen, ist von Hanno auf seiner berühmten Fahrt als karthagische Stadt neu besiedelt worden und muß wenig nördlich vom Draaflusse (bei Ilanno Sixos, sonst Daradus) gesucht werden: Hekataios hatte also eine recht weit nach Süden reichende und offenbar sehr genaue Kenntnis der ozeanischen Westküste Afrikas. Diese und die zweifellos dorisch-karische Kolonie Καρικὸν τεῖχος, die Hanno gleichfalls mit Beibehaltung des griechischen Namens neu besiedelt hat, beweisen, daß die Hellenen im 6. Jahrh. wie an der spanisch-französischen Küste bis England (Avienus) so auch an der afrikanischen Küste sehr weit südwärts, bis nahe in die Breite der Kanarischen Inseln nicht bloß regelmäßige Handelsfahrten unternommen, sondern zugleich energische Versuche gemacht haben, zu kolonisieren und sich neben den Tyrischen Phönikern dauernd anzusiedeln. Das hat Besnier nicht scharf genug erkannt.

Zu Ende des 6. und zu Anfang des 5. Jahrh. gelingt es den Karthagern, die Griechen völlig aus dem westlichen Mittelmeer und dem Atlantischen Ozean zu verdrängen; sie krönen ihre Erfolge durch eine weitgehende Kolonisierung der westafrikanischen und der spanischen Ozeanküsten (Expeditionen Hannos und Himilkos). Aber in der Mitte des 4. Jahrh. gehen ihnen wie die spanischen so die afrikanischen Kolonien und die letzteren dauernd verloren; in Westafrika hat eine Reaktion des einheimischen Berberelementes die meisten der angeblich 300 zählenden karthagischen Ortschaften zerstört, wie wir aus Ophelas-Eratosthenes (bei Strabon C. 826 und 829) wissen. Der erste, welcher von diesen veränderten Zuständen Kenntnis hat, ist Skylax § 112, wo eine Quelle benutzt ist, welche nur noch einige ganz wenige der Gründungen Hannos bestehend kennt, vor allem Thymiaterion und das Poseidonheiligtum auf Kap Soloeis = Kap Cautin, die meisten aber nicht mehr nennt, weil sie von den Pharusiern zerstört waren. Zugleich wird deutlich das Ende der karthagischen Herrschaft an der afrikanischen Westküste vorausgesetzt; der wichtige karth. Handelsplatz Kerne existiert nicht mehr, dient aber noch als regelmäßiger Landeplatz den an der Westküste selbst ansässigen Phönikern (Libyphönikern), in deren Händen allein jetzt der gesamte westafrikanische Handel liegt. Diese Quelle, die so vorzüglich informiert ist, muß auf einer neuen, griechischen Entdeckungsfahrt an der afrikanischen Westküste fußen, die um die Mitte des 4. Jahrh. gemacht wurde — gleichzeitig mit der Nordlandfahrt des Pytheas. Ihr Führer kann tatsächlich kaum ein anderer als Euthymenes gewesen sein. Es verbietet sich, an dieser Stelle weiter hierauf einzugehen.

Berlin. Max Kiessling.

Eugen Petersen, Die Burgtempel der Athenaia. Berlin 1907, Weidmann. 147 S. 8. 4 M.

Georges Nicole, Le vieux temple d'Athéna sur l'acropole. Genf 1907, Kündig. 23 S. 8.

Wie viel Anregung Petersens neueste Schrift

jedem bietet, der sich mit den Athenatempeln der Akropolis beschäftigt, zeigt am besten der lebhafte Widerhall, den das Buch bereits gefunden hat. Eins freilich wird dadurch nur um so deutlicher: zu zwingender Beweisführung genügen die vorliegenden Zeugnisse nicht; in den Hauptpunkten wird man sich vielleicht auf Hypothesen einigen, die einen hohen Grad von Wahrscheinlichkeit besitzen, im einzelnen werden immer ungelöste Fragen bleiben (vgl. Gött. gel. Anz. 1907, 477). Unter diesen Umständen beschränke ich mich um so mehr auf ein knappes Referat, als ich sonst zu mehreren inhaltreichen Anzeigen und Aufsätzen Stellung nehmen müßte, die z. T. bereits einen Fortschritt der Forschung darstellen. Im voraus verweise ich auf eine ausführliche Besprechung von G. Körte, die in den Gött. gel. Anzeigen erscheinen wird. Körte stützt seine alte Erklärung des Hekatompedon als eines heiligen Bezirkes durch eine neue, auf Beobachtungen am Stein beruhende Ergänzung der Hekatompedoninschrift und berührt sich darin sehr nah mit Bulles soeben erschienener Anzeige, Lit. Zentralblatt 1908, 590. Die Frage nach dem 'Urtempel' ist dadurch in ein neues Stadium getreten; es wäre zwecklos, vor dem Erscheinen von Körtes Ausführungen darauf einzugehen[1]).

P. bespricht zunächst die ältesten Schriftzeugnisse und verwirft dabei mit Entschiedenheit Dörpfelds Annahme eines symmetrischen Bauplanes des Erechtheions. Mit allgemeinen Erwägungen sind Dörpfelds Beobachtungen handlicher Einzelheiten jedoch nicht aus der Welt zu schaffen; sie fordern eine Erklärung, und da drängt sich die Analogie der Propyläen doch auf; in jedem Falle bleibt die von Dörpfeld angekündigte genaue Untersuchung abzuwarten. Wichtig ist Petersens ausführliche Behandlung der beiden Homerstellen. Ohne ein selbständiges Urteil in Homerfragen beanspruchen zu wollen, finde ich seine Gründe für die Beziehung von η 81 (δῦνε δ' Ἐρεχθῆος πυκινὸν δόμον) auf einen Tempel, nicht auf den alten Königspalast, recht überzeugend. Einen allgemeinen Grund für diesen, wohl zuerst wieder von Milchhöfer vertretenen Gedanken habe ich immer in dem ganzen Gange der Kulturgeschichte von Hellas gefunden: in diesem großen Zusammenhange ist die Homerstelle frühestens im 7. Jahrh. denkbar. Mehr Schwierigkeiten macht die Erklärung der vier kurzen Angaben bei Herodot. P. faßt sie paarweise zusammen; in den beiden Megara, dem nach Westen gewendeten und dem, in welches die Verteidiger der Burg vor den Persern fliehen, erkennt er den in Resten erhaltenen alten Tempel, in dem ἄδυτον τῆς θεοῦ und dem Ἐρεχθέος νηός den Urtempel, also einen alten Doppeltempel an der Stelle des späteren Erechtheions, dessen Existenz auch ich a. a. O. verteidigt habe. Den Gegnern dieser Ansicht ist zuzugeben, daß das ἄδυτον sehr wohl das schon genannte östliche μέγαρον sein kann, wie Köster in der Wochenschr. f. klass. Philol. 1908 Sp. 652 ausführt. Was jedoch den Ἐρεχθέος νηός betrifft, so besteht P. gewiß mit Recht auf seinem Schein: das Wort νηός verlangt einen gedeckten Bau und darf nicht in σηκός geändert werden[2]); es ergibt sich also mindestens ein alter Erechtheustempel ἐν τῷ ἐλαίη τε καὶ θάλασσα ἔνι, d. h. der Salzquell lag im Tempel, und der Ölbaum stand daneben, wie im späteren Erechtheion; so viel Ungenauigkeit des Ausdrucks ist möglich und häufig. Auch Dörpfeld, dem Köster folgt, nimmt einen alten Erechtheustempel an, weil Baureste vorliegen, die er anscheinend nicht anders (z. B. als Bezirksmauer) erklären kann. Wie sich die Gegner damit abfinden werden, bleibt abzuwarten. Auch das Porosrelief mit der Darstellung des Heiligtums macht ernstliche Schwierigkeiten; es kann schon deshalb schwerlich auf den erhaltenen alten Tempel bezogen werden, weil dieser viel höher liegt als das Pandroseion mit dem Ölbaum. Folgerichtig erkennt P. darin den Urtempel, Köster den alten Erechtheustempel. P. widmet dem Reliefbilde, das er in einen Giebel des alten Tempels setzt, einen besonderen Abschnitt, in dem er äußerst scharfsinnig nachzuweisen sucht, daß hier das Vorbild des späteren Erechtheions gegeben sei. Ich gehe darauf nicht ein, weil Heberdeys Untersuchungen über die Porosgiebel noch nicht erschienen sind; Einwendungen bei Köster a. a. O. Auch der dritte Abschnitt 'Athena in den Kultbildern und Tempelskulpturen' hat bereits begründeten Widerspruch erfahren, am eingehendsten durch Frickenhaus, Ath. Mitteil. 1908. P. nimmt ein ältestes Palladion im Typus der Promachos für den Urtempel und ein jüngeres Sitzbild für den Hekatompedos an und führt einen ansprechenden Wahrschein-

[1]) Die Besprechung ist im Oktoberheft der GGA 1908 erschienen, soll jedoch durch sehr wichtige, noch unveröffentlichte neue Lesungen von Washburn bereits überholt sein.]

[2]) Dem ναός der Pandrosos bei Pausanias entspricht mindestens eine Halle, vielleicht ein Naiskos; in jedem Falle liegt ein bedecktes Bauwerk vor. Vgl. Michaelis, Arx S. 51, 16.

lichkeitsbeweis; das Wahrscheinliche ist aber auch hier nicht das Wahre: die von P. selbst im letzten Abschnitt behandelten Inventarinschriften der Poliascella, die Frickenhaus vollständiger und mit verbessertem Texte gibt, lassen ein friedliches Bild mit Sicherheit erschließen; einer Promachos kann man keine Schale in die Hand geben (die Prosa und der Wortlaut verbietet natürlich die Gleichung φιάλη-ἀσπίς). Das 'ionische' unbewaffnete Sitzbild, das Frickenhaus herstellt, entspricht Petersens eigener Auffassung von der Entwicklung des Athenakultes viel besser; staatliche und private Palladien gab es im 6. Jahrh. genug, um die entsprechenden Vasenbilder zu erklären[1]).

Mit seinen Vermutungen über die Anfänge des Athenakultes, über den Namen und über das Verhältnis der Göttin zu Pandrosos, zu Erechtheus u. a. m. betritt P. dann hier recht unsicheren Boden religionsgeschichtlicher Forschung. Einen energischen Vorstoß in dieses Gebiet stellt der nächste Abschnitt dar: Erechtheus-Poseidon. Die Ausgangspunkte wenigstens sind sicher: die heiligen Male, Ölbaum und Salzquell nebst Dreizackmal (Blitzmal). P. bringt eine Fülle wertvoller Parallelen bei und gibt dem Urteil eine breite Grundlage, so breit, daß sich auf dem Wege von einer Gleichung zur anderen mancher individuelle Zug vielleicht doch allzusehr ins allgemeine verflüchtigt. Wenn ich zu Petersens lehrreichen Ausführungen kurz Stellung nehme, so geschieht das mit allem Vorbehalt; wir Archäologen müssen unser Gebiet so oft gegen dilettantische Übergriffe von den verschiedensten Seiten verteidigen, daß wir unserseits besonders vorsichtig über Dinge urteilen müssen, die uns nicht durch andauernde selbständige Arbeit vertraut sind. Den Athenakultus verschone ich um so mehr, als ich ihn früher selbst behelligt habe (Eiresione Wurzel der Panathenäenprozession); ich verweise nur auf ein spätschwarzfiguriges Vasenbild, das die Walkürennatur der Göttin besonders deutlich zeigt: geflügelt trägt sie einen toten

[1]) Die Schale Journal of hell. stud. I T. 7 erklärt Frickenhaus mit Recht für böotisch, vgl. Furtwängler, Anz. 1895, 34, der ein zweites Gefäß der gleichen Werkstatt veröffentlicht (aus Böotien); weitere sicher zugehörige Skyphoi in Dresden und in Paris. Nahe steht auch die Pyxis Sächs. Berichte 1893 T. 3, BCH 1901, 153 und der kleine Kantharos ebenda 152, beide aus Tanagra. Die Lekythos aus Theben, Journal of hell. stud. 1904, 295, mit dem Palladion ist gewiß auch böotisch und kaum sehr früh, soweit man nach der Abbildung urteilen kann.

Helden über das Meer dahin (De Ridder, Bibl. nat. I S. 173). Auf Petersens Ausführungen über Erechtheus-Poseidon kann ich natürlich nicht im einzelnen eingehen. Was mir daran zu fehlen scheint, sind durchgehende große Hauptlinien, die ein festes Gerüst für die reiche Fülle von Beobachtungen und Vergleichen schaffen. Ich teile deshalb kurz mit, wie ich glaube mir die die Dinge, meist im Gegensatz zu Milchhöfer, auf Grund der Forschungen von Wilamowitz und anderen zurechtlegen zu dürfen. Nach Archäologenart trage ich zunächst die obersten Schichten ab.

Poseidon ist ursprünglich durchaus kein Meergott; als solcher ist er selbst bei Homer noch recht farblos: nicht einmal die Meermädchen sind seine Töchter, und ganz anders treten die echten elementaren Meergötter hervor: Nereus, der Meeresalte, Proteus, die Robbe, und Triton. Γαιάϝοχος ἐννοσίγαιος ist der Erdbeweger (vehere). Griechenland ist das Land der Erdbeben. In Böotien ist Poseidon der Hauptgott, der auf dem Helikon thront; dort ist die ἵππου κρήνη, die ein Roß geschlagen hat, ursprünglich nicht der Pegasos, sondern der Gott selbst in Roßgestalt, wie er in Arkadien die Erdmutter in der Gestalt einer schwarzen Stute begattet. Bergeshöhe, Meer und Erdtiefe: die drei Brüder Zeus, Poseidon, Hades bei Homer sind nur verständlich im Sinne der Hesiodischen Theogonie, die die Vielheit der Götter genealogisch zu begreifen sucht: es sind drei verschiedene Anschauungen desselben Hauptgottes. Der böotische Poseidon thront wie Zeus auf dem Hauptberge, er wohnt aber auch wie Hades im Innern der Erde, die er mit seiner Waffe, dem Dreizack, erschüttert. Dreizackmale werden verehrt wie Blitzmale. Die Blitzblume, der Dreizack, die Labrys, Thors Hammer und die Steinbeile, die auch unsere Bauern noch als Blitzableitor am Dachfirst befestigen, sind nicht zu trennen. Der Blitzschlag ist nur eine besondere Form des Schlages, der Felswände zersplittert und die Erde beben macht; eine andere Form ist die Roßtrappe, die die Quelle auf dem Helikon schlägt. Auf der Akropolis stampft der menschlich gedachte Gott den Salzquell nicht mit dem Fuße aus der Erde, sondern schlägt ihn mit seiner Waffe, wie Aron (und Landrat von Uslar) mit dem Stabe. Dies Nebeneinander des süßen und des Salzquells ist bezeichnend; auch als Meergott bleibt Poseidon noch Herr des Süßwassers, das aus der Erdtiefe quillt. Zum Meergott wird er erst, als seine binnenländischen Verehrer über Meer ziehen;

von der Heimaterde losgerissen wie die Auswanderer, bewegt er nun das Meer. Wenn er Städte ins Meer stürzt und Springfluten sendet, so kann er das schon als γαιήοχος ἐννοσίγαιος.

Erechtheus trägt die Gleichung mit dem Erderschütterer Poseidon im Namen; sein Anspruch an die θάλασσα Ἐρεχθηΐς wird nie vergessen. Die kleine Quelle mag wirklich etwas salzig gewesen sein, wie die heutige Quelle im Asklepieion unten brackig schmeckt (vgl. auch Köster a. a. O. 656 f.); wir bedürfen dazu nicht einmal des homerischen Poseidon. Erechtheus ist also ein dem Poseidon wesensgleicher Lokalgott und wird ihm angeglichen, nachdem Homer und Hesiod den Hellenen ihre Götter geschaffen haben; daher Poseidon Erechtheus Gaieochos. Nur im Priester Ποσειδῶνος γαιηόχου καὶ Ἐρεχθέως klingt der reine Parallelismus von beiden vielleicht noch durch. Wenn Erechtheus nicht ganz zum Beinamen des großen panhellenischen Gottes verblaßt, so liegt das an der genealogischen Anknüpfung alter Adelsgeschlechter; so wird er zum Phyleuheros und endlich zum Vater des ganzen Volkes der Erechthiden, wie Zeus zum Stammherrn des ganzen dorischen Adels. Die Gestalt des Erechtheus macht also eine Entwicklung nach zwei Seiten durch: als Gott geht er im Poseidon-Erechtheus auf, als Stammvater von Menschen sinkt er zum alten König herab; nur seine Erdgeburt bleibt bestehen, weil diese Menschen sich als Autochthonen fühlen. Nun wird das Dreizackmal umgewertet: Poseidon erschlägt Erechtheus wie Apollon den Python. Ist der Gott erst tot, so wird er auch begraben, wie selbst Zeus in Kreta; so erscheint das Grab des Erechtheus neben den Gräbern von Kekrops und Erichthonios. Gewiß hat die Sage an echten Heroenkultus wie in Mykenä und in Menidi angeknüpft.

Im fünften Abschnitt wird 'das neue Erechtheion' behandelt. Wichtig ist der wohlbegründete Versuch, statt des westlichen den mittleren Raum als προστομιαῖον zu erweisen; es ist der Raum über dem tiefen στόμιον im Felsen, mit dem der Salzquell gewiß zu verbinden ist. Einwendungen von Bulle und Köster betreffen nur Einzelheiten; ersterer folgt wohl mit Recht Dörpfeld, der den Raum mit einer Stützenstellung auf der Mauer nach Westen öffnet, während P. ihn geschlossen, womöglich dunkel denkt. Auch hierüber wird Dörpfelds bevorstehende Untersuchung vielleicht noch entscheiden können. P. vergleicht mehrfach das Heiligtum der Eileithyia und des Sosipolis in Olympia und verwirft Roberts Identifizierung. Ich halte demgegenüber an meiner im Jahrbuch 1906, 151 f. entwickelten Ansicht fest. Im Folgenden stellt P. vermutungsweise die Ausstattung des westlichen Vorraums, besonders die Anordnung der Butadenbilder her.

Der letzte Abschnitt über die Cella der Polias wurde gelegentlich des Kultbildes bereits herangezogen. Am wichtigsten ist die neu begründete Erklärung der 'Parastas' als Naiskos des Bildes, worauf ich hier nicht eingehen kann. Auch dieser Abschnitt bietet eine Fülle von Anregung und Belehrung aller Art, wenn auch natürlich manche Bedenken bleiben. Ich verweise nur zu S. 134 und 138 auf Hausers Erklärung des Knaben mit dem Weihwasserwedel von Lykios (Jahrbuch 1896 S. 186 f.; vgl. jedoch Arndt-Amelung E. A. 1299 [Bulle]).

Die kleine Schrift von Georges Nicole gibt einen Überblick über einige an den alten Tempel anknüpfende Streitfragen, meist in Polemik gegen Dörpfeld. Am ausführlichsten wendet sich der Verf. gegen Dörpfelds Annahme dauernder Erhaltung der Cella, deren Unhaltbarkeit er gut beleuchtet. In der Opisthodomfrage entscheidet er sich für einen selbständigen Bau; den 'Urtempel' an der Stelle des Erechtheions lehnt er ab, ohne darauf einzugehen. Die Schlußsätze sind zu kurz, um begründete Einwendungen gegen Einzelheiten zu erfordern. Nicht klar ist mir, wie der Verf. sich seine Pandrososkapelle denkt. Daß die Ringhalle des Hekatompedos erst bei Errichtung der Korenhalle abgetragen sei, ist schon deshalb ganz unwahrscheinlich, weil stattliche Reste mitten in die Nordmauer der Burg eingebaut sind; das wäre nachträglich nur mit großen Schwierigkeiten möglich gewesen; der Gedanke ist echt kimonisch.

Göttingen. Ernst Pfuhl.

Herders Jahrbuch der Zeit- und Kulturgeschichte 1907. Erster Jahrgang. Herausgegeben von **Franz Schnürer**. Freiburg i. Br. 1908, Herder. VIII, 479 S. Lex. 8. Geb. 7 M. 50.

Aus diesem für gebildete deutsche Katholiken bestimmten Jahrbuche geht uns hier nur der von Dr. Josef Bick bearbeitete Abschnitt 'Klassische Philologie' (S. 228—248) an; er soll die Fortschritte des Jahres 1907 schildern. Seine Adresse ist nicht ganz klar. Philologen werden die genaueren Bursianschen Jahresberichte oder die der Zeitschrift für Gymnasialwesen, des Archivs für Papyrusforschung u. a. vorziehen und Büchertitel von Neuerscheinungen lieber in der Bibl. phil. class. nachsehen; da ist wirkliche Voll-

ständigkeit zu finden und ein begründetes fachmännisches Urteil. Für nichtphilologische Leser sind manche Strecken des Berichtes wegen der Unmenge von Bücherlisten dürre Steppe. Es soll nicht geleugnet werden, daß der Verfasser sich bemüht hat, allgemeinverständlich zu schreiben und allen gebildeten Lesern gerecht zu werden; daraus erklärt sich vielleicht auch das wiederholte panegyrische 'herrlich'. Aber was soll der nichtphilologische Leser mit all den Notizen über Neuausgaben althekannter oder nichtbekannter Schriftsteller? Ihn interessieren vor allem die neuen großen Probleme der Vorgeschichte Italiens und Griechenlands, die wichtigen neuen Funde literarischer wie archäologischer Art. Von Menander soll er etwas Genaueres hören; das ist viel wichtiger und lohnender, als wenn ihm sämtliche Papyruspublikationen aufgezählt werden. Er soll erfahren, wo er sich bequem und zuverlässig genauer über diese wichtigen Fragen unterrichten kann. Die Geschichte der großen Probleme muß ihm dargelegt und deswegen die alle Zusammenhänge zerstörende annalistische Darstellung aufgegeben werden. Wenn die künftigen Jahrgänge unter Verzicht auf Vollständigkeit und Beseitigung der einschränkenden Jahresgrenze nach und nach die neuen Hauptprobleme der klassischen Philologie in ihrer geschichtlichen Entwicklung darstellen wollen, so werden sie die Teilnahme der gebildeten Katholiken für unsere Arbeit erhalten und neu beleben, und sich den Dank aller Freunde unserer Wissenschaft erwerben. Möge der Schritt von diesem ersten Versuche, dessen Schwierigkeit ich nicht verkenne, zu dem neuen Ziele bald und entschlossen getan werden!

Elberfeld. Karl Fr. W. Schmidt.

Auszüge aus Zeitschriften.

Archiv für Religionswissenschaft. XII, 1. (1) **R. Wünsch**, Deisidaimoniaca. 1. Über den Zaubersang in der Nekyia Homers. Oxyrh. Pap. III No. 412 enthält den Schluß von Buch XVIII der Κεστοί des Julius Africanus. Der Text wird hergestellt und analysiert. 2. Ein neuer Zauberring. Ein Bronzering unbekannter Herkunft im Kgl. Museum zu Berlin mit einem Bild des Anubis mit Geißel und Kerykeion und einer Umschrift, die Zauberdämonen nennt. 3. Ephydrias. Gemme im Privatbesitz in Oxford, auf der ein Verehrer des Seth das Bild seines Schutzgottes mit allerhand Zeichen hat anbringen lassen, wohl des aus den griechischen Bleitafeln der via Appia bekannten θεὸς Ἐφυδρίας. 4. Silbertäfelchen aus Amisos. Text und Erläuterung einer Inschrift, die auf einem in einem Grab in Amisos gefundenen silbernen Amulett-täfelchen steht, das den Träger vor der Gewalt böser Geister schützen sollte. Der Magus spricht im Namen ihres Herrn. 5. Aion. Ein skulpierter Stein im Naturhistorischen Hofmuseum in Wien stellt einen älteren Mann dar, der mit einem Schurz bekleidet ist. Die Rückseite trägt eine Inschrift in Geheimschrift. Es ist der Gott, den das ausgehende Altertum Aion oder Kronos nannte. 6. Unedierte Fluchtafeln. 4 Tafeln, wovon 3 hier zum ersten Male publiziert und erläutert werden. — (46) **A. Hellwig**, Mystische Meineidszeremonien. Behandelt nur moderne Bräuche. — (67) **A. v. Domaszewski**, Die Triumphstraße auf dem Marsfelde. Die Petronia amnis teilte das Marsfeld in zwei Hälften; für das Überschreiten des Baches waren eigene auspicia erforderlich. Die Triumphstraße lief in gerader Richtung auf die porta Carmentalis. Beim Auszug in den Krieg zog man ursprünglich durch den rechten Durchgang, der Triumph bei der Heimkehr durch den linken. Später ist an die Stelle des linken Durchgangs der freistehende Bogen der porta triumphalis getreten. Die Lage mehrerer Tempel wird genauer bestimmt. Der Erbauer des Neptunustempels ist Domitius, der ihn in der Schlacht an der Isara gelobt und 115 als Censor geweiht hat. Sein Urenkel Domitius, Konsul 32, wird den Tempel erneuert haben. Das z. T. erhaltene Relief, das ihn schmückte, wird erklärt. — (100) **W. Soltau**, Die Entstehung der Romuluslegende. Die Romuluslegende ist nicht römische Volkssage, sondern bis in die einzelnen Züge aus des Sophokles Tyro hergeleitet. Auch was sich bei Sophokles nicht findet, ist griechischen Ursprungs und der bei Herodot I 116 vorliegenden Kyrossage entnommen. Die praetexta des Nävius: Alimenta Remi et Romuli ist das Medium gewesen, das die Erfindungen griechischer Poesie in die römische Geschichtschreibung (Diokles, Fabius Pictor) übergelenkt hat. Vor Nävius hat die Romuluslegende nicht existiert. Die Wölfin mit den Kindern findet sich zuerst auf kampanischen Münzen, deren älteste aus dem 4. oder 3. Jahrh. stammt. Stadtwappen von Rom ist sie zur Zeit des Hannibalischen Krieges noch nicht. Übernommen und auf Rom übertragen wurde sie zu einer Zeit, da es politisch wichtig schien, auf den gleichen Ursprung Roms und anderer italischer Städte hinzuweisen, zur Zeit der Samniterkriege. Später, als Rom Italien beherrschte, schämte man sich dieser Fiktion und gab sie auf. Zuerst ist die lupa (ohne die Kinder) beim Lupercal auf dem Palatin aufgestellt worden, um durch dies Weihgeschenk den Schaden, den das Raubtier den Herden zufügte, abzuwenden. Die Ogulnier weihten 295 nicht eine Wölfin mit einem Zwillingspaar, sondern fügten der alten lupa nur das Kinderpaar hinzu. — (145) Mitteilungen und Hinweise, darunter (149) **F. Boll**, Griechische Gespenster.

Indog. Forschungen. XXIII. Anzeiger. 2/3. Ch. A. Sèchehaye, Programme et Méthodes de

le linguistique théoriquo. 'Eine reife Frucht ernsten und erfolgreichen wissenschaftlichen Strebens mit großzügiger Originalität der Auffassung und eindringender Schärfe des Denkens'. *M. Niedermann.* — S. Simonyi, Die ungarische Sprache. 'Ein hochbedeutendes Werk und ein Markstein in der Kenntnis dieser so wenig gekannten Sprache'. *H. Winkler.* — E. Mayser, Grammatik der griechischen Papyri aus der Ptolemäerzeit. 'Eine sichere Grundlage für ein wichtiges Glied der hellenistischen Sprachgeschichte'. *E. Schwyzer.* — G. Körting, Lateinisch-romanisches Wörterbuch. 3. A. 'Kann auf wissenschaftlichen Wert keinen Anspruch machen'. *M. Niedermann.* — A. Döhring, Etymologische Beiträge zur griechischen und deutschen Mythologie. 'Viel Zweifelhaftes und Unhaltbares'. *K. Helm.* — M. Schönfeld, Proeve eener Kritische Verzameling van Germaansche Volks- en Persoonsnamen. 'Gelungen'. *J. James.* — (S. 114) **A. Thumb**, Die Sprachwissenschaft auf dem Kongreß für experimentelle Psychologie zu Frankfurt am Main 1908. — **J. Karst**, Nekrolog des Begründers der wissenschaftlichen Armenologie J. Hübschmann.

Hermes. XLIV, 2.

(161) **B. Niese**, Die geographische Schrift Apollodors. Verteidigt die Echtheit der Schrift, die von Ps.-Skymnos benutzt ist. (170) Wann hat Ephoros sein Geschichtswerk geschrieben? Die ersten Bücher etwa um 330, das Werk vollendet und herausgegeben vielleicht erst nach Alexanders Tode. — (179) **Th. Steinwender**, Der polybianische Gefechtsabstand. Gegen Lammert und Delbrück; der Gefechtsabstand betrug für den Phalangiten 3, für den Legionar 3 und 6 Fuß. — (198) **A. Klotz**, Zur Literatur der Exempla und zur Epitome Livii. Die historischen Notizen der Philosophen Seneca und Valerius Maximus gehen nicht auf Livius zurück, sondern auf eine Sammlung von exempla, vielleicht von Hygin. — (215) **R. Laqueur**, Über das Wesen des römischen Triumphs. Der Triumph war ursprünglich eine sakrale Institution, die Vollendung eines Votums, und wurde erst später eine persönliche Ehrung des Siegers. — (237) **E. A. Loew**, Festi codicis Neapolitani novae lectiones. Legt die Ergebnisse einer neuen Vergleichung vor. — (260) **C. Robert**, Bemerkungen zur Perikeiromene des Menander. Neuer Rekonstruktionsversuch auf der durch die Leipziger Blätter geschaffenen Grundlage. — Miszellen. (304) **F. Jacoby**, Zur Arbeitsweise des Properz. Über den Zyklus I 7—9. SB 39—42 sind erst später in das fertige Gedicht eingelegt. — (309) **A. Körte**, Zur Perinthia des Menander. Die Reste der Komödienszene Oxyrh. Pap. VI No. 855 gehören der Perinthia an, die älter war als die Andria.— (314) **W. Rensch**, Zu IG. IX 2. Ergänzungen. — (315) **K. Regling**, Zu Ausonius. Ausonius ed. Peip. S. 243 v. 5 ist aus Hor. Ep. II 1,232 abgeschrieben und beweist nicht, daß man damals *Philippi* oder Φιλίππειοι hatte. — (318) **H. Grégoire**, Zur Textkritik Philons. — (320) **C. Robert**, Pausanias und die Tempel an der Tripodenstraße. Berichtigt in seinem Buche 'Pausanias als Schriftsteller' S. 41 A. 2.

Jahreshefte d. Österr. Archäol. Instituts XI, 2.

(169) **W. Amelung**, Athene des Phidias (Taf. V, VI). Rekonstruiert ausgehend von einem Marmorkopf aus Villa Carpegna (Wiederholungen des gleichen Originals in Wien, im Museo Chiaramonti und im Britischen Museum) die Athene Medici; das Original war eine Kultstatue oder ein Weihgeschenk in Athen, ein Werk des Phidias oder eines seiner intimsten Genossen. Die 'Athena Lemnia', aufs engste mit einem Hermes in Kopenhagen und in Rom verwandt, gehört der sikyonisch-argivischen Schule an. — (212) **E. Pernice**, Untersuchungen zur antiken Toreutik. IV. Über einige Großbronzen der Museen in Neapel, Rom und Berlin. — (229) **R. Münsterberg**, Bronzerelief vom Limes (Taf. VII, VIII). Aus dem römischen Kastell von Traismauer; auf der Hauptseite Dolichenus, auf der Rückseite ein jugendlicher Mars, dem eine Gans beigegeben ist, Zeit etwa 260—270 n. Chr. — (236) **A. Hekler**, Römische Bronzen aus Ungarn. Bronzestatuette des Hermes, 0,12 m hoch, Schildkröte in der rechten, in der gesenkten linken Hand Schriftrolle, und Bronzestatuette des Apollon. — (242) **A. Reichel**, Studien zur kretisch-mykenischen Kunst. I Die Kompositionen einiger Bildwerke wurden nicht aus rein formellen Überlegungen aufgebaut, es sind Situationen und Kontraste gedanklicher Arbeit wiedergegeben, das Zusammenwirken der einzelnen Teile zu einem Gesamtbilde wurde zum Gegenstand des Studiums gemacht; zu vergleichen ist die Beschreibung des Schildes des Achilleus. II. Über die 'Terrainformen' und einige Probleme der mykenischen Malerei. — (259) **M. Ebert**, Der Goldfund von Dálj. Beschreibung der Fundstücke, die jetzt in der vorgeschichtlichen Abteilung der Berliner Museen sind, und Vergleich mit anderen Funden — (276) **E. Reisch**, Die Statuenbasis des C Sempronius Tuditanus. Gewinnt einen neuen Vers aus Plin. N. H. III 19,129, schließt daraus auf die Verfasserschaft des Tuditanus und sucht die Inschrift zu ergänzen.

Beiblatt.

(117) **V. Hoffiller**, Antike Bronzegefäße aus Sissek. Eimer in 3 verschiedenen Formen, Schöpfkellen und -löffel, Sieb, Amphore, Kannen, Salbgefäße. — (135) **J. Keil**, Zur Topographie der ionischen Küste südlich von Ephesos. Das Ergebnis einer Reise 1905. I. Pygela-Phygela. II. Marathesion. III. Antike Ortslage zwischen Marathesion und Anaia. IV. Anaia. V. Funde Inschriftenkopien, Skizzen und Beobachtungen. — (167) **A. Gnirs**, Forschungen im südlichen Istrien. Grabungen in Val Catena und am Monte Collisi (Brioni grande) und Funde aus Pola. — (185) **W. Crönert**, Zu den delischen Schatzinschriften. — (195) **A. Hekler**, Über eine römische weibliche Gewandstatue. Das Original der Sitzfigur des Kapitol. Museums Gallerie No. 42

gehört, wie Furtwängler richtig sah, ins 4. Jahrh. — (197) **Fr. Graf Calice**, Votivstele aus Doryleion. Abbildung der von A. Körte beschriebenen Marmorstele; die zwischen den beiden Göttern befindlichen 3 weiblichen Gestalten waren vielleicht eine göttliche Trias. — (201) **Fr. Löhr**, Petrons Lebensende (Nachtrag zu Sp. 165 ff.). Hält daran fest, daß nach Tacitus Petron zu Cumä stirbt. — (203) **W. Kubitschek**, Astragalgewichte aus Falerio. Die X 134 erörterten Bronzegewichte stammen aus Falerio, s. CIL. IX 6088,2. 3. Ein gleiches ist in der Bibl. Nationale. — (205) **G. Niemann**, Zum Mausoleum von Halikarnassos. Weist auf sein Modell im Gipsmuseum der Akademie der bildenden Künste hin. — (207) **J. Ornstein**, Vom römischen Kastell bei Szamos-Ujvár. Nach einer Inschrift ist die Befestigung unter Antoninus Pius errichtet.

Literarisches Zentralblatt. No. 17.

(536) A. Mayr, Die Insel Malta im Altertum (München). 'Gründlich'. *A. S.* — (546) M. Schnidewin, Eine antike Instruktion an einen Verwaltungsbeamten (Berlin). 'Recht oberflächliche Arbeit'. *L. Bloch.*

Deutsche Literaturzeitung. No. 17.

(1035) C. Thulin, Die Götter des Mercianus Capella und der Bronzeleber von Piacenza (Gießen) 'Enthält einige zweifellos verdienstliche Ausführungen'. (1039) C. Thulin, Die etruskische Disziplin (Gotenburg). 'Gewissenhafte und dankenswerte Darstellungen'. *W. F. Otto.* — (1051) Mélanges de linguistique offerts à F. de Saussure (Paris). Titelangabe von *A. Bezzenberger.* — (1053) Homeri opera recogn. Th. W. Allen. III. IV: Odyssea (Oxford). 'Kann als maßgebend für den Text bezeichnet werden'. *C. Rothe.* — (1054) Th. Zielinski, Cicero im Wandel der Jahrhunderte. 2. A. (Leipzig). 'Sehr vieles ist neu, und ganz eigen und persönlich ist die überall lebendige und oft feurige Darstellung'. *W. Kroll.* — (1082) Fragment d'un traité de chirurgie. Hrsg. von J. Nicole. Mit Kommentar von J. Ilberg (Leipzig). 'Ausgezeichneter Kommentar'. *G. Helmreich.*

Wochenschr. für klass. Philologie. No. 17.

(449) Menandri quatuor fabularum fragmenta iterum ed. J. van Leeuwen (Leiden). 'Äußerlich gewachsen und innerlich besser geworden. *K. F. W. Schmidt.*' — (454) K. H. E. de Jong, Das antike Mysterienwesen (Leiden). Notiz von *C. Wessely.* — (455) R. Pöhlmann, Zur Geschichte der Griechen (München). Beifällig angezeigt von *F. Cauer.* — (457) F. A. Schöb, Velleius Paterculus und seine literarhistorischen Abschnitte (Tübingen). 'Sichere Ergebnisse sind nicht erzielt'. *Th. Stangl.*

Mitteilungen.

Das neue Platonlexikon.

Am 31. Dezember hat John Burnet in St. Andrews in Schottland die Voranzeige eines großen Unternehmens ausgegeben, des Lexicon Platonicum edited by Lewis Campbell and John Burnet. Darin teilt er mit, daß ihm Campbell wenige Wochen vor seinem beklagenswerten Tode die Weiterführung der Arbeit übertragen habe. Er gibt Kenntnis von den Grundsätzen der Herausgeber, von den Kosten der Vorarbeiten und durch Beigabe eines Probedrucks von dem Aussehen des fertigen Werkes.

Campbell hat das durch Druckfehler, Unzulänglichkeiten und Auslassungen stark beeinträchtigte Astsche Wörterbuch mit Hilfe seiner Mitarbeiter von Grund auf verbessern lassen. Dabei hat er die Eigennamen hinzugefügt, ein besonderes Augenmerk auf den Gebrauch der Partikeln und Präpositionen gerichtet, die schematische Einteilung durch sorgfältige sachliche Anordnung ersetzt, als Unterlage aber eine vollständig nunmehr bereits abgeschlossene Verzettelung des ganzen Platontextes geschaffen. Damit ist also das Unternehmen mit der Genauigkeit eines Thesaurus ausgestattet.

Die Kosten der Vorarbeiten hatte Campbell auf 1000 Pfund Sterling veranschlagt. In England und Amerika sind durch Stiftungen einzelner und von Vereinen und Körperschaften 737 Pfund aufgebracht worden; aber jetzt ist nach zehnjähriger Arbeitszeit (1898 bis 1908) die Summe aufgebraucht. John Burnet bittet nun die Freunde des Planes um weitere Beiträge, damit die Ausarbeitung der einzelnen Wörter durch berufene Kräfte schneller vor sich gehen könne. Er sagt: it is impossible to ask for such work without offering a honorarium which must, in any case, be inadequate. Das ist sehr richtig. Geben die Beiträge bald und in zulänglicher Höhe ein, dann hofft er auch bald mit dem Drucke beginnen zu können; bleibt er aber ohne Hilfe und also auf die eigene Kraft angewiesen, dann wird man noch mehrere Jahre warten müssen. Es ist zu wünschen, daß auch aus Deutschland Spenden einkommen.

Die von der Clarendondruckerei hergestellte Probeseite, nach Druck und Umfang dem bekannten, in demselben Verlage erschienenen Wörterbuche von Liddell und Scott gleich, zeigt auf der linken Spalte die Darstellung von ἄρα, von Professor Fairclough an der Stanford Universität ausgearbeitet, rechts ein fortlaufendes Stück: γράμμα bis an den Anfang von γραφή. Bei der Partikel werden statistische Angaben vorausgeschickt, nämlich ein wie großer Teil der direkten Fragen in jedem Dialog durch ἄρα eingeleitet wird, dann folgen besondere Abschnitte über Stellung, Gebrauch und Verbindung, auch hier wieder unter steter Beobachtung der Statistik. Von der Ausführung der zweiten Seite soll eine Probe folgen.

γραμματικός 1 ὁ γραμματικός R 402 b Tb 198 e ἀναγνωσόμενος ὁ γραμματικός 207 b Plt 285 d τοῦ . . γραμματικωτέρῳ γίγνεσθαι Pbl 17 b τὸ γραμματικὸν ποιοῦν Erx 398 e (2) c 2 ἡ γραμματικὴ (τέχνη) Cra 431 e τῇ γραμματικῇ τέχνῃ Spb 253 a τέχνης . . τῆς γραμματικῆς Pbl 18 d Er 398 e γραμματικὴν ἐπιστήμην.

Dies ist sehr übersichtlich gegeben. Doch wird es das Erfassen erleichtern, wenn die Seitenabschnitte a–e hochgestellt werden (402ᵇ). Die Klammer in der 3. Zeile deutet an, daß an der betreffenden Stelle das Wort zweimal vorkommt. Es möchte sich empfehlen, da die runde Klammer auch sonst angewendet wird, für die Häufigkeitszahlen zur deutlichen Unterscheidung die eckige Klammer zu verwenden, die in dem Probeblatt nicht erscheint. Sachlich ist zu bemerken, daß zu ὁ γραμματικός die für alle Stellen zutreffende Bedeutung 'der Schriftzeichen kundig' beizusetzen war, damit der Leser sogleich den Unterschied von dem gleichfolgenden γραμματιστής 'Schreiblehrer' erfasse. Im Index von Bonitz wird durch Beifügung von verbundenen (coni), abgetrennten (dist) und entgegengesetzten (opp)

Ausdrücken zur Bedeutungslehre viel Nützliches beigebracht. So hätte denn auch hier ἀναγνωσόμενος ὁ γραμματικός (coni ἀριθμητικός) 207b und τὸ γραμματικὸν ποιοῦν (coni μουσικόν) Erx 398a gegeben werden können.

Der Index Aristotelicus erinnert aber auch daran, daß es sehr nützlich wäre, wenn die einschlägige Literatur, besonders bei philosophischen Fachausdrücken, bei grammatischen Dingen, bei Partikeln, Scholien usw., kurz angeführt wird, damit das Lexikon nicht nur ein stummes Sammelbecken, sondern auch ein freundlicher Wegweiser ist. Will es aber eine rechte Vorarbeit zum Thesaurus sein, so muß vor allem der kritische Apparat stärker ausgehoben werden als es bislang der Fall gewesen zu sein scheint. Die schöne, knappe Burnetsche Ausgabe liefert dazu eine rechte Unterlage. Und da möchte auch ein Hinweis auf die Schwankungen in der Rechtschreibung nützlich sein. Leider ist die Platonüberlieferung noch nicht einheitlich in diesen Fragen untersucht, so daß der Bearbeiter, was er aus andern, besonders aus Schanz, entnimmt, durch eigene Untersuchung ergänzen muß. Vieles Versteckte wird ihm dabei entgehen; aber wenn er nur den allgemeinen Grundsatz befolgt, nach Möglichkeit die Lesarten mitzuteilen, so wird der Kundige schon das Rechte finden. So steckt z. B. in der Nebenlesart κακονοίας Rep. 401a FD (κακοηθείας AM) die richtige Form κακοηθίας, die ebenso offenkundig vorliegt wie das von Cobet aus εὔνοιαν im Lysias gewonnene εὐηθίαν (9,2, nach Jacobs' εὐήθειαν). Wir wünschen dem Unternehmen von Herzen einen schnellen, gesicherten Fortgang. C.

Eingegangene Schriften.

Alle eingegangenen, für unsere Leser beachtenswerten Werke werden an dieser Stelle aufgeführt. Nicht für jedes Buch kann eine Besprechung gewährleistet werden. Rücksendungen finden nicht statt.

The Twenty-Second Book of Ilias. With critical Notes by A. Pallis. London, Nutt.

M. Müller, Zu Thukydides VIII. Programm. Quedlinburg.

Galeni de usu partium libri XVII rec. G. Helmreich. II. Leipzig, Teubner. 8 M.

E. Baaz, De Herodiani fontibus et auctoritate. Dissert. Berlin.

G. Büttner, Basileios des Großen Mahnworte an die Jugend. Eine Quellenuntersuchung. Dissert. München.

Procli Diadochi hypotyposis astronomicarum positionum — ed. C. Manitius. Leipzig, Teubner.

Orbis antiquitatum. Pars I, Tom. I, Vol. I Die syrische Bibel-Version Peschita im Urtext hrsg. von M. Altschüler. Vol. I: Pentateuch. 25 M Pars II, Tom. I, Vol. I Die griechischen Bibelversionen (Septuaginta und Hexapla) hrsg. von J. Lanz-Liebenfels. Vol. I Genesis. 15 M. Leipzig und Wien, Verlag Lumen

M. Tullii Ciceronis Somnium Scipionis — erklärt von C. Meißner. 5. Aufl. von G. Landgraf. Leipzig, Teubner. 50 Pf.

G. Uhlmann, De Sex. Properti genere dicendi Dissert. Münster.

G. Némethy, De Ovidio elegiae in Messallam auctore. Budapest. 60 Heller.

Ciris. Epyllion Pseudovirgilianum. Ed. G. Némethy. Budapest. 3 Kronen.

D. T. Schoonover, A study of Cn. Domitius Corbulo as found in the Annals of Tacitus. Dissert. Chicago.

S. Aureli Augustini opera. Sect. VII pars. 2. Rec. M. Petschenig. Wien, Tempsky. 20 M.

M. Schuster, De C. Sollii Apollinaris Sidonii imitationibus studiisque Horatianis. Wien, Lechner & Sohn

J. Albertus, Die παρακλητικοί in der griechischen und römischen Literatur. Straßburg, Trübner. 3 M. 50.

G. Zuccante, Socrate. Mailand, Fratelli Bocca 12 Lire.

R. Pettazzoni, Le origini dei Kabiri. Rom.

J. Ilberg und M. Wellmann, Zwei Vorträge zur Geschichte der antiken Medizin. Leipzig, Teubner. 1 M. 40.

Th. Steinwender, Die Sarisse und ihre gefechtsmäßige Führung. Programm. Danzig

O. Th. Schulz, Der römische Kaiser Caracalla Leipzig, Haessel. 1 M. 50.

A. Σ. Ἀρβανιτόπουλλος, Θεσσαλικὰ μνημεῖα. Ἀθανασάκειον μουσεῖον Βόλου. Athen. 2 Dr.

D. Pappageorgiu, Τὰ φραστικὰ τοῦ Ἀττικοῦ λόγου εἴδη. Athen. S Drachmen.

H. Martin, Notes on the syntax of the Latin inscriptions found in Spain. Dissert. Baltimore, Furst Company.

O. Immisch, Wie studiert man klassische Philologie? Stuttgart, Violet.

University of Nevada Studies. I, 2.

G. Günther, Persens. Ein Märchen in 8 Gesängen Dresden, Heinrich. 2 M. 50.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstraße 20. — Druck von Max Schmersow, Kirchhain N.-L.

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends
jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen
durch alle Buchhandlungen und
Postämter, sowie auch direkt von
der Verlagsbuchhandlung

Preis vierteljährlich
6 Mark

HERAUSGEGEBEN
VON
K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica
bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen
und Beilagen
werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen
Petitzeile 30 Pf.,
der Beilagen nach Übereinkunft.

29. Jahrgang. 29. Mai. **1909. № 22.**

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig,** Briefe und Manuskripte an **Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15, Joachimsthalsches Gymnasium,** zu senden.

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen: Spalte

Die Fragmente der **Vorsokratiker** griech. und deutsch von H. Diels 2. A. I. II, 1. — Die **Vorsokratiker** übers. und hrsg. von **W. Nestle.** — **W. Nestle,** Bemerkungen zu den **Vorsokratikern** (Lortzing) . . . 673

W. H. Alexander, Some textual criticisms on the eighth book of the 'de vita Caesarum' of **Suetonius** (Ihm) 692

Festschrift zur Einweihung des neuen Gymnasialgebäudes beim K. Pädagogium in Putbus (I.) 694

H. Windisch, Taufe und Sünde im ältesten Christentum bis auf Origenes (Wendland) . 694

St. Cybulski, Tabulae quibus antiquitates Graecae et Romanae illustrantur VIII. 2 A. IX. 3. A (G. Wolff) 698

H. Gelzer und **A. Burckhardt,** Des **Stephanos von Taron** armenische Geschichte (Pedersen) 697

Auszüge aus Zeitschriften:

Neue Jahrbücher. XII, 3. 4 698

Götting. gelehrte Anzeigen 1909. I. IV . 899

Гермесъ. 1903. No. 1—20 699

Literarisches Zentralblatt. No. 18 701

Deutsche Literaturzeitung No. 18 701

Wochenschr. f. klass. Philologie. No. 18 . 701

Mitteilungen:

Th. Thalheim, Zu Aristoteles' Ἀθηναίων Πολιτεία 701

Eingegangene Schriften 703

Rezensionen und Anzeigen.

Die Fragmente der **Vorsokratiker** griechisch und deutsch von **H. Diels** 2. Aufl. Berlin, Weidmann. I. 1906. X, 466 S. gr. 8. 10 M. II, 1. Hälfte. 1907. VIII, 398 S. (467—864) gr. 8 10 M.

Die **Vorsokratiker** in Auswahl übersetzt und hrsg. von **W. Nestle.** Jena 1908, Diederichs. IV, 245 S 8. 5 M. — **W. Nestle,** Bemerkungen zu den **Vorsokratikern** und **Sophisten.** S.-A. aus dem Philologus LXVII (1908) S 531—581.

Die hohe Bedeutung der Dielsschen Vorsokratiker habe ich nach ihrem ersten Erscheinen in dieser Wochenschr. 1904, 1 ff. und 33 ff. hervorgehoben. Daß diese Sammlung in der Tat eine empfindliche Lücke in der griechischen Fragmentenliteratur ausgefüllt hat, beweist schon der Umstand, daß bereits nach drei Jahren eine zweite Auflage notwendig geworden ist. Diese neue Auflage, die der Verf. unter den ungünstigsten Umständen herstellen mußte, bringt natürlich keine

einschneidende Änderung des Planes im ganzen, läßt aber im einzelnen überall die Spuren einer eingehenden und gründlichen Durcharbeitung erkennen. Vor allem aber ist sie durch drei sehr wertvolle Beigaben: einen Kommentar, ein Stellen- und ein Namenregister bereichert worden und hat so an wissenschaftlicher Brauchbarkeit außerordentlich gewonnen. Diese Erweiterung des Inhalts hatte eine Zerlegung des Werkes in zwei Bände zur Folge. Hierbei hat D. den Stoff zweckmäßig so verteilt, daß die eigentlichen Philosophen jetzt gesondert im 1. Bande erscheinen, während der Anhang (Kosmologie, Astrologie, die sieben Weisen, die Sophisten) mit den angeführten Beigaben im 2. Bande vereinigt ist. Ursprünglich war beabsichtigt, zugleich mit den beiden vorliegenden Registern ein drittes zu veröffentlichen, das die Wörter unter besonderer Berücksichtigung der Terminologie umfassen sollte. Da sich aber nach dem Erscheinen der neuen Auflage des 1. Bandes die Unmöglichkeit heraus-

stellte, das Wörterverzeichnis in kurzer Zeit auszuarbeiten, mußte dieses der zweiten Hälfte des 2. Bandes zugewiesen werden. Mit seiner Anfertigung unter Diels' Leitung ist nach einem Beschlusse der Basler Philologenversammlung der cand. phil. W. Kranz betraut worden. Hoffentlich läßt auch dieser Abschluß des Werkes nicht lange auf sich warten. Die Anzeige der zweiten Auflage aber bis nach der Vollendung des Ganzen hinauszuschieben, verbot die Rücksicht auf die Leser der Wochenschrift, denen vielleicht schon dieser Bericht, namentlich soweit er sich auf den 1. Band bezieht, über die Gebühr verspätet erscheint. Der Hauptgrund der Verzögerung liegt darin, daß ich es aus sachlichen Rücksichten nicht für ratsam hielt, über den 1. Band ohne Kenntnis der im 2. enthaltenen Anmerkungen ein Urteil zu fällen; es hätte mir leicht so ergehen können wie O. Gilbert, dessen Besprechung des 1. Bandes im Archiv f. Gesch. d. Philos. XXI (1908), 419 ff. neben vielen beachtenswerten Bemerkungen manche Ausstellungen bringt, die durch den inzwischen bereits erschienenen Kommentar gegenstandslos geworden sind.

Bevor wir auf die sachlichen Änderungen der neuen Auflage eingehen, sei zunächst auf einige Abweichungen äußerlicher Art hingewiesen. Die Berichte über das Leben der einzelnen Philosophen erscheinen jetzt nicht mehr wie früher teilweise in großer, sondern durchweg in kleiner Schrift. Die Verweisungen auf andere Stellen des Textes sind vielfach kürzer gefaßt. Einzelne erläuternde Zusätze innerhalb des Textes, die in der alten Auflage einigermaßen den fehlenden Kommentar ersetzen sollten, sind diesem zugeteilt worden. Dadurch ist es gelungen, den Umfang des ersten Bandes trotz der Vermehrung seines Inhaltes um 22 Seiten zu vermindern. Die durchgehende Zeilenzählung am Rand des Textes, die in der vorigen Auflage nur teilweise durchgeführt war, ist jetzt auf den ganzen Text ausgedehnt worden. So konnten in den Registern die Stellen sowohl nach Kapiteln und Paragraphen wie nach Seiten und Zeilen angeführt werden, wodurch die Zuverlässigkeit dieser Anführungen erhöht und die Benutzung der Register auch den Besitzern der alten Auflage des 1. Bandes ermöglicht wird.

Die Zahl der in dem Buche behandelten Personen ist nur um einige wenige vermehrt worden. Es sind dies Okkelos (so die besser beglaubigte Schreibung statt Okellos), auf dessen Namen die uns erhaltene Schrift Περὶ τῆς τοῦ παντὸς φύσεως gefälscht ist, sowie unter den astrologischen Dichtern Hesiod mit der ihm beigelegten, neuerdings als alt erwiesenen Ἀστρονομίη und als Vertreter der gnomischen Prosa die sieben Weisen, bei denen sich D. indessen auf die wichtigsten Fundstellen: Diogenes I 40 ff. (in der 1. Aufl. unter Thales), Platons Protagoras 343 A ff. und Stobaios III 1,172 H. beschränkt hat. Wenn im Inhaltsverzeichnis unter No. 30 dem Namen des Hippokrates von Chios jetzt der seines Schülers Aischylos beigefügt ist, so wird damit nur eine Lücke der Überschrift ausgefüllt, ohne daß der Text irgend eine Bereicherung erfährt. Das gleiche gilt von der erweiterten Fassung der Überschrift zu No. 45 D, wo jetzt neben den Πυθαγορικαὶ ἀποφάσεις des Aristoxenos noch desselben Πυθαγορικὸς βίος angeführt wird; über die Verteilung der entsprechenden Abschnitte des Textes auf diese beiden Schriften s. den Kommentar zu S. 282 f. In No. 83 lautet der handschriftlich nicht überlieferte Titel dem Anfange der Schrift entsprechend Δισσοὶ λόγοι an Stelle der früheren, seit H. Stephanus üblichen Bezeichnung Dialexeis, die jetzt in Klammern beigefügt ist.

Tiefergehende Änderungen sind, wie schon bemerkt, an dem alten Bestande nicht vorgenommen worden[1]). Nur hin und wieder finden

[1]) Eine solche wäre die von Gilbert a. a. O. vorgeschlagene. Dieser vermißt nämlich in der Doxographie des Thales und anderer ionischer Physiologen eine Anzahl wichtiger Stellen bei Aristoteles, Aëtios u. a., die sich nicht auf einen bestimmten einzelnen dieser Philosophen, sondern auf die ganze ionische Physik oder auch auf die der gesamten Vorsokratiker beziehen, und rät, künftig solche Stellen in einem einleitenden Kapitel den Berichten über die einzelnen voranzustellen. Dieser Vorschlag hat manches für sich: seine Befolgung würde sich auch mit der von D. im allgemeinen beobachteten Ordnung des Stoffes nach Personen nicht schlechter vertragen als die zusammenfassende Behandlung der Pythagoreischen Schule in Kap. 45, die in diesem Falle freilich durch die eigentümliche Art unserer Überlieferung unbedingt geboten war, oder die Einführung eines besonderen Abschnittes (73 b) über Namen und Begriff der älteren Sophistik. Allerdings würde die richtige Auswahl solcher Stellen — und eine Auswahl wäre schon aus Rücksicht auf den Raum erforderlich — oft recht schwierig sein, zumal da es bei Aristoteles, der vornehmlich in Betracht käme, nicht selten unklar bleibt, ob er an einer bestimmten Stelle alle Vorsokratiker oder nur einen Teil von ihnen, und im letzteren Fall, welche einzelnen Philosophen im Auge hat. Auch täuscht sich Gilbert über die doxographische Tragweite einiger Stellen, deren Berücksichtigung er wünscht

sich in den biographisch-doxographischen Abschnitten (A) wie in den Fragmenten selbst (B) und in den Imitationen (C) Umstellungen, Kürzungen, Erweiterungen, bisweilen auch Versetzungen einzelner Stücke aus einer dieser drei Rubriken in eine andere. Dazu kommt ein nicht ganz unbedeutender Zuwachs an neuen Stellen und Fragmenten. Ich lasse nun zur Erläuterung eine Anzahl solcher Änderungen und Zusätze folgen und füge dabei auch einige neue Vorschläge hinzu. 2,9 (Anaximander) S. 13,6: Sollte es sich nicht empfehlen, das hier angeführte einzige Bruchstück des großen Milesiers aus seiner doxographischen Umgebung herauszuheben und auch äußerlich als Fragment zu kennzeichnen? Wenn es auch vielleicht nicht ganz wörtlich überliefert ist, so teilt es dies Schicksal mit manchen anderen Bruchstücken, die D. trotzdem der Rubrik B zugewiesen hat; s. z. B. Demokrit Fr. 166. — 4 (Pythagoras), 8, S. 24,17 vermißt man die bei Diog. II 2 versprengte Notiz über die ἀκμή des Pythagoras (vgl. S. 12,10). In demselben Kap. fehlt die aus Herakleides Pont. geschöpfte Bemerkung bei Diog. prooem. 12 (vgl. Cic. Tusc. V 8 f.), Pythagoras habe in einem Gespräche sich selbst als φιλόσοφος bezeichnet. — Kap. 11 (Xenophanes) ist jetzt am Schluß (C 1. 2 S. 53 f.) durch zwei Euripidesstellen (Herakles 1341—46 und Fr. 282) bereichert, in denen eine Nachbildung Xenophanischer Gedanken vorliegt. — 12 (Heraklit) A 6 ist zu Plat. Krat. 402 A zu vergleichen ebd. 401 D: ἰέναι τε πάντα καὶ μένειν οὐδέν sowie Theaet. 152 E. 160 D. Aristot. d. cael. III 1,298ᵇ 29 ff. 12 A 10 ist zu den wenig ergiebigen Stellen aus Aëtios die viel wertvollere Aristot. d. cael. A 10, 279ᵇ 12 hinzugekommen (auch Plat. Soph. 242 D f. hätte hier angeführt werden können), 12 A 14ᵃ S. 59,20 eine neue Stelle aus Nikandr. Alex. 171 ff., die für das Verständnis von Fr. 84 wichtig ist. Die echten Fragmente Heraklits sind um vier vermehrt: 49ᵃ = 81 Byw. (bereits in den Zusätzen zu Bd. I[1] S. 589 als „möglicherweise" selbständiges Bruchstück neben Fr. 12 bezeichnet; daß besonders die Schlußworte εἶμέν τε καὶ οὐκ εἶμεν durch die Polemik Parm. 6,8 f. als echt Heraklitisch beglaubigt wurden, hatte ich Wochenschr. 1903, 36 gesagt); 67ᵃ (Vergleich der Seele mit einer Spinne, in lateinischer Sprache, entdeckt von Pohlenz, Wochenschrift 1903, 972, vielleicht nur stoische Paraphrase eines Heraklitischen Textes; s. Komm. S. 665 u); 101ᵃ = 15 Byw. (in Aufl. 1 unter A 17, jetzt mit Recht unter die Frr. gesetzt); 125ᵃ (s. Zus. und Ber. T. II S. VI), von Zuretti bei Tzetzes gefunden: μὴ ἐπιλίποι ὑμᾶς [so D. für ὑμῖν] πλοῦτος, Ἐφέσιοι, ἵν' ἐξελέγχοισθε πονηρευόμενοι. Dagegen ist das frühere Fr. 4ᵃ jetzt als 126ᵃ den zweifelhaften und gefälschten Fragmenten zugeteilt worden (s. die einleuchtende Begründung im Komm. S. 666). Daß umgekehrt das gegen Pythagoras gerichtete Fr. 129 seinen Platz unter den echten Bruchstücken erhalten mußte unter Streichung der Worte ἐκλεξάμενος — συγγραφάς, habe ich Wochenschr. 1903, 36 bemerkt und bin trotz der von D. im Komm. angeführten Gegengründe auch jetzt noch dieser Meinung. Das gleiche gilt von Fr. 137: ἔστι γὰρ εἱμαρμένα πάντως (s. Wochenschr. a. a. O.). Beide Fragmente hat auch Nestle unter die echten aufgenommen (No. 2 S. 115 und 120) und für das zweite in Anm. 8 mehrere Parallelstellen beigebracht. Anders steht es mit Fr. 128, das ich im Jahresber. ü. d. Fortsch. d. Alt. CXII S. 304 als ein würdiges Seitenstück zu dem aus derselben Quelle stammenden Fr. 5 bezeichnet hatte. Nach Diels' Erläuterung im Komm. S. 666 scheint es mir jetzt nicht ausgeschlossen, daß wir es hier mit einer patristischen Erweiterung von Fr. 5 zu tun haben. Meinem Vorschlage zur Herstellung des lückenhaften Textes hat sich D. in der 2. Aufl. im wesentlichen angeschlossen. Ein neues Heraklitzitat hat D. auch in dem anonymen Kommentar zu Plat. Theätet gefunden (Fr. 126ᵇ), dessen Lesung aber unsicher ist, und

So ist z. B. Ps.-Hippokrates d. nat. hom. 1 (Littré VI 32) sicher kein vertrauenswürdiger Zeuge dafür, daß irgend welche unter den alten Philosophen, die nur einen Grundstoff angenommen haben, die Erde als solchen bezeichnet, oder vollends dafür, daß Xenophanes und Parmenides dies getan hätten. Wenn der Anonymus wirklich an diese beiden gedacht haben sollte, wie Gilbert aus dem Ausdruck τὸ ἓν τε καὶ τὸ πᾶν schließen zu dürfen glaubt, so befand er sich in einem Irrtum, den er in bezug auf Parmenides mit niemand, in bezug auf Xenophanes mit einigen Späteren teilte (s. Galen in Hipp. d. nat. hom. XV 25 K., wo diese Auffassung widerlegt wird). In keinem Falle ist dieser Stelle ein doxographischer Wert beizumessen gegenüber der ausdrücklichen Erklärung des Aristoteles Metaph. A 8, 989 a 5 ff., daß keiner von den Späteren, d. h. von den eigentlichen Philosophen, mit dem alten Hesiod die Erde als alleinigen Urstoff bezeichnet habe; denn daß bei Ps.-Hipp. etwa an Hesiod zu denken sei, ist unwahrscheinlich. Aristoteles also und nicht Ps.-Hipp. verdiente als Zeuge für die Lehre von einem einzigen Grundstoff angerufen zu werden. Übrigens hat D. zu Kap. 11 (Xenophanes) S. 42,36 die Metaphysikstelle zwar nicht ausgeschrieben, aber auf sie verwiesen.

das er vielleicht nur deshalb unter die zweifelhaften Bruchstücke gestellt hat; es lautet nach seinem Rekonstruktionsversuche: ἄλλως ἄ⟨λλο ἀεὶ αὔξε⟩ται πρὸς ὃ ⟨ἂν ᾖ ἐλλι⟩πές. — 21 (Empedokles) A 42 S. 160,32 fehlt Aristot. d. gen. II 6, 334^{a}5–7, ebenso 87 S. 171,28 Aristot. ib. I 9,326^{a}6ff. Die Fragmente des Empedokles haben außer dem bereits S. 589[1] nachgetragenen Fr. 27^a und den zweifelhaften 154^{ab} keinen Zuwachs erhalten. Die früher unter A 99 aufgeführten Stellen aus Plat. Phädr. und Synesios werden jetzt richtiger als Imitationen (C 1. 2) bezeichnet. — 46 (Anaxagoras) B 21^a ist ein bisher unbekanntes Fr. aus Sextus VII 140 (cod. Laur. 85,19) hinzugekommen (die Sextusstelle in der bisherigen Fassung stand in Aufl. 1 unter A 95): ὄψις γὰρ τῶν ἀδήλων τὰ φαινόμενα (das hier aus Versehen ausgefallene τῶν habe ich aus c. 63,3 ergänzt, wo die Stelle wiederholt wird). Hinzugefügt ist auch Fr. 21^b aus Plutarch d. fort. 98 F. — 51 (Diogenes) A 29^a neu aus Ps.-Galen d. humor. XIX: eine 'medizinische δόξα des Diogenes. — 55 (Demokrit) A 75 hat die Stelle Sext. IX 24 über Demokrits Lehre von der Entstehung des Götterglaubens eine Parallele aus Philodem d. piet. (nach der Lesung bei Crönert, Kolotes und Menedemos S. 130) erhalten, die allem Anschein nach dem Wortlaut des Originals näherkommt; διειπετῆ z. B. klingt ganz Demokritisch (vgl. διόβλητον Fr. 152). Auch für die Fragmente des Abderiten haben die von Crönert a. a. O. aus neu verglichenen herkulanischen Rollen gewonnenen Demokritea wertvolle Beiträge geliefert. So hat Fr. 153 τὸ τοὺς πέλας ἀνδάνειν (zu ergänzen aus Plutarch: φεῦγε) eine weitere Beglaubigung aus Philodem d. adulat. erhalten. Bisher unbekannt waren zwei von D. neu aufgenommene Fragmente: 4^b und 298^a, von denen jenes (Crönert S. 147) sich auf das Verhältnis der Demokritischen Kleinen Weltordnung zur Leukippischen Großen bezieht, während dieses eine Warnung vor dem Zorn ausspricht, die ihrem Gedanken wie ihrer Form nach Demokritisches Gepräge zu tragen scheint und daher von D. wohl allzu vorsichtig als „zweifelhaft" bezeichnet wird. Außerdem sind noch 3 Fragmente hinzugefügt: 107^a (aus dem sogen. Demokrates; aber sehr zweifelhaft, wie D. selbst im Kommentar bemerkt), 163 (s. unter Xeniades c. 75) und 144^a (eine Demokritische Glosse: ἀναβήσομαι aus Phot. Lex.). Der früher hinter Fr. 247 durch ein Sternchen als unecht bezeichnete Ausspruch: ἀνδρὶ σοφῷ πᾶσα γῆ βατή usw. ist jetzt den echten Bruchstücken als Fr. 247 eingereiht, was um so auffallender ist, da D. selbst im Kommentar Bedenken gegen seine Echtheit ausdrückt. Fr. 53 ist jetzt in zwei Sprüche zerlegt. Dagegen ist Fr. 54 der 1. Aufl. aus den Fragmenten in die Δόξαι (A 89^a) verwiesen, und die früher getrennten Bruchstücke 163 und 164 sind zu einem vereinigt (165), mit Unrecht, wie mir scheint, da sie einen ganz heterogenen Inhalt haben und, wenn sie wirklich beide im Μικρὸς διάκοσμος standen, sicher weit voneinander getrennt waren. Nestle bringt denn auch das eine unter No. 4, das andere unter No. 11. — 66 B 15^a S. 478 f. ein neues Orpheusfr. aus Pap. Berol. 44. — 68 B 20—22 neue Fragmente aus Epimenides' Κρητικά. — 71 (Pherekydes) hat mehrere Zusätze und 2 neue Bruchstücke (12. 13) erhalten. — 74 (Protagoras) A 21^a hat jetzt die in der 1. Aufl. unter den Fragmenten (B 1) stehende Theätetstelle (166 D) in verkürzter Gestalt ihren Platz erhalten und ist durch eine andere Stelle desselben Dialogs (167 B ff.) ergänzt worden. Auch die Verse aus Eurip. Bakch. 192 ff. sind in B 1 gestrichen und unter die Imitationen (C 4) verwiesen. — 76 (Gorgias) A 3 Warum ist hier die Bemerkung bei Diog. über Gorgias' Lebensalter ausgelassen? B 3 S. 555,22 hätte hinter dem Auszuge aus der Schrift Περὶ τοῦ μὴ ὄντος bei Sextus der ähnliche Auszug bei Ps.-Aristot. de Mel. Xen. Gorg. gleichfalls abgedruckt, nicht bloß auf ihn verwiesen werden sollen, da er stellenweise das Original genauer und vollständiger wiederzugeben scheint; s. Zeller, Ph. d. Gr. I 2^5 S. 1101 ff. — 77 (Prodikos) A zwei neue Stellen: 4^a und 4^b; an der ersten (Xenoph. Symp. 4,62) ist der Angeredete nicht Sokrates, wie aus Versehen in Klammern bemerkt wird, sondern Antisthenes (vgl. S. 580,16, wo diese Stelle unter 79 [Hippias] A 5^a zum Teil wiederholt wird).

Auch den Text hat D. einer gründlichen Durchsicht unterworfen und an nicht wenigen Stellen gebessert. Daraus ergaben sich natürlich auch mehrfache Änderungen der deutschen Übersetzung, die übrigens auch sonst hier und dort eine etwas andere Fassung erhalten hat. Wenn diese Übersetzung bisher das einzige Hilfsmittel und immer doch nur ein sehr unzulängliches für die Interpretation des Textes bot, wird sie jetzt aufs trefflichste ergänzt durch den Kommentar (Bd. II S. 649—734), der gleichermaßen der Erklärung wie der Kritik des Textes dient und gelegentlich auch kurze, aber inhaltreiche Beiträge zur Quellenkritik und Echtheitsfrage liefert. Es ist eine ganz erstaunliche Zahl von

Anmerkungen, die hier auf einem verhältnismäßig beschränkten Raum in knappster Fassung zu einer kostbaren Gabe für die Mitforschenden vereinigt sind. Man weiß nicht, was man mehr bewundern soll: die umfassende Gelehrsamkeit, mit der D. das ganze, weite Gebiet der vorsokratischen Literatur, oft bis in die entlegensten Winkel hinein, umspannt, oder das sichere Urteil, das uns aller Orten in der Auswahl des Wichtigen aus einem offenbar in einer langen Reihe von Jahren aufs sorgfältigste gesammelten Material entgegentritt, oder endlich den Scharfsinn und das eindringende Verständnis, mit dem an zahlreichen Stellen der Text gereinigt oder doch lesbarer gemacht und die richtige oder wenigstens eine annehmbare Erklärung schwieriger Stellen gegeben wird. Für die Textkritik insbesondere bildet der Kommentar eine reiche Fundgrube. Erst jetzt sind wir in den Stand gesetzt, die außerordentlichen Verdienste voll zu würdigen, die sich der Verf. durch eine Fülle von Emendationen und Konjekturen um die Herstellung des Textes erworben hat. Auf jeder Seite des Kommentars begegnet uns mehr oder minder häufig das Sternchen, durch das er seine eigenen kritischen Beiträge bezeichnet. Auf Einzelheiten des Kommentars einzugehen, müssen wir uns hier versagen. Einiges wird unten bei Besprechung der Nestleschen Schriften zur Sprache kommen.

Der Druck ist, wenn man die großen Schwierigkeiten der Korrektur derartiger Werke berücksichtigt, im ganzen sehr sorgfältig zu nennen. Eine Anzahl Druckfehler hat D. bereits in Bd. II S. VI—VIII selbst berichtigt. Außerdem sind mir bei der Lektüre folgende aufgestoßen. Es ist zu schreiben: S. 23,13: 55 A 33. S. 24,13: c. 71. S. 74,6: ἀρχηγός. S. 77,3: Bias 73. S. 77,24: Homer in steiler Schrift. S. 167,36: τελειοῦσθαι δὲ τοῖς. S. 188,41: der Sonne. S. 205,33: mannigfacher. S. 226,20: 12 B 40. S. 252,10: Philolao. S. 314,20: 4. 6. st. 10. 4. S. 333,9: Aët. V st. — —. S. 339,22: S. 126f. S. 344,44: 980 a 7. S. 409,13: ὡς. S. 410,16: 57 B 2. S. 447,32: 2—6. S. 453,28: S. 326,26. S. 503,14: Λακεδαιμονίοις. S. 566 Anm. zu Z. 7: τοῦδε μή. S. 572,12: 397 C. S. 591 Anm. letzte Z.: zitiert B 7. S. 593 Anm. zu Z. 1: 18 B 8, 32. 33. S. 637,22: αἴγα. S. 660 ist die Anm. zu S. 56,11 zu streichen (s. zu S. 57,5). S. 672 Z. 2: S. 567,20. S. 673 Anm. zu S. 115,19 herrscht in den Angaben über Karstens Anordnung der Fragmente des Parmenides einige Verwirrung. Er schließt nicht B 8, sondern B 8,1 aus und schiebt B 2 nicht zwischen B 1,32 und 8,1, sondern zwischen B 8,33 und 34 ein. S. 701,3, 15 v. u. fehlt vor τῶν ἄλλων: 41. S. 702 Anm. zu 279,23 st. 25. S. 705 Anm. zu 306,25: αὐλοῦ. S. 707 Anm. zu 324,6: S. 323,15 st. 335,34. S. 723 Anm. zu 415,11: ⟨λέγω⟩. S. 732 beziehen sich die Anmerkungen zu S. 453 nicht auf Anaxarchos, sondern gehören zu Metrodoros. Im **Stellenregister** ist hinter Andocides S. 743 Androtion aus dem Namenregister S. 807, wohin er sich verirrt hat, einzuschieben. S. 747 fehlt unter Aristot. Metaph.: A 8. 989 a 5 = 11 A 36 (42,36). Im **Namenregister** S. 804 zu Aischylos Mathematiker: 30,5 (232,17). S. 848 fehlt hinter Philonides: Philotes, auf das unter Philia verwiesen wird.

Eine willkommene Ergänzung zu Diels' Fragmentensammlung bietet Nestles Übersetzung ausgewählter Bruchstücke der Vorsokratiker. Sie gehört zu einer im Diederichsschen Verlage erscheinenden, auf weitere Kreise der Gebildeten berechneten Sammlung von Übersetzungen älterer Philosophen. Zur Einführung in das Verständnis der Fragmente ist eine Einleitung (S. 3—103) vorausgeschickt, die sich vorzüglich eignet, allen, die ohne das Rüstzeug gelehrter Forschung eine Anschauung von jener Frühzeit des philosophischen Denkens gewinnen wollen, als Hilfsmittel zu dienen. Aber auch der Fachmann wird diese Einleitung mit Genuß lesen und seine Freude haben an der lichtvollen und scharf umrissenen Zeichnung, die der Verf. von der vorsokratischen Philosophie entwirft. Vortrefflich hat es N. verstanden, in abgerundeter und leicht verständlicher Darstellung die wesentlichen Züge der Entwicklung dieser Philosophie zu einem Gesamtbilde zusammenzufassen. Einen besonderen Vorzug hat dieser Abriß vor vielen Veröffentlichungen ähnlicher Art, die sich an ein größeres Publikum wenden: er ist nicht aus den landläufigen Handbüchern geschöpft, sondern beruht überall, wie der Kundige leicht herausmerkt, auf voller Vertrautheit mit den Fortschritten der einschlägigen Spezialforschung und auf sorgfältigen Quellenstudien, wie man dies ja auch nicht anders von einem Manne erwartet, der sich durch sein Werk über 'Euripides und die griechische Aufklärung' als ein hervorragender Forscher auf dem Gebiet der ältesten Philosophie und namentlich der Sophistik erwiesen hat. Wenn N. im Vorworte sagt, die Einleitung solle nur die Lücken der Überlieferung ausfüllen, die Verbindungslinien zwischen den einzelnen Gedankentrümmern ziehen und eine Skizze der Persönlichkeiten der vorsokratischen Denker geben, dagegen keine

erschöpfende Darstellung der vorsokratischen Philosophie enthalten, so ist dies nicht so aufzufassen, als ob wir es hier nur mit einer äußerlichen Aneinanderreihung von Einzelbildern zu tun hätten, die durch kein inneres Band zusammengehalten werden; sondern es wird uns auch der innere Zusammenhang zwischen den Lehren der einzelnen Philosophen und die stufenweise fortschreitende Entwicklung dieser Lehren, soweit es der knappe Raum gestattet, zur Genüge angedeutet. Ebenso fehlt es nicht an kurzen Hinweisungen auf die wechselseitigen Beziehungen zwischen der Philosophie und andern geistigen Strömungen jener Zeit, und die ersten Ansätze zu philosophischem Denken, wie sie sich im alten Epos (Homer, Hesiod), in der gnomischen Poesie und Prosa (die sieben Weisen) und vor allem in der Orphik und bei Pherekydes erkennen lassen, werden uns S. 5—18 wenigstens in ihren Hauptlinien vor Augen geführt. Besonders eingehend wird die Sophistik behandelt, der über ein Drittel der ganzen Einleitung gewidmet ist. Die Sophisten erscheinen hier den Ergebnissen der neueren Forschung entsprechend als die vornehmsten Vertreter der Denkrichtung, die man treffend als 'Aufklärung' zu bezeichnen pflegt, und zu deren allgemeiner Verbreitung sie durch ihren Jugendunterricht und ihre populär-wissenschaftlichen Vorträge mächtig beigetragen haben. Sie unterscheiden sich von der Philosophie durch die Methode ihrer Untersuchungen wie durch den Zweck ihrer Tätigkeit. Sie sind „Kulturtheoretiker und Lebenskünstler", die nicht einen engen Kreis von Schülern zur Philosophie heranbilden, sondern die Laien zu einer allgemeinen Bildung erziehen wollen, mit der praktischen Absicht, Lebenskunst und Lebensbeherrschung zu lehren. Auch die einzelnen Vertreter dieser Richtung, und zwar nicht nur die vier von Platon wiederholt als solche bezeichneten, sondern auch die uns sonst noch bekannten, über die wir zum Teil erst durch neuere Untersuchungen näher aufgeklärt worden sind, wie Antiphon, der Anonymus des Iamblichos, Thrasymachos, die Sophistenschüler Kritias und Kallikles sowie die oben bereits erwähnten 'Dialexeis' werden in großen Zügen charakterisiert. Zu einzelnen strittigen Fragen, deren es bei der Trümmerhaftigkeit und Unsicherheit unserer Überlieferung auf dem Gebiete der vorsokratischen Philosophie nicht wenige gibt, nimmt der Verf. häufig eine ganz bestimmte Stellung, zu der er ohne Zweifel durchweg auf Grund sorgfältigster Erwägungen gelangt ist, wie dies in einzelnen Fällen aus seinen in der Überschrift dieser Rezension unter No. 3 angegebenen 'Bemerkungen' deutlich hervorgeht. Nicht in allen solchen Fällen freilich wird N. auf allgemeine Zustimmung rechnen dürfen, und manche seiner Behauptungen müssen starke Bedenken erregen oder fordern geradezu zum Widerspruch heraus. Wenn er z. B. S. 30 in Freudenthals Annahme, daß Xenophanes kein unbedingter Monotheist gewesen sei und neben seiner Allgottheit auch noch die Existenz von Teilgottheiten habe gelten lassen, eine gänzliche Verkennung der Tragweite des pantheistischen Gottesbegriffs des Kolophoniers erblickt, so hat er allerdings den Altmeister Zeller auf seiner Seite; aber widerlegt hat dieser m. E. die von Freudenthal vorgebrachten Gründe nicht, und das vollwichtige Zeugnis, auf das sich N. für seine Ansicht beruft (gemeint sein kann nur das der pseudoplutarchischen Stromateis bei Diels, Vors. I S. 41), kann sehr wohl auch in anderem Sinne gedeutet werden (s. meinen Bericht im Jahresber. ü. d. Fortschr. der Altertumsw. CXII S. 243 ff.). Daß sich Xenophanes, wenn er die volle Konsequenz aus seiner philosophischen Grundanschauung ziehen wollte, zum strengen Monotheismus hätte bekennen müssen, mag richtig sein; aber die Geschichte der Philosophie ist reich an Beispielen dafür, daß auch die größten Denker sich nicht immer frei von Widersprüchen zu halten vermochten, zumal wenn sie unter dem Zwange gewisser festgewurzelter religiöser Vorstellungen standen. Auch Heraklit hat sich trotz der „großartigen Konsequenz und Geschlossenheit" seiner gleichfalls pantheistischen Weltanschauung, deren Grundzüge N. S. 35 f. treffend darlegt, nicht zum reinen Monotheismus erhoben. Und noch in einem zweiten wichtigen Punkte hat sich der Ephesier aller Wahrscheinlichkeit nach mit seiner Grundlehre in Widerspruch gesetzt, indem er, wohl unter dem Einflusse des in den Mysterien fortlebenden uralten Heroenglaubens, eine individuelle Unsterblichkeit wenigstens für die Seelen der Reinen und Auserwählten lehrte, wie die Frr. 24. 25 und ganz besonders 63 zeigen (s. die Anmerkungen bei Diels, Heraklit von Ephesus S. 8 und 16). Wenn ihm N. S. 36, wie schon in seiner Abhandlung 'Heraklit und die Orphiker', Philol. 1905 S. 370, mit Patin und Rohde jeden Gedanken an ein persönliches Ableben nach dem Tode abspricht und in den angeführten Bruchstücken nur eine symbolische, der Mysteriensprache nachgebildete Ausdrucksweise sieht, so kann ich mich dieser Deutung nicht

anschließen. Sehr auffällig ist es, daß er in seiner Auswahl das für die Entscheidung der Frage wichtigste Fr. 63 nicht mitaufgenommen hat. Sieht das nicht aus, als ob er ein ihm unbequemes Zeugnis beiseite schieben wollte? Oder hält er dieses Bruchstück etwa für unecht oder zweifelhaft? — Von der herrschenden Ansicht völlig abweichend ist die Auffassung der Lehre des Empedokles (S. 41 ff.), die N. bereits im Philol. 1906 S. 545 ff. näher dargelegt hat. Bisher schien die von Empedokles in den Katharmen entwickelte mystische Dämonologie zu der rein mechanischen Naturerklärung seiner Physik in einem so unüberbrückbaren Gegensatze zu stehen, daß diese beiden Weltanschauungen unmöglich im Kopfe ihres Urhebers zu gleicher Zeit Platz gehabt haben können. Man nahm daher einen zeitlichen Abstand zwischen ihnen an und setzte entweder, wie Diels, dem sich Döring und Kinkel anschlossen, die Καθαρμοί beträchtlich später an als die Φυσικά oder, wie Bidez, diese früher als jene. N. dagegen ist der Überzeugung, daß Empedokles gleichzeitig der spiritualistischen und mechanischen Weltanffassung huldigte und beide zu einem scharf und folgerichtig durchgeführten Dualismus verband. Auf die scharfsinnige und geschickte Begründung dieser These können wir hier nicht näher eingehen. Sie beruht hauptsächlich auf dem Nachweise, daß an verschiedenen Stellen der Physik die religiöse Mystik deutlich im Hintergrunde steht, wie ja auch umgekehrt in einem Fragment des Sühneliedes auf die physikalische Lehre zurückgewiesen wird. Hierbei ergibt sich jedoch eine gewisse Schwierigkeit daraus, daß sich von einzelnen Bruchstücken nicht sicher ausmachen läßt, zu welchem der beiden Werke sie gehören (N. weicht in der Verteilung mehrfach von Diels ab). Bedenklicher ist, daß N., um seine Behauptung, Empedokles habe seine Götter oder Dämonen nicht aus den Elementen entstehen lassen, aufrecht zu erhalten, in Fr. 21 die Verse 10—12 (= 23, 6—8) und 13 (= 17,34) streicht. Jedenfalls bedarf dieser neue Versuch, die Widersprüche in dem Weltbilde des Empedokles zu lösen, einer sorgfältigen Nachprüfung. Eins aber steht fest: hat N. mit seiner Annahme recht, so kann von einer konsequenten Durchführung einer einheitlichen Weltanschauung noch weniger die Rede sein als bei einer zeitlichen Trennung der beiden Gedichte; im Gegenteil, die Inkonsequenz wäre damit erst recht in den Mittelpunkt des Systems verlegt, und der unkritische Eklektizismus, den man Empedokles ja auch sonst vorwirft, zum charakteristischen Merkmale seiner Philosophie erhoben. — In der vielumstrittenen Frage nach dem Urheber der Atomenlehre tritt N. ganz auf Rohdes Seite und leugnet im scharfen Gegensatz zu Diels und Zeller aufs entschiedenste die Existenz des Leukippos. Die Gründe, die er S. 59 und in den 'Bemerkungen' S. 549 ff. im Anschluß an Rohde und Brieger für diese Ansicht anführt, kann ich als durchschlagend nicht anerkennen. Ganz zu schweigen von der vagen Vermutung Tannerys, der N. beistimmt, Leukippos sei ein erdichteter Name für den jungen Demokrit gewesen, wohin geraten wir, wenn wir ohne irgend einen zwingenden Beweis das klare Zeugnis des Aristoteles und Theophrast für die Geschichtlichkeit der Person des Leukippos und seiner Lehre einfach beiseite schieben und ihm die Autorität eines Epikur gegenüberstellen? Vgl. meinen oben angef. Jahresbericht S. 88 ff. — Über die Art, wie sich nach Demokrit die Atome im Leeren bewegen und zu Welten zusammenfügen, läßt sich aus der kurzen Darstellung S. 60 f. nur eine sehr unklare Vorstellung gewinnen. N. sagt dort: „Infolge ihrer verschiedenen Schwere geraten die Atome im leeren Raum in eine fallende und wirbelnde Bewegung und ballen sich zusammen“, als ob die Atome vorher im Zustande der Ruhe gewesen wären, während die Atomiker doch eine ewige, anfangslose Bewegung angenommen haben. Und soll diese Bewegung zugleich fallend und wirbelnd oder erst fallend und dann wirbelnd sein? Es war hier die Urbewegung der Atome im leeren Raum von dem weltbildenden Wirbel streng zu unterscheiden und die Natur der ersteren näher zu bestimmen, sei es mit Zeller als Fallbewegung oder mit Brieger, Liepmann und anderen, denen ich mich a. a. O. S. 136 ff. angeschlossen habe, als ein wirres Durcheinandersfliegen nach verschiedenen Richtungen, wobei die Schwere als Ursache nicht der Bewegung überhaupt, sondern höchstens der verschiedenen Geschwindigkeit, mit der sich die Atome bewegen, bezeichnet werden durfte. Bei der Entscheidung hierüber muß man sich das eine stets vor Augen halten: wenn man Demokrit die Fallbewegung zuschreibt, so muß man annehmen, er habe sich nicht zum Bewußtsein gebracht, daß es im unendlichen Weltenraum kein Oben und Unten geben könne. — Daß dem Demokrit der letzte Zweck seiner Philosophie die Ethik war (S. 63), ist eine kühne Behauptung, die aus Fr. 31 selbst dann nicht gefolgert werden dürfte, wenn dessen Echtheit feststünde; mir scheint sie sehr fraglich (s. meine Abhandlung 'Über die ethischen

Fragmente Demokrits' 1873 S. 24). Bezweifeln möchte ich auch, ob man die ethisch-politischen Anschauungen Demokrits so ohne weiteres als einen Reflex der Ansichten des Protagoras betrachten darf (S. 78); dazu scheinen mir doch die von N. in den Bemerkungen S. 552f. angeführten Übereinstimmungen zwischen den beiden Abderiten nicht zahlreich und nicht bezeichnend genug zu sein.

In der Zusammenstellung der Fragmente hat sich N. ziemlich genau an Diels gehalten. Ausgelassen sind außer den Vorläufern der Philosophie von den bei Diels durch Bruchstücke vertretenen Personen nur Hippon, von dem uns bloß ein Fragment (S. 226 D.) rein physikalischer Art überliefert ist, und Epicharm, dessen Bruchstücke ja vieles Gefälschte und Zweifelhafte enthalten; indes wenigstens einzelne Fragmente philosophischen Inhalts wie 1. 2. 4. 5 D., die aller Wahrscheinlichkeit nach echt sind (s. Diels S. 668) hätten wohl in die Sammlung aufgenommen werden können. Dagegen sind neu hinzugefügt die Schüler des Gorgias: Lykophron, Alkidamas und Kallikles, letzterer, wie mir scheint, mit Unrecht, da seine geschichtliche Existenz nicht feststeht und, auch wenn sie feststünde, die von Platon im Gorgias ihm in den Mund gelegten Äußerungen keinesfalls als Fragment gelten könnten. Den Schluß der Sammlung bildet ein gleichfalls neu aufgenommenes anonymes Bruchstück über die moralischen Wirkungen der Musik, das neuerdings von Grenfell-Hunt in den Hibeh-Papyri veröffentlicht worden ist (s. Wochenschr. 1906, 1413). Der Verfasser ist, wie N. S. 101 vermutet, ein Berufsmusiker, der sich gegen musikalische Dilettanten wendet. — Bei der Anordnung der einzelnen Bruchstücke ist N. dem Zwecke der Sammlung entsprechend durchweg von dem Gesichtspunkte der inhaltlichen Zusammengehörigkeit ausgegangen. Es erscheinen daher die Bruchstücke Heraklits und Demokrits in einer völlig andern Reihenfolge als bei Diels, der sie nach den alphabetisch geordneten Quellenschriftstellern zusammengestellt hat. Aber auch bei den übrigen Philosophen weicht die Ordnung vielfach von der Dielsschen ab. Hier und da scheint seine Anordnung den Vorzug zu verdienen; im allgemeinen jedoch darf er so wenig wie sein Vorgänger auf eine auch nur annähernde Wiederherstellung des ursprünglichen Gedankenzusammenhanges Anspruch machen, wie er auch selbst im Vorworte ausdrücklich erklärt. Zur Orientierung über das Verhältnis der beiden Anordnungen dient eine Tabelle am Schlusse des Buches.

Die Auswahl, die der Übersetzer getroffen hat, ist sehr sachgemäß. Von inhaltlich wertvollen Fragmenten vermißt man außer dem oben erwähnten wichtigen Heraklitfragment kaum eines. Ergänzt ist der Dielssche Fragmentenbestand mehrfach dadurch, daß einige Stellen, die Diels der Doxographie zugewiesen hat, den Bruchstücken eingereiht sind, zum Teil mit Recht. So sind aus Gorgias A S. 544 No. 1 und S. 552 No. 28 zwei offenbar wörtlich wiedergegebene Aussprüche herausgelöst und unter die Fragmente (18 und 13 N.) gesetzt. Das gleiche gilt von Thrasymachos A S. 575 No. 10 (= 4 N.). Auch die Ergänzung des Heraklitfragments 91 D. = 58 N. aus Plat. Krat. 402 A (A 6 bei D.): πάντα χωρεῖ καὶ οὐδὲν μένει trifft wohl das Richtige. In andern Fällen kann man zweifeln, in welche Rubrik eine Stelle gehört (s. was wir oben über das Verhältnis der 2. Aufl. der Dielsschen Sammlung zur 1. hierüber bemerkt haben), und ob nicht manchmal ein bei Diels unter den Fragmenten stehendes Stück seinen richtigen Platz in der Doxographie hätte. So ist z. B. Alkmaion Fr. 4, abgesehen von den beiden Ausdrücken ἰσονομία und μοναρχία, kein wörtliches Zitat. Auch Heraklit Fr. 82. 83 (= 92. 91 N.) liegt uns wohl nicht die ursprüngliche Fassung vor, wenn nicht Fr. 83 überhaupt als unecht auszuscheiden ist (s. Zilles, Rh. Mus. 1907 S. 54 ff.). Schwierig ist auch bisweilen die Entscheidung darüber, ob ein Abschnitt zur Imitation oder zu den Bruchstücken zu rechnen sei. Ein Beispiel hierfür ist der Prometheusmythos des Protagoras, den Diels unter der Rubrik C bringt, N. dagegen unter den Fragmenten (10) aufführt. Er hat sich dazu offenbar deshalb für berechtigt gehalten, weil in diesem Mythos, wie er in No 3 S. 553f. durch Vergleichung von Platon Prot. 321 B mit Herodot III 108 wahrscheinlich macht (vgl. auch Zeller, Ph. d. Gr. I 2 S. 1120,4, und Blass, Jahrb. f. kl. Ph. 1897 S. 477 ff.), wirkliche Gedanken des Protagoras, wenn auch in freier Stilisierung, enthalten sind. Die Sache liegt hier also ähnlich wie bei dem Heraklesmythos des Prodikos in Xenophons Memorabilien (Fr. 2 D. = 5 N.) der gleichfalls seiner sprachlichen Gestaltung nach als eine freie Bearbeitung einer wirklich gehaltenen Epideixis anzusehen ist (s. Diels, Vors. II S. 567,9 Anm.), und bei der feierlichen Apostrophe des Hippias in Platons Prot. 337 C, die N. ebenfalls unter die Fragmente (5) gesetzt hat, während sie sich bei Diels unter der Rubrik C

findet. Sicherlich enthält diese Ansprache eine Anzahl originaler Wendungen des Hippias, und zwar nicht bloß in den allein von N. aufgenommenen Anfangsworten, sondern auch weiterhin, so εἰς τὸ πρυτανεῖον κτλ. u. a. — Bedenklich ist, daß N. sich mehrfach nicht mit der Übersetzung des originalen Wortlants eines Fragments begnügt, sondern auch die ihn einkleidenden oder erläuternden Worte der Quelle mitanfgenommen hat. Besonders auffällig ist ein solches Verfahren, wo nur wenige Worte eines längeren Bruchstücks als Wortlant gelten können, wie Demokrit Fr. 1a D. = 37 N. Oft freilich läßt sich der Umfang des Wortlantes oder der ursprüngliche Zusammenhang eines Fragments nicht genau feststellen, so daß der Abdruck der ganzen Stelle nicht gut zu vermeiden ist. In solchen Fällen hätte N. nach dem Vorgange von Diels das sicher oder wahrscheinlich Ursprüngliche von seiner Umhüllung durch den Druck unterscheiden sollen. Bisweilen ist es ihm übrigens gelungen, ein Zitat aus den Andentungen der Quelle in zutreffender Weise zu ergänzen und so den Zusammenhang klarzustellen; so z. B. Empedokles 83 = 42; in ganz ähnlicher Weise hätte auch Emped. 37 = 27 vervollständigt werden können. — Die von Diels als zweifelhaft oder gefälscht bezeichneten Fragmente hat der Verf. in der Regel von seiner Sammlung ausgeschlossen. Zu den vereinzelten Ausnahmen gehört außer Heraklit 129 = 22 (s. o.) Anaximenes Fr. 3, dessen Aufnahme aber lieber hätte unterbleiben sollen, da seine Unechtheit kaum bezweifelt werden darf (s. Diels II S. 654). Auch Philolaos 20 = 10 und Prodikos 8 = 3, beide von Diels als zweifelhaft bezeichnet, wären besser weggeblieben. Eine Vermehrung haben die Bruchstücke des Gorgias dadurch erfahren, daß N. der von Diels gegebenen Probe aus der Helena eine solche aus dem Palamedes beigefügt hat. Für die Echtheit der beiden Prunkreden führt N. in No. 3 S. 560ff. neue überzeugende Gründe an. Dagegen hätten die beiden im Axiochos 366 D und 369 B überlieferten Aussprüche des Prodikos (4 und 7 N.), deren Echtheit sehr fraglich ist (s. Diels II Anm. zu S. 573,2), nicht aufgenommen werden sollen. Gestrichen hat N. Philolaos Fr. 1 D., wohl mit Recht, da es ein ungenanes Zitat aus Fr. 2 = 1 zu sein scheint (s. No. 3 S. 548)[2]).

[2]) Ausgelassen ist auch Fr. 35, weil es N. in grellem Widerspruch mit Fr. 40 = 19 zu stehen scheint, wenn man nicht, wie er Anm. 4 vorschlägt, εὖ in οὐ ändert; s. jedoch die wie ein Zitat aussehende Parallelstelle aus Porphyr. bei Diels II S. 662 zu S. 67,16. Sollte der Widerspruch wirklich so unlösbar sein?

Zu tilgen war auch Heraklit 46 = 40 als ein Apophthegma, dessen Urheberschaft überdies unsicher ist; höchstens durften mit Diels nur die Worte ἱερὰν νόσον als echt bezeichnet werden.

Was die der Übersetzung zugrunde liegende Textgestaltung betrifft, so weicht sie nur an wenigen Stellen von der Dielsschen Lesung ab. Manche von diesen Abweichungen sind teils in den der Übersetzung beigefügten knappen Anmerkungen angegeben, teils in No. 3 näher besprochen. Bisweilen zieht N. da, wo Diels in der zweiten Auflage den Text der ersten geändert hat, die frühere Lesung vor. So liest er Heraklit 17 = 5 statt πολλοί, ὁκόσοις: οἱ πολλοί, ὁκοίοις; ebd. 74 = 10 statt τοκεώνων: τοκέων, ὧν; Parmen. 1,3 statt κατὰ πάντα τατή: κατὰ πάντ' αὐτή; Demokr. 178 = 100 statt ἔξω τί κως ἢ ποιεῖν: ἔξω ἢ κόσμῳ π. (geheilt scheint die verderbte Stelle durch keine der beiden Dielsschen Verbesserungen); ebd. 278 = 130 statt τῷ δὲ δὴ ἀνθρώπῳ νομίζον ἤδη πεποίηται: τὸ δὲ δὴ ἀνθρώπων ν. ἰδίῃ π. Über Antiphon 49 = 12 S. 598,17 D. vgl. No. 3 S. 571, wo N. die Textergänzung der ersten Auflage mit guten Gründen gegen die Wiederherstellung der Überlieferung in der zweiten verteidigt. — An einigen Stellen geht N. auf Vermutungen Früherer zurück; so Emped. 137 = 73,2 ff., wo er Karstens Lesung folgt (vgl. No. 3 S. 542 f.). Anaxag. 12 = 14 Anf. liest er statt ἄπειρον nach Zellers Konjektur ἁπλόον; Demokr. 235 = 61 S. 427,6 D. mit Dyroff τούτοις μὲν γὰρ statt des überlieferten τοῦτο μ. γ.; Hippias C 1 = 10 S. 586,20 D. mit Heindorf (dieser, nicht der von N. allein genannte Sauppe ist der Urheber der Konjektur) ἡμᾶς statt ὑμᾶς; Antiphon 58 = 22 S. 601,23 D. mit Sauppe τοῦ θυμοῦ ταῖς παραχρῆμα ἡδοναῖς ἐμφράσσων statt τ. θ. τ. π. ἡ. ἐμφράσσει αὐτὸς ἑαυτόν. — Nicht zustimmen kann ich dem Verf., wenn er Parmen. 8,7 die von Diels vor οὔτ' ἐκ μὴ ἐόντος ἐάσσω nachgewiesene Lücke (s. die Sonderausgabe des Parm. S. 76 f.) nicht gelten läßt. — Eigene Vermutungen hat N. nur ganz vereinzelt seiner Übersetzung untergelegt. So macht er in No. 3 S. 533 f. den beachtenswerten Vorschlag, Herakl. 21 = 101 ζωή statt ὕπνος zu lesen, der jedenfalls der von Diels S 662 zu S. 65,20 versuchten Ergänzung vorzuziehen ist. Nicht übel ist auch der Versuch, Gorg. 8 = 17 den ursprünglichen Wortlaut des Fragments herzustellen. Über die Streichung mehrerer Verse bei Emped. 21 = 24 s. o. Sp. 685.

Die Übertragung der Bruchstücke ist dem Verf. teils durch die Übersetzung, teils durch den Kommentar von Diels in vielfacher Hinsicht

erleichtert worden. Niemand wird es ihm verdenken, daß er von diesen vorzüglichen Hilfsmitteln, die ihm die Gunst der Umstände an die Hand gab, reichlichen Gebrauch gemacht und da, wo Diels den Sinn völlig adäquat und in treffenden Ausdrücken wiedergegeben zu haben schien, sich ihm ohne Scheu angeschlossen hat. Nirgends aber hat er sich von der Autorität seines Vorgängers in dem Grade abhängig gemacht, daß seine Übersetzung den Charakter einer selbständigen Arbeit hätte verlieren können. Eine solche Gefahr war ja schon dadurch ausgeschlossen, daß er die poetischen Bruchstücke, die bei Diels in Prosa übersetzt sind, in Verse gebracht und auch die von jenem nicht übersetzten Überbleibsel der Sophisten übertragen hat. In der Verdeutschung dieser Abschnitte, die weit über die Hälfte des Ganzen ausmachen, war er also teils ganz auf sich selbst gestellt, teils genötigt, seine Vorlage frei umzugestalten. Aber auch in denjenigen prosaischen Stücken, die ihm mit Diels gemeinsam sind, steht er diesem frei und selbständig gegenüber. Nicht nur, daß er nicht selten den Sinn einer Stelle anders als jener deutet (über eine Anzahl solcher abweichender Auffassungen gibt er in No. 3 genauere Rechenschaft); auch in der Ausdrucksweise und besonders in der Satz- und Periodenbildung legt er überall, wo er bei Diels Härten und Unebenheiten wahrgenommen hat, die bessernde Hand an in dem Bestreben, so weit als möglich etwas stilistisch Vollkommenes zu geben. In der Tat ist es ihm vielfach gelungen, eine freiere und flüssigere Übersetzung zu liefern als die Dielssche, die ja freilich auch wesentlich andere Zwecke im Auge hat und sich an ein anderes Publikum wendet als die seine. Fraglich ist jedoch, ob der abgerundete und glatte Stil der Nestleschen Übersetzung ein völlig treffendes Bild von der altertümlichen und oft ungelenken Sprache jener ältesten Denker zu geben vermag. Alles in allem aber dürfen wir seine Übertragung zu dem Besten rechnen, was wir in unserer Übersetzungsliteratur haben. In erster Linie gilt dies von den prosaischen Abschnitten; doch verdient auch die Verdeutschung der Dichterfragmente alles Lob, besonders wenn man die großen Schwierigkeiten in Anschlag bringt, die dem Versuch entgegenstanden, die Gedanken eines Xenophanes, Parmenides und Empedokles in deutschen Hexametern und Distichen wiederzugeben. — Ich würde gern zur Erläuterung des Gesagten hier einige Proben aus der Übersetzung folgen lassen und dabei auf Nestles Interpretation einzelner Stellen eingehen; aber ich muß darauf verzichten, um nicht diese Besprechung, die schon lang genug ausgefallen ist, über Gebühr auszudehnen.

So manche von Nestles 'Bemerkungen' zu den Vorsokratikern sind bereits im Vorhergehenden gelegentlich erwähnt worden. Auf einige andere sei nur noch in aller Kürze hingewiesen. S. 555 ff. wird die Hauptidee in Prodikos' Herakles und S. 556 ff. die religiöse Auffassung desselben Sophisten entwickelt. S. 567 f. bringt N. eine neue Parallele zu Hippias' Ausspruch über die διαβολή aus Isokrates und S. 568 ff. bespricht er desselben Theorie des Nomos. S. 575 ff. werden vielfach Beziehungen des Anonymus bei Iamblichos zu den gleichzeitigen Sophisten dargelegt und schließlich im Gegensatz zu Töpfer und Diels die Blasssche Hypothese, daß hinter dem Anonymus Antiphon stecke, als der Wahrheit am nächsten kommend bezeichnet.

Wilmersdorf bei Berlin. F. Lortzing.

William Hardy Alexander, Some textual criticisms on the eighth book of the 'de vita Caesarum' of **Suetonius**. University of California Publications in Classical Philology. Vol II No. 1 S. 1—33. November 17, 1908.

Der Verf. behandelt 14 Stellen aus den Viten der Flavischen Kaiser und gibt damit einen Ausschnitt aus seiner 1906 eingereichten Doktordissertation; der Druck kommt also reichlich verspätet. Die letzte Erscheinung ist für ihn Preud'hommes Ausgabe, die er S. 4 erschienen nennt in „Leyden, press of G. F. Theonville, 1906“ (sic). Mit der früheren Literatur ist er nur unvollkommen vertraut. — Daß Dom. 1, 2 *variae superstitionis* (so alle Hss) richtig und Dom. 4, 5 wahrscheinlich mit Jac. Gronov *septimontiali sacro, cum quidem* zu lesen ist, darin stimmen wir überein (zur 2. Stelle vgl. auch Vit. 8). Zweimal berührt er sich mit Büchelerschen Konjekturen: Vesp. 15, wo er ergänzt *neque caede cuiusquam unquam ⟨laetatus est et quamquam⟩ iustis suppliciis inlacrimavit etiam et ingemuit* (Bücheler paläographisch ebensogut und aus einem andern Grunde besser *quamvis* vor *iustis*); Dom. 14, 2 σοί, κάπρε, θυομένῳ, ebenso Bücheler, und κάπρε liegt nicht nur der Überlieferung etwas näher, sondern klang auch für römische Ohren gesalzener; für τράγε spricht freilich die sonstige Überlieferung des Epigramms, die A. nicht zu kennen scheint. Haben wir Vesp. 12 nur mit dem Ausfall eines Wortes zu rechnen, dann hat der Verf. recht, die Rothsche Ergänzung ⟨*aut*⟩ vorauszie-

hen; die Lücke war aber allem Anschein nach größer (s. meinen Apparat); bei der Statistik hätte er übrigens auch das Wort *nisi* berücksichtigen sollen. Die alte Konjektur *tribunus militum* Vesp. 2,3 bleibt immer noch zweifelhaft; das paläographische Kunstmittel, das A. anwendet (aus *tribunus*, in Kapitalschrift, wird *tribuatus*, dies korrigiert zu *tribuātus*, und daraus, unter Einfluß von *meruit*, *tribunatum*), wird, fürchte ich, nicht vielen imponieren. Vesp. 23,2 mit den interpolierten Hss zu lesen *nuntiantis legatos . . . iussit . . . ponerent*, ist ein gewagtes Stück; die beiden ins Treffen geführten Stellen (Tib. 22. Vit. 14) sind doch etwas anders geartet, und Modderman war bei Behandlung dieses Passus etwas vorsichtiger; die Emendation *ponere* (sie rührt von Bentley her, was A. wissen konnte) ergibt sich ungezwungen (Suet. praef. p. XXXVII). Die Partikel *que* hat, als anscheinend überflüssig, oft Anstoß erregt, und so will auch A. Tit. 2 (*gravique morbo adflictatus diu*) die Kopula beseitigen, sehr mit Unrecht (vgl. Claud. 1,4. Dom. 12,2. 15,3 u. a. m.). Tit. 8,1 füllt Egnatius die Lücke mit ⟨*rata*⟩ angemessen aus; A. proponiert *a superioribus concessa* ⟨*a se concessa*⟩ *aliter non haberent*, nimmt also eine längere Lücke an und muß das Wort *principibus* tilgen. Ebenda § 4 hat schon G. Becker die gute Überlieferung *nihil publice nisi perisse testatus* zu Ehren gebracht; A. will mit Benutzung des erst im 12. Jahrh. durch Abschreiberversehen oder Interpolation in den Text geratenen *sibi* lesen: *nihil publice nisi sibi perisse*. Die unheilbare Stelle Dom. 3,1 versucht er so zu emendieren: *filiam tulerat alteroque anno* ⟨*principatus filium, eodem illo anno*⟩ *consalutavit Augustam*, wobei am bedenklichsten ist, daß das einstimmig überlieferte *filium* in *filiam* geändert wird. Eine ausführliche Statistik widmet A. endlich der Stelle Dom. 20/21, wo Roth, der eine das 3. Glied anschließende Kopula vermißte, *dixit* ⟨*et*⟩ vorschlug, ein, wie auch A. zugeben muß, paläographisch leichtes Einschiebsel. Auch A. verlangt (was nicht nötig ist) eine Kopula und kommt, hauptsächlich unter Berufung auf Claud. 42,1 *inquit . . .; et . . . ait . . .; ac saepe . . . respondit*), zum Schluß, daß Sueton *ac* geschrieben habe, übersieht aber, daß das folgende Wort mit *c* anfängt. Man las früher 5 Fälle von *ac* vor *c* bei Sueton; sie sind jetzt auf 3 reduziert, und auch diese 3 (Aug. 40,1. Cal. 17,2. Cl. 11,1) sind mehr wie verdächtig, und zwar nicht nur aus statistischen Gründen (Herm. XL, 184).

Halle a. S. M. Ihm †.

Festschrift zur Einweihung des neuen Gymnasialgebäudes beim Königlichen Pädagogium in Putbus am 12. November 1908. Putbus 1908, Decker. 122 S. 8.

Wenigstens auf zwei der in dieser Gelegenheitsschrift vereinigten Beiträge sei hier in Kürze hingewiesen. J. F. Marcks, Zur Komposition der Res gestae des Kaisers Augustus (S. 39—44), weist nach, daß die beiden Schlußkapitel 34. 35 nicht aus ihrer Stellung gerissen werden dürfen (gegen Kornemann, Klio II 145 ff., und Koepp, Röm. Mitteil. XIX 65 f.); sie bilden den beabsichtigten Schluß (Wiederherstellung der Verfassung und Dank des Volkes), wie Kap. 1 und 2 die Einleitung (Antritt der politischen Tätigkeit). Die 3 Hauptteile sind: 3—14 (Ämter und Ehren), 15—24 (Aufwendungen für die römischen Bürger), 25—33 (Festigung und Erweiterung der römischen Macht). — P. Schwartz gibt S. 45—78 eine nützliche zusammenfassende Darstellung des ersten Dakerkriegs Trajans nach den Ergebnissen der neueren Untersuchungen über die Reliefs der Trajanssäule in Verbindung mit der schriftlichen Überlieferung. „Eine solche schien zweckmäßig mit Rücksicht auf die Weitschichtigkeit des Kommentars von Cichorius und mit Rücksicht darauf, daß auch die Arbeit von Petersen [vgl. diese Wochenschr. 1899 Sp. 1491 u. 1904 Sp. 1521] diesen nicht ersetzt, sondern nur ergänzt und selbst kein volles Bild der Kriegszüge liefert."

M. I.

H. Windisch, Taufe und Sünde im ältesten Christentum bis auf Origenes. Ein Beitrag zur altchristlichen Dogmengeschichte. Tübingen 1908, Mohr. VIII, 554 S. 16 M. 80.

Dem Wunsche der Redaktion entsprechend, beschränke ich meine Besprechung auf die Abschnitte des Werkes, die mit dem Hellenismus in Beziehung stehen. Das Ganze beschäftigt sich mit den Spannungen, die zwischen der Buße, durch die der Mensch von der Sünde sich abwenden soll, und der Tatsache des immer wiederholten Sündigens bestehen, mit den christlichen Versuchen, den Widerspruch der Idee der Buße und ihrer in der kirchlichen Praxis anerkannten Wiederholung zu lösen.

Ezechiel faßt die Buße als radikale Bekehrung, Entsündigung und Beginn künftiger Sündlosigkeit, und trotz der Bekenntnisse der unaustilgbaren Sündhaftigkeit und Schwäche in den Psalmen erhält sich diese Vorstellung im späteren Judentum lebendig, wenn daneben auch andere sie durchkreuzende Tatsachen der Erfahrung zu

Worte kommen und auch im Kult sich ausprägen. Die Entsündigung wird vielfach auf die Endzeit vertagt. Im hellenistischen Judentum, besonders bei Philo, erhält dann jener echt jüdische Gedanke eine neue Stütze durch Verbindung mit der stoischen Antithese des Weisen und der Toren; aber manche Konzessionen an die Empirie gehen nebenher. Nachdem weiter ausgeführt ist, welche umfassende Bedeutung der Entsündigungsgedanke in der urchristlichen Literatur und im Taufunterricht, besonders bei Paulus, besitzt, sehen wir ihn dann mit dem Ermatten des enthusiastischen Geistes zurück-, das Armesünderbekenntnis immer mehr hervortreten; Lehre und Praxis des Gottesdienstes rechnet mit der Sündhaftigkeit des Bekehrten.

Hermas, die Apologeten, der Alexandriner Clemens behaupten entschieden die Sündlosigkeit der Erlösten. Bei den Apologeten bringt es der Kampf mit dem Heidentum, die Ahzweckung auf die Bekehrung mit sich, daß durch die Kontrastwirkungen das christliche Lebensideal hoch gesteigert wird. Bei Clemens und Origenes wirken direkt und durch Vermittelung Philos hellenische Weltanschauung und Philosophie ein. Das Vollkommenheitsideal der Philosophen ist nach ihnen bei den Christen Wirklichkeit geworden. Ähnlich der hellenistischen Philosophie gipfelt ihre Spekulation im Bilde des Gnostikers. Der ist sündlos, ἀναμάρτητος und ἀπαθής wie der Logos. Freilich wird das Ideal der Sündlosigkeit vielfach in der Praxis verlassen, die Forderungen werden herabgestimmt. Origenes kennt schon ein kompliziertes System der Gnadenmittel der Kirche und einen ganzen Apparat von Bußübungen. Er verlegt oft die Entsündigung von der Vorbereitung zur Taufe in die Zeit nach der Taufe. Der Christ ist ihm mehr im stoischen Sinne προκόπτων. Aber das Ideal des τέλειος bleibt bestehen.

Der Kenner wird im einzelnen noch manche Beziehungen zur Philosophie wahrnehmen, auch wo sie der Verf. nicht anmerkt. Ein Mangel ist es, daß eine zusammenhängende Behandlung der Gnostiker, von denen die Alexandriner so viel gelernt haben, fehlt. Auch den Platonismus wünschte ich etwas mehr berücksichtigt. Hat Pohlenz kürzlich in seinem Buch vom Zorne Gottes an einem Musterbeispiele das Fortleben philosophischer Probleme auf christlichem Boden und in der Komplikation mit Schriftexegese und christlicher Erfahrung erläutert, so gibt zu dieser Entwickelung auch Windischs gründliches und gewandt geschriebenes Werk einige Beiträge. In Clemens Quis dives 40 (W. S. 469) finde ich keine Schwierigkeit: Der Bußfertige bedarf Gottes Vergebung für die vergangenen Sünden: von den künftigen befreit er sich selbst Er meidet künftig die Sünde. — 441 „Paidagogumene" ist unschön.

Göttingen. Paul Wendland.

Stephanus Cybulski, Tabulae quibus antiquitates Graecae et Romanae illustrantur. VIII. Das römische Lager. 2. Aufl. Erklärender Text von **Ed. Anthes**. IX. Die Kriegsmaschinen der alten Griechen und Römer 3. Aufl. Erklärender Text von **Rudolf Schneider**. Mit 3 Abbildungen im Text. Leipzig 1908, Koehler. Je 4 M.

Eine neue Ausgabe der Cybulskischen Tafeln No. VIII und IX rechtfertigt sich durch sich selbst teils mit Rücksicht auf das Anschauungsbedürfnis unserer modernen Schule überhaupt, teils wegen der Entwickelung der Wissenschaft in Beziehung auf die Gegenstände beider Tafeln. Denn wenn auch die 2. Aufl. der 'Kriegsmaschinen' (von Frohenius besorgt) erst 5 Jahre alt war, so ist sie doch vor dem Bekanntwerden der Arbeiten des Metzer Artillerieoffiziers, Oberst Schramm, erschienen, deren theoretische und praktische Ergebnisse jede noch auf Köchly und Rüstow zurückgehende Bearbeitung des antiken Geschützwesens antiquiert haben. Haben sie doch, abgesehen von dem direkten Nachweise der gewaltigen Torsionskraft und der dadurch bedingten großen Tragweite der Geschütze auch noch die indirekte Wirkung gehabt, daß sie, wie Schneider es ausdrückt, „zur Entdeckung zweier neuen Quellen [durch den Verf. selbst], der Reliefs und der antiken Illustrationen in den Handschriften der griechischen Poliorketiker geführt haben, die bisher für unverständlich und wertlos gegolten hatten".

Wie die Abschnitte über die Geschütze sind auch die über die Belagerungs- und Verteidigungskunst einer vollständigen Neubearbeitung und Erweiterung unterworfen worden, wenn auch hier der Verf. öfter als dort in der Lage war, in der Sache sich an seinen Vorgänger anzuschließen. Auf der Tafel sind die wichtigsten Maschinen in gefälliger Anordnung auch auf eine größere Entfernung vollkommen deutlich dargestellt.

Eine völlige Umgestaltung und erhebliche Erweiterung hat der auf das römische Lager bezügliche Teil durch Anthes erfahren. Dies erklärt sich teils daraus, daß zwischen der erstmaligen Bearbeitung durch Cybulski und der vorliegenden 2. Aufl. nicht wie bei der IX. Tafel

und ihren Erläuterungen eine Überarbeitung aus neuerer Zeit in der Mitte lag, teils aber und zwar hauptsächlich aus dem Umstande, daß durch die eifrige Ausgrabungstätigkeit, an der sich alle Kulturvölker Europas während der letzten Jahrzehnte in allen Erdteilen der alten Welt beteiligt haben, unsere Anschauung von den römischen Befestigungsanlagen und besonders von den Feldlagern auf eine ganz neue Grundlage gestellt ist. Wie Schneider durch frühere Arbeiten für seinen Teil so war auch Anthes für die Bearbeitung des Lagers durch seine Beteiligung, an den Arbeiten der Reichs-Limeskommission wie an der westdeutschen Altertumsforschung überhaupt theoretisch und praktisch hervorragend berufen. Den Einfluß dieser Beschäftigung erkennt man auf jeder Seite des erläuternden Textes, besonders daran, daß zu den beiden ursprünglichen Abschnitten über das Marschlager der Republik nach Polybius und der Kaiserzeit nach Hyginus noch ein dritter Hauptteil über das Standlager hinzugekommen ist, von welchem wir ja erst durch die erwähnten Arbeiten eine Vorstellung gewonnen haben. Dementsprechend ist auf der Tafel den Plänen der beiden genannten Lager der von Novaesium hinzugefügt worden. Auch die Abbildungen sind um 3 Rekonstruktionen vermehrt worden, die auf der sicheren Grundlage sorgfältiger Ausgrabungen beruhen: ein Stück der Umwallung des großen Lagers von Haltern ('castellum'?), ein Tor des Saalburgkastells und einen Limesturm, wogegen eine Darstellung des Lagerwalles nach der Trajanssäule weggelassen ist. Trotz dieser bedeutenden Bereicherung ist die Tafel nur unbedeutend größer (80 : 60 cm) als bei der ersten Bearbeitung (73 : 57 cm) geworden, was durch bessere Ausnutzung des Raumes bei gleich gefälliger Gruppierung ermöglicht ist. Durch frischere Farben und geschicktere Verteilung derselben heben sich die einzelnen Gruppen der Lagerbesatzung besser von einander ab als bei der ersten Auflage.

Frankfurt a. M. Georg Wolff.

Heinr. Gelzer und **Aug. Burckhardt, Des Stephanos von Taron armenische Geschichte.** Scriptores sacri et profani. Ediderunt seminarii philologorum Ienensis magistri et qui olim sodales fuere, Fasc. IV. Leipzig 1907, Teubner. 250 S. 8. 5 M. 60.

Die Geschichtschreibung bildet den hauptsächlichsten Ruhm der alten armenischen Literatur, und es folgt sowohl aus der geographischen Lage Armeniens als auch aus den Quellen der armenischen Kultur, daß die Werke der armenischen Geschichtschreiber nicht nur für Armenien selbst, sondern überhaupt für die Kenntnis der alten westlichen und östlichen Kultur eine nicht zu unterschätzende Bedeutung haben. Eine Reihe der alten armenischen Geschichtswerke liegt denn auch schon längst in westeuropäischen Übersetzungen vor. Stephanos von Taron, auch Asolnik genannt, gehört zwar nicht dem goldenen Zeitalter der armenischen Literatur an, immerhin aber einer ziemlich alten Zeit (dem 10. Jahrh. n. Chr.), und seine armenische Geschichte, die unter besonderer Berücksichtigung der Chronologie, von den alttestamentlichen Anfängen ausgehend, bis zu seiner eigenen Zeit reicht, ist in mehreren Beziehungen auch für die griechische Philologie von Bedeutung. Hier sei nur auf die fleißige Benutzung der Χρονικά des Eusebius Pamphili verwiesen, wodurch Asolnik zu einer für die Rekonstruktion dieses wichtigen Werkes nicht zu vernachlässigenden Quelle wird. Übersetzt war Asolnik bis jetzt nicht, und auch der armenische Text seines Werkes (hrsg. von Schahnazarean, Paris 1859) wird kaum als leicht zugänglich zu betrachten sein. Es ist daher sehr erfreulich, daß wir jetzt von berufener Hand eine deutsche Übersetzung besitzen. Die Brauchbarkeit derselben wird noch durch einen sorgfältigen Index der Eigennamen (zusammengestellt von Hans Schaller) bedeutend erhöht.

Kopenhagen. Holger Pedersen.

Auszüge aus Zeitschriften.

Neue Jahrbücher. XII, 3. 4.

I (161) **O. Gilbert**, Heraklits Schrift περὶ φύσιος. Handelt zunächst von dem physikalischen Teile des Werks. Heraklit hat zuerst mit vollem Bewußtsein ein System pantheistischer Weltanschauung in allen ihren Konsequenzen geschaffen. — (180) **F. Münzer**, Lucilius und seine Zeitgenossen nach den neuesten Untersuchungen. Auf Grund der Forschungen von Marx und Cichorius. — (196) **A. Heisenberg**, Die Grundlagen der byzantinischen Kultur. Vortrag, gehalten auf dem Internationalen Kongreß für historische Wissenschaften zu Berlin. — (224) J. Kromayer, Antike Schlachtfelder in Griechenland. II (Berlin). 'Die strategischen Erwägungen und Erläuterungen bewähren sich zum großen Teil nicht; das wirkliche und dauernde Verdienst des Werkes liegt in den topographischen Untersuchungen'. *B. Niese*. — (229) E. G. Sihler, Testimonium animae (New York). 'Aus dem Buche läßt sich kaum etwas Neues lernen'. *W. Nestle*. — (230) Der Römische Limes in Österreich. VII—IX (Wien) Übersicht von *W. Ruge*. — II (113) **W. Knögel**, Alte Geschichte und Gegenwart. Realpolitisches aus der Schule. Bericht aus der Praxis — (150) **G. El-**

linger, Jakob Micyllus und Joachim Camerarius. Über ihre dichterische Tätigkeit.

I (233) **F. Noack**, Das Gewandproblem in der griechischen Kunstentwicklung. Antrittsvorlesung, bei Übernahme des Ordinariats für klassische Archäologie in Tübingen gehalten. — (246) **Th. Ashby**, Die antiken Wasserleitungen der Stadt Rom (Mit 3 Tafeln.) Resümee der Hauptresultate der in den Papers of the British School at Rome I, III, IV vorgelegten Untersuchungen. — (261) **E. Stemplinger**, Lessings 'Rettungen des Horaz'. Ein Beitrag zur Entwicklungsgeschichte Lessings. — (299) **J. Moeller**, Agamemnons Einzug bei Äschylus in der neueren Literatur. Bei Goethe, Zola und Schiller (Jubiläumsausg. XV 299, 18 ff.). — II (185) **R. Methner**, Der Konjunktiv in den Konsekutivsätzen mit *ut*. I. Die adverbialen und attributiven Konsekutivsätze. II. Die Substantivsätze. — (208) **M. Ortner**, Alte Weisheiten und Wünsche. Ein Beitrag zur Geschichte der deutschen Schulreformbewegung. Gibt eine Blütenlese pädagogischer Gedanken und Äußerungen aus der deutschen Literatur des ausgehenden 18. Jahrh. — (221) **H. Schnell**, Johann von Rist, Rector Cracoviensis. Ein Kultur- und Sittenbild aus dem Schulleben des 18. Jahrh. Wer Rektor in Krakow in Mecklenburg 1752—8. — (230) E. Schmiele, Das K. Wilhelmsgymnasium in den Jahren 1858—1908 (Berlin). 'Materialien zur Geschichte der Anstalt'. Festschrift zum Jubiläum des K. Wilhelmsgymnasiums (Berlin). Inhaltsübersicht von *Kl. Löffler*.

Götting. gelehrte Anzeigen. 1909. I. IV.

(83) W. Spiegelberg, Demotischer Papyrus von der Insel Elephantine (Leipzig). 'Reich an Belehrung im Text wie im Kommentar'. *F. L. Griffith*.

(259) Eusebius Werke. I hrsg. von I. A. Heikel (Leipzig). 'Die Arbeit macht einen trefflichen Eindruck; aber die Kollation der Hauptha ist nicht zuverlässig'. *G. Pasquali*. — (286) Δ. Αἰγινήτης, Τὸ κλῖμα τῆς Ἑλλάδος (Athen). 'Anziehendes Gesamtbild'. *J. Partsch*. — (301) Griechische Papyrus der K. Universitätsbibliothek zu Straßburg, hrsg. von Fr. Preisigke. I, 2 (Straßburg). 'Das zweite Heft hält, was das erste versprochen'. (312) Elephantine-Papyri. Bearbeitet von O. Rubensohn (Berlin). 'Von hoher Bedeutung für die Erkenntnis griechischer Rechtsverhältnisse'. *L. Wenger*. — (323) E. Löfstedt, Beiträge zur Kenntnis der späteren Latinität (Upsala). 'Hochinteressant'. *O. Hey*. — (343) G. Rudberg, Textstudien zur Tiergeschichte des Aristoteles (Upsala). 'Hat mit liebevoller Hingabe die Stellung der Übersetzung Wilhelms von Moerbeke genauer präzisiert'. *L. Dittmeyer*.

Гермесъ 1908. No. 1—20.

Gr. Senger, Der Hiatus bei den lateinischen Dichtern. Die Resultate seiner Forschungen über den Hiatus wird Senger demnächst in einem besonderen Buche vorlegen. (1) **A. Semenov**, Solon in Waffen (vgl. Wochenschr. 1908 Sp. 604). — (2, 3) **M. Rostowzev**, Alexandrien. Beobachtungen während einer Reise nach Ägypten im Winter 1907—8. Das alte und neue Alexandrien. — (3, 4) **S. Sobestakov**, Aus der neuen Literatur über die griechischen Tragiker. — (5, 6) **B. Pharmakovskij**, Ad. Furtwängler. Nekrolog. — (5—7) **J. Annenskij**, Der antike Mythus in der modernen französischen Poesie. — (7) **S. Shebelev**, Ad. Kirchhoff. Nekrolog. — (8) **S. Gintowt**, Lucien Müller. Ein Gedenkblatt zur Erinnerung an seinen Todestag vor 10 Jahren. — (9) **P. Mitrofanov**, Die Tacitusfrage. Über das Buch von Bache: Le génie de Tacite. Das Beste darin ist die Beobachtung der Taciteischen Technik. — (11—13) **St. Cybulskij**, Die Hermen. Sie stellten ursprünglich den Hermes dar, dann aber auch andere Götter mit Ausnahme von Artemis und Hera. In Athen standen auf dem Wege zwischen Poikile und der στοὰ βασίλειος nicht nur Hermen, die Hermes darstellten, sondern auch andere Götter. Die ursprüngliche Form der Hermen waren viereckige Stelen mit einem Kopfe versehen. Später kamen auch Andeutungen von Kleidern hinzu und die Köpfe wuchsen zu Büsten aus. Die Hermen hatten anfangs sakrale Bedeutung, später wurden sie zu einfachen Kunstwerken. Manche von ihnen stellten auch Sterbliche dar, besonders Bildhauer. — (13, 14) **A. Semenov**, Die Seisachthie. Unsere Hilfsmittel genügen nicht, uns eine klare Vorstellung von der Seisachthie zu machen. Namentlich haben wir kein Recht zu behaupten, daß es ein vollständiger Erlaß aller Schulden gewesen sei. — (15, 18) **A. Boeckström**, Das Agramer Ritual. Die bekannte Agramer Mumienbinde enthält ein etruskisches Ritual. — (15) **J. Turzewitsch**, Der Akzent der griechischen Adjektiva. Der unregelmäßige Akzent der Adjektive weiblichen Geschlechts im Gen. Plur. (δήλων st. δηλῶν) beruht auf dem Bestreben, sie von den verbis denominativis im Part. Praes. zu unterscheiden (δηλῶν könnte ja auch von δηλοῦν abgeleitet werden). — (16—18) **Al. Malein**, Ad Remedia amoris. V. 1 zu lesen mit cod. Etonensis: *nomen titulumque*, V. 25: *longis*, V. 71 *voluistis*. — (18—20) **Marie Duvernoy**, Die historische Objektivität des Tacitus. Tacitus Schriften sind vor allem als Kunstwerke zu betrachten. — (20) **G. Schmid**, Ad Ciceronis epistolas ad Att. I. III 8a. Die griechischen Buchstaben: ειμηιοσητω φιλοσχος in diesem Briefe sind zu lesen: εἰ μὴ ἄριστος (οἶκος) φίλος οἶκος. Es ist ein Sprichwort, das aus einer Fabel Äsops stammt (Halm No. 154) und von Cicero auch XV 16 angeführt wird. — **B. Latyschev**, S. Selivanov. Nekrolog. — Außerdem enthält der Band Besprechungen von Publikationen über klassische Philologie, pädagogische Aufsätze, die russische Mittelschule betreffend, und Auszüge aus philologischen Zeitschriften.

Literarisches Zentralblatt. No. 18.

(561) H. Lietzmann, Der Weltheiland (Bonn). 'Zeugt von umfassendster Gelehrsamkeit'. — (576) P. Terenti Afri comoediae — by S. G. Ashmore (Oxford). 'Erhebt keinen Anspruch auf wissenschaftliche Bedeutung'. *E. M.* — (579) E. Siecke, Hermes der Mondgott (Leipzig). 'Mythologische Phantasterei'.

Deutsche Literaturzeitung. No. 18.

(1093) **F. Jacoby**, Mischs Geschichte der Autobiographie. I. 'Imponierende Leistung; aber der Verf. hat für das Altertum weniger die Quellen selbst gelesen als die Bücher über die Quellen'. — (1116) J. Bywater, The Erasmian pronunciation of Greek and its precursors (London). 'Interessant'. *A. Thumb.* — (1117) K. Münscher, Die Philostrate (Leipzig). 'Energische und tief eindringende Bearbeitung'. *C. Fredrich* — (1118) F. Gustafson, Paratactica Latina. I (Helsingfors). 'Sorgfältige Sammlung und Sichtung des Materials'. *G. Landgraf.* — (1141) S. Schloßmann, Praescriptiones und praescripta verba (Leipzig). 'Inhaltreich und zum Nachdenken zwingend'. *P. Koschaker.*

Wochenschr. für klass. Philologie. No. 18.

(481) M. L. D'Ooge, The Acropolis of Athens (New York). 'Verdient Beachtung'. *E. Wilisch.* — (489) W. H. Chr. van Esveld, De balneis lavationibusque Graecorum (Amersfort). 'Ungemein fleißig und gründlich'. *H. Blümner.* — (491) Q. Curti Rufi historiarum Alexandri Magni libri q. s. Iterum rec. E. Hedicke (Leipzig). 'Ein Werk ausdauerndsten Gelehrtenfleißes'. *W. Gemoll* — (493) K. Schenkls Übungsbuch zum Übersetzen aus dem Deutschen ins Griechische. 12. A. (Wien). 'Im einzelnen verbessert'. *J. Sitzler.*

Mitteilungen.

Zu Aristoteles' 'Αθηναίων Πολιτεία.

Richterstäbe und -marken. In col. XXXII 13 erhalten die Richter beim Eintritt in die Gerichtsstätte, der sie die Farbe ihres Stabes zuweist, δημοσίᾳ ein σύμβολον. Ein zweites ehernes, das zur Erhebung des Richtersoldes berechtigte, bekommen sie col. XXXV 1 erst bei der Abstimmung, mit dem ausdrücklichen Zusatz: οὐ γὰρ ἔστι λαβεῖν σύνβολον οὐδενί, ἐὰν μὴ ψηφίζηται. Kommt es zu einer zweiten Abstimmung über das Strafmaß, so stimmen sie col. XXXVI 2 τὸ μὲν σύμβολον ἀποδιδόντες, βακτηρίαν δὲ πάλιν παραλαμβάνοντες. Hier kann das σύμβολον doch wohl nur das letztgenannte aus col. XXXV sein. Abgegeben wird es zur Kontrolle bei der Abstimmung, an der sich niemand beteiligen darf, der nicht an der ersten teilgenommen. An seine Stelle tritt wieder der Stab, und man muß glauben, daß denn wohl dieser zur Solderhebung berechtigte. Die Stäbe sind also vorher abgegeben worden. Wann? Darüber ist in dem erhaltenen Texte nichts gesagt. Photiades hat unter Zustimmung von Blass und Kenyon col. XXXIV 36 so ergänzt, daß die Stäbe vor der ersten Abstimmung abgegeben werden, also zur Kontrolle bei dieser dienen. Er durfte sich dabei auf Bekk. An. 185,4 berufen: ῥάβδον κατεῖχον οἱ δικάζοντες, καὶ σύμβολον ἐλάμβανον ἀντιδιδόντες διὰ τὸ κομίσασθαι τὸ τριώβολον. Es bleibt nur das Bedenken, was jenes erste σύμβολον von col. XXXII bezweckt, dessen gar keine Erwähnung mehr geschieht. Der Stäbe wird unmittelbar dahinter gedacht in einem Satze, dem leider das Verbum fehlt: εἶτα τήν τε βάλανον καὶ τὴν βακτηρίαν [ἐν τῷ δ]ικαστηρίῳ τοῦτον τὸν τρόπον εἰσεληλυθότες Kenyon ergänzt jetzt ἔχοντες καθίζουσιν vor ἐν. Indessen die Eicheln mit dem Buchstaben des Gerichts konnten leicht verloren gehen und mußten jedenfalls möglichst bald abgegeben werden, und auch der Zusatz τοῦτον τὸν τρόπον εἰσεληλυθότες läßt vermuten, daß Eichel und Stab jetzt ihren Dienst getan hatten und abgeliefert wurden (vgl. Kaibel S. 263). Es dürfte deshalb aber etwa ἀποτιθέασιν zu ergänzen sein. Dann können natürlich die Stäbe nicht mehr bei der Abstimmung col. XXXIV 36 abgenommen werden, und es bieten sich an ihrer Stelle ungesucht die ersten σύμβολα aus col. XXXII dar. Daß man diese ausgab und nicht die Stäbe den Richtern beließ, kann recht wohl seinen Grund darin haben, daß man ihnen die Unbequemlichkeit, die Stäbe während der ganzen Verhandlung zu halten, ersparen wollte. Auch würde ihre Farbe sehr bald darunter gelitten haben. Danach schlage ich vor Z. 35: ὁ δὲ ταύτην τὴν ἀρχὴν] εἰληχὼς (nach XXXII 15)

ἀπολα[μβάνει τὰ σύμβολα ἀνθ'] ὧ[ν] εἷς ἕκαστος
ψηφιζ[όμενος λαμβάνει κτλ.

Die Glosse bei Bekk. An. wird sich also auf die ersten σύμβολα beziehen, welche den Richtern je doch, wenn auch nur mittelbar, zu ihrem Solde verhelfen.

Die Zahl der Richter in öffentlichen und privaten Prozessen. Daß in Privatprozessen die Zahl der Richter je nach der Höhe des streitigen Wertes 201 oder 401 betrug, besagt c. LIII 3. Danach bemerkt Lipsius, Att. Recht 155,61, mit Recht, daß col XXXIV 23 die Gerichte von 501 Geschworenen nicht für Privatprozesse passen, und es fällt damit auch in Z 24 als Gegensatz dazu δημοσίας bei 1000 Richtern, wofür Lipsius μεγίστας vorschlägt. Doch können dies die größten Prozesse noch nicht gewesen sein, da gleich darauf Gerichtshöfe von 1500 Richtern erwähnt werden, denen doch wohl die wichtigsten Sachen vorbehalten blieben. Die Zeilen von 22 ab lauten:

τὰ δὲ πολλ]ὰ τῶν [δικ]αστηρίων
ἐστὶ φ̄[. . . . .] σο . . . . ασιν· ὅταν
δὲ δέ[ῃ τὰς . . . . γραφ]ὰς ε[ἰς ᾱ εἰ]σαγαγεῖν
συν[έρχεται β΄ δικαστή]ρια [εἰς] τὴν ἡλιαίαν
τα . . . . χνα . . εἰς φ΄ καὶ ᾱ
τρία[δικαστήρια

Die Dreiteilung der Gerichtshöfe zu 500, 1000 und 1500 Richtern scheint für die Prozesse gleichfalls eine dreifache Scheidung zu fordern, die doch wohl nur auf kleinere, größere und größte lauten kann. Da in 23 σο über ausradiertes σθε (Kenyon) geschrieben ist, wird ein Wort verlangt, das an einen passiven Aorist anklingt. Das wäre bei ἐλάσσους der Fall (ἠλάσθην bei Späteren). Vielleicht also Z. 23 f.

ἐστὶ φ̄[ά οἷς κρίνειν τὰς ἐλάτ]το[υς διδό]ασιν· ὅταν
δὲ δέ[ῃ τὰς μείζονας γραφ]ὰς ε[ἰς ᾱ εἰ]σαγαγεῖν
συν[έρχεται β΄ δικαστή]ρια [εἰς] τὴν ἡλιαίαν.
τα[ῖς δὲ μεγίσταις συνι]κνε[ῖται] εἰς φ΄ καὶ ᾱ
τρία [δικαστήρια.

Im letzten Satze muß τρία δικ. doch wohl Subjekt sein, und die Spuren (κνα Kenyon, κλε Wilcken) führen auf συνικνεῖται, vgl. Eth. Nic. I 11.

VII 4 καὶ παρέστηκεν ἵππος ἐκμαρτυρῶν, ὡς τὴν ἱππάδα τοῦτο σημαίνουσαν. Kaibel 139 bemerkt ganz richtig, daß der Partizipialsatz mit ὡς einen Grund aus dem Sinne des Redenden oder Handelnden bezeichne. Er will deshalb den ὡς-Satz vom Vorhergehenden trennen, dieses von ἀνάκειται . . ἐκμαρτυρῶν in Parenthese setzen, und das

ὡς zu dem Verbnm ἀναφέρουσι, parallel dem ähnlichen ὡς-Satze, beziehen — sehr bestechend! Also: 'Als Beweis führen sie den Namen der (Ritter-)Klasse an, als sei er wohl auf Grund der Tatsache (des ἱπποτροφεῖν) gewählt, und die Weihgeschenke der Altvorderen, als ob die Ritterklasse (ἱππάς) dieses bedeute'. Leider nur gänzlich unlogisch; denn nun enthält der letzte ὡς-Satz weder Grund noch Erklärung, sondern die zu erweisende Behauptung selbst! Also doch wohl: 'und es steht ein Pferd dabei, es allen kündend, als ob die Ritterklasse dieses bedeute'. Ich kann nicht finden, daß ἐκμαρτυρῶν „nichts heißt", vgl. Äsch. I 107 τὴν ἑαυτοῦ συμφορὰν . . . εἰς πολλοὺς ἐκμαρτυρήσοντα, halte deshalb jede Änderung für überflüssig. Die handelnde Person aber ist der Weihende, παρέστηκεν im Sinne: 'es ist hingestellt', zum Zeugnis, daß Anthemion in die Ritterklasse gelangte, als ob die Ritterklasse diese Bedeutung hätte. Der ὡς-Satz gibt also den Grund für die Aufstellung des Pferdes, nicht den Inhalt der μαρτυρία an. Damit erledigt sich auch die Änderung von Sakellarios und Bert σημαῖνον statt σημαίνουσαν.

XXXIX 5 Der Satz des Amnestievertrages wird jetzt allgemein mit der stark willkürlichen Änderung von W-K. gelesen: τὰς δὲ δίκας τοῦ φόνου εἶναι κατὰ τὰ πάτρια, εἴ τίς τινα αὐτοχειρίᾳ ἔκτεινεν ἢ ἔτρωσεν, die nach Kaibel 197 gar nicht zweifelhaft sein kann. Und doch steht sie mit dem folgenden τῶν δὲ παρεληλυθότων μηδενὶ πρὸς μηδένα μνησικακεῖν ἐξεῖναι in offenem Widerspruch, insofern ἔκτεινεν ἢ ἔτρωσεν vergangene Taten bezeichnen. Sollten solche Bluttaten von der Amnestie ausgeschlossen sein, so müßte es doch wohl heißen τῶν δὲ ἄλλων τῶν παρεληλυθότων u. dgl. Nun ist aber das ἔκτεινεν ἢ ἔτρωσεν nicht überliefert Der Satz steht zudem im Anschluß an die Trennung von Athen und Eleusis, die so scharf sein sollte, daß der Verkehr herüber und hinüber nur an den Mysterien gestattet war, doch wohl um Händel und Blutvergießen zu vermeiden. Also war Privatrache zwischen den Angehörigen der beiden Gemeinwesen zu befürchten. Sieht man die Überlieferung: εἴ τίς τινα αυτοχιρα εκτισιοτρωσας unter diesem Gesichtspunkt an, so dürfte das nächstliegende Wort für die Vergeltung das Medium ἐκτίνεσθαι sein, vgl. VIII 4, da das Aktivum diese Bedeutung nirgends hat Und es ergibt sich die Lesung: εἴ τίς τινα αὐτοχειρίᾳ ἐκτείσαιτο τρώσας Denn die Änderung des αὐτόχειρα ist erfordert, weil eine solche Bestimmung bei dem Verletzten keinen Sinn haben würde. Es wird also Privatrache, auch zwischen Angehörigen beider Gemeinden, unter die bisherigen Mordgesetze gestellt. Das εἰ mit Opt., über das man sich wundern könnte, kann gewählt sein, um den Fall als nicht wahrscheinlich hinzustellen, vgl. Stahl, Synt. 399,1.

Breslau. Th. Thalheim.

Eingegangene Schriften.

Alle bei uns eingegangenen, für unsere Leser beachtenswerten Werke werden an dieser Stelle aufgeführt. Nicht für jedes Buch kann eine Besprechung gewährleistet werden. Auf Rücksendungen können wir uns nicht einlassen.

R. T. Elliott, Some contributions to the textual criticism of Aristophanes and Aeschylus. Oxford, Blackwell. 1 s

R. Ebeling, Mathematik und Philosophie bei Plato. Programm. Hann. Münden.

G. A. Gerhard, Phoinix von Kolophon. Leipzig, Teubner 12 M.

The Old Testament in Greek — ed. by A. E. Brooke and N. McLean. I, 2: Exodus and Leviticus. Cambridge, University Press. 12 s. 6.

Ch. B. Williams, The participle in the book of Acts. Dissert. Chicago.

Th. Litt. Luciens philosophische Entwicklung Programm des Kgl. Friedrich-Wilhelms-Gymnasiums Cöln

Ив. Турцевичъ, Введеніе къ Оппіану 80 Коп.

F. X. M. J. Roiron, Κριτικὰ καὶ ἐξηγητικὰ περὶ τριῶν Οὐεργιλίου στίχων. Paris, Leroux

F. X. M. J. Roiron, Étude sur l'imagination auditive de Virgile. Paris, Leroux.

R. Ritter, Die Quellen Vergils für die Darstellung der Irrfahrten des Aeneas. I. Programm. Nordhausen

C. Franke, De Ovidii Fastorum fontibus capita tria. Dissert. Halle.

Octavia praetexta. Ed. I. Vürtheim Leiden, Sijthoff 2 M.

The Digest of Iustinian. Translated by Ch H Monro II. Cambridge, University Press.

A. Schenk, De Isidori Hispalensis de natura rerum libelli fontibus. Dissert Jena.

W. Soltau, Die Anfänge der römischen Geschichtschreibung. Leipzig, Haessel. 6 M

M Schanz, Geschichte der römischen Literatur I, 2. 3 Aufl. München, Beck. 10 M

Ив Турцевичъ, Древніе Ремезы о Виоѣ 60 Коп

K. H. E. de Jong, Das antike Mysterienwesen Leiden, Brill. 9 M.

C. Conradt, Die Grundlagen der griechischen Orchestik und Rhythmik. Programm. Greifenberg in Pommern

L Perotti, Ricerche sulla potenza maritima degli Spartani e sulla cronologia dei navarchi. R Accademia delle scienze di Torino Turin.

K Maurer, Baalbeck. Darmstadt, Otto.

Der obergermanisch-rätische Limes des Römerreiches. Lief 31: Kastell Wiesbaden. Heidelberg, Petters. 16 M.

Mitteilungen der Altertums-Kommission für Westfalen V. Münster i. W., Aschendorff.

M. Bencker, Römische Funde in der Sammlung des historischen Vereins zu Günzburg. II Programm Günzburg

Ed. Golloh, Die Bibliothek des Jesuitenkollegiums in Wien XIII. (Lainz) und ihre Handschriften. Wien, Hölder.

C. Mutzbauer, Die Grundlagen der griechischen Tempuslehre und der homerische Tempusgebrauch II Straßburg, Trübner. 9 M.

C. Roßberg, De praepositionum Graecarum in chartis Aegyptiis Ptolemaeorum aetatis usu. Dissert Jena.

E. A. Sonnenschein, The unity of the latin subjunctive. S.-A. aus The Classical Association.

J. Löw, Aramäische Schlangennamen. S.-A. aus der 'Festschrift zum 70. Geburtstage A. Harkavys' Szegedin

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstraße 20 — Druck von Max Schmersow, Kirchhain N.-L.

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung

Preis vierteljährlich 6 Mark

HERAUSGEGEBEN VON K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pf., der Beilagen nach Übereinkunft.

29. Jahrgang. 5. Juni. **1909. № 23.**

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig,** Briefe und Manuskripte an **Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W 15, Joachimsthalsches Gymnasium,** zu senden.

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen: Spalte
F. Rosenstiel, Über einige fremdartige Zusätze in **Xenophons** Schriften (Nitsche) . 705
Etymologicum Gudianum q. v. Rec. — **E. A. de Stefani.** Fasc I (Hilgard) . . . 707
B. Dombart, Zur Textgeschichte der Civitas Dei **Augustins** (Zycha) 711
L. Traube, Vorlesungen und Abhandlungen. I (Weinberger) 713
F. Steffens, Lateinische Paläographie. 2. A. Taf. 1—86 (Hosius) 715
H. Prinz, Funde aus Naukratis (Watzinger) . 718
Baedekers Griechenland. 5. A (Pomtow) . 722
R. Ullrich, Programmwesen und Programmabhandlungen der höheren Schulen (Eb. Nestle) 724
Auszüge aus Zeitschriften:
Rheinisches Museum. LXIV, 2 729
Literarisches Zentralblatt No 19 730
Deutsche Literaturzeitung. No. 19 730
Wochenschr. für klass. Philologie No. 19 . 730
Revue critique. No. 15—18 731
Mitteilungen:
M. Lambertz, Der Thesaurus linguae Graecae 731
Anzeigen 736

Rezensionen und Anzeigen.

Fr. Rosenstiel, Über einige fremdartige Zusätze in **Xenophons** Schriften. Progr. d. Gymn. zu Sondershausen 1908, No. 937. 28 S. 4.

Die Dissertation des Verf. handelte einst de Xenophontis Historiae Graecae parte his edita; diese Abhandlung will Stellen in der Kyropädie, im Ökonomicus und in den Memorabilien als fremdartig und verdächtig nachweisen. Kyr. II 2,26, I 6, 44—46 und Ök. 7, 28—32 διαπονεῖσθαι scheint mir der Beweis gelungen. In betreff der ersten Stelle weist R. u. a. darauf hin, daß von Kyros' Vorschlag, Fremde in das persische Volksheer aufzunehmen, nirgend sonst in der Schrift die Rede ist, und in betreff der zweiten, daß das absprechende Urteil über menschliche 'Weisheit' § 46 einzig in seiner Art bei Xenophon dasteht. Ein gleich lehrhafter, für den Zusammenhang und die Unterredner wenig passender Ton wie an dieser zweiten Stelle wird an der erwähnten dritten angeschlagen. I. Bruns fand hier eine Polemik gegen Platons im Staat ausgesprochene Ansicht, daß die Anlagen des männlichen und des weiblichen Geschlechts qualitativ gleich und nur graduell verschieden seien. R. schließt seine Erörterung über diese Partie in Xenophons Ökonomicus mit den Worten: „Daß das Einschiebsel alt ist, ergibt sich daraus, daß nicht nur Cicero es in seiner Übersetzung berücksichtigt hat, sondern daß auch das ganze 3. Kapitel des 1. Buches der noch älteren pseudoaristotelischen Ökonomik auf unseren Abschnitt zurückgeht; wahrscheinlich ist der Ök. nie ohne die erweiternden Zusätze erschienen“ und verweist auf K. Lincke, Xen. Dial. π. οἰκ. S. 94 ff., wozu er noch wegen der Abfassungszeit S. 93 hätte fügen können.

Der Athetese von Ök. 6,15 f. dagegen zuzustimmen, hindern die in § 13 vorhergehenden Worte τὰ τοιαῦτα πάνυ ὀλίγος χρόνος ἐγένετο ἱκανὸς περιελθεῖν τε καὶ θεάσασθαι κτέ., welche auf ein längeres Verfahren beim Folgenden hindeuten. — Auch Rosenstiels Ausführungen über Ök. 11, 22—24 und Mem. III 3,11 vermögen nicht völlig

zu überzeugen. An der letzten Stelle wird sogar durch die Athetese der Zusammenhang unterbrochen. Der Text freilich ist hier nicht überall korrekt überliefert. Der Vermutung Rosenstiels in Ök. 11,4 möchte ich vorziehen: τῷ Νικίου τοῦ ζαπλούτου (f. ἐπηλύτου) ἵππῳ § 22 hat Richards, Notes on Xenophon S. 9, vorgeschlagen: ἀλλὰ καὶ ἔμελλόν σε (f. δὲ) . . τοῦτο ἐρήσεσθαι. Für die bald darauf folgenden Worte ἀπολογεῖσθαι ὅτι οὐδένα ἀδικῶ (= meine Verteidigung dadurch stillschweigend führe, daß . .) vergleicht R. Xen. Apol. § 3; Erwähnung hätte auch die Originalstelle Mem. IV 8,4 verdient. Für πολεμίους § 13 z. E. schlägt Thalheim (Herm. 1907 S. 634) „bis zur Auffindung einer besseren Lösung" vor διαφόρους. καὶ ἐν πολέμῳ. Mem. III 3,11 steht μάλιστα (= im höchsten Grade) λόγῳ χρῶνται in seiner Bedeutung dem folgenden κάλλιστα (διαλέγονται) nahe; § 14 gebe ich Reiches [ὡς] . . διενεγκεῖν vor Rosenstiels Änderung den Vorzug. § 12 übrigens ist vielleicht so zu schreiben: χορὸς ἢ f. (εἰς) . . [γίγνηται], ὥσπερ [ὁ mit den Hss] εἰς Δῆλον, πεμπόμενος . . γίγνεται.

Das feinste und schönste Stück der Arbeit ist wohl der Schluß, der über Kyr. 1,38—40 handelt. R. macht es in hohem Grade wahrscheinlich, daß diese Episode von Xenophon als eine Art Widerruf seines in den Memorabilien ausgesprochenen Urteils über die Hinrichtung des Sokrates durch die Athener geschrieben wurde, als diese 369 seine Verbannung aufhoben.

Groß-Lichterfelde. Wilhelm Nitsche †.

Etymologicum Gudianum quod vocatur. Rec. et apparatum criticum indicesque adiecit **Ed. Aloysius de Stefani**. Fasc. 1: Litteras A—B continens. Leipzig 1909, Teubner. 293 S. gr. 8. 10 M.

Die Besprechung einer Ausgabe, von der vorläufig nur etwa der fünfte Teil vorliegt, könnte fast etwas verfrüht erscheinen, zumal der Herausg. über die Quellen des Werkes, die handschriftliche Grundlage und die Art ihrer Verwertung naturgemäß erst am Schluß des Ganzen Rechenschaft zu geben verspricht. Doch ist m. E. schon jetzt ein nachdrücklicher Hinweis auf die mühe- und entsagungsvolle, von Girolamo Vitelli begonnene und von seinem Schüler Stefani fortgesetzte Arbeit um so mehr am Platze, als die Bemühungen um Klassifizierung und Feststellung des gegenseitigen Verhältnisses und damit des Wertes der zahlreichen erhaltenen griechischen Etymologika bisher nur sehr wenig Beachtung von seiten der Fachgenossen gefunden haben. (Vgl. die nicht mit Unrecht etwas mißmutige Anmerkung R. Reitzensteins zu seinem Artikel Etymologika in Pauly-Wissowas Realencycl. VI 1, 807.) Den Namen Gudianum hat, da er nun einmal eingebürgert ist, auch der neue Herausgeber für dieses Werk beibehalten, so wenig kennzeichnend er auch für das Etymol. ist, das nach einer der am meisten kontaminierten und interpolierten Handschriften, dem Gudianus (Guelferbytanus) gr. 29 u. 30, F. W. Sturz 1818 ohne jeden Ansatz zu kritischer Bearbeitung veröffentlicht hat. In das Chaos der handschriftlichen Überlieferung dieses Et. hat Reitzenstein in seiner grundlegenden Arbeit 'Gesch. d. griech. Etymologika' S. 70 ff. Licht gebracht. Vor allem wichtig war, daß ihm die Auffindung der Handschrift gelang, aus der durch Vermittlung von 3 oder 4 Urabschriften alle die zahlreichen andern erhaltenen Handschriften geflossen sind, des Cod. Vatic. Barber. gr. I 70 (bei ihm wie bei Stefani mit **d** bezeichnet), der außer dem ursprünglichen Text eine Menge von zum Teil umfangreichen Zusätzen — besonders auf den Rändern — von etwa fünf verschiedenen Händen bietet. Den Nachweis, daß **d** das Original darstellt, hat Reitzenstein in einwandfreier Weise geführt, und damit war die Grundlage für eine neue Edition gegeben. Leider ist **d** nicht unversehrt: am Anfang fehlen wohl zwei Blätter; ebenso sind in dem jetzt von St. herausgegebenen Teile an mindestens fünf Stellen je ein oder zwei Blätter ausgefallen, insgesamt, nach Reitzensteins Angabe, etwa ein Viertel des Ganzen verloren gegangen; außerdem aber ist die ganze Handschrift durch Feuchtigkeit und Motten übel zugerichtet, so daß also die Hilfe der andern Handschriften nicht entbehrt werden kann. Der hohe Wert von **d** besteht aber nicht bloß darin, daß sie die Entstehung der verschiedenen Rezensionen dieses Etym. erklärt; sie gibt auch Auskunft über die in ihm benützten Hauptquellen durch zahlreiche den einzelnen Glossen vorgesetzte, meist in Siglen bestehende Angaben, die sich, soweit sie kontrollierbar sind, fast ausnahmslos als zutreffend erweisen, und von denen selbst in die besten Abschriften nur ein ganz geringer Teil übernommen worden ist. In den beiden ersten Buchstaben hat **d** etwa 260 solcher Quellenangaben. Daß drei der verwendeten Siglen, deren Deutung Reitzenstein (Gesch. d. Etym. S. 100 f.) nicht gelungen war, und deren eines ihn zu einer unzutreffenden Folgerung veranlaßte, auf umfangreiche Epimerismen zu den drei iambischen Kanones des Ioannes von Damaskus auf Weihnachten, Epi-

phanie und Pfingsten sich beziehen (vgl. S. 285,16: εἰς τοὺς Ἐπιμερισμοὺς τῶν κανόνων τῶν ἑορτῶν), hatte St. schon Byzant. Zeitschr. XVI (1907), 52—68 nachgewiesen.

Für die Edition hat sich St. mit Recht ganz dem von Reitzenstein (Gesch. S. 105) gemachten Vorschlag angeschlossen: eine erste Rubrik bietet den Haupttext von **d**; eine zweite, in kleineren Lettern gegebene dessen Rand- und Interlinearglossen, und zwar, ohne Rücksicht auf die in den Abschriften in verschiedenem Maße vorhandene Unordnung, aus praktischen Gründen in streng alphabetischer Reihenfolge. Wo **d** fehlt, hat die erste Rubrik den Text des Vindobon. 23 (**c**), eines Vertreters der besten Abschriftenklasse, die zweite Rubrik die Zusätze, die der Sorbonicus Paris. suppl. 172 (**z**) bietet, der Vertreter einer weiteren Hauptrezension; hierin weicht St. allerdings von Reitzenstein ab, der (Realenc. Sp. 815) **z** als vielleicht wertvollste der Abschriften von **d** bezeichnet. Eine dritte Rubrik enthält in reichem Maße teils Quellenangaben teils Parallelstellen aus der sonstigen grammatischen Überlieferung; das sog. Et. Magnum, für das das Gudianum selbst wieder Quelle ist, ist dabei angenscheinlich absichtlich nur aus besonderer Veranlassung zitiert. Zum vierten endlich die eigentliche Adnotatio critica, wobei neben ziemlich umfangreicher Konjekturalkritik auch **c z** und **w** (der Gudianus 29/30 oder vielmehr, wie es scheint, die Sturzsche Ausgabe, da die Wolfenbüttler Bibliothek ihre Grammatikerhandschriften, die ihr alle als χειμήλια gelten, offenbar nicht mehr verschickt; vgl. Reitzenstein, Gesch. S. 87 Anm. 1, und meine Praefatio zu den Kanones des Theod. CGG IV 1 p. XIX 15) ausgiebig herangezogen werden mußten, um die vielen in **d** unlesbar gewordenen Stellen zu ergänzen. Wie schwierig vielfach die Lesung von **d** besonders in den zahlreichen Marginalzusätzen ist, zeigen die von Reitzenstein veröffentlichten beiden Tafeln; er selbst bemerkt (Gesch. S. 97), daß „eine ganze Anzahl der Scholien überhaupt nur für den lesbar ist, welcher ihren Wortlaut bereits kennt". Die erste dieser Tafeln (fol. 16r), deren Inhalt bei Reitzenstein, Gesch. 115,15—118,19, bei St. 108,4—111,20 wiedergegeben ist, gestattet eine Kontrolle der großen Sorgfalt, mit der St. gearbeitet; die peinlichste Nachprüfung hat nur 5 unerhebliche Versehen ergeben, die, da Reitzenstein an allen diesen Stellen schon richtig gelesen hat, durchweg wohl nur als Druckfehler zu bezeichnen sind (108,18 ἀρτῶ st. ᾄρῶ, 20 ἄπωθεν st. ἄποθεν, 26 [adn. cr.] διαχορίζομαι, 109,18 πολέμον, 110,6 ἄμβροτος st. ἄνβροτος). Daß die Angaben über die späteren Hände von **d** bei Reitzenstein und St. scheinbar vielfach voneinander abweichen, hat seinen Grund darin, daß St., auf die doch nicht durchführbare Scheidung in 5 verschiedene Hände verzichtend, nur den Grundtext (**d**^{1}) von den ohnehin miteinander fast gleichzeitigen späteren Händen (**d**^{2}) schied, selten unter diesen eine weitere (**d**^{3}) besonders hervorhob. Die positiven oder ex silentio zu erschließenden Angaben Reitzensteins über die Lesarten des Cod. **d** in dem auch von ihm herausgegebenen Teil des Buchstabens A (Gesch. S. 109—136) weichen von denen Stefanis nicht selten etwas ab; da diesem hier die Lesung Reitzensteins schon vorlag, sind die seinen wohl durchweg als Berichtigungen zu fassen. Jedenfalls gelang es St., noch weit mehr Quellensiglen zu entdecken; nur 75,1 fehlt vor Ἄχρον das Ψ (R. S. 99, Anm. 2), 59,5 vor Αἰτῶ (aus **c**) das Siglum für Πτολεμαῖος (R. S. 100, Anm. 5) und 238,18 vor Αὔω das ϰ̃ (R. S. 102, Z. 3); was es für eine Bewandtnis mit dem von R. an dieser letzten Stelle vor der Glosse Ἀπονήσαντο erwähnten Siglum ΔΙΚΑ hat, ist mir unklar, da diese Glosse bei St. nicht zu finden ist.

Auf die Ermittlung der Schriftsteller, denen die einzelnen Glossen entnommen sind, hat St. sehr großen Fleiß verwendet. Besonders fällt dabei auf, in welchem Umfang Wörter oder Wortformen aus byzantinischen Historikern (Prokop, Agathias, Menander Protektor, Theophylaktos Simokattes) dem Werke einverleibt sind, die mit verschwindend geringen Ausnahmen auch in dem sog. Αἱμωδεῖν-Lexikon sich finden; an sich könnte man freilich etliche dieser Glossen (z. B. ἀλέασθαι, ἀμφήριστον) gerade so gut auf Homerstellen beziehen. Nicht ganz klar ist mir geworden, nach welchem Prinzip bei der Mehrzahl der aus Homer stammenden Glossen die Stelle ihres Vorkommens, oft mehrfach, vermerkt ist, während bei nicht wenigen andern, die ebenso unzweifelhaft den Homerischen Gedichten entnommen sind, ein solcher Hinweis fehlt.

Etwas rein Äußerliches zu der im übrigen vortrefflichen typographischen Ausstattung: die Benutzung der Adnotatio critica, besonders aber die der Quellenangaben und Parallelstellen wird dadurch einigermaßen mühsam gemacht, daß in diesen beiden Rubriken die Zeilenzahlen nicht fett, sondern mit den gleichen Lettern gegeben sind wie die zahlreichen in ihnen enthaltenen Zitate mit ihren vielen Zahlenangaben; zum mindesten sollte in der Fortsetzung der Ausgabe hinter dem

senkrechten Doppelstrich vor der nächsten Zeilenzahl ein beträchtlich größeres Spatium gelassen werden.

Dem Sturzschen Et. Gudianum gegenüber stellt die Ausgabe von St. ein völlig neues Werk dar; jetzt erst wird eine wirklich wissenschaftliche Benutzung dieses bei all seiner Unerfreulichkeit doch immerhin für die Geschichte der byzantinischen Studien nicht unwichtigen Elaborats überhaupt möglich. Wer freilich erwartet hatte, die von Reitzenstein aufgefundene Urbandschrift werde einen erklecklichen Ertrag etwa an neuen Dichterfragmenten bringen, wird sich durch das bisher Gebotene etwas enttäuscht sehen. Möge wenigstens die von dem Herausg. ausgesprochene Hoffnung sich verwirklichen, daß die weiteren Faszikel diesem ersten in nicht allzu langen Fristen folgen können.

Heidelberg. A. Hilgard.

Bernhard Dombart, Zur Textgeschichte der Civitas Dei Augustins seit dem Entstehen der ersten Drucke. Texte und Untersuchungen zur Geschichte der altchristlichen Literatur von A. Harnack und C. Schmidt. XXXII 2a. Leipzig 1908, Hinrichs. 56 S. 8. 2 M.

Der um die patristische Wissenschaft höchst verdienstvolle Verf. hatte die vorliegende Abhandlung im wesentlichen schon im Dezember 1905 zum Abschluß gebracht. An der letzten Durchsicht und Drucklegung war er durch schwere Erkrankung verhindert. Dieser Mühe unterzog sich in dankenswerter Weise O. Stählin. Die Abhandlung zeugt von treuem Fleiß und warmer Liebe für die Augustinusstudien und liefert einen höchst wertvollen Beitrag zur Textgeschichte des monumentalen Werkes des Augustinus vom Reiche Gottes.

Um eine feste Grundlage für die Charakteristik der Eigenart der ältesten Drucke, ihrer gegenseitigen Beziehungen und der Benutzung handschriftlicher Quellen zu gewinnen, gibt Dombart einen Überblick über eine Reihe von Stichproben aus verschiedenen Teilen des Werkes auf S. 6—38. Unter den ältesten Drucken der Schrift des Augustinus de civitate Dei sind zwei Gruppen zu unterscheiden: die italienischen Ausgaben und die Drucke aus dem Rheingebiet. Von den ersteren ist eigentlich nur die editio princeps zu erwähnen, die durch Sweynheim und Pannartz im Jahre 1467 in Subiaco veröffentlicht wurde. Denn der in Venedig im Jahre 1470 erschienene Druck des Vindelinus (Wendelin von Speier) ist nur eine Kopie der 1468 in Rom von Sweynheim und Pannartz veranstalteten 2. Auflage. Auch die Venezianer Ausgaben von Gabriele di Pietro vom Jahre 1475 und die durch Bonetus Locatellus im Jahre 1486 (nach Proctor 1489) hergestellte wiederholen mit nur wenigen und unbedeutenden Abweichungen den Text der editio princeps. Die Quelle der ersten Ausgabe bildet zweifellos die im 13. Jahrh. geschriebene und einst im Besitze Petrarcas befindliche Handschrift der Universitäts-Bibliothek in Padua, die von den Herausgebern Hoffmann und Dombart in der 3. Auflage mit q bezeichnet wird. In diesem Drucke sind die Kapitelüberschriften für die 22 Bücher dem Ganzen vorangestellt und zwar im wesentlichen in derjenigen Einteilung und Form, die sich in den gedruckten Ausgaben finden und wahrscheinlich bis auf Augustinus selbst zurückreichen. Von den Handschriften enthalten einige die Kapitelüberschriften gar nicht, andere nur zu einzelnen Büchern, für alle Bücher kommen sie in der Handschrift des 14. Jahrh. der Universitäts-Bibliothek Padua (p) vor. Einzelne Handschriften bieten allerdings besondere Kapitelbezeichnungen.

An die Spitze der zweiten Gruppe ist die Straßburger Ausgabe Mentelins (editio Argentoratensis) zu stellen, die bisher, weil sie jeglicher Datierung entbehrt, seit Jahrhunderten eine unverdiente Zurücksetzung erfuhr. Dombart weist nach, daß sie über 1468 zurückreicht. Tatsache ist, daß die Texte von Subiaco und Straßburg voneinander völlig verschieden sind, daß also keine von beiden aus der anderen geflossen sein kann und jede von ihnen ihren besonderen Ursprung gehabt haben muß. Der auf S. 53 wegen teilweiser Übereinstimmung der Kapitelüberschriften in den letzten vier Büchern gemachte Versuch, den Straßburger Druck wenigstens in den letzten vier Büchern von der Ausgabe von Subiaco abhängig zu machen, wird durch die folgende Auseinandersetzung nicht gestützt. Der Straßburger Ausgabe liegt eine Handschrift zugrunde, die älter ist als q, die aber nicht zu den besten und ältesten Quellen gehört. Dombart macht es im höchsten Grade wahrscheinlich, daß die handschriftliche Quelle dieses Druckes dem codex Frisingensis no. 6273 saec. IX und dem Ratisbonensis no. 13024 saec. X nahe steht. Die Hauptquelle der Mainzer Ausgabe vom Jahre 1473 (editio Moguntina), gedruckt bei Peter Schöffer (Schoiffer), bildet die Straßburger Ausgabe und die editio princeps. Einige bezeichnende Stellen liefern aber den unumstößlichen Nachweis, daß Schöffer auch Handschriften zu Hilfe nahm. Die

Ausgabe des Amerbach (Basel 1489/1490) ist hinsichtlich der Textgestaltung fast ausschließlich auf die kombinierte Benutzung der editio princeps und der Moguntina beschränkt. Die bisher besprochenen Drucke der Civitas Dei tun der Handschriften keine Erwähnung, aus denen sie ihren Text schöpften. Die erste gedruckte Ausgabe, welche in der Vorrede von Benutzung dreier Handschriften spricht, ist die von Ludwig Vives, Basel 1522. Freilich ist bei ihm von einem gleichmäßigen und durchgreifenden Gebrauch dieser Hilfsmittel keine Rede. Dieser Vorwurf trifft auch die folgenden Ausgaben: des Erasmus, Basel 1529, der Löwener Theologen, Antwerpen 1576, der Mauriner, Paris 1685, und endlich des Friedrich Duebner, Paris 1838. Nur das wenig methodische Verfahren dieser Herausgeber verschuldete es, daß diese so wichtige Schrift des Augustinus bis zur ersten Außage des B. Dombart hinsichtlich des Textes so geringe Fortschritte aufweist. Daß aber auch noch gegenwärtig trotz der Ausgaben von E. Hoffmann und der dritten Auflage von Dombart die Arbeit noch keineswegs als abgeschlossen betrachtet werden kann, gibt letzterer selbst zu. Hier, wie in so vielen anderen Fällen, schreibt er S. 52, gibt es auch in Zukunft für die Textkritik der Civitas Dei noch genug zu tun. Besonders gilt es, für das 10. Buch und für die Bücher XVII—XXII noch zuverlässigere Grundlagen zu suchen, als wir bisher besitzen, eine Bemerkung, die der Referent anläßlich der Rezension der 3. Auflage des II. Teiles dieses Werkes von Dombart bei Vergleichung der Texte der beiden Herausgeber zu machen für nötig fand.

Wir nehmen dankbar an diese letzte Gabe des unermüdlichen Forschers, der bekanntlich am 21. Oktober 1907 sein an Arbeit reiches Leben beschloß.

Wien. Jos. Zycha.

Ludwig Traube, Vorlesungen und Abhandlungen. Hrsg. von **Franz Boll**. 1. Band: Zur Paläographie und Handschriftenkunde. Hrsg. von **Paul Lehmann**. München 1909, Beck. LXXXV, 263 S. gr. 8. 15 M.

Der vorliegende Band, durch dessen Herausgabe sich Lehmann um das Andenken des Meisters und um die Paläographie verdient gemacht hat, enthält außer der von Boll verfaßten ebenso liebevollen als interessanten biographischen Einleitung, dem Verzeichnis von Traubes Veröffentlichungen*) (einschließlich der Besprechungen seiner Werke; S. XLVIII—LX) und einer Übersicht über den handschriftlichen Nachlaß (LXI—LXXXIII) die Vorlesungen über Geschichte der Paläographie (S. 1—80) und Grundlagen der Handschriftenkunde (S. 81—127), einen 1899 in der Akademie gehaltenen Vortrag über Lehre und Geschichte der Abkürzungen (S. 128—156), den ersten Entwurf zu dem letzten von T. (im 2. Bande der Quellen und Untersuchungen zur lat. Philologie des Mittelalters) veröffentlichten Werke, den Nomina sacra, endlich (S. 157—263) eine nach Bibliotheksorten geordnete Liste von (23) Kapital- und (390) Unzial-Hss.

Für den 2. Band ist die Einleitung in die mittellateinische Philologie, für den 3. die Überlieferungsgeschichte der römischen Literatur, für den 4. die Geschichte der Halbunziale, für den 5. eine Sammlung der gedruckten kleinen Schriften in Aussicht genommen, während von den Vorlesungen über Geschichte der klassischen Philologie und über Geschichte der lateinischen Literatur von Cassiodor bis Dante höchstens größere Abschnitte werden mitgeteilt werden können.

Die genauen Register, die dem letzten Bande beigefügt werden sollen, werden die Fülle des in methodischer Hinsicht (Paläographie im Dienste der Überlieferungsgeschichte!) und in gelegentlichen Bemerkungen Gebotenen erst recht nutzbar machen. Aus dem 1. Bande greife ich von solchen Beigaben heraus die Anmerkungen über die Abfassungszeit der Institutionen Cassiodors (nicht vor 546; S. 105 A. 4), über die Wiedergabe von δξύρυγχος χαρακτήρ durch libralis manus (Buchschrift) in einer alten lateinischen Übersetzung der Historia Lausiaca [S. 6 A. 2; vgl. Bursian CXXVII S. 217f. No. 11 n. 12) und die Übersicht über die Schicksale der Bibliothek der Pithous (S. 9—11).

Auf diese Übersicht und auf manche Angaben Traubes und Lehmanns über versprengte Hss (S. 121—126) habe ich in meiner (soeben erschienenen) Bibliographie der Handschriftensammlungen (Wiener S.-Ber. CLXI, 4) noch verweisen können. Diese Bibliographie wird auch hie und da Ergänzungen bieten, z. B. zu den Biblio-

*) Vgl. jetzt noch: Paläographische Bemerkungen von L. Traube. Sonderabdruck aus 'Facsimiles of the Creeds from Early Manuscripts, edited by A. E. Burn, London 1909, Bradshaw Society. 13 S. 4 (Schriftheimat und Abkürzungen der Hss Bern 645, Einsiedeln 199, Paris 12048, 13246, Pal. lat. 493, Vat. lat. 1322, Toulouse 364).

theken, in denen sich einzelne Bobienses finden (S. 98 ff.).

Mit der eben erwähnten Stelle hätte eine frühere auf Bobbio bezügliche (S. 48 A. 3) in Einklang gebracht werden könne. Zu S. 6: „Es ist kein Kapitalverbrechen, wenn ein Paläograph Notiz nimmt von den Errungenschaften der Diplomatik und Epigraphik" kann S. 137 verglichen werden, wo T. so schön über die Wichtigkeit von Inschriften für die Paläographie spricht (vgl. auch Bursian CXXXV S. 23 f.). S. 91 hätte ich (wenn es sich auch zunächst um Wachstafeln handelt) eine ausdrückliche Erwähnung der Wiener Holztafel mit den Hekale-Fragmenten (Mitteil. aus der Samml. der Papyrus Erzh. Rainer VI) gewünscht, ferner zu der Stelle: Die Dauerhaftigkeit ist das Movens (für die Einführung des Pergaments) einen Hinweis auf die von Schubart herangezogenen Inschriften von Priene (112, 23; 113, 17 τὸν κοινὸν καὶ τὸν ἴδιον ἑκάστου βίον ἀσφαλισάμενος διὰ τῆς ἐν τοῖς δερματίνοις βυβλίοις ἀναγραφῆς. Gegen Schubarts Übersetzung von τεῦχος mit Kodex wurde von mir in der Z. f. d. öst. Gymn. 1908, 580 und von Wilcken, der Belege aus Papyri beibringt, im Hermes 1909, 150 Einspruch erhoben).

In den Listen der Kapital- und Unzialhss folgen auf die Signatur und die Inhaltsangabe die 3 Rubriken: Schriftheimat, Bibliotheksheimat, Beschreibung und Abbildung. Im Hinblick auf die im 4. Bande zu veröffentlichenden Listen der Halbunzial-Hss möchte ich bemerken, daß eine Hervorhebung der Abbildungen durch * und eine weitere Verkürzung häufig wiederkehrender Titel möglich scheint. Die Schriftheimat ist nur bei unmittelbaren und sicheren Angaben vermerkt („Es bleibt dem Besitzer und Benutzer dieser Listen überlassen, handschriftlich nachzutragen, wenn er z. B. auf Grund von beobachteten paläographischen und orthographischen Eigenheiten eine räumliche Festlegung der Hs vornehmen zu können glaubt"). Datierungen fehlen, da sie von Traubes Hand bloß in sehr wenigen Fällen vorlagen.

Brünn. Wilh. Weinberger.

Franz Steffens, Lateinische Paläographie. 125 Tafeln in Lichtdruck mit Transkription nebst Erläuterungen und einer systematischen Darstellung der Entwickelung der lateinischen Schrift. Zweite vermehrte Auflage. Trier 1906, Schaar und Dathe. Bis jetzt 86 Tafeln. 4. 40 M.

Im Jahre 1903 ff. hat Steffens die erste Auflage seiner Paläographie herausgegeben. Das treffliche Buch mit seiner glücklichen Auswahl, guten Ausführung und verhältnismäßig billigem Preise hat überraschend schnell seinen Weg gemacht; denn schon nach diesen wenigen Jahren ist eine 2. Anflage nötig geworden. Von ihr liegen heute zwei Drittel vor, die Schriftproben bis zum 12. Jahrhundert umfassend. Die Anlage ist dieselbe geblieben; links die Lichtdruckwiedergabe des Originals, rechts, d. h. auf der Rückseite der folgenden Tafel, die Umschrift und die Anmerkungen, die über den Charakter der Schrift, die Sonderheiten der Buchstaben, Abkürzungen, Ligaturen, Interpunktion, Rasuren, Glossen usw. Aufschluß geben. Neu ist, daß die Blätter jetzt nicht mehr festgebeftet sind, sondern lose nebeneinander liegen. Das ist ein Vorzug. Denn damit ist einmal bei Übungen die Möglichkeit der Verteilung unter die einzelnen Teilnehmer gegeben, und kann anderseits der, der die Entwickelung einer besonderen Schrift verfolgen oder die Verschiedenheit mehrerer Schriften nebeneinander prüfen will, die Blätter nach seinem Zweck und Belieben ordnen. Auch sonst ist die Auflage durchweg nicht nur als eine 'vermehrte', sondern auch als eine verbesserte zu bezeichnen Von den alten Tafeln ist zwar mehr als ein Dutzend gestrichen worden, und mancher wird vielleicht den Wegfall des einen oder des anderen Blattes bedauern, so der Philologe das Fehlen des Vergilischen Mediceus, der Historiker ihn interessierende Papst- und Königsurkunden. Andere sind im Format geändert. Während dieses im ganzen vergrößert ist, sind doch manche Vorlagen jetzt verkleinert wiedergegeben und mit anderen auf einer Seite vereinigt; das Edictum Diocletiani de pretiis rerum venalium, das als Probe einer Steinschrift aus dem Anfang des 4. Jahrb. früher eine volle Seite füllte, muß sich, in seiner Ausdehnung stark beschnitten, in den gleichen Raum mit fünf Grabinschriften teilen. Aber das Recht der Auswahl muß man dem Editor nach seinen Zwecken zugestehen, und überall hat er für reichen Ersatz gesorgt. So zeugt von seiner überlegten Sorgfalt, wie er minder gute Seiten einer Handschrift durch charakteristischere ersetzt hat An die Stelle eines Palimpsestblattes aus Cicero de re publica ist eine noch deutlichere Probe der Unterschrift getreten, wohl eine der klarsten Palimpsestphotographien, die wir haben (Taf. 15), aus dem Vergilkodex Vatic. 3225 ist jetzt eine Seite mit Abbildung (Taf. 10: die Schmiede des Vulkan) gewählt; neue Diplome von Childebert III und Karl dem Großen lassen die früheren schwer-

lich vermissen. Andere, die bisher verkürzt waren, liegen jetzt ganz vor, so das Diplom Heinrichs III (Taf. 60[1] = 72[2]) und die Urkunden der Mathilde von Canossa und des Erzbischofs Hillin (64=78). Statt der 70 oder, mit Einschluß der vom Schluß von Band III noch hierhin gehörigen, 76 Tafeln mit etwas über 100 Proben, die Münzen auf Taf. 2 und 3 als Einheit gerechnet, haben wir jetzt 86 Tafeln mit etwa 125 Einzelabbildungen, die sich mit Erscheinen des dritten Bandes auf 125 (gegen früher 105) Tafeln steigern werden. Und es ist viel Bemerkenswertes unter dem Neuen, sachlich wie besonders paläographisch. Den Philologen interessiert die Livinsepitome auf dem Papyrus von Oxyrhynchos (10), der Vaticanus 3256 des Vergil (12), außer der bereits erwähnten Illustration zu diesem Epiker die zum Terenz mit vier Akteuren (61), der Papyrusbrief (13), der Palimpsest des Gaius (18) u. a., den Historiker die Diplome und Privilegien von Aistulf, Pippin, Johann VIII (39, 40, 62), die Straßburger Eide aus Nithard (69) usw. Aber der Hauptwert steckt natürlich in den Schriftproben. Daß in den Papyrusnachbildungen neue Belege für die Kursive vorgelegt warden, macht das Werk wertvoll für den, der die Bedeutung dieser Schrift für die spätere Entwickelung kennt. Die besonderen Schriften, so die Nationalschriften, bis dahin nicht oder wenig vertreten, haben jetzt ebenfalls Repräsentanten und neue Zeugen aufzuweisen, so des Westgotische (35, 38), die alte päpstliche Kurialschrift (58, 62); für Altitalisch sind neu 39, 42, für Irisch und Angelsächsisch 30, 31, 32, 71, 83 usw. Vielleicht hätten mehr Urkunden gebracht werden können, die jetzt hinter den Proben der Bücherschrift etwas zurücktreten.

Die Ausführung der Tafeln wie überhaupt die ganze Ausstattung ist auch jetzt wieder mustergültig, so daß der Preis, obwohl nicht unbeträchtlich gegen früher gesteigert, für das Gebotene nicht zu hoch bemessen ist. Von Studenten ist freilich die Anschaffung nicht zu verlangen; für sie, zumal wenn sie Philologen, tritt da der Auszug 'Proben aus Handschriften lateinischer Schriftsteller' (s. Wochenschr. 1908, 521 f.) ein. Außerdem wird für die Besitzer der 1. Ausgabe ein Supplementband mit den neuen Tafeln ausgegeben; sie haben mit ihm dann sogar mehr als die Erwerber der 2. Auflage, da sie auch die in Wegfall gekommenen Blätter haben. Dem dritten Bande, der außer den Schriftproben bis zur Jetztzeit die systematische Darstellung der Schriftentwickelung bringen wird, darf man baldiges Erscheinen und gleiche Vollendung, dem ganzen prächtigen Werke den Erfolg der 1. Anflage wünschen.

Greifswald. Carl Hosius.

Hugo Prinz, Funde aus Naukratis. Beiträge zur Archäologie und Wirtschaftsgeschichte des VII. und VI. Jahrh. vor Chr. Klio, Beiträge zur alten Geschichte. Siebentes Beiheft. Leipzig 1908, Dieterich. 154 S., 4 Tafeln. 4. 7 M.

Die Darstellung der antiken Handelsgeschichte hat sich bis in die jüngste Zeit auf das Sammeln der zerstreuten literarischen Überlieferung beschränkt und darauf verzichtet, das archäologische Material zur Ergänzung heranzuziehen, obwohl durch O. Jahns Zusammenstellungen an einem Orte gefundener Vasen im Münchener Vasenkatalog bereits 1854 eine erste Grundlage geschaffen war. Die neuere Entwickelung der Wissenschaft von den antiken Vasen hat diese Zurückhaltung insofern gerechtfertigt, als man erst in den letzten Jahren zu einer sicheren Aufteilung des wichtigsten Materials auf einzelne Industriezentren gelangt ist. Ein wie wertvolles Mittel zur Erschließung der Handelsgeschichte auch die unscheinbarste Scherbe darstellt, hatte 1897 Löschcke an dem Beispiel von Ägina gezeigt. Neuerdings hat E. von Stern aus den Vasenscherben die ältere Geschichte Theodosias erschlossen (Das Museum der Kais. Odessaer Gesellschaft f. Geschichte u. Altertum. Lief III Theodosia und seine Keramik. Moskau 1906); die neue Arbeit von Prinz, die von Fabricius angeregt zum Teil bereits als Freiburger Dissertation erschienen ist, unternimmt eine ähnliche Untersuchung für die Stadt Naukratis. Bei der ungleich größeren Bedeutung von Naukratis als Mittelpunkt des Handels zwischen Griechenland und Ägypten war die Aufgabe um so dankbarer. Sie mußte zu einer archäologischen Arbeit werden, da es zunächst darauf ankam, die zahlreichen in Naukratis gefundenen Vasengattungen zu scheiden und zu lokalisieren, um auf einer sicheren Grundlage weiterbauen zu können. So kommt es, daß der historische Teil der Arbeit nur einen kleinen Bruchteil des Ganzen ausmacht. Prinz ist auf Grund einer sorgfältigen Durcharbeitung des Stoffes, der nichts Wesentliches entgangen sein dürfte, zu in der Hauptsache sicheren Ergebnissen gelangt, so daß seine Arbeit als eine gute Monographie bezeichnet werden kann. Bisweilen, besonders in den Abschnitten über die milesischen, klazomenischen und attischen Vasen, hätte größere Knappheit und schärfere Betonung des Wesentlichen der Darstellung nichts geschadet, wenn es

auch in der Natur der Aufgabe lag, daß manche den Archäologen seit Böhlaus Buch über die Nekropolen vertraute Dinge hier wiederholt werden mußten.

Der Behandlung der keramischen Funde geht eine Darstellung der Gründungsgeschichte und des Stadtbildes von Naukratis nach den englischen Ausgrabungen voraus. Die herrschende Ansicht von der Gründung der Stadt um 650 wird auf Grund einer zum Teil neuen Erklärung der literarischen Überlieferung gesichert, und betont, daß sie durch die Vasenfunde bestätigt wird. Bei der Besprechung dieser hatte der Verfasser auf fast alle östlichen orientalisierenden Gattungen einzugehen. Für sie wird eine genaue Statistik der in Naukratis gefundenen Scherben, für die milesische Gattung in Exkurs I ein Katalog sämtlicher bisher bekannter Gefäße geliefert. Hier wären nur die Fragmente aus Gela (Monum. antichi XVII [1906] S. 91,2) nachzutragen, wo auch auf den milesischen Deinos in Palermo und eine 'Lagynos' aus Megara Hyblaea hingewiesen wird. Eine wirkliche Bearbeitung des milesischen Stiles hat der Verf. nicht gegeben, auch wohl nicht geben wollen; aber man bedauert doch, daß ihn die Ansätze zu einem Fortschritt über Böhlau hinaus nicht zu einer völligen Neubehandlung geführt haben. Der Euphorbosteller wird auf Grund seiner viel näheren Beziehung zu den melischen Vasen mit Recht von der milesischen Gattung getrennt; aber die von P. versuchte Versetzung nach Knidos bleibt einstweilen noch unbewiesen. In der Behandlung der samischen Vasen folgt P. Böhlau, nur schließt er in der Übersicht über ihre Verbreitung die unverzierten Kannen aus (Böhlau, Nekropolen Taf. VII), deren samische Herkunft bisher nicht angezweifelt ist, und die sonst noch in Thera (Pfuhl, Ath. Mitt. 1903 S. 169 f.) und in Gela (Mon. ant. XVII S. 62 fig. 37; S. 246; S. 676 fig. 503) vorkommen. Für die Zwecke des Buches immer noch recht ausführlich ist die Besprechung der klazomenischen Industrie im Anschluß an Zahn und Kjellberg. Diese nicht originale, sondern stets von fremden Fortschritten im Osten und auf den Inseln abhängige Gattung wird hoffentlich bald einmal neu bearbeitet werden. Es folgen die auf Grund der Inschriften zuerst von Löschcke ausgeschiedenen lesbischen Vasen, denen mit Recht andere äolische, aber nicht sicher lokalisierte Gattungen angeschlossen werden, wie die Polledrarahydrien und die schwarzbunte Gruppe bei Böhlau a. O. S. 92. Bei der Übersicht über die Verbreitung der kyrenäischen Vasen ist die Scherbe aus Agina (Thiersch bei Furtwängler, Agina S. 457; Taf. 128,24 = 129,1) nicht verzeichnet; auch konnte die Hauserschе Hypothese ihres kretischen Ursprunges (Jahreshefte 1907 S. 10ff.) noch nicht berücksichtigt werden.

Für die Handelsgeschichte besonders wichtig ist das völlige Fehlen sikyonischen Imports in Naukratis (das Wort 'protokorinthisch' hat als vorläufige Bezeichnung seine Aufgabe doch jetzt erfüllt!); die von P. zu den 'protokorinthischen' gerechneten randlosen Skyphoi sind ionisch, nach Zahn wahrscheinlich rhodisch, sicher nicht sikyonisch. Hätte P. recht, so müßte unter der Fülle sikyonischer Vasen im Heraion von Argos mehr als ein einziges Fragment dieser Gattung auftreten, und anderseits in Naukratis wenigstens eine wirklich sikyonische Scherbe gefunden sein. Wie die sikyonischen, gleichartig dekorierten Skyphoi aussehen, zeigt Ägina Taf. 125,5, wo auf derselben Tafel unter No. 2 und 34 auch zwei Fragmente der 'rhodischen' Skyphoi abgebildet sind. Nachzutragen wäre auch noch das kleine Fragment aus Thera (Pfuhl, Ath. Mitt. 1903 S. 165 ff., wo Pfuhl verwandte Fragmente zusammengestellt hat). Weitere Exemplare in Villa di Papa Giulio und aus Cypern, wo bisher sikyonische Vasen nicht gefunden sind, in Boston zitiert Hoppin, The Argive Heraeum II, 135. — Für den Sarkophag mit Elfenbeinverzierung aus Gordion, der S. 74 als Beweis für korinthischen Import erwähnt wird, habe ich (Griechische Holzsarkophage S. 91 f.) milesischen Ursprung vermutet.

Der attische Import, wahrscheinlich zuerst durch Vermittelung von Ägina, beginnt bereits am Ende des VII. Jahrh. mit der Gattung der Lebes aus Menidi, Arch. Jahrbuch 1898 S. 13, der dann die Fabrik des Ergotimos folgt, deren Vasen weithin verbreitet sind. Von den unverzierten Vasen werden die feinen Skyphoi auf Milet, Knidos und Samos verteilt; die milesischen kommen übrigens nach Furtwängler, Agina S. 478, auch in Ägina vor, doch wird dort kein Exemplar besonders beschrieben. Von den großen Weinamphoren S. 84 ff. ist die eine Gattung sicher, wie Löschcke zuerst ausgesprochen hat, milesisch. In Milet sind auch Scherben solcher Amphoren in großer Menge gefunden. Dagegen scheint mir die Herkunft der Amphoren mit dem Doppelkreisornament um den Hals aus Attika sehr zweifelhaft; entgangen ist P. die Besprechung der neuen Exemplare aus Thera bei Pfuhl, Ath. Mitt. 1903 S. 206 ff. Diese Weinamphoren werden von

irgend einer weinreichen Insel versandt worden sein. Auch ihr Fundort Thera, wo attischer Import dieser Zeit völlig fehlt, spricht gegen Attika. Weitere Exemplare jetzt auch in Gela: Mon. ant. XVII S. 210 fig. 165; Taf. VII Mitte. Ein wesentlicher Fortschritt ist die Scheidung von 4 verschiedenen Gruppen lokalnaukratitischer Ware, in der sich milesische und äolische Einflüsse vereinigen. Es sind die außen mit ausgesparten Figuren, also milesisch ohne Gravierung, innen weiß und rot auf schwarzem Firnisgrund hemalten Vasen, zu denen auch eine feine Kylix aus Rhodos im dänischen Museum in Kopenhagen gehört; sie gehen über in die zweite Gruppe, die in immer reicherem Maße Gravierung verwendet. Mit Recht wird dann die von Böhlau als spätmilesisch bezeichnete Gattung angeschlossen, und schließlich die Gattung der sog. Augenschalen. Auch die Herstellung der gräko-ägyptischen Fayencen und Skarabäen in Naukratis darf nach den Darlegungen von P. jetzt als gesichert gelten.

Das Monopol von Naukratis für den griechischen Handel wird in dem folgenden Abschnitt durch das Aufhören des griechischen Importes in Daphnai illustriert, dessen griechische Bewohner nach Naukratis übersiedelten. Aber den Griechenfriedhof bei Ahusir als weiteres Zeugnis heranzuziehen, sind wir nicht berechtigt; denn einmal kommen dort Vasen des VI. und V. Jahrh. genau so vereinzelt wie die des VII. vor, dann aber fängt die Benutzung als Nekropole erst um die Mitte des IV. Jahrh. an. Auf die Zusammenfassung der Ergebnisse für Geschichte und Handelsgeschichte von Naukratis und der mit ihr durch den Handel verbundenen Städte folgt zum Schluß als Exkurs eine allgemeine Erörterung der methodischen Fragen, die sich an die Benutzung der Denkmäler für die antike Wirtschaftsgeschichte anknüpfen. Der besondere Wert dieses Abschnittes liegt in der Hervorhebung des archäologischen Stoffes und in der besonnenen Vorsicht der Kritik. S. 173 n. hätte bemerkt werden können, daß bereits M. Mayer (Le stazioni di Molfetta S. 174) gegen Böhlau die Bedeutung des korinthischen Pinax mit den Oinochoën über dem Schiff hervorgehoben hat. Mit diesem Schluß des Buches ganz besonders wird sich jeder auseinanderzusetzen haben, der die von P. begonnene Verwertung der Denkmäler für die Handelsgeschichte anderer Orte weiterzuführen gedenkt.

Rostock. Carl Watzinger.

Karl Baedekers Griechenland. Handbuch für Reisende. Mit einem Panorama von Athen, 15 Karten, 25 Plänen, 5 Grundrissen und 2 Tafeln. 5. Aufl. Leipzig 1908, Baedeker. CXXVIII, 442 S. 8. 8 M.

Baedekers Griechenland ist in 1. Aufl. in dieser Wochenschrift 1883 No. 40 von Weil, in 2. 1888 No. 25 von Belger angezeigt worden. Daher erübrigt sich ein genaueres Eingehen auf den Inhalt der vorliegenden 5. Auflage — die ebenso wie die vorige von Dietrich Bender hearbeitet worden ist —, da die Anlage und Zuverlässigkeit des trefflichen Reisehandbuches jedem Besucher der klassischen Stätten bekannt sind und keine Änderung erlitten haben. Zahlreiche Nachträge und Verbesserungen sind sowohl von Albrecht (3. Aufl.) als auch von Bender in Lollings Manuskript eingetragen, und ganz neue, große Stücke (z. B. Wolters' Delphi) kamen mit der 4. Aufl. hinzu. Auch Kekule hat seine Einleitung 'Zur Geschichte der griechischen Kunst' nicht selbst einer Neubearbeitung unterzogen, sondern diese durch Zahn ausführen lassen (Aufl. 4 und 5). So merkt man den einzelnen Partien des Buches allmählich das Fehlen der Einheitlichkeit und Gleichmäßigkeit um so mehr an, als die neuen Einschübe und Zusätze zu den Hauptartikeln (Olympia, Athen, Delphi) den früheren Verfassern nicht einmal in der Korrektur bekannt gegeben wurden, diese also für solche Flickstücke nicht mehr verantwortlich zu machen sind.

Wenn Erman in dieser Wochenschr. (1906, Sp. 1336) mit Recht hervorhob, daß man von dem Baedeker eines südlichen Landes heute verlange, daß er zweien Herren zugleich diene, dem Touristen und dem Gelehrten, und wenn er dem von Prof. Steindorff seit Jahren bearbeiteten Handbuch für Ägypten das Lob spendete, daß es diesem Ideale mit jeder Auflage näher käme, so läßt sich gleich Günstiges von dem Griechenlandführer leider nicht sagen. Denn hier kommt, aus dem angedeuteten Grunde, der Gelehrte mit jeder Aufl. weniger auf seine Rechnung. Referent spricht damit nicht nur seine eigene Meinung aus, sondern namhafte Fachgenossen haben ihm im Süden vor kurzem dasselbe z. B. für Kreta und andere Orte mitgeteilt. Sie fügten hinzu, daß sich angesichts der Mannigfaltigkeit des Materials und der Zersplitterung seiner Publikationen nur der Ausweg ergäbe, daß entweder ein durch langen Aufenthalt mit Griechenland ähnlich vertrauter Archäologe wie Lolling die einheitliche Bearbeitung übernähme, oder daß anerkannte Autoritäten wenig-

stens für die Beschreibung der archäologischen Haupt- und Nebenzentren gewonnen würden, und daß an deren fest begrenztem Manuskript nachher keinerlei Änderungen durch Herausgeber oder Bearbeiter mehr vorgenommen werden sollten.

Die Berechtigung dieses Wunsches, den wir im Interesse der Sache dem verdienten Herausg. ans Herz legen möchten, hat sich dem Referenten besonders deutlich aufgedrängt, als er auf seinem speziellen Gebiet das vortreffliche Manuskript von Wolters über Delphi mit dem stark gekürzten und zuweilen verschlimmbesserten Text der 4. Aufl. vergleichen durfte*), oder als er es für diese Rezension unternahm, die sich aus der 5. ergebenden nötigen Verbesserungen des Delphiartikels zusammenzustellen. Es waren so viele, daß er den Versuch aufgab.

Auch sonst ist hier vieles schief dargestellt — so wenn alle bei der Ausgrabung zeitweise anwesenden jungen Studenten der École française, die sich damals nur als 'humbles ouvriers de Delphes' fühlten und bezeichneten, der Reihe nach namentlich aufgeführt werden, während zwischen Leake und Ross Leute wie Thiersch, dem wir den ersten Delphiplan verdanken (1831), oder gar Dodwell fehlen. Auch daß die Lebensarbeit des Referenten jetzt nur noch mit den Worten erwähnt wird, er habe einmal „einen Aufsatz mit Nachträgen zu Luckenbach 1906" veröffentlicht, zeugt von geringer Beherrschung der Literatur und fordert unwillkürlich zu einem Vergleich mit dem französischen Guide Joanne heraus, dessen Redakteur seine delphischen Druckbogen im vorigen Herbst an Ort und Stelle korrigierte, in denen er den Thesaurenbenennungen Homolles bereits vielfach die abweichenden des Unterzeichneten gegenübergestellt hatte.

Zum Schluß noch einige Kleinigkeiten. Für das Papier ist mit der 4. Aufl. eine ganz dünne, glatte Qualität gewählt worden, um den Band möglichst wenig voluminös zu machen. Aber diese Wohltat wird Plage; denn der Druck der Rückseiten schlägt oft durch, so daß die ganze Fläche grauschwarz schimmert und die Augen kaum größere Partien (z. B. in Keknlee Einleitung) bewältigen können. Das frühere stumpfe Papier war trotz seiner Dicke empfehlenswerter. — Ferner dürfte es an der Zeit sein, die französische Transkription der Legende der Hauptkarte und einiger anderer Blätter endlich zu beseitigen. Sie ist gewählt „wegen der französischen Übersetzung des Buches und wird kaum stören" (!). Ich sollte meinen, daß wenn die Deutschen in ihrem Original-Baedeker durch die Legende 'mer de Candie' oder 'Kykladhes' nicht gestört werden, so noch viel weniger die Franzosen in einer Übersetzung aus dem Deutschen durch 'Meer von Kandia' oder 'Cykladen'. Der Guide Joanne sollte einmal versuchen, seinen Lesern deutsche Legenden vorzusetzen, er würde die Folgen so falscher Sparsamkeit bald fühlen, obwohl seine Benutzer heut meist ebensoviel Deutsch verstehen wie wir Französisch — aber bei uns, Bauer, da ist es etwas anderes. Ich darf dem Herausg. versichern, daß ich seit 26 Jahren, d. h. dem Sommer 1883, wo ich seine erste Auflage von Griechenland mit Dank benutzte, immer wieder durch diese Legende und ihre Motivierung 'gestört' worden bin, und viele Landsleute mit mir. — Sodann muß auf der ersten Tafel die Unterschrift 'dorisches Kymation' in 'ionisches K.' geändert werden; sie hat bei Laien schon viel Verwirrung gestiftet. — Endlich muß vorn auf S. 1 die von Berlin aus schnellste Reiseverbindung nach Triest—Korfu über Dresden, Prag, Linz (Selzthal, St. Michael, St. Veit a. d. Glan), Klagenfurt (in 26 Stunden) aufgenommen werden, sowie auf S. 2 die Angabe gestrichen, daß die Lloyd-Eillinie in Gravosa anlege. — Und vielleicht darf jetzt, wo Eduard Engel alle unparteiisch Denkenden von der verwirrenden Last der Leukas-Ithaka-Hypothese befreit hat, die ausführliche Aufzählung ihrer angeblichen homerischen Indizien (S. 267 f.) aus dem sonst so knappen Reisehandbuch wieder verschwinden.

Berlin. H. Pomtow.

*) Zu welchen Unzuträglichkeiten diese Überarbeitung geführt hat, erhellt aus dieser Wochenschr. oben Sp. 191, Anm. 8 (= Delphica II S. 22). — Auch daß der veraltete kleine Plan von Delphi aus der 4. Aufl. unverändert in die 5. übernommen wurde, ist zu bedauern.

Richard Ullrich, Programmwesen und Programmabhandlungen der höheren Schulen in Deutschland, Österreich und der Schweiz. Übersicht der Entwicklung im 19. Jahrhundert und Versuch einer Darstellung der Aufgaben für die Zukunft. Mit Programmbibliographie und einem Verzeichnis ausgewählter Programme von 1824—1906 (1907). Berlin 1908, Weidmann. XXIV, 81—767 S. 8. 12 M.

Auf diese Arbeit ist in der Deutschen Literaturzeitung 1908 Sp. 847 bald nach ihrem Erscheinen mit dem Bemerken hingewiesen worden, daß sich die DLZ mit dieser wichtigen Schrift noch eingehend zu beschäftigen haben werde. Indem ich hier dem mir gewordenen Auftrage nachkom-

me*), das Buch zu besprechen, ist vor allem der dort auf 766 Seiten angegebene Umfang der Schrift nach den oben gegebenen Zahlen richtig zu stellen und die seltsame Seitenzählung daraus zu erklären, daß die Schrift ein erweiterter Abdruck aus der Zeitschrift für das Gymnasialwesen, Bd. LXI (1907), ist, bei welchem die Seitenzahlen der Zeitschrift beibehalten wurden. Diesen Schönheitsfehler wird kein Vernünftiger dem Verfasser oder Verleger übelnehmen. Ist doch in neuerer Zeit mit Recht gewünscht worden, daß bei Sonderdrucken die Seitenzahlen der ersten Quelle beibehalten, zum mindesten stets mitangegeben warden sollten. Sodann ist mit Freuden festzustellen, daß die mühsamen Nachforschungen des Verfassers, auf denen sie ruht, schon anfangen Frucht zu tragen. Offenbar mit durch sie und den Vortrag, den der Verf. auf dem 3. Verbandstage der Vereine akademisch gebildeter Lehrer Deutschlands am 14. April 1908 in Braunschweig hielt, hat die Kgl. Bibliothek von Berlin kürzlich an die deutschen Schulen ein Rundschreiben erlassen, worin sie hervorhebt, daß ihr gedrucktes Jahresverzeichnis der an den deutschen Schulanstalten erschienenen Abhandlungen, dieses Mittel zur Erschließung der in den Schulprogrammen niedergelegten Arbeit und zur Erleichterung ihrer Katalogisierung, den am Programmaustausch teilnehmenden Schulanstalten noch nicht genügend bekannt zu sein scheine; sie hat zur Erleichterung der Anschaffung eine wesentliche Ermäßigung der bisher erschienenen 18 Jahrgänge eintreten lassen. Wie unbekannt dieses Hilfsmittel beispielsweise in Württemberg war, kann ich nur bestätigen. Die Bibliothekare der württembergischen höheren Schulen haben seit 2 Jahren eine kleine Vereinigung gebildet, auf deren zweiter Versammlung ich eben über das Ullrichsche Werk berichtete, in welchem natürlich auch das Berliner Verzeichnis zu seiner Würdigung kommt. Ich hatte es in der einseitig bedruckten Ausgabe seit 5 Jahren bezogen; meinen Kollegen war es vielfach noch unbekannt; aber erst aus dem Buch von Ullrich und der neuen Ankündigung der Berliner Bibliothek sehe ich, daß das Verzeichnis von einem Sachregister und einem Orts- und Anstaltsverzeichnis begleitet ist, die dem alphabetisch nach den Verfassern geordneten Verzeichnis erst Wert verleihen, ja fast unentbehrlich sind. Mir war von meiner Buchhandlung jedesmal nur das Verfasserverzeichnis geliefert worden. Und fast so unbekannt und unbenützt wie das Berliner Verzeichnis war bisher in unseren Kreisen auch das Teubnersche, das vor dem Berliner den Vorzug voraus hat, daß es auch die Programme der Gymnasien Österreichs enthält. Wer Vollständigkeit anstrebt und sicher gehen will, muß beide nebeneinander benützen. Ich habe den neuesten bis jetzt vorliegenden Jahrgang, den von 1906, in beiden verglichen. Allein über Schiller verzeichnet Berlin 2 Arbeiten, die bei Teubner fehlen, (Lentz-Hameln No. 113 und Lohmann-Hannover No. 117), umgekehrt hat Teubner 2, die in der Berliner Liste fehlen (Buchholz-Beuthen No. 219 und Wendt-Karlsruhe No. 762). Auch sonst fehlt es nicht an Verschiedenheiten. Der Verf. der Abhandlung von Roßleben heißt in der einen Liste Rauch, in der anderen [fälschlich!] Rausch, steht also das eine Mal vor, das andere Mal hinter Raunecker-Ludwigsburg, dessen 'Beiträge zur Geschichte des Gelehrtenschulwesens in Württemberg im 17. und 18. Jahrhundert Teil I' in der einen Liste als „1906 No. 735“, in der anderen als „1905 No. 708“ gebucht sind. Diese Verschiedenheit kann recht unbequem werden, wenn man nach dem Vorschlag Ullrichs, den ich für sehr praktisch halte, die Programme nicht nach Schulen und nicht nach dem Alphabet der Verfassernamen, sondern nach Jahrgängen und Nummern aufbewahrt. Doch von dieser Einzelheit zurück zu einem Überblick über den Inhalt des Werks, der durch 5 Seiten Inhaltsverzeichnis und über 50 Seiten Register sehr erleichtert ist. Es beginnt mit einer 'Programmbibliographie', welche die allgemeinen Quellensammlungen, die wichtigsten amtlichen Verfügungen, die bisher erschienenen Programmverzeichnisse, z. B. die über einzelne Länder oder über einzelne Gegenstände, und die Einzelschriften, Aufsätze, Vorträge und Verhandlungen über das Programmwesen namhaft macht. Daran schließt sich die Erörterung des Programmwesens nach den gesetzlichen Bestimmungen und nach der Diskussion in Fachkreisen, welche Diskussion häufig genug die genügende Fach- und Sachkenntnis vermissen ließ. Daß dies künftig anders werde, wird ein Hauptgewinn dieses Werkes sein, aus dem sich nun jeder orientieren kann, der irgend einen Wunsch zur Sache auf dem Herzen hat.

Es folgt ein fast 90 Seiten umfassendes Verzeichnis ausgewählter Programme von 1824 —1907, um vor Augen zu führen, daß die Pro-

*) Durch eins nicht mehr aufzuklärende Verwechslung war ich der Meinung, das Werk für die DLZ besprechen zu müssen; daraus erklären sich einige Einzelheiten in meiner Anzeige.

gramme doch nicht so minderwertiges Zeug enthalten als vielfach behauptet wird. In der Tat, wer diese Liste überblickt, welchen Einzelzweig der Wissenschaft er sich zu seinem besondern Gebiet erwählt hat, wird manches finden oder wiederfinden, was für ihn wertvoll ist, solches, das ihm bekannt, oder solches, das ihm bisher unbekannt war. Denn dies ist ja neben dem Vorwurf, daß sie viel Minderwertiges enthalten, der zweite Vorwurf, der gegen das Programmwesen gerichtet wird, daß das Gute in ihnen begraben warde und keine Beachtung finde. Aus meiner eigenen Erfahrung kann ich anführen, daß mein erstes Programm von eben dieser Zeitschrift, in der ich jetzt über Programme berichte, unbesprochen wieder zurückgesandt wurde. Und welche Erfahrungen andere machten, z. B. Lagarde, ist nicht ganz unbekannt. Trotzdem will mir scheinen, daß der Verf. besser getan hätte, statt auf reichlich 5 Bogen eine Auswahl von mehr als 2000 Titeln zu veröffentlichen, die doch recht subjektiv ausfallen muß, wenn er ein paar Einzelgebiete ausgewählt und darüber Vollständigkeit erstrebt hätte. Dann hätten diese Sammlungen vielleicht auch als Einzeldrucke Verwertung finden können. Aber auch so wird sich das Verzeichnis nützlich erweisen und ist mit Recht auf dem Titel hervorgehoben. Aus diesem Verzeichnis werden dann die Folgerungen gezogen, wobei auch die Kostenfrage, die Verpflichtung der Lehrer zu den Abhandlungen, das Honorar und Autorrecht zur Sprache kommt. Am Ulmer Gymnasium gab es vor 150 Jahren einen eigenen Programmatarius, der jedes Jahr nicht weniger als 4 Programme schreiben durfte (wer will, mag sagen: mußte), und für jedes einen Dukaten als Honorar bekam. Es sind wesentlich diese Programme, von denen gilt, was der Kirchenhistoriker der Universität Erlangen in der Protestantischen Realenzyklopädie (2. Aufl. Bd. XVIII, 3. Aufl. Bd. XX) in dem Artikel Georg V e e s e n m e y e r von dessen kleinen Schriften sagt, daß sie noch heute e i n e u n s c h ä t z b a r e F u n d g r u b e seien, welche die letzte Generation fast ganz v e r g e s s e n zu haben scheine, und die er a. a. O. möglichst vollständig zusammenstellt, weil ihm manches mühsame Suchen erspart geblieben wäre, wenn er sie früher gekannt hätte. Dies zugleich ein Beitrag zu ihrer Geschichte, die U. nur für das 19. Jahrhundert gibt, weil sie in Preußen wesentlich erst mit dem Jahr 1824 und ihrer amtlichen Regelung anfängt.

Dann werden die J a h r e s b e r i c h t e und deren Notwendigkeit besprochen, was in sie aufzunehmen sei und was nicht, über Schüler und Lehrer, über Stiftungen und Unterstützungen u. dgl. Über diesen Teil mag hier rascher weggegangen werden; um so mehr müssen Schulvorstände und Unterrichtsverwaltungen ihn beherzigen.

Den dritten, wenn auch kürzesten Hauptteil bildet die P r o g r a m m b i b l i o t h e k, ihre bisherige Unvollständigkeit, ihre Ordnung, das Katalogisieren der Programme u. dgl. In diesem Teil sehe ich den Hauptnutzen des Werks; denn er zeigt, wie das, was bisher die Verzweiflung und der Schrecken der Bibliothekare war, ihre Freude werden kann. Man verteilt die Programme eines Jahres in eine Anzahl Kapseln, die man von einer Berliner Kartonfabrik schon um 8 M. 50 das Hundert bekommen kann, schreibt auf den Rückenschild Jahrgang und Nummernzahl: 1—50, 51—100, oder wer Anhänger des neuen Kurses ist: 1—49, 50—99 usw., stellt sie nebeneinander in die Bibliothek, und in das Lehrerzimmer das Teubnersche oder Berliner Verzeichnis oder vielmehr beide, und die Katalogisierungsarbeit ist fertig, wenn man nicht vorzieht, daneben die einseitig bedruckten Verzeichnisse zu einem Realzettelkatalog zu verwenden, indem man sie durch den Buchbinder zerschneiden und auf die Kartons aufkleben läßt, die man dann nach dem in der Bibliothek eingeführten System zu einem Sachkatalog ordnet. Wer ganz besonders sorgfältig sein will, hält sich 2 einseitig bedruckte Exemplare und ordnet das zweite zu einem einheitlichen alphabetischen Gesamtkatalog nach den Namen der Verfasser. Es würde nicht viel Ausgaben und Mühe machen, sogar einen dritten Katalog nach den Anstalten anzulegen. Wer wie der Unterzeichnete bisher Seite um Seite eines Programmrealkatalogs mit Titeln vollgeschrieben hat, kann den Erfindern der Zettelsysteme und dem Verf. des vorliegenden Werks nicht dankbar genug sein, daß nun der Weg geebnet ist. Noch mancherlei wäre anzuführen, z. B. daß die Programme zu so verschiedener Zeit erscheinen. In Württemberg schließt das Schuljahr im Herbst. Nach neuerer Verfügung müssen die Abhandlungen von den Schulnachrichten getrennt ausgegeben werden; also stünde gar nichts im Wege, daß die Behörde verfügen würde, die Abhandlungen haben zu gleicher Zeit mit den preußischen zu erscheinen. Mit Recht wird auch betont, daß die Vornamen der Verfasser nie fehlen sollten. Die Berliner Bibliothek sucht sie zu ergänzen, wo sie fehlen, hat aber beispielsweise im Jahre 1902 unter Heintzeler den falschen Vor-

namen „Engen" statt 'Wilhelm' ermittelt. So wäre noch menches zu nennen; eher des Bisherige wird genügen, um zu erweisen, daß das Buch bei seiner ersten Ankündigung mit Recht als ein wichtiges Werk bezeichnet worden ist. Mögen seine Anregungen überall beherzigt werden!

Meulhronn. Eh. Nestle.

Auszüge aus Zeitschriften.

Rheinisches Museum. LXIV, 2.

(161) **H. van Herwerden**, Spicilegium Dioneum. Kritische Beiträge zu Cassius Dio. — (185) **O. Gilbert**, Ionier und Eleaten. Für die Ionier ist die Erscheinungswelt selbst Ausgangspunkt und Ziel alles Forschens und Deutens, der göttliche Grundstoff wird in das Werden der Dinge mit hereingezogen und so als ein Werdendes selbst dem Wandel ein- und untergeordnet; für die Eleaten dagegen tritt die Wirklichkeitswelt, wie sie die Sinne wiederspiegeln, weit zurück gegen die Erforschung und begriffliche Erkenntnis der einen göttlichen Wesenheit, der Gottessubstanz, die den Kosmos, als dessen unwandelbarer Grund in seinem innersten Sein trägt und zusammenhält. — (202) **C. Watzinger**, Vitruvstudien. I. Die Definition und Einteilung der Architektur bei Vitruv. Vitruv benutzte ein System der Architektur, das in einer bestimmten stoischen, wahrscheinlich auf Poseidonios zurückgehenden Theorie der Rhetorik seine nächste Analogie hat. — (224) **A. Klotz**, Die Cäsarüberlieferung. Stellt nach Erwägung vieler Stellen einen andern Stammbaum auf. — (235) **A. v. Mess**, Die Hellenika von Oxyrhynchos und die Berichte Xenophons und Diodors. Diod. XIV 36 wird auf die neuen Hellenika zurückgeführt. Vergleichung der Hellenika mit Xenophon: seine Darstellung ist, auch wo sie eigenstes Erlebnis bringt, summarisch, lässlich und, wo es sich um Agesilaos handelt, wiederholt durch panegyrische Tendenzen leicht verschoben. — (244) **H. Mutschmann**, Die Überlieferung der Schriften des Sextus Empiricus. Die Handschriften, ihr Verhältnis zueinander und die Geschichte des Sextustextes im Abendland. — (284) **H. Rabe**, Aus Rhetoren-Handschriften. 9. Griechische Briefsteller. — (310) **A. Brinkmann**, Der älteste Briefsteller. Die unter dem Namen Demetrios von Phaleron gehenden τύποι ἐπιστολικοί müssen in der Zeit vom 2. vorchristl. bis zur Mitte des 1. Jahrh. nach Chr. in Ägypten entstanden sein. — Miszellen. (318) **R. Asmus**, Zur Textkritik von Julian Gr. V. — (321) **H. van Herwerden**, Ad Libanii Orationes vol IV ed. Foerster. — (322) **G. Mercati**, A proposito di nu' oscure sottoscrizione (cod. Ambros. Q 114 sup.). — (325) **A. Klotz**, Das Ordnungsprinzip in Vergils Bucolica. Dramatische und erzählende Idyllen wechseln in regelmäßiger Folge. — (327) **O. Weyman**, Zum Carmen de figuris. V 140f. scheint neben Geto euch eine Reminiszenz an Afranius (140 R [3]) und Hor. Sat. I 4,131f. im Spiele zu sein. (328) Zu Ambrosius. Schreibt de Elia 6,18 p. 421 Schenkl *inemptis silvestribus oleribus*. (329) vexare inschriftlicher Beleg für *vexare* 'tödlich mißhandeln'. — (330) **J. Cholodniak**, Zu Petronius. Liest Sat. 30 *imam* partem, 46 *disparpallavit*. — (331) **J. M. Stahl**, Ἔσομαι — ero. Wir haben in ἔσομαι eine differenzierte Präsensbildung, die speziell der Futurbedeutung diente; *ero* ist = *eso* zu deuten. — (333) **S. Eitrem**, Hermes Πολύγιος. Deutet mit Torp Πολύγιος = Πολυλόγιος. — (335) **E. Ziebarth**, Zum 'Gasthaus der Römer und Richter' in Sparta. Dies inschriftlich bekannte Gasthaus ist aus Anlaß des Wiederaufbaues der Mauern errichtet.

Literarisches Zentralblatt. No. 19.

(605) Aristotelis Politice — recogn. G. Immisch (Leipzig). 'Vortreffliche Gesamtleistung'. *E. Drerup*. — (607) W. Soltau, Die Anfänge der römischen Geschichtschreibung (Leipzig). 'Im ganzen und großen zutreffende Darstellung'. *E. Z.*

Deutsche Literaturzeitung. No. 19.

(1175) R. Büttner, Geschichte des Fürstl. Gymnasiums Rutheneum zu Gera (Gera). 'Inhaltreich und zweckmäßig angeordnet'. *H. G. Francke*. — (1184) J. W. White, Logaoedic metre in Greek Comedy; Enoplic metre in Greek Comedy (S.-A.). 'Mißliche Lage'. *E. Bickel*. — (1186) M. Hodermann, Livius in deutscher Heeressprache (Wernigerode). 'Enthält zahlreiche Mängel und Flüchtigkeiten'. *E. Wolff*. — (1200) W. T. Arnold, The Roman system of provincial administration. New edition — by E. S. Shuckburgh (Oxford). 'Auch den deutschen Lesern ist die Lektüre zu empfehlen'. *W. Soltau*.

Wochenschrift f. klass. Philologie. No. 19.

(505) L. Straub, Liederdichtung und Spruchweisheit der alten Hellenen in Übertragungen (Berlin). 'Ein εὕρημα Μοισᾶν'. *R. Wagner*. — (510) A. E. H. Goekopp, Ithaque, la Grande (Athen). 'Das ganze Vorgehen ist bar aller Grundbegriffe philologischer Exegese'. *P. Goeßler*. — (514) Oppien, La Chasse. Edition critique par P. Boudreaux (Paris). 'Fleißig und gründlich'. *G. Güthling*. — (515) H. W. N. Stearns, Fragments from Graeco-Iewish Writers (Chicago). 'Die philologische Behandlung der Texte läßt zu wünschen übrig'. *W. Schubart*. — D. T. Schoonover, A study of Cn. Domitius Corbulo (Chicago). 'Die Beweismittel sind unzureichend'. *G. Andresen*. — (521) F. Werner, Die Latinität der Getica des Jordanis (Halle). 'Urteilt sprachgeschichtlich besonnen'. *Th. Stangl*. — (532) **Th. Stangl**, Asconiana VI.

Revue critique. No. 15—18.

(281) P. R. von Bieńkowski, Die Darstellungen der Gallier in der hellenistischen Kunst (Wien). 'Sorgsame Samlung'. *S. Reinach*. — (283) Ch. Dubois, Pouzzoles antique (Paris). 'Brauchbare Materialsammlung'. *J. Toutain*. — (284) Vergils Gedichte. Erkl. von Th. Ladewig und C. Schaper. I. 8. A. von

P. Denticke (Berlin). 'Vollständige Nenbearbeitung'. *P. Lejay.*

(306) E. Hermann, Probe eines sprachwissenschaftlichen Kommantars zu Homer (Bergedorf). 'Nicht ohne Nutzen'. (307) Philumeni de venenatie animalibns eorumque remediis — ed. M. Wellmann (Leipzig). 'Sorgfältige Arheit uud vortreffliche Ausgahe. (308) M. C. Lane, Index to the fragments of the greek elegiac and iambic poets (Ithaca). 'Sehr sorgfältig'. *My.* — Fontes iuris Romani. Ed. C. G. Bruns. Septimum ed. O. Gradenwitz (Tühingen). 'Würdig der vorhergehenden Ausgaben'. *P. Lejay.*

(321) Euripide. Les Bacchantes — par G. Dalmeyda (Paris) 'Gnte Ausgabe'. (323) Klio. VII, 3. VIII (Leipzig). Inhaltsühersicht. (325) Grégoire de Nysse, Discours Catéchétique — par L. Meridier (Paris). 'Ein gutes Bnch'. (327) C. D. Cobham, Excerpta Cypria, Materials for a history of Cyprus, translated (Cambridge). 'Verdient Dank'. *My.*

(344) Catulli Veronensis liber. Erklärt von G. Friedrich (Leipzig). 'Ein trotz aller seiner Schwächen lobenswertes Bnch'. *E. Thomas.* — (347) W. Thiele, De Severo Alexandro imperatore (Berlin). Inhaltsühersicht von *R. Cagnat.* — (348) M. Besnier, Les catacomhes de Rome (Paris). 'Geschmackvolle Arbeit'. *A. Dufourcq.*

Mitteilungen.

Der Thesaurus linguae Graecae.

Vor zehn Jahren hezeichnete H. Diels in der Widmung des Elementum an W. von Hartel es als ein „würdiges Monument, das die modernen Sprossen vom Haine des Akademos ihrer alten Mutter errichten könnten, wenn sie anf gemeinsame Kosten und in gemeinsamer Arbeit das Riesenschatzhaus des Thesaurus Graecue erhauten“ (S. XII). Sein 'Traum' schien sich in Wirklichkeit umsetzen zu wollen, als die British Academy im J. 1904 der internationalen Assoziation der Akademien den Vorschlag zur Schaffnng eines Thesaurus der griechischen Sprache unterbreitete (vgl. P. Kretschmer, Glotta I 340). Ein Komitee mit dem Zwecke der Beratung des genannten Planes war schon geschaffen und durch seine Mitglieder Diels (vgl. Neue Jahrhücher VIII [1905] 690) und P. Kretschmer (a. a. O. I 340 ff.) wurde der Plan auch in der wissenschaftlichen Öffentlichkeit diskutiert. Leider bahen jetzt die Akademien den Plan des griechischen Thesaurus wieder fallen lassen (s. K. Krumbacher, Internat. Wochenschr. 19. Dez. 1908, 1). Daß er doch entstehen muß und wird, ist keine Frage. Mit H. Diels kann sich die philologische Welt damit trösten, daß der lateinische Thesaurus, dessen Werden jetzt gesichert ist, schon von F. A. Wolf angeregt, von Halm 1858 vergebens geplant wurde, and daß auch E. Wölfflins erster Versnch 1882 sich als unzulänglich erwies, his 1893 die 5 Akademien die Sache in die Hand nahmen (s. N. Jahrh. a. a. O. 689). Den ersten Mißerfolg hat der Plan des griechischen Thesaurus jetzt hinter sich. Wir stehen jetzt vor einer zweiten Etappe. Schon 1907 hat G. N. Hatzidakis es als nationale Pflicht der Hellenen hezeichnet, als Zeugnis für ihre geistige Wiedergehnrt am Jnhelfeste der politischen Befreiung im J. 1921 der Welt ein Gesamtwörterhuch der griechischen Sprache von Homer his zur Gegenwart zu schenken (Ἡ Μελέτη 1907, 6,321 ff. s. Krumhacher, Byz. Zeitschr. XVII [1908] 235, und Kretschmer, a. a. O. 345). Der genannte Gelehrte hat nun für seine Anregung die griechische Regierung gewonnen. Dnrch ein kgl. Edikt, veröffentlicht in der Ἐφημερὶς τῆς κυβερνήσεως vom 8/21 Nov. 1908, wird die Schaffung eines historischen Lexikons der griechischen Sprache von den ältesten Zeiten his auf die Gegenwart dekretiert und eine 'ἐπιτροπεία' eingesetzt, hestehend aus K. Kontos als Proedros, G. N. Hatzidakis als Antiproedros und dem Professor der Oxforder Universität S. Menardos als Sekretär. In der Internat. Wochenschr., 19. Dez. 1908, hat K. Krumbacher die gebildete Welt von diesem Beschlusse der griechischen Regierung in Kenntnis gesetzt ('Ein neuer Thesaurus der griechischen Sprache'). Er bespricht znnächst die Vorteile und anch die Schwierigkeiten, die die Ansdehnung des Werkes über diesen ungeheuern Zeitraum mit sich hringt. Er weist darauf hin, daß infolge der formalen und lautlichen Veränderungen der Wörter daselbe Wort an zwei oder drei Stellen zn hehandeln sein wird, daß man sich aber mit Rückweisen wird helfen können. Die Vereinigung von neugriechischem und altgriechischem Wortschatz in einem Lexikon hält er für unleughar vorteilhaft, da 1. Alt- und Neugriechisch ein nnd dasselbe Sprachindividuum bilden und zwischen diesen heiden Phasen des Griechischen längst keine so tiefe Kluft besteht wie zwischen den romanischen Sprachen nnd dem Lateinischen; 2. werden durch die historische Darlegung des Bedeutungswandels eines Wortes oft wichtige Wandlnngen im geistigen Lehen und in den Schicksalen der Nation illnstriert werden. Doch auch vom rein sprachlich-philologischen Standpunkte hält er diese Vereinigung für wertvoll, weil oft die Bedeutungslehre altgriechischer Wörter durch ihren späteren Gebrauch aufgehellt wird. Er verweist auf Diels' 'Elementnm' und hezeichnet den mittelalterlichen und neugriechischen Gebrauch dieses Wortes als „instruktives Schulbeispiel für die merkwürdig verschlungenen, jeder theoretischen Konstruktion spottenden Pfade, die manche Wörter in ihrer Bedeutnngsentwicklnng einschlagen“ — Die Aufnahme der fremden Elemente befürwortet er. Sie in einem eigenen Bande unterzubringen hält er für den ersten Schritt zur Zerlegung des Gesamtwerkes in Spezialwerke, die H. Diels sowohl im Elementum (S. XIf.) wie auf der Hamburger Philologenversammlnng (N. Jahrh. VIII 693) und im Thesauruskomitee der internationalen Assoziation der Akademien (s. Glotta I 340 ff.) als einzig mögliche Art der Ausführung des griechischen Thesaurus bezeichnet hat. Diels fordert dies, weil 1. durch die Teilung nach eidographischem Prinzip die wunderhare Gleichförmigkeit der sprachlichen Form innerhalh gewisser Literaturgattungen anschaulich gemacht würde, 2. die Orientierung erleichtert, 3. die Ausarheitung dadnrch eher ermöglicht würde, daß man die Einzellexika unter die mitarbeitenden Nationen verteilte. Krumbacher ist ebenso wie P. Kretschmer (a. a. O. 345) für den Dielsschen Plan nicht eingenommen. Beide verweisen auf die mannigfachen Wechselheziehungen, die zwischen dem Wortschatz der einzelnen literarischen Gattungen hestehen, den Mangel an Überhlick, der dadurch entstünde, die Schwierigkeiten der Benützung. Krumbacher hält auch die konsequente Durchführung gegenseitiger Verweisungen für unmöglich, da die 10 Spezialthesauri sicher in ihrem Entstehen nicht immer gleichen Schritt halten würden. Anch sei es ja gerade der große Universalthesaurus, der uns über das Prinzip der Spezialwörterbücher hinausbringen soll. Auch veranschlagt Kretschmer die Kosten der zehn Thesauri höher als die des einzigen. In den Charakter eines Zirkels in sich tragenden Frage, ob man den Thesaurus jetzt schon machen könne ohne gute Textausgahen, oder ob man warten solle, bis alles gut ediert sei, wie H. Diels es für das Richtige

hält, ist Krumbacher wie Kretschmer der Ansicht, daß der Thesaurus ein Hilfsmittel, nicht den Zweck der Forschung darstellen müsse. Er verweist auf H. Stephanus und Du Cange, die ohne brauchbare Ausgaben ihre für uns unentbehrlichen Werke ausführten. Als Arbeitsmethode empfiehlt er dem Thesaurus Graecus die beim Thesaurus linguae latinae in Anwendung stehende. Nur rät er, daß die Methode der Verzettelung konsequent durchgeführt werde. Beim Thes. l. l. wurden bekanntlich die Autoren bis zur Zeit der Antonine, außerdem Augustinus de civ. dei und neuerdings Tertullian und Teile von Hieronymus verzettelt, während man sich von den Antoninen ab mit Exzerpieren begnügte. Allerdings sind zu zahlreichen der nachantoninischen Schriftwerke wie den Scriptores historiae Augustae, Justin, Avien, Ausonius, Ammian, der Vulgata, Augustin, den im Corpus Vindobonense und in den Monumenta Germaniae historica edierten Schriftstellern ausführliche oder gar vollständige Indices oder Konkordanzen vorhanden, die eine Verzettelung überflüssig erscheinen lassen. Trotzdem weiß jeder, der die Arbeit am Thes. l. l. kennt, wie unvergleichlich leichter und schöner sich mit dem verzettelten Material arbeiten läßt als mit dem exzerpierten. Daß infolge des von subjektivem Ermessen abhängigen Exzerpierens der späteren Schriftsteller das Material, das der Thes. l. l. für die nachantoninischen Zeiten bringt, nur einen festen Kern lexikalischen Materials darstellt, darauf haben Fr. Vollmer und H. Diels hingewiesen. Krumbacher macht dem lateinischen Thesaurusmaterial den Vorwurf, es werde ohne genügenden wissenschaftlichen Grund in Zeugen erster und zweiter Klasse geschieden. Im Griechischen schreie die spätere Zeit noch mehr nach Verzettelung als die klassische, für die schon durch Spezialwörterbücher weit mehr vorgearbeitet sei als für jene. Daher schlägt er, weil gegen die lückenlose Durchführung der Verzettelung die Massenhaftigkeit des Materials spreche, eine Auswahlmethode vor. Man solle bei der Verzettelung 1. alle die besonders häufig vorkommenden stereotypen kleinen Wörter wie die Artikel, gewisse Pronomina, die üblichsten Formen des Verbums εἶναι, Präpositionen und Konjunktionen und andere Partikeln, 2. aber auch eine Reihe besonders oft wiederkehrender Substantive, Adjektive und Verbe beiseite lassen, sich bei ihnen auf Exzerpierung beschränken und Monographien über die einzelnen Wörter von syntaktischem oder philosophie- und religionsgeschichtlichem Standpunkte aus veranlassen. Er hält diese Methode in wissenschaftlicher Hinsicht für richtiger als die beim lateinischen Thesaurus angewendete chronologische Auswahl. Nach dieser Methode würden 60 Prozent an Arbeit und Kosten der Verzettelung erspart. Dagegen kann mit P. Kretschmer bemerkt werden, daß die „Verzettelung als eine mechanische Arbeit ein leicht zu handhabendes und daher relativ billiges Verfahren ist“. Die Perikopen müssen jedenfalls einmal mit chemischer Tinte abgeschrieben werden. Die Ersparnis bestünde 1. in geringerem Papierverbrauch, ein Posten, der aber doch bei einem solchen Unternehmen, für das Diels 10 Millionen M. für notwendig erachtet, keine Rolle spielen darf. (Es würde sich bei 60 Millionen Zetteln — der lateinische Thesaurus hat etwa 6 Millionen — rund um ein Mehr von 50000 M. handeln.) Zweitens allerdings kommt für die ausfallenden Zettel der Arbeitslohn für das Lemmatisieren in Wegfall. Sehr richtig bemerkt aber Krumbacher selbst, daß ein Teil dieser Ersparnisse auf die Exzerpierung der ausgeschiedenen Wörtergruppen verwendet werden müßte. Ob dieser Teil aber nicht sehr beträchtlich sein wird? Der lateinische Thesaurus zahlt dem Exzerptor für den Exzerptenzettel 5 ₰, ein Hilfsarbeiter lemmatisiert in der Stunde, die ihm mit 60 ₰ bezahlt wird, leicht 200 Zettel, das Lemmatisieren kostet also dem Thesaurus für den Zettel 0,3 ₰; rechnet man dazu die Vervielfältigungskosten, den Zettel etwa 0,4 ₰, so kommen 7 Perikopenzettel einem Exzerptenzettel im Preise gleich. Dabei hat der Artikelbearbeiter auf den Perikopenzetteln eine 13 Zeilen lange Perikope, die ihm in den meisten Fällen die Zeit des Nachschlagens des Autors erspart, während die Exzerptenzettel die Stelle nur kurz bringen, beinahe immer nachgeschlagen werden müssen, dann und wann auch einmal, da wohl der Mensch irren kann, nicht aber der Vervielfältigungsapparat, das Zitat ungeschickt oder irrtümlich geben. Wie widerwärtig aber die oft großen Zeitverluste sind, die falsche Zitate verursachen, braucht wohl nicht gesagt zu werden. Würden diese Mängel des Exzerpierverfahrens, das von Krumbacher selbst sehr richtig als vom subjektiven Ermessen und von allerlei Zufälligkeiten abhängig bezeichnet wird, sich nicht noch schmerzlicher bei Krumbachers Auswahlmethode fühlbar machen? Wem soll man es anvertrauen, daß er diese syntaktisch so überaus wichtigen Bestandteile der griechischen Sprache, wie es die von Krumbacher in Gruppe I aufgezählten sind, exzerpiere? Es müßten lauter durchaus geschulte Spezialisten der Syntax sein. Und selbst dann, welcher Gelehrte wird sich dazu hergeben, eine Monographie über eine Partikel zu schreiben, wozu ihm von anderen ganz subjektiv ausgewähltes Material geboten wird, das für keine Zeit und keinen Autor vollständig ist, wo möglicherweise überaus wichtige, einzigartige Stellen fehlen? Oder soll man dem Monographisten selbst zumuten, daß er sich sein Material zusammensucht? Erstens bürdet man ihm dadurch eine Arbeit auf, die gewiß noch viel langwieriger ist, als wenn man ihm 20 Zettelkasten mit chronologisch geordneten, schön geschriebenen Zetteln zur Durchmusterung überantwortet, die das zweifellos vollständige Material für sein Thema enthalten. Soll diese Arbeit entsprechend honoriert werden, so verschlänge sie wieder einen großen Teil der von Krumbacher berechneten Ersparnisse. Zweitens bleibt auch dann die Monographie etwas möglicherweise Lückenhaftes und Subjektives. Das ist doch gerade das Wertvolle am Thes. l. l., daß es bei seinem Material von Ennius bis 200 n. Chr. absolut nichts Subjektives gibt. Wenn sich ein Beleg, eine Bedeutung in diesem Material nicht findet, so kann der Thesaurus mit unumstößlicher Sicherheit behaupten, daß es den Beleg oder die Bedeutung in dem uns erhaltenen Latein oder bei einem bestimmten Schriftsteller nicht gibt. Hierin ist das Thesaurusmaterial Autorität, wie sie kein Gelehrter, und sei er noch so gewissenhaft, sein kann. Ob also Krumbachers Auswahlmethode der am Thes. l. l. gehandhabten vorzuziehen sei, scheint sehr zweifelhaft. Der lateinische Thesaurus hat wenigstens für die ersten 400 Jahre der Literatur und für die wichtigsten Dokumente der späteren Zeit vertrauenswürdiges Material, der griechische Thesaurus hätte für die von Krumbacher genannten zwei Gruppen von Wörtern dies für keine Zeit. Verzettelt man schon, dann soll man gleich alles verzetteln! Denn freilich ist für derartige Artikel, wie Krumbacher sie in den zwei Gruppen aufzählt, eine Monographienmethode sehr annehmbar. Es käme denn etwa auf das hinaus, was früher auch der Thesaurus l. l. plante (s. Vollmer, N. Jahrb. IV [1904] 55). Den für bestimmte Artikel speziell geeignet scheinenden Gelehrten müßte das vollständig verzettelte Material zugestellt werden, auf Grund dessen sie dann eine verläßliche Monographie fertigen könnten, deren Gerippe gleichsam im Thesaurus aufgenommen werden könnte. Freilich müßten diese Monographien denn als Beihefte zum Thesaurus mit ihm erscheinen.

Im weiteren bespricht Krumbacher die Nützlichkeit

des großen Zettelarchivs, das durch die Vorarbeiten für den Thesaurus hergestellt werden muß, und das für alle Zukunft der Wissenschaft nützen werde, vorausgesetzt, daß dauerhaftes Papier gewählt wird. Dann erörtert er den finanziellen Punkt und erklärt einen Jahresbeitrag von wenigstens 100000 Dr. mit Recht für notwendig, und setzt Hoffnung auf die bewährte Freigebigkeit der griechischen Patrioten. Auch daß die Griechen in ihrer Mitte brauchbare Mitarbeiter finden werden, hält er für nicht unwahrscheinlich und gibt den Griechen zu ihrem schönen nationalen Plan die besten Wünsche mit auf den Weg. Er beschließt den Artikel mit dem Ausdrucke der Hoffnung, daß bald eine griechische Akademie erstehen möge, und daß Griechenland danach trachte, selbst eine Papyrussammlung zu erwerben.

Wie in der Μελέτη von 1907 besprach G. N. Hatzidakis noch nach dem Erscheinen des kgl. Ediktes den von ihm angeregten Plan des großen Lexikons in den 'Ἀθῆναι vom 13., 14. und 15. November in drei Artikeln unter der Überschrift 'Τὸ καθῆκον τῶν Ἑλλήνων λογίων'. Der dritte, der wichtigste, weist darauf hin, daß viele alte Ausdrücke jetzt unverständlich seien und daher erklärt werden müßten. Alle alten Denkmäler, vulgäre wie feinsprachige, seien im Lexikon heranzuziehen, ebenso eingebürgerte Fremdwörter und Ausdrücke aus Volksliedern und Sprichwörtern. Man dürfe sich nicht von der Aufnahme dieser Sprachelemente durch die Furcht abschrecken lassen, daß die 'μαλλιαροί' dann diese vom nationalen Lexikon gebrauchten Ausdrücke in Gebrauch nehmen könnten. (Er begegnet mit diesen Worten einer von seinem Kollegen Mistriotis, einem Hauptvertreter der Hochsprache, ausgesprochenen Befürchtung.) Ebenso seien die gesprochenen heutigen Dialekte heranzuziehen, da diese echt griechische Redensarten und Wörter enthielten und die Einheit des heutigen Volkes der Hellenen mit den Alten bewiesen. Auch wenn das große Lexikon, so hält der Gelehrte seinen Landsleuten vor, keinen praktischen Zweck hätte, sei es doch notwendig, da Wissenschaft auch bloß um ihrer selbst willen zu treiben sei. Doch sei ein praktischer Zweck vorhanden: aus dem Studium der Dialekte und dem der älteren Werke würden die heutigen Griechen unzählige wissenschaftliche Termini und Bezeichnungen sehr vieler Gegenstände gewinnen, für die heute erfundene oder fremde Namen im Gebrauch seien. Der Hauptzweck, hebt er allerdings noch einmal hervor, sei Erforschung und Erkenntnis der Vergangenheit, weniger Führung zur Zukunft („τὴν ὁδηγίαν τοῦ μέλλοντος"). Zum Schlusse ruft er seine Landsleute zu dem großen Werke auf, da, wenn sie es nicht machten, die Deutschen es in die Hand nehmen würden, die es jetzt nur zurückgestellt hätten, weil sie von dem lateinischen Thesaurus zu sehr in Anspruch genommen seien. Das deutsche Unternehmen würde aber alles ausschalten, was nach dem Falle von Konstantinopel geschrieben sei, und was heute gesprochen werde; somit würde es nicht 'der' Thesaurus der griechischen Sprache sein. —

Das offizielle Programm des von den Griechen geplanten Unternehmens wird erst nach Ostern erscheinen. Erst dann werden wir darüber klar sein, wie dieses Werk eigentlich beschaffen sein soll, das die Griechen 1921 der Welt schenken wollen. Vorläufig scheint es sowohl aus obigem Zeitungsartikel von Hatzidakis wie aus liebenswürdigen brieflichen Mitteilungen des genannten Gelehrten an den Ref. (in denen ausdrücklich gesagt wird, daß Verzettelung nicht beabsichtigt sei, und daß der Zweck des Lexikons nicht sein werde, das ganze sprachliche Material beizubringen, sondern die historische Entwicklung aufzuzeigen) hervorzugehen, daß in dem geplanten großen Werke das Hauptgewicht auf die Sprache der Gegenwart gelegt und diese durch reichliche Beiziehungen von ausgewählten Stellen aus antiken und mittelalterlichen Autoren, Inschriften, Papyrusurkunden illustriert werden soll. Es scheint ein großes historisches Wörterbuch des Neugriechischen werden zu sollen, wie es K. Krumbacher (Byz. Ztschr. XVII [1908] 235) und P. Kretschmer (Glotta I 345) als wünschenswert bezeichneten, gewiß auch eine sehr wertvolle Gabe der griechischen Nation an die Wissenschaft. Es ist aber nicht das, was die Vereinigung der Akademien mit dem griechischen Thesaurus geplant hat, in dem doch das Hauptgewicht auf das alte Griechisch gelegt werden soll, mag man nun die Grenze herunterschieben, so weit man will, da das Neugriechische allerdings in möglichst weitem Umfange zur Illustration des alten heranzuziehen ist. Das überaus dankenswerte Unternehmen eines historischen Thesaurus des Neugriechischen könnte den Thesaurus Graecus ebenso wenig überflüssig machen wie Grimms Wörterbuch ein Alt- und Mittelhochdeutsches Lexikon, das New-English Dictonary ein Angelsächsisches oder ein in größerem Stile ausgeführter und reichlich mit Belegen ausgestatteter Körting den Thesaurus linguae latinae. Klar wird man also da erst sehen, wenn nach Ostern das Programm bekannt gegeben sein wird. Sollten die Griechen aber doch 'den' Thesaurus linguae Graecae machen wollen, dann sollte man ihnen noch vor den entscheidenden Kommissionssitzungen, in denen der Plan hergestellt werden wird, von möglichst vielen Seiten zurufen, sie möchten ja nicht ihre gewiß sehr anerkennenswerten Kräfte überschätzen, sondern die geistige und materielle Hilfe der anderen wissenschaftlich interessierten Nationen annehmen. Besonders mögen sie auch den zur Leitung und Mitarbeit an dem großen Werke Ausersehenen es ermöglichen, daß sie in München einmal am Thesaurus Latinus selbst studieren, wie heuzutage ein derartiges lexikalisches Unternehmen ins Werk gesetzt wird (s. E. Lommatzsch, Internat. Wochenschr., 13. Febr. 1909, S. 211)! Der Ruhm der Initiative und Leitung bliebe ihnen ja trotzdem.

München. Max Lambertz

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstraße 20 — Druck von Max Schmersow, Kirchhain N.-L.

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends
jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen
durch alle Buchhandlungen und
Postämter, sowie auch direkt von
der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich
6 Mark.

HERAUSGEGEBEN
VON
K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica
bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen
und Beilagen
werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen
Petitzeile 30 Pf.,
der Beilagen nach Übereinkunft.

29. Jahrgang. 12. Juni. **1909. № 24.**

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig**, Briefe und Manuskripte an **Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15, Joachimsthalsches Gymnasium**, zu senden.

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen: Spalte
Th. L. Agar, Homerica (Hefermehl) . . . 737
A. Zimmermann, Neue kritische Beiträge zu den Posthomerica des **Quintus Smyrnaeus** (Weinberger) . . . 746
M. Ites, De Properti elegiis inter se conexis (Jacoby) . . . 746
A. Mancini, Codices graeci monasterii Messanensis S. Salvatoris (Weinberger) . . . 751
W. M. Lindsay, Contractions in early Latin Minuscule Mss. (Hosius) . . . 753
E. Burle, Essai historique sur le développement de la notion de droit naturel dans l'antiquité grecque (Bruchmann) . . . 753
J. V. Prášek, Geschichte der Meder und Perser. I (Hommel) . . . 756
E. Hora, Der Komparativ (Niedermann) . . . 759
Auszüge aus Zeitschriften:
Archiv f. Geschichte d. Philosophie. XXII, 2. 3 . . . 760
Zeitschrift f. d. österr. Gymnasien. LX, 3 . . . 762
Literarisches Zentralblatt. No. 20 . . . 763
Deutsche Literaturzeitung No. 20 . . . 763
Wochenschr. f. klass. Philologie. No. 20 . . . 763
Mitteilungen:
H. Pomtow, Nachträge zu Delphica II . . . 763
Eingegangene Schriften . . . 768
Anzeigen . . . 768

Rezensionen und Anzeigen.

Th. L. Agar, Homerica. Emendations and elucidations of the Odyssey. Oxford 1908, Clarendon Press. XI, 436 S. gr. 8. 14 s.

Ich muß bekennen, daß ich nicht mit allzu großen Erwartungen an das Studium des vorliegenden Werkes ging, und daß es nichtsdestoweniger dem Verf. gelungen ist, mir eine — Enttäuschung zu bereiten. Trotzdem scheint es mir erforderlich zu sein, etwas ausführlicher auf das Buch einzugehen, zumal Agars zahlreiche, in der Classical Review und dem Journal of Philology erschienenen Aufsätze zur Homerischen Konjekturalkritik, die z. T. in das jetzige Opus verarbeitet sind, in Deutschland nur wenig bekannt zu sein scheinen. Außerdem möchte ich für mein bescheiden Teil zu verhindern suchen, daß in den kritischen Apparaten zukünftiger Odysseeausgaben die ganze Unmenge meist überflüssiger Änderungen, mit denen uns A. beglückt, gewissenhaft verzeichnet wird. Denn die Vermutungen des britischen Gelehrten sind nicht zum wenigsten deshalb besonders gefährlich, weil sie infolge der unleugbaren divinatorischen Veranlagung ihres Urhebers den unkritischen Leser leicht bestechen können.

Ehe wir jedoch die Berechtigung zu unserem ungünstigen Urteil an der Hand einzelner Beispiele nachweisen werden, müssen wir uns ganz allgemein die Frage vorlegen, wie es denn der Verf. überhaupt fertig bringen konnte, gegen 1000 Stellen des in alter wie in neuer Zeit doch wahrlich von großen Kritikern geprüften Odysseetextes zu beanstanden. Da muß doch irgend etwas nicht mit rechten Dingen zugehen! A. ist sich auch selbst des Außergewöhnlichen seiner Leistung hinreichend bewußt versichert uns jedoch im Motto aus den Tusculanen, daß ihm keine übernatürliche Orakelgabe zur Verfügung steht: „*Ea, ut potero, explicabo, nec tamen quasi Pythius Apollo, certa ut sint et fixa quae dixero, sed ut homunculus unus e multis probabilia coniectura sequens*". Daß aber die Philologen auf die meisten seiner Emendationen nicht früher verfallen waren, erklärt er sich einfach damit, daß sie samt und sonders

Sklaven des Götzen 'mumpsimus' waren (vgl. S. 366 „explanation just recommended to scholars of the mumpsimus-cult"), die in ihrem hlinden Autoritätsglauhen nicht einmal die trivialsten Fehler zu erkennen vermochten. Versuchen wir also guten Mutes von dem Neuland Besitz zu ergreifen, in das er uns zu führen verspricht.

„*The language of the Homeric poems is Achaean, and fairly represents the speech of the Achaean people; the alternative idea that the epic dialect is an artificial poetical medley, Ionic in the main with a liberal admixture of the other Greek dialects, is frankly impossible*": mit diesem inhaltsschweren und leider unheilverkündenden Bekenntnisse beginnt die Vorrede, in der A. seinen kritischen Standpunkt in kurzen Worten zu skizzieren sucht. Sollten wir aher die Kühnheit hesitzen, die Frage vorzulegen, was denn nun eigentlich diese achäische Sprache ist, so wird uns der Verf. ohne Zweifel antworten, das sei ehen die Homerische, und wir sind so klug als zuvor. Die Methode läßt an Einfachheit nichts zu wünschen übrig, wohl aher an Richtigkeit, da der Verf. ein 'aut-ant' konstruiert, zu dem durchens keine Veranlassung vorliegt. Denn daraus, daß der Homerische Dialekt durchaus kein reines Kunstprodukt ist, folgt doch nicht im geringsten, daß er die Sprache des achäischen Volkas sein müsse. Im Gegenteil, diese Ansicht Agars steht in direktem Gegensatz zu allem, was uns die sprachwissenschaftliche wie inhaltliche Betrachtung der Homerischen Gedichte gelehrt hat. Nichts kann verkehrter sein, als immer wieder auf eine einheitliche Sprache Homers zurückzukommen. Mögen auch im einzelnen noch so viele Unklarheiten und Meinungsunterschiede hestehen, so darf die Forschung nie mehr jene Fundamentalentdeckung verwischen oder ignorieren, daß sich die Homerische Sprache im Laufe mehrerer Jahrhunderte entwickelte und die uns erhaltenen Gesänge durchaus keine gleichartige Sprachstufe repräsentieren. Infolge dessen müssen alle Versuche, die Indizien jüngerer Sprachschichten mit kritischen Künsteleien entfernen zu wollen, aufs schärfste zurückgewiesen werden. Um gleich ein eklatantes Beispiel aus Agars Buche anzuführen, so möchte ich ihn doch hitten, sich einmal die Frage vorzulegen, warum denn ausgerechnet in den jungen Versen der Nekya λ 542, 550, 561 dreimal hintereinander das Digamma verletzt wird? Giht es denn üherhaupt einen schlimmeren 'mumpsimus-cult', als diese kritiklose Gleichmacherei, diese Abhängigkeit von der Schahlone, ohne die einzelne Erscheinung würdigen zu können? Doch während derartige Mißgriffe nichts eigentlich Neues hedeuten, schreckt A. auch vor kühneren Vermutungen in hezug auf den achäischen Dialekt nicht zurück; es genügt wohl, mitzuteilen, daß er in dem Verse ο 119 τεὶν δ' ἐθέλω τόδ' ὀπάσσαι das dorische τεὶν durch ein achäisches (?) τεοὶ ersetzt oder zu ω 83 ἐκ ποντόφιν hemerkt: „read πόντου' ἐξ i. e. πόντοι' ἐξ". Ich hrauche wohl kaum ausdrücklich hinzuzufügen, daß sich der Verf. auf verwickeltere sprachliche Prohleme, soweit sie intimere Kenntnis der einzelnen Dialekte erfordern, nicht einläßt.

Doch ich hahe den Leser noch nicht vollständig mit Agars textkritischen Voraussetzungen hekannt gemacht: dieser achäische Text ist nämlich allmählich modernisiert worden, und die Aufgahe der Konjekturalkritik hesteht darin, die modernisierten Formen wieder in ihren Urzustand zurückzuversetzen. Nun hin ich natürlich weit davon entfernt, hestreiten zu wollen, daß in der Tat die Homerischen Gesänge auch während der attischen Periode noch sprachlichen Veränderungen unterworfen waren, die sich sogar stellenweise heseitigen lassen. Gefährlich aher wird dieses an sich herechtigte Prinzip dann, wenn man alle jene sprachlichen Differenzen, die gemäß der ursprünglichen organischen Entwickelung der Homerischen Sprache, wie wir schon ohen hetonten, entstanden sind, auf das attische Konto zu setzen heliebt und dann auf gut Glück loskonjiziert. Man kann hei derartigen Untersuchungen gar nicht vorsichtig genug operieren; hetrachten wir heispielsweise denjenigen Fall, den A. wohl wegen seiner hesonderen Üherzeugungskraft im Vorwort ausdrücklich hervorheht — π 218 ἀγροιῶται ἕλοντο für ἀγρόται ἐξείλοντο —, so können wir doch mit dem hesten Willen nicht sagen, wann zum erstenmal die Form ἀγρόται auftrat, und oh sie wirklich erst unter attischem Einfluß in den Text eindrang, ganz sicher eher können wir hehaupten, daß durch die Änderung von ἐξείλοντο in ἕλοντο eine Verschlechterung des Sinnes entsteht, und daß die Vermutung von Wilamowitz ἄγρεται (= äol. für αἱρέται) wahrscheinlicher, allerdings auch nicht üherzeugend ist. Übrigens ist sich A. wohl hewußt, daß auch eine andere Erklärung der Form ἀγρόται als die von ihm selhst gegehene möglich ist, vgl. S. 277: „*On the one hand we may regard the presence of* ἀγρόται *as proof positive that this passage could not have been written before* ἀγρότης *had come into use instead of the earlier* ἀγροιώτης".

Es versteht sich gewissermaßen von selbst, daß ein Fall wie der eben besprochene ganz besonders durchsichtig ist, da ἀγρότης in der Tat zu denjenigen Wörtern gehört, die den sprachgeschichtlich jüngsten Eindruck machen, und die, wie P. Knight in einer von A. zitierten Stelle seiner Prolegomena bemerkt, „Atticam istam elegantiam et concinnitatem, quae maiestatem veteris linguae paullatim subruebat, iamdum obreptantem produnt“. Um so gespannter darf man darauf sein, wie sich A. bei denjenigen Versen, bei denen die von ihm angenommene Modernisierung sich nicht auf ähnliche, ohne Zweifel attische Färbung tragende Wortbildungen zu stützen vermag, zu helfen weiß. Diese Frage führt uns zugleich auf den schwächsten Punkt in Agars Beweisführung, nämlich auf seine in keiner Weise zu rechtfertigende Stellung zur Metrik. Im Metrum hat er jenes Wunderkräntlein gefunden, das ihm selbst bei denjenigen Versen, bei denen bis jetzt keinem Menschen der Gedanke an irgendwelche Modernisierung gekommen war, die Textentstellung offenbart. Man verstehe mich ja nicht falsch: natürlich haben wir im Metrum den sichersten Führer durch alle sprachlichen wie inhaltlichen Unklarheiten, wie denn in der Tat Bentleys geniale Entdeckung in erster Linie der Beobachtung der Metrik zu verdanken ist. Um aber die Metrik erfolgreich in den Dienst der Emendation zu stellen, muß man sich hüten, von vorgefaßten metrischen Theorien auszugehen, da wir doch die Gesetze des Metrums erst aus dem überlieferten Text entnehmen. Der Verf. kann daher seine eigene Methode nicht schlimmer bloßstellen, als wenn er auf die Vollkommenheit des Homerischen Metrums pocht (S. X): *„The usage of later poets is not by any means identical with Homer's; as the author of one of the lives of Homer has said,* τὰ δὲ Ὁμήρου ἔπη τὸ τελειότατον ἔχει μέτρον“. Die Unwissenschaftlichkeit eines derartigen Verfahrens rächt sich ja auch bitter, insofern mir Agars ureigenste metrische Hypothese — „In respect of metre I confess myself convinced, though I do not ask the reader to concede the point, that the prevalent doctrine of hiatus licitus is an error“ — in jeder Beziehung verfehlt zu sein scheint. Im Gegenteil ist es eines der sichersten Ergebnisse der historischen Betrachtung des Homertextes, daß der Hiatus nicht erst später durch einen Verwilderungsprozeß einriß, sondern umgekehrt in den ursprünglichen Gedichten weit mehr vorherrschte und später mit Vorliebe eliminiert wurde.

Die Frage ist immerhin wichtig genug, um an der Hand einiger Beispiele auszuführen, wie zwecklos und überflüssig Agars 'Emendationen aus Hiatrücksichten' sind; man fühlt sich verschiedentlich an die dunkelsten Zeiten der Plautuskritik erinnert. Für γ 65 ὣς δ' αὔτως ἠρᾶτο Ὀδυσσῆος φίλος υἱός sollen wir einsetzen ὣς δ' αὔτως ἠρᾶθ' ὅ γ', Ὀδυσσῆος φίλος υἱός, an Stelle von β 430 δησάμενοι δ' ἄρα ὅπλα empfiehlt A. δησάμενοι δ' ἄρα πάντα; der Vers ο 160 ὣς ἄρα οἱ εἰπόντι ἐπέπτατο κτλ. wird gewiß nicht besser durch die Einfügung des höchst gezwungenen εἰπόντος, ebenso wie sich wohl niemand damit einverstanden erklären wird, in dem anstandslosen Verse ν 246 ἔστι μὲν ὕλη παντοίη, ἐν δ' ἀρδμοὶ ἐπηετανοὶ παρέασι des Hiats wegen ein ganz unverständliches ὕλης παντοίης zu hervorzugen, zumal die angeführte Parallele κ 159 ἐκ νομοῦ ὕλης und Agars eigene Begründung „The island is certainly not wood“ ganz hinfällig sind. Direkt fehlerhaft ist es, wenn für λ 52 οὐ γάρ πω ἐτέθαπτο ein sinnloses οὐ γάρ πως ἐτέθαπτο oder für χ 206 Μέντορι εἰδομένη ἠμὲν δέμας ἠδὲ καὶ αὐδήν unter falscher Berufung auf den wesentlich anders liegenden Vers γ 112 Ἀντίλοχος πέρι μὲν θείειν ταχὺς ἠδὲ μάχεσθαι ein unverständliches περὶ μὲν δέμας empfohlen wird. Direkt unmöglich ist es, in den Versen ω 58 f. ἀμφὶ δὲ σ' ἔστησαν κοῦραι ἁλίοιο γέροντος an Stelle von ἔστησαν κοῦραι aus metrischen Rücksichten ἔστησεν (scil. μήτηρ, vgl. v. 47) κούρας zu schreiben, da vorher Nestor spricht und auch v. 60 weitergeht: μοῦσαι δ' ἐννέα πᾶσαι . . . θρήνεον. Übrigens kann man zuweilen noch deutlich erkennen, wie der Verf. seine 'Emendationen' findet. Da ihm z. B. in den — natürlich tadellosen — Versen ο 326/7 ὤ μοι, ξεῖνε, τίη τοι ἐνὶ φρεσὶ τοῦτο νόημα ἔπλετο; ἦ σύ γε κτλ. der Hiat nach ἔπλετο nicht paßt, er aber schlechterdings kein Wort finden kann, das sich an die Stelle setzen ließe, wagt er es wirklich mit Bezugnahme auf Τ 343 ἦ νύ τοι οὐκέτι πάγχυ μετὰ φρεσὶ μέμβλετ' Ἀχιλλεύς uns ein μέμβλεται zur Emendation anzubieten. Vielleicht in noch größere Verlegenheit versetzte den Verf. der Vers ω 102 ἔγνω δὲ ψυχὴ Ἀγαμέμνονος Ἀτρεΐδαο, da hier nicht die geringste Möglichkeit vorzuliegen scheint, den ärgerlichen Hiat wegzukonjizieren — doch man muß sich zu helfen wissen: Agamemnon wird ja Ι 109 angeredet „σὺ δὲ σῷ μεγαλήτορι θυμῷ“, folglich schreiben wir einfach ω 102 ἔγνω δὲ ψυχὴ μεγαλήτορος Ἀτρεΐδαο! Difficile est, satiram non scribere . . . Damit aber nach diesen ermüdenden Betrachtungen auch der Humor nicht zu kurz komme, will ich dem Leser noch ein köstliches Pröbchen

von Agars divinatorischer Kritik vorsetzen und muß nur hitten, den Homertext zur Hand zu nehmen, damit die Pointe ganz herauskommt: während Nausikaas Gespielinnen beim Anblick des plötzlich aus den Büschen hervortretenden Odysseus schleunig die Flucht ergreifen, wagt es die herrliche Tochter des Alkinoos, dem nakten Helden kühn entgegenzutreten: „στῆ δ'ἄντα σχομένη“ (ζ 141). Noch mutiger aber ist der Dichter selbst; er wagt es nämlich, sich üher Agars Hiatgesetz zu erheben und fährt fort: „ὁ δὲ μερμήριξεν Ὀδυσσεὺς κτλ.“ Oder ist der ganze Vers nur gröblich entstellt? Der Findigkeit des britischen Forschers gelingt es, mit einem Wort die ganze heikle Situation zu retten: Nausikaa hat ganz einfach einen Schleier vorgehalten, und so ist Sittsamkeit und Metrum gleichzeitig geborgen 'στῆ δ'ἄντα σχομένη κρήδεμν'. ὁ δὲ μερμήριξεν'.

Mit einigen Worten will ich nur erwähnen, daß Agars Polemik gegen den durch Ahrens und Nauck genügend erwiesenen Hiat in der bukolischen Cäsur ebenso unfruchtbar und verfehlt ist, vgl. z. B. seine Bemerkungen zu δ 141, ο 109, ο 425, ω 273. Nicht minder unglücklich ist er in seinem Kampfe gegen die unepische Verwendung des Artikels. Man hegreift ja, wie er hei seiner Antipathie gegen den Mumpsimuskult dazu kommt, zur Ahwechselung einmal ὁμολοβρός (σ 26 vgl. ρ 219) als ein Wort zu deuten und zu diesem Zwecke die halbsbrecherische Etymologie ὁμολοβόρος aus ὁμός, ὅλος und βορ in Vorschlag zu bringen; aher damit ist doch der Wissenschaft nicht gedient. Oder wenn zufällig im Apollohymus 538 προφυλάσσειν verkommt, haben wir doch noch lange kein Recht, dies υ 52 für das unhedingt notwendige τὸ φυλάσσειν einzuschwärzen. Wirklich höse aher kann man werden über die Leichtfertigkeit, mit der zu υ 77 τόφρα δὲ τὰς κούρας ἅρπυιαι ἀνηρείψαντο die Bemerkung hingeworfen wird: „The true reading is probahly: — τόφρα δὲ τρεῖς κούρας —“. Das soll hesserer epischer Stil sein? Vgl. auch β 403.

So viel möge gesagt sein über diejenigen Konjekturen, die mit Agars Annahme der allmählichen Modernisierung im hea. Zusammenhang stehen; weit kürzer muß ich mich über seine allgemeineren Emendationen fassen. Wer nach den bisherigen Prohen noch zweifeln sollte, daß ihm eine gute Portion Tollkühnheit zu Gebote steht, den möchte ich in erster Linie auf folgende Änderungen aufmerksam machen, ohne weiteren Kommentar dazu zu gehen. A. schreibt für δ 694/5 ἀλλ' ὁ μὲν ὑμέτερος θυμὸς καὶ ἀείκεα ἔργα φαίνεται, οὐδέ τίς ἐστι χάρις μετόπισθ' εὐεργέων, wo übrigens tatsächlich nicht alles geheuer ist, ἀλλὰ μὲν ὔμμ' (!) ἕτερος (!) μῦθος (!) καὶ ἀείκεα ἔργα κτλ., aus ν 262 3 οὕνεκά με στερέσαι τῆς ληΐδος ἤθελε πάσης Τρωϊάδος κτλ. wird nunmehr οὕνεκά με ῥῆσαι (!) Τρῳῆς ἔθελ' ἥμισυ πάσης ληΐδος, an Stelle von ἀντιθέην (ν 378) tritt τε τεήν; denn — „ἀντίθεος is nowhere else applied to Penelope“! Äußerst charakteristisch für den Verf. ist auch das Rätselraten mit Hilfe des versuchsweisen Einsetzens aller möglichen Buchstahen; auf diesem Wege entstehen Künsteleien wie ἐμῷ ἥσει περὶ δουρὶ ἐν μεγάρῳ für ἐρωήσει περὶ δουρὶ ἡμετέρῳ (π 441) oder πρόσωφ' ἀπαλ' ἧκα κάθηρεν (d. i. ΠΡΟΣΟΠΑΑΠΑΛΑΕΚΑΚΑΘΕΡΕΝ) für προσώπατα καλὰ κάθηρεν (σ 192); so etwas mögen ja andere für ungeheuer geistreich halten, ich kann darin nur müßige Spielerei sehen. Deshalb wunderte ich mich auch nicht, daß der Verf. in gewisser Anlehnung an Scholiastenweisheit τ 229 ἀσπαίρονθ' ὑλάων und 230 ὕλας für ἀσπαίροντα λάων und λάε hefürwortet, was ja doch neben ἀπάγχων (230) unmöglich ist; oder wird sich jemand von seiner eigenen Rechtfertigung — „That ἀπάγχω can he used without implying actual seizure hy the throat cannot of course be shown from Homer, as the word occurs only here“ — imponieren lassen? Sehr hezeichnend ist auch ω 506 ἀέθλῳ für ἐπελθών.

Leider kann ich üher die mehr ästhetische Seite von Agars Kritik auch nicht viel günstiger urteilen, da er hei seinem streng rationalistischen Verfahren kaum in der Lage ist, dem Dichter zu folgen, sohald dieser einen höheren Aufschwung nimmt. Wenn der Verf. in dem wundervollen Bilde ν 29/30 πολλὰ πρὸς ἠέλιον κεφαλὴν τρέπε παμφανόωντα δῦναι ἐπειγόμενος ein plattes ἐπειγόμενον oder ν 168 νῆα θοὴν ἐπέδησ' ἐνὶ πόντῳ ein triviales ὑπέδυσε vorzieht, so kompromittiert er sich ebenso wie durch die Korrektur von A 88 (vgl. π 439) ἐπὶ χθονὶ δερκομένοιο in τ'ἐρχομένοιο oder von χ 197 ἠριγένεια in Ἠὼς δῖα. Geringes Feingefühl spricht auch aus den rationalistischen Argumenten, mit denen er die verkehrte Athetese von λ 530/1 (von ὁ δὲ bis ἐξέμεναι) hegründet; er kann sich nicht vorstellen, daß Odysseus im hölzernen Pferd das Verhalten des Neoptolemos erkennen konnte „without the aid of candles, gas or electric light“. So ist es denn auch dem Verf. gelungen, einen der feinsten Verse der Ilias um seine Wirkung zu bringen (X 331 vgl. zu ο 197): Ἕκτορ, ἀτάρ που ἔφης Πατροκλῆ' ἐξεναρίζων σῶς ἔσσεσθ': keine der mir hekannten Sprachen vermag das siegreiche Hochgefühl wiederzugehen, das in jener einzig-

artigen Verbindung ἀτάρ που liegt; wenn dies A. nicht herausfühlt und seinem Empfinden ein hanales ἄφαρ mehr entspricht, so ist ihm nicht zu helfen.

Schließlich kann dem Autor nicht der Vorwurf erspart bleiben, daß er sich nicht immer mit der wünschenswerten Sorgfalt über die Leistungen seiner Vorgänger orientiert hat. Ich bin weit davon entfernt, es einem Gelehrten zu verübeln, wenn ihm die eine oder andere an obskuren Stellen untergebrachte Notiz entgeht; in dem vorliegenden Fall aber handelt es sich um Vermutungen, die längst in den kritischen Odysseeausgaben verzeichnet sind. So steht β 367 φθίεαι schon im Text bei van Leeuwen und Mendes da Costa, zu γ 130 hat schon Nanck αἰπύν für αἰπήν angemerkt, zu μ 91 van Leeuwen auf τριστοιχί κ 473 verwiesen, τ 64 steht die 'Konjektur' φάος τ'ἔμεν anstatt φόως ἔμεν sogar schon im Etymol. Magn. 569,39, χ 231 ist, wie aus van Leeuwen zu ersehen ist, die Interpunktion vor ἄλκιμος bereits von Döderlein und Nanck empfohlen worden, ζ 151 war Fick anzuführen. Auch hätte der Verf. nicht nötig gehabt, die ja äußerst naheliegende und zweifellos richtige Konjektur στεῦτο δὲ διψάων πιέειν οὐδ' (für δ'οὐχ) κτλ. groß und breit zu begründen, da sie schon von Nanck, ja von Bothe und Heyne gefunden war.

Nun wäre es allerdings unbillig, wenn ich nach diesen vielen Ausstellungen nicht auch ausdrücklich hervorheben wollte, daß sich in Agars Buch nicht nur eine Menge sehr geschickter Parallelstellen, sondern auch verschiedene erfreuliche Konjekturen finden; nur ist es schade, daß sie in der trüben Umgebung nur schlecht zur Geltung kommen. Von ansprechenden Vermutungen möchte ich u. a. erwähnen δ 673 ἐπήνεον, ὡς ἐκέλευσεν, γ 235 ὤλεθ' ὑπ' Αἰγίσθοιο δόλῳ, κ 415 δόκησε δ'ἄρα σφίσι θυμῷ, σ 160 f. ὅπως ἐτάσειε μάλιστα θυμὸν μνηστήρων, σ 298 τρίγληνʼ ἱμερόεντα, υ 109 αἳ μὲν ἄρ' ἄλλαι ἴαυον, ψ 81 δήνε' ἐρευνᾶσθαι. Zuweilen hat er auch tatsächlich eine πέτρα σκανδάλου, an der man vorher gedankenlos vorübergegangen war, aufgedeckt, ohne vorerst eine befriedigende Heilung zu finden. Schließlich darf ich hervorheben, daß die elegante Schreibweise wie die äußere Ausstattung des Buches einen wohltuenden Eindruck hervorrufen.

Berlin. Ernst Hefermehl.

A. Zimmermann, Neue kritische Beiträge zu den Posthomerica des Quintus Smyrnaeus. S.-A. d. Beilage zum 26. Jahresber. des Kaiser-Wilhelms-Gymn. zu Wilhelmshaven. Leipzig 1908, Teubner. 71 S. 8.

Auch nach dem Erscheinen der 'Kritischen Nachlese' (1899/1900), die ich in der Z. f. d. öst. Gymn. 1899, 499 besprochen habe, hat der Verf. die Literatur eifrig verfolgt und sich selbst um Erklärung und Verbesserung des Quintus bemüht. Vielfach tritt er für die Lesarten des Parrhasianus (S. 5 ff. Nachträge, zumeist auf Grund meiner Nachprüfung) oder sämtlicher Hss ein (sollte sich das nicht auch XIII 298 empfehlen?). Doch werden auch viele beachtenswerte Vorschläge gemacht (z. B. I 763 πλῆξ' ὤμους, II 298 ὑπείρεχεν, IV 197 τῶν δέ κεν ἀμφήριστος, V 516 ὀρίνομαι) und Vermutungen namentlich von Platt (Journal of Philology 1899,103) gebilligt; vgl. S. 68 f.: „Sehr annehmbar ist Platts Änderung ἠέρα, wichtiger aber seine Entdeckung, daß XIV 473 .... hinter V. 538 einzuschieben ist. Dies ist um so glaubhafter, da in sämtlichen Hss — ich bedaure, dies in der Ausgabe nicht angegeben zu haben — hinter V. 538 die Verse 579—618 und dann erst 539—578 folgen".

Natürlich bleiben oft Zweifel sowohl beim Verf. wie auch beim Leser (III 452 αὐτὴ νῦν φήμη?), und gelegentliche auf dem Index verborum beruhende Angaben machen wieder bei anderen Stellen das Verlangen nach diesem Hilfsmittel rege, das Z. „wegen Verlagsbedenken" auch jetzt noch nicht veröffentlichen zu können erklärt. Sollte keine Akademie bereit sein, auch diese Vorarbeit zum griechischen Thesaurus zu subventionieren?

Brünn. Wilh. Weinberger.

Marone Itee, De Properti elegiis inter se conexis. Dissertation. Göttingen 1908. 76 S. 8.

Die Dissertation beleuchtet eine Seite der Properzischen Kunst, die schon mehrfach teils gelegentlich und auch ex officio behandelt ist, nirgends aber so vollständig und bis ins einzelne gehend. Die römische Elegie, deren von aller sonst im elegischen Maße sich bewegenden Dichtung abweichende Eigenart ich hier nicht weiter darzulegen brauche[1]), tritt nur in buchmäßiger Zusammenfassung einer Reihe von Einzelgedichten auf, so daß die wirkliche Einheit nicht die

[1]) Ich kann mich wenigstens nicht überwinden, gegen Crusius RE V, insbesondere gegen das gröbliche Mißverständnis Sp. 2292** zu polemisieren.

Elegie, sondern das Elegienbuch ist. Da liegt es nahe, zu fragen, ob ihre Dichter diese Einheit nur in den Äußerlichkeiten der einen Geliebten, der aufeinander bezüglichen Widmungs- und Schlußgedichte usw. hervortreten lassen; oder ob das Buch auch ein innerlich gegliedertes Ganzes ist, in dem die Stellung jedes Einzelgedichtes wohl überlegt und mit beabsichtigter Kunst gewählt ist.

Tatsächlich hat nun gerade Properz eine besondere Kunst darin entfaltet, eine Reihe von Elegien zu einem größeren Ganzen zusammenzuschließen, zu 'Cyklen', die dann vielfach wieder zueinander in Beziehung stehen und miteinander verknüpft sind, so daß bei ihm das Buch sich nicht aus Einzelelegien, sondern aus Elegienkränzen aufbaut. Es liegt darin ein wesentlicher Unterschied seiner Weise gegenüber der Tibulls, dessen viel längere und viel weniger straff auf eine Stimmung konzentrierte Gedichte eine solche Gruppierung kaum noch zulassen. Ovid ist, wie gewöhnlich, dem Properz gefolgt, hat aber das Kunstmittel mechanisch und in einer die Ars ankündigenden lehrhaften Art verwendet. [Ites hätte sich vielleicht über diese Dinge äußern können.] Von seiner mechanischen, fast chronologisch fortschreitenden Gruppierung ist bei Properz nichts zu spüren. Ruhig und feinsinnig, von gekünstelten Deutungen sich fast durchweg freihaltend, unter gewissenhafter Benutzung seiner S. 1 aufgezählten Vorgänger zeigt I., wie z. B. das 1. Buch in drei größere Abschnitte zerfällt, die getrennt und umschlossen werden von den vier Gedichten an Tullus (I 1. 6. 14. 22). Ein Cyklus, den man einfach 'Cynthia' nennen könnte (1—6), in dem der Dichter durch Schilderung seiner Geliebten in den verschiedensten Formen (Anrede und Beschreibung, absolut und relativ in der Ablehnung, Anregungen der Freunde, eine andere zu lieben, Cynthia abzutreten oder sie zu verlassen, Verschiedenheit der Situationen usw.) begreiflich macht, daß sein Leben in dieser einen Liebe beschlossen ist. Ein zweiter Cyclus 'Liebesleid und -lust' in zwei ganz parallel gebauten Gruppen (7. 8 A. 8 B. 9. 10. 11. 12. 13): da handeln die mittleren Gedichte von der Liebe des Dichters; die umrahmenden richten sich jedesmal an den gleichen Freund. Jedesmal kontrastieren Rahmen und Kern unter sich und wieder die ganzen Gruppen untereinander. Dabei sind die beiden Cyklen zu einer höheren Einheit durch die drei Tullusgedichte verschmolzen, deren gemeinsamer Gedanke ist, daß der Dichter seine Geliebte um nichts in der Welt willen aufgeben kann, ob nun seine Liebe glücklich oder schmerzvoll ist.

Weniger glücklich ist I. in der Behandlung des Restes. Daß der Dichter auch das Prinzip der Cyklen nicht mechanisch durchführt, zeigt schon I 20, das aus dem Rahmen herausfällt, ebenso wie 21 und 22, die zwar in näherer Beziehung zueinander stehen, aber nicht zu dem Rest des Buches. Darum kann ich ihm auch in seiner Erklärung von 15—19 nicht folgen. Allerdings finde auch ich, daß diese Gedichte auf den Ton der Klage gestimmt sind. Aber ich vermag deshalb die 'Ianua' I 16 doch nicht zu Properz selbst und damit zu 17 und 18 in Beziehung zu setzen. Ich gebe zu, daß die Stellung dieses Gedichtes innerhalb des Buches durch die Gleichheit des Tones mit 17. 18 bestimmt ist; sonst aber fällt ein Gedicht, in dem die Tür, nicht der Dichter redet, ebenso aus dem gewöhnlichen Kreise der 'römischen Elegie' heraus wie I 21. IV 3. 11 und im Grunde auch die ἐπικήδεια III 7. 18 oder die ἔκφρασις II 31. Daß sich ihre Aufnahme begreift, ändert an der Tatsache nichts. Anderseits scheinen mir 15 und 19 in enger Beziehung zu stehen; denn in beiden stellt Properz seine Treue der levitas der Geliebten gegenüber. Nur die Stimmung, mit der er diese levitas ansieht, und die Zeit, in der sie sich erweist, ist in 19 eine andere als in 15. Darum aber scheinen mir 17 und 18 auch in engerer Beziehung zu 15 19 zu stehen, als I. will. Sie zeigen beide in verschiedener Form die Unmöglichkeit jedes Versuches, sich von der c. 15 als levis und periura erkannten Geliebten zu lösen; d. h. sie führen aus, was der zweite Teil der auch von I. mit Recht für einheitlich erklärten Elegie 15 gesagt hat. Sie machen uns aber auch den resignierten Ton — denn das ist hier die Stimmung — von c. 19 begreiflich. Daß dieses Gedicht „felicem ostendit poetam" ist unrichtig, und es ist ganz unmöglich, das *nunc* c. 19,1 (und 6,1) mit I. S. 16 „nunc condicionem sequi praenuntiat" zu interpretieren. Beide Male folgt ja ein *sed*. Es ist auch beide Male ein Gegensatz deutlich. Nunc heißt 'wie die Sache jetzt liegt'; 'da ich weiß, was ich jetzt weiß' u. ä; es kann sich auf einen speziellen Fall beziehen, es kann „auf die gewohnte schwermütige Liebesstimmung des Dichters" (Leo, GGA 1898, 742) deuten. Das hängt von den näheren Umständen ab.

Auf die übrigen Bücher mit gleicher Ausführ-

lichkeit einzugehen, muß ich mir versagen, obwohl I. gerade im II. und III. Buch teilweise recht beträchtlich über seine Vorgänger hinausgekommen ist. So hat er z. B. mit Recht die anders geartete Komposition von III und mehr noch von IV betont, die sich aus der Änderung in dem Charakter von Properzens Produktion erklärt. Diese Änderung trat eigentlich schon nach der Publikation von I ein: schon mit ihm ist die Liebe zu Cynthia eigentlich ausgesungen; keines der übrigen Bücher hat noch einen gleich einheitlichen erotischen Inhalt, selbst II nicht, bei dem übrigens die schlechte Erhaltung das sichere Urteil erschwert. Aber das Angeführte genügt, um zu erkennen, wie wichtig die Arbeit für die Erkenntnis der Properzischen Kunst ist. Und nicht nur für die allgemeine Auffassung. Gerade die Einzelinterpretation gewinnt am meisten, wenn sie die Beziehung der einzelnen Elegien untereinander berücksichtigt. Man kann da natürlich gelegentlich noch weiterkommen: so wenn man die von I. zu wenig beachtete Frage stellt, wie der Gesamtplan des Buches, als der Dichter ihn schuf, nachträglich die Einzelgedichte beeinflußt hat. Denn daran ist ja kein Zweifel, daß die Elegien nicht nur einzeln entstanden, sondern auch einzeln zwar nicht publiziert, aber im Freundeskreise, gelegentlich vielleicht auch in weiteren Kreisen bekannt gemacht worden sind. Als sie später Teile eines größeren Ganzen, sei es eines Cyklus mehrerer Elegien, sei es des Buches wurden, ist gewiß manche Änderung nötig gewesen. Eine solche, die mir sicher erscheint und die auf das von Properz beobachtete Verfahren ein nicht uninteressantes Licht wirft, habe ich für den Cyklus I 7—9 erwiesen (Hermes 1909, 304ff.): hier sind die Verse 8 B 39—42 erst eingeschoben, als Properz das Propemptikon und seine Fortsetzung mit den beiden an Ponticus gerichteten Stücken zu einem Cyklus zusammenschloß. Der hier gewiesene Weg ist auch sonst aussichtsreich, muß aber mit sehr behutsamem Fuße betreten werden. So halte ich die von I. S. 73 ausgesprochene Vermutung, das Schlußdistichon von III 7 sei erst bei der Zusammenstellung des Buches hinzugefügt, „quo clarior esset conexus elegiarum“, für unglücklich. Diese plötzliche Anrede persönlicher Art *at tu saeve Aquilo numquam mea vela videbis: ante fores dominae condar oportet iners* ist vielmehr einerseits zusammenzustellen mit Catull. 63 ex. *dea magna dea Cybebe* usw., anderseits mit Distichen wie dem einleitenden von II 31 *quaeris cur veniam tibi tardior* usw. Wie hier das erste so hält in III 7 das letzte Distichon ein an sich aus dem Kreise der 'römischen Elegie' fallendes Gedicht (hier eine ἔκφρασις, dort ein ἐπικήδειον) durch die rein äußerliche Beziehung auf den Dichter in diesem Kreise fest. Diese Distichen gehören daher gewiß zum ursprünglichen Bestande.

Einen wesentlichen Teil der Itesschen Arbeit muß ich aber noch berühren, weil es sich um die Folgerungen für die Einzelinterpretation handelt. Es ist die Behandlung einer Reihe von Gedichten auf die Frage nach ihrer Einheitlichkeit hin. Die hier gestellten Probleme sind bei Properz besonders schwierig, weil nicht nur die allgemeine Natur des elegischen Distichons mit seiner in sich geschlossenen Form eine enge Verknüpfung der aus ihm aufgebauten Teile erschwert, sondern weil Properzens Eigenart, seine lebhafte, feurige Natur diese Schwierigkeit noch steigert; denn oft schafft er durch Unterdrückung von Zwischengedanken, denen er ein ganzes Distichon nicht widmen mag, scheinbar sehr abrupte Übergänge. Bei der in den Gedichten zutage tretenden Neigung zur Dichotomierung ist es denn eine leichte, ja vielfach durch Sinn und Ton scheinbar geforderte Aufgabe, ein einheitlich überliefertes Gedicht in zwei selbständige Stücke zu zerlegen. Das Verfahren erscheint um so unbedenklicher, als die Überlieferung in diesem Punkte nachweisbar nicht sehr zuverlässig ist. Umgekehrt ist in vielen Fällen von den Kritikern die Verbindung getrennt überlieferter Elegien oder wenigstens die Zuziehung von Anfangs- oder Schlußdistichen einer Elegie zur vorhergehenden oder folgenden für nötig erklärt worden. Ich möchte die richtige Abgrenzung der Einzelgedichte fast für die schwierigste Aufgabe des Properzerklärers halten. I. hat vielfach auf sie eingehen müssen; denn der Nachweis der zwischen den Einzelgedichten bestehenden Zusammenhänge fordert zuerst die einwandfreie Festlegung der Einzelgedichte selbst. So hat er außer den im Kontext gemachten Bemerkungen zehn Gedichte ausführlicher besprochen: I 15. II 1. 13. 17. 18. 26. 27. 30. 33. III 1. IV 1. Davon erklärt er m. E. mit Recht für einheitlich I 15[2]) und IV 1; ebenso richtig weist er anderseits zurück die Zuziehung von II 17, 1—4 zu II 16, die Verbindung von II 18a mit II 17, 5—18 und die von II 27 mit II 26c. Er zerlegt richtig II 26 und zwar in

[2]) Ich verweise noch besonders auf die hier mitgeteilte Konjektur Leos zu v. 33 *iam tibi*, durch die die Einheitlichkeit des Gedichtes noch klarer hervortritt.

drei Elegien, indem er die Verse 29—58, vor denen schon Rothstein eine Lücke konstatiert hatte, einem neuen Gedicht zuweist. Über das mittlere dieser drei Stücke urteile ich freilich ganz anders, weil ich den Pentameter v. 28 beim besten Willen nicht für Properzisch halten kann. Ebenso ist die Zerlegung von II 33 berechtigt und die von III 1; aber daß III 2 in Übereinstimmung mit den Hss mit III 1,39 begonnen wird, halte ich für verfehlt. Das Distichon 39/40 ist ein deutlicher und vorzüglicher Abschluß des Prooimions. Weniger glücklich ist m. E. die Behandlung von II 30, das allerdings eine crux interpretum ist. Auch der Zerlegung der beiden einander recht ähnlichen Gedichte II 1 und II 13 vermag ich nicht zuzustimmen, so hübsch I. namentlich das zweite behandelt. Ich muß mich hier mit diesen apodiktischen Urteilen begnügen, weil ein näheres Eingehen ohne ausführliche Analyse der betreffenden Elegien nicht möglich ist. Diese hoffe ich demnächst an anderer Stelle geben zu können.

Zum Schlusse betone ich noch einmal, daß ich die Arbeit für eine sehr wertvolle Bereicherung der Properzliteratur halte.

Kiel. Felix Jacoby.

A. Mancini, Codices graeci monasterii Messanensis S. Salvatoris. Atti d. R. Accad. Peloritana XXII 2 (1907). XII, 263 S. 8.

Die Universitätsbibliothek in Messina besitzt außer einigen griechischen Hss des Fondo antico (die 1897 in den Studi Italiani di filol. class. V 329 ff. beschrieben wurden) die durch Zahl und Alter der Codices hervorragende Sammlung des Klosters del S. Salvatore, dem ja die Bestände der sizilianischen Basilianerklöster zugeflossen sind (wenn auch manches in die [jetzt in Oxford befindliche] Barocciana und in andere Bibliotheken [vielleicht auch in die Laurentiana] gelangte; vgl. P. Batiffol, L'abbaye de Rossano, Paris 1891, S. 13, 47, 128).

Bisher sind mangelhafte Kataloge (z. B. von Rossi in mehreren Bänden des mir unzugänglichen Archivio storico Messineso auf Grund von Matrangas hsl. K.) und Beschreibungen einzelner Hss (z. B. Studi V 487—513, Philol. XLVII 577, Mélanges d'arch. et d'hist. VIII 309 und — von Mancini selbst — im Jahrgang 1898 der mir ebenfalls unzugänglichen Rassegna di Antichità classiche) veröffentlicht worden; Mancini verdanken wir den ersten vollständigen und modernen Anforderungen entsprechenden Katalog, für dessen Genauigkeit es wohl charakteristisch ist, daß er sogar zu dem wertvollsten der bisherigen Spezialkataloge, dem der Hagiographica, den Delehaye 1904 (Analecta Bollandiana XXIII) veröffentlicht hat, Ergänzungen bietet.

Außer hagiographischen und theologischen Hss (eigener Chrysostomos-Index) finden wir nur eine Aetius-Hs (die im Berliner Verzeichnis der Hss der antiken Ärzte berücksichtigt ist), praecepta medica am Beginn der sonst juridischen Hs 146 XII, eine Hs musikalischen und eine grammatischen und sakralen Inhalts (154, 156); für die Hermogenes-Kommentare vgl. jetzt Rhein. Mus. LXIII 576, wo Rabe auch seine früheren Veröffentlichungen erwähnt. Von den zahlreichen bis ins 6. Jahrh. zurückgehenden Palimpsesten (über die ein eigener Index Aufschluß gibt) ist mehreres gut lesbar (128 XI menologium musicis notis instructum, 141 Nazianzenum XI; in 149 ist ein Evangeliar des 8. Jahrh. unleserlich, lateinische und griechische Urkunden lesbar). Aus den schon erwähnten genauen Indices möchte ich noch die Zusammenstellung der *monasteria* sowohl im Index historicus als auch in dem der Possessores codicum hervorheben. Den Schluß bildet ein Elenchus virorum doctorum qui Messanenses codices viderunt, aus dem man auch ersieht, daß Hss bis nach Dorpat und Petersburg versendet wurden.

Die Hss der Universitätsbibliothek in Messina (für lateinische vgl. Studi X 165, Woch. f. kl. Philol. 1903, 121) sind beim Erdbeben vom 28. Dezember 1908 erhalten geblieben. Ihre Bergung ist das Verdienst des Bibliothekars von Catania, Caputo, der wieder die Verdienste seiner Helfer — Offiziere und Bibliotheksbeamte — in beredten Worten hervorhebt (Zentralbl. f. Bibl. XXVI 121—127). Ob auch die Hss des Museo comunale (für Ciceros Epistolae ad familiares s. Studi XI 447, wo für 4 andere lat. Hss auf den 2. Band des Archivio storico Messinese verwiesen wird) gerettet wurden, kann ich nicht angeben, ebensowenig, ob etwa Mancini selbst der Katastrophe entgangen ist. Er hat im Katalog zahlreiche Mitteilungen aus Hss angekündigt; beispielsweise heißt es bei 156 (mit einem Hinweis auf Harnacks Gesch. der altchristl. Lit. I 626): fragmenta quae sub Hippolyti nomine feruntur descripsi. Das dem 12. oder 13. Jahrh. angehörige Inventar von S. Georg, das Mancini aus der Hs 98 abgeschrieben hat, ist in französischer Fassung von Batiffol veröffentlicht (Bull. Soc. antiquaires 1890,86).

Brünn. Wilh. Weinberger.

W. M. Lindsay, Contractions in early Latin Minuscule Mss. St. Andrews University Publications No. V. Oxford 1908, Parker. 54 S. 8.

Fast jedes Jahr gibt uns der unermüdliche Lindsay in den Veröffentlichungen seiner schottischen Hochschule eine wertvolle Ausbeute seiner vielseitigen Forschungen. Dieses Mal hat er, Traubes Arbeiten aufgreifend und weiterführend, aus Hunderten von Handschriften die Abkürzungen, die sich in der Minuskel der vorkarolingischen Zeit finden, gesammelt, mit besonderer Liebe die Beispiele der irischen Schrift heranziehend. Lag auch bei Walther, Chassant, Cappelli usw. ein reiches Material von Abkürzungen aller Jahrhunderte vor, so beruht der Wert dieser Arbeit gerade in der Beschränkung auf jene frühere Zeit, in die wir so oft die Stammväter unserer Handschriften zu setzen haben; dem willkürlichen Operieren mit Abkürzungen der verschiedensten Zeiten wird dadurch ein Riegel vorgeschoben. Für Bestimmung der Schrift eines Archetypus ist damit ein dankenswertes und durch die alphabetische Ordnung bequem zu branchendes Hilfsmittel gegeben, und der Textkritik wird durch diese Zusammenstellungen, besonders durch die Angabe gewöhnlicher Verwechslungen, nicht selten aber auch sehr verschieden gestalteter Wörter, wie *autem* und *hoc*, *contra* und *eius*, *cuius* und *castigo*, *vel* und *nihil*, *sive* und *sunt* u. a., eine wertvolle Unterstützung zuteil.

Greifswald. Carl Hosius.

E. Burle, Essai historique sur le développement de la notion de droit naturel dans l'antiquité grecque. Trévoux 1908, Jeannin. 632 S. 8.

Ius naturale est quod natura omnia animalia docuit . . . hinc descendit maris atque feminae coniunctio . . . hinc liberorum procreatio ct. heißt es in Justinians Institutionen Lib. I tit. 2. Kant, nach dem das Naturrecht auf lauter Prinzipien a priori beruht, behauptet, das angeborene Recht sei eigentlich nur ein einziges, nämlich Freiheit (Metaph. Anf. d. Rechtslehre, Einl.). So z. B., aber auch anders, hat man dem positiven Recht wiederholt Vorschriften gegenübergestellt, die auf die Natur oder die Götter zurückgehen und sich als unverrückbar gegenüber den schwankenden Gestalten des positiven Rechts erweisen sollen. Um den Begriff des Rechts zu finden, das sich, wie einige wollen, in Naturrecht und positives gliedert, wird man zusehen, welche Komponenten an dem Begriff beteiligt sind. Da gibt es 1) die Naturbeschaffenheit des Menschen mitsamt seinen individuellen Bedürfnissen und Neigungen; 2) die Gesetze des Staates; 3) ungeschriebene Gesetze (im Sinne des Altertums); 4) eine Autorität der Götter oder einer Weltvernunft, die sich in der menschlichen Gesellschaft wirksam zeigen soll. Sowohl die Ableitung der Autorität des Rechts ist verschieden, als auch ist das, was das Individuum gerne tun möchte oder muß, wie z. B. bei Blutrache, oft verschieden von dem, was die Gesetze der Gesamtheit fordern oder erlauben. Dies etwa ist das Schema von Fragen, deren Beantwortung der Verf. auf Grund reichhaltiger Studien unternimmt. Er beginnt mit der 'Philosophie' der Homerischen Gedichte. Dann folgen die Spekulationen des 6. Jahrh., besonders Pythagoras; Heraklit, Anaxagoras, Protagoras, Demokrit von Abdera, Sokrates, Euripides, altgriechische Gesetzgebung, die Idee der Natur und des ungeschriebenen Gesetzes im 5. Jahrh. (Äschylus, Sophokles), Plato, die Kyniker, Thukydides, Aristoteles, die Stoiker, Epikur, die attischen Redner. Da auf der Erde fortwährend Streit darum ist, was eigentlich Recht wäre, so sucht man mitunter nach einem idealen Recht, nach dessen rationellen Forderungen das empirische einzurichten wäre. Mensch und Staat müßten z. B. ein sichtbarer Reflex der Harmonie sein, die in der vollkommenen Einheit des göttlichen Denkens (der Vernunft) besteht. Besser werden heißt, sich den Göttern nähern. Es wird gefragt, ob eins nur für einen erlaubt ist, für andere nicht; was gut, Recht und Unrecht an sich seien. Sind Tugend und Wissen eins, so ist die Tugend durch Wissen festzustellen, und das Ziel, in Übereinstimmung mit der Tugend zu leben. Wenn das Rechte und Schimpfliche nicht durch Natur, sondern durch Satzung ist (112), so konnten die Kyniker auch den grundsätzlichen Unterschied zwischen Sklaven und Freien dahin rechnen (335). Die Stoiker meinten, über dem Willen des einzelnen und der Laune des Gesetzgebers, über den Gesetzen, die ihre Aufstellung dem Willen der Herrschenden verdanken, zeichne die ewige Vernunft und Gerechtigkeit die Regeln und Pflichten vor, aus denen alles Einzelrecht entspringt (417. 443). Eine andere Meinung behauptet, jeder habe das Recht, alles zu tun, was ihm gefällt, mit Rücksicht auf seine natürlichen Vorteile mit Einschluß seines Behagens (446. 459). Oder das Recht ist begründet auf einer proportionellen Gleichheit und dem Zusammenhang zwischen dem sozialen Verdienst eines Menschen und der Wichtigkeit seines bürgerlichen Loses (387). Das eigentlich Ziemliche (ἐπιεικές) ist der beste Ausdruck der

Vorschriften des Naturrechts oder des allgemeinen ungeschriebenen Gesetzes (389). Bald wird das Gesetz als Tyrann bezeichnet, der oft der natürlichen Neigung Zwang antut, bald ist es eine ewige Teilbestimmung des Guten, das sich in der Gesellschaft verwirklichen soll; bald soll es durch gegenseitige Anpassung, also auch Beschränkung, zum Glück beitragen. Seine Gesamtansicht von den griechischen Betrachtungen über all diese Fragen und Alternativen legt der Verf. noch einmal zum Schluß dar (576 f.). Seine Anschauungen scheinen mir im wesentlichen zutreffend.

Damit wir auch sonst noch einen Nutzen haben, erwähne ich, was B. S. 211 sagt. Daß er sich da gegen eine Behauptung von Leist (Gräko-Italische Rechtsgeschichte) wendet, ist sein kritisches Recht. Er fährt jedoch fort: „es gibt privilegierte Völker nur in der Bibel, mit gütiger Erlaubnis einiger mehr oder weniger patriotischer Einbildungen: manch ein System, dessen Priorität die Rechtshistoriker von jenseits des Rheins für ihr Land in Anspruch nehmen, und das sie zu erklären suchen durch gewisse Empfindungen von einem besonders erhabenen Range (d'un ordre plus particulièrement élevé), Empfindungen, die der germanischen Seele eigentümlich wären, charakterisiert in Wahrheit weniger eine bestimmte Rasse als einen tiefstehenden Grad von Zivilisation". Will uns B. diesen niederen Grad von Zivilisation zuschreiben, so habe ich nichts dagegen; es ist gleichgültig. Nur ist es nicht logisch, diese Ansicht bloß so zu begründen, wie B. hier tut. Aber wir armen Barbaren und Hordenmenschen sind ja längst erkannt! Vielleicht können wir uns mit zweierlei trösten und, wenn auch nur dürftig, entschuldigen. Nämlich damit, daß wir es an dem Studium distinguierter Literaturen und Sprachen nicht haben fehlen lassen. Sodann ist mir so, als hätten andere Völker von sich sogar ohne Einschränkung behauptet, an der Spitze der Zivilisation zu marschieren usw. Warten wir ab, bis ein kompetenter Richter über diese patriotischen Wallungen entscheidet. Damit, daß wir längst erkannt sind, meinte ich z. B. Äußerungen wie die von L. Gautier (Les épopées françaises 1865—1868. I S. 10): tout est germain, tout est barbare dans ces épopées primitives; rien de celtique, rien de romain. Gaston Paris schrieb (Histoire poétique de Charlemagne 1865 S. 427): l'Allemagne toujours séduite par des rêves de grandeur politique, qu'elle n'essaye guère de réaliser, se plaît à attendre leur accomplissement du réveil de quelqu'un de ses grands hommes morts. Ja ja, so schwachsinnig sind wir.

Berlin. K. Bruchmann.

Justin V. Prášek, Geschichte der Meder und Perser bis zur makedonischen Eroberung. Erster Band: Geschichte der Meder und des Reichs der Länder. Gotha 1906, Perthes. XII, 282 S. gr. 8. 7 M.

Obwohl von diesem auf gründlichen Quellenstudien beruhenden Werke noch die zweite Hälfte aussteht, so ist es doch angezeigt, schon jetzt lobend auf dasselbe hinzuweisen. Es bildet ja auch dieser erste Band, der die ganze Vorgeschichte der arischen Indogermanen Vorderasiens, die ganze medische Geschichte und von der eigentlich persischen Geschichte die des Kyros und Kambyses vollständig behandelt, ja sogar als besonderen Exkurs noch den zum Verständnis der Entwicklung notwendigen Abschnitt über 'das Reich Ararat und die Chalder' (S. 54—79) einschiebt, in gewissem Sinn ein abgeschlossenes Ganzes. Eine Reihe fortlaufender Originaldenkmäler haben wir, was die Zeit vor Kyros anlangt, nur von den als Volk nicht arischen Chaldern (nur der Adel und die aus diesem hervorgegangenen Könige von Urartu waren vielleicht Eranier), sonst ist die Geschichte der ältesten Eranier und der Meder nur aus vereinzelten Angaben anderer Quellen zu konstruieren und bietet eine Menge schwieriger Probleme; Prášek führt sie gewissenhaft vor, gibt von ihnen ein übersichtliches Bild und versucht sie auch, soweit es möglich ist, zu lösen. Viel besser sind wir natürlich mit Kyros und Kambyses daran, deren Geschichte auf S. 195—282 (mit einer kurzen Vorgeschichte der Perser S. 173—194) behandelt wird; hier gibt Prášek eine geschlossene, uneingeschränktes Lob verdienende Darstellung, der ich im Augenblick keine vollständigere und bessere an die Seite zu stellen wüßte. Indem ich mir vorbehalte, auf diesen ersten Band in seiner Ganze wie auch auf verschiedene Einzelheiten später, wenn auch der zweite Band vorliegt, zurückzukommen, möchte ich heute nur einiges herausgreifen, was mich entweder zu Ausstellungen oder zu ergänzenden Bemerkungen veranlaßt.

Auf S. 11 hätte die einzig richtige Lesung Dublias statt Umlias nicht bloß in Klammern und mit Fragezeichen angeführt werden sollen.

Daß die Sprache der susischen Version der Achämenideninschriften mit dem Georgischen zusammenhängt, habe ich schon vor Heinrich Winckler aus den Sprachformen erwiesen, wozu

dann noch der es vollends bestätigende syntaktische Nachweis des genannten Linguisten hinzukam; die Syntax allein entscheidet in solchen Fällen noch nicht, da dann beispielsweise das Malaiische eine semitische Sprache sein müßte, was es sicher nicht ist. Zur gleichen Seite 11 (Schluß von S. 10, A. 5) ist zu bemerken, daß es trotz Weissbach ein sumerisches Wort *mada* 'Land' gegeben hat (vgl. 4 Rawl. 27,2b und den Tonnagel Sinidinas von Larsa, Kol. 1, Zeile 17), woraus wahrscheinlich das *mâtu* (aus *matiu*) nur eine Entlehnung ist. Auf S. 25 ist irrig behauptet, daß die Mitannisprache eranisch sei, während doch S. 57 das Richtige steht.

Auf S. 26 nimmt P. meine Erklärung der Nachrichten der Alten (Herodots, Diodors, Justins) über eine Skytheninvasion des 2. Jahrtausends vor Chr. unter Sesostris (womit hier Ramses II. gemeint ist) an (zuletzt Grundriß S. 29). Eduard Meyer, der meinen Grundriß in der 2. Aufl. seiner Geschichte des Altertums I, 1 S. 250 (§ 147, Schl.) in Bausch und Bogen als „völlig verfehlt" ablehnt, muß doch die jetzt durch Wincklers Funde in Boghazköi glänzend bestätigte Tatsache zugeben, nennt aber trotzdem in seinem diese Funde behandelnden Aufsatz in der Zeitschr. f. vergl Sprachwiss. 1908 meine Methode unwissenschaftlich, was ihn aber weiter auch nicht hinderte, meine schon 1898 im gleichen Zusammenhang ausgesprochene Herleitung des Pferdes von den Eraniern ohne Nennung meines Namens als neue Entdeckung seinem Publikum vorzuführen. Wenn man mit einer Methode umwälzende Tatsachen aufdeckt, die nachher in ungeahnter Weise inschriftlich bestätigt werden, dann kann diese Methode doch nicht so schlecht sein; sie bestand in einem einwandfreien Indizienbeweis und in allerdings damals kühnen, aber dorchaus logischen Schlüssen aus diesen Indizien. Jetzt haben wir bekanntlich (was ich ergänzend zu Prášeks Buch, der es noch nicht wissen konnte, nachtrage) um 1400 v. Chr. in Kleinasien als Götter der *Mur-ri* (so lese ich statt *Char-ri* Wincklers), einer Mitanni-Abteilung und wohl eines Zweigs der *Amurri* oder Amoriter (vgl. als Analogie Weser und Werra), inschriftlich

Mitraššil, *Uruwnaššil* (Var. *Arunaššil*), *Indar* (Var. *Indara*), *Našattianna*,

was mit Herbeiziehung der kürzlich neuentdeckten tocharischen Sprachformen Centralasiens[1]) so zu übersetzen ist: 'Zugleich mit Mitra und zugleich mit Uruwna (bezw. Waruna) Indra (und) die Našatia-Gottheiten' (*-anna* Pluralsuffix und *-aššil* Komitativ); und die von mir vor Scheftelowitz aufgedeckten[2]) eranischen Götternamen der Kassiten: Surias (Sonne), Simalia (Göttin der Schneeberge, vgl Himalaya Schneewohnung) und Assara-mazas (dies zu Prášek S. 41 Bagmatn hinzuzufügen) treten jetzt damit in neue interessante Beleuchtung.

S. 95 akzeptiert P. meine 1886 aufgestellte Erklärung von Manda aus *Man* und einem nachgesetzten Element *da*; ich habe dieselbe aber längst aufgegeben und erkläre jetzt Amarda als durch Rotacismus aus *Amanda*, und letzteres wie auch das daraus verkürzte *Manda* als vielleicht durch Nasalierung aus *Amad*, *Mad* entstanden, woher schließlich auch *Madai* 'Meder' abgeleitet sein wird. Näheres in meinem Grundriß, 2. Hälfte; die Mannäer werden wohl nur zufällig anklingen.

S. 81 Anm. ist *Taršarrâni-chu* (eranische Aussprache leider unbekannt) Ideogramm für 'Hahnenstadt' (vgl. *tar-lugal* Königshuhn = talmudisch *tarnagol* 'Hahn'; *chu* ist Determinativ für 'Vogel'), was kulturgeschichtlich, da ja Eran als Heimat des Haushuhnes gilt, interessant ist.

Zur zweiten Hälfte (S. 173 ff.) möchte ich für heute nur einen Irrtum korrigieren, den P., da er auch mit Erfolg die assyrische Keilschrift seinerzeit studiert hat, eigentlich hätte vermeiden können: S. 232 muß es nämlich statt die Bewohner von SU (oder Ku)-tari vielmehr 'Zeltbewohner' heißen (es liegt das bekannte babylonische aus kuštâru entstandene Wort kultâru 'Zelt' vor). Und S. 253 hätte etwas eingehender von den Araberhäuptlingen als Wasserlieferern des Kambyses gesprochen werden sollen, da ja auf sie von einigen (aber gewiß mit Unrecht, vgl. meinen Grundr. S. 195) die Stelle einer minäischen Inschrift (Krieg zwischen Mdj und Ägypten) gedeutet worden ist.

Besonders hervorzuheben ist noch, daß P. die russische Literatur eingehend berücksichtigt. Dagegen ist dem Verlag, der das Buch sonst schön ausgestattet hat, dringend ans Herz zu legen, doch erste Teile, die man gewöhnlich, wenn sie nicht stärkeren Umfanges sind, noch nicht zum Buchbinder trägt, künftighin stets geheftet dem Publikum zu liefern; es ist geradezu

[1]) Wie das A. Hoffmann-Kutschke in Berlin und unabhängig von ihm L. von Schröder in Wien erkannten.

[2]) Ebenfalls von Ed. Meyer geflissentlich zu meinem Nachteil dargestellt, z. B. wiederum Geschichte, 2. Aufl., I, 2, S. 456 A. (S. 582)

rücksichtslos, uns zuzumuten, ein aufgeschnittenes Buch mit auseinanderfallenden Blättern jahrelang benutzen zu sollen.

München. Fritz Hommel.

Ernst Hora, Der Komparativ. Ein neuer Deutungsversuch. Programm von Freistadt O-Ö. Freistadt 1907. 36 S. gr. 8.

Das Studinm dieser Abhandlnng hinterläßt einen sehr sympathischen Eindruck. Mit klarem, nnbefangenem Blick tritt der Verf. an das Problem heran, und seine Kritik der gegnerischen Ansichten wie die Darlegung seiner eigenen Theorie verrät gediegenes Wissen nnd solide Methoda. Wenn das Resnltat der Untarsnchung dessenungeachtet dem Ref. nnr teilweise und bedingte Zustimmung zu verdienen scheint, so liegt das einerseits daran, daß dieses Resnltat lediglich ans der Beobachtung des lateinischen und des griechischen Sprachzustandes ohne jede Rücksichtnahme anf die Verhältnisse in den übrigen indogermanischen Sprachen gewonnen ist, und anderseits in der Verkennnng der Tatsache, daß der Doppelheit der Suffixe -jes-, -jos- und *-tero-* zwei Schichten von Komparitiven entsprechen, die sich noch in der Zeit der historischen Sprachüberlieferung trotz weitgehender Vermischung hagrifflich keineswegs vollständig decken. Für dia Bildungen auf -jes-, -jos- ist die Definition Hores: „Der Komparativ stellt die allgemeinste, umfassendste, aber graduell unbestimmte Bezeichnung einer Qualität dar, während der Positiv und der Superlativ Intensitätsstufen einer Eigenschaft in subjektiver Begrenzung zum Ausdruck bringen“ entschieden sehr beachtenswert, wenngleich auch hiernoch manches Bedenken zu zerstreuan bliebe; dagegen muß seine Polemik gegen die Anffassnng des Suffixes -tero- als Ansdruck für paarweisen Gegensatz als unzutreffend bezeichnet werden. Freilich beurteilt der Ref. diesen adversativen Komparativ wesentlich anders, als dies znr Zeit üblich ist. Das elische μάτε ἐρσεναιτέραν μάτε θηλυτέραν, in dem man gemeinhin ein Spiegelbild des ursprünglichen Zustandes zu erkennen glaubt, dürfte vielmehr bereits anf einer sekundären Attraktion bernhen. Nicht δεξιτερός und ἀριστερός bildeten ursprünglich ein Paar, sondern δεξιός und ἀριστερός und σκαιός und δεξιτερός; vgl.

H 238 οἶδ' ἐπὶ δεξιά, οἶδ' ἐπ' ἀριστερὰ νωμῆσαι βῶν
Φ 489 f. ἣ ῥα καὶ ἀμφοτέρας ἐπὶ καρπῷ χεῖρας ἔμαρπτεν
σκαιῇ, δεξιτερῇ δ' ἄρ' ἀπ' ὤμων αἴνυτο τόξα.

Entsprechend auch N 815 f.

ἦ κε πολὺ φθαίη εὖ ναιομένη πόλις ὑμὴ
χερσὶν ὑφ' ἡμετέρῃσιν ἁλοῦσά τε περθομένη τε.

Hier ist der Angelpnnkt, wo eine künftige Studie einzusetzen haben wird.

Ist also anch der Verf. mit dem „widerhaarigen Gesellen“, wie er den Komparativ gelegentlich nennt, nicht endgültig fertig geworden, so hat er ihm doch unstreitig mit Erfolg zugesetzt. Arbeiten wie die vorliegende zeigen, wie lebhaft es im Interesse der Wissenschaft bedauert werden müßte, wenn der im Laufe der letzten Jahre mehrfach gemachte Vorschlag, dia Gymnasialprogramme abzuschaffen, durchdringen sollte.

Peseux b. Neuchâtel (Schweiz).

Max Niedermann.

Auszüge aus Zeitschriften.

Archiv f. Geschichte d. Philosophie. XXII, 2. 3.

(145) **O. Gilbert**, Aristoteles' Urteile über die pythagorsische Lehre. II. Das Wechselverhältnis der beiden Kategorien von Zahlen, wie es im Gnomon hervortritt, hat dazu geführt, das ἄρτιον mit dem ἄπειρον und das περιττόν mit dem πέρας in Verbindung zu bringen; daß aber diese Unterscheidung für die ganze Auffassung der Pythagoraer unwesentlich ist, wird dadurch bewiesen, daß gerade die Vierzahl sowie auch die Sechszahl und die Zehnzahl von höchster Bedeutung für das πέρας waren. Auch die anderen συστοιχίαι in der Tafel der Gegensätze, besonders das ἓν-πλῆθος, das ἄρρεν-θῆλυ, das ἠρεμοῦν-κινούμενον lassen sich auf den Grundgegensatz von πέρας-ἄπειρον zurückführen. Das gleiche gilt von den Stoffelementen, die Philolaos den vier ersten der regelmäßigen Körper gleichsetzt, während er den fünften, das Dodekaeder, der σφαῖρα zuweist (vielleicht aber dachte er sich den dieser Figur umschriebenen Kreis als den eigentlichen Abschluß des Weltalls). Auch die übrigen Pythagoreer haben die vier Elemente keineswegs ignoriert, wie eine richtige Auslegung der hierauf bezüglichen Aristotelesstellen zeigt; im Mittelpunkte ihres Forschens standen freilich das ἄπειρον als Urstoff und das in Zahlen sich äußernde πέρας, während die aus dem ἄπειρον selber durch die Einwirkung des πέρας herausgebildeten Elemente ihnen gleichgültiger waren. Über die Art, wie sich die Pythagoreer die Zahlen mit dem Stoffe verbunden dachten, lauten die Aussagen des Aristoteles verschieden: auf der einen Seite ist das ἕν, aus dem sich die Zahlen zu den πέρατα entwickelt haben, durchaus von den Einzeldingen getrennt; anderseits sind die Zahlen auch wiederum mit den Dingen unlöslich verknüpft (οὐ χωριστοί). Dieser scheinbare Widerspruch löst sich dadurch, daß wir zwischen dem einmaligen Akte der Weltbildung und dem kontinuierlich sich vollziehenden Naturprozeß zu unterscheiden haben. Als das an und in den Dingen wirkende Prinzip sind nicht nur die Zahlen, sondern auch

das πέρας selbst als das ἕν an den Dingen vorhanden; als das göttliche, formgebende Prinzip des πέρας aber ist das ἕν ewig und ungeworden, und ihm steht von Ewigkeit her das ἄπειρον als die Urmaterie als gleichberechtigt gegenüber, wenn auch jenem, als dem ἀγαθόν und göttlichen, der höhere Rang zukommt. — (197) **W. Schultz**, Die Kosmologie des Rauchopfers nach Heraklits fr. 67. Das Fragment, dessen Schluß so übersetzt wird: „gleichwie das Feuer, das, mit Spezereien gemischt, den Wohlgeruch einer jeden ausduftet" (ὄζεται st. ὀνομάζεται nach dem Vorschlage von Lortzing, Wochenschr. 1906, 9), zerfällt in zwei Teile. In dem ersten werden vier Paare kosmischer Gegensätze aufgezählt, die Sch. in ihrer antithetischen Gliederung, in ihrer Beziehung zur Reihe der Elemente, in ihrer metrischen Struktur und in ihrem zahlensymbolischen Aufbau darstellt. Dieses heraklitische Begriffsschema entspricht im wesentlichen, die metrische Struktur ausgenommen, dem biblischen in Genesis 8,22. Der zweite Teil enthält ein Gleichnis, dem der Wandel das mit Räucherwerk vermischten Feuers zugrunde liegt. Dieses Gleichnis wird durch eine aethianische Überlieferung auf die Gebräuche des Mischrauchopfers bezogen, wie sie sich auch in der jüdischen Tradition im Namen des Hauses Abtinas (aus Εὔτονος korrumpiert) erhalten hat. Aber das aus 11 Ingredienzien bereitete Rauchopfer des Hauses Abtinas war eine Verstümmelung des ägyptischen κῦφι, das sich aus 16 Stoffen zusammensetzte und auf die nahe Verwandtschaft der ägyptischen Rauchopferlehre mit Heraklits Ansichten über die ἀναθυμίασις hinweist. Das Bindeglied zwischen beiden Teilen bildet die Lehre vom οἰκεῖος τόπος der Elemente. Die Gottheit wandelt sich, mit den Elementen vermischt, in gegensätzliche Weltzustände, wie das Feuer, mit Spezereien gemischt, in gegensätzliche Raucharten; die zuckende Flamme und der qualmende Rauch verhalten sich zueinander wie Κόρος und Χρησμοσύνη und sind das Symbol für die rhythmische Abfolge der Welten. — (230) **E. Dupréel**, Aristote et le traité des catégories. Die Schrift ist nicht mit Zeller und H. Maier als eine Jugendschrift des Aristoteles anzusehen; auch liegt kein innerer Grund vor, die 6 letzten Kapitel, die sogen. Postprädikamente, von den vorhergehenden, mit denen sie im Stil und im Verfahren übereinstimmen, als ein später von anderer Hand hinzugefügtes Annex zu trennen. Die Schrift ist vielmehr dem Aristoteles abzusprechen, da sie von der authentischen Darstellung seiner Lehre, wie sie uns in der Metaphysik (III 1, vgl. IV 2) vorliegt, wesentlich abweicht, vor allem darin, daß die πρώτη οὐσία dort das eigentliche Wesen der Dinge ausdrückt und mit der formalen Ursache zusammenfällt, in der Schrift über die Kategorien dagegen das Individuum im Gegensatze zu den Gattungen und Arten bezeichnet wird, also überhaupt als eine κατηγορία d. h. Aussage nicht gelten kann. Während die Behandlung der Kategorienlehre in der Metaphysik den Stempel der Originalität an sich trägt, tritt uns in den sogen. Κατηγορίαι eine banale, unpersönliche Darlegung und eine rein konventionelle Ordnung entgegen, in der das innere, die Teile zusammenhaltende Band nicht mehr empfunden wird. Die Schrift ist eine Art von Elementarkursus der Aristotelischen Philosophie, der vermutlich in der Bibliothek irgend eines Peripatetikers den Originalwerken des Meisters eingereiht worden ist. — (252) **J. Eberz**, Die Tendenzen der platonischen Dialoge Theaitetos Sophistes Politikos. I. Der Anfang des Sophistes läßt deutlich erkennen, daß die geplante Trilogie Sophistes Politikos Philosophos einem persönlichen Erlebnis ihren Ursprung verdankte. Mit den πολιτικοί, als welche die wahren Philosophen gewissen Leuten erscheinen (216 C), ist Platon selbst gemeint, den seine Gegner in Athen beschuldigt hatten, praktische und zwar syrakusanisch-sizilische Politik zu treiben. Es handelt sich um das auf die Verwirklichung des Vernunftstaates gerichtete revolutionäre Unternehmen Dions, als dessen Seele man Platon betrachtete. Um sich selbst und seinen Freund gegen diese falschen Ausstreuungen zu verteidigen, schrieb er den 'Politikos'. Hier wird in dem Exkurse 291 A—303 Dion als der wahre von Gott gesandte Staatsmann, als der Heiland, der das neue Reich gründen soll, gezeichnet und „die absolute Souveränität des staatsmännischen Genies über alles faktisch gegebene Gesetz" verkündet. Auch der große geschichtsphilosophische Mythus des Dialoges steht mit Dions Unternehmen in engster Beziehung, und ebenso weisen auf ihn die beiden Definitionen des Staatsmannes als eines Hirten und eines Webers hin. So ist dieser Dialog ein großes politisches Manifest, das nach Platons dritter sizilischer Reise, aber vor dem Aufbruch der Expedition, also zwischen 360 und 357 geschrieben sein muß. — Jahresbericht. (267) **M. Horten**, Bericht über die Philosophie im Islam.

(319) **J. Flecher**, Die Hegelsche Logik und der Goethesche Faust, eine vergleichende Studie. — (342) **O. Janzen**, Schopenhauers Auffassung des Verhältnisses der mathematischen Begründung zur logischen. — (365) **A. Richter**, Worin weicht Thomas bei der Darstellung und Beurteilung Spinozas von Herbert ab? — (380) **Cl. Bäumker**, Primäre und sekundäre Qualitäten. Ein Nachtrag zu Band XXI S. 497 ff. — Jahresbericht. (383) **M. Horten**, Bericht über die Philosophie im Islam. II.

Zeitschr. f. d. österr. Gymnasien. LX, 3.

(193) **M. Adler**, Die Verschwörung des Cn. Cornelius Cinna bei Seneca und Cassius Dio. Zwischen Seneca und Dio ist eine Mittelquelle anzunehmen, die aus Seneca geschöpft hat; sie war keine geschichtliche. — (209) R. Wegner, Griechische Grammatik (Stuttgart). 'Enthält im einzelnen nicht wenige Ungenauigkeiten und Unrichtigkeiten'. *Fr. Stolz*. — (211) Platon, Der Staat. Deutsch von A. Horneffer (Leipzig). 'Hat seine Grundsätze in geradezu meisterhafter Weise zur Anwendung gebracht'. *H. St. Sedl-*

mayer. — Q. Horatius Flaccus Briefe. Erkl. von A. Kiessling. 3. A. von R. Heinze (Berlin). 'Umfassende, gründliche Neubearbeitung'. *K. Prinz*. — (221) L. Siedentop, Lateinische Formenlehre (Leipzig). 'Kommt für die Schule kaum in Betracht'. *J. Dorsch*. — (232) E. Meyer, Geschichte des Altertums. 2. A. I, 1 (Stuttgart). 'Die Lektüre ist für jeden Historiker eine Notwendigkeit'. *H. Swoboda*.

Literarisches Zentralblatt. No. 20.

(645) W. Meyer, Die Arundel-Sammlung mittellateinischer Lieder (Berlin). 'Schöne Gabe'. *M. M.* — (649) C. Wessely, Studien zur Paläographie und Papyruskunde VIII (Leipzig). 'Wertvoll'. *A. Stein*. — (650) F. W. v. Bissing, Einführung in die Geschichte der ägyptischen Kunst (Berlin). 'Macht manche feine Beobachtung, ist eher oft einseitig'. *G. Roeder*.

Deutsche Literaturzeitung. No. 20.

(1245) Th. Sinko, De Gregorii Nazianzeni laudibus Macchabaeorum (Lemberg). Wird anerkannt von *P. Wendland*. — P. Mihailescu, De comprehensionibus relativis apud Ciceronem (Berlin). 'Fleißig'. *Th. Stangl*. — (1252) R. Kekule von Stradonitz und H. Winnefeld, Bronzen aus Dodona in den K. Museen zu Berlin (Berlin). 'Prachtwerk'. *E. Pernice*. — (1255) G. Cardinali, Il regno di Pergamo (Rom). 'Wichtiges Buch'. *F. Stähelin*.

Wochenschr. für klass. Philologie. No. 20.

(537) Festschrift zur Einweihung des neuen Gymnasialgebäudes beim K. Pädagogium in Putbus (Putbus). Ausführliches Referat von *G. Andresen*. — (541) P. Varese, Cronologia Romana. I (Rom). 'Absolut verkehrt'. *Soltau*. — (544) C. Atzert, De Cicerone interprete Graecorum (Göttingen). 'Nicht gerade sehr eindringend'. *J. Tolkiehn*. — (546) M. Tulli Ciceronis oratio pro M. Caelio. Rec. — I. van Wageningen (Groningen). 'Tüchtiger Kommentar'. *Th. Stangl*. — (548) S. Zervos, Détermination des noms des auteurs de deux anciens textes médicaux (Athen). 'Unbestreitbar richtig'. *R. Fuchs*. — (549) S. Menardos, The Value of Byzantine and Modern Greek in Hellenic Studies (Oxford). Notiz. — Γ. Ν. Χατζιδάκις, Βιβλιοκρισίαι 'Ι. Βασιλικοῦ καὶ K. Dieterich (Athen). Inhaltsangabe von *G. Wartenberg*. — (551) A. Scheindlers Lateinische Schulgrammatik. 7. A. von R. Kauer; Steiner-Scheindler, Lateinisches Übungsbuch. IV. 4. A. von R. Kauer (Wien). Notiert von *H. Ziemer*.

Mitteilungen.

Nachträge zu Delphica II.

Schon jetzt läßt sich zu den in den Delphica II behandelten Gegenständen Neues hinzufügen. Den kleineren Nachträgen, die vorangestellt sind, schließen sich sodann zwei wichtige Neufunde an.

A.

Die Silphionsäule mit den Tänzerinnen (Sp. 221 = Sonderdruck S. 29) habe ich schon vor 15 Jahren als erster mit dem Silphionstengel der Ampelioten in Verbindung gesetzt und die Zitate aus Anaxandridas Fr. 4 (Schol. Aristoph. Plut. 925) beigebracht, vgl. Archäol. Anz. 1894, Sp. 186 Anm.

Der oben Sp. 221 = S. 30 in Aussicht gestellte Aufsatz von Keramopulos über die Wagenlenker-Inschrift ist soeben in den Athen. Mitt 1909, S. 33ff erschienen.

Zu dem Philonpfeiler (Sp. 223 = Sonderdruck S. 34) weist mich v. Hiller freundlichst auf IG XII 3,389 hin, wo auf einem ἐσχάρα-ähnlichen Stein, auf dem stark erhöhten Rand der Einbettung, die Inschrift Ἑρμότιμος Λυκείο(υ) μ' ἐποίει(?) steht; v. Wilamowitz (IG XII Suppl. S. 291) denkt an Λύκειος als Patronymikon, Blass versteht: (Ἀπόλλωνος) Λυκείου und μ' = βωμόν (Dial. Inschr. No. 4729), während v. Hiller Λύκειον ἐποίει lesen möchte. Letzteres wird durch die delphischen Philon-Verse (ἀνέθηκε Λύκειον) jetzt äußerst wahrscheinlich. Das Lykeion scheint ein anikonisches Kultbild in Gestalt eines Cippus gewesen zu sein. Der delphische ist 1,04 m hoch, 0,375 breit, 0,33 tief, war aber ursprünglich höher, unten ist er etwas dicker und zum Einlassen in einen anderen Block oder Erde bestimmt. Die Einbettungsvertiefung auf der Theräischen 'ἐσχάρα' zeigt nun bis auf den Zentimeter genau dieselben Maße: 0,33 breit, 0,37 tief (vgl. die vorzügliche Abbildung IG XII 3, No. 389). Da der Philonpfeiler auch auf der linken Seite beschrieben war — es scheint dort dieselbe Inschrift, nur in anderem Alphabet, gestanden zu haben, das meiste ist jedoch weggebrochen —, so könnte man diese Seite als Front betrachten und ihn dann genau in die theräische Basis hineinschieben (ihr umlaufender Rand ist vorn offen). Bei letzterer wäre also — wie in Delphi — die Weihinschrift und der Stiftername auf dem einst in der Mitte stehenden Cippus vorauszusetzen, während der Verfertiger die Signatur auf dem Basisrand einschrieb (dabei ist freilich merkwürdig, daß die Buchstaben nach innen orientiert sind). Oben am Cippus war wohl irgend ein Wolfsmerkmal angebracht — der delphische hat leider oben Bruch. — Vielleicht können die Fachgenossen noch andere, bisher unerkannte Beispiele solcher Lykeion-Steine nachweisen.

Zum Phaseliten-Stein (Sp. 252 = S. 36). Bei der unglaublichen Zersplitterung der französischen Fundpublikationen[1]) darf es nicht wundernehmen, daß fast allen Lesern und dem Unterzeichneten entgangen

[1]) Die Hauptmasse der Ausgrabungsresultate steht im Bulletin d. corr. hell., vieles auch in den Comptes rendus de l'acad. Daneben sind die meisten französischen Fach- und Kunstzeitschriften mit einigen Brocken bedacht, z. B.: L'ami des monuments, L'architecture, Gazette des Beaux arts, Revue de l'art ancien et moderne. — Revue de philologie, Revue archéologique, Revue des Études grecques, Revue des Études anciennes (Bordeaux), Revue des Universités du midi. — Mélanges Weil, Mélanges Perrot, Mélanges Boissier, Mélanges Nicole. — Monuments et Mémoires Piot, publ. par l'académie — Journal of Hellenic Studies (1900, Perdrizet, Venatio Alexandri). Journal of the royal inst. of british architects (1903. Homolle, Knidier-Skulpturen) usw. Zuletzt folgten die beiden Bücher (Thesen) Bourguets und das Colins — und in allen diesen Schriften, von denen eine Anzahl nicht einmal in der hiesigen königlichen Bibliothek vorhanden ist, sind die Inedita verzettelt und verstreut.

ist, daß dieser Text von Homolle an entlegener Stelle publiziert war. Denn Preuner machte kürzlich darauf aufmerksam, daß er in den — mir zurzeit unzugänglichen — Mélanges Nicole (1905) ediert worden sei. Zum Stein selbst trägt Br. Keil nach, „daß ἅδε im Präskript auch Dial. Inschr. 5495,40 stehe (ἔαδε μολποῖσιν), daß das aus Dittenb. Syll.² 10 zitierte τὸ ἅδος vielmehr ὁ ἅδος heiße (nach Foucart, Rev. d. phil. XXVII 216; so auch Preuner, nach Dial. Inschr. 5726,19), und daß auch τὰ ϝεϝαδηκότα der Naupaktischen Bronzetafel heranzuziehen sei. Sodann sei δελφίδες und τέτορες als Akkus. nicht anzutasten, vgl. auch den Akkus. δεκατέτορες auf der alten Felseninschrift (W. F. 480; Wochenschr. 1897, Sp. 96). Endlich könne man δδ' δ[δ]ελούς und wohl auch τὸ δαμόσιον = τὸδ δαμόσιον als Haplographie erklären" — was alles mit Dank akzeptiert wird.

Zu dem Theogenes-Epigramm (Sp. 252 = S. 38) ist nachzutragen: V. 2 die Schlußbuchstaben sind unsicher. || 4 ist die Klammer weggefallen ωὐ[τὸς ἀνὴ]ρ. Am Schluß wird von vielen Seiten κρατῶν postuliert, das als κρατ[έων] schon Sp. 253 = S. 40 besprochen ist; die erhaltenen Reste auf dem Abklatsch scheinen jedoch das unverständliche κρατΟΥΣ zu geben. || 6 statt ἔρεξε wird mir ὄρεξε vorgeschlagen, das viel besser paßt, aber ΕΡΕξε ist auf dem Stein sicher. || 7 „ἄυσεν cf. Pind. Pyth. X 9 (und 4), also im Epigramm Anleihe an Chorpoesie. || 8 ἐγ γυάλωι wichtig, schützt jetzt Pind. Nem. II 21 Πέλοπος πτυχαῖς gegen Bergks πύλαις" (Br. Keil). || 10 vielleicht ἐνάκι δ' ἐν nach Abklatsch möglich (die ergänzte Verdoppelung des ν ist zu streichen). || 11 Br. Keil fragte: χίλια? Nochmalige Prüfung ergab in der Tat χίλιαι, οὐδέ. || 12 ist in der Mitte mit Synizese zu lesen νικηθῆν' εἴκοσι. || 'Ισθμοῖ nach Preuner und Keil auch sonst nicht selten. || „Wegen Nilsson, Feste 43,2, soll man 'Εκατόμβοια unterstreichen" Keil.

Die Nachkommen des berühmten, Sp. 253 = S. 39 als ἀκονιτί-Siegers erwähnten Pythioniken Δρομεὺς Στυμφάλιος erhalten noch nach 200 Jahren die urväterliche Proxenie in Delphi erneuert, was kein Herausgeber des betr. Dekrets bemerkt hat. Es steht als no. 29 auf dem Arkadermonument, Athen. Mitt. 1906 Taf. XXIV, und ist von Homolle, Bull XXI 291 no. 9, und von Baunack, Dial. Inschr. no. 2788, ediert.

In Sp. 255, Zeile 5 = S. 42 ist zu schreiben 'Cäsur' statt 'Cäsuren'.

In den Kallippos-Versen (Sp. 283 = S. 44) schlägt Diele οὔτινά σου μερόπων vor, was vorzüglich passen würde (οὔτινα θνητῶν-σου ἴσον, noch besser wäre σοι, denn der Gen. nach ἴσος ist überaus selten); aber die spätere Inschrift hat vollkommen deutlich ΠΟΥ. Und betreffs des Schlusses, der Wilhelm mit Recht etwas anstößig erscheint, sei bemerkt, daß auf der späteren Inschrift ΠΕΛΕΙΝΕΤΑ, auf der ursprünglichen, getilgten ΕΤΑΡΟΙΣ völlig sicher ist. Dadurch wird auch eine Form von ἔδαφος, an die ich zuerst dachte, ausgeschlossen.

Zu dem Xenokrates auf Sp. 284 = S. 47 sind Preuners Bemerkungen, Ein delph. Weihgesch. S. 85, zu beachten.

Endlich deutet Preuner für das Epigramm des Theogeiton-Sohnes (Sp. 285 = S. 50) den Weg der richtigen Ergänzung an, indem er — nur um den Gedankengang zu veranschaulichen — den ursprünglichen Wortlaut etwa in folgender Richtung sucht:

[Τᾶς ἀρε]τᾶς ἕνεκε ἁ Λάρισά ποτ' εἰκόνα μορφᾶς
[Name] μ' ἔστασεμ Πυθοῖ ἐν ἀγαθέαι·
[ταῦτα δέ τις] μετέπειτα δαεὶς Θεογείτονος υἱόν
[αἰνεῖ]οι Θῆβας τε, αἷσιν ἐνετράφετο —

wozu Kaibel, Epigr. 884 zu vergleichen sei. (In V. 2 und 3 fehlen etwa 6 Buchstaben, in V. 4 etwa 4, also sind in 3 und 4 möglichst Spondeen zu ergänzen.)

In dem Proxeniegedicht des Naviauns (Sp. 287 = S. 53) ergänzen sowohl Wilhelm als auch Br. Keil in V. 2 Δελφὸν ἔθεντο [νόμωι].

B.

Durch die Anzahl und Wichtigkeit der mitgeteilten 'Einzelfunde' sind die Fachgenossen überrascht worden, wie zahlreiche freundliche Zuschriften bekunden. Es wäre in 1½—2 Monaten möglich, eine zweite, ebenso wichtige Kollektion zusammenzustellen, wenn nicht Zeit und Kräfte durch die Temenos-Rekonstruktion voll beansprucht wären. Immerhin seien einige Proben der neuen Stücke mitgeteilt:

Die Periodoniken Theogenes von Thasos und Dorieus, der Diagoride. Obwohl die Identität der delphischen Liste der Theogenes-Siege mit den Bruchstücken des olympischen Verzeichnisses aus dem auf Sp. 252 = S. 38 Gesagten hervorzugehen schien, sind mir doch von einem Fachgenossen leise Zweifel an der Zurückweisung der Foucart-Dittenbergerschen Deduktion ausgesprochen worden. Jetzt gestattet ein neuer Fund, diese Zweifel ein für allemal zu beseitigen.

Auf einer schwarzen Kalksteinbasis, die nummerlos am Ostende des östlichen Inschriftenfeldes liegt und oben die Fußspuren einer Statue zeigt, steht in zierlicher, ganz breiter στοιχηδόν-Schrift eine Anzahl von Siegen verzeichnet. Die στοιχηδόν-Carrés sind tief vorgerissen und bedecken die ganze Vorderseite; die Buchstaben sind ziemlich verloschen. Weder 1906 noch 1908 war zur Entzifferung Zeit, weil wichtigere Aufgaben vorlagen, aber stets behielt ich diese merkwürdige Inschrift im Auge. Nach der Auffindung der Theogenes-Verse und Vollendung der Delphica II nahm ich den Abklatsch vor, in der festen Überzeugung, irgendeine Parallele zum Denkmal des Theogenes zu erhalten.

Ich fand noch mehr, nämlich die echte und vollständige Zahl der Siege des Dorieus aus Rhodos, die irrigerweise in Olympia von Foucart und Dittenberger derjenigen des Theogenes substituiert war. Die Statue des Dorieus stand also auf dieser Basis, obwohl der Name selbst verloren ist. Er befand sich auf dem oberen, abgeschlagenen Teil der Vorderseite, wo einst noch Raum für 3 Zeilen über den fünf erhaltenen war. Auch letztere sind in der linken Hälfte von oben her etwas ausgebrochen, aber die στοιχηδόν-Ordnung gestattet die sichere Ergänzung:

ΟΛΥ . . . . ΘΙΑΤΕΤΡΑΚΙΣ
ΙΣΘ . Ι . . . . ΑΚΙΣΝΕΜΕΑΕΠΤΑΚΙΣ
ΠΑΝΑΘΗΝΑΙΑΤΕΤΡΑΚΙΣΑΣΚΛΑΠΙΕΙΑ
ΤΕΤΡΑΚΙΣΕΚΑΤΟΜΒΟΙΑΤΡΙΣ
5 ΛΥΚΑΙΑΤΡ.Σ

[Δωριεὺς Διαγόρα 'Ρόδιος]
[ἐνίκησε παγκράτιον·]
'Ολύ[μπια τρίς, Πύ]θια τετράκις,
'Ισθ[μ]ι[α ὀκτ]άκις, Νέμεα ἑπτάκις,
Παναθήναια τετράκις, 'Ασκλαπίεια
τετράκις, 'Εκατόμβοια τρίς,
Λύκαια τρίς.

Nur eine einzige Zahl konnte zweifelhaft sein: hinter "Ισθμια war [ἑπτ]άκις], [ὀκτ]άκις, [ἐνν]άκις möglich. Ich hatte zuerst ἑπτάκις eingesetzt und dadurch einen Augenblick das Erkennen des Siegers verzögert. Bekanntlich gibt Thukyd. III 8 als das Jahr des zweiten olympischen Pankrationsieges des Dorieus die 88. Olympiade (428) an, und Pausanias bezeugt, daß die drei olympischen Siege an drei aufeinander folgenden Olympiaden errungen wurden (VI 7,1). Er fügt später hinzu (VI 7,4): „dem Dorieus, dem Sohne des Diagoras, wurden, außer in Olympia, von isthmischen

acht Siege zuteil, von nemeïschen aber fehlt einer an den acht; er soll aber auch an den Pythien ἀκονιτί gesiegt haben". Die 3 olympischen, 8 isthmischen, 7 nemeïschen sind in unserer Inschrift verzeichnet; darüber hinaus gibt sie jedoch noch weitere Aufschlüsse.

Während Pausanias die übrigen Siege des Dorieus aufzählt, läßt er die Zahl der pythischen weg. Es scheint mir sicher, daß auf der olympischen Basis, die er kopierte, diese Zahl weggebrochen war, und daß da, wo die pythischen Siege stehen mußten, nur noch ein ἀκονιτί lesbar war. Hieraus dürfte hervorgehen, daß der Perieget Zweifel oder Irrtümer (z. B. über die Pythiensiege) nicht aus den delphischen Dubletten berichtigen konnte. Mit anderen Worten: Pausanias hat sich nicht erst hinterher am Schreibtisch entschlossen, die delphischen Agoneten- und Athleteninschriften auszuscheiden (X 9,2), sondern er hatte diesen Entschluß bereits an Ort und Stelle gefaßt gehabt und darum in Delphi überhaupt keine Unterschriften von Athletenstatuen aufgezeichnet.

Endlich ist betreffs der übrigen Siege hervorzuheben, daß Pausanias wie gewöhnlich nur die in den 4 Hauptspielen davongetragenen beachtet hat, daß aber auch die anderen 4 Orte charakteristisch sind: Athen, Epidauros, Argos, Arkadien. (Daß die Hekatomboia in Argos gemeint sind, geht aus der Theogenes-Liste hervor, oben Sp. 252 = S. 38.) Und es wird erst hierdurch recht verständlich, daß der als feindlicher Trierarch nach Notion (407) gefangene Dorieus von den Athenern freigelassen wird; denn als vierfacher Panathenäensieger hatte er ein besonderes Anrecht auf ihre Gnade, wiewohl er nicht lange vorher vom Demos in contumaciam zum Tode verurteilt worden war.

[In den Wein der Entdeckerfreude über die neue Dorieus-Basis wurde bald darauf etwas Wasser gegossen. Die Worte 'Ολύμπια τρίς, Πύθια τετράκις klangen mir je länger, je bekannter, und schließlich merkte ich, daß unser Text vor fast 100 Jahren durch Cockerell gefunden, von Hughes, Travels S. 365, ediert und im CIG 1715 abgedruckt war. Aber weder Boeckh noch Förster (Olympioniken no. 825—827) haben in ihm unseren Sieger erkannt, über dessen Namenlosigkeit schon Hughes in seinen Schlußworten geklagt hatte: „man fühlt eine Art Kummer, daß die Mißgunst der Zeit nicht den Namen dieses Helden verschont hat, dessen Taten fast mit denen des Hercules selbst verglichen werden könnten". Und wenn Cockerell hinter Ἴσθ[μια] eine Spur von E zu sehen glaubte, also ἑ[πτ]άκις las, so halte ich das bei der schlechten Erhaltung des Steins, den täuschenden στοιχηδόν-Carrés (auch bei Hughes genau abgedruckt) und dem gleich noch einmal folgenden ἑπτάκις für verlesen, um so mehr, als Cockerell z. B. auch trotz des deutlichen O irrig das usuelle EKATOMBAIA gibt, statt des erhaltenen Ἑκατόμβοια. — Im übrigen sei bemerkt, daß mit diesem Stein die letzte noch fehlende wichtigere Corpusinschrift von Delphi wiedergefunden ist; was jetzt noch aussteht, sind ein paar Manumissionen (meist auf Theaterquadern) oder dgl.]

(Fortsetzung folgt.)

Eingegangene Schriften.

Alle bei uns eingegangenen, für unsere Leser beachtenswerten Werke werden an dieser Stelle aufgeführt. Nicht für jedes Buch kann eine Besprechung gewährleistet werden. Auf Rücksendungen können wir uns nicht einlassen.

Altlateinische Inschriften. Ausgewählt von E. Diehl. Bonn, Marcus & Weber. 1 M. 80.

J. May, Rhythmische Formen, nachgewiesen durch Beispiele aus Cicero und Demosthenes. Leipzig, Fock.

E. Dannhäuser, Untersuchungen zur Geschichte des Kaisers Probus. Dissert. Jena.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstraße 20. — Druck von Max Schmersow, Kirchhain N.-L.

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich 8 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pf., der Beilagen nach Übereinkunft.

29. Jahrgang. 19. Juni. **1909. № 25.**

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig**, Briefe und Manuskripte an **Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15, Joachimsthalsches Gymnasium**, zu senden.

Inhalt.

	Spalte
Rezensionen und Anzeigen:	
Aeschylus, The Seven against Thebes — by **T. G. Tucker** (Wecklein)	769
M. V. Williams, Six essays on the **Platonic** theory of knowledge (Raeder)	772
E. Beenke, Die historischen Angaben in **Aelius Aristides** Panathenaikos auf ihre Quellen untersucht (Bauer)	774
Iuli Firmici Materni V C de errore profanorum religionum ed. **K. Ziegler**. — **A. Müller**, Zur Überlieferung der Apologie des **Firminus Maternus** (Weyman)	775
E. Zeller, Grundriß der Geschichte der griechischen Philosophie. 9. A. von **F. Lortzing** (Nitsche)	781
Harvard Studies in classical Philology. Vol. XVIII (Tolkiehn)	783
Ch. Dubois, Pouzzoles antique (Engelmann)	788
R. Findeis, Über das Alter und die Entstehung der indogermanischen Farbennamen (Niedermann)	791
Auszüge aus Zeitschriften:	
Klio. XI, 1	792
Zeitschrift f. d. Gymnasialwesen. LXIII, 4—5	793
Literarisches Zentralblatt. No. 21	794
Deutsche Literaturzeitung. No. 21	794
Wochenschr. für klass. Philologie. No. 21	795
Mitteilungen:	
H. Pomtow, Nachträge zu Delphica II (Fortsetzung)	795
H. Nöthe, Erklärung	800
Anzeigen	800

Rezensionen und Anzeigen.

Aeschylus, The Seven against Thebes. With introduction, critical notes, commentary, translation and a recension of the Medicean scholia by **T. G. Tucker**. Cambridge 1908, University Press. LXI, 255 S. 8.

Tuckers Ausgaben des Äschylus (die Choephoren sind 1901 erschienen) haben die gleiche schöne Ausstattung und ungefähr den gleichen (im Titel verzeichneten) Inhalt wie die in demselben Verlage erschienenen Sophoklesausgaben von Jebb. Während aber die Art von Jebb in der kritischen Behandlung und in der Erklärung des Textes sehr sympathisch ist, können wir uns mit der Kritik und Exegese Tuckers nicht befreunden. Seinem Scharfsinn, seinem Streben nach origineller Auffassung, seinem Bemühen, von allen Seiten Belegstellen beizubringen, wollen wir volle Gerechtigkeit widerfahren lassen. Manche Konjekturen haben auch auf Beifall Anspruch, so besonders 620 σοί θ' ἃς ἀρᾶται, 842 ἀνόστιμον für τὰν ἄστονον, etwa auch 225 μιγάδα πάταγον für πάταγον ἄμμιγα, 667 καθάρσιμον, wenn nur die Form bezeugt wäre. Bei πότ' ἄρα (für πότερα) 93, was noch erwähnt werden könnte, erwartet man das Futur, und wenn in μεγάλ' ἃ . . κλύω τῶν ἀνοσίων 552 (616 ἐκτρέποντες ἐς mit Hermann) ἃ im Sinne von ὅτι ταῦτα stehen soll, scheint dieses seine richtige Stelle nur an der Spitze des Satzes zu haben. Aber im allgemeinen haben die zahlreichen und oft willkürlichen Textänderungen, welche mit dem zum Teil hartnäckigen Festhalten der handschriftlichen Überlieferung anderer Stellen in auffälligen Kontrast treten, etwas Gezwungenes oder auch Stilwidriges und sind die neuen Erklärungen wenig zusagend, öfters abstrus. Wenn z. B. ein Herausgeber die evidente Emendation von Bücheler πενομένους 753 nicht anerkennt und dafür das unmetrische und dem Gedanken in keiner Weise

entsprechende τὰ δ' ὀλό' ἀφελλόμεν' οὐ vorschlägt, so muß man alles Vertrauen zu seinem Verfahren verlieren. Ebenso kann man die Außerachtlassung von τελευταῖαι δ' 935, τοῦδε διατετίμηται 1038 nur verargen. Überhaupt gilt bei T. nur Buchstabenkritik, während andere Arten der Textentstellung nicht in Betracht kommen. So wird πολεμίων δ' ἐσθήματα 263 und 265 unbeanstandet gelassen. Der im cod. Medic. fehlende V. 177 wird in Schutz genommen. Bei der Lesart ὅστις βοὴν σάλπιγγος ὁρμαίνει μένων 381 wird dem Pferde zugemutet, daß es das Schmettern der Trompete vorher weiß. Angenscheinlich entstammt ὁρ|μαίνει μένων dem Schlusse des vorhergehendes Verses κατασθμοίνων μένει und enthält die Variante, welche Robortelli herstellen wollte, κατασθμαίνει μένων, wie Cho. 769 ὀρθούσῃ φρενί für ὀρθοῦται λόγος aus dem vorhergehenden γαθούσῃ φρενί entstanden ist. Das Streitroß schnaubt und häumt sich erst, wenn es die Trompete hört (ὀρ|γᾶται κλύων). In 811 soll σωτηρίῳ mit langer vorletzter Silbe möglich sein. Dabei ist die Synaphie der Anapästa übersehen. In 930 liegt wohl πάχεων dem überlieferten ἀχέων sehr nahe; aber was läßt sich dort mit Ellen anfangen? Mit neuen Wörtern ist T. gleich bei der Hand. Dahin gehört ἑκαστός 13, welches auch Herod. I 63 aufgebürdet wird, αὐόπνων 189, κακκενουμένα = κατακενουμένα 317, σεσημάτισται 452, ἐν δᾷ = ἐν δαΐ 554, ἐνευδιᾷ 780. Bei der Umgehung von lauter Dochmien kann es keinem Zweifel unterliegen, daß in κῦμα γὰρ περὶ πτόλιν δοχμολόφων ἀνδρῶν Klausen mit Recht durch Tilgung von γάρ zwei Dochmien hergestellt hat. T. gibt dem γάρ die unmögliche Stellung nach δοχμολόφων und verdirht damit das Versmaß. Dem κῦμα περὶ πτόλιν δοχμολόφων γὰρ ἀνδρῶν soll der antistr. Vers ἰχθυβόλῳ ⟨βαλὼν⟩ μαχανᾷ Ποσειδᾶν entsprechen. Solche Responsion wird dem Äschylus zugemutet. Auch die Responsion von 692 νῦν ὅτε σοι πάρ', εἶκε· δαίμων ἐπεί = 685 ἀλλὰ οὐ μὴ 'ποτρύνου· κακὸς οὐ κεκλή(σῃ) ist nicht Äschyleisch, und für δαίμων in der Bedeutung 'your attendant genius' werden unzutreffende Belege angeführt. Die dreifache Wiederkehr des gleichen Schlußverses ἄρηξον δαΐων ἅλωσιν (112) = κινύρονται φόνον χαλινοί (116) = προσίστανται πάλῳ λαχόντες (119) bedeutet T. nichts und wird an der ersten Stelle durch das Vorsetzen von πάντως (aus 111) gestört. Nach 777 θαρσεῖτε, παῖδες μητέρων τεθραμμέναι stammen die Jungfrauen des Chors von Müttern, nicht von Vätern. Es ist bezeichnend, daß T. der Erklärung von Verrall beipflichtet: 'so auferzogen, daß ihr Mutterkinder seid', was ein Ausdruck feiner Geringschätzung für ihre Angst sein soll. Wenn Soph. Fr. 139 Odysseus dem Achilleus γαστρὸς (für μητρὸς) καλεῖσθαι παῖδα vorwirft, so hat das einen Sinn; was aber bei den Jungfrauen dieser Vorwurf bedeuten soll, und welche Berechtigung der Bote zu dem Ausdruck der Verachtung hat, ist nicht ersichtlich.

Die grammatische Erklärung ist nicht immer einwandfrei. Zu 55 wird bemerkt, daß ἔλειπον die Bedeutung eines Aorists habe. Das ist nirgends der Fall; vielmehr wirkt auf den Gebrauch des Imperfekts die Vorstellung des zurückgelassenen Zustandes ein. In μέριμνα δ' ἀμφὶ πτόλιν θέσφατ' οὐκ ἀμβλύνεται wird ἀμβλύνεται als Medium erklärt; der Sinn von 'Sorge um die Stadt läßt Göttersprüche ihre Kraft nicht verlieren' ist schwer verständlich. Der Text 342 λελειμμένοις τίς, ἐκ τῶνδ' εἰκάσαι, λόγος πάρα; ist an und für sich unfaßbar und grammatisch bedenklich, da sich im Sinne 'wie zu vermuten' nur (ὡς) εἰκάσαι, ἐπεικάσαι, ἀπεικάσαι, ὥς γ' ἐπεικάζειν ἐμέ findet und ἐκ τῶνδε merklich überflüssig ist. Zu 459 σὺν τύχῃ δέ τῳ καὶ δὴ πεπέμφθω ist zu bemerken, daß καὶ δή in der Bedeutung 'und angenommen daß' nur am Anfang des Satzes stehen kann.

Auch die neuen Gedanken der Einleitung sind nicht immer einwandfrei. Z. B. soll mit den Sieben gegen Theben Äschylus die Pläne Kimons in bezug auf die Befestigung Athens und den Bau der langen Mauern unterstützt haben.

München. N. Wecklein.

Marie V. Williams, Six essays on the Platonic theory of knowledge as expounded in the later dialogues and reviewed by Aristotle. Cambridge 1908, University Press. 133 S. 8 3 s.

Das Problem vom Verhältnis der von Aristoteles gegebenen Darstellung der Platonischen Ideenlehre zur Ideenlehre selbst ist in der letzten Zeit von mehreren Seiten angegriffen worden. Darüber, daß die Aristotelischen Referate mit den Platonischen Dialogen wenig übereinstimmen, war man schon längst einig; aber die Erklärung dieser Tatsache lautet verschieden: einige meinten, Aristoteles habe nicht so sehr die Ideenlehre der Dialoge als die von Platon mündlich vorgetragene Lehre im Sinne gehabt, andere — namentlich mit besonderer Schärfe Natorp — haben behauptet, Aristoteles habe seine Lehre überhaupt nicht verstanden. Die Verfasserin der vorliegenden Schrift schließt sich dagegen den Forschern an, die es unternommen haben, eine wenigstens teilweise Übereinstimmung zwischen den Aristotelischen Referaten und den anerkannt späten

Platonischen Dialogen nachzuweisen. Was die Zeitfolge der Platonischen Dialoge betrifft, folgt Fräul. Williams der überwiegenden Mehrzahl der Neueren darin, daß sie — ohne es für nötig zu halten, ihre Ansicht zu begründen — die sog. dialektischen Dialoge als die späteren ansieht, und behandelt ausschließlich die 6 Dialoge Parmenides, Theaitetos, Sophistes, Politikos, Philebos und Timaios. Im Stante sei die Erkenntnis der Ideen in einer etwas voreiligen Weise gewonnen worden; um die wahre philosophische Erkenntnis zu erreichen, sei ein wissenschaftlich strengeres Vorgehen nötig, und namentlich sei das **Verhältnis** zwischen den Ideen und den Erscheinungen genauer zu bestimmen. Durch eine mehr oder weniger ausführliche Durchmusterung der genannten 6 Dialoge wird nun die Umgestaltung, bezw. genauere Ausführung der Ideenlehre nachgewiesen. Als Hauptpunkte der neuen Ideenlehre werden hervorgehoben die Erkenntnis, daß die verschiedenen, z. T. einander entgegengesetzten Grundbegriffe gegenseitig vereinbar sein müssen (Parmenides, Sophistes), die Betonung der Begrenzung (πέρας) anstatt der Ideen (Philebos), die Auffassung der Ideen als mathematischer Gesetze (Philebos, Timaios), schließlich die Einschränkung des Umfanges der Ideenwelt, von der u. a. die künstlich verarbeiteten Gegenstände sowie die Relationsbegriffe ausgeschlossen werden. Die ausführlichste Behandlung ist dem Timaios gewidmet; hier betont Fräul. W. besonders die Lehre von der Bildung der Grundstoffe, die nach Platon aus verschiedenen, von einer größeren oder kleineren Zahl von Dreiecken zusammengesetzten, regulären Polyedern gebildet sind, wodurch die qualitative Verschiedenheit der Grundstoffe zu einer quantitativen reduziert und die **Zahl** als maßgehend für die ganze Ordnung der Natur statuiert wird.

Die beiden letzten Kapitel behandeln das Verhältnis dieser Platonischen Lehre einerseits zu den Lehren der Pythagoreer, anderseits zur Aristotelischen Darstellung und Kritik der Ideenlehre. Obgleich die soeben skizzierte Platonische Lehre eine gewisse Verwandtschaft mit der Pythagoreischen Zahlenlehre aufzuweisen scheint, bestreht sich doch Fräul. W., den Unterschied so scharf als möglich zu formulieren. Den Pythagoreismus bringt sie mit orientalischen Geistesströmungen in die nächste Verbindung; die Pythagoreer seien vielmehr Mystiker als Philosophen gewesen (S. 100) — ein nicht gerade glücklich formulierter Gegensatz —, Platon dagegen habe eine rationelle Philosophie gelehrt, aber schon seine nächsten Nachfolger hätten den Platonismus durch Pythagoreische Mystik verunstaltet, und gegen diese Form des Platonismus sei z. T. die Aristotelische Kritik gerichtet. Was aber Aristoteles' Verhältnis zur wahren Lehre Platons betrifft, so zeigt Fräul. W. einerseits, daß die von Aristoteles als Platonisch dargestellte, dunkle Lehre von den Idealzahlen in der Tat mit der von Platon selbst in den genannten Dialogen vorgetragenen recht gut übereinstimmt, anderseits aber, daß sowohl die Widersprüche, die Aristoteles an mehreren Stellen mit einer gewissen Schroffheit seinem Lehrer vorwirft, als die Widersprüche, deren er sich selbst in seinem Referat der Platonischen Lehre schuldig macht, dadurch zu erklären sind, daß Aristoteles von der allmählichen Umgestaltung der Platonischen Philosophie und von dem Unterschied zwischen den verschiedenen Platonischen Dialogen keine richtige Vorstellung gehabt hat, wodurch es ihm oftmals passiert ist, zeitlich getrennte Entwickelungsstufen und sachlich verschiedene Lehren Platons zu konfundieren.

Die in diesem Buch gegebene Lösung des schwierigen Problems ist nicht eigentlich originell, und namentlich ist sie, wie auch in der Vorrede hervorgehoben wird, von den bahnbrechenden Aufsätzen Jacksons im Journal of Philology (1882—86) stark abhängig. Das Buch bietet aber eine klare und geschickte und, wie mir scheint, auch überzeugende Zusammenfassung der ausschlaggebenden Momente. Die besonders wertvollen Untersuchungen über Aristoteles' Verhältnis zur Platonischen Philosophie in ihren verschiedenen Entwickelungsstufen bieten auch eine Bestätigung von dem, was ich vorher zur Erklärung dieses Verhältnisses angedeutet habe; indessen bin auch ich von Jackson stark beeinflußt. Daß alle Schwierigkeiten endgültig beseitigt seien, darf freilich nicht behauptet werden; dazu wird wohl eine noch gründlichere Durcharbeitung namentlich der Aristotelischen Metaphysik nötig sein. Aber ich glaube, daß die Beantwortung der für unser Verständnis sowohl von Platon als von Aristoteles so überaus wichtigen Frage eben in der Richtung zu finden ist, wo sie die Verf. dieses schönen und gehaltvollen Buches gesucht hat.

Kopenhagen. Hans Raeder.

Eugen Boecke, Die historischen Angaben in Aelius Aristides Panathenaikos auf ihre Quellen untersucht. Straßburg 1908, Trübner. 139 S. 8. 4 M. 50.

Die letzte Untersuchung über die Quellen des

Panathenaikos, die 1888 zu Augsburg erschienene Dissertation von Haury, Quibus fontibus Ae. A. usus sit in declamatione, quae inscribitur Pan., war zu dem irrigen Ergebnis gelangt, daß in diesor Rede die einzige Vorlage des Rhetors das Geschichtswerk des Ephoros gewesen sei, und daß in der vielfache Berührungen aufweisenden Rede ὑπὲρ τῶν τεττ. derselbe Antor fast ausschließlich benutzt sei. Wie wenig beides zutrifft, wie verschieden Aristides bei der Abfassung der einen und der anderen beider Schriften verfuhr, und daß in beiden eine Mehrheit von Quellen frei zu einem bunten Mosaik verarbeitet ist, im Panathenaikos noch freier ale in der Rede ὑπ. τ. τ, das erweist diese tüchtige und umsichtig geführte Untersnchnng, die in ihrer Anlage den schriftstellerischen Eigentümlichkeiten des Aristides eich anpaßt, in einwnndfreier Weise. Herodot, Thukydides, Xenophons Hellenika, Plutarch, Platon, Isokrates, Demosthenes, Äschines, Andokides usw., die bei Diodor erhaltene Trndition, die rhetorische Vulgata und einige singuläre, ihrer Herkunft nach nnbestimmbare Vorlagen bilden das reichhaltige Arsenal, aus dem Aristides das oft nur hinter Anspielungen erkennbare Tatsächliche für seine Deklamation cntnommen bat. Die Schrift bildet einen erschöpfenden sachlichen Kommentar zu dem Panathenaikoe und einen wertvollen Beitrag zur Beurteilung der Arbeiteweise seines Verfassers.

Graz. Adolf Bauer.

Iuli Firmici Materni V C de errore profanarum religionum edidit **Konrat Ziegler**. Adiectas sunt duae tabulae phototypicae. Leipzig 1908, Teubner. XLVIII, 120 S. 8. 3 M. 20. — **Alfone Müller**, Zur Überlieferung der Apologie des **Firmicus Maternus**. Dissertation. Tübingen 1908, Heckenhauer. X, 96 S. 8 mit einer Tafel.

Man tritt den großen Verdiensten des Münchoner Latinisten C. Halm nicht zu nahe, wenn man es ausspricht, daß seine Auegabe der christlichen Schrift dee Firmicus Maternus (Wien 1867, CSEL. II) binter seinen sonstigen editorischen Leistungen zurückgeblieben ist. Nur darf man dabei nicht außer acht lassen, daß ein Teil der Schuld den Gelehrten trifft, der ihm die Kollation der maßgebenden Hs besorgt hat, daß die spätlateinischen Studien eigentlich erst in Halms letzten Lebensjahren begannen, und daß zwei wichtige Behelfe der Textkritik, die Feststellung der Identität des Polemikers Firmicus mit dem Astrologen und die Beobachtung des Klauselrhythmus ihm noch nicht zur Verfügung standen. Freuen wir uns der verbesserten Methode und der neuerschlossenen Erkenntnisse, aber lesen wir der älteren Philologengeneration nicht deswegen den Text, weil sie der jüngeren noch ordentlich zu arbeiten übrig gelassen hat!

Die Schrift des Julius Firmicus Maternus 'de errore profanarum religionum', im Rahmen der allgemeinen Entwicklung der Apologetik kurz gewürdigt von J. Geffcken, Zwei griechische Apologeten, Leipzig 1907 S. 317, ist nns ausschließlich nnd leider nicht vollständig (sowohl am Anfang als hinter den Worten *Persarum legibus serviatis* p. 12,22 Z. fehlen zwei Blätter) durch den Palimpsestkodex Vat. Palat. 165 s. IX–X erhalten. Aus ihm hat sie Matthias Flacius Illyricus, das Hanpt der sog. Magdeburger Centuriatoren, Straßburg 1562 zum erstenmal herausgegeben. Denn die Identität des hentigen Vaticanns mit der von Flacius seiner Editio princeps zugrundegelegten Mindener Hs darf nach Zieglers (Rhein. Mus. LX [1905] S. 417 ff.; praef p. IX ff.) und Müllers[1]) (S. 46 ff.) Darlegungen für ausgemacht gelten. Als die Heimat der Hs betrachtet Ziegler, der Autorität Traubes folgend, Deutschland, Müller (wie ich glaube, mit größerem Rechte) Italien nnd zwar Südtoskana, auf das besonders der Inhalt der nnteren Schrift (Urknnden aus dem Kirchenstaate, sehr wahrscheinlich ans der Abtei S. Montamiata) nachdrücklich hinweist. Gegen Minden selbst als Entstehungsort spricht schon die späte Gründung der beiden dortigen Männerklöster (St. Martin vor 1029, St. Moritz 1043). Aus Minden läßt Ziegler die Hs „sive statim sive post mortem Flacii“ (am 11. März 1575) in die Bibliotheca Palatina gelangen, während Müller noch eine Station zwischen Minden nnd Heidelberg nachweisen kann, nämlich Augsburg, wo sie sich nach einer Notiz im cod Palat. 1921 im Jahre 1571 unter den Büchern Ulrich Fuggers befand. Besondere Aufmerksamkeit haben sowohl Ziegler als Müller der, wenn auch nicht auf den Verfasser selbst, so doch auf einen ihm zeitlich nahestehenden Grammatiker zurückgehenden Interpunktion des Vaticanus gewidmet, die wie die im Bembinus des Terenz und im Reginensis des Pacian (vgl. auch die von K. Krumbacher, Sitzungsber. d. bayer.

[1]) In Müllers 'Literaturnachweis' vermißt man den an Moores Dissertation anknüpfenden Aufsatz Wölfflins im Archiv X (1898) S. 427 ff. — S. VI und 72 ist der Name des frühverstorbenen Heidelberger Gelehrten nicht richtig wiedergegeben (er hieß Dieterich, nicht Dietrich).

Akad. philos.-philol. und hist. Cl. 1896 S. 600ff. und 1897 S. 384ff., besprochenen Lesepunkte im cod. gr. Mon. 3 und im cod. Mosq. Syn. 183 und F. Blass, Die Rhythmen der asianischen und römischen Kunstprosa, Leipzig 1905 S. 30 ff.), „auf das engste mit der rhythmischen Gliederung der Rede verbunden ist" (R. Kauer), ja Ziegler hat sich mit Recht entschlossen, dieses alte 'psychologische' Interpunktionssystem in seiner Ausgabe beizubehalten. Wir finden daher Interpunktionszeichen und zwar die uns geläufigen — denn eine genaue Reproduktion der in der Hs verwendeten wäre nicht tunlich gewesen — nur da, wo durch die rhythmische Klausel das Ende eines Kolons oder Kommas angedeutet wird, wogegen zur Bezeichnung der Klauseln 'intra sententiam' und zur Scheidung der einzelnen Glieder eines Polysyndetons ein Punkt über der Zeile dient. Den Klauseln selbst, mit deren textkritischer Verwertung Skutsch, der Lehrer Zieglers, im Rhein. Mus. LXI begonnen hat („vor einer gewissen Übertreibung, mit Gewalt solche Klauseln überall zu vermuten", warnt mit Recht Müller S. 38), widmet der neue Herausg. den 5. Paragraphen seiner Vorrede. Noch interessanter als die Feststellung der verschiedenen Klauselarten (auch bei Firmicus ist am häufigsten Kretikus + Trochäus) sind darin einige Beobachtungen über die Wortwahl im Dienste der Klauselbildung. So erscheint z. B. *metuere* nur in der Form *metuendus* (dreimal in der Klausel, einmal außerhalb der Klausel, einmal in einem Bibelzitate), während sonst (auch in der Mathesis) nur *timere* gebraucht wird; die Partikel *que* wird fast nur in der Klausel zugelassen; die fünf Stellen, an denen *atque* vor einem Konsonanten steht, entfallen auf Klauseln usw. Die zahlreichen Parallelen aus der astrologischen Schrift haben ihren Platz in einer eigenen Abteilung unter dem kritischen Apparate erhalten, während den Zitaten aus der Bibel[3]), Vergil usw. ein Raum zwischen Text und Apparat zugewiesen wurde. Ziegler und Müller haben eine Reihe von einzelnen Stellen, hauptsächlich solche, „an welchen eine bis jetzt noch nicht bekannte Lesart als richtige festgestellt wird" (Müller S. 65), mehr oder minder eingehend besprochen, Ziegler in § 6 seiner praefatio, Müller im letzten Teile seiner Dissertation (S. 64 ff.)[3]). Ein wichtiges Hilfsmittel für weitere textkritische Bemühungen hat ersterer durch einen kompletten Index verborum (p. 87—119) geschaffen. Beide haben ihren Arbeiten ein Faksimile des von ihnen auf das sorgfältigste geprüften codex Palatinus beigegeben, Ziegler von fol. 1r (vor dem Titelblatt), Müller von fol. 21v (zwischen S. 62 und 63), jener außerdem eine Schriftprobe aus einem Briefe des Flacius Illyricus (vom 14. Oktober 1561) im Regensburger Stadtarchiv (am Schlusse der Ausgabe), aus der zur Evidenz hervorgeht, daß die Hand des 16. Jahrh., die den Palatinus korrigiert und mißhandelt hat (π^1 im Unterschied von dem alten Korrektor p und dem nach Flacius auf fol. 5r tätigen π^2), keine andere ist als die des Flacius selbst. Vgl. Müller S. 46ff.

Kap. 4 p. 11,17ff. *relictis nonaginta novem ovibus* etc., Kap. 9 p. 26,14 ff. n. 5. vermißt man die Angabe der zugrundeliegenden Bibelstellen. — Kap. 5 p. 14,2 ff. *si dividitur anima . . . incipit esse quod fuerat*. Für *incipit* (von Müller S. 71 Anm. 1 gehalten) vermuten Kroll und die gelehrte Gattin von Skutsch *desinit*, ein psychologisch durchaus plausibler Vorschlag (vgl. z. B. Archiv f. lat. Lexikogr. XI [1900] S. 226 im kritischen Apparate zu Z. 23 und A. E. Housman zu Juv. XI 351); aber noch näher dürfte es liegen, den Ausfall der Negation vor *fuerat* anzunehmen. Vgl. z. B. Optat. Milev. V 7 p. 134,7 f. Z. *utique dum incipit esse quod non erat (lana), desinit esse quod fuerat*; Maxim. Taurin. hom. 14 (Migne LVII 251 C) *incipiens quidem esse quod non erat (Christus), sed non desinens esse quod erat*; Ruricius epist. II 11 p. 388,6 ff. ed. Engelbr. (hinter dem Faustus von Reji) *qui* (d. h. Christus) — *cum penitus non desierit esse quod erat, voluit tamen esse quod non erat*[4]). — Kap. 6 p. 16,8 stammt die Phrase *excruciatos necat* wohl aus Sall. Jug. 26,3. Vgl. Cl. H. Moore, Jnl. Firm. Mat. der Heide u. der Christ S. 49. — Kap. 15 p. 35,18 f. weisen die Worte *effera gens hominum et crudeli (atrocitate grassata)*, wie Moore erkannt hat, hexametrische Fügung

[2]) Firmicus hat gleich Lactanz, Zeno von Verona u. a. einen ausgedehnten Gebrauch von Cyprians testimonia gemacht, aber sein Bibeltext ist nicht schlechthin der Cyprianische.

[3]) Vgl. bes. S. 68 ff. über fol. 5r. Müller glaubt, aus dieser Partie (p. 13 f. Z.) den Schluß ziehen zu dürfen, daß Firmicus seine Apologie in Rom und zunächst für Römer geschrieben hat.

[4]) Ähnliches öfter in den christologischen Erörterungen der Väter. — Vertrautheit mit spezifisch theologischer Terminologie zeigt Firmicus z. B. Kap. 24 p. 62,4 f. *Christus deus calcata morte ad caelum hominem quem susceperat revocat*. Vgl. Jahresbar. über die Fortschr. d. klass. Altertumsw. LXXXIV (1895 II) S. 271.

auf. Wer aber darauf achtet, daß die Worte *et illa* vorausgehen, wird eher an eine Reminiszenz an Verg. Aen. X 897f. *et illa effera vis animi* als an ein Zitat aus einem für uns verlorenen Gedichte denken. Über Vergilanklänge bei Firmicus hat nach Moore G. Bürner, Vergils Einfluß bei den Kirchenschriftstellern der vornikänischen Periode, Erlangen 1902 S. 48 ff., gehandelt. Aus Vergil (Aen. VI 276) stammt auch die *turpis egestas* Kap. 18 p. 45,23 und vielleicht Kap. 27 p. 72,18 *per varios casus* (Aen. I 204). — Kap. 20 p. 53,3. Der Ausdruck *testimonium perhibere* ist nicht bloß astrologisch, sondern auch biblisch. — Kap. 26 p. 68,11 *voluntas dei perfecti* (so Halm; *perfectio* Hs) *operis substantia est.* Daß jede weitere Änderung dieser vielbebelligten Stelle abzuweisen ist, zeigt die von Ziegler nicht angeführte Parallele aus der Mathesis p. 280,17f. K.-S. *cuius* (*dei*) *voluntas perfecti* (auch hier die var. lect. *perfectio*) *operis substantia est.* — Auf die Schrift de errore folgen in der palatinischen Hs zwei Textstücke. Das zweite, einen Abschnitt aus dem 10. Buche der pseudoklementinischen Rekognitionen, hat Bursian in seiner Firmicusausgabe mit Ausnahme der letzten nenn z. T. schwer leserlichen Zeilen (s. dieselben jetzt bei Müller S. 28 f.) mitgeteilt, das erste, ein Gebet von 25 Zeilen, von etwas jüngerer Hand geschrieben als die Apologie, hat Müller S. 61 ff. herausgegeben und besprochen. Er zeigt, daß zu einer Stelle zwei der von Kuypers, The Prayer Book of Aedeluald, Cambridge 1902, veröffentlichten Gebete Parallelen bieten während im allgemeinen die Oratio zusammengesetzt ist „aus Reminiszenzen aus den Psalmen und anderen Teilen der Heil. Schrift sowie verschiedenen kirchlichen Gebeten". Es mag noch darauf hingewiesen werden, daß sie das erweiterte Trishagion enthält (*deus sanctus, deus* (*sanctus*) *fortis, deus sanctus inmortalis*; vgl. z. B. N. Nilles, Kalendarium manuale utriusque ecclesiae orient. et occid. I² [Innsbruck 1896] p. 284 f.; H. Thurston, Lent and Holy Week, London 1904 p. 356 f.) und sich in einigen Sätzen (*Exaudi me domine te deprecantem sicut exaudisti Ionam de ventre ceti* [so ist natürlich statt *ceci* zu schreiben]. *Exaudi me domine ad te clamantem sicut exaudisti Susannam et liberasti eam de manu iniquorum testium*) mit dem zweiten Cypriangebete[5]) bei Hartel, Cypr. III p. 147,9 f. und 148,13 f. = Harnack, Texte und Untersuch. N. F. IV 3ᵇ (1899) S. 26 (*exaudi me orantem, sicut exaudisti Ionam de ventre ceti . . . exaudi me orantem, sicut exaudisti Susannam de inter manus seniorum*) innig berührt. Vgl. auch die sich unmittelbar anschließenden Worte der oratio: *Exaudi me domine ad te orantem sicut exaudisti Petrum in mari et Poulum de vincutis* mit dem ersten Cypriangebete p. 145,22 f. H.: *adsiste nobis, sicut apostolis in vincutis, . . Pauto in persecutionibus, Petro in fluctibus*[6]). Sprachlich bemerkenswert ist das Verbum *mollificare* (in Glossen nachgewissen von A. Funck, Archiv VIII [1893] S. 380) und das m. W. bisher nicht belegte *saltimmodo* = *soltem* (vgl. *solummodo* und *tantummodo* neben *tantum* und *solum*). — Es sind jetzt zehn Jahre, daß ich in einer Miszelle der (kürzlich infolge innerkirchlicher Vorkommnisse eingegangenen) Revue d'histoire et de littérature religieuses (III [1898] p. 383 f.) auf die Benutzung der vierten (größeren) pseudoquintilianischen Deklamation (mathematicus) im 17. Kapitel der Schrift de errore profanarum religionum aufmerksam gemacht und damit gezeigt habe, daß der christliche Apologet Firmicus den Astrologen Firmicus noch nicht abgestreift hat. Heute darf man die Frage aufwerfen, ob nicht der Firmicus der Mathesis schon christliche Züge aufweist? F. Skutsch ist, wie er mir brieflich mitteilte, durch die nahe Berührung des schwungvollen Gebetes in der praefatio zu Buch V § 3 (p. 280,4 ff. seiner und Krolls Ausgabe) mit den von mir im Historischen Jahrbuch der Görresgesellsch. XXIX (1908) S. 575 ff. besprochenen christlichen Texten, bei denen die Anlehnung an die kirchliche Liturgie nicht bestritten werden kann, überrascht worden, und mir selbst ist die Ähnlichkeit zwischen Math. LXVI* I 11 (angeführt von Ziegler zu de err. p. 25,2) *divina institutione formatus* (vgl. auch Math. p. 30,29 K.-S. *moniti atque formati* und Müller S. 2) und der, wie es scheint, schon von Cyprian de dom. orat. 1 p. 267,14 ff. H. bezeugten (vgl. Thalhofer, Handbuch der kathol. Liturgik II [Freiburg i. B. 1890] S. 259) Einleitung zum Pater noster im römischen Meßkanon *praeceptis salutaribus moniti et divina institutione formati* (*audemus di-*

[5]) Vgl. Schanz, Gesch. d. röm. Lit. III² S. 407.

[6]) Vgl. auch das dritte Gebet des (in seinem Grundstocke sicher sehr alten) ordo commendationis animae und die 'benedictio panis et casei ad examinationem furti' bei A. Franz, Das Rituale von St. Florian aus dem 12. Jahrh., Freiburg i. B. 1904 S. 130,17ff. *te* (*Deo*) *Daniel solutus est iubente de lacu leonum, Petrus de fluctibus maris, Paulus de carceribus, Ionas de ventre ceti.*

cere) aufgefallen. Auch fühlt man sich z. B. p. 36,18 f. *ad sororem frater . . quasi maritus intraret* an biblischen Sprachgebrauch (Gen. 30,16; Deut. 21,13) erinnert. Es wäre ja nichts weniger als undenkbar, daß Firmicus, schon als er die Mathesis schrieb, einige Fühlung mit dem Christentum gewonnen hätte. Jedenfalls rücken die beiden Schriften, die astrologische und die apologetische, die man so lange als durch eine unüberbrückbare Kluft getrennt betrachtet hat, einander immer näher, je eingehender sich die Forschung mit ihnen beschäftigt.

München. Carl Weyman.

E. Zeller, Grundriß der Geschichte der griechischen Philosophie. 9. Aufl. Bearb. von F. Lortzing. Leipzig 1909, Reisland. XII, 348 S. 8. 5 M. 40.

Nachdem die 3. Aufl. von Zellers großem Werke 'Die Philosophie der Griechen in ihrer geschichtlichen Entwicklung' zum Abschluß gekommen war, fand er Muße zu seinem Grundriß, bei dem sein Zweck besonders war, den Studierenden ein Hilfsmittel für die akademischen Vorlesungen an die Hand zu geben. Wie sehr er damit einem Bedürfnis entgegenkam, beweist die große Zahl der Auflagen seit 1883. Die Bearbeitung dieser 9. Aufl. übernahm auf des hochbetagten Verf. Wunsch F. Lortzing, der sich durch seine Untersuchung über die ethischen Fragmente Demokrits, seine gründlichen Jahresberichte über die Vorsokratiker und zahlreiche gediegene Rezensionen mannigfaltigen philosophischen Inhalts rühmlich bekannt gemacht hatte. Er hat bei der Durchführung seiner Aufgabe alle Rücksichten der Pietät gegen den verstorbenen großen Gelehrten mit den Anforderungen der fortgeschrittenen Wissenschaft vereinigt. Die Anordnung des Ganzen wie in der Hauptsache auch die Darstellung der einzelnen philosophischen Systeme hat er belassen; da aber die letzten Auflagen nur wenig Änderungen und Ergänzungen gebracht hatten, so hat er, wo es nötig schien, mit schonender Hand hier das Werk weitergeführt. Gleich in § 3 und 4 sind die Angaben über die Quellschriften und die neueren Hilfsmittel erheblich vermehrt worden. Meist sind die Ergänzungen und Berichtigungen in die Anmerkungen verwiesen worden; dabei hat L., wo er einen von Zeller abweichenden Standpunkt zum Ausdruck bringen mußte, das Neue von dem Alten durch eckige Klammern geschieden. Die Vorsokratiker werden nach der 2. Ausg. der Dielsschen Sammlung zitiert. Die chronologischen Angaben sind sorgfältig geprüft. Hierbei ist vor allem hervorzuheben, daß L. der Meinung beigetreten ist, daß Parmenides gegen Herakleitos polemisiert, daß also des letzteren Schrift die ältere war. Hier und da wurden die Lehren einzelner Philosophen auf Grund der angeführten Werke umgearbeitet. Ich will hier nur hinweisen auf die Bewegung der Atome bei Demokrit und Epikur S. 73 und 249. Wie S. 83 σοφοί durch 'Weise' wiedergegeben ist, so hätte auch σοφισταί durch 'Weisheitslehrer' verdeutlicht sein können. Hinzugekommen sind im Folgenden Anmerkungen z. B. S. 87 über den Satz des Protagoras 'Der Mensch das Maß aller Dinge', S. 89 über seine Verteidigung in Platons Theätet, S. 90 über des Prodikos Herakles, S. 86 über das Verhältnis des Sophisten Antiphon zu Iamblichos (S. 50 Z. 10 ist 'Iambl.' fortgefallen vor 'Theol. Aritbm.'). Unter Sokrates bringt S. 95,2 Neues über die Zeit der Delien, gibt S. 98,3. 4 beachtenswerte Bemerkungen über Platons Apologie und Xenophons Memorabilien, S. 104,1 speziell über Mem. I 4. IV 3; über Xenophons Lebenszeit handelt kurz, aber zutreffend S. 107; S. 106,1 wird gegen Gomperz' Auffassung von Sokrates' Hinrichtung mit Recht Pöhlmanns Schrift 'Sokrates und sein Volk' angeführt (über Pöhlmanns Sokratische Studien s. Lortzing, Wochenschr. 1908 Sp. 645 ff.). Die megarische Schule und die εἰδῶν φίλοι in Plat. Soph. werden S. 108,1 auseinander gehalten; über Kolotes' Angriffe auf den Kyniker Menedemos handelt S. 111,3; über Platons Verhältnis zu Antisthenes sind Anmerkungen auf S. 112 hinzugekommen. Die stärkste Kritik hat der Abschnitt über Platon erfahren. Als sein Geburtstag hätte der 26. oder 27. Mai 427 mit Boeckh bezeichnet sein sollen, da damals in Athen noch die Oktaëteris galt und noch nicht der Metonische Zyklus. S. 121—124 ist die Frage der Echtheit Platonischer Schriften, auch der Briefe, auf Grund der neuesten Literatur behandelt worden. Darauf geht die Darstellung auf die Abfassungszeiten über, wobei auch die Sprachstatistik berücksichtigt ist; S. 128 und 138 wird dem Sophist, Politikos und Parmenides ihre Stelle nach der Republik in der Folge der Dialoge angewiesen; S. 129,1 handelt von der Disposition in der Republik. S. 136,1 vervollständigt Zellers Bemerkung über die Realität der Platonischen Ideen (als Prädikat zu 'modernen Vertreter' ist ein Verbum, etwa 'zurückgewiesen werden' einzusetzen). Das Verhältnis der Materie zum leeren Raume wird S. 141,1 besprochen. S. 147,1. 148,1 werden die Wandlungen in Pla-

tons Seelenlehre erörtert. Das Problem der bösen Weltseele wird unter Philippos von Opus S. 161,1 behandelt. S. 162 l. unter Herakleides ἄναρμοι ὄγκοι (vgl. S. 264). Für Aristoteles ist die Bibliographie bedeutend vermehrt; von Christ war noch die 2. Ausg. der Metaph. 1895 anzuführen; auch der alte Papyrus von Anaximenes' Rhetorik verdiente S. 169 Erwähnung. S. 164 M. bleibt der Bau des Satzes 'mit dem fortlaufenden . . Mahle' zu bessern. Zu Aristoteles' Lehre sind nicht wenige Zusätze aus Gomperz' 'Griechischen Denkern' hinzugekommen; auf andere Gelehrte gehen die Bemerkungen über seine Ethik und über die Katharsis S. 204 211 zurück. Der Tod des Zenon, des Begründers der Stoa, ist jetzt S. 219 f. bestimmt auf 272 angegeben; der frühere Ansatz von Eratosthenes' Leben wird S. 220 berichtigt. S. 224 f. bei den Worten 'unbeschriebene Tafel' weist L. auf den Ausdruck tabula rasa hin; er konnte noch auf Aristoteles' 'leere Tafel' S. 198 zurückverweisen, und S. 174 bei der Überschrift 'Die aristotelische Logik' mochte er auf S. 224 hindeuten, daß 'Logik' vielleicht erst von Zenon gebildet ist. Über die κοιναὶ ἔννοιαι der Stoiker und ihre φαντασία καταληπτική und über die κοιναὶ ἔννοιαι oder προλήψεις Epikurs sind S. 225 f. und 247 zu vergleichen. Nachträge zu Epikur gibt noch S. 348. S. 261 Z. 2 v. u. l. περιωδευμένη. Wie die vorher genannten so sind auch die Abschnitte über die Skepsis, den Eklektizismus bis hin zum Neuplatonismus durchaus nicht leer ausgegangen. S. 275,1 tritt der neue Stoiker Hierokles auf, der vom Neuplatoniker S. 331 zu unterscheiden ist; hinter 'Moral' fehlt etwa 'zu verdanken'. Stärkere Umarbeitung ist dem Skeptiker Änesidemos S. 289 f. zuteil geworden. Unter Porphyrios mußte die letzte Zahl auf S. 324 heißen 313 (auf S. 329 Z. 7 v. u. l. 327); auf 'Porphyrios S. 332' konnte S. 334 und nach Anführung von Iamblichos und Theodoros noch verwiesen werden. Das Namenverzeichnis zum Schluß hat die sorgfältigste Durchsicht und bedeutende Bereicherung erfahren; die Hauptstellen sind nunmehr fett gedruckt. Das Äußere des Buches ist wie früher seines Inhaltes würdig; der Umfang ist um 24 Seiten gestiegen. Lortzings Fürsorge erhält das Werk auf anerkannter Höhe und wird ihm neue Freunde gewinnen.

Groß-Lichterfelde. Wilhelm Nitsche †.

Harvard Studies in classical Philology. Vol. XVIII. Cambridge, Mass. 1907. 218 S. 8. 8 M. 75.

An der Spitze des Bandes steht die sorgfältige Abhandlung von J. W. White, Logaoedic Metre in Greek Comedy (S. 1—38). Hephästion und Aristides Quintilianus haben die logaödischen Metra nicht erschöpfend behandelt, weil sie sie für verhältnismäßig unwichtig hielten. Die neueren Metriker seit G. Hermann haben den Terminus 'logaödisch' im Gegensatz zu den Alten auf eine ganze Reihe anderer Versmaße ausgedehnt. Diese Auffassung, die in jüngster Zeit schon mehrfach bestritten worden ist, bekämpft auch White. Er versucht, die von jenen als logaödisch bezeichneten Metra des Aristophanes und der übrigen griechischen Komiker auf Grund der von der antiken Metrik geforderten Formen zu klassifizieren, indem er sich auf Hephästions Lehre stützt und die auf Heliodor zurückgehenden metrischen Analysen in den Aristophanesscholien heranzieht. Dabei schließt er von der Besprechung aus das Metrum der Telesilla, das er nach Hephästion als 'a mixed Ionic colon' betrachtet, und behandelt nacheinander die choriambischen, antispastischen und polyschematischen Kola.

Es folgt H. L. Cleasby, The Medea of Seneca (S. 39—71). C. skizziert zunachst im allgemeinen das Verfahren Senecas, der als Grundlage für seine Stücke meist eine berühmte griechische Tragödie wählt, bisweilen ein zweites griechisches oder römisches Drama über denselben Stoff zur Kontamination heranzieht, die Schilderung der Situationen und Charaktere zu rhetorischen Zwecken mehr oder weniger ändert und seine Sprache durch Wendungen aus den älteren römischen Dichtern aufputzt, unter denen er verhältnismäßig wenig Vergil, in besonders ausgedehntem Maße Horaz, namentlich in den lyrischen Partien, vor allem aber Ovid ausgebeutet hat. Daß seine Medea in erster Linie auf Euripides beruht, ist schon längst erkannt; dagegen bleibt der Einfluß des gleichnamigen Stückes von Ovid dunkel. Wenn C. von meinen Erörterungen über diesen Punkt, Wochenschr. f. kl. Phil. 1906 Sp. 1209, sagt: „Tolkiehn now believes, but has hardly proved, that Her. 12 preceded the Medea", so ist das nicht ganz richtig; ich habe nur ausgeführt, daß man nicht mit Sicherheit behaupten könne, die Tragödie sei vor der Heroide abgefaßt worden. — C. geht darauf den Inhalt von Senecas Stück durch, indem er namentlich die Darstellung bei Euripides und die in Ovids Heroiden und Metamorphosen zum Vergleich heranzieht, aber daneben auch auf andere mutmaßliche Quellen eingeht. Hübsch ist die Aufdeckung der Ähnlichkeit Sen. V. 266 ff. und

Cic. Catil. I § 11. Daß dagegen Hor. Ars p. 185 eine Anspielung auf Ovids Drama enthalte, ist sehr fraglich. Treffend scheinen mir die Bemerkungen über die Art und Weise, in der Seneca die einzelnen Charaktere in seinen Stücken gezeichnet hat. Dagegen ist der zum Schluß gebotene Aufbau der Ovidischen Medea von A bis Z ein Phantasiegebilde und muß es sein, da die beiden erhaltenen winzigen Fragmente gar keine Anhaltspunkte bieten, und so gilt von diesem Versuch dasselbe wie von einem großen Teile der Aufstellungen in Ribbecks 'Römischer Tragödie': es kann so, es kann aber auch recht gut ganz anders gewesen sein. Vgl. mein Buch 'Homer und die römische Poesie' S. 188.

A. A. Bryant, Boyhood and youth in the days of Aristophanes (S. 73—122), unternimmt, ein Bild vom Leben und Treiben der athenischen Knaben zur Zeit des Aristophanes zu entwerfen, indem er von den Zeugnissen der Alten nur solche zu verwerten bemüht ist, die unzweifelhaft auf historische Glaubwürdigkeit Anspruch machen können, von der Benutzung anderer Quellen, wie z. B. der theoretischen Erörterungen eines Plato über Erziehung, aber absieht. Schwierigkeiten bereiten dabei die vielfältigen Ausdrücke, die sich im Griechischen zur Bezeichnung des jugendlichen Alters finden und zwischen denen nicht überall eine reinliche Scheidung möglich ist. B. sieht den Grund dafür darin, daß die Entwickelung bei den verschiedenen Individuen verschieden ist. Die Aufnahme in die Reihe der Bürger schildert er hauptsächlich nach Aristoteles Resp. Athen., sucht dann aber die Ansicht von v. Wilamowitz zu stützen, wonach die Ephebie in der Weise, wie sie jener darstellt, zur Zeit des Aristophanes noch nicht bestanden haben könne. Er weist namentlich auf Plato Alc. I 106 E und Xen. Mem. III 6 hin und betont ferner, daß die erste deutliche Beziehung auf die von Aristoteles geschilderte Institution der Axiochus aufweist. Richtig ist, daß man eine Anspielung darauf auch in der Schrift de vectigalibus sehen kann. Diese ist aber wohl heutzutage nicht mehr „very doubtfully attributed to Xenophon“, sondern gilt wohl ziemlich sicher als von diesem im J. 355 verfaßt, und zu der Zeit kann die fragliche Einrichtung der Ephebie schon recht gut bestanden haben. Daß sie, wie v. Wilamowitz meint, erst im Jahre vor Philipps Tode getroffen sei, weist B. selbst als unbegründete und unwahrscheinliche Hypothese zurück. Für Aristophanes' Zeit aber ergibt sich als wahrscheinlich, daß der junge Athener sein eigener Herr war, sobald sein Name in das ληξιαρχικὸν γραμματεῖον eingetragen war. Ferner tritt B. der vielverbreiteten Ansicht entgegen, daß die athenischen Knaben während der Schuljahre von dem Verkehr mit älteren Männern ferngehalten worden seien: „It is a surprise, accordingly, to find that the literature presupposes a constant participation of the boys in the community life“. Dies wird des weiteren ausgeführt Im Anschluß daran spricht B. von der παιδεραστία und Platos Stellung dazu. Dann geht er ein auf die einzelnen Gegenstände des Unterrichts und auf das Verhältnis der Schüler zu Lehrern und Eltern. Zum Schluß vergleicht er dem jungen Athener der damaligen Zeit den jungen Amerikaner der Gegenwart, muß aber zugehen, daß das 'old Verginia life' vor dem Bürgerkriege doch noch bessere Parallelen mit jenen vergangenen Tagen bietet.

A. P. Mc. Kinlay, Stylistic Tests and the Chronology of the Works of Boethius (S. 123—156), macht den Versuch mit Hilfe der sog. stilistischen Methode „to examine the writings of Boethius in case it may possible more accurately, to place works the dates of which are not yet certain“. In der Methode hat er sich das Werk von Lutosławski, The Origin and Growth of Plato's Logic, London 1897, zum Muster genommen. Diese Methode ist aber an und für sich sehr bedenklich und muß, einseitig angewandt, zu den allerschlimmsten Fehlschlüssen führen. Auch in betreff der Xenophontischen Schriften hat sie bekanntlich keinen Nutzen gebracht. Für Boethius hatte K. einen Vorgänger in Rands Aufsatz über die Schrift de fide catholica, Jahrb. f. kl. Phil. Suppl. XXVI (1901) S. 428 ff., dessen Untersuchungen bei Boethiuskennern auf großen Widerspruch gestoßen sind, während K. sie noch zu erweitern bemüht ist. Eine Hauptrolle spielen bei beiden Forschern die Partikeln. Demgegenüber ist hervorzuheben, daß das mehr oder minder häufige Vorkommen von *nam*, *enim*, *namque*, *itaque*, *igitur*, *ergo* oder *rursus*, *item* u. v. a. z. T. aus dem verschiedenen Inhalt der Schriften, z. T. als auf Zufall beruhend zu erklären sein wird. Die vermeintlichen Gräziamen aber, deren K. eine große Menge findet, dürften vielmehr Erscheinungen der Volkssprache sein, wofür unter anderem auch die Verwendung vieler von ihnen in denjenigen Traktaten des Hieronymus spricht, welche sich an weniger gebildete Kreise wenden. Vgl. Pease, Journal of Biblical Literature 1908 S. 107 ff. Auf Einzelheiten hier einzugehen, würde

zu weit führen; ich will nur das Ergebnis, zu dem K. schließlich gelangt, mitteilen. Er ordnet die erhaltenen Werke des Boethius S. 154 folgendermaßen an. Übergangszeit: **Dialogi in Porphyrium; Com. in Porphyrium; De Arithmetica.** Griechische Periode: **Com. in Categorias** (500 A. D.), **Περὶ Ἑρμηνείας, Editio Prior; Priora Analytica; Περὶ Ἑρμηνείας, Editio Secunda; De Divisione; Introductio ad Syllogismos Categoricos; De Syllogismis Categoricis**, lib. II (lib. I „possibly spurious"); **De Syllogismis Hypotheticis.** Ciceronische Periode: **Posteriora Analytica, Aristotle's Topica, Sophistici Elenchi, De Musica, Interpretatio Euclidis** (**Ars Geometria** unecht), **Com. in Ciceronis Topica; De Differentiis Topicis, Opuscula Sacra I, II, III, V** (IV unsicher). Letzte Periode: **Consolatio Philosophiae** (523/4). Diese Reihenfolge, die ganz erheblich von der Anordnung abweicht, die S. Brandt, Philol. 1903 S. 141 ff. 234 ff., aus gewichtigen Gründen aufgestellt hat, dürfte schwerlich dem Richtigen nahekommen.

E. Cary, The Manuscript Tradition of the Acharnenses (S. 157—211), ist recht verdienstlich. So viele Gelehrte sich auch mit der handschriftlichen Überlieferung des Aristophanes beschäftigt haben, so fehlt es doch noch bislang an umfassenden Untersuchungen über den gesamten Apparat zu den einzelnen Komödien. Solche sind aber notwendig, weil es sich herausgestellt hat, daß ein und dasselbe Ms in den verschiedenen Stücken eine sehr verschiedene Überlieferung repräsentieren kann. Diesem Mangel sucht C. für die Acharner abzuhelfen, indem er sich dabei einer vollständigen Sammlung von Faksimiles der Codices bedient, die ihm White zur Verfügung gestellt hat, und auch die Lesarten der Aldina und der beiden ersten Iuntinae heranzieht. Er zählt zuvörderst die 14 in Frage kommenden Hss auf. Sie bieten in den Acharnern einen Text, der augenscheinlich für alle in letzter Instanz auf eine gemeinsame, ziemlich korrupte Quelle zurückgeht. Darauf betrachtet er die Hss der Reihe nach einzeln. Der Stammbaum, den er auf Grund dieser Untersuchungen aufstellt, ist ziemlich kompliziert und kann nicht in jedem Punkte Anspruch auf Sicherheit erheben. Dem Archetypus am nächsten scheint ihm der Text, den Suidas benutzte, zu stehen, was man trotz der verhältnismäßig geringen Anzahl von Versen, die dieser zitiert, als möglich zugeben wird. Eine besondere Klasse für sich bildet der Ravennas (R). Eine engere Verwandtschaft besteht zwischen Parisinus 2712 (A), Laurentianus 31,15 (Γ), Barborianus I 45 (V b_1), Estensis III D 8 (E), Ambrosianus L 41 sup. (M 9) und Estensis III D 14 (E 2). Bei näherer Betrachtung erweist sich E 2 als Abschrift von M 9, der seinerseits von E abstammt, während C. in V b_1 eine sklavische Kopie von Γ sieht, deren Schreiber sehr mangelhafte griechische Kenntnisse besaß. A Γ E hingegen will er auf gemeinsamen Ursprung zurückführen. Enge Verwandtschaft zeigen ferner der Vaticano-Palatinus 128 (V p 3) und Parisinus 2717 (C), der Vaticano-Palatinus 67 (V p 2) und Havniensis 1980 (H). Laurentianus 31,16 (Δ) sieht C. als aus Parisinus 2715 (B) geflossen an. Der Vallicellianus F 16 (Rm 1) endlich, heute nur V. 691—930 enthaltend, entpuppt sich als eine Abschrift der Aldina und ist somit wertlos. Im Anschluß an diese Auseinandersetzungen prüft C. den Text der in V b_1, M 9, E 2 und Rm 1 enthaltenen Scholien und findet hier eine Bestätigung der von ihm über die Beschaffenheit der Überlieferung in den Acharnern vorgetragenen Ansichten.

Im letzten Aufsatz 'Note on the Battle of Pharsalus' behandelt A. Soarlo (S. 213—218) eine Episode aus dem Entscheidungskampfe zwischen Cäsar und Pompeius, die ersterer Bell. civ. III 93 § 5 ff. geschildert hat. S. setzt auseinander, daß die herkömmliche Darstellung der Schlacht, nach der eine Abteilung Fußvolk einen Reiterangriff der Pompejaner abschlägt, den Worten Cäsars widerspricht: *quartae aciei quam instituerat sex cohortium numero, dedit signum.* Um aber zu erklären, wie es möglich war, daß schwerbewaffnete Legionssoldaten durch ihr Vorgehen leichte Reiterei vollkommen außer Gefecht setzten, stellt S. eine genaue Betrachtung des Schlachtfeldes an, und es läßt sich nicht leugnen, daß seine Auffassung von der Sachlage die Schwierigkeiten, die vorhanden schienen, zu beseitigen geeignet ist.

Königsberg i. Pr. Johannes Tolkiehn.

Ch. Dubois, Pouzzoles antique (**Histoire et Topographie**). Thèse présentée à la Faculté des Lettres de Paris. Paris 1907, Fontemoing. Mit einer Karte. XI, 450 S. 8.

Das Buch zerfällt in zwei Teile, die partie historique, in der die vorrömische und die römische Zeit geschildert, die Entwickelung des Handels und der Industrie gegeben und gezeigt wird, was für Religionen dort im Laufe der Jahrhunderte eingeführt waren, und zweitens die Topographie, in der nach Behandlung der antiken

auf die Topographie bezüglichen Denkmäler die einzelnen Teile der Stadt, der Hafen, die Wasserleitungen und die hauptsächlichsten Ruinen behandelt werden. Der Verf. hat mit großer Sorgfalt die literarischen Quellen sowohl wie auch die Ruinen an Ort und Stelle studiert, so daß man den Eindruck gewinnt, daß die Resultate, zu denen er gelangt, Glauben zu finden verdienen. Eine Nachprüfung an Ort und Stelle ist mir allerdings nicht möglich gewesen. Der Zeichnung des Bellori (S. 203) schenkt er aber wohl zu viel Glauben; sie wird ebenso zu beurteilen sein wie die anderen auf P. S. Bartoli und G. T. Bellori zurückgehenden Bilder, von denen ich in Kürze nachzuweisen hoffe, daß sie an Willkür und Unzuverlässigkeit, soweit es sich um Details handelt, den von Wilpert behandelten Abbildungen der Katakombenbilder ganz gleichzustellen sind. Man kann getrost behaupten, daß die meisten der damaligen Kopisten sich begnügt haben, auf die bloßgelegten Originale einen flüchtigen Blick zu werfen, und daß sie dann die eigentliche Kopie zu Hause in der Behaglichkeit ihres Ateliers, also fern von dem Original, ausgeführt haben. Dazu kommt noch, daß bei der Übertragung auf die Kupferplatten das Bild meist verkehrt verwendet worden ist, d. h. daß der Kupferstecher nicht, wie es in Ordnung gewesen wäre, das Spiegelbild auf die Platte gebracht hat, sondern das richtige Bild, so daß natürlich der Abdruck eine verkehrte Reihenfolge zeigen mußte. In unserm Falle würde also das Bild des Bellori danach als unzuverlässig aus der Betrachtung auszuscheiden haben, und dadurch würden einige Folgerungen, die der Verfasser zieht, indem er in dem Bilde mit de Rossi eine Darstellung des Hafens von Pozzuoli sieht, ohne weiteres wegfallen. Unter den Inschriften, die sich auf Puteoli beziehen, könnte der eine oder andere vielleicht wünschen, auch das pompejanische Graffito erwähnt zu sehen, dem H. Thédenat in seinem Pompéi II S. 132 solche Wichtigkeit verleiht, indem er annimmt, daß der pompejanische Eigentümer einen ihm zugetragenen Fall von außerordentlicher Fruchtbarkeit einer Frau aus Puteoli auf dem Wandputz seines Peristyls vermerkt habe: le 27 Septembre une femme de Pouzzole a accouché de trois fils et de deux filles. In Wahrheit handelt es sich wohl um ein Ereignis, das sich im Haushalt des betreffenden Pompejaners zugetragen hat, indem eine Sau oder eine Hündin, die aus Puteoli stammte, fünf Junge geworfen hatte, vgl. Berl. Zeitschr. f. Gymnw. Jahresber. d. Philol. Ver. 1907 XXXIII S. 120, und darum ist das Graffito mit Recht nicht erwähnt worden. Vorgreifend will ich hier bemerken, daß auch eine in Kürze zu veröffentlichende Notiz von Phil. von Stosch, die über Puteoli Neues zu bringen scheint, nicht hierher gehört (Archiv für Kulturgesch. VI S. 337). Phil. von Stosch schreibt nämlich an seinen Freund Matteo Egizio in Neapel: „J'espero de n'avoir pas besoin de vos termes da Puzzoli ou, *teste Cicerone Puteolano* Caton sanait la verola quil avait reçu de la fille de l'empereur Néron. Da Cicero ein Puteolanum, eine Villa in Puteoli, besaß (vgl. Dubois, Pouzzoles ant. S. 366), könnte man geneigt sein, hier zunächst an M. Tullius Cicero und sein Landgut zu denken; aber das verbieten ja die folgenden Worte, die offenbaren Unsinn enthalten. Es kann wohl nicht fraglich sein, daß Phil. von Stosch hier im Scherz Bezug nimmt auf die Weisheit eines Führers, eines Cicerone von Puteoli, die er ihm und seinem Freunde Egizio bei einem gemeinsamen Besuche in Pozzuoli vorgetragen hatte.

Eine besondere Wichtigkeit, scheint mir, bietet das vorliegende Werk für die Unterbauten des Amphitheaters, die genau beschrieben und durch eingefügte Zeichnungen erläutert sind; es wird dadurch klar gemacht, in welcher Weise die in unterirdischen Käfigen gehaltenen Tiere an die Oberfläche des Amphitheaters gebracht und nötigenfalls wieder zurückgeführt wurden, nämlich in Käfigen, die durch einen Hebel aus der Tiefe herausgehoben oder in die Tiefe hinuntergelassen wurden; an den Balken, an denen diese Hebel bewegt wurden, war zugleich eine Barrière befestigt, die rings um die Arena einen Raum abtrennte, der nicht bloß die Zuschauer vor den Überfällen der in die Arena losgelassenen wilden Tiere sicherte, sondern auch den mit dem Auf- und Abbewegen der Käfige beauftragten Sklaven einen gesicherten Aufenthaltsort gewährte. Man könnte zweifeln, ob durch diesen 2,50 Meter breiten Raum der verfügbare Kampfesraum der Arena nicht etwas zu sehr verkürzt wurde; allein die sicheren Spuren des Ganges, die man bei der Ausgrabung des Amphitheaters vorfand (vgl. Scherillo, Dell' arena negli anfiteatri S. 8), zwingen doch, jeden Zweifel daran aufzugeben. Aber daß Puteoli zwei Amphitheater gehabt habe, wie S. 190 behauptet wird, um das Gefäß von Odemira auf Puteoli beziehen zu können, scheint mir wenig wahrscheinlich. Daß wir keine Erwähnung davon bei den antiken Schriftstellern finden, würde kein ausschlaggebender Grund sein; aber man

dürfte wohl erwarten, von solch einem Monumente, das doch durch seine Größe hervorragen mußte, auch heute noch irgendwelche Spuren zu finden oder, wenn es im Laufe der Jahrhunderte durch Neubauten zerstört wurde, irgendwelche Erinnerung an ein derartiges Ereignis bei den gleichzeitigen Schriftstellern anzutreffen. Die Bedeutung der alten Stadt war nicht derartig, daß man zwei solche Kolossalbauten voraussetzen darf, und die Hinweisung auf Rom mit seinem 'Colysée' (warum schreibt der Verfasser immer so, während die gewöhnliche Schreibweise doch Colisée ist?), l'amphithéâtre de Néron, et l'amphitheatrum castrense genügt nicht, um ein zweites Amphitheater in der Provinzstadt Putcoli zu erklären.

Auch für die hinzugefügten 'Appendices' kann man dem Verfasser dankbar sein. Der erste behandelt les Villas de Pouzzoles et des Environs, unter denen natürlich die Villen des Cicero einen besonders großen Raum einnehmen. Zu dem zweiten werden les eaux minérales et les thermes de Pouzzoles at de Baiae behandelt. Dazu wird noch eine Description topographique des Stations d'eaux et des ruines de baine antiques entre Bagnoli et Pouzzoles et entre Pouzzoles et Misène gefügt, und im App. III Les phénomènes géologiques du rivage de Pouzzoles behandelt. Den Schluß bildet das Verzeichnis der aus Pozzuoli stammenden Antiken, die ja meist in das Neapler Museum übergegangen sind; die erst seit kurzem (1907) in dem Museo Nazionale aufgestellte Kolossalstatue eines Dioskuren, die zwar nicht in Pozzuoli, aber doch in dem hier mit berücksichtigten Bajae gefunden ist, konnte wohl kaum schon hier erwähnt werden.

Rom. R. Engelmann.

R. Findeis, Über das Alter und die Entstehung der indogermanischen Farbennamen. Auszug aus dem Jahresbericht des k. k. Staatsgymnasiums in Triest 1907/8. Triest 1908. 27 S. 8.

Ich gestehe, daß ich diese Abhandlung mit unverhohlenem Mißtrauen zur Hand genommen habe, weil ich darauf gefaßt war, daß der Verf. die Theorien über das Farbenunterscheidungsvermögen bezw. Unvermögen der Indogermanen, die Gladstone, Geiger und andere auf die indogermanische Farbenterminologie aufgebaut haben, wieder aufleben lassen möchte. Glücklicherweise erwies sich diese Befürchtung als durchaus unbegründet. Findeis liefert einen auf die empirische Psychologie gegründeten, sehr verständigen und förderlichen Beitrag zur Lehre von der Begriffsbildung, der in dem Nachweis der Berechtigung der schon vor dreißig Jahren von Grant Allen vertretenen Auffassung gipfelt, daß der Unterschied zwischen Farbnamen wie 'blau, grün, gelb' einerseits und 'lila, orange, rosa' anderseits einzig in der Zeit liege, mit anderen Worten, daß 'blau, grün, gelb' Namen von konkreten Dingen seien, deren ursprüngliche Bedeutung vergessen worden sei. Wohlverstanden, die Priorität des Gegenstandsnamens gegenüber dem Farbnamen soll nicht als die alleinige Norm, sondern nur als eine von der zeitgenössischen Sprachforschung sehr mit Unrecht vernachlässigte Möglichkeit hingestellt werden, wobei es freilich die Meinung des Verf. ist, daß in der ältesten Zeit die Benennung der Eigenschaften nach Dingen ungleich häufiger gewesen sei als der umgekehrte Vorgang. Ich muß sagen, seine Ausführungen haben für mich etwas unmittelbar Überzeugendes*), und ich bedaure es deshalb im Hinblick auf die prinzipielle Tragweite des Problems lebhaft, daß er für ihre Veröffentlichung eine schwer zugängliche Programmschrift und nicht vielmehr eine unserer linguistischen Fachzeitschriften gewählt hat. Möge die methodische Einsicht, die wir F. verdanken, und in der er selbst den hauptsächlichsten Gewinn seiner Untersuchung erblickt, von der indogermanischen Altertumsforschung bald in weitestem Umfang betätigt werden; ich kann mir für diese Disziplin kaum eine anziehendere und dankbarere Aufgabe denken.

Als Einzelheit ohne Belang sei nachgetragen, daß das vom Verf. nach Schraders Vorgang mit deutsch Biber und Bär etymologisch verbundene gr. φρύνη 'Kröte' von Sommer, Griech. Lautstudien 69 ff., vielmehr aus *prusnā hergeleitet und mit ahd. froec aus *prusko-s in Zusammenhang gebracht wird.

Peseux bei Neuchâtel. Max Niedermann.

*) Man beachte, daß bis heute die Geruchsqualitäten ausnahmslos nach so oder so riechenden Dingen benannt sind. Auf dem Gebiete des Tastsinns liefert eine hübsche Illustration der These des Verf. Osthoffs Herleitung von lat. dūrus aus *drū-ros 'hart wie Eichenholz'.

Auszüge aus Zeitschriften.

Klio. XI, 1.

(1) **G. de Sanctis**, La ribellione d'Alessandro figlio di Cratero. Es gibt nur eine Erhebung Alexanders im Jahre 248 oder einem folgenden. — (10) **R. Kiepert**, Gergis und Marpessos in der Troas. Beide Orte liegen landeinwärts von Ilion bei Salihlar. — (14) **E. Täubler**, Zur Geschichte der Alanen. Bei den Römern werden die Alanen zuerst ca. 64/5 genannt, im Jahre

72/3 fallen sie vom Osten her in Parthien ein. Zusammenhang der Wanderungen der Alanen mit denen anderer Völker. — (29) **E. Petersen**, Lupa capitolina II. Der Stil des erhaltenen Werkes spricht für einen ionischen Künstler des 6. Jahrhunderts; die Zwillinge waren ursprünglich vorhanden, die Weihung fand bald nach Vertreibung der Könige an Jupiter statt, aus dem Standbild hat sich die Legende von den Zwillingen nach dem Vorbild der Tyrofabel entwickelt. — (48) **E. Sadée**, Der Frühjahrsfeldzug des Jahres 217 und die Schlacht am Trasimenischen See. Am Trasimenus fand kein Überfall des marschierenden römischen Heeres statt, sondern Flaminius griff den auf den Höhen des Monte Gualandro, bei Sanguinetto und Tuoro stehenden Hannibal an, der ihn durch diese Stellung in dem dort gelegenen αὐλών zur Schlacht genötigt hatte. — (69) **B. A. Müller**, Die Zahl der Teilnehmer am Helvetierfeldzug im Jahre 58 v. Chr. An dem Auswandererzug nahmen rund 300000, darunter 200000 Helvetier teil. — (76) **F. Reuss**, Das makedonische Königtum des Seleukos Nikator. Seleukos wurde weder von der makedonischen Heeresversammlung zum König ausgerufen, noch befand er sich je im Besitz des makedonischen Reiches. — (80) **F. Jacoby**, Über die Entwickelung der griechischen Historiographie und den Plan einer neuen Sammlung der griechischen Historikerfragmente. Die künftige Sammlung der griechischen Historikerfragmente muß nach den literarischen Gattungen angeordnet werden. Den Ausgangspunkt bildet Hekataios von Milet, von dessen Schriftstellerei sich drei Gattungen: Genealogie, Ethnographie und Zeitgeschichte abgelöst haben. Abseits von diesen drei Hauptgattungen haben sich die Jahrbücher einzelner Städte (Horographie) entwickelt; solche gibt es erst in nachherodotischer Zeit. Eine Gattung für sich bilden ferner die Chronographen, die Biographie und Literaturgeschichte und die geographische Literatur. — Mitteilungen und Nachrichten. (124) **L. Borchardt**, Bericht über die diesjährigen Ausgrabungen in Ägypten. — (131) **U. Wilcken**, Zur Geschichte Pelusiums. — (134) **S. Guyer**, Die byzantinischen Klöster im Latmosgebirge bei Milet. — (137) **A. v. Premerstein**, Epigraphische Reise in Lydien. — (138) **E. Kornemann**, Die Ehe der θεοὶ Φιλομήτορες.

Zeitschrift f. d. Gymnasialwesen. LXIII, 4. 5.

(225) **W. Kroll**, Der Ursprung des Dramas. Übersicht über den jetzigen Stand der Forschung. — (235) **W. Gilbert**, Zur Auffassung der S. Römerode des Horaz. Kurze Besprechung des Gedankengangs. — (246) E. Wetzel, Die Geschichte des Kgl. Joachimsthalschen Gymnasiums (Halle). 'Sorgfältige, in jeder Beziehung würdige Arbeit'. (251) Novae Symbolae Ioachimicae (Halle). 'Geben Zeugnis von den eifrig und erfolgreich betriebenen Studien'. *W. Nitsche.* — (255) G. und E. Kern, C. O. Müller. Lebensbild in Briefen (Berlin). 'Schöne Gabe'. *O. Genest* — (262) Das Athener Nationalmuseum. H. 9/10 (Athen). 'Außerordentlich dankenswert'. *C. Regling.* — (264) J. Starke, Der latente Sprachschatz Homers (München). 'Die Vorbedingung für gediegene, sachliche Arbeit war nicht gegeben'. Lycophronis Alexandra. Rec. E. Scheer. II (Berlin). 'Langwierige, entsagungsvolle Arbeit'. *W. Crönert.* — Catulli Veronensis liber. Erkl. von G. Friedrich (Leipzig). 'Eine wahre Bereicherung der Catullliteratur'. *K. P. Schulze.* — Jahresberichte des Philologischen Vereins. (81) **H. Röhl**, Horatius (Schl.). — (88) **Fr. Luterbacher**, Ciceros Reden.

(327) L. Bloch, Soziale Kämpfe im alten Rom. 2. A. (Leipzig). 'Ist zu empfehlen'. *F. Heußner.* — (328) P. Ovidi Nasonis Fasti, Tristia, Epistulae ex Ponto — von P. Brandt (Leipzig). 'Empfehlenswert'. *F. Harder.* — (330) A. Fischer, Die Stellung der Demonstrativpronomina bei lateinischen Prosaikern (Tübingen). 'Scharfsinnig und peinlich sorgfältig'. *A. Reckzey.* — (331) H. Harries, Lehrgang des griechischen Unterrichts in U.- und O.-Tertia (Leipzig). 'Für einen Anfänger sehr nützlich'. *O. Kohl.* — (333) M. Förderreuther und F. Würth, Aus der Geschichte der Völker. I: Altertum (Kempten). 'Verdient die vollste Beachtung'. *K. Lorenz.* — Jahresberichte des Philologischen Vereins zu Berlin. (97) **Fr. Luterbacher**, Ciceros Reden (Schl.). — (121) **H. Belling**, Vergil (F. f.).

Literarisches Zentralblatt. No. 21.

(687) H. Stahn, Die Simsonsage (Göttingen). 'Die Frage hat eine vollständige und pünktliche Behandlung gefunden'. *E. König.* — (678) Procli Diadochi in Platonis Cratylum commentaria. Ed. G. Pasquali (Leipzig). 'Gediegen'. *E. Kalinka.*

Deutsche Literaturzeitung. No. 21.

(1293) A. E. Burn, Facsimiles of the Creeds from early Manuscripts (London); L. Traube, Paläographische Bemerkungen (S.-A.). 'Für Paläographen sehr interessant und wertvoll'. *W. M. Lindsay.* — (1312) Herodotus Books VII and VIII. Ed. — by Ch. F. Smith and A. G. Laird (New York). 'Bietet für den Fachmann nicht gerade Neues'. *H. Kallenberg.* — (1314) Catulli Veronensis liber. Erklärt von G. Friedrich (Leipzig). 'Man legt das Buch mit gemischten Gefühlen aus der Hand, mit dem Bewußtsein, nicht selten im Stich gelassen, zuweilen auch getäuscht und mißgestimmt zu sein, aber doch auch wieder mit Dank für Genuß und Belehrung'. *C. Hosius.* — (1321) H. Brunns Kleine Schriften. III (Leipzig). 'Ein mit Sorgfalt und Pietät gesetztes Denkmal'. *E. Petersen.* — (1323) Der römische Limes in Österreich. VIII. IX (Wien). Inhaltsübersicht von *A. Schulten.* — (1340) Der Bericht des Simplicius über die Quadraturen des Antiphon und des Hippokrates. Griechisch und deutsch von F. Rudio (Leipzig). 'Sorgfältige, stark interessierte und ehrliche Arbeit'. *A. A. Björnbo.*

Wochenschr. für klass. Philologie. No. 21. (561) H. Francotte, La polis grecque (Paderborn). 'An den früher einzeln erschienenen Abbandlungen ist manches geändert'. *F. Cauer.* — (568) A. Pfeifauf, Der Artikel vor Personen- und Götternamen bei Thukydides und Herodot (Innsbruck). 'Brauchbar und fleißig'. *Helbing.* — (569) M. Pohlenz, Vom Zorne Gottes (Göttingen). 'Fleißige und überaus umsichtig angelegte Arbeit'. *Blaufuß.* — (572) C. Heiter, De patriciis gentibus quae imperii Romani saeculis I, II, III fuerint (Berlin). 'Überaus verdienstvoll'. *Soltau.* — (573) R. Dienel, Der Rednerdialog des Tacitus (Leipzig). 'Der Kommentar ist ersichtlich aus dem vollen geschöpft'. *E. Wolff.* — (579) K. Schnee, Lateinische Extemporalien für obere Klassen. I (Gotha). Mancherlei Ausstellungen macht *G. Andresen.* — (590) N. Vulič, Ein vorgeblicher Widerspruch bei Vergil. Sucht den Widerspruch zwischen II 255. 340 und 251. 360. 397. 420. 621. 725 durch Hinweis auf VI 268 ff. zu beseitigen.

Mitteilungen.

Nachträge zu Delphica II.

(Fortsetzung aus No. 24.)

Zu den Künstlern des Pergamenischen Altars. — Es blieb seit langem merkwürdig, daß von dem reichlichen halben Dutzend Künstlernamen der Pergamenischen Gigantomachie, die uns (freilich meist nur in dürftigen Resten) erhalten sind, noch keiner im übrigen Griechenland oder bei Schriftstellern wieder aufgetaucht ist, trotzdem uns aus der von Conze vermuteten Errichtungszeit (um 180 v. Chr.) eine Fülle von Statuenbasen und Signaturen allenthalben beschert war. Und wenn auch einige Namen der lokalen 'pergamenischen' Schule angehörten, wie die Ethnika zeigen, so war es doch aus äußeren und inneren Gründen wahrscheinlich, daß wenigstens die Hälfte der Künstler aus anderen Gegenden, besonders aus dem Mutterlande berufen worden sei. Bei der ungeahnten Menge neuer Signaturen, die in Delphi zum Vorschein gekommen ist (vgl. Sp. 254 ff. = S. 40 ff.), habe ich von Anfang an darauf geachtet, ob sich darunter solche befänden, die auf in Pergamon tätige Künstler bezogen werden könnten, und ich möchte die kürzlich aufgefundenen Spuren dem Urteil der Fachgenossen unterbreiten.

Es handelt sich um den auf dem Pergamon-Fries erhaltenen Künstler:

[Μενεκρ]άτης [Με]νεκράτο[υς Ethnikon],

vor dem Fränkel-Fabricius Δι[ο]νυσι[άδης τοῦ δεῖνος καὶ] ergänzen, während hinter ihm der Stein mit ἐπόησαν angesetzt wird (Altert. v. Pergamon VIII No. 70 a—c).

Von diesem Menekrates gibt es nun in Delphi zahlreiche Spuren, die jedoch von den Ausgrabenden falsch datiert oder nicht erkannt oder ignoriert worden sind. Es sind folgende:

1) Im Bull. XX 483 gab Perdrizet die Statuenaufschrift des Prokonsuls M. Minucius Rufus (Konsul 110 v. Chr., Triumph 106) in folgender Gestalt heraus:

ΜΕΝΕΚΡΑΤΗΣΚΑΙΣΩΠΑΤΡΟΣΘΗΒΑΙΟΙΕΠΟΙΗΣΑΝ
M• MINVCIVM▴Q▴F RVFVM
IMPERATOREM CALLEIS
SCORDISTEIS• ET▴BESSEIS

Mit den Künstlern wußte er nichts anzufangen, er versichert nur „ceux-ci étaient inconnus". Auch daß die Signatur über der Weihinschrift stand, fiel ihm nicht auf, ebensowenig, daß der Dedikant in letzterer fehle. Beides wäre aber doch unerhört. — Sodann vermißt er zwar *devicteis* oder dgl. hinter *Besseis*, hält jedoch trotzdem den Text für vollständig, weil der freie Raum unter Z. 3 noch 0,038 hoch sei, das Zeilenintervall sonst nur 0,01 betrage, also eine etwaige 4. Zeile noch hier sichtbar sein müsse. Diese Berechnung ist irrig; denn der freie Raum ist nur 0,028 hoch, so daß die 0,030—35 hohen Buchstaben + Zeilenintervall (0,01) wenigstens 0,040—45 beansprucht hätten, wozu kein Platz ist. Wir können darum mit Sicherheit annehmen, daß der Schluß der Inschrift darunter, auf dem eigentlichen Postamentblock stand, während unser niedriger profilierter Block dessen oberen Abschluß bildete (unten Auflager). — Endlich bezieht der Herausgeber, ungewiß mit welchem Recht, ein anderes Bruchstück, mit kleiner griechischer Schrift auf dasselbe Denkmal und ergänzt sie so:

[Μάαρκον Μι]νύκιον Κο[ίντου υἱὸν 'Ροῦ]-
[φον, ἀνθύπα]τον 'Ρωμαί[ων, νικήσαντα]
[Γάλλους, Σ]κορδίστας [καὶ Βέσσους]
[καὶ τοὺς λ]οιποὺς Θρᾶι[κας ἁ πόλις]
[τῶν Δελφ]ῶν ἀρετᾶς ἕν[εκεν]
[Πυθίω]ι 'Απόλλωνι.

Zunächst schien mir möglich, daß, da auf unserem Stein der Dedikant, auf dem gleichzeitigen Postament des Bruders (Q. Minucius) aber die Angabe des Anathems, bez. der Statue feble, unter unsere Inschrift als Schluß die bekannte Weihinschrift gehöre[2]:

Q. Minucius Q. F.
Rufus Leg. Apollinei
Pbutie marito.

Sie zeigt als Interpunktion genau dieselben kleinen Dreiecke wie bei der ersten, und daß der Legat Quintus die Statue seines Bruders, des Imp. Marcus, weihe, wäre wohl verständlich. Aber die Steinbreite des unteren Postaments ist $2\frac{1}{2}$ cm größer als die des oberen Stücks und die Zeilenintervalle sind viel höher ($3-3\frac{1}{2}$ cm).

Dagegen hatte Bourguet mich schon vor 2 Jahren freundlichst auf einen hoben Postamentblock auf der Tempelterrasse unterhalb des Gelon-Dreifußes aufmerksam gemacht, der über zwei Proxeniedekreten Reste einer lateinischen Weihinschrift erkennen lasse. Die erste Zeile, dicht unter der Oberkante, sei fast ganz zerstört, die zweite zeige wieder die kleinen Dreiecke und laute:

---\VIT• POPVLVS▴DELPHIVS

Diesen Stein hatte ich früher zwar flüchtig gesehen und abgeklatscht, aber nicht vermessen, da er in eine der späteren Temenosteile gehörte. Ich ergänze das Obige zu: *[dedica]vit populus delphius* und füge nach dem Abklatsch hinzu, daß die Buchstabenhöhe und Schrift genau mit der des M. Minucius stimmt, und obwohl die Steinbreite um 7 cm schmaler ist, so kann der Postamentschaft beiderseits gut um $3\frac{1}{2}$ cm schlanker gewesen sein als sein oberer Abschluß[3]

[2]) Dieser alte Cyriakus-Stein war von mir 1884 ausgegraben und später mit Faksimile und eingehendem Kommentar publiziert (Philologus 1895 S. 226 ff. und 594 ff.). Perdrizet verweist zwar auf jenes Faksimile, vergißt aber zu erwähnen, daß die Literaturnachweise und Resultate seiner Ausführungen über die Personen und Tätigkeit der beiden Minucier aus meinem Philologus-Aufsatz entlehnt sind.

[3]) [Es ist unbezweifelbar, daß die Vorlagen dieser drei, mit der Dreiecksinterpunktion und dem offenen P versehenen Inschriften von ein und demselben Römer für den delphischen lapicida vorgemalt worden sind, daß also auch dieser Stein zu den Minucier-Denkmälern gehört, und daß er, da das des Quintus M. vollständig ist, mit Notwendigkeit den Schluß des Marcus M.-Textes bildet. Bourguets Hinweis ist da

Endlich stammen die beiden unteren Dekrete aus dem Jahre 91 und c. 98 v. Chr., beweisen also, daß die Weihschrift etwas älter sein muß[4]).

2) Im Bull. XXIV S. 81 edierte Homolle als Miszelle folgende Weihinschrift:

ΟΠ[ου]ΝΤΙΩΝΚΑΙΛΟ[κρῶν]
ΙΩΝΑΡΙΣΤΟΚΡΑΤΗΝΑ
[νικήσαντ]ΑΠΥΘΙΑΠΑΙΔΑΣΠΥΓΜΗ[ν Ἀπόλλωνι
[Μενεκράτ]ΗΣΚΑΙΣΩΠΑΤΡΟΣΘ[ηβαῖοι ἐποίησαν].

Er fügte hinzu: „Diese beiden Künstler, welche gemeinschaftlich die Statue des M. Minucius . . gearbeitet hatten, sind auch in obiger Inschrift assoziiert.

hier glänzend bestätigt. In der von ihm gesehenen erstsn, zerstörten Zeile würde ich etwa [*reliqueisque Thraecibus devicteis*] ergänzen, was von Dessau, wie er mir gütigst mitteilt, unter Änderung in *Thraecibus* gebilligt und durch *virtutis ergo* (oder *causa*) vervollständigt wird, falls der Raum ausreiche. Darnach könnte ich, obwohl nach dem Abklatsch sogar über der erhaltenen Zeile schon Kante zu sein scheint(?), den Text von Z. 3 ab mir folgendermaßen denken:

SCORDISTEIS·ET·BESSEIS
[RELIQEISQE·THPAECIBVS]
[DEVICTEIS·VIRTVTIS·ERGO]
[DEDIC]AVIT·POPVLVS·DELPHIVS

Zeile 3–5 sind gleich lang (20 Zeichen, Z. 6 hat 4 Zeichen mehr, daher vielleicht nur *[dic]avit* zu ergänzen. Z. 4 kann, wenn nötig, wegfallen. Zu einem *Apollinei Phutio* scheint kein Platz — Über die historische Bedeutung dieser von der Stadt Delphi dem Erretter vor der schon damals drohenden Barbarengefahr gestifteten Statue sowie über den Veranlasser der Dedikation wird an anderem Orte zu handeln sein (die thrakischen Mäder und Skordisker erreichen im J. 83 wirklich Delphi und verbrennen den Tempel). „Auch ist es für jene Zeit schon an sich ein merkwürdiges, nur durch besondere Umstände zu erklärendes Faktum, daß ein griechisches Gemeinwesen bei sich einem Römer eine Statue mit lateinischer Inschrift setzt" (Dessau).]

[4]) Diese unedierten Dekrete enthalten chronologisch und inhaltlich so Wichtiges, daß ich kurz darauf aufmerksam machen möchte. Das obere lehrt uns die unbekannten Buleuten des Jahres 91 v. Chr. und beweist damit, daß ἀ. Κλέανδρος wirklich in die 2. Hälfte der XII. Priesterzeit gehöre, vgl. Delph. Chronol. Sp. 2650. Aber auch der Proxenos selbst ist interessant. Der Anfang lautet: [ἄρχοντο]ς Κλεάνδρου τοῦ Τίμωνος, βουλευόντων Πολίτα τοῦ Ἀσάν[δρου, Εὐκ]λείδα τοῦ Ἡρακλείδα, Δίωνος τοῦ Καλλία, Θεοξένου τοῦ Πολύωνος· [ἔδοξε τᾶι π]όλει τῶν Δελφῶν ἐν ἀγορᾶι τελείωι· ἐπεὶ Ἀντίπατρος Βρεύκου [Ἐλευθερν]αῖος ὑδραυλας, ἀποστειλάσας κατ' αὐτὸν τᾶς πόλιος πρέσβ[εις, παραγ]ενηθεὶς ἐν Δελφοὺς καὶ παρακληθεὶς ὑπὸ τῶν ἀρχόντων καὶ τᾶς [πόλιος] ἀγωνίξατο ἁμέρας δύο κτλ. — Weiterhin wird dieser Virtuose auf der Wasserorgel (ὕδραυλις), die etwa 50 Jahre vorher von Ktesibios erfunden war, nicht nur mit eherner Statue usw. geehrt, sondern auch seinem Bruder Κρύτων Βρεύκου wird die Proxenie ehrenhalber mitverliehen. Der Text beweist die Fortdauer der Beziehungen Delphis mit Kreta selbst für so späte Zeit; interessant sind die kretischen Namen Κρύτων Βρεύκου. — Das untere, aber ältere Dekret gilt dem Proxenen Ἱπποσθένης Αἰσχύλου Ἐρετριεύς und hat folgenden Schluß: ἄρχοντος Ξένωνος τοῦ Ἀριστοβούλου, βουλευόντων τὰν δευτέραν ἑξάμηνον Κλέωνος τοῦ Ἥρυος, Νικαρέτου τοῦ Ἀντιφάρεος, γραμματεύοντος δὲ βουλᾶς Γλαύκου τοῦ Γενναίου. Den Vaternamen des unbekannten Archonten hatte ich bereits Delph. Chronol. beim Jahr 107 v. Chr. ergänzt. Jetzt wird wahrscheinlich, daß er einige Jahre jünger ist, etwa 100—98 v. Chr.

. . Das Datum ist durch die Weihinschrift des M. Minucius (Bull. XX 480) fixiert auf das Ende des II. Jahrhunderts (um 109). Die Stifter scheinen die κοινὰ der beiden Lokris zu sein, oder die Stadt Opus und das κοινόν der epiknemidischen Lokrer".

Der Herausgeber hat hierbei zunächst eine Reihe von Inschriften übersehen, in denen die Ὀπούντιοι καὶ Λοκροὶ οἱ μετὰ Ὀπουντίων als Proxenie-Verleiher erwähnt werden, und die von R. Weil, Dittenberger und mir behandelt worden sind[5]). R. Weil hat gezeigt, daß der nördliche Teil der östlichen Lokrer (um Thronion) sich von dem südlichen (Opus) abgezweigt habe, daß ersterer immer ätolisch geblieben sei, während letzterer als selbständiges κοινόν meist makedonischer Bundesgenosse war. Ich habe die Zeit der Existenz dieser Zweiteilung der Epiknemidier auf die Jahre c. 220—195 fixiert und schloß meine Deduktion: „im Jahre 195 wird ganz Lokris den Ätolern zurückgegeben und bleibt bis 167 v. Chr. ätolisch. Auf Kassanders Ehrentafel (um 165) erscheint das κοινὸν τῶν Λοκρῶν τῶν Ἡοίων zum erstenmal, es war also kurz vorher konstituiert, und von da an sind die Lokrer frei geblieben" (Fasti Delph. II 1, S. 799).

Hieraus folgt erstens, daß obige Inschrift zu ergänzen ist:

[Ἁ πόλις τῶν] Ὀπουντίων καὶ Λο[κροὶ οἱ με-
[τὰ Ὀπουντ]ίων Ἀριστοκράτην Ἀ[. . . . .
[νικήσαντ]α Πύθια παῖδας πυγμ[ὴν Ἀπόλλωνι].
[Μενεκράτ]ης καὶ Σώπατρος Θ[ηβαῖοι ἐποίησαν].

Zweitens, was jeder Historiker auch ohne die Kenntnis jener lokrischen Proxeniedekrete schließen mußte, daß Homolles Annahme der Existenz oder Neukreierung eines κοινὸν τῶν Ὀπουντίων καὶ Λοκρῶν τῶν μετὰ Ὀπουντίων um 109 v. Chr. ein Unding wäre, daß unser Text also mit Notwendigkeit vor 195 v. Chr. gehöre, d. h. vor die 30jährige ätolische Zeit der Gesamt-Epiknemidier.

Drittens ist auf diesem langen, aber notwendigen Umweg bewiesen, daß Menekrates und Sopatros etwa ein Jahrhundert älter sind, als sie von Homolle angesetzt werden, daß also die auf der Profilwulst in ganz kleinen Buchstaben oberhalb der Weihinschrift des M. Minucius stehende Signatur sich gar nicht auf dessen Statue bezieht, was Perdrizet und Homolle für selbstverständlich hielten, sondern daß man, wie so häufig in jener Zeit, auch in Delphi die Statuen von Römern auf ältere Postamente gesetzt hat. Besonders signifikante Beispiele hierfür sind für die, von dem oben Sp. 285 = S. 48f. genannten Künstler Simalos in Oropos gearbeiteten Statuen von Loewy und Dittenberger nachgewiesen, wo dessen Signatur unter einer umgetauften Römerstatue (des Fufius Calenus) stehen geblieben ist (IG VII 382). Und jetzt erst findet die angebliche Stellung unserer Signatur über der Votivinschrift des M. Minucius ihre Erklärung.

3) Eine große, auf den Stufen der Stoa der Athener liegende, einst von Haussoullier ausgegrabene Basis zeigt folgende, schon im Mai 1887 von mir kopierte Signatur:

. . . . . ΤΟΥΣΘΗΒΑΙΟΣΕΠΟΙΗ

Darüber die Reste von Ἀπόλλ[ωνι] usw. Die Schrift weist auf die 1. Hälfte des II. Jahrhunderts, wie denn auch Loewy, der sie später nach einer Durchreibung Purgolds mitteilte (No. 151), ihre Ähnlichkeit mit den Signaturen des Pergamon-Altars betont hat. Ich glaube, mit Sicherheit ergänzen zu dürfen:

[Μενεκράτης Μενεκρά]τους Θηβαῖος ἐποίη[σεν],

da auch die Zeit genau zu den Texten von 1) und 2) stimmt.

4) Auf einem Basisstück des alten Museums, das ich 1887 kopierte, steht folgende unedierte Inschrift:

[5]) R. Weil, Archäol. Z. 1873 (XXXI) S. 140 ff. Dittenberger IG VII No. 269—276. 415; und meine Fasti Delphici II 1 S. 796 ff. (Jahrb. f. Philol. 1897).

[ἁ π]όλις τῶν [Δελφῶν τὸν δεῖνα]
[Κρι]τολάου Αἰτ[ωλὸν ἐκ Φυσκῶν(?)]
[ἀρετ]ᾶς ἕνεκα [καὶ εὐεργεσίας]
[τᾶς εἰ]ς τὸ ἱερὸ[ν καὶ τὰν πόλιν].
[Σώπατ]ρος, Μενεκρά[της Θηβαῖοι ἐποίησαν].

Die Signatur ist mit ganz kleinen Zeichen gaschriehen (nur halh so groß als die der Dedikation). Die Schrift gehört 250—180 v. Chr.; die Fassnng von Z. 5 schoint ungewöhnlich, auch die Stellung der heidan Namen ist sonst umgekehrt; daher wird man hesser

[Σώπατ]ρος Μενεκρά[τους Θηβαῖος ἐποίησεν]

ergänzen und dieselhe Fassung vielleicht auch in der vorigen Nummer herstellen. Sachlich kommt für uns darauf nichts an, da jedenfalls alle diese Signaturen ein und derselben Familie angehören[6]).

5) Nur kurz sei erwähnt, daß sich auch auf der dreiseitigeu Basis der Messenier der Signatur(?)-Anfang

ΜΕΝΕ[κράτης]

findet und einem Vorfahren der Künstlerfamilie gelten könnte, der etwa um 330 v. Chr. — so alt ist die Schrift wenigstens — die vielleicht im Heiligen Kriege beschädigte Nike des Paionios ernenert oder repariert hätte. Vgl. Jahrh. f. Philol. 1897 S. 519 f. No. VIII und Taf. IV.

Nach alledem habe ich die Überzaugung, daß noch andere dalphische Stücke sich anf diese thebanischen Künstler werden zurückführen lassen; ferner, daß Menekrates und Sopatros sicherlich Brüder gewesen sind, die um die Wende des III. Jahrhunderts in Mittelgriechenland, besonders in Delphi, tätig waren; endlich, daß wahrscheinlich heide, hestimmt aber der ältere von ihnan, um 180 v. Chr. von Eumenes nach Pergamon bernfen worden sind, um unter der Künstlerschar des Altars zu wirken.

Danech werden wir nnter dem Bilde des Giganten [Πελ]ωρεύς auf Block No. 70b zu dem durch Fränkel-Fabricius scharfsinnig ergänzten Künstlernamen jetzt das Ethnikon einsetzen dürfen:

[Μενεκρ]άτης [Με]νεκράτο[υς Θηβαῖος].

Weiterhin wird die links von unserem Block (No. 70b) erfolgte Ansetzung von No. 70a mit dem Namen Δι[ο]νυσιά[δης τοῦ δεῖνος] hedenklich — den man als die erste Hälfte der Doppelsignatur hetrachtete (Διονυσιάδης τοῦ δεῖνος καὶ Μενεκράτης Μενεκράτους Ethnikon) —, und das rechts auf Block 70c stehende ἐπόησαν könnte nur in dém Falle als Schluß an unser Θηβαῖος (bez. Θηβαῖοι) gehören, wenn vorher noch Σώπατρος gestanden hätte. Hiergegen spricht aher, daß man nach den delphischen Texten vielmahr Menekrates als älteren vor Sopatros erwartet, daß bei Hinzufügung des Patronymikons die Signatur vielmehr lauten müßte Μενεκράτης καὶ Σώπατρος οἱ Μενεκράτους Θηβαῖοι ἐπόησαν, und daß Block 70c in der Dicke von 70b deutlich abweicht (die Versatzmarken Δ auf 70b, E auf 70c müßten dann zu verschiedenen Alphabetreihen gehören). Gehören 70a—c aher wirklich so nebeneinander, was an den Originalen aufs neue zu prüfen wäre, so müßten wir schließeu, daß Menekrates doch mit einem fremden Associé, der nicht sein Landsmann war, zusammen gearheitet hätte.

(Schluß folgt.)

[6]) Als Homolle die Aufschrift der Pasichon-Statue edierte (Bull. XXIII 386), welche von dem unhekannten Künstler Sopatros, Theodori f. aus Demetrias gearbeitet war, war ihm nicht gegenwärtig, daß sich dieselhe Signatur noch auf einer andern Kalksteinhasis findet (Stratiotenfeld, 4. Reihe):

[Σώπατρ]ος Θεοδώρου Δημητριεὺς ἐπ[οίησεν].

Zeit: 200—180 v. Chr. — Wegen der Homonymie mit unserm gleichzeitigen thebanischen Künstler sei auf jenen aufmerksam gemacht.

Erklärung.

Um Mißdeutungen vorzubeugen, füge ich zu meiner Besprechung der Schrift A. von Domaszewskis 'Die Anlage der Limeskastelle' (Wochenschr. Sp. 270 ff.) hinzu, daß ein Hinweis auf die ausführliche Kritik dieser Schrift durch E. Fabricius (Römisch-germanisches Korrespondenzblatt I [1908], Heft 3 S. 29—37) versehentlich unterblieben ist.

Magdeburg. H. Nöthe.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstraße 20. — Druck von Max Schmersow, Kirchhain N.-L.

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends
jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen
durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich:
6 Mark.

HERAUSGEGEBEN
VON
K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica
bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen
und Beilagen
werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen
Petitzeile 30 Pf.,
der Beilagen nach Übereinkunft.

29. Jahrgang. 26. Juni. **1909. № 26.**

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig**, Briefe und Manuskripte an **Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15, Joachimsthalsches Gymnasium**, zu senden.

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen: Spalte
C. Fritsch, Demosthenis orationes VIII. IX. X quomodo inter se conexae sint (Nitsche) 801
Griechische **Poliorketiker** — hrsg. von **R. Schneider.** II (Tittel) 803
Theodosiani l. XVI. Vol. II: Leges novellae ed. **P. M. Meyer** (Gradenwitz) 811
Orbis antiquitatum. P. I T. I Vol. I. P. II T. I Vol. I (Lietzmann) 815
A. E. Dobbs, Philosophy and popular morals in ancient Greece (W. Nestle) 817
Δ. Αἰγινήτης, Τὸ κλῖμα τῆς Ἑλλάδος (Wilski) . 820
M. Besnier, Les catacombes de Rome (v. Sybel) 823
O. Lierman, Das Lyzeum Carolinum (J. Ziehen) 825
Auszüge aus Zeitschriften:
Korrespondenzblatt f. d. Höheren Schulen Württembergs. XVI, 3—5 825
Atene e Roma. XII. 121—125 825
Anzeiger f. Schweiz. Altertumskunde. X, 3. 4 826
Literarisches Zentralblatt. No. 22 828
Deutsche Literaturzeitung. No. 22 826
Wochenschr. f. klass. Philologie. No. 22 . 827
Das humanistische Gymnasium. XX, 1—3 . 827
Nachrichten über Versammlungen:
Archäologische Gesellschaft zu Berlin. Novembersitzung 828
Mitteilungen:
H. Pomtow, Nachträge zu Delphica II (Schinß) 830
F. Lortzing, Berichtigung 831
Eingegangene Schriften 832

Rezensionen und Anzeigen.

Carolus Fritsch, Demosthenis orationes VIII. IX. X quomodo inter se conexae sint. Göttinger Dissertation. Bremen 1908, Winter (Quelle). 56 S. gr. 8.

Diese Göttinger Preisschrift beginnt mit den Worten: „*Demosthenis orationes, quae* δημηγορίαι *vocantur, non veras orationes, sed libellos esse E. Schwartz [Dem. I. Phil. p. 40 sqq.] et Wilamowitz [Griech. Litt.-Gesch. p. 73] docuerunt*“, und schließt mit der Anmerkung: „*Cf. Schwartz, Dem. I. Phil. p. 42*“: *Φ 3 und Φ 4* (= 3. und 4. Phil. Rede) *sind nichts anderes als andere Broschüren über dieselben Verhandlungen, welche die Chers. R. veranlaßt haben*“. Hiermit bekennt sich der Verf. durchaus zu der heutzutage sich geltend machenden Auffassung vom großen Redner als Broschürenschreiber; auf dieser Auffassung beruht völlig seine Schrift. Nach ihr warf König Philipp, durch einen Vorstoß des Diopeithes veranlaßt, Truppen in die freie Stadt Kardia und sandte (S. 7 f.) eine Beschwerdeschrift nach Athen; auch Diopeithes schickte nach S. 8 Boten an das athenische Volk; S. 51: *de litteris regis primum actum est in consessu senatorum, qui populo* (προβουλεύματι S. 18) *suadebant, ut Diopithem in ius vocarent, alium ducem Chersonesum mitterent cum navibus copiisque, et flagitabant, ut Demosthenes, si mercennarios Diopithis servandos censeret, ad populum ferret, ut bellum contra Philippum susciperent* (vgl. S. 18). Darauf schrieb Demosthenes innerhalb weniger Tage seine 8., 9., 10. Rede in dieser Reihenfolge und veröffentlichte sie, um auf das Volk zu wirken, vor der nächsten entscheidenden Volksversammlung (S. 41) *in qua orationes habitae finguntur* nach S. 9. 10. 18. 29. 34. 41. 42. 43. 44. Durch die ersten beiden Reden *suasit* (nicht steht: persuasit), *ut copiae Diopithis tributis civium sociorumque alerentur, auctoritas adversariorum frangeretur, ipse civitatem gubernaret, legati mitte-*

rentur, qui cum Chalcidensibus Megarensibus Byzantiis foedus icerent ad Euboeam liberandam et Hellespontum tuendum, neve Philippo de iniuriis a Diopithe commissis satisfacerent. Kurz nach der Herausgabe der ersten beiden Reden (S. 48) lief die Nachricht von der Gefangennahme des Hermeias ein; da schrieb Demosthenes unter den veränderten Verhältnissen (S. 34. 50) Φ 4; *suasit ut legati ad satrapas Susaque mitterentur, et confisus fore, ut rex Persarum Athenienses pecuniis suis adiuvaret, graviter invectus est in divites, ne mos theoricorum* (vgl. S. 35) *tolleretur, et flagitavit, ut locupletes tuti ab iniustis criminationibus tributa ad mercennarios Diopithis alendos conferrent. Itaque etsi Φ 4 et recensio copiosior Φ 3 paulum a Ch et recens. brev. Φ 3 distant, tamen artissime orationes inter se conexae sunt.* Vgl. über die Gesandtschaft an den Perserkönig S. 41; die Gesandtschaften an die Rhodier und Chier IX 71 erregen des Verfassers Verwunderung S. 40; über IX 46 handelt S. 44. Aber keine Erwähnung findet, daß Φ 4 mit guten Gründen für untergeschoben erklärt ist, und daß bald nach der in ihr vorausgesetzten Zeit, im Widerspruch mit ihr, Demosthenes die Verwandlung der Schau- in Kriegsgelder durchgesetzt hat. Es ließe sich gegen Fr. mehr sagen; ich begnüge mich, auf meine Schrift 'Demosthenes und Anaximenes' zu verweisen. An Einzelheiten will ich nur zwei herausgreifen. Daß Philipp zur Zeit der drei Reden schon Byzanz und den Hellespont bedroht habe, bestreitet Fr. trotz der von ihm S. 4 f. 38 f. aus ihnen angeführten Stellen; er meint S. 8: *qui ex Chersoneso Athenas missi erant ad Diopithis causam agendam confingebant regem copias ad regiones Propontidis opprimendas arcessere.* Läßt sich dies allenfalls hören, so hat er S. 13. 15 sicher geirrt, indem er VIII 16 κακοδαιμονῶσι γὰρ ἄνθρωποι καὶ ὑπερβάλλουσ' ἀνοίᾳ auf die Leute des Diopeithes bezog und nicht auf die Byzantier, wiewohl dies doch der Zusammenhang verlangt; vgl. im besonderen noch § 14 ἀνοίας.

Groß-Lichterfelde. Wilhelm Nitsche †.

Griechische Poliorketiker. Mit den handschriftlichen Bildern hrsg. und übersetzt von R. Schneider. II. Abhandl. der Königl. Gesellschaft der Wissenschaften zu Göttingen, phil.-hist. Kl. Neue F. XI 1. Mit 11 Tafeln. Berlin 1908, Weidmann. 109 S. 4. 9 M.

Als Heron von Byzanz wird gewöhnlich ein Anonymus bezeichnet, der die Werke der antiken Poliorketiker ausgeschrieben und erläutert, um einige Erfindungen späterer Techniker vermehrt und zu einem Handbuch der Belagerungskunde verarbeitet hat, damit die „gottesfürchtigen und christlich gesinnten" Herrscher Ostroms um so leichter „die Städte der Hagar" (Sarazenen) einnehmen können. Bekannt geworden sind diese Anweisungen zur Belagerungskunst zuerst durch eine lateinische Übersetzung des Barozzi (Venedig 1572). Dann hat H. Martin, Mém. prés. à l'Ac. I. sér. IV 243. 446 (Paris 1854) aus einer jungen Oxforder Hs einige Stücke herausgegeben, übersetzt und sorgfältig untersucht. Aber erst Wescher hat die gemeinsame Vorlage der Abschriften, einen Bologneser Kodex (B) des 16. Jahrh., verwertet und danach den griechischen Text in seinem Werke Poliorcétique des Grecs (Paris 1867) kritisch bearbeitet. In dieser Ausgabe sind auch die in B überlieferten Bilder mit anerkennenswerter Genauigkeit wiedergegeben. Da aber jene Zeichnungen den gesteigerten Ansprüchen, die man in der Gegenwart an Reproduktionen stellt, nicht genügen, so legt nunmehr R. Schneider als II. Teil der Bildersammlung zu den griechischen Kriegsschriftstellern, deren I. Stück in dieser Wochenschrift 1909 Sp. 6—10 besprochen worden ist, auf 11 Tafeln in Lichtdruck die 29 Bilder vor, mit denen B ausgestattet ist. Dabei ist ihm aber leider entgangen, daß eine um mehrere Jahrhunderte ältere Vorlage der Renaissancehs B erhalten ist, von der bereits K. K. Müller, Rhein. Mus. XXXVIII (1883) 454, die Ergebnisse der von ihm und A. Mau angestellten Vergleichungen mitgeteilt hat. Das Original von B ist nämlich der Cod. Vaticanus gr. 1605, eine Pergamenths des 11. Jahrh. (im folgenden als A bezeichnet). Sie enthält auf 58 Blättern die Poliorketika und nach einem überleitenden Abschnitt einen Traktat über Raummessung, der gewöhnlich als Geodaesia bezeichnet wird. Diese Hs ist also gleichaltrig oder sogar etwas älter als der vielumstrittene Sammelkodex der Kriegsschriftsteller, welchen Minoides Mynas aus dem Orient mitgebracht hat. Über einen Escurialensis, auf den Miller in seinem Katalog der Hss des Escurial 112 No. 136 verweist, ist bisher nichts Genaueres bekannt geworden, vgl. Martin 252; Müller 455.

Doch sehen wir einmal von den andern Hss ab und prüfen, wie Schn. die von ihm selbst gewählte Aufgabe, die Hs B neu herauszugeben, gelöst hat. In der Titelfrage hat er zweifellos das Richtige gesehen. Die noch von Wescher aus jungen Hss übernommene Überschrift Ἀνωνύμου ἤτοι Ἥρωνος Βυζαντίου Πολιορκητικὰ ἐκ τῶν Ἀθηναίου, Βίτωνος, Ἥρωνος Ἀλεξανδρέως, Ἀπολλο-

δώρου καὶ Φίλωνος ist lediglich eine von einem Humanisten hinzugefügte Inhaltsangabe. Weder in B noch in A wird Autor oder Titel genannt. Die vermeintliche Überschrift 'Ἥρων: ∼ προοίμιον ∼ ist ebenso zu beurteilen wie die an den Rand des Textes mit roten Buchstaben geschriebenen Namen, die nur den Zweck haben, auf die antiken Parallelstellen zu verweisen. Martins Vermutung, der byzantinische Bearbeiter habe wirklich Heron ('der Jüngere') geheißen, kann demnach als erledigt gelten. Ob freilich die farblose Bezeichnung Παραγγέλματα Πολιορκητικά, die von Schn. neu gebildet worden ist, sich einbürgert, muß die Zukunft lehren. Mit größerem Rechte könnte man von einer 'byzantinischen Apollodorausgabe' reden, da die Poliorketika des Baumeisters Hadrians nach dem eigenen Zeugnis des Bearbeiters 198,14 den Grundstock der Sammlung gebildet haben.

Als Zeit der Abfassung nimmt zwar auch Schn. in einem kurzen Nachwort die erste Hälfte des 10. Jahrh. an, als Konstantinos VII. Porphyrogennetos eine Enzyklopädie der Altertumswissenschaft herstellen ließ. Dazu stimmt einerseits die Erwähnung des Anthemios, der mit Isidoros von Milet im Auftrage Justinians die Aja Sophia nach einem Brande (532) wieder aufgebaut hat. Anderseits konnte der Bearbeiter der Geodaesia für seine Vermessungsaufgaben auf dem Hippodrom zu Konstantinopel noch die vier vielumgetriebenen Rosse benutzen, die jetzt von der Gallerie der Markuskirche in Venedig auf die Piazza herabschauen. Aber Schn. verwirft die Voraussetzungen, aus denen Martin auf Grund astronomischer Erwägungen berechnet hat, daß die Geodaesia ungefähr im Jahre 938, die Poliorketika einige Jahre vorher geschrieben seien. Leider gibt Schn. nicht genauer an, warum die Grundlagen für diese Berechnung falsch sein sollen. Für die Geodaesia wenigstens werden Martins wohlerwogene Aufstellungen voraussichtlich auch einer Nachprüfung' standhalten. Da drei Fixsternbestimmungen in der Geodaesia von denen des Ptolemaios gerade um 8 Grad abweichen, so folgt daraus, daß der Byzantiner etwa 800 Jahre nach den Beobachtungen des Ptolemaios gelebt hat; denn der Epigone hat gewiß seinen Berechnungen den antiken Präzessionswert von 1 Grad auf 100 Jahre zugrunde gelegt. Das führt mit großer Wahrscheinlichkeit auf die Zeit um 938. Ob die Poliorketika ungefähr in dieselbe Zeit zu setzen sind, hängt davon ab, ob man sie demselben Bearbeiter zuschreibt oder nicht. Nach der zwischen beide Schriften eingeschobenen Überleitung, die sich bereits in A fol. 42 (S. 348 Vincent) findet, gehören beide eng zusammen, ja sie erscheinen danach als Teile eines größeren Werkes. Bis auf weiteres wird man also an der wohlbegründeten Beweisführung Martins festhalten dürfen.

Die vorangeschickte Beschreibung von B bringt manches Neue, ist jedoch weder vollständig noch genau genug. Zur Ergänzung muß immer noch Weschers Ausgabe herangezogen werden. Gerade an einer entscheidenden Stelle hat sich bei Schn. ein ärgerlicher Druckfehler eingeschlichen: der Kodex B soll im Jahre 1535 geschrieben sein. Aber die griechische Beischrift (fol. 27), in der sich ein Valerianus Albini, Kanonikus im Orden des H. Erlösers, als Schreiber nennt, kann nicht als Jahreszahl die Buchstaben αφγε enthalten, weil 1535 = αφλε ist. Die Zahl 1535 widerspricht aber anderseits der Angabe Weschers, bei dem die Jahreszahl in der Unterschrift (fol. 207) lautet: ΑΦΛΓ = 1533. Wer hat nun recht? Einige Male hat der Schreiber, der Griechisch gut verstand, das Datum beigeschrieben. Auf fol. 49 steht μηνὸς μαρτίου ἱσταμένου, auf fol. 60 μηνὸς ἀπριλίου ἱσταμένου. Dazu ist das von Wescher mitgeteilte Datum der Unterschrift ἔτη ἀπριλίου hinzuzufügen. Neu ist die Angabe, daß der Schreiber als seinen Wohnsitz 'Ῥήγιον τῆς λομβαρδίας d. i. Reggio nell' Emilia nennt. Wenn Schn. behauptet, die Schrift folge nach kirchlichen Autoren, so ist das nicht ganz genau. Allerdings stehen zu Anfang Werke des Athenagoras, Justinus Martyr und Origenes. Dann folgen aber, wie man bei Wescher nachlesen kann, Werke der exakten Wissenschaft: die Kyklike Theoria des Kleomedes — der Vaticanus A ist in der Zieglerschen Ausgabe (Leipzig Teubner 1891) weder benutzt noch erwähnt — und zu dieser Schrift ein Kommentar des Joh. Diakonus Pediasimos, eines Archivrats (χαρτοφύλαξ) des 14. Jahrh. Es bleibt noch zu untersuchen, wie sich die Geodaesia in A zu dem Lehrbuch der Flächenmessung verhält, das derselbe Pediasimos im Anschluß an die unter Herons Namen überlieferten Rechenbücher verfaßt hat.

Für den griechischen Text hat Schn. in der Hauptsache die Kollationen Weschers zugrunde gelegt. Dieser sorgfältig revidierte Text von B wird seinen Wert behalten, da A an verhältnismäßig wenig Stellen bessere Lesarten und Zusätze bietet. Am Schlusse hat Schn. die Parallelstellen aus den antiken Autoren in dankenswerter Weise zusammengestellt. Nur ist es für den Benutzer etwas unbequem, daß das fremde Gut nicht auch im Text oder wenigstens unter oder neben dem Text wie bei Wescher gekennzeichnet ist. Der

Byzantiner hat nämlich nicht nur ganze Abschnitte von seinen Vorgängern entlehnt und bearbeitet, sondern auch einzelne Gedanken, Redensarten und Stilblüten ausgepflückt, so daß das Werk in manchen Teilen geradezu den Eindruck eines Cento macht. Mit Recht erwartet Schn., daß belesene Gelehrte noch mehr Anklänge heraushören werden. Der Anonymus prunkt mit erlesenen Namen; aber bei genauerem Zusehen stellt sich heraus, daß er in der Hauptsache doch nur dieselben Werke der Poliorketiker benutzt hat, die uns durch den Mynaskodex erhalten sind. Unter den eigenen Zutaten sind besonders die Rechenbeispiele hervorzuheben, die einen Einblick in die byzantinische Rechenkunst gestatten. Deshalb muß man auch bei dem ausführlichen Index (nominum et verborum), für den gewiß jeder Benutzer dem Herausg. dankbar sein wird, jedesmal umständlich nachprüfen, ob ein Wort zum Sprachschatz der antiken Zitate oder zu dem der byzantinischen Bearbeitung gehört. Die Sprache ist um so buntscheckiger, als dieser Techniker sich nachdrücklich dagegen verwahrt, daß ein Purist bei ihm ein in der Manier der Attizisten verfaßtes Literaturwerk sucht. Auf die Wortklauber ist die für die Entwickelung der griechischen Sprache interessante Stelle gemünzt: μή τις λέξεων ἐξονυχιστὴς συνθήκην ἀττικίζουσαν ἐρευνῶν . . . . . περὶ τὸ ἰδιωτικὸν καὶ ὕπτιον ἡμᾶς εὐθύνῃ 200,14. Auch zu seiner Zeit wird das feine Ohr manches Literaten durch Wörter wie καστρομαχία 208,1. 204,11; βέργα (virga) viermal; πόρτα 225,8; τοξοβολίστρα 218,10 (vgl. χειροβαλίστρα); κάρεια 256,17 (Hebewinde?) verletzt worden sein.

Die wohlgefeilte deutsche Übersetzung weist dieselben Vorzüge auf, die beim I. Stück gerühmt werden konnten. Sie gibt die zahlreichen Fachausdrücke treffend wieder und bleibt doch immer lesbar und geschmackvoll. Gleich einem fortlaufenden Kommentar ist sie geeignet, rasch in das Verständnis des mitunter recht schwierigen Textes einzuführen. Einige Stellen geben freilich Anlaß zu Einwänden. 201,7 μηδὲν διασύρεσθαι] Wie die Negation lehrt, ist die Übersetzung „(Plotinos wußte,) daß der keinen allzu schlimmen Fehler begehe, (der eine falsche Benennung gebraucht)" nicht richtig. διασύρεσθαι heißt durchgehechelt, gescholten werden, ist also sinnverwandt mit den unmittelbar folgenden Verben πικρῶς διελέγχεσθαι und καταγινώσκεσθαι. Also ist zu übersetzen: 'daß der in keiner Weise gescholten werden dürfe'. — 207,3 κατὰ μέτωπον] Die gegen eine hochgelegene Burg vorgeschobenen Schildkröten haben vorn (κατὰ πρόσωπον 206,14) einen Schnabel wie ein Schiff, hinten eine metopenartige Öffnung, in der sich die Mannschaft verbirgt. Also bedeutet κατὰ μέτωπον nicht „vorn", sondern 'an der Hinterfront', die dem Feinde abgewendet ist. Hinten muß der schräge Strebebalken angebracht werden, der die aufwärts geschobene Schildkröte stützen soll, wenn die Mannschaft ruht. Die Worte ὑποστρέφουσαν αὐτὴν πρὸς τὸ κατωφερές bedeuten demnach: 'wenn sie (die Schildkröte) abwärts gleitet'. Umkehren, wie Schn. übersetzt, durfte man die Schildkröte nicht, wenn man nicht die Mannschaften den feindlichen Geschossen aussetzen wollte. — 217,2 πίσσῃ] Die Holzspäne werden hier nicht mit flüssigem Schwefel, sondern mit Pech getränkt, vgl. 223,8. — 220,15 πέταλλον . . . . . πλάτος (πλάτους Hss) δακτύλων ιβ̄ καὶ ὕψος (ὕψους Hss) η̄] Die Übersetzung „ein Blatt (am Bohrer) . . . . von 12 Zoll Länge und 8 Zoll Umfang in der Dicke" trifft schwerlich das Richtige. Dann wäre das Blatt kaum 3 Zoll breit, und das in die Mauer gebohrte Loch wäre zu klein, als daß es Pflöcke von 3 Zoll Durchmesser aufnehmen könnte, wenn obendrein noch Zwischenräume bleiben sollen, vgl. 223,1. Folglich muß auch der Bohrer viel größer gewesen sein. Wahrscheinlich bezeichnet πλάτος die horizontale Ausdehnung (12 Zoll), ὕψος die vertikale (8 Zoll), so daß die Bohrlöcher einen Durchmesser von 8 Zoll erhielten. Nur große Bohrlöcher konnten die Mauer zum Einsturz bringen. — 243,10] Der Näherungswert (ἔγγιστα) $\sqrt{51^1/_6} \sim 7^1/_6$ kann nicht als „ungenau" bezeichnet werden. Für den praktischen Ingenieur genügte dieser nach der Theonischen (= modernen) Methode gefundene Wert. Das Heronische Verfahren würde auf den Näherungswert $\sqrt{51^1/_6} \sim 7^1/_6$ führen. — 250,9] Die Stelle ist von Schn. mit Unrecht angetastet worden. Wenn die Sprossen der Leitern mit der Mauer parallel laufen, so muß die vordere Leiter vertikal stehen und zwar der Mauerfront gegenüber (θέσιν . . . ὀρθὴν κατὰ πρόσωπον), während die hintere Leiter rückwärts schaut (βαθμίδας ὄπισθεν ἀφορώσας). — 257,1 διὰ τῆς τῶν παρακειμένων τροχίλων συμφυοῦς παραθέσεως] Die Worte sollen nicht den vorher (256,17) genannten Flaschenzug erläutern, sondern bezeichnen ein neues Werkzeug, die Hebewinde, die aus einem System ineinandergreifender Zahnräder besteht. Der Ausdruck συμφυής wird insbesondere auf Räder angewendet, die durch eine gemeinsame Achse fest verbunden sind, so daß sie sich nur gemeinsam drehen können. Die ganze Stelle klingt an die Beschreibung an, die der Alexandriner Heron

vom Βαρουλκός gegeben hat. Vgl. Dioptra 37 (Heronis op. III 306,22).

Durch zahlreiche Abbildungen hat der Byzantiner seine Anweisungen zur Belagerungskunst erläutert, und zwar standen im Original die Figuren sämtlich unter dem Text (ὑπόκειται τὸ σχῆμα). Die Aufgabe, diese Illustrationen in die allgemeine Entwicklungsgeschichte der Kultur einzuordnen, ist noch nicht gelöst. Der Herausg. hat sich darauf beschränkt, das vollständige Material in einer möglichst getreuen Wiedergabe vorzulegen. Da aber die Bilder in B, besonders was die Staffage anlangt, unverkennbar den Einfluß der Renaissance verraten, so ist es sehr zu bedauern, daß A für die Ausgabe nicht verwertet worden ist. Die Figuren in A sind nämlich, wie Müller 461 angibt, zum Teil sehr verschieden von denen in B: die Mauern und Türme sind stets viel einfacher, die Personen sind teils anders gestellt, teils weicht ihre Anzahl ab. Immerhin hat selbst die Renaissanceh̄s B bei einigen Figuren die ursprüngliche Anlage mit überraschender Genauigkeit bewahrt. Der Mauerbohrer ist z. B. bei Apollodor (Fig. 7. 8) genau so gestaltet und wird genau so an die Mauer angesetzt wie bei dem Byzantiner (Fig. 8. 9). Dasselbe gilt für die Klempnerlampen, durch deren Stichflammen die Mauersteine unter Zusatz von Säuren mürbe gemacht werden, vgl. Apoll. Fig. 10. 11 ∾ Byz. Fig. 7. Ebenso stimmen die Blasebälge, mit denen nötigenfalls die in den Bohrlöchern der Mauern brennenden Späne angefacht werden, in den Grundzügen durchaus überein. Deshalb wird man nach der byzantinischen Abb. II 2 das antike Bild zu Apoll. 143,3 (Fig. 1) ergänzen dürfen, auf dem nur ein Burgtor, ein Graben und eine schrägstehende Belagerungsschildkröte angedeutet ist, während nach dem Text außerdem ein Palisadenwall, eine Schnabelschildkröte, eine Weinlaube (vinea) und der Hügel dargestellt sein soll. Eine genauere Untersuchung wird voraussichtlich ergeben, daß der Byzantiner für Text und Bilder eine ganz ähnliche Hs benutzt hat, wie sie uns in dem Mynaskodex vorliegt.

Für die Kulturgeschichte von besonderem Interesse ist das 22. Bild auf Tafel IX, wo eine 'Handfeuerwaffe' dargestellt ist. Der zugehörige Text 262,7 lautet: (εἰ δέ τινες) μετὰ στρεπτῶν ἐγχειριδίων πυροβόλων κατὰ πρόσωπον τῶν πολεμίων διὰ πυρὸς ἀκοντίζουσιν. Die Frage ist nun, ob bei diesem 'griechischen Feuer' ein Explosivstoff verwendet worden ist oder nicht. Im Anhang hat Schn. 84 sich ganz entschieden dafür erklärt und diese Anschauung in den Neuen Jahrbüchern XXIII (1909) 133 des weiteren begründet. Allein dagegen erheben sich gewichtige Bedenken. Zunächst schleudert diese Waffe überhaupt keine Kugeln oder ähnliche Geschosse, da die Gegner lediglich die Wut des Feuers (τὴν τοῦ πυρὸς ῥύμην 262,9) auszuhalten haben. Ferner hat das Wort πυροβόλος wie πυροφόρος in der ganzen Schrift sonst nur die Bedeutung 'Brandgeschoß'. Auch die S. 216,20 als πυροβόλα bezeichneten 'Feuerzeuge' werden lediglich aus trocknen Kienspänen hergestellt, die um ein Stäbchen locker herumgeschichtet (περιεσπαρμένα) und dann mit flüssigem Pech oder Öl getränkt werden. Diese Erklärung wird gegen jeden Zweifel durch die antike Parallelstelle bei Apollodor 145,12 gesichert, dem gewiß niemand die Kenntniß des Schießpulvers zuschreiben wird. Von einem Rohr, wie Schn. übersetzt, ist im Text nirgends die Rede. Denn wenn Schn. von dem Wort στρεπτός die Bedeutung 'Röhre', die sonst nicht belegt ist, kurzweg verlangt, so setzt er eben voraus, was erst zu beweisen wäre. Man fragt sich vergebens, warum der Byzantiner die ihm geläufigen Fachausdrücke σωλήν, σίφων und αὐλίσκος nicht angewendet hat, wenn er wirklich eine Röhre meinte. Zu demselben Ergebnis führt die Betrachtung der hsl. Figur. Von einem Gewehrlauf, von einer Röhre, wie sie z. B. in Fig. 7 dargestellt ist, vermag ich in Fig. 22 kaum eine Spur zu entdecken. Im Gegenteil, der wagerechte Teil scheint mir in einzelne abgeschnürte Teile oder Windungen zu zerfallen. Gerade das würde aber zu dem griechischen Ausdruck στρεπτός (gewunden, torques) recht gut passen. Könnte das vermeintliche Feuerrohr nicht einfach ein dick mit Wergflocken umwickelter Brandpfeil sein, ähnlich den Geschossen, die S. 246,15 als 'feuertragende Dreizacke' (πυροφόροι τρίβολοι) bezeichnet werden? Unsicher bleibt freilich, wodurch das Brandgeschoß seinen Antrieb erhielt. Zu einem Bogen will die Art, wie der Soldat das Gerät anfaßt, nicht recht stimmen. Wie dem auch sein mag, bevor die entsprechende Figur in A nicht zum Vergleiche herangezogen worden ist, läßt sich nicht mit Sicherheit behaupten, daß das griechische Feuer im 10. Jahrh. ein Sprengstoff gewesen sei. Das Verdienst Schneiders ist es aber, nachdrücklich darauf hingewiesen zu haben, daß für derartige Fragen der Kulturgeschichte die hsl. Bilder als gleichwertiger Teil der Überlieferung zu Rate gezogen werden müssen.

Leipzig. K. Tittel.

Theodosiani libri XVI cum constitutionibus Sirmondianis et leges novellae ad Theodosianum pertinentes. Consilio et auctoritate academiae litterarum regiae borussicae ed. **Th. Mommsen** et **Paulus M. Meyer.** Volumen II Leges novellae ad Theodosianum pertinentes ed. adiutore Th. Mommseno **Paulus M. Meyer.** Berlin 1905, Weidmann. CXII, 219 S. 12 M.

Durch die Schuld des Rezensenten verspätet erscheint die Anzeige des 2. Teiles (über den ersten s. Wochenschr. 1906 Sp. 235 ff.) der Neuausgabe des Theodosianus mit den zu ihm gehörigen Novellen erst jetzt.

Die Ausgabe von Meyer ist nach Mommsenschen Grundsätzen und, wie der Titel hervorhebt, mit Mommsens Beihilfe, mit den Mitteln der modernen Kritik ausgearbeitet; sie geht hierin über die Hänelsche Novellenausgabe so weit hinaus wie der Mommsensche Theodosianus über den Hänelschen.

Die Sorgfalt in der Herbeischaffung und Benutzung der Codices, wie sie Hänel auszeichnet, wird auch von M. anerkannt; Rangstufen und Klassen unter den Codices herauszufinden, war die Aufgabe des neuen Herausgebers. Auch Hänel war es nicht entgangen, daß der beste Codex der Ottobonianische ist; wie dieser als Klasse sich zu den übrigen verhält, legt M. also dar:

Es ist als von dem besten Punkte auszugehen von dem Breviar; wie für die ersten 5 Bücher des Theodosianus so ist für die Novellen das Breviar das Werk, durch welches die Überlieferung gestützt wird; darum tritt man zunächst an das Breviar und seine Codices heran. Dabei ergibt sich, daß das Breviar weniger bietet als andere Codices; diese anderen enthalten fast alle die Konstitutionen des Breviars, und außerdem eine Anzahl, die zeitlich innerhalb der Grenzen der Konstitutionen des Breviars liegen, als Anhang aber noch drei Gesetze von Anthemius und eins von Severus, die dem Breviar fremd sind. Da diese vier Gesetze zeitlich später sind als die letzten Breviargesetze, ihrerseits aber früher fallen als die Zusammenstellung des Breviars, so wäre es immerhin möglich, daß diese Codices einer Novellensammlung angehören, welche für das Breviar benutzt wurde, und noch einige spätere Gesetze enthielt, von denen die Breviarier keinen Gebrauch machten. Allein das Breviar ist unvollständig herausgegeben und später verstärkt worden durch einen Auszug aus einer Novelle von Maiorian; dieser Auszug ist also später als das Breviar. Er findet sich wieder in den genannten Codices; diese müssen daher nachalaricianisch sein, einer anderen Sammlung angehören, die nach der Vollendung des Breviars zustande kam.

Die nachalaricianische Sammlung enthält aber dem Breviar gegenüber nicht bloß die genannten späteren Novellen als ein Plus, sondern auch eine Anzahl von solchen Novellen, die innerhalb der Zeitgrenzen der Breviarnovellen liegen und dem Breviar fehlen. Diese Novellen muß sie einer anderen Quelle entnommen haben. Ein seltener Glückfall hat nun einen Codex — den Ottobonianus 7277, bei Meyer Γ — aufbewahrt, der alle Mehrbestände gegenüber dem Breviar auch seinerseits aufweist, soweit diese innerhalb der Zeitgrenzen der Breviarnovellen liegen und dem westlichen Reiche angehören. Es sind folgende: 26 Novellen von Theodosius, 36 von Valentinian, 12 von Maiorian, oder vielmehr 7 von dem letzteren; denn das erhaltene Exemplar des Codex bricht beim Anfang der siebenten ab, und nur die Rubriken hat uns das Inhaltsverzeichnis erhalten. Das Breviar enthält kein Gesetz von einem der drei genannten Kaiser, das nicht auch in diesem Codex enthalten wäre, aber es enthält bei weitem nicht alle Novellen des Codex Γ; daher ist dieser Codex zu betrachten als Exemplar einer Sammlung, aus der die Westgoten geschöpft haben. Hinzugefügt haben sie eine Anzahl Novellen (5) des Ostkaisers Marcian und eine des Severus. So ergibt sich eine dreifache Staffelung: I. die erste Sammlung, rein occidentalisch, vorbreviarisch, von der der — verstümmelte — Codex Γ Zeugnis ablegt; II. das Breviar selbst, das aus diesem Codex seinen gesamten Bestand von Theodosianischen, Valentinianischen und Maiorianischen Novellen auswählt, außerdem aber 5 Marcianische Novellen und eine Severische enthält; III. die dritte Sammlung, welche die beiden ersten vereinigt und durch einige spätere Gesetze vermehrt. Wie von den Justinianischen so haben wir also auch von den Theodosianischen Novellen drei Sammlungen. Für die dritte Sammlung hat nicht gerade der Codex Ottobonianus als Urschrift vorgelegen; denn einige Blätter, die im Ottobonianus aus der Mitte heraus fehlen, sind in den Novellen der dritten Sammlung erhalten. Aber das Original für die dritte Sammlung war verstümmelt wie der Ottobonianus und also Schwester- oder Tochterhandschrift von ihm; denn über die 7. Maiorianische hinaus findet sich in der dritten Sammlung nichts, was über das Breviar hinausginge.

Was nun die Überlieferung der Sammlungen

angebt, so konnte für die erste Sammlung außer dem Codex Γ von M. vor allen Dingen noch die Abschrift einiger verlorener Schoden benutzt werden, welche Cujaz einst gefunden und herausgegeben hat — Hänel hat diese Schoden erst nachträglich edieren können —. Von der breviarischen Sammlung unterscheidet M. 10 Gruppen und fügt die verkürzten jeder Gruppe an, während er von der dritten Sammlung die vollständigen von den verkürzten scheidet — ist uns doch eine Anzahl Codices erhalten, die nur die Über- und Unterschriften der Breviar-Gesetze und die Interpretatio enthalten, den Text aber weglassen. Man ist versucht, dies als Noten zum Text der Gesetze anzusehen, doch wird der Auffassung der Vorrang gegeben, daß eine spätere Zeit die Interpretatio höher wertete als den Text. Innerhalb der Breviar-Codices scheidet M. wieder einige, die bestimmte Verbesserungen gemeinsam haben — auf das einzelne ist hier nicht einzugehen.

Die wichtigen Discrepanzen der drei Sammlungen stellt die Vorrede zusammen: die erste Sammlung (Γ) hat keineswegs immer den besseren Text; man wird aus dem Laterculus (S. 78), so schien es mir, vielleicht entnehmen dürfen, daß die Breviarier zu Anfang etwas mehr bessere Lesungen haben als gegen Ende der Sammlung; ich hätte bei der verdienstlichen Zusammenstellung des Laterculus übrigens gern im Laufe der Zahlen gesehen, welche Novellen dem Γ überhaupt fehlen, da dies die Statistik erleichtert; auch ist merkwürdig, wie viele Discrepanzen mitunter auf eine einzelne Novelle kommen, auf Theod. 22 allein 8. — Auch die dritte Sammlung hat mitunter vor Γ den Vorrang, und — ebenso Justinianus (S. 87); positive Fehler gegenüber der dritten Sammlung (anders Omissionen) scheint Γ erst von Theod. 23 an zu zeigen. Einen hübschen Fall führt M. an, in dem (Maiorian. 3,5) nach seiner Vermutung die richtige Lesung durch Addition der beiden Zeugnisse zustande kommen soll: Γ morem om(nibu)s contemp(nen)dum; tertia Sylloge: morem revocandum. M. collata Nov. Just. 15 pr.: morem omnibus contemnendum revocandum (S. 88). Merkwürdig ist, daß 4 Codices der 2. Sammlung ungefähr die gleichen Verbesserungen gegenüber Γ zeigen, und also, nach M., alle 4 aus einem Archetypus korrigiertes Breviar geben: der Archetypus ist also nicht Γ, sondern etwa dessen Urschrift. Die Verbesserungen sind zahlreicher im Anfang; später mag die Sorgfalt der Vergleichung bei den Schreibern erlahmt sein.

An der Ordnung der Konstitutionen hat M. gegenüber Hänel nur wenig geändert; Hänel hatte Val. 15 als Theod. 27 gebracht (p. 16 steht Theod. 26), und war auch bei Val. 13—21 von Γ abgewichen. — M. gibt in der Vorrede eine Krisis der Handschriften, bei der er öfters auf Mommsens Theodosianus sich beziehen kann, im ganzen aber doch selbständig verfahren muß, und schließt daran wie Mommsen Listen der Adressaten, der Zeit und des Ortes der Konstitutionen. In der Wertung des Oxoniensis des Wilhelm v. Malmsbury weicht M. von Mommsen ab (S. 48. 88).

Dem Texte wird der des Codex Justinianus in gleicher Weise wie bei Mommsen beigemerkt. Justinian hat überall die Schlußanrede an den hohen Beamten und das 'auf Ihren Vortrag' getilgt und dadurch des Beamten Stellung dem Kaiser gegenüber im Vergleich zu den Emanatoren der Gesetze verkleinert; materiell hat er Theod. 26,4 die praefectura Orientis herabgedrückt, indem er die Belehnung mit Patrimonialgut auf den Kaiser beschränkt: Theod. 26,4 (Zeile 40. 44.48) hat auch von 'vel praeceptis amplissimae praefecturae' 'aut praeceptum magnificae tuae sedis' 'aut magnifica praefectura' gesprochen. Man kann es hiermit zusammenhalten, wenn Theod. 10, 3. 4 (Z. 29 ff.) die Provinzialadvokatur von der Beaufsichtigung und Disciplinierung durch die Provinzialpraesides befreit mit der ausdrücklichen Tendenz: non solum fugiendi provincias advocatis necessitatem extinguere, sed etiam amplectendi eas atque in advocationis earum officio perseverandi ministrare materiam — Justinian dagegen hierans ein allgemeines Advokatenschutzgesetz macht, bei dem er beginnt: Sancimus, ut advocatis qui apud tuam magnificentiam causas acturi sunt, a nullo iudice nec ab ipsa eminentissima praefectura sollicitudo ulla penitus iniungatur, sed nec advocatis provinciarum usw.

Der Nutzen, den die Gegenüberstellung der Novellen und der Justinianischen Gesetze bietet, ist ungemein groß, um so mehr, als, wie bemerkt, nicht immer Justinian die schlechtere Fassung bietet.

Die eigentliche Spitze der Textkritik scheint aber in Val. 35 zu liegen, wo M. dreimal et presbyteros hinter episcopos tilgt. Es handelt sich zunächst um die Gerichtsbarkeit der Bischöfe, und es wird Z. 7 gesagt: constat episcopos et presbyteros forum legibus non habere, Z. 22: adversarius suus ad episcopi vel presbyteri audientiam non praestat adsensum. M. klammert hier et (bez. vel) presbyt. ein und beruft sich auf Z. 18, wo evident ungehörig episcopis et presbyteris tan-

tum id oportet inpendi für einen Tatbestand gesagt wird, der sich nach dem Vorhergehenden nur auf die episcopi bezieht. Man wird hier auf das Problem geführt, ob auch presbyteri richten konnten; doch wird die Frage, wieso hier eine Unrichtigkeit überliefert ist, passend im Zusammenhange mit Z. 37 exceptis episcopis atque presbyteris erörtet werden, wofür in dieser Anzeige kein Raum ist.

M. erwähnt am Schluß der Vorrede die Hilfe, die ihm nach Mommsens Hinscheiden O. Seeck bei der Textrezension (von S. 121 an) geleistet, und die ihm außer den Bibliothekevorständen der verschiedenen Hauptstädte P. Fr. Girard gewährte. Mommsen hat, wie berichtet wird, gesagt: „Die Römischen Rechtsquellen habe ich unter Dach gebracht; nur für den Paulus bleibt noch einiges zu tun". Es wird Meyers bleibendes Verdienst bleiben, als letztes Stück dieses Teiles der Mommsenschen Tätigkeit die Theodosianischen Novellen geborgen zu haben.

Heidelberg. O. Gradenwitz.

Orbis antiquitatum: Religions- und Kulturgeschichtliche Quellenschriften in Urtext, Umschrift und Übersetzung. Leipzig und Wien 1908, Verlag Lumen. Pars I, Tom. I, Vol. I **Die syrische Bibel-Version Peschita im Urtext** hrsg. von **M. Altschueler.** Vol. I Pentateuch. XV, 275 S. gr. 8. 25 M. — Pars II, Tom. I, Vol. I **Die griechischen Bibel-Versionen (Septuaginta und Hexapla)** hrsg., mit Anmerkungen und deutscher Übersetzung versehen von **J. Lanz-Liebenfels.** Vol. I Genesis. 195 Doppelseiten gr. 8. 15 M.

Ein Riesenunternehmen kündigt sich mit den beiden vorliegenden Bänden an: es ist nichts Geringeres geplant, als eine Neuherausgabe aller wichtigen Übersetzungen der Bibel, jede wieder mit deutscher Übersetzung und Kommentar versehen; dazu sollen die beiden Talmude, Midraschim, Sahar usw., Apokryphen des Alten und Neuen Testaments, 'Martyrologica' und 'Hymnologica' kommen, ein Plan von verblüffendem Umfang und fast übermenschlicher Schwierigkeit. Über die Ausführung gestatten die beiden ersten Bände schon ein ziemlich sicheres Urteil.

Der Peschitaband ist, was der Leser nicht erfährt, ein genauer Nachdruck der 1823 in London erschienenen Ausgabe von Lee ohne irgend welche geistige oder sonstige Zutat des Herausgebers. Der Leesche Druck kostet heute etwa 40 M., der Neudruck wird, wann er fertig ist, mindestens 100 M. kosten! Die Mosulor Peschita kostet mit dem Neuen Testament 75 M. Man sieht also den Zweck dieser Ausgabe nicht ein.

Als Septuaginta erhalten wir — ebenfalls ohne orientierende Vorrede — einen Abdruck des sog. Sixtinischen Textes von 1586; auf Grund welcher späteren Ausgabe, habe ich nicht untersucht. Die gelegentlich notierten Varianten einiger Hss sind gänzlich planlos ausgewählt und nützen dem Leser nicht das geringste. Nach dem Titel sollte man annehmen, daß die Hexaplareste wenigstens einigermaßen vollständig abgedruckt sein. Leider ist davon gar keine Rede: es sind ohne ersichtliches Prinzip der Auswahl beliebige Stückchen herausgegriffen, weder Fields noch Montfancons Reichtum noch gar neuere Funde sind auch nur annähernd verwertet. Als weiterer Bestandteil des Apparats fungieren ausgewählte Stellen aus Philo, Josephus, Origenes, Hieronymus, den Onomastia sacra, der Katene zum Oktateuch und eigene Noten des Herausg. von seltsamer Gelehrsamkeit, z. B. zu Gen. 11,31 „Νυμφη secundum Hes. = Ναϊς = Πηγαναι (apud Orph. hymn. 51). Ad g. νυμφη conf. h. נאף (na'af) = lat. adulterare. Ad h. נאף conf. aeg. 𓇋𓈖𓊪𓅱 = 'inpw = cop. ⲁⲛⲟⲩⲡ. — Ad g. Ναις conf. h. נחש (neḫeš); ad Πηγη conf. h. פגי (fagej) = 'fici' vel 'fauni' ficarii ass. pagatu, quoddam hominum genus pithecoide (conf. Lanz-Liebenfels: Theozoologie)". Dagegen läßt sich schwer etwas sagen. Die Übersetzung fängt so an: „In der Arche machte der Gott den Uranos und die Ge. Die Ge aber war (vorher) gestaltlos und unentwickelt, und Skotos war über dem Abyssos; und der Geist Gottes schwebte über dem Hydor. Und es sprach der Gott: Es werde Phos! Und es entstand Phos". Dazu sei von vielen nur die eine deutsche Erläuterung notiert: „Nach Philo Byblius war bei den Phöniziern der Phos der Gott des Lichtes und ein Kind des Genos. Genos ist offenbar h. גן (gan = der 'Garten', das 'Paradies'!, also gleich ארן 'eden = 'Paradies', oder auch der Gott 'Kyrios')". Gen. 1,21 lautet: „Und es machte der Gott die Riesen-Echsen und alle Psychen der Kriechtiere", dazu die Note: „Es sind mit diesen Tieren die Urwesen gemeint und zwar in paläozoologischem Sinn. Die Hexapla spricht ausdrücklich von 'Drachen'. Eine sonderbare Erklärung des Wortes 'drakon' (die nicht wie unsere modernen Etymologien grammatische Erklärung, sondern eine Erklärung des Geheimwortes, oder wenn man will des Fachausdruckes der antiken Anthropologen sein soll)

gehen das alte griechische Wörterbuch des Suidas und das Etymologicum magnum, die sagen, daß das Wort 'Drache' von dem gr. Worte 'darko' abzuleiten sei, das so viel wie 'sehen' bedeute. Denn die Drachen seien 'scharfgesichtige' Wesen gewesen. In der Tat hat auch die moderne Paläozoologie bei manchen Sauriern ganz eigentümliche, vielleicht elektrische Sehorgane in den sogenannten 'Parietal-Augen' (Scheitelaugen) wieder entdeckt" usw. Und so geht es das Buch durch. Man sieht, es ist ein lustiges Buch; aber dieser Septuagintaband ist für das, was wir unter Wissenschaft verstehen, vollkommen wertlos, während der Peschitaband doch nur überflüssig ist.

Jena. Hans Lietzmann.

A. E. Dobbs, Philosophy and popular morals in ancient Greece. An examination of popular morality and philosophical ethics in their interrelations and reciprocal influence in ancient Greece down to the close of the third century b. C. Dublin 1907, Ponsonby. 282 S. 8. 5 s.

Es ist eine anziehende Aufgabe, die sich der Verfasser dieser 1906 mit dem Hare Prize gekrönten Schrift gestellt hat, den gegenseitigen Beziehungen der populären und der philosophischen Ethik nachzugehen, und er hat sie im ganzen in ansprechender und befriedigender Weise gelöst, wenn auch im einzelnen manches zu beanstanden ist und manches vermißt wird. Dem Thema entsprechend ist das Buch in zwei große Abschnitte eingeteilt, deren erster 'The influence of popular ideas on the growth of moral philosophy', der zweite 'The reflex influence of moral philosophy on popular thought and conduct' behandelt. Innerhalb dieser beiden Teile verfolgen die einzelnen Kapitel die geschichtliche Entwicklung, und dies ist ein Vorzug des Buches vor dem im übrigen viel gründlicheren Werk von Leopold Schmidt (Die Ethik der alten Griechen. Berlin 1882), in dem die geschichtliche Entwicklung zugunsten einer systematischen Darstellung außer acht gelassen ist. Von vornherein lag die größere Schwierigkeit für die Untersuchung in der Feststellung der 'populären Ethik'. D. benutzt als Quelle dafür selbstverständlich die Dichter, Epos, Lyrik und Drama. Aber einmal wäre auch noch andores zu berücksichtigen gewesen, z. B. Sprichwörter, Worte, wie sie an den Heiligtümern zu Delphi und Epidauros zu lesen waren, Sprüche, wie man sie den sog. 7 Weisen zuschrieb, Fabeln, Mythen wie die Sage vom gefangenen Silen, von Promethens u. a., endlich bestimmte Vorschriften, wie z. B. jene Dreiheit von Geboten, die Götter, die Eltern und die Gesetze der Heimat zu ehren (z. B. Eur. Herakl. fr. 853), wobei an dritter Stelle zuweilen auch Heiligkeit des Eides oder der Gastfreundschaft steht, Vorschriften, die vielleicht in Eleusis ihre feste Formulierung und von dort aus absichtliche Verbreitung fanden (Dieterich, Nekyia S. 165 ff.). Ferner hättte bei der Benutzung der Dichter genauer unterschieden werden sollen, wo sie Volksmoral geben und wo sie sich vermöge ihrer Individualität bewußt über diese erheben. Dies gilt sogar schon für die uns noch unbekannten Verfasser der homerischen Gedichte, z. B. den Dichter von α 32 ff., der wichtigen Stelle, an der über den Ursprung der κακά und ihren Zusammenhang mit den ἀτασθαλίαι reflektiert und der Begriff des ὑπὲρ μόρον eingeführt wird, einer Stelle, die in einer griechischen Ethik unter keinen Umständen übergangen werden darf. Die Entwicklung von der Zeit des Epos bis zur Sophistik, deren Dauer als 'The age of transition' bezeichnet wird, ist im 1. Kapitel zu summarisch behandelt. Hier hätte zwischen der Ethik des heroischen und des 'agonalen' Menschen (um mit J. Burckhardt zu reden) unterschieden und namentlich betont werden müssen, daß der homerische Mensch 'Sünde' im Sinne einer sittlichen Befleckung überhaupt noch nicht kennt, wie schon die Einrichtung der ποινή beweist. Erst der Orphismus hat diesen Begriff eingeführt. Dann wäre weiter zu zeigen gewesen, wie das gymnastisch-ritterliche Ideal des καλοκαγαθός, für das edle Geburt und edler Sinn zusammenfällt, von zwei Seiten angefochten und schließlich überwunden wird, nämlich von dem durch die kolonialen Unternehmungen emporgekommenen Handelsstand, der die Parole ausgibt 'χρήματα, χρήματ' ἀνήρ', und von der ionischen Philosophie, in deren Namen Xenophanes erklärt (fr. 2,12 ff.): ῥώμης γὰρ ἀμείνων ἀνδρῶν ἠδ' ἵππων ἡμετέρη σοφίη etc. Daß der Name des Kolophoniers in dem ganzen Buche nicht genannt wird, ist um so unbegreiflicher, als ja auch seine Mythenkritik in seinen fortgeschrittenen ethischen Anschauungen und keineswegs vorwiegend in einem verstandesmäßigen Intellektualismus wurzelt. Ebensowenig durfte über die Weltanschauung des Aischylos mit der Bezeichnung „abstruse theology" (S. 45) hinweggegangen werden. Kurz, es ist in diesem Kapitel nicht deutlich genug nachgewiesen, wie auch schon im 7. und 6. Jahrhundert und vollends in der ersten Hälfte des fünften die Anschauungen großer Persönlichkeiten

über die Volksmoral hinauswuchsen. Darum tritt dann auch die Sophistik zu unvermittelt auf den Plan. Deren Darstellung mit der Unterscheidung ihrer verschiedenen Richtungen gehört zu den besten Partien des Werkes. Doch hat sich der Verfasser hier gerade den Sophisten entgehen lassen, der am besten als Vertreter der demokratischen Durchschnittsmoral gelten kann, den von Blass entdeckten 'Anonymus Iamblichi' (jetzt bei Diels, Vorsokratiker[2] S. 629 ff.). Wo von der religiösen Toleranz, bezw. Intoleranz in Griechenland die Rede ist (S. 52—186 ff.) hätte zwischen dem reaktionären Verhalten der athenischen Demokratie und der größeren Geistesfreiheit in den ionischen Städten unterschieden werden sollen. Bei Euripides hätte seine im Gegensatz zur Sokratik stehende Überzeugung von des Fleisches Schwäche und dem Hang der menschlichen Natur zum Bösen erwähnt werden sollen. Daß für Platons Behandlung der Frauenfrage populäre Anschauungen maßgehend waren, außer etwa der freieren Erziehung der Mädchen in Sparta, ist kaum anzunehmen; viel eher dürfte auch hier eine Einwirkung des Pythagoreismus vorliegen, der bekanntlich die Frau dem Mann im wesentlichen gleichstellte, gerade auch in geistiger Betätigung. Überhaupt hätte in Platons Ethik der nie ganz ausgeglichene Widerstreit zwischen dem Sokratischen Grundsatz, daß Tugend so viel wie Wissen des Guten sei, und der orphisch-pythagoreischen Ethik mit ihrer mystischen Seelenwanderungslehre herausgehoben werden sollen. Natorps Theorie von der Platonischen Ideenlehre scheint dem Verfasser unbekannt zu sein, wie er denn überhaupt von deutschen Gelehrten nur Zeller, Gomperz, E. Curtius, Holm und Eduard Meyer zitiert. Den Höhepunkt des Buches bildet die Gegenüberstellung der Platonischen und Aristotelischen Ethik (S. 131 ff.), welch letztere dem Verfasser als der Ausdruck des hellenischen common-sense erscheint. Doch hat es bei diesen beiden Denkern etwas Mißliches, ihre Ethik ohne die zugehörige Staatslehre zu behandeln, die nun einmal den Schlußstein ihrer Systeme bildet. — Im 2. Teil des Buches wird sehr hübsch die räumliche Ausbreitung der Philosophie und ihr Eindringen in weitere Kreise der Gesellschaft geschildert, wobei insbesondere der Einfluß des Euripides und Menander gebührend gewürdigt wird. Sehr gut wird auch die Wirkung der Philosophie auf eine Reihe von Staatsmännern (Lykurg, Epaminondas, Dion, Phokion) und auf die sozialpolitischen Reformen des Kleomenes dargestellt. — Von den 3 Appendices beschäftigt sich der erste mit dem Homomensurasatz des Protagoras, wobei sich der Verfasser m. E. mit Recht gegen die von Gomperz vertretene generelle Auffassung erklärt. Doch hat er dabei übersehen, daß Protagoras bei der Übertragung seines Individualismus auf das ethische Gebiet mit dem praktischen Leben insofern einen Kompromiß schloß, als er zwar dem νόμος die absolute Gültigkeit absprach, ihm aber eine relative und zeitlich beschränkte innerhalb des einzelnen Gemeinwesens zuerkannte (Theait. 167 c). — Der zweite Appendix weist unter der vielverheißenden Überschrift 'Plato and the sophists' nur auf das Verhältnis des 'Gorgias' zu Isokrates περὶ ἀντιδόσεως hin. Über diese Beziehungen geben Sudhaus und Gercke in der Einleitung zu Sauppes Ausgabe genauere Auskunft. — Der 3. Appendix gibt einiges Material für die griechische Lehre vom Gewissen. Hierher gehört auch Demokrit fr. 297, wo συνείδησις τῆς ἐν τῷ βίῳ κακοπραγμοσύνης nicht Bewußtsein „des menschlichen Elends" (Diels), sondern, schlechtes Gewissen über ein böses 'Leben' ist (vgl. Lucr. III 1009 ff.). Ein gutes Register erhöht die Brauchbarkeit des nützlichen und gut geschriebenen Buches.

Schöntal (Württemberg). Wilhelm Nestle.

Δ. Αἰγινήτης, Τὸ κλῖμα τῆς Ἑλλάδος. Bibliothek Marasli. Athen 1907/8. 2 Bände. 540 und 485 S. 8.

Der erste Band — betitelt Τὸ κλῖμα τῶν Ἀθηνῶν — enthält das Klima von Athen in seinen Einzelheiten, Bd. II — betitelt Τὸ κλ. τῆς Ἀττικῆς — eine zusammenfassende Darstellung des Klimas von Athen, ferner Einzeldarstellungen für andere Orte Attikas: Phaleron, Dekelea, Kephissia, Aja Triada; sodann eine Abhandlung über die Bewässerungsverhältnisse Attikas und schließlich noch eine Untersuchung, in welcher die schon von Partsch wahrscheinlich gemachte Unveränderlichkeit des griechischen Klimas seit den Zeiten des Altertums überzeugend nachgewiesen wird. Nach I 107 und 539 bleibt es zweifelhaft, ob noch weitere Monographien beabsichtigt sind, oder ob nur noch eine allgemeine Darstellung des griechischen Klimas in Aussicht steht, welche σὺν τῷ χρόνῳ καὶ βαθμηδόν, also vielleicht lieferungsweise erscheinen soll. Der Tod des Herausgebers Marasli hat nach I 539 den ursprünglichen Plan des Werkes wesentlich geändert. Es wird daher wohl von zukünftigen äußeren Umständen abhängen, ob die eine oder die andere Form

dar Beendigung des großangelegten Werkes zu erwarten ist. Die Einleitung des ersten Bandes gilt gleich für das Gesamtwerk und ist daher etwas umfangreich. Sie umfaßt auf 150 Seiten Betrachtungen über die Natur im allgemeinen (12 S.), die Erforschung der Natur (20 S.), die Natur Griechenlands im allgemeinen (43 S.), das Klima Griechenlands (33 S.); über die Quellen für die Darstellung des griechischen Klimas (6 S.), neuere Beobachtungen (13 S.), die Topographie von Athen (20 S.) und schließlich auf 5 S. die geologischen Verhältnisse von Attika. Dann folgen in zahlreichen Tabellen, welche ausführlich besprochen werden, die einzelnen klimabildenden Faktoren nach Mittelwerten, Extremwerten, jährlichem, monatlichem und täglichem Gang. Zum Vergleich und zur Veranschaulichung werden andere Landstriche herangezogen. Bei jedem klimatischen Faktor ist den Theorien und Beobachtungen der Alten ein besonderer Abschnitt gewidmet. In etwa einem Dutzend teilweise sehr schöner Lichtdrucke in Band I und reichlich 2 Dutzend in Band II gelangt die attische Landschaft zur Anschauung. Die Sprache ist eine dem Altgriechischen sehr nahe kommende καθαρεύουσα.

Das Material, das dem Verf. für seine Darstellungen zur Verfügung steht, ist — soweit ich das glaube heurteilen zu können — ein sehr gutes. Es sind in erster Linie die meteorologischen Beobachtungen von den kgl. griechischen Wetterwarten etwa seit dem Jahre 1894. Solcher Wetterwarten gibt es in Griechenland seit 1893 im ganzen 22, eine 1. Ordnung, d. h. mit selbstregistrierendem Meßgerät, in Athen; die übrigen 2. Ordnung über das Festland und die Inseln zerstreut. Diese Organisation des Wetterdienstes ist der Hauptsache nach eine Schöpfung des Verf., der als Direktor der Sternwarte zu Athen zugleich Chef der Wetterwarten ist, von welchen er allein 16 begründet hat. In Zwischenräumen von einigen Jahren (bisher 1896, 1901, 1906) werden monatliche Mittelwerte dieser Beobachtungen in den von der Sternwarte herausgegebenen Annales d'Athènes veröffentlicht. Bei den Ausgrabungen Hiller von Gaertringens auf Thera hatte ich Gelegenheit, die dortige unter Leitung des Direktors der hellenischen Schule Emm. Wassiliu stehende königliche Wetterwarte durch sorgfältige Messungen mit den von Hiller organisierten meteorologischen Beobachtungen in Beziehung zu setzen. Dabei fand ich den kgl. griechischen therätischen Wetterdienst, insbesondere auch das Instrumentarium und dessen Aufstellung, in ausgezeichneter Verfassung, und ich zweifle nicht, daß dieselbe musterhafte Organisation im allgemeinen auch auf den übrigen griechischen Stationen anzutreffen sein wird. Zu diesem Material kommt nun noch — wenigstens für Athen — eine reiche Menge älterer Messungszahlen. Im ganzen schätzt der Verf. selbst das zur Verarbeitung gelangte Material auf eine halbe Million Beobachtungen. Unser Landsmann Julius Schmidt hat als einer der Amtsvorgänger des Verf. das Material für die Jahre 1858—1884 geliefert. Die ältesten verwerteten exakten Beobachtungen sind die des griechischen Gelehrten Wuris aus dem Jahre 1839.

Ein sehr kleiner Abschnitt — nur 3 Seiten Text — ist der Durchsichtigkeit der Luft gewidmet. Die bei Neumann-Partsch, Physik. Geogr. v. Griechenland 1885 S. 38, genannten antiken Schriftsteller werden zu diesem Gegenstande ausführlich zitiert. Außerdem eine Bemerkung von J. Schmidt aus d. Jahre 1861 und der mir recht belanglos scheinende Ausspruch eines mir unbekannten Th. Zygomalâs (I 326): „θαυμάσιαι αἱ Ἀθῆναι διὰ τὸν ἀέρα καὶ ὑγείας αἴτιον, μνήμης, εὐφωνίας, καὶ ἄλλων καλῶν". Das ist alles, und der Verf., welcher mich früher bei meinen eigenen meteorologischen Arbeiten durch Überlassung von Beobachtungsmaterial zu verbindlichem Dank verpflichtet hat, möge es mir nicht übel nehmen, wenn ich jene 3 Seiten Text für eine Sternwarte, zumal eine griechische Sternwarte, welche zu διαύγεια καὶ φῶς ἀτμοσφαίρας das Wort nimmt, etwas wenig finde. Da sonst Alexander von Humboldt vielfach zitiert wird, hätte man übrigens erwarten können, daß in diesem Zusammenhange auf dessen Rél. hist. du voyage aux régions équinoxes I 92—97 verwiesen würde. Ich kann mit dem Ausdruck des Bedauerns nicht zurückhalten, daß ich auf den drei der Durchsichtigkeit der Luft gewidmeten Seiten (I 324—327) keinen Hinweis darauf gefunden habe, daß der so überaus vielseitige und rührige Sternwartendirektor etwa auch systematische Beobachtungen zur Durchsichtigkeit der Luft organisiert hätte. Wenn irgendwo in der Welt so wäre in dem durch die Durchsichtigkeit seiner Luft von alters her berühmten Attika, also vor allem auf der griechischen Nationalsternwarte in Athen der Ort gegeben, an welchem eine Lösung des Problems erhofft werden könnte, in welcher Weise die Durchsichtigkeit der Luft mit den Vorgängen in der Atmosphäre zusammenhängt. Der Verf. sagt, der landläufigen Auffassung folgend: Εἰς τὴν ξηρότητα τῆς ἀτμοσφαίρας τῆς Ἀττικῆς ὀφείλεται ἡ

περίφημος λεπτότης τοῦ ἀέρος, . . . καὶ ἡ διαύγεια τοῦ οὐρανοῦ αὐτῆς. Ich halte das für falsch. Zwar ist bekannt, daß die trockensten Länder sich durch hohe Durchsichtigkeit der Luft auszeichnen. Aber die Trockenheit kann nicht die Ursache sein. Ich glaube (s. Hiller v. Gaertringen, Thera IV), durch Hillers und meine systematischen Beobachtungen den Nachweis geführt zu haben, daß mit Eintritt der Etesien die Durchsichtigkeit der Luft erheblich zurückgeht, während die Trockenheit noch zunimmt. Zudem ist nicht bloß in Griechenland, sondern überall auf der Erde die Trockenheit der Luft mittags am größten, und gleichzeitig trübt sich die Fernsicht (Hann, Klim. I 404; Philippson, Pelop. 468). Es muß also eine andere Ursache im Spiele sein. Es kommt wohl in erster Linie lediglich auf optische Homogeneität der Luft an, und die kann bei feuchter Luft ebensogut eintreten. In den Tropen erhöht sich bekanntlich die Durchsichtigkeit der Luft enorm bei Eintritt der Regenzeit. Ob die Luft also trocken oder feucht ist, ist an sich für die Durchsichtigkeit der Luft ganz gleichgültig.

Freiberg i. Sa. P. Wilski.

Maurice Besnier, Les catacombes de Rome. Avec 20 pl. hors texte. Paris 1909, Leroux. 288 S. kl. 8. 3 fr. 50.

Ein Büchlein, französisch geschickt geschrieben, zu Nutz und Frommen des public lettré, soweit es sich für die Anfänge des Christentums interessiert, besonders für die Besucher der Katakomben; es skizziert deren Geschichte, Art und Kunst, alles nach den neueren Forschungen, vorzüglich der letzten Jahre. In der Kritik und Verwertung der Tradition hält es sich etwa auf der Linie der Delehaye und Duchesne; zwischen widerstreitenden Meinungen sucht es gern einen Mittelweg. Aber allerlei fällt auf, z. B. daß zur Bezeichnung der zwei Hauptperioden altchristlicher Kunst die veralteten Schlagwörter 'Verfolgung' und 'Frieden' noch herhalten müssen, wo doch im Kontext öfter das Richtige steht, Kampf und Sieg (conquêtes und triomphe); oder daß an den 'Katakombenkirchen' festgehalten wird (S. 68, 105 f.); oder daß der Verf. beim dritten Jahrhundert von Päpsten redet (174). Die Palme bedeutet ihm den Sieg des Guten über das Böse, des Glaubens über den Götzendienst (204); der Delphin vom Dreizack durchbohrt (!) den Gekreuzigten (205); mit Wilpert hält er die 'Oranten' nicht für Adoranten, sondern für Fürbitter (206); mit demselben nimmt er in den Katakombenmalereien Gerichtsszenen an, weiß in concreto freilich nur eine einzige zu nennen (214); mit de Rossi vorsteht er die Heilung des Gichtbrüchigen als Symbol eines Sakraments, nicht gerade der Buße, doch der Taufe (221) usw.

Den Kern des Buches bildet eben die Besprechung der Katakombenmalereien, auf Grund der großen Wilpertschen Publikation und (S. 193 ff.) mit besonderer Berücksichtigung meiner Christlichen Antike I (Marburg 1906). Raoul-Rochettes berühmtes Wort „l'art ne s'improvise pas" eignet sich B. zwar an, mit den Anal. Bolland. gibt er auch zu, gegen dogmatisch befangene und apologetisch gerichtete Interpretationen der de Rossi und Wilpert (die er freilich zum Teil selbst übernimmt!) hätte ich glücklich reagiert, aber in der Ableitung der altchristlichen Kunst von der heidnischen ginge ich zu weit. Um nun ihren Eigenwert ins Licht zu setzen, stellt er ihren Ernst und ihre sittliche Höhe der frivolen Kunst der Alexandriner gegenüber, die in der frühen Kaiserzeit die Welt beherrscht habe. Ich dächte, richtiger würde man das Christusbild mit einem olympischen Zeus, einem Asklepios und dergleichen ernsten Kultusbildern vergleichen. Am letzten Ende besteht für B. das Neue der christlichen Kunst in ihrem religiösen Charakter; als ob nicht schon die heidnische Antike vor allem religiös gewesen wäre. Freilich, in Besniers Augen ist nur das Christentum Religion, während doch gerade die Religion der Katakomben in jeder Faser antike Religion war. Was nun aber meine angebliche Ableitung der christlichen Kunst von der Antike betrifft, so kämpft B. (nicht er allein) gegen einen fingierten Feind; denn gerade ich habe abgelehnt, sie als Tochter der Antike anzusehen. Sie ist selbst Antike. Und so mochte der christliche Künstler im Rahmen der Antike für seinen Kult so Originales schaffen wie der heidnische für den seinen. Typengeschichtliche Untersuchung, sei es des Phidiasischen Zeus oder eines christlichen Typus, nimmt weder dem einen noch dem andern etwas von seinem Originalitätswert; wer den thronenden Christus als Nachbildung des thronenden Kaisers erklärt, erkennt ihn dennoch als spezifisch christliches Bild an (Chr. Antike I S. 10).

Die konfessionelle Wissenschaft möchte um die christliche Archäologie einen Zaun errichten, als um ein Nolimetangere (B. 24 unten, 194 im Zitat aus dem Journ. des savants). Aber die klassische Archäologie wird ihres Amtes walten, gegenüber der christlichen Antike so folgerecht wie gegenüber der heidnischen.

Marburg. L. v. Sybel.

Otto Liermann, Das Lyzeum Carolinum. Ein Beitrag zur Geschichte des Bildungswesens im Großherzogtum Frankfurt. Beilage zum Programm des Wöhlerrealgymnasiums Ostern 1908. Frankfurt a. M., Gebr. Knauer. 70 S. 8.

Die sorgsame Arbeit stellt eine sehr willkommene Bereicherung der monographischen Literatur zur Frankfurter Schul- und Gelehrtengeschichte dar und hat insofern auch aktuelles Interesse, als sie ein lehrreiches Einzelbild gibt aus der Geschichte der jetzt zu neuem Leben erwachten Bestrebungen, die auf Schaffung eines Zwischengliedes zwischen höherer Schule und Universität gerichtet sind. Heute, in einer Zeit, wo die faktische Dauer der Universitätszeit für die meisten Studien so bedenklich verlängert ist, liegt es besonders nahe, auch vom wirtschaftlichen Standpunkt aus eine Schöpfung wie die des Fürstprimas zu würdigen, die den Eltern ermöglichen sollte, ihre Söhne auch über die Gymnasialzeit hinaus noch eine Zeitlang daheim zu behalten und so die Kosten auswärtigen Lebensunterhalts für sie zu sparen. Zur Literatur über Dalberg verdient vielleicht die Festschrift der Frankfurter reformierten Gemeinden vom 13. Januar 1907 (Fr. a. M. 1907, Osterrieth) nachgetragen zu werden.

Frankfurt a. M. Julius Ziehen.

Auszüge aus Zeitschriften.

Korrespondenz-Blatt f. d. Höheren Schulen Württembergs. XVI, 3—5.

(109) **Eb. Nestle**, Der erste Philologe. Einige Tatsachen aus der Geschichte des Wortes 'Philologia'. — (115) J. Ph. Krebs, Antibarbarus der lateinischen Sprache. 7. A. von J. H. Schmalz (Basel). 'Ein für den Philologen unentbehrliches Rüstzeug'. *H. Ludwig.* — (117) W. Jordans Ausgewählte Stücke aus Cicero. 7. A. von H. Schöttle (Stuttgart). 'Verbessert'. *Kreuser.* — (118) Homer von G. Flinsler (Leipzig). 'Man kann sich kaum einen zuverlässigeren Führer denken'. *H. Planck.*

(197) Rein, Enzyklopädisches Handbuch der Pädagogik. 2. A. II—VIII (Langensalza). 'Die günstigen Erwartungen sind vollständig in Erfüllung gegangen'. *Jaeger.* — (201) Th. Achelis, Abriß der vergleichenden Religionswissenschaft. 2. A. (Leipzig). 'Die Umarbeitung hätte viel gründlicher sein müssen'. *W. Bader.* — (202) Herzogs lateinische Übungsbücher, hrsg. von H. Planck. VI. 4. A. (Bamberg). 'Hervorragend brauchbar'. *Eisele.* — (207) Platon, Der Staat. Deutsch von A. Horneffer (Leipzig). 'Vorzüglich'. *W. Nestle.*

Atene e Roma. XII. 121—125.

(2) **R. Sabbadini**, Il trattato 'de virtutibus' di Cicerone. Ist mehr geneigt, an die Echtheit zu glauben, hat aber noch Skrupel. — (7) **E. Proto**, Dante e i poeti latini. — (24) **L. Suali**, L'arte greco-buddistica del Gandhâra. Auf Grund des Werkes von Foucher, L'art gréco-bouddhique du Gandhâra (Paris). — (50) **O. O. Zuretti**, Jettatura et similia. Auf Grund eines Artikels von Romagnoli, Ausonia II. — (57) **R. Sciava**, Scavi Ferentini. In Viterbo hat sich ein Verein 'Pro Ferente' gebildet.

(97) **L. A. Milani**, Il Museo topografico dell' Etruria nel suo nuovo assetto ed ampliamento. Allgemeine Übersicht. — (145) **C. Pascal**, Socrate. Auf Grund des Buches von Zuccante, Socrate.

Anzeiger f. Schweiz. Altertumskunde. X, 3. 4.

(177) **A. Furrer**, Das Refugium auf Eppenberg. Neue Untersuchungen (Taf. XII). Gelegen zwischen Aarau und Schönenwerd, auf einem Bergvorsprung mit 3 steil abfallenden Seiten, Süd- und Südwestfront durch 600 m langen Wall gesichert, angelegt um die Mitte der Eisenzeit, ca 400 v. Chr. — (191) **J. Wiedmer**, Die Grabhügel bei Subingen (Forts.). Fundstücke aus Grabhügel V, VI. — (200) **F.-A. Forel**, Le cimetière du Boiron de Morges. Ausgrabungen 1904—7. — (213) **E. Tatarinoff**, Das römische Gebäude bei Niedergösgen (Solothurn) (Schluß). Frigidarium, Tepidarium, Caldarium, Einzelfunde (ohne hervorragenden künstlerischen Wert). — (224) **C. Martin**, La question du temple d'Apollon à Genève. Man hat seit Jahrhunderten behauptet, daß auf dem Boden der Peterskirche früher ein Apollotempel gestanden habe; aber es läßt sich durchaus nicht bestimmen, welcher Gottheit das Heiligtum geweiht war.

(273) **D. Viollier**, Fouilles exécutées par les soins du Musée National. III. Fouilles sur le territoire de Conthey (Valais). Aufdeckung eines gallischen Grabes und einer burgundischen Begräbnisstätte. — (287) **J. Wiedmer**, Die Grabhügel bei Subingen (Schluß). Hügel VII, IX—XI. — (302) **F.-A. Forel**, Le cimetière du Boiron de Morges (Schluß). Die Bevölkerung gehörte dem Bronzezeitalter an. — (318) **Th. Eckinger**, Töpferstempel und Ähnliches der Sammlung der Gesellschaft 'Pro Vindonissa'.

Literarisches Zentralblatt. No. 22.

(711) Herodoti historiae. Recogn. — C. Hude (Oxford). 'Die Ausgabe entspricht allen billigen Anforderungen einer fortschrittlichen Rezension'. *E. Drerup.* — (712) The Hisperica Famina. Ed. — by F. S. H. Jenkinson (Cambridge). 'Handlich und gründlich'. *M. M.*

Deutsche Literaturzeitung. No. 22.

(1366) H. Schoell, Das Unterrichtswesen der Großherzogtümer Mecklenburg-Schwerin und Strelitz. I (Berlin). 'Hat sich zu seiner außerordentlich mühsamen Quellensammlung zu wenig Zeit genommen'. *G. Kohfeldt.* — (1378) A. Pfeifauf, Der Artikel von Personen- und Götternamen bei Thukydides und Herodot (Innsbruck). 'Fleißig und sorgfältig'. *H.*

Meltzer. — (1379) M. Schamberger, De P. Papinio Statio verborum novatore (Halle). 'Wertvoll'. *E. Lommatzsch.* — (1388) F. Noack, Ovalhaus und Palast in Kreta (Leipzig). 'Die Untersuchungen fördern das Verständnis der kretischen Bauweise'. *H. Winnefeld.* — (1389) Klio. III—VIII (Leipzig). 'Die Bände geben ein wirklich lebendiges Abbild von dem regen wissenschaftlichen Leben auf den meisten Gebieten der alten Geschichte'. *J. Kromayer.*

Wochenschr. für klass. Philologie. No. 22.

(593) A. Mayr, Die Insel Malta im Altertum (München). 'Trefflich'. *F. v. Duhn.* — (596) A. S. Arbenitopullos, Θεσσαλικὰ μνημεῖα (Athen). Notiert von *G. Wartenberg.* — (597) L. Lindhamer, Zur Wortstellung im Griechischen (München). 'Fleißig und dankenswert'. *Helbing.* — (598) R. Burgkhardt, De causa orationis adversus Spudiam Demosthenicae (Leipzig). 'Sucht mit Scharfsinn und Sachkenntnis die mancherlei Rätsel zu lösen'. (599) K. Prieth, Einige Bemerkungen zu den parallelen Biographien Plutarchs (Wels). 'Kommt zu nicht unbeachtlichen Ergebnissen'. *P. Uhle.* — (600) E. Baaz, De Herodiani fontibus et auctoritate (Berlin). 'Wahrscheinlich'. *Fr. Reuß.* — (602) Album Terentianum — interpretatus est I. van Wageningen, Scaenica Romana (Groningen). 'Übersichtliche Zusammenstellung'. *G. Thiele.* — (603) L. Sontheimer, Vitruvius und seine Zeit (Tübingen). 'Überzeugend'. (605) M. H. Morgan, The preface of Vitruvius (S.-A.). 'Umsichtig und gründlich'. *H. Nohl.* — (606) Chr. Faßbender, De Iuli Valeri sermone (Münster). H. Stengel, De Iulii Valerii usu pronominum (Marburg). 'Beide Arbeiten zeugen von Sorgfalt, Literaturkenntnis und geschultem Urteil'. *F. Gustafson.* — (607) B. L. Ullman, Additions and corrections to CIL. (S.-A.). 'Sachkundig'. *H. Dessau.*

Das humanistische Gymnasium. XX, 1—3.

(3) **P. Cauer**, Latein und Französisch und ihre Wirkung im Anfangsunterricht. Stellt den jeweiligen Äußerungen J. Ziehens seine eigenen gegenüber. — (13) Aus der 5. Jahresversammlung der Vereinigung von Freunden des humanistischen Gymnasiums in Berlin am 4. Dez. 1908. Enthält die Ansprache des Vorsitzenden D. Scholz. — (19) **F. Friedensburg**, Der Humanismus als Weltanschauung. — (25) **W. Windelband**, Bildungsschichten und Kultureinheit. — (29) **G. Uhlig**, Eine neue Gefahr für das humanistische Gymnasium. Nämlich der Wegfall der Übersetzung ins Lateinische in der Reifeprüfung, wovon Zeitungen geredet hatten. — (33) **E. Grünwald**, Der Pflichtbegriff und die Schule. — (35) **G. Uhlig**, Zur Mittelschulenquete im K. K. Ministerium für Kultus und Unterricht. I.

(49) **P. Bode**, Die Meraner Reformvorschläge auf dem Gebiete des mathematisch-naturwissenschaftlichen Unterrichts in ihrer Bedeutung für das Gymnasium. — (61) **C. Hölk**, Zur Überbürdungsfrage. — (72) **B. Schultze**, Klagen über unzulängliche Leistungen des Schulwesens in den Vereinigten Staaten. — (79) **A. Fritsch**, Erziehung zur Vaterlandsliebe. — (89) Urteile über die Reifeprüfung. — (108) Von der Ortsgruppe des Gymnasialvereins in Frankfurt a. M. — (111) Von der Homburger Ortsgruppe des Gymnasialvereins. — (112) Versammlung des Wiener Vereins der Freunde des humanistischen Gymnasiums am 18. Februar. — (115) Die Jahresversammlung des Wiener Vereins am 27. März. — (117) Die Berliner Versammlung der Gesellschaft für deutsche Erziehung. — (123) **E. Grünwald**, Das humanistische Gymnasium und die Muttersprache. — (125) **O. Jäger**, Noch einmal das lateinische Abiturientenscriptum. — (126) **G. Uhlig**, Nachträgliches zur Erörterung über Bürgerkunde als besonderes Lehrfach. — (128) **F. S.**, Goethe und L. Gurlitt. — (129) Aus den Sitzungen des preußischen Abgeordnetenhauses vom 3. und 4. April.

Nachrichten über Versammlungen.

Archäologische Gesellschaft zu Berlin.

Sitzung vom 3. November 1908.

Der Vorsitzende, Herr Kekule von Stradonitz, gedachte mit warmen Worten des am 15. Sept. im fast vollendeten 81. Lebensjahre gestorbenen Wirklichen Geheimen Oberbaurats Professor Dr. Fr. Adler, der 53 Jahre lang, seit 1855, ein tätiges und treues Mitglied der Gesellschaft gewesen war (erst zu Beginn des laufenden Jahres war er wegen seines hohen Alters ausgeschieden) und zeitweise auch ihrem Vorstande angehörthatte. Adlers Verdienste um die Ausgrabungen von Olympia, an denen er selbst teilgenommen hat, sichern ihm ein ehrenvolles Andenken in der Geschichte der Archäologie.

Einem anderen um die archäologische Wissenschaft verdienten und vor kurzem heimberufenen Manne galten Worte dankbaren Erinnerns seitens des Herrn Bruckner: „Ich bitte zuvor des Hinscheidens eines Mannes erwähnen zu dürfen, der manchem unter uns als eine besonders sympathische Erscheinung im Gedächtnisse haften wird. Am 12. August hat Frank Calvert, der langjährige amerikanische Vizekonsul in den Dardanellen, achtzigjährig seine über der Troas wachenden Augen geschlossen. Unsere Gesellschaft verdankt es ihm, daß er seine Entdeckungen im troischen Neandreia Rob. Koldewey mitteilte und damit den Anlaß zu einem unserer Winckelmannsprogramme (1891) schuf. 20 Jahre vorher war er es gewesen, der mit der älteren Ansetzung von Troja zuerst brechend Schliemann den Weg nach Hissarlik gewiesen hat. Es ist ein empfindlicher Verlust, daß er seine vielfältigen Erkundungen der Landschaft nicht zusammengefaßt hat; der Verlust könnte gemildert werden, wenn sich erreichen ließe, daß seine reichen Sammlungen und vielleicht auch Aufzeichnungen beieinander bleiben. Als die Erben der Schliemann-Sammlung haben wir ein besonderes Interesse daran".

Unter den von Herrn Bruckner gemachten Vorlagen wurden nach der Publikation in den Jahresheften des Österreichischen Archäologischen Instituts (Bd. XI 1908) in Lichtbildern vorgeführt: Wilbergs lückenlose Rekonstruktion der Fassade der Bibliothek des Celsus zu Ephesos (S. 122—23) und ein schöner Kopf einer weiblichen Grabstatue (Tafel III und IV), der, aus Thasos in die Wiener Privatsammlung Wix gelangt, zum Vergleiche mit einem Mädchenkopfe der Münchener Glyptothek auffordert.

Von den beiden Vorträgen des Abends bot der erste einen Ausgrabungsbericht aus dem mesopotamischen Arbeitsgebiete der Deutschen Orient-Gesellschaft, deren Vorstand freundlichst seine Zustimmung dazu erteilt hatte. Herr W. Andrae, der seit 5 Jahren ununterbrochen die Grabungen in Assur (jetzt Kalat Schirgât) leitet, sprach als Gast über die Hauptergebnisse der Ausgrabung in Assur. Es sind jetzt gerade fünf Jahre, daß dieses groß angelegte und von bedeutsamen Ergebnissen gekrönte Unternehmen der Deutschen Orient-Gesellschaft im Gange ist: am 18. Sept. 1903 begann Professor Dr. Koldewey, der Leiter der Ausgrabung von Babylon, die Ausgrabung, deren Leitung denn wenige Wochen später, Ende Okt. 1903, Herr Andrae übernahm. Seitdem ist sie mit durchschnittlich 200 Arbeitern fortgeführt worden. An der Hand zahlreicher Lichtbilder versuchte der Vortragende in großen Zügen die mannigfaltigen und verschiedenartigen topographischen, historischen, bau- und kunstgeschichtlichen Resultate der fünfjährigen Arbeit zu skizzieren. Er ging dabei davon aus, das neu Hinzugewonnene mit den Ergebnissen der früheren Forschungen in Assyrien, die vor 60 und 60 Jahren von den Engländern und Franzosen unternommen worden sind, in Vergleich zu setzen. Für die Architekturgeschichte liefert Assur namentlich bezüglich der Palast-, Tempel- und Privathausbauten neue Aufschlüsse. Für die Paläste, die sich in Assur allerdings in keiner Weise an Glanz und guter Erhaltung mit den früher bekannt gewordenen Palästen zu Ninive vergleichen lassen, brachte die deutsche Ausgrabung ältere Beispiele, wenn auch leider in sehr stark zerstörtem Zustande. Vom assyrischen Tempel darf man sagen, daß er erst jetzt in seinem wahren Charakter an zwei Beispielen in Assur erkannt worden ist. Denn die bereits früher ausgegrabenen Tempel waren in ihrem Wesen mißverstanden worden. Endlich die Privathäuser; sie sind in Assur überhaupt zum ersten Male studiert worden. Den Gegenstand besonders eingehender Forschungen bildeten ferner die Befestigungsanlagen, von denen wir früher nur eine aus jungassyrischer Zeit kannten. In Assur ließ sich ihre Entwicklung bis in das 14. vorchristliche Jahrh. zurück verfolgen. Das weiteste, bisher fast ganz unbearbeitete Gebiet eröffnet aber die Ausgrabung von Assur der archäologischen Behandlung der Einzelfunde. Hier gilt es, die zahlreichen Wechselbeziehungen zwischen den verschiedenen orientalischen Kulturen und die Zusammenhänge zwischen diesen und der Mittelmeerkultur aufzudecken. Diese umfangreiche Arbeit, für die bisher so gut wie nichts geschehen war, kann jetzt, begünstigt durch die festgestellte Zugehörigkeit dieser Einzelfunde zu zeitlich bestimmbaren Gebäuden, mit Aussicht auf Erfolg in Angriff genommen werden.

Sodann sprach Herr C. Schuchhardt, der seit dem 1. April d. J. als Direktor der Vorgeschichtlichen Abteilung des Museums für Völkerkunde in Berlin wirkende frühere Direktor des Kestner-Museums in Hannover 'Vom technischen Ornament in unseren ältesten Kulturen'. Er knüpfte dabei an einen Vortrag an, den Herr Kekule v. Stradonitz vor 18 Jahren in der Archäologischen Gesellschaft (Julisitzung 1890) über Form und Ornament der ältesten griechischen und vorgriechischen Vasen gehalten hat. Kekule hatte damals als erster nachdrücklich auf die vielfache Beeinflussung der griechischen Vasenformen und Vasendekoration durch Korbflechterei hingewiesen. In gleichem Sinne wies der Vortragende auf Grund typischer Korbgeflechte aus Afrika, Südamerika und Japan nach, daß die ältesten Tongefäße, die wir in Europa kennen, die aus den norddeutschen Megalithgräbern, in Form und Verzierung Korbflechtereien nachahmen. Ihre Grundform ist die Schale mit 'tragendem Ring' am oberen Rande, und die Art, wie das Ornament zunächst diesem Rande parallel läuft und dann in vertikale Streifung umsetzt, bis am Boden wieder die horizontalen Linien eintreten und die Befestigung der Bodenplatte markiert wird, ferner wie der Henkel selbst geflochten und mit divergierenden Linien in den Bauch eingenäht wird, alles das kopiert leibhaftige Körbe. Da wir nun ältere Tongefäße als diese aus den Megalithgräbern überhaupt nicht kennen, müssen wir annehmen, daß in der voraufgegangenen Zeit, die Gefäße aus Ton noch nicht herzustellen verstand, solche aus Korbgeflecht herrschten, die mit Honig, Harz oder Lehm gedichtet waren und dann von den rein aus Lehm bestehenden in ihrer Struktur zunächst nachgeahmt wurden. Im Gegensatze zu dieser nordischen Keramik zeigt sich weiter im Süden, und zwar schon in der Donaukultur, ein starker Einfluß der natürlichen Formen des Flaschenkürbis (Lagenaria vulgaris) und der Gurke (Cucumis melo) auf die älteste Keramik. Diese hartschaligen Früchte konnten vielfach ohne weiteres als Gefäße verwandt werden. Oft erhielten sie auch einen geflochtenen Hals oder eine Umspinnung zur Anbringung des oberen oder seitlichen Henkels. So herrschte in diesem Kreise eine große Freiheit und Mannigfaltigkeit der Ornamentik, und um so auffälliger ist es, wenn in gewissen Landschaften, wie z. B. in Böotien, die reine Korbflechterei nach Art des Nordens scharf hervortritt. Im weiteren behandelte der Vortragende einige Knüpf- und Näharbeiten des Altertums, indem er zeigte, daß die großen goldenen Kopfgehänge aus dem trojanischen Schatze Schnüren mit anhängenden Quasten nachgeahmt seien, daß die Hals- und Armbänder und die Gürtelplatten der nordischen Bronzezeit an die Stelle starker Gewebe, zum Teil mit aufgenähten Schnurspiralen, getreten sind, und daß die Spirale an sich aus dem vom Mittelpunkt aus gedrehten Wulst zur Herstellung eines Tellers und nachher Schildes entstanden zu sein scheint. Dem Vortrage folgte eine lebhafte Debatte, an der sich außer dem Vortragenden die Herren Hub. Schmidt, Ed. Meyer und v. Kekule beteiligten.

Mitteilungen.

Nachträge zu Delphica II.

(Schluß aus No. 25.)

C.

Das Prusias-Denkmal. — Auf der Tempelterrasse dicht vor der Nordostecke des Tempels ist von den Ausgrabenden ein hoher Pfeiler (fast ohne Gliederung wie ein Postamentofen) aus alten Werkstücken wiederaufgebaut. Schon oft hin ich nach dem Stifter und der Weihinschrift dieses unedierten, auf allen Photographien sichtbaren 'Unglücksmonuments' gefragt worden und glaube darum, die hoch oben unter dem Firstprofil der südlichen Schmalseite stehende Votivinschrift mitteilen zu sollen:

Βασιλέα Προυσίαν
βασιλέος Προυσία
τὸ κοινὸν τῶν Αἰτωλῶν
ἀρετᾶς ἕνεκα
καὶ εὐεργεσίας.

Prusias II, mit Beinamen κυνηγός, regierte 182—149. Die Errichtungszeit seiner Statue gehört wohl ganz in den Anfang seiner Regierung, als er Verbündeter des Eumenes war im Krieg gegen Pharnaces. Denn Eumenes war mit den Ätolern sehr befreundet und erhielt gleichfalls von ihnen eine Statue, die der des Prusias ganz benachbart stand, beim großen Alter. Da Prusias der Schwager des Perseus war, dessen gewaltiger, später von Aemilius Paullus benutzter Ste-

tnenpfeiler vor dar enderen Tempalecke (Südost) engesatzt wird, dürften diese äußerlich ähnlichen Postamente der heiden Schwäger mit Absicht als lokale Pandants aufgestellt worden sein.

Zum Schluß noch ein Wort zur Richtigstellung. Der ohen Sp. 186 = S. 13 engekündigte Aufsatz von Karo ist soeben erschienen, Bull. XXXIII (1909). Er enthält unter dem Titel 'En marge de quelqnes textes delphiqnes' drei Artikel: I. Les trésors de Corinthe et d'Akanthos (S. 201—211). II. L'*Ion* d'Euripide at le Trésor de Cnide (S. 212—218). III. Le Monument d'Aigospotamoi (S. 219—237). Sodann ist im Jenuer d. J. euf einer Sonderseite eine 'Note additionnelle' hinzngefügt. De in letzterer darauf hingewiesen wird, daß ich den Korinther-Thasaurus genau en dem Orte eusgegrahan hätte, den Karo vorher im Artikel I S. 208 hezeichnet hatte, so sei konstatiert, daß er mir nur die Druckhogon von Artikel III (Aigospotamoi) gesendat hat, wie die euf S. 219 stehanden Widmungsworte von dar Hend M. Holleeux' heweisen. Ich hatte elso von dam Inhalt der voraufgehenden Teile (I Korinth-Akanthos, II Eurip. Ion) keine Ahnung. — Sodann darf ich daran erinnern, daß bereits euf dem Plan von Keramopnlos 'Ὀδηγὸς τῶν Δελφῶν inmitten des sogen. Kyrenewagens ein kleines Θ steht, wie wir zu unserer Überraschung später hamerkten, daß also schon dieser Oelehrte jene Ruinen als θ(ησαυρός) engesehen hette. Auch Karos zweite Entdeckung wer von Keramopulos entezipiert, insofern diesar bereits die Überresta in der 'chambre ractangulaire' als Klazomenee-Thesauros, und das beim Gelondreifuß liegende Schatzhaus nach meiner mündlichen Angehe (1908) als das der Akanthier eingezeichnet hat — welche heiden Namen dann Karo einfech umtauschte.

Im übrigen werden Bulle und ich euf die Einwände und Angriffe von Karo, Rohart, Poulsen für jetzt nicht eingehen. In jedem Kopfe malt sich Delphi anders, und das ἀπαντικρύ des Pausanias zeitigt immer neue, sich stets widersprechande Arrengements. Es ist im Interesse der Sacho, deß wir zunächst die 'Studien' in der geplanten Weise zu Ende führen und erst am Schluß, wenn das Ganze des Temenos durchgearbeitet sain wird, euf frühere Einzelfragen zurückkommen. Wes dann noch von den gegnerischen Vorschlägen hestehen gehliehen sein sollte, wird gewissenhaft geprüft werden. Auf die ephemere Polemik gegen sachlich nicht hegründete Hypothasen eher jetzt weitere Zeit und Kraft zu verwenden, hetrachten wir els aina Versündigung en den großen Aufgehen, dia noch zu lösen sind.

Auf vielfeches Verleugon hebo ich dem Sonderebdruck dieses Nechtrags einen neuen Plan von Dalphi heigefügt. Er ist ursprünglich für die 'Bildor zur Geschichte' der Halleschen Waisenheushuchhendlung eusgearheitet worden, die zu Ostern erscheinen sollten, und wird den Fachgenossen dort zugänglich sein, his er später in dan 'Delphischen Studien' und im Pausanies von Hitzig-Blümner herausgegehen werden kenn. Hier sei nur hemerkt, deß ich in dam alten Oehände mit Poros-Apsis (auf der Zwischanterrassa), des seit dem 6. Jahrh. verschüttet gehliehen ist, jetzt, nech Thierschs schöner Entdeckung der Musikhauten, des von Plutarch angegehene, „neben der Quellenanlege einst vorhandene Musenheiligtum“ arkennen möchte.

Barlin. H. Pomtow.

Berichtigung.

Wie mir Herr Prof. Diels mitteilt, sind mir in No. 22 Sp. 681 hei dar Aufzählung von Druckfehlarn in den 'Vorsokratikern' einige Versehen mituntergelaufen. Statt S. 188,41 muß es heißen: S. 187,39. S. 252,10: Philolao ist zu streichen, ehenso S. 409,13: ὡς. S. 673 Anm. zu S. 115,19 heruht die Annahme einer Verwirrung in den Angaben über Kerstens Anordnung der Fregmente des Parmenides euf einem lapsus oculorum: ich les 7.2 statt 7,2. Bestehen hleiht nur der Druckfehler B 8 statt B 8,1.

F. Lortzing.

Eingegangene Schriften.

Alle bei uns eingegangenen, für unsere Leser beachtenswerten Werke werden an dieser Stelle aufgeführt. Nicht für jedes Buch kann eine Besprechung gewährleistet werden. Auf Rücksendungen können wir uns nicht einlassen.

Thukydides — erkl. von O. Boehme. 7. Bändchen: Buch VII. 6. Aufl. Leipzig, Teubner. 1 M. 40.

L. Kunle, Untersuchungen über des 8. Buch des Thukydides. Dissert. Freiburg i. Br.

Pletons eusgewählte Schriften — erkl. von Chr. Cron und J. Deutschle. 2. Teil: Gorgies. 5. Aufl. von W. Nestle. Leipzig, Teubner. 2 M. 10.

J. Jüttner, Philostratos über Gymnestik. Leipzig, Teubner. 10 M.

E. Preuschen, Vollständiges Griechisch-Deutsches Hendwörterhuch zu den Schriften des Neuen Testamente. 4. Lief. Gießen, Töpelmenn. 1 M. 80.

S. Sudhens, Der Aufbeu der Pleutinischen Centica. Leipzig, Teubner.

C. Cornelii Taciti Cn. Iulii Agricolae Vita. Cur. I. S. Allen. London, Trench, Trübner & Co. 3 s. 6.

Fontes iuris Romani antiqui. Ed. C. G. Bruns. Septimum ad. O. Gradenwitz. Pars posterior: Scriptores. Tübingen, Mohr. 2 M. 20.

St. Lösch, Dia Einsiedler Gedichte. Dissert. Tübingen, Heckenhauer.

A. S. Lewis, Codex Climaci rescriptus. Cambridge, University Press. 10 s. 8.

W. Weinherger, Beiträge zur Handschriftenkunda. II. Wien, Höldar.

H. Schneidar, Zwei Aufsätze zur Religionsgeschichte Vorderasiens. Leipzig, Hinrichs. 1 M. 80.

S. Eitrem, Hermes und die Toten. Christianie, Dyhwad.

A. Schwarzstein, Eine Gebäudegruppe in Olympie. Straßhurg, Heitz. 3 M. 50.

G. Rodenwaldt, Die Komposition der Pompejenischen Wandgemälde. Barlin, Weidmann. 9 M.

F. Drexel, Alexendrinische Silhergefäße der Keiserzeit. Bonn, Georgi.

O. Dähnhardt, Natursagen. II: Segen zum Neuan Testament. Leipzig, Teubner. 8 M.

D. Brozzi, Dell' origine e natura del linguaggio ossia etimologia della lingue latina. Città di Castello, Società tipografica. 10 L.

F. A. Heinichen, Lateinisch-deutsches Schulwörterhuch. 8. Aufl. von H. Blase und W. Reeh. Leipzig, Teubner. Geh. 8 M.

E. Rausch, Geschichte der Pädagogik und des gelehrten Unterrichts. 3. Aufl. Leipzig, Böhme. 3 M. 40.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstraße 20. — Druck von Max Schmersow, Kirchhain N.-L.

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends jährlich 52 Nummern

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung

Preis vierteljährlich 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON

K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pf., der Beilagen nach Übereinkunft.

29. Jahrgang. 3. Juli. **1909. № 27.**

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig**, Briefe und Manuskripte an **Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15, Joachimsthalsches Gymnasium**, zu senden.

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen: Spalte

G. Thieme, Quaestionum comicarum ad Periclem pertinentium capita tria (Süß) 833
Kleine Texte für theologische und philologische Vorlesungen, hrsg. von **H. Lietzmann**. 31. 32 (Eb. Nestle) 835
Apulei Platonici Madaurensis de philosophia libri. Rec. **P. Thomas** (Helm) 837
W. Kolbe, Die attischen Archonten von 293/2—31/0 v. Chr. (Kirchner) 844
A. Mayer, Die Insel Malta im Altertum (Bauer) 855
D. Brozzi, Dell' origine e natura del linguaggio (Stowasser) 855
O. Immisch, Wie studiert man klassische Philologie? (J. Ziehen) 855

Auszüge aus Zeitschriften: Spalte

Wiener Studien. XXX, 2 857
Jahrbuch d. K. D. Arch. Instituts. XXXIII 3. 4 857
Archäologischer Anzeiger. 1908, 3. 4 . . . 858
Revue archéologique. XII. Sept.-Déc. . . 858
Literarisches Zentralblatt. No. 23 859
Deutsche Literaturzeitung. No. 23 859
Wochenschr. für klass. Philologie No. 23 . 859
Revue critique. No. 19—22 860

Mitteilungen:

Eb. Nestle, Der richtige Anfang von Buch 8 und 9 des Herodot 861
S. Sudhaus, Menandreum 861

Anzeigen 864

Rezensionen und Anzeigen.

Gerhard Thieme, Quaestionum comicarum ad Periclem pertinentium capita tria. Leipziger Dissertation. 1908. 69 S. 8.

In seinem ersten Kapitel bringt der Verf. einige Beiträge zur Kenntnis des Dionysalexandros des Kratinos, der jetzt dank der neu aufgefundenen Hypothesis einer wirklich fruchtbaren Debatte zugänglicher ist als früher. Die Einführung des Dionysos als Schiedsrichter des Schönheitsstreites an Stelle des Paris scheint ihm mit der Furcht des Paris beim Erscheinen der Gottheiten motiviert worden zu sein, die im Mythus selbst schon erwähnt und in der Darstellung zahlreicher Vasenbilder ausdrücklich betont wird. Bedeutsamer ist eine weitere Ergänzung der Interpretation des Stückes. Die Hypothesis betont, daß in ihm Perikles δι' ἐμφάσεως ὡς ἐπαγηοχὼς τοῖς Ἀθηναίοις τὸν πόλεμον mitgenommen war. Th. führt überzeugend im Anschluß an Gedanken von Croiset und v. Wilamowitz aus, daß der Komiker hier, das Schwert im Myrtenzweige hergend, im Gewande einer Mythenparodie eine politische Komödie gegen Perikles als den Urheber des peloponnesischen Krieges hat. Auch Aristophanes Ach. 527 ff. sieht die Sache sub specie cunni an. Zahlreiche Parallelen empfehlen die Gleichsetzung von Dionysos = Perikles, Helena = Aspasia, Achäer = Lacedämonier. Die Eigenart einer solchen Komödie veranschaulicht Th. des weiteren durch Ausführungen über die Nemesis desselben Kratinos. Der Liebesbund des Zeus mit der Nemesis und die Sorge für die 'Bebrütung' des daraus hervorgegangenen Eies durch Leda (Fr. 108) war hier als mythologischer Hintergrund für die Bemühungen des Perikles um Legitimierung seines mit der Aspasia erzeugten Sohnes verwendet. Diese geistreich erschlossene Pointe würde auch für den Dionysalexandros von Bedeutung sein, wenn wir dort nämlich mit Rutherford περὶ ὑῶν ποιήσεως als Inhaltsangabe der Parabase aus den Buchstaben ΠΥΩΝ ΠΟΙΠ herauslesen dürften, eine Interpretation, die ich zwar

Für die **Jahres**-Abonnenten ist dieser Nummer das vierte Quartal 1908 der **Bibliotheca philologica classica** beigefügt.

für die beste der vorgetragenen, jedoch trotz der lebhaften Empfehlung des Verf. nicht für absolut sicher halten kann. Der geschichtliche Hintergrund setzt beide Komödien in das Jahr 429.

Die vielbehandelte Frage nach Zahl, Inhalt und Zeit der 'megarischen Plebiszite' ist der Gegenstand des zweiten Kapitels. Aristophanes hat Ach. 515 ff. zunächst überhaupt keine politische Maßnahme gegen die Megarer im Auge (οὐχὶ τὴν πόλιν λέγω), von V. 530 an ist die über die Megarer verhängte völlige Handelssperre (Einfuhr und Ausfuhr) im Gebiete des attischen Reiches gemeint, die auch Thukydides erwähnt. Gerade im Anschluß an die Szene zwischen Dikaiopolis und dem Megarer zeigt Th., daß von einem Landesverweis bei Todesstrafe überhaupt nicht die Rede sein kann. In gleicher Weise sind andere spätere Angaben, wie die von einer eidlichen Verpflichtung der Strategen, jährlich zweimal in Megaris einzufallen, dem Reiche der Fabeleien zuzuweisen. Des Verf. durchgehends behutsame und vorsichtige Argumentation verschont uns auch im dritten Kapitel (De Eupolidis Demis) mit irgendwelchen Hypothesen, zerstört im Gegenteil des öfteren allerlei Scheinwissen zugunsten eines bescheidenen Non liquet. Beachtenswert ist dagegen der positive Nachweis, daß Gelon sich unter den aus dem Hades auf die komische Bühne bemühten προστάται befand, dessen Namen man bisher durch Konjekturen beseitigt hat, und daß seine Einführung durch die Besprechung der sizilischen Expedition veranlaßt war. Als Zeit der Aufführung wird das Jahr 413 erschlossen; den Namen Nikias müssen wir im Personenverzeichnis dieses Dramas auslöschen.

Gießen. W. Süß.

Kleine Texte für theologische und philologische Vorlesungen und Übungen hrsg. von **H. Lietzmann**. Bonn 1908, Marcus & Weber. 8.
31. **Zwei neue Evangelienfragmente** hrsg. und erkl. von **Henry Barclay Swete**. 15 S. 40 Pf.
32. **Aramäische Urkunden zur Geschichte des Judentums im VI. und V. Jahrhundert vor Chr.** Sprachlich und sachlich erkl. von **W. Staerk**. 16 S. 60 Pf.

Über das erste der zwei Hefte dieser Sammlung, über welche ich zuletzt 1908, 1147 berichten durfte, kann ich kurz sein. Denn es enthält an zweiter Stelle das von Gregory so genannte Freer-Logion, über das ich ausführlich ebd. No. 28 berichtete; an erster das Oxyrhynchus-Fragment von der Unterredung Jesu über die wahre Reinigung, das zuerst in Bd. V der Oxyrhynchus-Papyri veröffentlicht wurde und zum größten Teile 1908, 195 f. abgedruckt ist. Nur eins ist zu dem zweiten Fragment zu sagen. Swete fragt zu dem uns erstmals durch diese Hs im griechischen Original bekannt gewordenen Stück, das uns bisher nur lateinisch und nur teilweise durch Hieronymus bekannt war: „Ist dies eine Interpolation, oder ist es ein echtes Stück des längeren Schlusses, das sich einzig in diesem Kodex erhalten hat?" Er tritt entschieden für die letztere Alternative ein, was dieser Hs eine ganz ungeheure Bedeutung verleihen würde. Denn dann würden alle anderen aus einer verstümmelten Hs stammen und sie allein einen unabhängigen Zweig der Überlieferung repräsentieren. Ob das richtig ist, wird sich zeigen, wenn einmal die Kollation des vollständigen Evangeliums vorliegen wird. Einstweilen glaube ich das nicht und halte es für wahrscheinlicher, daß es als Glosse und Ergänzung aus derselben Quelle stammt, aus der der übrige Zusammenhang ein Auszug ist, und daß es sich nur deswegen so gut in diesen Zusammenhang einfügt. Unnötig zu sagen, daß das Ganze mit der Umsicht und Besonnenheit behandelt ist, die alle, welche Swetes Arbeitsweise kennen, überaus hochschätzen.

Das zweite Heft (No. 32) schließt sich an das 1908, 1150 besprochene Doppelheft 22/3 an, ist aber noch wichtiger, indem es zu den dort veröffentlichten und erklärten jüdischen Privaturkunden (aus Elephantine) die von Sachau im v. J. in den Abhandlungen der Berliner Akademie veröffentlichten Gemeindeurkunden bringt. Dazu kommt der von Euting veröffentlichte Straßburger Papyrus vom 14. Jahr des zweiten Darius 411, mit einem kleinen schon 1823 gefundenen Bruchstück in Turin, das zuerst Clermont-Ganneau als Anfang einer Eingabe an einen persischen Beamten in Ägypten erkannte und in die Achämenidenzeit setzte, endlich ein Abdruck der in der Bibel in Esra 4—7 erhaltenen Urkunden ähnlicher Art, „die Ed. Meyer vor einem Jahrzehnt glänzend gegen allerlei hyperkritische Einwände verteidigt hat", und die nun in diesen Originaldokumenten aus Ägypten ein Seitenstück gefunden haben, wie es sich vor kurzem noch niemand hätte träumen lassen. Daß derselbe Fund, der diese Schätze brachte, uns auch noch literarische Überraschungen bringen wird (über den Ahikarroman, das Seitenstück zum Buch Tobias) ist schon angekündigt. Man vgl. über diese Berliner Schätze die kleine Schrift, welche die Weidmannsche Buchhandlung dem vorjähri-

gen internationalen Kongresses für die historischen Wissenschaften widmete 'Zur Einführung in die Papyrusausstellung der Königl. Museen in Berlin' (Aramäische Papyrus No. 55—65, S. 19—23). Zu der von Staerk gegebenen Erklärung wüßte ich kaum etwas hinzuzufügen, wohl aber habe ich viel aus ihr gelernt. Auch die Literaturzusammenstellung ist ganz gut. Nur zu dem dunklen Wort, das man שירית oder שירית liest und Sachau als 'Gipsverkleidung' (?), Smend als Weiterbildung von שריא 'Saite', Fränkel, Nöldeke, Barth durch Berufung auf 1. Chr. 12,39 erklären möchten, verweise ich auf שירות Amos 8,3, wo Septuaginta φατνώματα Getäfel, Aquila στρόφιγγες Türangeln, Theodotion τὰ ἐπάνωθεν Kapitelle übersetzt. Sehr bequem ist, daß Staerk die wenigen Stellen, wo er vom überlieferten Text Esras abweicht, durch Überstreichen kenntlich gemacht hat. Schon um dieser willen darf sich kein Alttestamentler das Heft entgehen lassen. Wenn man einen Wunsch aussprechen dürfte, wäre es der, wenigstens von einer der Urkunden auch ein Faksimile zu haben; gewiß würde jeder gerne 10 Pf. mehr für eine solche Seite zahlen.

Und noch eines sei als erfreulich an der ganzen Sammlung hervorgehoben, zumal in dieser Wochenschrift, daß sie jetzt nicht mehr nur für theologische, sondern auch für philologische Vorlesungen und Übungen bestimmt ist. Das ist auch ein Zeichen der Zeit.

Maulbronn. Eb. Nestle.

Apulei Platonici Madaurensis de philosophia libri. Rec. **Paul Thomas.** Leipzig 1908, Teubner. XVIII, 199 S. 8.

Die kritische Ausgabe der philosophischen Schriften des Apuleius, die Goldbacher 1876 besorgt hat, litt trotz der Verdienste des Herausgebers an einem großen Mangel: die beste Handschrift, die wir für diesen Teil der Werke des Apuleius besitzen, die Brüsseler, war darin nicht verwertet. Der neue Herausgeber hatte also ohne weiteres einen großen Vorsprung vor dem früheren, insofern ihm diese beste Quelle der Überlieferung in der Kritik die Wege wies. Ganz leicht war die Bearbeitung deshalb doch nicht; auch dieser neu entdeckte trefflichste Zeuge bietet oft ganz Verderbtes, und bei den krausen Gedankengängen des Schriftstellers, der hier noch dazu auf eigene Faust versucht, die römische Sprache dem fremden philosophischen Stoff dienstbar zu machen, bedurfte es unermüdlichen Nachdenkens und ganz besonderer kritischer Fähigkeit, um den Text zu gestalten. Viel ungelöste Stellen sind natürlich übrig geblieben; aber es ist mir eine große Freude hervorzuheben, wie richtig im allgemeinen der Bruxellensis verwendet ist, und wie vielfach er Heilung bei bisher ungeklärten Verderbnissen gebracht hat.

Geradezu ein Ruhmesblatt der Brüsseler Hs bedeutet im Prolog zu de deo Socr. die Stelle aus der Fabel vom Fuchs und Raben (p. 3,21). Der Vogel hat die Beute vor dem schlauen Fuchse erhascht und ist damit auf einen Baum geflüchtet; *eo quoque tamen vulpes, qui alipedem nequibat, dolum iecit*: so steht in der gewöhnlichen Überlieferung zu lesen, und das gesuchte *alipes* lenkte die Aufmerksamkeit so stark in andere Richtung, daß es unmöglich war, das Richtige zu finden. B bietet es, nur eine kleine Änderung war erforderlich: *quia lapidem nequibat, dolum iecit*; jetzt wird die Ausdrucksweise *dolum iecit*, die durch das voraufgehende Objekt beeinflußt war, verständlich, und wir gewinnen einen Witz wieder, mit dem der sophistische Wanderredner bei dieser Stegreifrede sein Publikum zu erheitern sucht. 4,7 wird mit Hilfe des B eine Fülle des Ausdrucks wiedergewonnen, die ganz die Merkmale der Diktion des Apuleius enthält: *iam ipse alis persequax, oculis perspicax, unguibus pertinax*. Zahllose Stellen, besonders der Florida, die in gleicher Weise den Gleichklang durch mehrere Glieder durchführen, bürgen für die Richtigkeit der Worte, die in der sonstigen Überlieferung entstellt sind zu: *ales oculis perspicax, ung. pert.* Wie der Herausg. richtig die Eigenart des Apuleius mit in betracht gezogen hat, zeigt 26,12, wo B noch ganz klar die Spuren der ursprünglichen Lesart aufweist: *cuncta et arcenda arcuit, quae cavenda praecavit et praemonenda praemonuit.* Mir ist es zweifellos, daß Th. das Richtige getroffen hat, wenn er *⟨et⟩ praecavenda* schreibt und so die durch B nahegelegte parallele Ausdrucksweise herstellt. Die andere Überlieferung ist in der auch bei B schon kenntlichen Verderbnis weitervorgeschritten und hat dem *quae cavenda* auch das Vorhergehende angepaßt: *cuncta quae arcenda sunt.* Gleich darauf hat B: *ut ubi dubitatione clauderet, ibi divinatione consisteret*, auch hier mit Gleichklang, den die anderen Hss durch *claudicaret* verdorben haben; das Verbum *claudere* hier wie flor. 18 (180,7 vd Vl.). 21,11 hat gerade der Gleichklang die anderen Hss verführt, *variantur* oder *varientur* zu schreiben; es geht voraus *incitentur-flectantur, invitentur-lenantur, exasperentur-mulceantur*, also deutlich drei harmonierende Glieder, die ihren Abschluß finden

in den Worten: *aliisque omnibus ad similem nobis modum varient*; Th. macht richtig darauf aufmerksam, daß für diese von B gebotene Lesart die Clausula spricht. Richtig hat er auch 15,11 mit der ursprünglichen Lesung von B hergestellt: *in quaque parte naturae propria animalia, in aethere volventia, in terra gradientia*; es sind nicht die Vögel, sondern die Gestirne an erster Stelle gemeint, wie das Folgende zeigt, und für sie ist *volvere* der eigentliche Ausdruck; dazu kommt die reflexive Verwendung des Participiums, die doch Apuleius so angemessen wie möglich ist (vgl. *gignentium* de Plat. I 6. 9 und das in den Metamorph. so häufige *capite quassanti*), und die Übereinstimmung im Klang. Dieser letzte Grund läßt auch keinen Zweifel darüber, daß 22,14 mit B: *effigiae et exuviae* und nicht *effigies* zu lesen ist. 27,1 gewinnen wir die alte Form *claritus* wieder: *an non apud Homerum ut ⟨in⟩ quodam ingenti speculo claritus cernis* . . . ., eine Parallele zu dem *largitus* met. XI 30 (291,3 H.); der Komparativ wäre nur bei völliger Abschwächung seiner Bedeutung zulässig. Wenn B 33,15 liest: *ut sit et ad speciem honestus et ad cursuram vegetus et ad vecturam validus* und die andere Überlieferung das erste *et* fortläßt, so gibt es kaum ein Schwanken, wem zu folgen ist. 12,8 hat B durch die Lesung *nec* gegenüber dem bisher aufgenommenen *ne* dem Satze erst seine richtige Form gegeben. Unter diesen Umständen wundert es mich, daß Th 7,16 die Lesart von B, wenngleich sie jetzt verderbt ist, nicht in den Text gesetzt hat. Es ist von den Gestirnen die Rede, die *indeflexo et certo et stato cursu meatus longe ordinatissimos divinis vicibus aeterno efficiunt*; *aeterno* hat B, Th. sagt mit Recht „fort recte", aber er hätte es in den Text setzen sollen statt *aeternos*. Es geht dann weiter: *varia quippe curriculi sui specie sed una semper et aequabili pernicitate tunc progressus tunc vero amens tum autem regressus mirabili vicissitudine adsimulant*. Die Worte *amens* — *autem* fehlen sonst. Th. setzt hinzu: „quod quid sibi velit nescio". Die Aufklärung gibt die Stelle de Plat. I 10 (93,6 ff.), wo wieder von den Gestirnen die Rede ist, die fälschlich als *vagae* angesehen würden; *ceterum ille rerum ordinator ita reversiones earum, ortus, obitus, recessus, moras progressusque constituit, ut ne modico quidem errori locus esset*. Man sieht, daß zwischen dem Vorgehen und Zurückkommen Platz war für ein scheinbares Verweilen oder für die Bezeichnung des Umbiegens, vgl. flor. 15 (166,19 vd Vl.): *numinum vagantium statos ambitus*, de Plat. I 10: *esse autem stellarum* . . . . *certos ambitus*, wird also, wenngleich die Verbesserung un gewiß ist, Anstand nehmen, die verderbten Worte einfach zu beseitigen.

Die angeführten Stellen schon aus der einen kleinen Schrift de deo Socr. zeigen zur Genüge, welch reiche Ausbeute die Brüsseler Hs geboten hat, und mit welchem Urteil der Herausg. die Recensio besorgt hat. Aber es fehlt auch nicht an Konjekturen von Th., die dem Text wesentlich aufgeholfen haben oder doch höchst beachtenswert sind. Hierher gehört, um bei derselben Schrift zu bleiben 8,12 *quorum in numero sunt illi duodecim [nu]mero situ nominum in duo versus ab Ennio coartati*. 16,5: Warum sollte die Natur das vierte Element, das der Luft, so leer lassen, daß es nicht in *eo quoque aeria animalia gigneret, ut in igni flammida, in unda fluxa, in terra glebulenta*; ein Adjektivum verlangt die Konzinnität, überliefert ist *aere*, was Lnetjohann tilgen wollte. 10,9: *quamquam plerique se incuria verae disciplinae* . . . *omnibus erroribus* . . . . *depravaverint*; überliefert ist *velle*, was der Korrektor in B zu *bellae* gemacht hat. Trefflich ist auch 22,6: *unde etiam religionum diversis observationibus* . . . . *fides inpertienda est esse nonnullos ex hoc divorum numero qui nocturnis vel diurnis* . . . . *hostiis vel caerimoniis* . . . *gaudeant*; B hat *etsi*, die anderen Hss dann mit fortschreitender Verderbnis *et sunt nonnullas* oder *nonnulli*. Dabei hat Th. in anzuerkennender Weise Selbstkritik geübt und seinen Vermutungen gegenüber Zurückhaltung bewiesen; 30,11 ist: *quem sibi divinitus editum tempestive accidere dicebat* statt des in den Hss stehenden *accidebat* sehr einleuchtend und eine leichte Veränderung, und doch hat er es vorgezogen, diese Vermutung nur im kritischen Apparat anzuführen. 27,8 ist von dem Mittler zwischen Achill und Agamemnon ganz vorzüglich: *quis igitur tali in tempore me⟨dius⟩ ad dicendum exor[ta]tus est*; statt: *se ad dic. exhortatus est* bei Goldbacher. Auch 31,9 hat Th. seine Verbesserung nur im Apparat angeführt: von dem Studium der Philosophie *nescio qua ratione detrahimur*; überliefert ist *dei rapimur*. Und was von der einen Schrift de deo Socr. zu sagen ist, kann leicht durch zahlreiche Belege aus den anderen weiter bestätigt werden.

Daß trotzdem noch sehr viel für diese Werke des Apuleius zu tun ist, weit mehr als für die anderen in der Florentiner Überlieferung zusammengefaßten, wird niemand wunder nehmen, der sich ein wenig in die vielen Verderbnisse

dieser Philosophica vertieft hat. Für die Werte Prol. 1,9 f. *subitaria ista nostra . . quae scilicet audietis pari labore quo scribimus, venia propensiore quam legimus* ist zwar Novák kürzlich in seinen vortrefflichen Quaest. Apuleian. Prag 1904 eingetreten und hat sie durch die Klausel zu stützen gesucht, er scheint auch den letzten Herausgeber überzeugt zu haben; aber ich muß bekennen, daß ich sie so nicht zu verstehen vermag. Der Sinn ist: Diese Stegreifrede anzuhören, bereitet euch die gleiche Mühe wie das, was ich vorbereitet und niedergeschrieben habe, aber die Nachsicht ist größer wie bei dem, was wir lesen. Floridus sagt in seiner Paraphrase: „eodem labore quo auscultatis ille quae scribimus, et faciliori indulgentia quam ea quae recitamus e scripto" und setzt in den Anmerkungen hinzu: „obscurior oratio ad quam intelligendam supplenda sunt quae supplevimus". Die folgenden Sätze bei Apuleius führen dann den gleichen Gegensatz aus. Für eine gleich harte Auslassung des *quae* ist kein Beispiel angeführt, auch nicht von Novák, der sich ganz allgemein auf Tacitus beruft. Wie leicht beide Male das notwendige *quae* (nicht *qua*, wie van der Vliet an zweiter Stelle schrieb) ausfallen konnte, leuchtet ohne weiteres ein. 8,11 zeigt *intellectu eos rimabundi contemplamur acie mentis acrius contemplantes* dieselbe Art der Verderbnis, die ich in Metam. VII 6: *pro mariti salute pervigilem curam sustinens aerumnas adsiduas . . . sustinebat* berichtigt habe, indem ich *suscipiens* schrieb; hier liegt *contuentes* nahe. 16,8 ist überliefert: *nam quidem qui aves aeri attribuet, falsum sententiae meritissimo dixeris. quippe quae aves nulla earum ultra Olympi verticem sublimatur.* Daß *quae aves* falsch ist, ist zweifellos; daß es auf dem Wege fortschreitender Verderbnis aus *qui aves* entstanden ist, ebenso. Fraglich kann nur sein, ob *qui aves* oder *aves* allein durch Versehen aus der vorigen Zeile sich eingeschlichen hat; und da würde *qui* einen begreiflichen Anlaß für die Abirrung zu *aves* erkennen lassen. Wir hätten dann in *qui* die von Apuleius geradezu beliebte archaische Wendung *quippe qui* = *quia* (cf. Holtze, Synt. prisc. script. Lat. I 382. II 116), für die ich Beispiele in Phil. Suppl. IX 544 gesammelt habe. 31,6 schließt der Redner die Mahnung an: *quin potius nos quoque Socratis exemplo et commemoratione erigimur ac nos secundo studio philosophiae pari similium numinum cavententes permittimus?* Der Herausg. setzt zu *philosophiae pari* das Kreuz; *secundo*, wofür Kaspar Schoppe an *sedulo* dachte, wird gestützt durch c. 22 (33,6): *verae beatitudinis, id est secundae vitae*; dann fehlt der Begriff 'ebenfalls' zu *permittimus*, den *pariter* herstellen würde. Gleich darauf hat Th. *nihil aeque miror quam, cum . . . . sciant . . . ., tamen animum suum non colant* stehen lassen, ohne zur Verteidigung etwas hinzuzusetzen; Novák wollte *quam* ⟨*quod*⟩, einfacher ist die Ergänzung von *cur* vor *cum*, wie apol. 26 (31,6): *oppido miror cur accusare non timuerint*. Im gleichen Kapitel (31,23) ist überliefert: *quas quivis bonus vir sine ulla animi vituperatione, sine turpitudine, sine labore contempserit.* Th. hat für das verderbte *labore* die Lesart der Ed. Rom. *labe* aufgenommen; eine gleiche Verwendung von *labes* im Sinne von *ignominia* kommt m. W. sonst bei Apuleius nicht vor. Dagegen ist Luetjohanns Vorschlag *sine rubore* durchaus dem Sprachgebrauch entsprechend, und die Verderbnis erklärt sich bei dem nicht seltenen Verlesen von *a* und *u* ohne weiteres; *rubor* findet sich in der eigentlichen Bedeutung 'Schamröte' (met. II 2. 3 [26,1. 20]), aber auch in der weiteren 'Schamempfindung', z. B. III 12 (61,13): *nec qui laverim . . . . . prae rubore memini*, apol. 59 (67,19) *sine rubore ullo mentiretur*, besonders bezeichnend auch met. X 3 (238,6): *ne ruboris admoneretur*. Kap. 3 (10,3) hat Th. an dem kurz aufeinanderfolgenden doppelten *quidem* Anstoß genommen und das eine getilgt: *locum, in quo non mihi quidem tantum, sed ne Platoni quidem meo quiverunt ulla verba pro amplitudine rei suppetere.* Zu vergleichen ist met. V 5 (107,4): *colloquio viduata nec sororibus quidem suis . . . . opem salutarem ferre ac ne videre eas quidem omnino posset*, wo man ebenfalls das erste *quidem* hat streichen wollen. Kap. 22 (33,3 ff.) heißt es vom Reichen: *omnia ornata praeter ipsum dominum, qui solus Tantali vice in suis divitiis inops egens pauper non quidem fluentem illum fugitivum captat et fallacis undae sitim, sed verae beatitudinis . . . . esurit et sitit.* Th. hält *fluentem* für verderbt und setzt hinzu „fort. *fontem*"; aber *fugitivus* kann substantivisch gefaßt sein und die Unterscheidung von einem wirklichen δραπέτης in das Partizip gelegt sein. Nach *sitim* setzt Th. mit Luetjohann eine Lücke an; es wäre tadellos, wenn an *fallacis undae sitim* sich nachher einfaches *sitit* anschlösse, und nur das *esurit* legt den Gedanken nahe, auch oben ein entsprechendes Wort zu suchen. Bei der ganzen Fügung des Satzes könnte das nur *famem* sein, eher ein *famem et sitim . . . . esurit et sitit* würde nicht übermäßig zusagen.

Mir scheint daher ein Zeugma vorzuliegen. Der längere Ausdruck *sed verae beatitudinis, id est secundae vitae et prudentiae fortunatissimae* hat einen voller tönenden Schluß veranlaßt; so ist *esurit et* dem *sitit* vorgesetzt ohne Rücksicht auf das nun zeugmatisch anzuschließende *sitim*.

Ich habe mich auf die eine Schrift des Apuleius beschränkt, weil es zu weit führen würde, die ganze Ausgabe in dieser Weise durchzugehen; auch in den anderen Schriften ist noch viel zu tun, vielleicht auch manchmal das Richtige schon gefunden, aber von Th. in allzu vorsichtiger Art nur im Apparat angeführt. De Plat. I 1 (83,9) scheint mir z. B. Jahn verbessert zu haben, wenn er schrieb: *quem ubi adspexit ille ingeniumque intimum de exteriore auspicatus est facie* statt *conspicatus*; man vergleiche flor. 16 (171,2 vd Vl.): *hesternum illis imbrem lacrimas auspicasse* und metam. VIII 12 (186,12): *oculi isti . . . qui quodam modo futuras tenebras auspicantes venientes poenas antecedunt.* I 8 fehlt bei Th. das Komma, das den Satz verständlich macht: *eoque nihil practerea extrinsecus est relictum, quod corrumpere posset ingenium eius ⟨,⟩ et si superesset, non eum laederet, cum ita . . . . ordinatus foret ut adversantia . . naturae . . . eius officere non possent.* I 12 ist *quod* doch allein verständlich: *instabile quiddam et incurrens intercedere solere quae consilio fuerint et meditatione suscepta, quod* (Th.: *quae*) *non patiatur meditata ad finem venire.* I 13 würde ich *esset* einfügen: *relegatam vero idcirco longius a sapientia hanc partem videri, ne inportuna ⟨esset⟩ vicinitas et rationem consulturam . . . . turbaret.* II 2: *illum qui natura inbutus est ad sequendum bonum, non modo sibimet uni natum putat, sed omnibus hominibus* hat Rohde doch unzweifelhaft richtig aus *intimatum* hergestellt; Th. hat *ipsi natum* vorgezogen. Aber viel hat der neue Herausg. auch hier gefördert; durch genaue Quellenangabe hat er die Kontrolle des Originals wesentlich erleichtert, und jeder kann sich jetzt durch Vergleichung des Timäus in Plasbergs Ciceroausgabe ohne weiteres überzeugen, daß, worauf Sinko, De Apulei et Albini doctr. Platon. adumbratione Krakau 1905, hingewiesen hatte, Apuleius sich um Ciceros Timäusbearbeitung nicht gekümmert hat. Nur auf eine Eigentümlichkeit der Überlieferung möchte ich zum Schluß noch aufmerksam machen, bei der Kundigere vielleicht weiter helfen können. De deo Socr. 12 (20,4) heißt es: *hos prosperare et evehere, illos* **secundum** *adversari et adfligere*, 20 (30,16 ff.): *credo plerosque vestrum . . . . mirari formam daemonis Socrati visitatam; at enim* **secundum** *Pythagoricos mirari solitos, si quis se negaret umquam vidisse daemonem, satis . . . idoneus auctor est Aristoteles*, de Plat. II 15 (119,3 ff.): *deterrimoque non ea tantum vitia quae* **secundum** *naturam sunt, pariunt exsecrabilitatem, ut est invidentia, ut est de alienis incommodis gaudium, sed etiam quae natura non respuit, voluptatem dico* eqs., dazu endlich, wenn auch etwas anders, de Plat. II 3 (105,20 ff.): *sciant quae sequenda fugiendaque sint, esse honesta et turpia, ⟨plena⟩ illa voluptatis ac laudis,* **hactenus** (darin sicher *haec*) *dedecoris ac turpitudinis.* An all diesen Stellen ist *contra* vorgeschlagen und in der Tat dem Sinne z. T. allein entsprechend. Th. hat es auch an zwei Stellen aufgenommen; aber paläographisch ist diese Änderung doch einfach unerklärbar. Man könnte an ein *secus* im Sinne von *aliter, contra* denken, aber *secus naturam* kann nach dem sonst üblichen Sprachgebrauch nichts anderes als *secundum naturam* heißen (vgl. Arch. f. lat. Lex. IV 602 ff. IX 98 X 422), und doch wird man wünschen, wenigstens die drei ersten Stellen alle in gleicher Weise zu heilen. Die Lösung fehlt also noch.

Doch ich will schließen. Viel bleibt noch in diesen philosophischen Schriften infolge der mangelhaften Überlieferung, woran der Scharfsinn der Gelehrten sich betätigen kann; aber viel hat der neueste Herausg. getan sowohl durch die Heranziehung der relativ besten Hs wie auch durch richtige Verwertung der Überlieferung und durch eigene Vermutungen. Seine Tätigkeit kann ein Ansporn zu weiterer Arbeit werden.

Steglitz bei Berlin. R. Helm.

Walther Kolbe, Die attischen Archonten von 293/2—31/0 v. Chr. Abhandlungen der kgl. Gesellschaft der Wissenschaften zu Göttingen. Philol.-histor. Klasse. Neue Folge. Band X. No. 4. Berlin 1908, Weidmann. 159 S. 4. 10 M.

Fergusons Abhandlung 'The priests of Asklapios', die von uns in dieser Wochenschr. 1906, 980 ff. und im Neudruck 1908, 880 ff. besprochen ist, hat Kolbe veranlaßt, die Forschungen des amerikanischen Gelehrten sowie anderer auf dem Gebiet der attischen Archonten der drei letzten vorchristlichen Jahrhunderte noch einmal im Zusammenhang zu prüfen. Daß eine solche Nachprüfung eine Anzahl beachtenswerter Resultate gezeitigt hat, ist nicht in Abrede zu stellen; auch ist durch Kolbes eingehendes Durchdringen der Materie so manches weniger begründete Datum gestützt und befestigt worden. Anderseits wird

die äußere Behandlung des Stoffes durch K. auf Widerspruch stoßen. Die Art und Weise seiner Untersuchung, daß er nämlich wieder sämtliche bekannt gewordenen Archonten des genannten Zeitraumes hintereinander durchgeht, bringt es naturgemäß mit sich, daß sich in der Abhandlung ungemein viel Wiederholungen aus den früheren Arbeiten anderer über den gleichen Gegenstand finden. Hätte K. sich entschließen können, nur seine von den früheren Aufstellungen abweichenden Ansichten auszusprechen, so hätte er ohne Schaden für die Sache auf dem dritten oder vierten Teil des Raumes das Erforderliche zum Ausdruck bringen können.

Wir besprechen zuerst das, was K. zu den Archonten des 3. Jahrh. gegen die bisherigen Ansätze anderer, besonders gegen Ferguson vorgebracht hat. S. 13 behauptet er, daß Ferguson für das 3. Jahrh. Asklepiospriester und Ratsschreiber derselben Phyle zugewiesen habe. Er zeigt dann, daß weder der Priester Φυλεὺς Χαιρίου Ἐλευσίνιος (II Add. 567 b) aus dem J. des Isaios (288/7 nach Ferg.) noch der Priester Εὔστρατος Οἰναῖος (II 839) aus dem J. des Diokles (215/4) der gleichen Phyle angehört haben wie die Schreiber dieser Jahre. Aber das hat ja Ferguson gar nicht gesagt. Wie ein Blick auf Fergusons Tabellen (The priests of Asklep. S. 133. 134, vgl. auch S. 144) zeigt, nimmt Ferguson lediglich für die Zeit von 261/0—231/0 Koinzidenz der Phylen bei Bestellung des Schreibers und des Asklepiospriesters an, nicht aber für das erste Drittel des 3. Jahrh., ebensowenig für die Zeit 230/29—88/7; vgl. Kirchner, Wochenschr. 1906, 984.

Bekanntlich ist nach der Eroberung Athens durch Antigonos Gonatas (262/1) eine Änderung in der Beamtenernennung erfolgt; K. S. 43. Es ist daher sehr wohl denkbar, daß vom J. 261/0 an — für dieses Jahr ergibt sich, wenn man vom J. 221/0 (Archon Thrasyphon) aufwärts geht, gerade die Antigonis als Phyle des Schreibers — Schreiber und Asklepiospriester eine Reihe von Jahren derselben Phyle angehört haben. Daß die offizielle Ordnung der Priesterfolge im J. 261/0 auch eine Unterbrechung erfahren und daß diese nur deshalb nicht äußerlich in Erscheinung tritt, weil — nach Fergusons Aufstellung — der (bezw. die Priester) von 282/1 aus der 12. Phyle Antiochis entnommen waren, ist Wochenschr. 1906, 984 bemerkt worden. Die von Ferguson aus II 836 erschlossene Liste von 24 Asklepiospriestern war von diesem den Jahren 275—253 zugewiesen worden. Da der 14. und 15. Priester dieser Reihe Φιλέας Εἰτεαῖος und Καλλιάδης Αἰγιλιεύς der Antiochis angehören, war dies Jahr dem Antipatros (262/1), unter dem Athen in des Antigonos Hände fiel, gegeben worden. Mit Recht macht K. S. 7 darauf aufmerksam, daß die Zugehörigkeit des Demos Eitea, der während des 4. Jahrh. der Antiochis und Akamantis angehört, zur Antiochis im 3. Jahrh. strittig ist. Wie die Sache bisher lag, konnte nicht bewiesen werden, ob nach 307/6 Eitea der Antigonis und Akamantis oder der Antigonis und Antiochis zugeteilt werden müßte. Sicher aber scheint eins zu sein, daß die Priester Φιλέας und Καλλιάδης einem Jahre angehören, nicht wie K. S. 11 will Λυκέας Ῥαμνούσιος und Φιλέας einem Jahre, Καλλιάδης dem folgenden. Es nimmt nämlich in II 836 die Aufzählung der Weihungen unter dem Priester Lykeas die Zeilen 27—36 ein, unter Phileas Z. 36—40, unter Kalliades Z. 40—44, unter dessen Nachfolger Theoxenes Z. 44—55. Bei Kolbes Annahme kämen auf das J. des Lykeas und Phileas zusammen 13 Zeilen, auf das folgende Jahr des Kalliades 4 Zeilen, auf das J. des Theoxenos 11 Zeilen, während nach unserer Anordnung auf das J. des Lykeas 10 Zeilen, auf das J. des Phileas und Kalliades 8 Zeilen, auf das J. des Theoxenos 11 Zeilen entfallen. Diese ungefähr gleiche Zeilenzahl (8—11) dürfte nach der Art der Abfassung des ganzen Weihungskatalogs II 836 die von K. vorgenommene Verteilung, bei der von zwei Nachbarjahren das erste 13, das zweite nur 4 Zeilen erhält, als nicht richtig erscheinen lassen. Wir haben demnach nach Fergusons Anordnung in einer Liste von 24 Priestern, die durchaus nach Phylen geordnet sind, zwischen einem Rhamnusier (Aiantis XI) und einem aus Pergese (Antigonis I) zwei Priester, die in einem Jahre amtierend der Antiochis (XII) zugeteilt werden müßten. Der an zweiter Stelle genannte Αἰγιλιεύς bezieht sich sicher auf die Antiochis, vom erstgenannten aus Εἰτέα ist nach unserem bisherigen Wissen nur zu sagen, daß er entweder der Antiochis oder der Akamantis angehört. Da ein Priester aus der Akamantis die Ordnung der Reihe stören würde, ist es doch keine zu kühne Annahme, den Φιλέας Εἰτεαῖος der Antiochis zuzuweisen.

Die ganze Gruppe der 24 Priester setzt nun K. 3 Jahre später an als Ferguson, nämlich in die Zeit von 272/1—250/49. Zu diesem Zeitabschnitt gelangt er (S. 16), indem er von dem gut bezeugten Archontat des Diokles (215/4) mit dem ἱερεὺς Ἀσκληπιοῦ Εὔστρατος Οἰναῖος (II 839) aus der

Ptolemais anfwärts schreitet und zwar, wie hemerkt sein mag, derart, daß er die Phylenfolge der Asklepiospriester his zum J. 272/1 herauf nicht unterhrochen werden läßt, also auch nicht nach Beendigung des Chremonideischen Krieges 262/1, während er gleichwohl mit Ferguson um diese Zeit eine Störung des Schreiberzyklus annimmt (K. S. 49). Diese Anordnung Kolhes unterliegt erheblichen Bedenken. Erstlich erscheint unter dem Priester Λυκέας Ῥαμνούσιος, welchen K. S. 11 = 260/59 ansetzt, in dem Katalog II 836,34 der δῆμος als Weihender. Nach dem, was üher die strenge Ausühung der Herrschaft des Antigonos in Athen in den Jahren nach 262/1 hekannt ist (Beloch, Gr. Gesch. III 2,435), muß es als durchaus unglauhwürdig gelten, daß der δῆμος zwei Jahre nach der Eroherung Athens sich als selhständiger Weihender hetätigen durfte. Sodann aher hat K. S. 42 zutreffend die hekannte Stelle in den Vol. Herc.[1] VIII col. III = Jacohy, Apollodors Chronik 375, wo Ἀντίπατρος ὁ πρὸ τοῦ Ἀρρεναίδου erwähnt wird, im Gegensatz zu den hisherigen Deutungen so erklärt, daß der Archon Antipatros die ersten Monate des J. 262/1 im Amt gewesen ist, den größten Teil des gleichen Jahres aher der von Antigonos eingesetzte Arrheneides. Zur Datierung Arrheneides = 262/1 stimmt die Nachricht im Papyr. Hercul. 339 (Beloch, Gr. Gesch III 2,39), nach der Zenon unter Archon Klearchos (301/0) gehoren und im Alter von 39 Jahren 3 Monaten unter Arrheneides gestorhen sei, wenn wir im Gegensatz zu unserer hisherigen exklusiven Zählung mit K. die inklusive Zählung annehmen. Mit K. S. 43 akzeptiere ich also jetzt gern, auf Grund der Nachricht in dem schon erwähnten Apollodorfragmente: [καὶ τὰς] ἀρχὰς [ἀνηρῆσθ]αι, einen Wechsel der Archonten innerhalb des J. 262/1, vermisse aher bei K. die Anwendung dieses gut hezeugten Beamtenwechsels anch für die Asklepiospriester des gleichen Jahres. — Bei Fergusons Datierung der Priestergruppe dagegen werden die heiden Anstöße, die sich hei K. zeigen, vermieden. Denn hei Ferguson erscheint II 836,34 noch der δῆμος als Weihender im J. 263/2, also im J. vor der Eroherung Athens, dann aher erst wieder im J. 256/5 (II 836,81), in welchem die Bevormundnng der Athener durch Antigonos aufhörte; vgl. Beloch, Gr. G. III 2,436. Bei Fergusons Anordnung hahen wir ferner für das J. 262/1 in der Tat die 2 Priester Φιλέας Εἰτεαῖος und Καλλιάδης Αἰγιλιεύς, die nach dem ohen Gesagten aller Wahrscheinlichkeit nach in einem Jahr amtiert hahen.

Aher weiter. Selhst ahgesehen von diesen Bedenken stimmt Kolhes Anordnung der 24 Priester mit dem J. 215/4 als Ausgangspunkt nur hei seiner ganz willkürlichen Annahme, daß die Ptolemsis zum ersten Male im J. 222/1 den Asklepiospriester gestellt hahe. Man üherlege: nachdem in den Jahren 224/3 oder 223/2 die Ptolemais errichtet war, soll, während nach Kolhes Tahelle S 16 im J. 223/2 die Antiochis (XII) den Priester stellte, im folgenden J. 222/1 nicht etwa, wie zu erwarten war, die Antigonis (I) gefolgt sein, sondern die neue Ptolemais hier sogleich zwischen Antiochis (XII) und Antigonis (I) als XIII Phyle eingeschohen sein, ohwohl sie sonst stets an 7. Stelle steht und auch wirklich an 7. Stelle im J. 215/4 hei K. aufgeführt wird. Diese Annahme ist durch nichts hegründet und muß entschieden zurückgewiesen werden.

Nach dem Gesagten kann ich Kolhes Datierung der Priestergruppe anf die J. 272/1—250/49 für zutreffend nicht erachten, ja ich muß gestehen, daß ich eine plausihlere Anordnung als die Fergusons (275/4—253/2) nicht zu finden vermag.

Da ich demnach auch die Gleichung Kolbes S. 11 J. 272/1 = Priester Ξενόκριτος Ἀφιδναῖος nicht hillige, die aus seiner Verschiebnng der Priesterliste um 3 Jahre gegenüher Ferguson hervorgeht, so ist auch der daraus auf S. 17 gezogene Schluß unannehmhar, daß im J. 285/4 die Hippothontis den Priester gestellt hat, somit Archon Isaios mit dem Priester Φυλεὺς Ἐλευσίνιος aus der Hippothontis (II Add. 567 h) dem J. 285/4 zuzuweisen ist. Anderseits ist hei Fergusons Gleichung J. 275/4 = Priester Ξενόκριτος Ἀφιδναῖος (Aiantis XI) der Priester Φυλεὺς Ἐλευσίνιος ins J. 288/7 zu setzen und damit auch der Archon Isaios. Dieser aher war zugleich schon durch den Schreiberzyklus dem gleichen Jahr 288/7 zugeteilt worden.

Das ist ein hemerkenswertes Ergehnis, durch welches anch die Archonten Diotimos = 289/8 und Euthios = 287/6 hestimmt werden. Laßt sich nun Diotimos = 289/8 mit den historischen Tatsachen vereinigen? Daß in den Dekreten II 311. 312 (Archon Diotimos) nnd II 314 (Archon Euthios) die Wendnng κομίζεσθαι τὸ ἄστυ auf die Befreiung Athens von der makedonischen Herrschaft nnd die Wiedergewinnung des Museionkastells zu heziehen ist, muß jetzt nach Kolbes Darlegungen (Athen. Mitt. XXX 1905, 85 ff.) zugegehen werden. Die Frage ist nnr, wann die Befreiung Athens erfolgt ist. Schon Beloch, Gr

Gesch. III 2,65, nimmt an der Nachricht des Plutarch (Demetr. 46) Anstoß, welcher den Abfall Athens erst nach der Vertreibung des Demetrios aus Makedonien berichtet. Beloch bemerkt mit Recht, daß es sehr merkwürdig gewesen wäre, wenn die Athener mit dem Abfall gewartet hätten, bis Demetrios an ihrer Grenze stand und wieder zu Kräften gekommen war. So verlegt denn Beloch (III 1, 239. III 2,519) den Abfall Athens in das Ende des J. 289/8, die Belagerung der Stadt durch Demetrios aber erst in das Frühjahr 287. Ferguson S. 151 bringt die Rückkehr des Demochares aus dem Exil unter Archon Diokles (290/89) in Verbindung mit der bald darauf erfolgenden antimakedonischen Erhebung in Athen und dem Sturm auf das Museion; diese Ereignisse müßten somit in der ersten Hälfte des J. 289/8 erfolgt sein, da das Dekret II 311 aus der 7. Prytanie des Archon Diotimos (289/8) stammt. Daß gerade in der ersten Hälfte des J. 289/8, wo Demetrios zuerst durch seine Kämpfe mit Pyrrhos, dann durch seine Vorbereitungen zum Kriege mit dem gegen ihn gerichteten Fürstenbund vollauf beschäftigt war (Beloch III 1, 235. 236), in Athen die Befreiung von der makedonischen Herrschaft ins Werk gesetzt wurde, ist durchaus wahrscheinlich. **Somit halte ich mit Ferguson an der Datierung von Isaios = 288/7 fest**, wodurch Diotimos = 289/8 und Euthios = 287/6 fixiert sind. Hinsichtlich des J. des Diokles = 290/89 sowie für die Datierung der Inschrift II 5,309 b verweise ich auf meine Ausführungen in den Gött. gel. Anz. 1900, 435.

Noch etwas anderes scheint uns für Kolbes Liste nicht günstig zu sein. Er setzt jetzt Urios = 273/2, Euhulos = 272/1 (in den Ath. Mitt. 1905, 107: Euhulos = 276/5, Urios = 273/2). Bei K. wird also Isaios, der das J. 285/4 erhält, von Urios (273/2) um 12 Jahre getrennt. Aus dem Fragment des Epikurbriefes (Usener, Epicurea 134,1) wird jeder Unbefangene schließen, daß Urios nur wenige Jahre hinter Isaios im Amt gewesen ist. Nach unserer Datierung (Urios = 285/4) liegen die beiden Archonten Isaios und Urios nur 3 Jahre auseinander.

Sonst hat K. für das 3. Jahrh., auf welchen Zeitraum nicht minder denn 75 Seiten kommen, **keine wesentlichen Differenzen mit Ferguson und dem Unterzeichneten.** Auf S. 19 ff. verteidigt er mit Erfolg den Ansatz des Archon **Philippos** = 293/2 gegen Clark, Classical Philology I, Chicago 1906, 313 ff., dem neuerdings Ferguson ebenda II 1907, 305 ff. gefolgt war. — Das J. 262/1 für den Fall Athens nach dem Chremonideischen Kriege (vgl. K. S. 39) hat jetzt auch Lehmann-Haupt in dieser Wochenschr. 1906, 1265 anerkannt. — Nach II 1591 ist Archon Καλλι-Vorgänger von Μενεκράτης = 222/1. Das Dekret II 325, das wegen der οἱ ἐπὶ τῇ διοικήσει in die Zeit nach 229/8 verlegt werden muß (Wochenschr. 1906, 987), ist [ἐπὶ . . . . . .] ήδο[υ ἄρχοντος] abgefaßt. Hier setzt K. (Nachtrag S. 150) den Archon Καλλι- aus II 1591 ein. Somit ist nicht ohne Wahrscheinlichkeit II 325 auf Archon [Καλλιμ]ήδης = 223/2 datiert, welcher identisch zu sein scheint mit Καλλιμήδης Κυδαντίδης, πρόεδρος unter Archon Heliodoros (229/8), II 5,385 b. Dieser **Kallimedes** müßte als ein jüngerer Namensvetter des Archon Kallimedes des J. 246/5 betrachtet werden. — Archon **Heliodoros** in II 5,385 c will K. S. 54 unterscheiden von Heliodoros in II 859 und II 5, 385 b, da in II 5,385 c zwischen Heliodoros (229/8), wo die Statue für Eumareidas bewilligt wird, und dem ebenda genannten Archon Archelaos (212/1) siebzehn Jahre liegen. K. verlegt diesen Heliodoros II in das J. 217/6. Doch wenn ein Intervall von 4 Jahren möglich ist, so ist auch gegen 17 Jahre nichts einzuwenden; vgl. K. S. 52. Gegen die Annahme eines Heliodoros II spricht auch schon der Umstand, daß der in II 385 c erwähnte Βοῦχρις um 230 in Delphi ἱερομνήμων war; G.G.A 1900, 452. — Archon **Chairephon**, vor Diokles und Aischron in II 5,619 b erwähnt, war von uns G.G.A. 1900,449 ins J. 217/6, d. h. in ein 4. Olympiadenjahr verlegt worden. Doch wird man K. S. 69 beistimmen müssen, daß die Worte II 5,619 b 25 γενομένης δὲ καὶ τῆς πανη[γύρε]ως τῶν Ἐλευσ[ι]νίων τῶν μεγάλων ἐν τοῖς ἔτεσιν οἷς ἐστρατήγηκεν so zu verstehen sind, daß in jede einzelne der 3 Strategien des Demainetos die großen Eleusinien gefallen seien. Für die penteterische Feier der großen Eleusinien macht K. aus II 467,16 das **zweite** Olympiadenjahr wahrscheinlich. Dem entspricht, daß im J. des Diokles 215/4 = Ol. 141,2 die großen Eleusinien gefeiert sind, was sich aus II 5,385 d 24 verglichen mit II 5,619 b 25 ergibt. Chairephon erhält somit das J. 219/8 = Ol. 140,2. Das J. des dritten Archonten von II 5,619 b Aischron 211/0 = Ol. 142,2 war schon früher ermittelt worden.

Wir kommen zu den Archonten des 2. Jahrhunderts. Auf S. 81 wird Sundwalls Vorschlag in seinen Untersuchungen über die attischen Münzen neuen Stils, Helsingfors 1908 S. 83 ff., die Archonten des 2. Jahrh. gegenüber den bisherigen Datierungen um ein Jahr herabzurücken,

mit Recht abgelehnt. Schon die mehrfachen Gleichungen zwischen den Archonten und römischen Konsuln, die wir für diesen Zeitraum besitzen, machen Sundwalls Aufstellungen unmöglich. — S. 85. 88. 126 erweist K., daß das von Ferguson (Klio VII 215 ff.) auf die Priester der großen Götter und der Aphrodite in Delos angewandte Gesetz der Phylenfolge nur für erstere gilt; von praktischer Bedeutung war dies Gesetz bei den Aphroditepriestern nur in einem Falle gewesen, nämlich beim Archon Dionysios, der von Ferguson ins J. 141/0 gesetzt war; vgl. Wochenschr. 1908, 882. — S. 91 wird in II 392 Z. 8 die Ergänzung ['Επὶ Φίλωνος ἄρχοντος τοῦ μετ]ὰ Φαναρχίδην (etwa 197/6) vorgeschlagen und daraus ein früher im Amt gewesener Archon Philon, der sonst inschriftlich nicht bezeugt ist, erschlossen. Zu dieser Ergänzung gibt lediglich Veranlassung der Archon Philon aus dem J. des delphischen Archon Praxias 178/7; K. 100. Die Inschrift II 392, jetzt im British Museum, ist nicht στοιχηδόν geschrieben. Ich verdanke einen Abklatsch derselben der Freundlichkeit Wilhelms. Wie Wilhelm, Urk. dr. Auff. 255, bemerkt, ähnelt die Schrift von II 392 der Schrift des Dekretes 'Εφ. 1903, 61, welches von mir (Rhein. Mus. LIX 1904, 296) etwa in das letzte Jahrzehnt des 3. Jahrh. gesetzt ist. Dem entspricht, daß Phaurchides (G.G.A. 1900, 456) aus anderen Gründen dem Ende des 3. Jahrh. zugewiesen war. Aus dem Archontat des Philon vom J. 178/7 zwei neue Archonten dieses Namens erschließen zu wollen, wie K. es tut, ist mehr als gewagt. Aus dem Abklatsch von II 392 ist nur zu entnehmen, daß der Archon 6 oder 7 Buchstaben im Genetiv gehabt hat. Warum soll der Vorgänger des Φαναρχίδης nicht Λυσίας, Κίμων, 'Ιάσων, Νικήτης geheißen haben, Namen von Archonten, die nach der Mitte des 3. Jahrh. im Amt waren? — Archon Tychandros (II 436), von Ferguson und mir auf Grund des Schreiberzyklus ins J. 172/1 gesetzt, wird von K. S. 95. 151 ebenfalls nach dem Schreiberzyklus dem J. 198/5 zugeteilt. Nach K. ehren die Athener in II 436 einen Mann, der οἰκεῖος ὢν τοῦ βασιλέως Εὐμένους ihre Interessen wahrgenommen hat καὶ νῦν Εὐμένους τὴν ἀρχ[ὴν παραλαβόντος] d. h. nachdem ebenderselbe Eumenes im J. 197 die Herrschaft angetreten hat, ganz besonderen Einfluß besitzt. Die Fassung der Inschrift spricht nicht für diese Deutung. Zudem erachten wir es nicht für zulässig, daß Eumenes vor seinem Regierungsantritt als βασιλεὺς Εὐμένης bezeichnet wird. Viel wahrscheinlicher scheint uns die von K. S. 96 selbst in Erwägung gezogene Ergänzung τὴν ἀρχ[ὴν πάλιν παραλαβόντος] zu sein; dies wäre, wie G.G.A. 1900, 459 dargelegt ist, auf die Wiederaufnahme der Herrschaft über das pergamenische Reich durch Eumenes nach seiner Rückkehr im J. 172 zu beziehen. — Die Aufeinanderfolge der Archonten Theaitetos und Aristophon beruht auf Mekler, Academ. phil. index Hercul. p. 80 col. O 18, ἐτελεύ(τησ . . . . . .) τωμος μὲν κατὰ . . . . ον, ὁ δ' ἀδελφὸς Εὔβουλ(ο)ς (ἐ)π' 'Αρισταφῶντος τοῦ (μετὰ) Θεαίτητον, ὁ (δ' 'Ε)φέσιος Εὔβουλος καὶ ὁ 'Ερυθραῖος ἐ(πὶ) 'Α(λ)εξάνδρου. K. S. 107 bemerkt hierzu: „Wenn die Aufzählung hier, wie es die Regel war, eine chronologische ist, so muß das Archontenpaar Θεαίτητος-'Αριστοφῶν vor Alexandros (185/4—168/7, PA Add. 484) angesetzt werden". Indessen steht der zuerst erwähnte Eubulos doch nur deshalb an dieser Stelle, weil vorher vom Tode seines Bruders die Rede war. Ob also dieser Eubulos oder die beiden anderen Akademiker des gleichen Namens früher gestorben sind, läßt sich aus unserer Stelle gar nicht erschließen. Von Jacoby waren Theaitetos und Aristophon in die Jahre 149/8 und 148/7 gesetzt worden. — Archon Proxenides (II 391) wird von K. S. 108 mit Wilhelm (Urk. dr. Auff. 75. 211) nicht ins Ende des 3. Jahrh., sondern in die Zeit vor Archon Aristolas (161/0) verlegt. — S. 115 ff. wird von K. nach Fergusons Vorgang für Archon Lysiades das J. 167/6 wahrscheinlich gemacht gegen Cichorius, der Rh. Mus. LXIII 1908, 197 ff. das J. 139/8 für diesen Archon in Vorschlag gebracht hatte. Dagegen ist in II 418 die Ergänzung Kolbes S. 109. 117. 118 ['Επ]ὶ Διονυσίου ἄρχο[ντος τοῦ μετὰ Λυσιάδ]ην = 166/5 unbedingt abzulehnen. Der Schreiber heißt hier Θεόλυτος - - - - - θεν. Da durch den Schreiberzyklus für das J. 166/5 ein Schreiber aus der Leontis verlangt wird, ergänzt K. das Demotikon zu ['Εκαλῆ]θεν. Das ist unmöglich, da Hekale um diese Zeit der Ptolemais angehört; heißt doch gerade im J. des Archon Pelops (165/4) der der Ptolemais angehörige Schreiber Διονυσικλῆς Διονυσίου 'Εκαλῆθεν. — Archon ['Αρ]ισ[τ]όφαντος bei Mekler, Academ. philos. index Hercul. col. XXXI 35 p. 102, wird jetzt bestätigt durch BCH XXXII 440 no. 66; für diesen Archon nimmt K. S. 124 als spätestes Datum das J. 136/5 in Anspruch. — Archon Dionysios, welcher PA 4110 den Jahren 140—130 zugeteilt war, wird von K. S. 126 in die freien Jahre nach 149/8 gesetzt. — Das Archontenpaar Menoites-Sarapion (II 465), bisher den J. 105/4 und 104/3 zugesprochen,

kann, nachdem Roussel (BCH XXXII 1908, 400) gezeigt hat, daß in der Liste der Serapispriester BCH XVII 147 Z. 26 für [Ζωΐλ]ος Φλυεύς gesetzt werden darf ['Ιππόνικ]ος Φλυεύς, den J. 117/6 und 116/5 zugewiesen werden. Zur Notwendigkeit wird diese frühere Ansetzung durch den Umstand, daß 3 Epheben aus Menoites' Jahr bereits in einer Pythaistenliste des J. 128/7 (BCH XXX 1906, 200) vorkommen; K. S. 128. 129.

Zum Schluß noch einige Bemerkungen über die Archonten des ersten Jahrhunderts. Die Gruppe II 5,630 b **Euthydomos, Nikandros, Diokles** Μελιτεύς, **Menandros, Kallikratides, Theopeithes** gehört, wie ich Rh. Mus. LIII 1898, 391 Anm. gezeigt habe, entweder den J. 38/7—33 2 oder 42/1—37/6 an. Für das erstere habe ich mich entschieden, letzterem gibt jetzt mit gutem Grunde den Vorzug K. S. 141. In letzterem Falle fällt nämlich das J. des Menandros auf 39/8 Unter dem J. 39/8 heißt es nun bei Cassius Dio XLVIII 39,2 von Antonius .... καὶ Διόνυσον ἑαυτὸν νέον αὐτός τε ἐκάλει καὶ ὑπὸ τῶν ἄλλων ὀνομάζεσθαι ἠξίου. Gerade aber im J. des Menandros II 482 Z. 22 erscheinen die 'Αντωνίῃα Πανα[θηναϊκὰ 'Αντων]ίου θεοῦ νέου Διονύσο[υ]. Somit wird diese Gruppe mit K. zu datieren sein: Euthydomos 42/1, Nikandros 41/0, Diokles Μελιτεύς 40/39, Menandros 39/8, Kallikratides 38/7, Theopeithes 37/6. — In einer von Roussel (BCH XXXII 418 no. 11) veröffentlichten delischen Inschrift ist die Reihenfolge der Archonten: **Demetrios, Demochares, Diokles** ὁ μετὰ - - -, **Eukles, Diokles, Kleidamos**. Die beiden ersten Archonten Demetrios, Demochares gehören nach III 1014 col. III dem J. 50/49 und 49/8 an. Der folgende Diokles ὁ μετὰ - - - aber setzt die Reihe nicht fort, da unter Demochares in III 1014 Φιλ - - als Archon das J. 48/7 erscheint. So liest Roussel a. O. 406, welche Lesung durch den Abklatsch bestätigt wird. Nun wird der 5. Archon der delischen Inschrift von K. S. 142 gleichgesetzt mit Diokles Μελιτεύς, der, wie oben gesehen, dem J. 40/39 zugewiesen ist. Ist das richtig, so gehören Diokles ὁ μετὰ - - - und Eukles in die Zeit zwischen 47/6 und 43/2, Kleidamos in Anbetracht dessen, daß die Jahre 39—37 besetzt sind (s. oben), in die Zeit nach 37/6. — Archon **Diokles** in einer delischen Inschrift (BCH IV 188), welche Nikomedes III von Bithynien gewidmet ist, muß vor 91 angesetzt werden. K. S. 144 stellt zur Erwägung, ob nicht in der einem 3. Olympiadenjahr zuzuteilenden Ergastineninschrift II 5,477 [ἐπὶ Διοκλ]έους zu ergänzen ist, welchen Archon er dem J. 94/3 = Ol. 171,3 geben will. Köhler hatte [ἐπὶ Προκλ]έους = 98/7 ergänzt. Eine Entscheidung wird sich schwer treffen lassen. — Archon **Demochares** wird von Wilhelm (Urk. dr. Auff. 82) wegen prosopographischer Beziehungen später als 94/3 gesetzt; für 94/3 war ich G.G.A. 1900, 473 und Ferguson (Klio VII 225) eingetreten. K. S 145 möchte sich für das Panathenaienjahr 78/7 entscheiden. — Wie K. S. 147 mit Recht hervorhebt, sind von mir fälschlich II add. 489 b Z. 1 Λύσανδρος 'Απολήξιδος und ebenda Z. 10 Λύσανδρος als zwei verschiedene Archonten angesehen worden. Ebenso wie in dieser Inschrift Z. 25 des Lysandros Nachfolger Lysiades ist, so auch III 1014 col. III folgen aufeinander die mit den beiden genannten Archonten identischen Λύσανδρος aus dem J. 52/1 und Λυσιάδης aus dem J. 51/0. — Auf S. 148 kommen die Archonten **Nikandros** (II 478), **Apolexis** (II 479), **Polycharmos** (II 480) zur Behandlung. Die unter diesen drei Archonten abgefaßten Dekrete gehören einer demokratischen Verfassung an. Köhler IG II p. 287 hatte diese drei Archonten seiner 'dritten Klasse' von Ephebeninschriften zugeteilt. Doch scheint, wie K. bemerkt, die in aristokratischem Sinne durch Sulla restaurierte athenische Verfassung bis zur Schlacht bei Pharsalos in Geltung gewesen zu sein. Nach dieser Schlacht gewährte Cäsar den Athenern, die zu Pompeius gehalten hatten (App. b. c. II 88), Verzeihung, und bei dieser Gelegenheit erst, so meint K. S. 149, werden die Rechte des athenischen Volkes wiederhergestellt worden sein. Somit verlegt K. die drei Archonten in die Zeit nach 48. Nikandros aus II 478 wird jetzt mit Wahrscheinlichkeit identifiziert werden können mit dem oben erwähnten Nikandros (II 5,630 b) aus dem J. 41/0, Apolexis mit dem ['Απόληξ]ις II 487 (= 2. Hälfte des 1. Jahrh. nach Köhler), Polycharmos ist mit dem bei Cic. ad Att. V 11 aus dem J. 51 erwähnten Polycharmus praetor gleichzusetzen, der einige Jahre nach dem Strategenamt das Archontat verwaltet haben wird.

An störenden Druckfehlern verzeichne ich: S. 22 Z. 19 v. o. **Apollodoros** für Apollonios; S. 23 Z. 28 v. o. 1906 für 1901; S. 28 Z. 8 v. u. 151 für 149,150; S 32 Z. 19 v. o. **Berlin. phil. Wocheuschr.** für Wochenschr. für klass. Phil; S. 53 Z. 8 v. o. **Mikion** für Nikion; S. 124 Z. 10 und 13 v. o. **Charmadas** für Charmades.

Berlin. **Joh. Kirchner.**

Albert Mayer, Die Insel Malta im Altertum. München 1908, Beck. 155 S. 4. 10 M.

Dieser von Oberhummer angeregten und von der k. Bayr. Akademie der Wissenschaften unterstützten, mit 36 Textabbildungen und einer Karte ausgestatteten Arbeit hat der Verf. schon eine Reihe von Einzelschriften über die Münzen, die vorgeschichtlichen Altertümer, die Gräber aus späterer Zeit und die christliche Kirche auf Malta vorangehen lassen, die meist in den Schriften der k. B. Akademie erschienen sind. Über eine gleiche Kenntnis der Insel wie der Verf. wird wohl kaum ein zweiter verfügen, und man muß dafür dankbar sein, daß er sich zu dieser monographischen und seine Spezialforschungen zusammenfassenden Darstellung entschlossen hat, die über alle in Betracht kommenden Geschichtsperioden, die auf Malta und Gozzo Spuren hinterlassen haben, gleichmäßig unterrichtet, die spärlichen Nachrichten der antiken Überlieferung ebenso verzeichnet und in ihren Zusammenhang einreiht wie die zeitweilig recht zahlreichen Reste der antiken Kulturen bespricht und die ältere Literatur des Gegenstandes einleitend kurz charakterisiert. In zwei Abschnitten, deren einer den Anfang, der andere den Schluß des Buches bildet, ist von den geographischen Verhältnissen und von der Topographie und Besiedelung in historischer Zeit die Rede. Ein anderer ist der Besprechung der antiken, durchweg phönikischen Ursprung aufweisenden Kulte gewidmet. Von besonderem Interesse scheint mir der Nachweis ägäischer Kultureinflüsse in prähistorischer Zeit und die Tatsache, daß griechisches Wesen auf der Insel erst seit ihrer Eroberung durch die Römer heimisch wurde.

Graz. Adolf Bauer.

Domenico Brozzi, Dell' origine e natura del linguaggio ossia etimologia della lingua Latina coi rapporti tra l'idee e le radici delle parole. Città di Castello 1909, Societa tipografica editrice cooperativa. 848 S. gr. 8. 10 L.

Das dickleibige Buch ist eine Dilettantenarbeit schlimmster Sorte, vor der die Leser der Wochenschr. ausdrücklich zu warnen der Referent für seine — freilich unangenehme — Menschenpflicht hält. Jedes weitere Wort wäre überflüssig.

Wien. J. M. Stowasser.

Otto Immisch, Wie studiert man klassische Philologie? Ein Überblick über Entwicklung, Wesen und Ziel der Altertumswissenschaft nebst Ratschlägen zur zweckmäßigen Anordnung des Studiengangs. Stuttgart 1909, Violet. IV, 192 S. 8. 2 M. 50.

Die „Tatsache, daß es für den klassischen Philologen einen allgemein verbindlichen Studiengang nicht gibt und niemals geben kann“ (S. 8), macht um so nötiger, daß den Studierenden ein Buch zur Verfügung steht, das, in wissenschaftlichem Geiste geschrieben, Wesen und Aufgabe der klassischen Altertumswissenschaft darstellt und, ohne dem Banausentum zu dienen, auf Grund einer solchen Darstellung eine praktische Anleitung zur inneren und äußeren Gestaltung des Studienganges gibt. Freunds 'Hodegetik' hatte sich auch in Deiters Bearbeitung zu sehr an der Oberfläche gehalten; der Verleger war daher sicherlich auf dem rechten Wege, als er das seiner Grundanlage nach ziemlich unheilbare Buch durch ein ganz neues zu ersetzen beschloß, und er hat in Prof. Immisch gewiß den richtigen Mann gefunden, der, auch der höheren Schule nicht fernstehend, den Bedürfnissen der Studierenden auf Grund mannigfacher Erfahrung im akademischen Lehramt gerecht zu werden weiß; der Verf. trifft ein solches Bedürfnis gleich in den 'einleitenden Betrachtungen' (S. 12ff.), indem er — dem angehenden Philologen zur „Herzstärkung“ — über den Kulturwert des klassischen Altertums für unsere Zeit sehr treffende Belehrung gibt. Ich lasse offen, ob im weiteren Verlauf des Buches der Unterschied zwischen der „geschichtswissenschaftlichen Philologie“ der Universität und ihrer humanistischen Anwendung auf die höhere Schule nicht zu scharf betont wird, der Grundgedanke dieser Unterscheidung ist jedenfalls berechtigt, und auch in der — verhältnismäßig ausführlich gehaltenen — Übersicht über die Geschichte der Philologie wird zu dem Klassizismus der Renaissancezeit mit Recht die heutige Entwicklung der Altertumswissenschaft in einen gewissen Gegensatz gestellt. Der Verf. fordert (S. 94. 133 f.) einen „Ausgleich zwischen der humanistischen und der geschichtswissenschaftlichen Auffassung“, aus dem sich für die Schule ein „geschichtswissenschaftlich geläuterter Humanismus“ ergebe. Ganz richtig; aber das Ergebnis des Ausgleiches für die andere Seite, die der 'reinen Wissenschaft', verdient mindestens ebenso sehr gesucht zu werden.

Zu den Ausführungen des Buches im einzelnen will ich hier nicht Stellung nehmen, auch nicht Zusätze vorschlagen, wie etwa für die Vergleichung zwischen Universitäts- und Schullehramt den Hinweis auf Moriz Haupts bekanntes Wort, oder für die Frage der Archäologie als Examensfach die Erwähnung der bayrischen Verhältnisse. In dem und jenem kann man anderer

Meinung sein als der Verfasser, kann u. a. eine etwas größere Zahl bibliographischer Angaben für wünschenswert halten, besonders für Gebiete wie des der auf S. 20 mit Recht dringend zur Lektüre empfohlenen Philologenbiographien; aber das beherrschende Gefühl beim Lesen des Buches ist das der Zustimmung und der Freude darüber, daß nun dieser brauchbare Ratgeber für ein so sehr der „vollen Selbstverantwortlichkeit" (S. 8) überlassenes Studiengebiet vorliegt.

Frankfurt a. Main. Julius Ziehen.

Auszüge aus Zeitschriften.

Wiener Studien. XXX, 2.

(173) **A. Sedl**, Das attische Bürgerrecht und die Frauen (Forts.). — (231) **O. Schissel von Fleschenberg**, Technik der Romanschlüsse im griechischen Liebesroman. Der Typus des älteren griechischen Romans unterscheidet sich nicht nur sprachlich-stilistisch, sondern auch in seiner Technik vom neusophistischen. — (243) **R. Novák**, Textkritische Studien zu Seneca Rhetor II. — (269) **J. M. Stowasser**, Lexikalische Vermutungen zu Büchelers Carmina epigraphica. — (294) **J. Endt**, Isidorus und die Lucanscholien. In G¹ R² und V sind manche Scholien aus Isidor herübergenommen worden. — (308) **E. Hauler**, Zu den neuen lateinischen Bruchstücken der Thomasapokalypse und eines apostolischen Sendschreibens im Cod. Vind. No. 16. Beiträge zur Lesung der Blätter 60 und 67; die Einleitung von MP ist in der 2. Hälfte des 5. Jahrh. entstanden. — Miszellen. (341) **M. Schuster**, Zu Platons Lysis 205 C, D. Liest αὐτὸν ὑποδέξοιτο γεγονώς. — (342) **J. Golling**, Zu Ovid Tristia V 1,44. Schreibt *luxuriata mihi*. Zu Tacitus Germania c. 26. *servatur* = *cavetur*, vgl. Liv. XXXIX 14,10. Hor. Sat. II 3,59.

Jahrbuch des K. D. Arch. Instituts. XXIII, 3. 4.

(125) **B. Sauer**, Die Marsyasgruppe des Myron. Zu dem Marsyas des Lateranensischen Museums ist auch die dazugehörende Athena gefunden worden; es wird wahrscheinlich gemacht, daß diese Gruppe die auf der Akropolis stehende war, die von Myron herrührt; der Satyr von Patras mit einer statuarisch noch nicht sicher nachgewiesenen Athenagestalt ist dagegen eine Neubearbeitung des IV. Jahrh. Vgl. Archäol. Anz. Sp. 341. — (162) **H. Thiersch**, Lysipps Alexander mit der Lanze. Eins der prachtvollen Goldmedaillons aus Abukir wird auf den Alexander Lysipps bezogen. — (169) **R. Zahn**, Klazomenischer Tonsarg im Antiquarium der Königlichen Museen zu Berlin.

(181) **G. Kropatscheck**, Mörserkeulen und Pila muralia (Nachtrag). Vgl. S. 79. — (184) **C. Robert**, Homerische Becher mit Illustrationen zu Euripides' Phoinissen. Die Tonkünstler haben sich möglichst genau an Euripides angeschlossen, um den Text zu illustrieren. Die Inschriften sind auf dem Halleschen Exemplar nachträglich aufgesetzt, waren also auf dem zugrunde liegenden Bronzeoriginal nicht vorhanden. — (303) **G. Lippold**, Zu Polyklet. Mit einer Beilage. Versucht, die Statue des 'ruhigstehenden Athleten' zu bestimmen. — (209) **A. Jolles**, Die ägyptisch-mykenischen Prunkgefäße. Mit 50 Abbildungen. Die auf ägyptischen Vasendarstellungen über den Vasenrand hervorragenden Blumen gehen nach Borchardt aus dem Versuch hervor, die gravierten oder getriebenen Innenzeichnungen der wirklichen Gefäße wiederzugeben, während Schaefer darin plastisch auf den Gefäßrand aufgesetzten Schmuck sieht. Dagegen meint der Verf., daß es sich um metallene Blumen handelt, die zum Ersatz für lebende Blumen in die Gefäße gesetzt wurden und teilweise über sie hervorragten; auch bei den sog. Entenvasen ist anzunehmen, daß die Unterkörper der Tiere sich plastisch in der Vase befinden, so daß nur ihre Köpfe über den Rand des Gefäßes herausschauen. Bald schritt man dazu, diese plastischen Figuren stark zu übertreiben, später aber, sie zu reduzieren, was der Verf. als Wucherungen und Verkümmerungen bezeichnet. Es scheint, daß die analogen Erscheinungen, die sich in der Gefäßbildnerei anderer Völker zeigen, auf Ägypten zurückzuführen sind; der Innenschmuck der Gefäße ist als Erinnerung an den ehemals plastisch vorhandenen Schmuck anzusehen.

Archäologischer Anzeiger. 1908, 3. 4.

(341) **J. Sieveking**, Myrons Gruppe der Athena und des Marsyas. Vgl. Jahrb. XXIII S. 161. — (344) **H. Thiersch**, Die neueren Ausgrabungen in Palästina (Forts.). IV. Tell Zakarija. V. Tell es-Safi. VI. Tell ed-Dschudeide. VII. Tell Sandahanna. — (413) Erwerbungen des Louvre im Jahre 1907, (417) des British Museum, (429) des Ashmolean Museum zu Oxford, (431) des Museum of Fine Arts, Boston. — (433) Archäologische Gesellschaft zu Berlin. — (445) Gymnasialunterricht und Archäologie. — (447) Eduard Gerhard-Stiftung. Institutsnachrichten.

(477) **A. Schulten**, Ausgrabungen in Numantia. Es handelte sich um Vollendung der Ausgrabung des Lagers Castillejo, in dem der Verf. das Hauptquartier des Scipio selbst sehen zu müssen glaubt. Es werden die wichtigsten Gebäude der einzelnen Lager besprochen. — (499) Archäologische Gesellschaft zu Berlin. — (526) Institutsnachrichten.

Revue archéologique. XII. Sept.-Déc.

(153) **W. Deonna**, Marbres antiques des collections de Genève. — (175) **A. J. Reinach**, Les mercenaires et les colonies militaires de Pergame. — (218) **J. Déchelette**, Essai sur la chronologie préhistorique de la Péninsule Ibérique. — Variétés. (266) **J. Déchelette**, Catalogue des cartes postales illustrées, d'après les monuments romains de la France. 1er supplément. — (278) **A. J. Reinach**, Le Sarcophage de Haghia Triada. Bericht nach der Veröffentlichung

von Peribeni in den Mon. ant. dei Lincei XIV. Der Sarkopheg gehört in des Ende des 15. Jahrh. Es werden dem Verstorbenen Gaben dargebracht. Die Darstellungen sind besonders wiobtig für die weibliche Kleidung. (288) Nonvelles fouilles à Knossos. – Nouvelles archéologiques et correspondance. (304) **S. R.**, Ernest Hamy. Nekrolog. — (305) Autour des Monuments historiques. Die Sorge für die Kirchen und ähnliche Gebäude fällt jetzt auch dam Staate zu — (307) Les Musées nationaux en 1907. — (308) **S. R.**, Un nouveau traité de seint Irénée. (309) La danse Grecque. (310) L'origine du blé cultivé. (314) A nos lecteurs, Anfrage, ob euch anderssprachige Aufsätze in der Revue zugolassen werden sollen. — (331) Revue des publications épigraphiques relatives à l'antiquité romaine.

(353) **R. Dussaud**, Poids bilingue provenant de Palestine. Stammt aus der Sammlnng Naue in München. — (359) **P. G. Hübner**, Le groupe des Muses de la ville d'Hadrien (Taf. XVII). Sie sind nach Madrid gelangt — (364) **A. J. Reinach**, Les mercenaires et les colonies militaires de Pergame (Forts.). — (390) **J. Déchelette**, Essai sur le chronologie historique de la Péninsule Ibérique (Forts.). — Nouvelles archéologiques et correspondence. (420) **H. de Varigny**, L'homme fossile de la Chapelle-aux-Saints. Der Kopf steht dem Neandertalschädel nahe, ist aber besser und vollständiger erhalten. — (422) **S. R.**, Exploration du Turkestan. — (424) **A. Boiseler**, Les cerfs mangeurs de serpents. — **S. R.**, Reste der Hittiten nördlich von Aleppo. — (441) Revue des publications épigraphiques relatives à l'antiquité romaine

Literarisches Zentralblatt. No. 23.

(733) K. Dieterich, Byzantinische Charakterköpfe (Leipzig). 'Lebensvolle und lebenswahre Bilder'. *E. Gerland.* — (743) C. Mutzbauer, Die Grundbedeutung des Konjunktiv und Optativ (Leipzig). 'Die Sammlung des Materials wird gelobt werden'. *Pr-z.* — (748) P. Natorp, Philosophie und Pädagogik (Marburg). 'Sehr wertvoll'. *A. Buchenau.*

Deutsche Literaturzeitung. No. 23.

(1426) Des Heiligen Irenäus Schrift zum Erweise der apostolischen Verkündigung übers. von K. Ter-Mĕkĕrttschian und E. Ter-Minassiantz. 2. A. (Leipzig). 'Einzelnes ist gebessert'. *S. Weber.* — (1434) W. Münch, Zukunftspädagogik. 2 A. (Berlin) 'Reich an Anregungen'. *A. Matthias.* — (1437) E. Drerup, [Ἡρώδου] περὶ πολιτείας (Paderborn). 'Die gekünstelte, widerspruchsvolle Erklärung ist völlig verfehlt'. *K. Münscher.* — (1440) G. M. Dreves, Hymnologische Studien zu Venantius Fortunatus und Rabanus Maurus (München). 'Äußerst gründlich'. *M. Manitius.* — (1457) Th. Abele, Der Senat unter Augustus (Paderborn). Notiert von *W. Soltau*

Wochenschrift f. klass. Philologie No. 23.

(617) F. Poulsen, Recherches sur quelques questions relatives à la topographie de Delphes (Kopenhagen). 'Anregende, auf gründlicher Kenntnis beruhende Studien'. *A. Trendelenburg.* — (623) E. W. Hope, The language of parody (Baltimore). 'Im ganzen sorgfältig'. *-r.* — (625) L. Bloch, Soziale Kämpfe im alten Rom. 2. A. (Leipzig). Notiert von *F. Cauer* — F. Rabenald, Quaestionum Solinianarum capita tria (Halle). 'Mit Umsicht und Sorgfalt geführte Untersuchung'. *J. Müller.* — (627) A. Gollob, Die Bibliothek des Jesuitenkollegiums in Wien XIII und ihre Handschriften (Wien). Übersicht von *M. Manitius.* — G. Immisch, Wie studiert man klassische Philologie? (Stuttgart). 'Vortrefflich'. *R. Wagner*

Revue critique. No. 19—22.

(361) K. Brugmann und B. Delbrück, Grundriß der vergleichenden Grammatik der indogermanischen Sprachen. II 2,1. 2. A. (Straßburg). 'Wird lange Zeit unermeßliche Dienste leisten'. *A. Meillet* — (364) E. H. Hall, The decorative art of Crete in the Bronze Age (Philadelphia). 'Sehr vollständig'. *S R.* — Th. Stangl, Pseudoasconiana (Paderborn) 'Peinlich genau'. *É. T.* — (367) M. Tulli Ciceronis oratio pro Caelio. Rec. — I. van Wageningen (Groningen). 'Sorgfältige und handliche Ausgabe'. *E T*

(381) W. H. Roscher, Ausführliches Lexikon der griechischen und römischen Mythologie. 59. L. (Leipzig). Das 'gewaltige Sammelwerk' erkennt *M B* warm an. — (382) Herodotus erkl. von H. Stein 4. B. 6. A. (Berlin). 'Verbessert'. Herodotus. Books VII and VIII ed. — by C. F. Smith and A. G Laird (New York). 'Schulausgabe'. (383) Herodotus. The VII, VIII und IX books — by R. W. Macan (London) 'Sehr wichtig'. (384) Herodoti historiae. Recogn — C. Hude (Oxford). 'Hat bisweilen keine feste Methode'. (387 G. Rudberg, Textstudien zur Tiergeschichte des Aristoteles (Upsala). 'Nützlich und interessant'. *My.* — (388) W. Helbig, Zur Geschichte der hasta donatica (Berlin). 'Geistvolle Arbeit'. *V. Chapot.*

(406) W. Deonna, Les Apollons archaiques (Genf) 'Nützliches Buch'. *C.* — (410) G. F. Butler, Studies in the life of Heliogabalus (New York). Inhaltsübersicht von *V. Chapot.*

(421) E. Wendling, Die Entstehung des Marcus-Evangeliums (Tübingen). 'Verdient volle Beachtung' (423) E. Jacquier, Histoire des livres du Nouveau Testament. III. IV (Paris). 'Gut, aber nicht kritisch'. *A. Loisy.* — (424) Papyrus grecs publiés par P. Jouguet. I, 2 (Paris). 'Nicht ohne Interesse' (415) E. Leisi, Der Zeuge im attischen Recht (Frauenfeld). M. E. Meister, Eideshelfer im griechischen Rechte (Bonn). 'Interessant'. (427) K. Jaisle, Die Dioskuren als Retter zur See bei Griechen und Römern (Tübingen). 'Ausschließlich Sammlung der Stellen'. *My* — A. von Premerstein, Das Attentat der Konsulare auf Hadrian im J. 118 (Leipzig). 'Die Methode ist sehr subjektiv'. *J. Toutain.*

Mitteilungen.

Der richtige Anfang von Buch 8 und 9 des Herodot.

Die gute Regel der Sprüche Salomos (22,28) μὴ μέταιρε ὅρια αἰώνια ἃ ἔθεντο οἱ πατέρες σου, Verrücke nicht die alten Grenzen, die deine Väter gesetzt haben, sollte insbesondere von der Buch-, Kapitel- und Verseinteilung eines Schriftwerks gelten. Wie schlimm es aber in dieser Hinsicht gerade mit der Bibel steht, aus der dieser Spruch stammt, ist nicht zu glauben; aber selbst bei einem Schriftsteller wie Herodot erlebt man merkwürdige Dinge.

Da ist die neueste Ausgabe in der Scriptorum Classicorum Bibliotheca Oxoniensis (von C. Hude, 2 Bände, Vorrede „ineunte anno MCMVIII"), mit kritischem Apparat. Aber daß die 9 Bücher einmal die Namen der 9 Musen trugen, erfährt man nicht mehr, so wenig wie bei Stein (1884). Wo ein Kapitel beginnt, kann man an vielen Stellen nicht mehr erkennen; nämlich überall da nicht, wo in einer Linie 2 gleichwertige Interpunktionen vorkommen. In den verschiedenen Ausgaben fangen viele Kapitel an verschiedener Stelle an. Das ist schließlich begreiflich; aber daß selbst der Buchanfang nicht feststeht, ja in 2 Fällen in allen neueren Ausgaben unrichtig ist, war mir bisher unbekannt. Ein Luther hat sich mit der Bibel solche Freiheit genommen, vgl. die Königsbücher; aber philologische Herodotausgaben sollten mehr Akribie haben.

R. W. Macan sagt in der Einleitung zu der großen bei Macmillan erschienenen Ausgabe (Buch 1—3 von Sayce 1883, 4—6 von Macan 1895 in 2 Bänden, Buch 7—9 1908 in 3 Bänden): there was, so far as is known, no rival division made or suggested in antiquity, a fact which is in itself some guarantee of the correctness of the existing divisions: *nor has the ambition of modern editors aspired to improve on the received division into nine books.* Aber er selbst sagt im Apparat am Schluß des 7. Buches:

ταῦτα μὲν . . . γενέσθαι hic omissa in principio libr. seq. exhib. PSz

Und am Anfang seines mit οἱ δὲ beginnenden 8. Buches im Apparat:

οἱ δὲ: ταῦτα μὲν δὴ οὕτω λέγεται γενέσθαι· οἱ δὲ *codd* z (nisi quod R om. δὴ. V pro ταῦτα exhib. αὖτα).

Ebenso am Schlusse des 8. Buches:

οἱ . . . Σπάρτην in principio libri noni Pz: utrobique ceteri.

Auch im Kommentar zu οἱ μὲν κτλ.: The corresponding sentence opens the ninth Book: there is no grammatical break. Cp. the transition between books 7 and 8.

Über die früheren Bücher lernt man aus der Ausgabe von Sayce-Macan nichts. Ebensowenig bieten unsere gewöhnlichen Ausgaben von Stein und Kallenberg in dieser Hinsicht etwas. Dagegen erfahre ich aus der oben genannten Ausgabe von Hude:

Am Schlusse des 2. Buches stehen die ersten 9 Worte des 3. in RV.

Am Schlusse des 3. Buches stehen die ersten 5 Worte des 4. in RSV.

Am Schlusse des 4. Buches stehen die ersten 7 Worte des 5. in RSV.

Am Schlusse des 6. Buches stehen die ersten 7 Worte des 7. in RV(S).

Formuliere ich das oben aus Macan mitgeteilte in gleicher Weise, dann muß es heißen:

Am Schlusse des 7. Buches stehen die ersten 8 Worte des 8. in allen Hss außer PS.

Am Schlusse des 8. Buches stehen die ersten 8 Worte des 9. in allen Hss außer P.

Wie steht es nun in unseren Druckausgaben?

Die 8 Worte, die den Anfang des 8. und des 9. Buches bilden sollten, und ihn bei Aldus[1]) und Camerarius[2]) richtig bildeten, sind jetzt der Schluß des 7. und 8. geworden; die beiden letzten Bücher sind um ihren richtigen Anfang gekommen. Warum, ist klar; weil die 8 Worte, die am Schluß des vorhergehenden Buches als Kustode gesetzt waren, hier einen ganzen Satz bildeten, wurden sie aus Versehen für den Schluß dieser Bücher gehalten und am Anfang des nächsten weggelassen. Bei den Büchern 2, 3, 4, 6, wo die so als Kustoden gesetzten Worte keinen Satz gaben, wurden sie als das erkannt, was sie waren, und so schon von Aldus weggelassen. Daß schon in den Handschriften am Schluß des 5. Buches dieser Kustode fehlt, macht wahrscheinlich, daß hier schon in alter Zeit eine neue Rolle begann.

Den Anfang einer neuen Seite als Kustode am Ende der vorhergehenden zu wiederholen, ist ja unseren Druckern bis vor kurzem ganz gewöhnlich gewesen, und ist nicht bloß für die Lesenden eine Bequemlichkeit, die daher bei musikalischen Werken zum Teil noch fortgeführt wird, sondern beispielsweise bei fremdsprachlichen Werken ein Hilfsmittel, die Vollständigkeit eines Werkes zu konstatieren, auch wenn man die Sprache nicht versteht. Ähnlich machten es nun die alten Schreiber bei ganzen Büchern. Man vergleiche die Septuaginta. Weil die griechische Übersetzung viel mehr Raum einnimmt als der hebräische Urtext, mußten sie, was im Hebräischen ein Buch Samuel, ein Buch der Könige, ein Buch der Chronik bildet, teilen. Daher steht im Codex Vaticanus hinter 1. Samuel der erste Vers des 2. Buches, hinter 1. (3) Könige der erste Vers des 2. (4) Buches, hinter 1. Chronik der erste Vers des zweiten Buches, zum Teil sogar schon mit Varianten (wie auch in Herodot).

Das lehrreichste Beispiel bietet die hebräische Bibel selber. Diese schließt jetzt mit der Chronik; deren 2 Schlußverse bildet als Kustode der Anfang des Buches Esra, das ursprünglich die Fortsetzung der Chronik bildete, in den hebräischen Bibeln jetzt aber vor sie gestellt ist.

Ich denke mit diesen Beispielen ist die Sache erledigt, und künftige Herodotherausgeber werden die beiden letzten Bücher wieder so beginnen, wie sie die Handschriften und früheren Drucke begannen.

Soweit meine Bibliotheksverhältnisse mir einen Einblick gewähren, war nicht erst J. C. F. Baehr der Sünder, der die vermeintliche Verbesserung einführte. Wir haben hier nur seine 2. Ausgabe von 1856—61. Zum Schlusse von Buch 7 bemerkt er: Extrema capitis huius verba ταῦτα μὲν δὴ οὕτω λέγεται γενέσθαι vulgo ad octavi libri initium referuntur, ubi sane etiam in codd. Florentino, Mediceo, aliis comparent *sine ulla causa iterata.* Conf. nott. ad VIII fin. Sancrofti liber semel ea profert in octavi libri initio. Am Schluß von 8: Οἱ μὲν — ἀπαλλάσσοντο ἐς Σπάρτην] Haec verba, quae vulgo noni libri initio leguntur, Florentinus, Mediceus alii ad octavi libri finem reiiciunt, *quibus cum recentt. edd. obsecutus sum.* Quin Florentinus haec eadem verba noni libri initio repetit: quod idem factum esse vidimus septimi libri in fine.

Einem Kollegen, der eine größere Bibliothek zur Verfügung hat, wird es leicht sein, die erste der 'recentt. edd.' nachzuweisen, denen Baehr folgte. Daß Buch 8 mit Ταῦτα beginnen sollte, zeigt ganz besonders nett Macans Angabe, daß die Hs V αὖτα

[1]) z bei Macan ist = Aldus.

[2]) Hier habe ich nur die Ausgabe von 1557 zur Verfügung, der Katalog der Tübinger Bibliothek verzeichnet auch eine von 1541.

hebe. Natürlich sollte hier eine schöne Initiale hergemalt werden. was, wie so häufig auch noch in Drucken, unterblieb. Nett zeigt auch der Anfang dieses Buches die Schwierigkeit sorgfältigen Kollationierens. Von den 2 im Jahr 1908 in Großbritanien erschienenen Ausgaben sagt die in Edinburgh gedruckte Londoner zum dritten Wort „R om δη“, die Oxforder ταῦτα μὲν δὴ „(R quoque)“. In diesem Fall wird wohl Oxford recht haben. Umgekehrt ist es eher nicht eben rühmlich von dieser Ausgabe, sondern ein Beweis für die große Macht der gedruckten Tradition, wenn auch sie den Handschriften und der Grammatik zum Trotz das Buch mit Οἱ δὲ anfängt und nur im Apparat bemerkt:

"ταῦτα μὲν δὴ (R quoque) οὕτω λέγεται γενέσθαι· οἱ δὲ L", wo L consensus codicum ABC(E)PRSV(U) bedeutet. Daß die Worte in PS am Schlusse des 7. Buches nicht stehen, sagt nur Macan, nicht Hude.

Wann wird einmal von diesem Ἰάδος ἀρχαίης ἱστορίης πρύτανις, überhaupt von einem alten Autor, eine Ausgabe erscheinen, die allen berechtigten Anforderungen entspricht?

Maulbronn. Eb. Nestle.

Menandreum.

Am Schlusse seines Artaxerxes betont Plutarch die ὠμότης des Ochos, den er als δολερὸς καὶ φονικός charakterisiert. Artaxerxes' Milde sei durch den Kontrast gegen den despotischen und skrupellosen Thronfolger um so mehr hervorgetreten: δόξας δὲ πρᾶος εἶναι καὶ φιλυπήκοος οὐχ ἥκιστα διὰ τὸν υἱὸν Ὦχον ὠμότητι καὶ μιαιφονίᾳ πάντας ὑπερβαλόμενον. — Vers 204 f. (475 Lef. S. 174) der Perikeiromene las Lefebvre:

πάλιν
οἰκοῦντες . . χουκ . . ομε . . . . οι λήψεμαι | σάρκ(α).

Körte gibt dagegen in seiner Nachvergleichung (Ber. der SGW 1908, 107)

πόλιν
οἰκοῦντες ὧχ' οὐ καλῶς με . . . σοι λήψομαι | σάρκ(α).

Nach den beiden Drohungen οἰκίδιον . . . ἐξαιρήσομεν (199) und οἱ παῖδες οἱ ⟨κα⟩ταπελτικο[ὶ] . . . διαρπάσονται πάντα (202) folgte die letzte monströse Drohung, die die Replik auf Daos' ἔπαιζον, σκατοφάγος ⟨γὰρ⟩ εἶ darstellt:

Πόλιν
οἰκοῦντες Ὦχου! κα[ι]ομέ[νην] σου λήψομαι | σάρκ(α).

Der erregte Athener ruft ὦ Κραναὰ πόλις, ἆρ' αἰσθάνει τὸν καταγέλων τῶν πρέσβεων; (Acharner 75). Demeas in der Samia (110) macht sich mit den Worten Luft: ὦ πόλισμα Κεκροπίας χθονός. Der miles Babylonius ruft also mutatis mutandis in ähnlicher Lage — und das ist der Humor der Stelle: o ihr Männer von Babylon Und dann folgt eine ἀπειλή, zu der man die ἀπειλαί τινες καὶ λόγοι φοβεροί vergleichen mag, durch die Ochos den Ariaspes in den Tod treibt (Plut. Art. 30)

Nun wird wohl niemand mehr glauben, daß hier der νεανίσκος Κορίνθιος Polemon spricht.

Wie dieses Ὤχου harrt im Menander noch manches Selbstverständliche der Erledigung. Daos sagt am Schluß der trochäischen Szene (163):

Ἡράκλεις, καὶ νῦ[ν ἐπ
αὐός εἰμ'· οὐκ ἔστι γὰρ ταῦθ', ὡς τότ' ᾤμην εὔκρεμῆ.

Das εὐκρεμῆ, wie ἐκκρεμῆ u. a., ist vollständig gelesen eher nur von Robert, wie ich aus einer Privatmitteilung weiß, erkannt. 'Die Früchte hängen also doch nicht so bequem', sondern wie Sapphos γλυκύμαλον (93) ἄκρον ἐπ' ἀκροτάτῳ.

Welche kritischen Operationen haben die Verse der Samia 177 f. über sich ergehen lassen müssen, wo nur ein orthographischer Fehler zu verbessern ist

οἱ κατὰ σέ, Χρυσί, πραττόμεναι δραχμὰς δέκα
μόνας ἕτεραι (ΕΤΑΙΡΑΙ) τρέχουσιν ἐπὶ τὰ δεῖπνα κτλ

Und doch heißt es Vers 170, mit dem der Weg gewiesen war:

ἑτέρα γὰρ ἀγαπήσει τὰ παρ' ἐμοί, Χρυσί. νῦν

Dahin kann man auch den ὑίδοῦν ὀπτώμενον (statt ΥΙΩΔΟΥΝ) in der Samia 209 rechnen. Am instruktivsten ist vielleicht v. 150—154 der Perikeiromene wo ich in Vers 151 zu meiner Freude Wort für Wort mit Leos letzter Lesung zusammengetroffen bin

Δ. Οὐ γὰρ ὡς αὐλ]ητρὶς οὐδ' ὡς πορνίδιον τρισάθλιον
ἦλθε. Μ. νῦν δοκε]ῖς λέγειν μοι, Δᾶε, τί πάλιν. Δ. δοκί[μασον
πᾶν ἕτ]οι[μόν ἐστ]ιν, οἴμοι· καταλέλοιπεν οἰκίαν —
οὐ φλυαρ[ῶ — τόν τ'] ἐραστήν.

Den letzten Halbvers hat Körte überzeugend ausgefüllt. Nun fährt man eher fort zu lesen: εἰ σὺ τρεῖς ἢ τέτταρας | ἡμέρας — und ist so gezwungen in der Lesung Lefebvres δε . . . λει ein Verbum zu suchen Körte las etwa ΒΟ . λει, „entweder ΒΟ oder ΒΑ oder ΘΟ, ΘΑ: vor dem Λ fehlen 1—2 Buchstaben“. Nachdem Leo den Sinn der Stelle aufgedeckt hat, ist die Lösung einfach. Das Verbum steckt in ει zu Anfang nicht in βο . λει:

εἴ σὺ τρεῖς ἢ τέτταρας
ἡμέρας· βρ[ο]χεῖ προσέξει σοί τις.

Vergleichen läßt sich v. Wilamowitz' Lesung in der Samia 317 εἴ; λήψομαι ἱμάντα, die ich gegenüber van Leeuwens εἰ λήψομαι ἱμάντα für evident halte.

Kiel. S. Sudhaus.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstraße 20. — Druck von Max Schmersow, Kirchhain N.-L.

BERLINER PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich: 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pf., der Beilagen nach Übereinkunft.

29. Jahrgang. 10. Juli. 1909. № 28.

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig**, Briefe und Manuskripte an **Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15, Joachimsthalsches Gymnasium**, zu senden.

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen: Spalte
Lucianus. Ed. N. Nilén. I, 1 — Prolegomenon p. 1—72 (Crönert) . . . 865
Eusebius Werke II: Die Kirchengeschichte bearb. von **E. Schwartz** und † **Th. Mommsen**. 2. Hälfte (Preuschen) . . . 870
E. Diehl, Altlateinische Inschriften (Stowasser) 873
A. Ausserer, De clausulis Minucianis et de Ciceronianis (Ammon) . . . 876
E. F. Brunk, Die Schenkung auf den Todesfall im griechischen Recht (Thalheim) . . 877
W. Weinberger, Beiträge zur Handschriftenkunde. I (Gardthausen) . . . 881
Ch. A. Sechehaye, Programme et Méthodes de la Linguistique Théorique (Bruchmann) 884
K. Krumbacher, Populäre Aufsätze (D.) . . 887
Auszüge aus Zeitschriften:
Rivista di Filologia. XXXVII, 1. 2 . . . 888
Revue des études anciennes. XI, 1. 2 . . 889
Literarisches Zentralblatt. No. 24 . . . 890
Deutsche Literaturzeitung No. 24 . . . 890
Wochenschr. f. klass. Philologie. No. 24 . 890
Mitteilungen:
H. Blümner, Delphische Beiträge. I . . . 890
Anzeigen . . . 896

Rezensionen und Anzeigen.

Lucianus. Edidit **Nils Nilén**. Vol. I, fasc. I, libelli I—XIV. Leipzig 1907, Teubner. LXXV, 208 S. 8. 2 M. 80. Dazu in einem gesonderten, erst in späterer Zeit einen Abschluß findenden Heftchen: Prolegomenon p. 1*—72*. 1 M.

Die Lucianforschung, die in der letzten Zeit an Umfang und Vertiefung zunimmt, hatte schon lange den Wunsch, daß die gute Überlieferung ausreichend bekannt gemacht werde, und der andere war nicht geringer, daß die Ausgabe eine gute Zurüstung erhielte. Der Leser sollte in klarer, gefälliger Weise nicht nur über die Handschriften Aufklärung finden, sondern auch durch Verweisungen und kurze Ausführungen in den Stand gesetzt werden, den literarischen und antiquarischen Hintergrund der Schriften und der einzelnen bemerkenswerten Stellen zu erkennen. Jenes, die Verwertung der vorliegenden Zeugen, ist nunmehr geschehen, aber in so übergründlicher Weise, daß dieses, und auch das Klare und Gefällige, vernachlässigt wurde. So werden wir denn erst allmählich zu einer vollkommenen Lucianausgabe fortschreiten, und es ist bei der Schwierigkeit der Aufgabe schon ein großer Gewinn, daß der erste Schritt fest und sicher geschehen ist. Darin liegt zugleich, daß wir dem Bearbeiter großen Dank schuldig sind.

Er hat sich in der Tat mit ganz unendlicher Mühe seinem Werke gewidmet. Seit dem Jahre 1885 ist er unermüdlich damit beschäftigt, Handschriften einzusehen, zu vergleichen, Vergleichungen anderer zu erwerben, ganze Codices zu photographieren, und auf diese Weise eine Stoffmasse zusammenzubringen, die ihn die weitverzweigte Überlieferung in ihren Grundzügen vollkommen durchschauen und beherrschen ließ. Diese Erkenntnis mußte sich der Bearbeiter notwendig verschafft haben, und je umfassender er es tat, um so sicherer war er vor der Entdeckung, einen wesentlichen Zweig der Überlieferung nicht bemerkt zu haben. Für die Ausgabe selbst aber gab es, nachdem in der Einleitung das Hand-

schriftenverhältnis in aller Genauigkeit und mit ausreichenden Proben dargestellt worden war, die entgegengesetzte Frage: mit wie vielen Zeugen komme ich aus? Man wird alsbald die Beobachtung machen, daß der Herausgeber hätte kürzen können. Nur in einer Sache hätte er bei der Verzeichnung der Lesarten ausführlicher sein sollen, indem er den Schluß ex silentio, mit dem er überhaupt zu sehr arbeitet, nur dann anwenden ließ, wenn von vielen Handschriften nur die Minderzahl eine andere Schreibung hatte.

Im Leben des Demonax, einer Schrift, die immer dankbare Leser haben wird, sind sechs Handschriften (Γ Ω S U B P) vollständig und zwei (Z 𝔖) in kleinen Abschnitten ausgezogen. Die beiden letzten, nur zur Probe beigesellten Handschriften enthalten gar nichts, was die recensio fördern könnte; wo sie Eigenes bieten, handelt es sich um Auslassungen, Verschreibungen, nichtige Umstellungen oder Hinzufügungen oder endlich, wie 56 bei Z, um Zurechtstutzung einer Verderbnis. Nur in einer einzigen Kleinigkeit (ἔτη ὀλίγου δέοντα τῶν ἑκατόν 63) bietet Z allein das geforderte ὀλίγου; aber aus der Appendix apparatus ersieht man, daß auch M und Φ diese Lesart haben, und es ergibt sich auch aus einer andern Stelle der Schrift, daß man Φ verwenden kann (35 ist das richtige κατεδεσθῆναι von ΥΦ gegeben). Doch sind diese Besserungen so naheliegend, daß sie auch von aufmerksamen Schreibern, wie es oft vorkommt, herrühren können. Weiter konnten die Handschriften U B P fortbleiben. Aus B sind nur ein paar Verschlechterungen, aus U und mehr noch aus P noch eine Reihe von Interpolationen zu vermerken. So bleiben denn in der Hauptsache Γ Ω S und aus diesen wieder als vornehmste Handschrift der treffliche Vaticanus Γ. Sieht man nun die Lesarten dieser Zeugen an, so zeigen sich so geringe Verschiedenheiten, daß es ganz offenbar ist, daß die Schrift nur in einem einzigen Kodex in die Zeit der Anfänge der Minuskel hinuntergekommen ist. Von diesem ist Γ nur durch sehr wenige Mittelglieder, vielleicht nur durch eines, getrennt. Wie aber schon im Vaticanus die Verderbnis fortschreiten konnte, zeigt 48 ὕπερον καὶ] ὑπέρογκα Ω S, ὑπέρογκον Γ. So ist nun die recensio ziemlich einfach. Aber selbst aus Γ Ω S hätte nicht alles unter den Text gesetzt werden sollen. So erfreulich es ist, daß auf die Korrektoren und die Scheidung der verschiedenen Hände eine große Sorgfalt verwendet worden ist, so sollten die Erfolge dieser Arbeit nur bei wesentlichen Stellen vermerkt werden. Was frommt denn dem Leser die umständliche Angabe von Änderungen der Lesezeichen, beim losen ν, bei itazistischen Fehlern und offenbaren Verschreibungen? Hier genügt für die meisten Fälle ein kurzer Hinweis in der Vorrede[1]). Wäre nun in dieser knappen, aber dennoch nichts Erhebliches vernachlässigenden Weise verfahren worden, so hätte der Apparat auf den dritten Teil des Raumes, den er jetzt einnimmt, zusammengedrängt werden können, sehr zum Vorteile der Leser, die nun nicht mehr bei Gleichgültigem aufgehalten werden, nicht mehr ihre Geisteskraft unnötig ermüden und damit die Spannung verlieren. Eben diese aber sollte dar rechte Lucianleser ungemindert behalten.

Nun hat aber der Herausgeber, wie es schon angedeutet wurde, in der Vorrede noch eine Ergänzung des Apparates geschaffen, die für manche Schriften sehr umfangreich ist, für den Demonax z. B. acht Seiten umfaßt. Da werden noch für eine Reihe von andern Handschriften teils vollständig, teils in einzelnen Abschnitten die Lesarten gegeben, so daß man, diesen Teil mit den Anmerkungen unter dem Text vergleichend, einen deutlichen Einblick in die spätere, für die recensio unerhebliche Überlieferung erhält und jeder Handschrift, die etwa noch neu gefunden werden sollte, sogleich ihre Stelle anweisen kann (S. XVIII). Dabei werden sehr oft die Lesungen der Hauptzeugen (und einige Male in genauerer Weise, als es unter dem Text geschehen war) wiederholt, auch sonst noch Angaben über die Handschriften gemacht, so daß sich der Umfang dieser Ergänzungen erklärt. Hier ist wieder eine unendliche Arbeit niedergelegt, wie man z. B. aus der Übersicht ersieht, die S. XXXV über die Nigrinushandschriften, soweit sie der Herausgeber herangezogen hat, gegeben ist, und die Arbeit mußte auch einmal geschehen. Aber, um dies zu wiederholen, selbst für den Nacharbeitenden und wer etwa eine neue Ausgabe schaffen will, genügten Proben; die viele Spreu beschwert den Druck und verteuert ihn auch nicht wenig. Doch wir kehren zum Text zurück.

Da die alte Lucianüberlieferung im ganzen einheitlich ist und auch die beste Handschrift, der Vaticanus, schon frühe, wenn auch nicht

[1]) An Eigentümlichkeiten der guten alten Orthographie ist die Lucianüberlieferung, wie sich aus ihrer späten Verzweigung erklärt, nicht eben ergiebig. Um so mehr waren Fälle wie ποητaῖς zu beachten und zu verwerten. Darüber gibt die Memoria Graeca Herculanensis einige Auskunft.

mit aller Genauigkeit, verglichen war, so ist es erklärlich, daß die neue Ausgabe sich von den früheren in der Auswahl der Lesarten nicht sehr unterscheidet. Was der Herausgeber an eigenen Vermutungen hinzugetan hat, ist gering. So vermutet er z. B. in einer vielbehandelten Stelle Demon. 1 ἡ ὕπαιθρος ἐν τῷ Παρνασσῷ δίαιτα καὶ ἡ ἐπὶ ἱππῶνος (statt ἐπίπονος) εὐνὴ καὶ τροφαὶ ὄρειοι usw., als ob auf dem unwegsamen, nur von Saumtieren zu bewältigenden Parnassos ein Pferdestall denkbar wäre. Ebenda 5 ἀλλ' ὁμοδίαιτος ἅπασι καὶ ⟨ὁμοτρά⟩πεζος ὢν ist schon ansprechender; aber auch hier kommt man mit der Überlieferung aus, da πεζός die vita humilis des Kynikers bezeichnet und das folgende καὶ οὐδ' ἐπ' ὀλίγον τύφῳ κάτοχος einen richtigen Fortgang bietet. Sehr wesentlich aber war die Beihülfe von E. Schwartz, der nicht nur seine umfangreichen Kollationen abgab (dies tat auch J. Sommerbrodt), sondern auch den ganzen Text auf das gründlichste durchsah und zahlreiche Verbesserungsvorschläge heisteuerte. Sie sind alle auf den logischen Zusammenhang gerichtet und in vielem sofort überzeugend; doch hat man hin und wieder das Gefühl, daß es auch ohne die Besserung gegangen wäre. So ist in dem lehrreichen Schriftchen Hippias, in dem man mit Γ Ω S H[2]) auskommt, die Stelle 4 τόπος μὲν ἦν οὐκ ἐπίπεδος, ἀλλὰ πάνυ προσάντης καὶ ὄρθιος, ὃν παραλαβὼν κατὰ θάτερα εἰς ὑπερβολὴν ταπεινόν, ἰσόπεδον θατέρῳ ἀπέφηνεν ohne Anstoß. Die geneueste Fassung ist freilich die von Schwartz gewünschte: ἰσόπεδον ⟨θάτερον⟩ θατέρῳ ἀπέφηνεν; aber der Begriff der andern Seite war schon in dem vorausgegangenen Partizipialsatz zur Genüge enthalten und daraus zu entnehmen, das dreimal gesetzte θάτερον aber enthält etwas Schleppendes.

Wir wünschen der Ausgabe einen raschen Fortgang. Auf den Textdruck ist insofern noch etwas mehr Sorgfalt zu legen, daß immer gefragt wird, welche Zeichen dem Leser am schnellsten zum Verständnis verhelfen. So war Phal. 1,2 gegen Ende der Abschnitt ἦσαν γὰρ ὀλίγοι — τὴν ἀνάγκην in Gedankenstriche zu setzen, wodurch sich zugleich die Hinzufügung von οὖν nach τούτοις erübrigte. Bei der Angabe der Lesarten ist das Handschriftliche immer voranzustellen. Soll, was mitunter von einiger Bedeutung sein kann, die Bestätigung einer früher gemachten Vermutung durch eine später bekannt gewordene Handschrift bezeichnet werden, so kann es durch Klammern und coni. geschehen. Vielfach sind Tragikerstellen oder ganz notwendige Parallelen nicht vermerkt; doch ist schon gesagt worden, daß die durchlaufende sachliche Bearbeitung einer späteren Ausgabe angehört, und es ist nur schade, daß die Summe der großen, entsagungsvollen Arbeit ein anderer ziehen wird. Man erinnere sich des Pausanias, wo uns nun Friedrich Spiro aus dem Wirrsal der vielen Handschriften herausgeholfen hat, und für die übrige Zurechtmachung etwa des Stählinschen Clemens.

In den Prolegomena, die erst in ihrem Anfange vorliegen, werden die Handschriften nach ihrer Benutzung, nach der Schriftenfolge, endlich einzeln in sorgfältiger Darstellung beschrieben. Das ist wieder so gründlich geschehen, daß z. B. in der Heranziehung der Handschriften elf Stufen unterschieden werden, von der oberflächlichen Besichtigung bis zur Ausschöpfung cum pulvisculo. Für den Schluß wäre eine kurze Übersicht über die Nebenüberlieferung sehr nützlich. Da Lucian vor der Zeit der späteren, uns weniginteressierenden byzantinischen Grammatiker, also z. B. beim Suidas, nur selten benutzt ist — damit wird die Vereinzelung der alten Überlieferung bestätigt —, so wäre nicht viel zu sagen.

Göttingen. **Wilhelm Crönert.**

Eusebius Werke. II. Band: Die Kirchengeschichte bearbeitet im Auftrage der Kirchenväter-Kommission d. Kgl. Preuß. Akademie der Wissenschaften von **Eduard Schwartz** und † **Theodor Mommsen.** 2. Hälfte. Leipzig 1908, Hinrichs. 8. 509—1040. gr. 8. 16 M.

Über den ersten Band dieser Monumentalausgabe ist von dem Ref. im Jahre 1904, No. 40 berichtet worden. Das dort ausgesprochene Lob darf uneingeschränkt auch für diesen Teil wiederholt werden. Immer aufs neue überrascht und erfreut den Benutzer die Sauberkeit der ganzen Arbeit, mag er nun auf die Korrektheit des Druckes, die Sorgfalt der Interpunktion, für die von den Vorgängern allein Schwogler Brauchbares geleistet hat, oder auf die Übersichtlichkeit des textkritischen Kommentares sehen. Daß für den Text selbst keine grundstürzenden Umwälzungen zu erwarten sein würden, konnte man bereits aus dem ersten Band entnehmen. Da sich das handschriftliche Material nicht durch neue wichtige Funde vermehrt hat, war nicht zu erwarten, daß nach dieser Seite der Schwerpunkt der Arbeit liegen

[2]) Aus S war auch 3 γεγονότες aufzunehmen, da γενέσθαι in ἐν αἷς [näml. ὑποθέσεσιν] οἱ πρὸ αὐτοῦ γενέσθαι εὐτύχησαν einen andern Sinn gibt als das durchaus angemessene und auch durch spätere Inschriften [z. B. ἀνδρὸς ἐν πρεσβείαις καὶ ἀρχαῖς πάσαις γεγονότος CIG 2771 aus Aphrodisias] zu belegende γεγονότες

werde. Ich habe eine größere Anzahl von Abschnitten in der Ausgabe von Schwartz mit der besten unter den älteren, der von Schwegler, verglichen und dabei eine weitgehende Übereinstimmung gefunden. Auf lange Strecken hin weichen beide nur in graphischen Dingen oder in unwichtigen Außerlichkeiten ab; und auch da, wo Schwartz eine andere Variante in den Text gesetzt hat, wird in der Regel der Sinn nicht alteriert. Ein paar Beispiele werden genügen, um das zu illustrieren. VI 2,6 (520,18) schreibt Schwartz: διαπέμπεται τῳ πατρὶ προτρεπτικωτάτην περὶ μαρτυρίου ἐπιστολήν, indem er der Mehrzahl der Hss folgt, Schwegler auf Grund von A διαπέμπεται τῷ πατρὶ προτρεπτικωτάτην περὶ μαρτυρίου συντάξας ἐπιστολήν. Diesen Text setzt auch, wie Schwartz im Apparat vermerkt, die armenische, aus dem Syrer geflossene Übersetzung voraus, die mit Auflösung der Konstruktion schreibt (p. 422,1 ed. Dsch.): „aber er schrieb einen Brief und hieß (ihn) dem Vater geben, um ihn zu ermahnen“ usw. Der Text ohne συντάξας ist ohne Frage glatter, eben darum vielleicht der andere ursprünglicher. VI 2,15 liest Schwartz (524,3 f.): ὡς καὶ παρασκευὴν ἐπὶ τὰ γραμματικὰ μετρίαν ἔχειν, Schwegler auf Grund von A οὐ μετρίαν. Sachlich ist das kein Unterschied, wie Schwegler, Index s. v. μετρίως durch Verweis und eine Anzahl Platonischer Stellen gezeigt hat. Vielleicht hatte aber Schwegler nicht unrecht, sich für die Lesart οὐ μετρίαν zu entscheiden, wenn er an Stellen wie V 2,2. VIII 4,4 dachte, und wenn man den fast gleichlautenden Ausdruck in einem VI 19,12 zitierten Brief des Origenes (οὐκ ὀλίγην ἐν ἐκείνοις ἐσχηκότα παρασκευήν) beachtet. Denn οὐ kann gestrichen worden sein, weil man im Folgenden τούτοις auf γραμματικά bezog und annahm, Origenes habe nach seines Vaters Tod zunächst seine Elementarkenntnisse erweitern wollen, wie denn auch im Armenier die Stelle so verstanden worden ist. Mit Recht hat Schwartz VI 5,1 (S. 530,14) die allein von A gebotenen Worte ὑπὲρ τῆς εἰς Χριστὸν πίστεως aus dem Text gelassen, während VI 14,9 (S. 552,5) A mit seinem ὡς ἀληθῶς (gegen ἀληθῶς der übrigen Zeugen) vielleicht Berücksichtigung verdient hätte, auch 16,1 (S. 554,5) ὁπόθεν aus Suidas im Apparat hätte Erwähnung finden mögen. Aber das sind Kleinigkeiten, über die man zudem erst zutreffend wird urteilen können, wenn der für 1908 versprochene, aber bis jetzt (April 1909) noch nicht erschienene Schlußband, der die Prolegomena und Indices enthalten soll, erschienen sein wird. Liest man demnach den Text auch nicht wesentlich anders als bei Schwegler, so bietet uns doch der Apparat zum ersten Male ein zuverlässiges Bild der Überlieferung. Die Kollationen machen überall den Eindruck unbedingter Zuverlässigkeit, und wo sich Differenzen mit früheren Vergleichungen ergeben, wird man Schwartz unbesehen recht geben dürfen. Daß dies Urteil nicht zu hoch gegriffen ist, beweist die Sorgfalt, mit der die syrische Version und die armenische Afterversion der KG verglichen ist, von denen die letztere für Buch VI und VII allein vorliegt. Man wird da kaum etwas zu ändern finden, höchstens Kleinigkeiten, auf die wenig ankommt; etwa S. 564,4, wo statt „in irgendwelche Teile Ägyptens“ genauer zu übersetzen wäre 'in irgendwelche Landstriche der Ägypter' (*i kolmans amenajn egiptatzuotz*); oder S. 568,5, wo die Übersetzung: „kaum wurde ein so gottesfürchtiges Weib gefunden, wie sie“ zu einem falschen Schluß über die Konstruktion verleiten könnte; diese ist bei dem Armenier relativisch und läßt sich genau nicht wiedergeben, da sie wörtlich der syrischen Vorlage nachgebildet ist. S. 580,22 gibt *hanapazôr* genau τὸν πάντα χρόνον wieder, da es etymologisch nicht bloß 'täglich', sondern überhaupt 'immer' bezeichnen kann. S. 636,1 könnte durch die Note der Anschein entstehen, als fehle bei dem Arm. τῆς ἐκκλησιαστικῆς ἱστορίας, was nicht der Fall ist; es heißt (p. 125,3 Dsch.): „aber in diesem 7. Buche der Geschichten der Kirche“. S. 684,20 ist der armenische Text wohl in Unordnung und statt mias zu lesen *mi* ἐνιαυτὸν ἕνα (st. ἔνατον), was freilich einen Lesefehler oder eine Korruptel der Vorlage voraussetzt. Vielfach weicht Schwartz von der Übersetzung ab, die der Ref. nach dem Armenier angefertigt hat; in weitaus den meisten Fällen ist er dabei im Recht.

Die Version Rufins hatte Mommsen nach Text und Apparat noch vor seinem Tode fertigstellen können, so daß Schwartz nur die Überwachung des Druckes blieb. Um den Apparat hat sich G. Mercati, der stets willfährige Helfer, verdient gemacht, indem er die Kollation des Palat. 822 noch in die Druckbogen eintrug. Daß auch die Fortsetzung Rufins im Anhang ihre Stelle gefunden hat, trotzdem sie in ihrer Dürftigkeit seltsam gegen den Reichtum Eusebs absticht, ist mit großer Freude zu begrüßen. Der Benutzer hat nun doch den ganzen Rufin zur Hand, für den sich in Zukunft schwerlich wieder ein Bearbeiter finden wird. Ebenso dankbar wird man Schwartz dafür sein, daß er die Schrift über die Märtyrer

in Palästina, altem Herkommen gemäß, an die Kirchengeschichte anhängte. Hier war fast ganz von vorne zu arbeiten, da sich diese Schrift erst in neuerer Zeit einiger Aufmerksamkeit zu erfreuen hatte. Genauere Untersuchungen der Menäenhandschriften werden vielleicht noch einigen Zuwachs an Material bringen, wie sie auch schon Stücke der längeren, syrisch erhaltenen Rezension ans Licht gefördert haben. Hier hat Schwartz öfter zu Konjekturen, mit denen er bei der Kirchengeschichte äußerst sparsam war, gegriffen, die in der Regel ohue weiteres einleuchtend sind. Nur S. 908,17 vermißt man den Grund, der zu der Änderung ἡμιθνής (statt ἡμιθανής; vgl. 4 Macc. 4,11. Luc. 10,30) geführt hat.

Liegt der Schlußband mit den Registern vor, so wird die Wissenschaft ein Werk haben, dem nicht viel in der patristischen Literatnr an die Seite zn setzen ist. Franzosen und Engländer haben seit Jahrhunderten ihre Kraft an dem Eusebtext erproht; wir dürfen darauf stolz sein, daß es der deutschen Wissenschaft gelungeu ist, die Arbeit zum Abschluß zu bringen.

Hirschhorn a. Neckar. **Erwin Preuschen.**

Ernst Diehl, Altlateinische Inschriften. Bonn 1909, Marcus und Weber. 64 S. 8. 1 M. 80.

Als Grundlage für akademische Vorlesungen und Seminarübungen hat Professor Diehl dieses handliche Heftchen zusammengestellt. Man weiß, wie schwer man mit den dicken Folianten des CIL hantiert, abgesehen von allen anderen Beschwernissen.

Die Auswahl erstreckt sich von der ältesten Zeit bis zur Begründung des augusteischen Imperiums; wir haben also hier die schwierigsten Probleme der Epigraphik heisammen. Die Inschriften sind in passende Gruppen gegliedert: Weih- Bau- Grabinschriften, Devotionen usw., und in den einzelnen Gruppen ist wieder Znsammengehöriges neheneinander gestellt. Die neuen und neuesten Funde sind gehührend herücksichtigt. Unter dem Strich sind die Fundorte und die Quellen in aller Kürze, aher immerhin ausreichend notiert. Der Druck ist sorgfältig überwacht, gröbere Versehen wie 331,6 *ftreum* (statt *fretum*) 341,3 'Αχύιος (statt 'Αχύλλιος) sind selten*). Sie können aher leicht zu Irrungen führen, wie auf der faliskischen Bronze 86,5 (vgl. CEL 2) nicht *inperat . oribus* sondern *inperato . ribus* steht, was hekanntlich richtig ist:

ququei huc dederu[n i]nperato [t]ribus summis.

Die *tres* sind die auf der Vorderseite genannten *Iouei Iunonei Mineruai* und *imperato* ist 'im Auftrag' wie im Pälignertitel (Zvetajeff 13) *Vranias . . . . empratois.*

Alles in allem also ein Büchlein, das auf der Höhe der Wissenschaft steht, das für den beabsichtigten Zweck ein ausreichendes, wohlgesichtetes Material in knappster Form hietet und durchaus geeignet ist, den angehenden Epigraphiker auf leichte Weise in seine Wissenschaft einzuführen, dabei dem Lehrenden ein vorzüglicher Lehrhehelf.

Wenn ich eins nicht ganz mit meinen Anschannngen vereinharen kann, so ist es dies: m. E. nimmt Diehl manchmal zu viel unsichere Ergänzungen auf. So hat die Peperinplatte des L. Scipio cos. 259 tatsächlich

honc oino ploirume consentiont r[. .

Diehl mit Mommsen und Bücheler ergänzt *R(omane)*, was *Romani* hedenten soll. Nun aher ist doch dieser Formelvers zweimal hei Cicero überliefert (de fin. II 116, Cat. m. 61), und dessen ganz sichere Worte beweisen, daß *ploirume* ein Femininnm ist:

hunc unum plurimae consentiunt gentes.

Methodisch also muß gesncht werden ein Femininum im Sinn von *gens*, das mit *r* beginnt. Und dies kann ja doch nnr sein *RES* (sc. *publicae*):

hónc oíno ploirumé cónséntiónt r[es].

Auch 410,5 ist Diehl zu sehr von Mommsen abhängig: *l[oc]eis*. Im übrigen ist diese alte crux wahrscheinlich ganz anders zu lösen, als die Gildemeister es versucht hahen. Die Platte hat:

annos gnatus XX is I[. .]EIS mandatus
ne quairatis honore quei minus sit mandatu(s).

Die hasta vor der Lücke ist nach Bücheler ein halbes D. Im ührigen helfe ich dnrch Worttrennung aus:

Annos gnatus (uiginti) is d[e]eis Man(ibus) . datus.
ne quairat . is . honore(m), quei minus sit Man(ibus) . datus.

Also eine Devotionsformel: *ne quaeras, defuncti qui fuerint honores, ne* (vel *quominus*) *manibus datus sis.* Dies aber in dritter Person und relativ. Ein solches *qui minus* ist mildere Form für *qui non, quin*:

Nicht frage der nach Würden, der nicht den Manen verfallen sei(n will).

*) Was ist 42 die *Epointe* für eine Göttin? Dafür muß sie Diehl halten, da er sie zwischen *Diana* und *Felicitas* stellt. Ich halte das Wort für ἐποείτην (CEL 1099,3 *epoi* 935,13 *epoese*).

Vgl. CIL XIV 3437

tegulas, quae minus erant, de suo refecit.

So lesen wir auch No. 453 folgende 'Ergänzung' zum Teil nach Bücheler:

Alei in uenerieis [rebus uitam conterunt

mihei contra ri[te partam Venerem mors rapit.

Aher *alei* ist doch nicht *aliei*? Puto fuisse sepulcrum exoleti cuiusdam, qui in lupanari nutritus praematuram obierit mortem. Itaque in titulo eius scribi potuit

Alei in uenerieis mihei contrari[úm fuit].

Auf dem Grahmal der Atistia (No. 441) steben Worte, deren rhythmische Gliederung Bücheler (CEL 14) gefühlt hat. Ins Ohr fallen die Versenden

1) ⏑ ⏑́ ⏑ – ⏑ – *mihei fémina ópitumá*

2) ⏑ ⏑́ ⏑ *quoius córporis relicuiaé*

3) *quo(á)d sup(ér)erant súnt in hóc panárió.*

Weiter will ich die Sache hier nicht verfolgen. Das Neben- und Durcheinander von *quod, quoad, quad, quaad* kennt ja, wer nur je Inschriften gelesen hat. Bei Diehl steht das als einfache Prosa gedruckt.

Bedauerlich scheint es mir auch, daß Diehl meine Bemerkungen in den Wiener Studien XXV, XXVII (jetzt auch XXX) entgangen sind. Freilich stehen sie an einer für Epigraphik wenig gesuchten Stelle. Aber sie hätten wohl der Protogenesinschrift, dem titulus Mummianus u. a. etwas Licht bringen können. Weil sich aber gerade die Gelegenheit bietet, sei erwähnt, daß aller Wahrscheinlichkeit nach im titulus Mummianus die beiden ersten Verse (durch Versehen der Abschreiber?) ihre ersten Halbverse vertauscht haben. Die ganze Ungelenkheit der Konstruktion schwindet, wenn man liest:

Moribus antiquis tibi Lucius Mummius donûm de decuma, Victor, pro usura [auet] hoc dare sese.

Wie sehr ich übrigens im Rechte war, die Inschrift auf eine Verzögerung der Zehentverteilung zu beziehen, zeigen die neugefundenen Liviusfragmente aus Oxyrhynchus.

Zum Schlusse eine Bemerkung über den titulus Soranus (hier No. 65). Ob im ersten Vers *aspĕr* oder **a-spĕr* (i. e. *desperans*) gemeint sei, will ich nur fragen. Allein — welche Konstruktion hat Vers 3? Man liest

decuma facta poloucta leibereis lubetes
donu danunt Hercolei.

Sollte nicht hier der Dativ von *lubet* abhängen und *es* lediglich orthographische Variante für *aes* sein? Ohne Anstand liest sich ja

Decumá factá poloucta leibereis lubet: aes
donu danunt Hercolei.

Lubĕt auch bei Plautus.

Nehme der Verfasser diese Bemerkungen als Zeichen, wie befruchtend seine durchaus gelungene Arbeit auf den Ref. gewirkt hat.

Wien. J. M. Stowasser.

A. Ausserer, De clausulis Minucianis et de Ciceronianis quae quidem inveniantur in libello De senectute. Commentationes Aenipontanae, quas edunt E. Kalinka et A. Zingerle. I. Innsbruck 1906, Wagner. 96 S. gr. 8.

Ausserer untersucht in dem ersten Hauptteil seiner verspätet eingesandten Arbeit den Klauselbestand im Octavius des M. Minucius Felix, in dem wiederholt auf die lenocinia verborum der heidnischen Autoren hingewiesen wird. Indem er auch kürzere Satzfügungen mit selbständigem Sinn aushebt (s. S. 41), erhält er 679 Periodenschlüsse, etwas mehr, als H. Bornecque zählte (642). Gruppiert sind sie in der genanen, übersichtlichen Darstellung nach den von Th. Zielinski in seinem Klauselgesetz aufgestellten Hauptformen: I – ⏑ – – ⏓ (Form archipirata oder elaborarent), II – ⏑ – – ⏑ ⏕, III – ⏕ – ⏕, (IV – ⏕ – ⏑ ⏕); dazu noch vereinzelte Fälle (V), wie die dochmische Klausel Eleusiniae ⏑ – – ⏑ ⏕. Wie schon nach den Andeutungen der Alten (Quintilians u. a.) zu erwarten war, entfällt (s. S. 38—42, dazu die kleinen Berichtigungen S. 93 f.) auf I die Mehrzahl, nämlich unter Einrechnung der zulässigen Variationen 322, d. i. nahezu die Hälfte aller Klauseln, auf II 178, auf III 149, auf I II III zusammen nahezu 96 % der Satzschlüsse. Von den Auflösungen oder den Fällen, wo — durch ⏑ ⏑ ersetzt wird, zeigt I den größten Prozentsatz; von den Zäsuren ist der Typ esse possimus – ⏑ | – – ⏕ in I der häufigste (73), ähnlich in II – ⏑ | – – ⏕ (57). Auf die Akzente nimmt A. gebührend Rücksicht (s. u.).

Der den Alten geläufigen und auch von Neueren (Norden, May, Zielinski, Blass u. a.) wiederholt ausgesprochenen Anschauung folgend, daß die Klausel (Periodenschluß) der auffallendste, aber nicht ausschließliche Teil für rhythmische Satzfügung sei, prüft A. in einem zweiten Abschnitt die Rhythmen des Octavius innerhalb der Perioden, besonders bei den mit aut vel que nec (neque) ac (atque) gegliederten Kola oder Kommata und findet u. a. öfters que aus rhythmischen Gründen vor et bevorzugt, vielleicht auch atque für ac, während sich die Bevorzugung von nec statt neque aus jenen nicht erklären lasse.

Ein kurzer dritter Abschnitt (S. 54—62) untersucht, „quae ratio intercedere videatur inter *accentum* verborum et ictum metricum", und zeigt,

daß in den Minucianischen Klauseln beide in der Regel — 115 Stellen ausgenommen — zusammenfallen, wobei A. natürlich Elision (Synalöphe) wie in der Poesie annimmt, und daß bei Auflösungen (⏑ ⏑ für –) stets die erste Silbe einen Ton hat, nie die zweite (S. 61). Für Zielinskis Viersilbengesetz (Klauselgesetz S. 239), die Betonung mémoria henéficium, finde sich bei Minucius kein Anhalt. Bei Cicero und seinen Zeitgenossen scheint mir im wesentlichen Zielinskis Satz zu gelten: „Der rednerische Akzent ist identisch mit dem poetischen". In der Akzentverstärkung hält es, wie A. selbst S. 89 hervorhebt, Cicero freilich vielfach anders als Minucius.

Gern klopft man der Rhythmenforschung auf die Finger, wenn sie ins Gebiet der **Textkritik** greift. Wie aber A. des öfteren die Überlieferung verteidigt (vielfach im Anschluß an E. Norden), verdient zumeist Billigung, z. B. 17,6 (23,12) tempus inducant für indicant. Auch seine eigenen Verbesserungsvorschläge gründen sich auf gute Sprachbeobachtung, z. B. wenn er (S. 7) bei dem amantissimus ἰσοκώλων Minucius das Wort esse einsetzen will (55,9 = 34,4) et solubilem ⟨esse⟩ et esse mortalem.

Der **zweite** Hauptteil der Arbeit handelt 'De clausulis periodorum in libro Ciceronis qui inscribitur **Cato maior** de senectute' (S. 63—87). Das Ergebnis wird S. 88 ff. mit dem der Minucianischen Rhythmenforschung verglichen; es bietet sich manches Beachtenswerte (z. B. nemō bei Cicero, nemŏ bei Minucius). Vielleicht wäre es noch lohnender gewesen, die zahlreichen, zum Teil sehr engen Berührungen des 'Octavius' mit Ciceros Tusculanen auf ihre Verschiedenheit in der Rhythmisierung zu untersuchen und bei gegebener Gelegenheit (wie 17,2 pecoribus .. quod illa prona in terramque vergentia etc.) den Stilgegner Ciceros Sallust zum Vergleich heranzuziehen.

Der Verf., der den spinosen Untersuchungen mit Sachkenntnis, Geduld und Umsicht allseitig nachgegangen ist, hat auch für einen korrekten und übersichtlichen Druck gesorgt.

Damit sind die Commentationes Aenipontanae glücklich inauguriert.

Neuburg a Donau (Bayern). G. Ammon.

Eberhard Friedrich Bruck, Die Schenkung auf den Todesfall im griechischen Recht bis zum Beginn der hellenistischen Epoche, zugleich ein Beitrag zur Geschichte des Testaments. Habilitationsschrift. Breslau 1909, Marcus. VIII, 152 S. 8.

„Die folgende Studie setzt sich zur Aufgabe die Entwickelung der **Schenkung von Todes wegen** von ihren erkennbaren Anfängen an mit besonderer Berücksichtigung der Beziehungen zum Testamente zu untersuchen" (S. VII). Sie ist sehr alt, findet sich „schon fix und fertig" Od. XVII 78 f., „muß aber bereits eine längere Entwickelung in der quellenlosen Zeit hinter sich haben" (S. 6). Der Fall, den schon die römischen Juristen heranzogen, ist folgender: Als Telemachos von Pylos heimkehrt und sich zunächst zum Sauhirten begibt, sind die Gastgeschenke, die er mitbringt, ohne daß ein besonderer Auftrag erwähnt wird, vorerst in das Haus des Peiraios gebracht worden. Da er nun den Telemachos auffordert, sie abholen zu lassen, antwortet dieser: 'Laß das, mein Schicksal ist ungewiß. Töten mich die Freier und teilen sie sich in mein Vatergut, so gönne ich lieber Dir als einem von ihnen diese Geschenke. Gelingt es mir aber, jene zu verderben, dann freue Dich mit mir und bringe mir die Geschenke in mein Haus'. „Es handelt sich also bereits hier um den typischen Fall der römischen mortis causa donatio imminente periculo" (S. 5). Wohl, aber wenn schon die rechtliche Natur des Geschäfts bestimmt werden soll, so liegt doch zunächst (der Auftrag des Telemachos ist jedenfalls vorauszusetzen) ein Depositum vor, wie schon Eustathios erklärte. Die donatio tritt erst hinzu und wird erst durch die Aufforderung des Peiraios, die Geschenke abholen zu lassen, veranlaßt. Der Verf. betrachtet dagegen hier wie bei den Xuthias-Urkunden (IGA 68) das Depositum als Nebenzweck, die Schenkung als Hauptsache. Auch wird es dem Nichtjuristen schwer eingehen, daß dieser einfache Vorgang eine längere Entwickelung voraussetze. Kann man denn wirklich behaupten, daß hier die mortis causa donatio schon fertig vorliege? Oder liegt es nicht gerade bei einem Depositum besonders nahe zu sagen: 'Falls mir etwas zustößt, magst Du es behalten!' näher jedenfalls als die Zusage, daß für den Todesfall von A irgendein Gegenstand aus seinem Vermögen dem B ausgefolgt werden soll? Endlich liegt hier der besondere Fall vor, daß das gesamte Vermögen des Telemachos von den Freiern bedroht ist, so daß auch in dieser Hinsicht die Erklärung des römischen Juristen: cum quis habere se vult quam eum cui donat magisque eum cui donat quam **heredem** suum nicht zutrifft. Diese Bedrohung ist für die Schenkung keineswegs gleichgültig, sondern wird für Telemachos zum deutlich ausgesprochenen Beweg-

grund. Danach vermag ich mir eine vorhergehende „längere Entwicklung in der quellenlosen Zeit“ nicht vorzustellen, möchte vielmehr glauben, daß uns diese Homerstelle recht eigentlich den Ursprung der Schenkung auf den Todesfall veranschaulicht.

Der Verf. freilich möchte diese als uralt darstellen (und deshalb läßt er auch hier wie in den Xuthias-Urkunden — trotz des klaren παρκαθέκα — das Depositum hinter der Schenkung zurücktreten), weil er die Entstehung des Testaments aus der Schenkung auf den Todesfall annimmt. Dabei ist ihm nun das Solonische Testaments- oder, wie er es bezeichnet, Adoptionsgesetz ein Stein im Wege, und die Art, wie er sich mit diesem auseinandersetzt, ist philologisch nicht zu rechtfertigen. Es ist das ja auch keine ganz einfache Sache. Aber wenn er die προσοῦσαι δυσκολίαι bei Arist. resp. Ath. 35,5 als „bedenkliche Zusätze“ deutet und so den Aristoteles als Zeugen für Abänderungen und Zusätze zu dem ursprünglichen Gesetze aufruft (S. 55), so ist das offenbares Mißverständnis jener Worte, die vielmehr 'damit verbundene Unzuträglichkeiten' bedeuten. Sein Wortlaut bei [Demosth.] XLVI 14 gilt heute als authentisch, und darin — nicht bloß bei den Rednern, zweihundert Jahr nachher — steht klar τὰ ἑαυτοῦ διαθέσθαι εἶναι ὅπως ἂν ἐθέλῃ. Aber daß es sich dabei „um eine Adoption handelt, ergibt deutlich die Einschränkung, daß nur bei Kinderlosigkeit (εἰ μὴ παῖδες εἶεν αὐτῷ) ein fremder Erbe berufen werden durfte“ (S. 53). Mit Verlaub, im Gesetze steht: ἂν μὴ παῖδες ὦσι γνήσιοι ἄρρενες, und es fuhr fort (Isae. III 68): ἂν δὲ θηλείας καταλίπῃ, σὺν ταύταις. Nun ist ja zuzugeben, daß bei dem διαθέσθαι eines Mannes ohne männlichen Leibeserben zunächst an Adoption zu denken ist (Isae. II 13), aber dieses Wort an sich schließt die Adoption unter Lebenden aus, die allein der Verf. der solonischen Zeit zuschreibt. Und der Schlußsatz mußte sehr bald über die Adoption hinausführen; denn ein Vater mehrerer Töchter konnte wohl eine davon einem Adoptivsohn bestimmen. Mehrfache Adoption aber ist ohne Beispiel (vgl. Rechtsalt.[4] 72,4 und dazu Plat. Leg. 923[e]). Bezüglich der übrigen mußte er also anderweite Verfügungen treffen. Danach steht es so, daß, wer dem Solon die Einführung des Testaments in Athen absprechen will, den Solonischen Ursprung des Gesetzes bestreiten muß. Vergeblich! Denn es erwähnt ja den Solon in seinen vielberufenen Anfangsworten. ὅσοι μὴ ἐπεποίηντο ὥστε μήτε ἀπειπεῖν μήτ' ἐπιδικάσασθαι, ὅτε Σόλων εἰσῄει τὴν ἀρχήν, τὰ ἑαυτοῦ διαθέσθαι εἶναι. Zweifel bestehen über die Beziehung der Zeitbestimmung. Sie soll zu dem Satz mit ὥστε gehören, und in der glatten ausgebildeten Sprache erwartet man ja dazu einen übergeordneten Satz in der Vergangenheit, aber ich kann nicht sehen, was sie da soll. Der Verfasser der Leochares, der in seinem Zitat den Konsekutivsatz wegläßt, hat sie sicher zum Folgenden bezogen. Sollte das Zitat dadurch wirklich, wie behauptet wird (Lipsius, Att. Proz. 593), widersinnig geworden sein? Oder kann nicht die Zeitbestimmung den terminus a quo für die Erlaubnis zu testieren angeben, indem ὅτε im Sinne von ἀφ' οὗ (seit) gebraucht wurde? Und solche Zeitbestimmung war für den Anfang erforderlich, weil sonst angebliche Testamente früher verstorbener Personen mit Anspruch auf Gültigkeit hätten vorgebracht werden können.

Bezüglich der Worte ὥστε μήτε ἀπειπεῖν meint Wyse (Isaeus 249), es sei jetzt eine Art Übereinstimmung erzielt. „Wenn ein Mann, der adoptiert war, auf dieses Band verzichtet hatte und in seine Familie zurückgekehrt war, dann sollte er von der letztwilligen Verfügung über sein Eigentum nicht ausgeschlossen sein.“ Bedurfte es dafür eines Gesetzes? Ist das nicht selbstverständlich? Und nun der Ausdruck! Die Vertreter dieser Erklärung haben sich stets gehütet, eine Übersetzung zu geben. Sie müßte lauten: 'Wer nicht adoptiert war, so daß er nicht (auf die Adoption) — beim Beginn von Solons Archontat — verzichtet hatte'. Ich vermag nicht zu sehen, wie man von hier aus zu dem verlangten Sinne kommen will: wer nicht adoptiert war, oder wer nach der Adoption auf diese verzichtet hatte. Ferner zu dem folgenden ἐπιδικάσασθαι kann ein anderes Objekt als die Erbschaft nicht gedacht werden. Wenn irgend angängig, muß für ἀπειπεῖν dasselbe gelten. An sich heißt das Wort natürlich weder 'auf die Erbschaft verzichten' noch 'auf die Adoption verzichten' (gegen Partsch, Bürgschaft 242,1), sondern schlechtweg 'verzichten'. Es fragt sich, ob das Objekt aus dem vorhergehenden ἐπεποίηντο oder aus dem folgenden ἐπιδικάσασθαι zu entnehmen ist. Da nun die beiden letzten Verba gleichgestellt sind und die Ergänzung der Adoption keinen erträglichen Sinn ergibt, so ziehe ich es vor, mich von der angeblichen Übereinstimmung fernzuhalten und bei der Rechtsalt.[4] 80 A. gegebenen Übersetzung zu bleiben: 'Wer nicht so adoptiert ist, daß er weder verzichten darf noch seine Erbansprüche gericht-

lich geltend zu machen braucht, darf vom Archontat Solons ab sein Vermögen vermachen, wie er will'.

Es ist ja eine harte Nuß, dieses Gesetz, aber wie immer man es versteht, es ist ein Testamentsgesetz, und damit dürfte der These des Verf. von der Entstehung des Testamentes aus der Schenkung von Todes wegen der Boden entzogen sein. Denn es steht sichtlich in nächster Beziehung zur Adoption und deutet zugleich in der Bestimmung über die Töchter den Weg der weiteren Entwickelung an, so daß die bisherige Auffassung von dem Ursprung des Testaments aus der Adoption in keiner Weise erschüttert ist. Übrigens hat der Verf. einen Fall von Adoption schon in der Ilias (IX 495) entdeckt. Phoinix hat den Achilles adoptiert; er sagt es selbst: ἀλλὰ σὲ παῖδα, θεοῖς ἐπιείκελ' Ἀχιλλεῦ, ποιεύμην, ἵνα μοι ποτ' ἀεικέα λοιγὸν ἀμύνῃς. Damit würde Peleus schwerlich einverstanden gewesen sein, und darum beschränkte jener sich darauf, dem Achilles auch ihm selbst gegenüber kindliche Dankbarkeit einzuflößen. — In der Arbeit steckt viel Fleiß; schade, daß an entscheidender Stelle eine verwickelte Frage der Untersuchung hemmend in den Weg getreten ist.

Breslau. Th. Thalheim.

W. Weinberger, Beiträge zur Handschriftenkunde. I. Die Bibliotheca Corvina. S.-B. d. Wiener Akademie, Phil.-hist. Kl. CLIX, 6. Wien 1908. 89 S. 8.

Eine neue Monographie über die Bibliotheca Corvina kann auf eine freundliche Aufnahme rechnen, wenn auch die Literatur über diesen Gegenstand bereits sehr groß ist. Die Gestalt des Königs ist eine der populärsten; nicht nur bei seinem Volk, sondern auch im allgemeinen nimmt er einen hervorragenden Platz ein in der Geschichte der Renaissance. In einer Zeit, in der die humanistischen Bibliotheken in Deutschland noch klein und unbedeutend waren, fand der König eines geldarmen, halbbarbarischen Landes den Mut und das Geld, eine Bibliothek zu gründen, die mit den großen italienischen wetteifern sollte.

Früher erklärte man diesen Wunsch des Königs einfach durch seine verwandtschaftlichen Beziehungen zu italienischen Fürsten. Aber es hat sich jetzt herausgestellt, daß die Anfänge der Corvinischen Sammlung bereits in die Zeit zurückgehen vor seiner Heirat mit der neapolitanischen Prinzessin Beatrix von Aragonien, der Enkelin Alphonsos, des berühmten Gönners der Humanisten; aber gefördert haben diese italienischen Beziehungen die Durchführung des Gedankens auf alle Fälle. In Ungarn selbst fand der König natürlich nur wenig Hss, die er hätte kaufen können, und es ist nur eine Sage, daß er sich bei einem Frieden mit den Türken die Reste der kaiserlichen Büchersammlung in Konstantinopel habe ausliefern lassen. Wer rasch eine große Sammlung haben wollte, mußte sich die Hss kopieren lassen. Matthias Corvinus setzte sich also mit italienischen Fürsten und Gelehrten in Verbindung und organisierte nun nach einem groß angelegten Plan die Fabrikation von Hss, wenn der Ausdruck erlaubt ist. In seiner Hauptstadt beschäftigte er 30 geübte Kopisten, während 4 gelehrte Schreiber für ihn in Florenz griechische und lateinische Klassiker kopierten. Seine Hss (meist mit seinem Wappen) sind elegant und fein ausgestattet, aber ihre Treue läßt manchmal zu wünschen übrig. Das Lateinische überwog natürlich, aber auch griechische und sogar hebräische Hss fehlten nicht in der Sammlung des Königs.

Die Bibliotheca Corvina bildet also einen wichtigen Abschnitt nicht nur in der Bibliographie der Hss, sondern auch in der Geschichte des Humanismus (vgl. Pulsky, Die Renaissance und der König Matthias, Ungar. Revue X 1890, 663—71) und speziell für die Beziehungen der italienischen und ungarischen Humanisten. Das tritt in der vorliegenden bibliographischen Abhandlung sehr zurück. Der Verf. hätte seiner Arbeit nicht den Titel Bibliotheca Corvina geben sollen, sondern lieber: Revidierte Liste der erhaltenen Hss der Hss der B. C. — Solche Listen sind allerdings schon öfter von seinen Vorgängern (zuletzt von Budik und Vogel) aufgestellt worden, aber manche Fälle mußten zweifelhaft bleiben, und es war gewiß dankenswert, wenn die Untersuchung mit den neueren Hilfsmitteln wieder aufgenommen wurde, obwohl wir uns nicht verhehlen dürfen, daß volle Sicherheit sich in manchen Fällen überhaupt nicht erreichen läßt. — Einen vollständigen Katalog des alten Bestandes gibt es nicht; aber in Briefen der gleichzeitigen Humanisten, die der Verf. S. 78 zitiert, werden doch einzelne hervorragende Hss der Sammlung erwähnt, die wir natürlich nach Möglichkeit mit den erhaltenen Hss in Verbindung bringen müssen.

Der Verf. bespricht die einzelnen Bibliotheken, welche Corvinianische Hss besitzen, in alphabetischer Reihenfolge. Bei einigen, wie z. B. bei Hamburg, Neapel und Wien, gibt er einen umfangreichen bibliographischen Apparat, auch für

die anderen Bestandteile der Bibliothek, während sich das natürlich hei Paris und Rom usw. nicht dnrchführen ließ. Den hekannten Kodex der Kriegeschriftsteller in der Nationalhibliothek in Paris rechnet der Verf., wie mir scheint mit Recht, nicht zn den Corvinianischen Hee; aber der Name auf dem Einhanddeckel ist hei ihm S. 45 entstellt; er lautet vielmehr Λουκας Ουερονενσης nach Wescher, Poliorcètique des Grecs S. XV.

S. 62. Unter den Hss, die zwar nicht eicher, aber doch wahrscheinlich (vgl. S. 12) der B. C. angehörten, erwähnt der Verf. als *127 den cod. Vindoh. hist. gr. 16. (Zonarae), den K. Scheukl wegen dee Renaissance-Charakters dem 15. Jahrh. zugewiesen hatte. Der Verf. setzt ihn in das 14. Jahrh. wegen der hlueeen Tinte nnd des Ductus (β meist in u-Form). Das sind allerdings unzureichende Gründe; das u-förmige β wird im 15 Jahrh. allerdinge seltener, aber immerhin noch oft genug angewendet, z. B. im cod. Vindob. theol. 87 a. 1445. Paris. 366 a. 1458. Paris. 31 a. 1469 usw.; ebeneowenig spricht die blasee Tinte gegen Schenkls Ansatz. Aher es liegt mir natürlich fern, das Alter einer Hs hestimmen zu wollen, die ich nie gesehen hahe. Am Schlusse steht eine Snbskription in auffallender Form: ἐγράφει καὶ τοῦτο χερσὶ . . τοῦ ἰωάνου. Der Schreiber heißt also Johannee (fehlt im Regieter S. 88). Falls die He ane dem 15. Jahrh. etammt, so könnte man an den Jo. Thesealus Scutariota (mit datierten Hes vom Jahre 1442—94) denken, der eicher für die B. C. kopiert hat (S. 58A). Allein wenn wir die Schrift unseree Zonaras-Schreibers (Byzant. Zeitschr. I 1892 S. 216) vergleichen mit der des Jo. Thessalus Scutariota (h. Omont, Fcsm. d. mss. gr. Paris 1887 No. 32), so zeigt eich, daß man diesen Gedanken aufgehen muß. — Zu den sicher beglaubigten Hss des Jo. Scutariota der B. C. gehörte eine in Floreuz geechriebene Hs des Iamhlichus, de philosophia Pythagor., die eich im 18. Jahrh. im Wiener Servitenkloster befand; hier suchte sie der Verf. (S. 66), konnte aher nur konstatieren, daß eie längst von dort verschwnnden sei. Weun er sich nach London gewondet hätte, so würde er sie dort wieder gefunden haben im Brit. Museum als cod. Addit. 21165: Iamhl. περὶ τῆς Πυθαγορικῆς αἱρέσεως vom Joh. Scutariota ohne Jahresangahe in Florenz geschriehen. Eine genauero Untersuchung dieser eleganten Hs wird wahrschoinlich die Liste der Corviniani um eine Nummer vermehren.

Bei der Erwähnung der Universitktsbibliothek von Jena mahnt der Verf. (S. 31 A. 2) mich an ein früher gegehenes Versprechen, das ich leider nicht mehr einlösen kann. K. K. Müller hatte mir eine Listo der griechiechen Hss in Jena übergeben, die ich an die Redaktion des Zentralbl f. Bibl. weitergah; kurz vor seinem Tode ließ er sich eein Manuskript noch einmal zurückgeben nnd starb, ehe er es wieder hatte einsenden können. Was also aus dieser (übrigens kleinen) Liste geworden ist, kann ich nicht sagen.

Den Beechluß hildet ein reichhaltiges Register, in dem die Schreiber, die für Matth. Corvinus arbeiteten, hesonders hervorgehohon eind.

Leipzig. V. Gardthausen.

Ch. A. Sechehaye, Programme et Méthodes de la Linguistique Théoriqne — Psychologie du Langage. Leipzig 1908, Harrassowitz. 267 S. 8. 7 fr. 50.

Nach Sechehaye zerfällt die Sprachwissenechaft in die 2 Hauptahschnitte der affektiven und der organisierten Sprache; diese zweite in 6 Teile Zwei davon hilden die Dieziplinen der etatischen Morphologie und der Phonologie; ihnen folgen die entwicklungsgeschichtlichen Zweige A) der Morphologie a) Bedentungewandel b) Syntax, B) der Phonetik a) die Beeinflnesnng der Laute untereinander (inductions phonologiqnes) b) die eigentliche Phonetik — der Lautwandel. Im ganzen sind ee aleo 7 Teile.

Ohgleich ee in der vergleichenden Sprachwiseenschaft wirklich nicht an mannigfacher Regsamkeit fehlt, hat ee doch Sinn, eich wieder einmal theoretiech auf ihren möglichen Umfang nud ihre Gliederung zu hesinnen, zumal wenn solchom Theoretiker andere Versuche dieser Art mangelbaft echeinen, wie auch S. vieles hei Wnndt, den er S. 23 f. kritieiert, nnd an dem er gelegentlich auch (34) etwas von der verpönten sog. Vulgärpeychologie zu hemerken glauht. Den Hauptmangel Wundts findet er darin, daß er zn ausschließlich das redende Subjekt zu hetrachten im Auge gehaht, und nicht geglauht hahe, daß die Grammatik an sich ein Gegenstaud des psychologischen Studiums ist, der vom Suhjekt ahgesondert besteht (37. 43). Die Grammatik im weitesten Sinue exietiert für sich eelhst, ein Ganzes von Tatsachen, ist dio organisierte, konventionelle Sprache, zu der nicht hloß üherhaupt welche Laute gehören, sondern ein Syetem von Lauten, wie etwa ein Alphabet zur Schrift (26. 132), und die Gesamtheit der sprachlichen Formungen d. h. die Morphologie, zu der nicht bloß die Flexion mit ihren Mitteln zu rechnen ist, sondern das Wort selbst in seiner sog. wnrzelhafteu Bedeutung (29)

Diese organisierte Sprache will aber auf ihre frühere Stufe zurückverfolgt werden, die S. außer- oder vorgrammatisch oder affektiv nennt, und deren Kennzeichen er aufzählt (69 f.), deren nie ganz verschwindende Wirksamkeit er mehrfach verfolgt (71—85. 89. 121. 155. 191. 202. 253). Dieser ersten Stufe ist es eigen, daß sich die physiologischen Reaktionen des sprechenden Individuums vollziehen ohne die Absicht, das auszudrücken, was sein Denken enthält (75; 163. 175. 217). Dieser Naturlaut wird dann zum Symbol, welches objektiv einem verhältnismäßig bestimmten Gedanken entspricht (98. 141 f. 169. 192). Symbol und Wort sind innerlich zu unterscheiden wie etwa Idee und Gedanke (138. 219. 223). Bei einem Kinde z. B. ist in *papa*, dem primitiven Symbol, eine Mehrheit möglicher Gedanken, die durch verschiedene Betonung, Gebärde, oder nach der Verschiedenheit der Situation zum besonderen Ausdruck kommen (vgl. 111). Wir haben hier noch nicht das, was wir Syntax nennen. Es erinnert dies an Steinthals Unterscheidung, daß der Sprachlaut zuerst einer zusammengesetzten Anschauung entspricht, und daß nie nur ein Wort, nur eine Vorstellung einer Anschauung adäquat sei (Einleitung in die Psychologie und Sprachwissenschaft § 529. 534. 581). Will man solches Wort 'Satz' nennen, so darf man nicht sagen, daß das Wort im Satz entsteht. Auch S. meint, der Satz entsteht durch Synthese (140). Gedanke (*pensée*) ist die eigentliche Form der organisierten Sprache selbst, die nicht nur über ein bestimmtes Lautsystem, sondern auch über syntaktische Mittel verfügt — welche beiden Bestandteile ihre Form ausmachen, wobei sich natürlich Form und Bedeutung nicht trennen lassen (110). Form ist die Beziehung zwischen Gedanke und seinem Ausdruck (155. 210 f.). Wie ein Objekt in der Anschauung nicht ohne geometrische Eigenschaften ist, so in der konkreten Sprache kein Bestandteil ohne Form.

Die Sprachbetrachtung kann sich richten auf die Zergliederung eines konkreten Zustandes oder einer Stufe (état), auf die Statik einer Sprache (106 f.) oder auf die morphologische Entwicklung. Dabei ist zunächst zu beachten, daß die Phonologie oder das Studium der Laute (sons) der organisierten Sprache nie vom Gedanken selbst zu trennen ist. Denn die Laute sind nur dazu da, um der Grammatik (der Form des Gedankens) Ausdruck zu geben. Alles, was wir zur Form im weitesten Sinne rechnen, ändert oder entwickelt sich zu keinem andern Zweck als zu dem der mehr und mehr genauen Anpassung dieser Form an die geistigen Bedürfnisse der Sprache (170. 175. 210). Das Lautsystem ist also durchaus abhängig von dem psychologischen Bedürfnis des Gedankenausdruckes. Daß die Sprache reicher und mannigfaltiger werden muß, als sie anfangs war, scheint uns an sich begreiflich. Aber wie kam es, daß sie auch ohne diesen Zweck sich ändert? Man muß annehmen, daß vor allem etwas Gesagtes vom Hörer nicht immer so gehört und aufgefaßt wurde, wie es vom Sprechenden gemeint ist (164. 167. 182). Das könnte an sich auch ohne Änderung der Lautform geschehen. Aber diese ändert sich aus verschiedenen Gründen, denen S. scharfsinnig nachgeht (182 ff.). Er unterscheidet dabei plötzliche und allmähliche Wandlungen (brusques—lentes). Diese letzteren werden ihren eigentlichen Grund haben in den zahllosen und meist nicht greifbaren Verschiedenheiten, denen jedes redende Subjekt die im Lauf der Rede verwendeten Laute unterwirft (201). Es kommt nun nicht selten anders bei den Lautformen, als die heiligen Lautgesetze eigentlich erwarten lassen (212). Werden wir je wissen, warum z. B. lat. mare im Italienischen so geblieben ist, während es im Französischen zu *mer* wurde; warum in *nipote* das p beibehalten, in *neveu* in v geändert wurde? Sind die Gaumen oder Kehlen physiologisch verschieden (201)? Trotz allen Schwierigkeiten sucht S. dem Lautwandel durch Aufstellung von vier Prinzipien näher zu kommen (253 ff.), unter denen auch das der Berührung und Beeinflussung zweier verschiedener Sprachen oder Mundarten erscheint (vgl. A. Fick in K. Z. Bd. XLI S. 336 f. 1907). Diese Andeutungen mögen genügen, um den Leser auf das Buch hinzuweisen. Es ist hübsch geschrieben, und der Verf. weicht den Schwierigkeiten nicht aus, sondern geht ihnen herzhaft und besonnen zu Leibe.

Ich glaube, es verschlägt demgegenüber nichts, wenn sich seine Erwartungen in einer Beziehung nicht erfüllen sollten, in der Ansicht nämlich, daß der eigentlich konkreten Betrachtung der Sprache eine deduktive, sozusagen algebraische Formulierung dessen vorauszugehen habe, was in der Entwicklung der Sprache überhaupt als möglich zu denken ist auf Grund der physischen und psychischen Faktoren, von denen ihr Leben abhängt (127. 144 f. 152 f. 157). Indessen könnte es ja sein, daß der Verf. diesen Zweifel noch durch die Tat widerlegt.

Berlin. K. Bruchmann.

K. Krumbacher, Populäre Aufsätze. Leipzig 1909, Teubner. XII, 388 S. 8. 6 M.

Zur Popularisierung byzantinisch-neugriechischer Dinge ist noch so wenig geschehen, wenigstens in Deutschland, daß man jeden Versuch in dieser Richtung willkommen heißen muß. Der Altmeister auf diesem Gebiete, J. Ph. Fallmerayer, der lange vergessen war, hat durch die Aufnahme eines Stückes aus seinen unsterblichen 'Fragmenten aus dem Orient' in die Reclamsche Universalbibliothek eine Art Auferstehung gefeiert (Der heilige Berg Athos), und der Ref. hat in seinen 'Byzantin. Charakterköpfen' (Aus Natur und Geisteswelt, No. 244) den Versuch gemacht, einige Gestalten aus dem staatlichen, sozialen und geistigen Leben von Byzanz den Gebildeten unseres Volkes vorzuführen.

Zwischen beide, den Alten und den Jungen, tritt nun der Mann, der als Wiedererwecker und Organisator dieser Studien in der Gegenwart gelten muß, und der, nicht zum wenigsten durch seine Persönlichkeit, den gegen sie herrschenden Widerwillen überwunden hat: der Byzantinist K. Krumbacher, der in diesem Jahre auf eine 25jährige segensreiche akademische Wirksamkeit zurückblickt, hat seinen und seiner Studien Freunden eine schöne Überraschung bereitet, indem er alle die 'Parerga', die er seit 1885 zum größten Teil entweder in der Beilage der (Münchner) Allgem. Ztg. oder in den Münchner Neuesten Nachr. veröffentlicht hat, nun zu einem stattlichen Bande vereinigt hat. Es sind 24 größere und kleinere Aufsätze über sprachliche, literarische, historische und sonstige Gegenstände aus des Verf. Forschungskreis und darüber hinaus, wie sie meistens im Anschluß an mehr oder weniger bedeutende literarische Erscheinungen entstanden sind. Da findet man — Ref. folgt hier einer eigenen Gruppierung, da er sich mit der vom Verf. gewählten nicht recht befreunden kann — zunächst zwei große Aufsätze von allgemeinster Bedeutung: über Chamberlains 'Grundlagen' (No. 16) und über den 'Kulturwert des Slawischen' (No. 24), dann solche paläographischen und schrift- oder buchgeschichtlichen Inhalts: über die Bibliotheken des heiligen Berges (No. 10), die griechischen Handschriften Frankreichs (No. 11), über 'Alte und Neue Enzyklopädien' (No. 19, wo übrigens 'Ersch und Gruber' fehlt) und 'Heilige Namen' (No. 23). Dann folgen wir dem Verf. auf sein eigenstes Gebiet und steigen in die Tiefe byzantinischer Kultur und Geschichte hinab; zur Einführung diene das fesselnde 'Geleitwort zur Byzantin. Zeitschrift' (No. 17) sowie 'Eine Geschichte des späteren römischen Reiches' (No 13, Bury); dann folgen zwei Kaiserporträts: Justinian und Nikephoros Phokas (No. 12 und 14), ein historisches Städtebild: Athen in den dunklen Jahrhunderten (No. 15) und ein Abstecher in die armenische Kunst (No. 20). Endlich kommen Essays über das heutige Griechentum, teils ethnographischen Inhalts: Griechen im heutigen Italien (No. 4), die Lenorensage (No. 9), teils über die neugriech. Sprache (No. 1—3; 5) und Literatur (No. 6—8), teils endlich biographischen Charakters (No. 21 und 22).

Von einer Überarbeitung der Aufsätze hat K. mit Recht abgesehen; dagegen hat er an den Schluß eine Reihe ergänzender bibliographischer und sachlicher Anmerkungen gesetzt, die die Aufsätze auf die Höhe der Zeit bringen sollen. Im übrigen sollen sie durch sich selbst wirken, und das tun sie nicht nur durch ihren reichen und bunten Inhalt, sondern auch durch die dem Verf. eigene kraftvolle und farbige Darstellung, die, in manchen Stücken seltener, sich in einigen zu immer höherer Vollendung und jugendlicherer Frische steigert. Das scheint mir besonders für die von eigenem persönlichem Erleben erfüllte Charakteristik von F. Gregorovius (No. 21) zu gelten sowie für das von Kampf- und Siegesstimmung durchdrungene Geleitwort zur Byzantin. Zeitschrift. Anregend aber sind sie alle, und anzuregen war ja der Hauptzweck dieser Sammlung. Möge sie diesen Zweck erfüllen!

K. D.

Auszüge aus Zeitschriften.

Rivista di Filologia. XXXVII, 1.

(1) **C. Pascal**, Sopra alcuni passi delle metamorfosi ovidiane imitati dai primi scrittori cristiani. — (7) **L. Dalmasso**, L'arcaismo nell' Octavius di Minucio Felice. Behandelt nach langer Einleitung Grammatik, Stilistik, Wortschatz. — (38) **G. Pasquali**, Per la delimitazione di un frammento dell' Enemero di Ennio. Fr. III Vabl. *Haec ut scripta — traditum est* sind Worte des Lactanz. — (54) **H. Bignone**, Quae fide quibusque fontibus instructus moralem Epicuri philosophiam interpretatus sit Cicero in primo de finibus libro. Alle Irrtümer und Unordnungen erklären sich durch die Annahme, Ciceros Quelle seien die Vorlesungen des Phädrus und Zeno, die er in Athen nachgeschrieben hatte. — (85) **D. Bassi**, Δεύτεραι φροντίδες. Neue Lesungen und Verbesserungen zu dem Bd. XXXV 283 ff publizierten Papyrus.

(161) **A. Cosattini**, Nota ad Ippocrate περὶ ἀρχαίης ἰητρικῆς c. 20. Zur Erklärung; die Worte ὅσα τινὶ - γέγραπται enthalten eine Anspielung auf Empe-

doklee. — (166) **R. Sabbadini**, Per la cronologia delle poesie amorose d'Ovidio. Ars am. III 343 ist *Deve tribus* Interpolation, R hat *Deie cerem*, wofür versuchsweise *Deinceps ex* vorgeschlagen wird. Amores und Heroides waren Ovids erste Werke, an denen er gleichzeitig und abwechselnd arbeitete. — (170) **R. Pettazzoni**, Philoktetes-Hephaistos. Philoktet und Hephaistos sind verschiedene Bezeichnungen für eine nichtgriechische Gottheit; Philoktet ist der 'Schatzliebende'. — (190) **F. Ribezzo**, Etimologia e semantica. Ἄντυξ e κατᾶντυξ in Omero. — (197) **P. Rasi**, Orazio, Epist. II 1,141. Zur Erklärung (vgl. Riv. XXXVI, 586). — (200) **R. Sciava**, Note Oraziane (Carm. II 6,1—4 Ars p. 172). Zur Erklärung. — (206) **F. Bersanetti**, Appunti critici ed esegetici ai caratteri di Teofrasto. — (230) **A. Taccone**, Di alcuni paralleli fra luoghi della nuova 'Issipile' ed altri delle tragedie Euripidee già note.

Revue des études anciennes. XI, 1. 2.

(1) **H. Lechat**, La Frise du Trésor des Cnidiens à Delphes: Notes sur la Gigantomachie (Taf. I—VI). 1 Le prétendu Dionysos; les Géants. Der Homollesche Dionysos ist ein Gigant. II Les Dieux. Es kämpfen Apollon, Zeus, Ares, Hermes, Poseidon, Hephaistos(?), Aiolos, Herakles, die Dioskuren(?), Kybele, Artemis, Hera, Athena, Amphitrite(?). — (30) **Seymour de Ricci**, L'anonymus Argentinensis. Abdruck des Stücks mit Wilckens Ergänzungen. — (33) **T. Montanari**, Questions hannibaliques. X. Droit vers le mont Genèvre. Hannibal zog über den Mont Genèvre; die Durance hieß in den ältesten Zeiten Rhodanus. — (47) **C. Jullian**, Notes gallo-romaines. XLI. L'âge de Vercingétorix. Cäsar nennt ihn *adulescens*, weil er noch nicht 30 Jahre alt war; er ist also etwa 82 geboren. — (49) **M. Clerc**, Inscriptions des environs d'Aix. (53) Notes de voyage. Cavaillon, Moustiers-Sainte-Marie, Riez, Les Pennes-Mirabeau. — (69) **C. Jullian**, Chronique gallo-romaine.

(101) **O. Navarre**, Sophocle imitateur d'Eschyle: les Coéphores et l'Électre. Ein sorgfältiger Vergleich lehrt einerseits, wie viel Sophokles seinem Vorgänger verdankt, und gewährt uns anderseits einen tieferen Einblick in seine Kunst. — (129) **H. Lechat**, La frise du Trésor des Cnidiens à Delphe: Note sur un détail de la frise Ouest. Athéna ailée et ses chevaux ailés. Gegen Poulsen, der die Rosse für die Poseidons erklärt hatte; geflügelt sind sie, weil Athena geflügelt ist — (135) Notes gallo-romaines. XLII **C. Jullian** et **H. Ferrand**, Rama? Un épisode du passage des Alpes par César. Frage nach dem Ort des Ereignisses, das Polyän VIII 23 erzählt, und Versuch, es nach Rame, dem Rama der Itinerare, zu verlegen. — (146) **P. Courteault**, Bibliographie des mosaïques gallo-romaines du Béarn. — (169) **C. Jullian**, Chronique gallo-romaine. (170) L'affaire de Sanvignes dans la campagne des Helvètes. Es handelt sich Caes. bell. Gall. I 21 f. um den Berg von Sanvignes, das zwischen Toulon sur-Arroux und Montceau-les-Mines gelegen ist. (172) Les pluies à Rome et la date de la campagne de César en Bretagne. Vgl. Cic. ad Q. fr. III 7,1; der Oktober ist der regenreichste Monat in Rom. (174) Le gué sur la Loire (Cés. VII 56,3). War vielleicht bei Nevers. — (178) **L. G. Pélissier**, L'archéologie à Rome en 1823. Abdruck eines Briefes aus d. J. 1823. — (181) **A. Cuny**, Note sur le traitement laconien de Θ provenant de T + esprit rude ('). Polemik gegen Meister. (184) Latin *arbiter-vetāre*. *arbiter* geht auf *vetāre* 'sagen' zurück.

Literarisches Zentralblatt. No. 24.

(761) Encyclopaedia of Religion and Ethics ed. by J. Hastings. I (Edinburgh). 'Eine Fundgrube des solidesten Wissens, das wichtigste Nachschlagewerk'. *R. Garbe.* — (773) H. H. Pflüger, Nexum und Mancipium (Leipzig). 'In mehreren Punkten eine Förderung'. — (776) R. Pichon, Les derniers écrivains profanes (Paris). 'Ohne Zweifel ist es dem Verf. gelungen, uns die von ihm so einläßlich behandelte Literaturgruppe näherzubringen'. *C. W—n.* — (780) Supplementary Papers of the American School in Rome. II (New York). 'Von Fleiß zeugender und nützlicher Band'. *A. von Premerstein.*

Deutsche Literaturzeitung. No. 24.

(1486) W. Schmidt, Geburtstag im Altertum (Gießen). 'Sehr zu begrüßen'. *F. Pfister.* — (1489) J. Bidez, La tradition manuscrite de Sozomène (Leipzig). 'Sorgfältig'. *P. Batiffol.* — (1493) S. Horovitz, Über den Einfluß der griechischen Philosophie auf die Entwicklung des Kalam (Breslau). 'Sehr verdienstvoll'. *M. Horten.* — (1507) The Characters of Theophrastus. An English Translation by R. C. Jebb. A new edition by J. E. Sandys (London). 'Der neue Herausg. hat Ergänzungen vorgenommen'. *O. Immisch.* — (1503) Octavia praetexta — ed. J. Vürtheim (Leiden). 'In jeder Hinsicht ein Rückschritt und daher wertlos'. *F. Ladek.*

Wochenschr. für klass. Philologie. No. 24.

(649) W. Deonna, Les 'Apollons archaïques' (Genf). 'Eine sehr umfangreiche entsagungsvolle und dankenswerte Studie'. *A. Trendelenburg.* — (654) O. Moessner, Die Mythologie in der dorischen und altattischen Komödie (Erlangen). 'Sorgfältig und verständnisvoll'. *W.* — (658) K. Conradt, Die Grundlagen der griechischen Orchestik und Rhythmik (Greifenberg). 'Dankenswert'. *K. Löschhorn.* — (659) M. Schlessarek, Temporum et modorum syntaxis Terentiana. I (Breslau). 'Verständig'. *F. Gustafsson.* — (660) C. Giarratano, De M. Valerii Martialis re metrica (Neapel). 'Sorgfältig und eingehend'. *H. G.* — (662) G. Günther, Perseus. Ein Märchen in 8 Gesängen (Dresden). 'Anmutig'. *H. D.*

Mitteilungen.

Delphische Beiträge.

I. Eurip. Ion 184 ff. und Delphi.

Der Ion des Euripides spielt bekanntlich in Delphi, auf der Terrasse des Apollotempels, und zwar

vor dem Eingang, also auf der Ostseite; denn dort tritt Ion auf, ὡς πρὸ ναοῦ λαμπρὰ δῇ πυλώματα δάφνης κλάδοισιν (v. 79 f.), von dort sieht er die Sonne aufgehen (v. 82 ff.), und von dort will der Chor der Dienerinnen der Kreusa den Tempel betreten (v. 219 f.). Vorher aber ergeht er sich wechselweise im Preis der Herrlichkeiten, die er dort erblickt, und diese Verse des ersten Chorliedes, 184—218, haben deshalb ein ganz besonderes Interesse und sind viel behandelt worden, da teils die Erklärung des poetischen Ausdrucks Schwierigkeiten macht, teils die Frage, auf was für Bildwerke der Chor Bezug nimmt, sehr verschieden beantwortet worden ist. Wenden wir uns zuerst den älteren Deutungsversuchen, d. h. den vor die delphischen Ausgrabungen fallenden, zu.

Der Anfang lautet: οὐκ ἐν ταῖς ζαθέαις Ἀθά|ναις εὐκίονες ἦσαν αὐ|λαὶ θεῶν μόνον, οὐδ' ἀγυι|άτιδες θεραπεῖαι· ἀλλὰ καὶ παρὰ Λοξίᾳ| τῷ Λατοῦς διδύμων προσώ|πων καλλιβλέφαρον φῶς. Der Sinn des Gedankens ist klar: nicht nur in Athen sind herrliche Gotteshäuser, sondern auch hier in Delphi. Aber was meint der Chor mit den ἀγυιάτιδες θεραπεῖαι? Die alten Erklärer dachten an die Altäre des Apollon Agyieus, die an den Straßen vor den Haustüren standen; so Eustath. ad Il. II 12 p. 168,23: ἔφη δέ τις καὶ ἀγυιάτιδας θεραπαίνας (wohl Korruptel für θεραπείας) τοὺς πρὸ τῶν θυρῶν βωμούς, οἳ πρὸς χάριν Ἀγυιέως Ἀπόλλωνος ἵδρυνται; ferner Hesych.: ἀγυιάτιδες αἱ πρὸ τῶν θυρῶν θεραπεῖαι. Dieser Auffassung haben sich denn auch neuere Erklärer angeschlossen; so übersetzte O. Müller, Gött. gel. Anz. 1828, 1079: „und am Tore steht Apollo Agyieus“. Welcker in seinem Aufsatz ‘Die Giebelfelder und Metopen an dem Tempel zu Delphi’ (zuerst Rhein. Mus. 1841,1 ff.), Alte Denkmäl. I 151 ff. lehnte (S. 166 Anm. 49) das ab, indem er bemerkte, es störe den Zusammenhang; ein äußerlich unansehnlicher und dazu äußerst gewöhnlicher Gegenstand würde mitten in die staunende Betrachtung einer neu und kunstreich ausgeschmückten Tempelfassade hereingezogen. Allein da der Chor von diesen ἀγυιάτιδες θεραπεῖαι spricht, meint er ja Athen, noch nicht Delphi, und daß er da von zwei Arten der Götterverehrung, der in Tempeln und der an Altären (mit Spitzsäulen oder Hermen) an der Straße spricht, ist doch sehr natürlich. Auf alle Fälle ist diese Erklärung viel ungezwungener als die, welche Welcker selbst gibt, daß nämlich damit die Statuengruppen im Giebelfeld gemeint seien; denn abgesehen davon, daß auch da der gleiche Einwand erhoben werden muß, es handele sich hier um Athen und nicht um Delphi, ist doch die Begründung: dem Agyieus als Gott des Eingangs werde eine Ehre erwiesen durch jeden Schmuck des Eingangs, und eine Statuengruppe im Giebelfeld sei eine große Ehre, ganz unhaltbar. Weder ist der Agyieus der Gott des Eingangs, noch heißt θεραπεία die Ehre, da der Begriff des Kultus überwiegt.

Eine zweite Schwierigkeit bilden die Worte διδύμων προσώπων καλλιβλέφαρον φῶς, wobei zu bemerken, daß καλλιβλέφαρον eine fast allgemein aufgenommene Konjektur für das καλλίφαρον der Hss ist, das allerdings (schon aus metrischen Gründen) sicherlich falsch ist. Zwar ist die Konjektur nicht zweifellos, man könnte z. B. auch an καλλιστέφανον denken; doch kommt es auf dies schmückende Beiwort hier nicht viel an. Was sind diese δίδυμα πρόσωπα hier in Delphi? — Verschiedene Erklärer fassen es als zwei Gesichter oder zwei Personen, wobei Heath an Apollon und Artemis, G. Hermann an Artemis und Leto dachte, was Welcker mit Recht beides abweist. Die üblichste Deutung ist die, daß damit die beiden Fassaden des Tempels bezeichnet seien; so schon Musgrave, dem Matthiae und O. Müller zustimmten, und besonders Welcker, der dabei an die mit Statuen geschmückten Giebelfelder denkt. Der Sinn der ganzen Einleitung des Chorliedes würde also nach Welcker nur sein: Nicht bloß in Athen gibt es Tempel mit Säulen und Giebelschmuck, auch hier in Delphi hat Apollo schöngeschmückte Fassaden an seinem Tempel.

Der Chor beschreibt nun eine Anzahl von Szenen, die er in Bildwerken dargestellt erblickt, nämlich 1) Herakles im Kampf mit der Hydra, dabei Iolaos; 2) Bellerophon und die Chimaira; 3) Athena und Enkelados; 4) Zeus und Mimas; 5) Dionysos und ein Gigant. Fast alle Erklärer sahen hierin Skulpturen, so schon Musgrave, der dann freilich seine Ansicht änderte, weil in der Beschreibung Gold und Farben erwähnt werden und er von bemalten Skulpturen nichts wußte, und der dann dafür Gemälde annahm, ebenso Zoëga, Bassiril. II 66, Raoul-Rochette, Peintures inédites 110 ff. Zwischen Malereien und Skulpturen schwankt G. Hermann, ebenso Letronne, Lettres d'un antiquaire 440; und Teppichstickereien nahmen Böttiger, Üb. d. Furienmaske 14, und Hirt, Üb. d. Tempel zu Ephesus 47, an. Das darf man wohl als abgetan betrachten, auch wenn man nicht mit Welcker für ἐν τείχεσι λαΐνοισι Hermanns Konjektur τύκοισι aufnimmt (was auch die neueren Herausgeber nicht tun). Auch betreffs des Baues, an dem diese Gemälde oder Skulpturen sich befinden sollten, herrschte Meinungsverschiedenheit. Tyrwhitt, Append. ad exerc. Musgrav. in Eurip., dem dann Musgrave selbst folgte, Hermann, Boeckh, De trag. Graec. princ. 191, dachten an die Stoa der Athener, was schon deshalb unmöglich ist, weil sich diese, wie wir heut wissen, nach Süden öffnete, ihr bildlicher Schmuck also von der nördlich davon belegenen Tempelterrasse gar nicht sichtbar war. Noch unmöglicher war die Hypothese eines anonymen Rezensenten von Hermanns Ausgabe in den Berliner Jahrbüchern 1828, II 297, es sei der Tempel der Athene Pronaia gemeint; denn der lag ja ganz außerhalb des Temenos, nicht weit vom Gymnasion. So blieb denn nur der Tempel des Apollo selbst, und diesem haben auch fast alle Erklärer die Skulpturen zugeschrieben, und zwar, indem sie darin Metopen des Tempels annahmen: so Ulrichs, Reisen II 151, O. Müller, De Phidiae vita 28, Handbuch § 410,4 u. ö., Bröndstedt, Voyages en Grèce II 151, und vor allem Welcker im erwähnten Aufsatz. Und das war auch sehr begreiflich. Denn damals nahm man an, die Giebelskulpturen, die Pausan. X 19,4 kurz beschreibt, seien schon im 5. Jahrh. dort gewesen; und da ihr Gegenstand: Artemis, Leto, Apollon, die Musen, Untergang des Helios, Dionysos und die Thyiaden, so ganz und gar nicht zu den Szenen im Ion paßt, konnte man nicht daran denken, diese in einem Giebelfeld zu suchen. Dieser Meinung haben sich denn auch die späteren Archäologen angeschlossen, so Brunn, Gr. Künstl. I 248; Overbeck, Plastik[4] I 385 und 557, Schriftquellen No. 859.

Die Frage nach der Bedeutung der im Ion geschilderten Bildwerke ist nun aber, nachdem sie lange geruht, wieder in Fluß gekommen durch die französischen Ausgrabungen in Delphi und die dabei gemachten Funde. Dabei hat sich bekanntlich herausgestellt, daß der Tempel, den Pausanias sah und beschrieb, nicht der Ende des 6. Jahrh. erbaute Tempel der Alkmaioniden war, der zwischen 378—370 durch Brand oder Erdbeben zugrunde ging, sondern der von den Amphiktyonen im 4. Jahrh. neuerbaute; daß also aus diesem und seinen Bildwerken gar nichts zu schließen ist für den Ion des Euripides, der zwischen 421 und 413 aufgeführt worden ist. Sodann aber hat man in den Fundamenten dieses neuen Tempels Reste der alten Giebelgruppen gefunden, die ihrem Stile nach zum Alkmaionidentempel gehört haben, die also zur Zeit der Aufführung des Ion in den Giebeln standen.

Davon geht ein Aufsatz von Homolle aus im Bull. de Corresp. hellén. XXVI 587 ff. (es ist das zwar der Jahrgang 1902, aber das betr. Heft ist erst 1908 herausgekommen). In der Frage der ἀγυιάτιδες θεραπεῖαι schließt sich Homolle an Welcker an, und in den δίδυμα πρόσωπα erkannt er mit Bestimmtheit die beiden Giebelfelder, die den nach Delphi gekommenen athenischen Frauen doch vor allem in die Augen fallen mußten. Zwar die ersten Szenen, Herakles und die Hydra, Bellerophon und die Chimeira, versetzt auch er in die Metopen; die folgenden drei Gruppen aber faßt er als Szenen einer Gigantomachie, die das eine Giebelfeld füllte. Dafür beruft er sich auf den Ausdruck ἐν τείχεσι λαΐνοισι; und dafür, daß es sich nicht um getrennte Szenen, wie in Metopen, sondern um eine zusammenhängende Gigantomachie handelt, auf die Worte κλόνος Γιγάντων v. 206. Was aber noch bedeutsamer ist: die gefundenen Reste der älteren Giebelgruppen gehören in der Tat einer Gigantomachie an; erkennbar sind Athena und ihr Gegner, also Enkelados, Reste zweier Gespanne, von denen das eine vermutlich der Athene, das andere dem Dionysos zugewiesen wird, auf dessen Anwesenheit die Reste eines Löwen oder eines Panthers hindeuten. Man wird ein solches Zusammentreffen kaum für zufällig halten dürfen. Daß den athenischen Jungfrauen, wenn sie vor der Tempeltür stehen, ganz besonders der statuengeschmückte Giebel in die Augen fällt, ist gewiß sehr naheliegend; und daß die Szenen mit Herakles und Bellerophon sich gerade für Metopen sehr gut eignen und nachweislich auch sonst für solche verwendet worden sind, ist ebenfalls zweifellos. So erscheint denn diese Deutung der Ionstelle durch Homolle sehr ansprechend.

Nun ist aber ganz neuerdings G. Karo im Bull. de la Corresp. hellén. XXXII (1908) 212 ff. mit einer gänzlich abweichenden Erklärung aufgetreten. Karo faßt zunächst die ἀγυιάτιδες θεραπεῖαι nicht im abstrakten Sinn als 'Gottesdienst an der Straße', sondern konkret, θεραπεῖαι so viel wie θεράπαιναι; wie etwa bei uns 'Bedienung' im doppelten Sinne gebraucht wird. Indem er diese „Dienerinnen an der Straße" in Verbindung bringt mit dem διδύμων προσώπων φῶς, erklärt er sie als Karyatiden; gemeint seien in Athen die Karyatiden vom Erechtheion, in Delphi die vom Schatzhaus der Knidier oder von dem der Siphnier; denn alle beide hatten an der Vorderseite je zwei Karyatiden als Gebälkträgerinnen. Man begreife das Erstaunen der Athenerinnen, solche Figuren, die sie für einen besonderen Ruhm ihrer Vaterstadt gehalten hatten, hier wiederzufinden. — Da nach einer erhaltenen Bauurkunde (CIA I 322) aus den Jahren 409/8 damals das Gebälk über den Karyatiden noch nicht vollendet war, so wären diese erst kurz vor der Aufführung des Ion (zwischen 421 und 413) aufgestellt worden, und es sei ganz natürlich, daß dieser neue Schmuck besonders bemerkt wurde. — Sodann gibt Karo den beschriebenen Szenen eine andere Beziehung. Die auf Metopen lehnt er ab — wir hätten kein Anzeichen dafür, daß es am delphischen Tempel skulpierte Metopen gegeben habe. Nebenbei bemerkt, ist das auch gar nicht zu verlangen, da doch der Tempel mit den Metopen nicht der war, den Pausanias sah und beschrieb. Dagegen erkennt er Herakles mit der Hydra in der bei Paus. X 18,6 erwähnten eisernen Gruppe des Tisagoras, die wahrscheinlich auf der Tempelterrasse unter den Augen des Chors gestanden habe. Den Bellerophon kann er zwar nicht nachweisen; aber zur Zeit des Pausanias war ja das Heiligtum schon vieler seiner Kunstschätze beraubt worden. Dann aber kommt die Gigantomachie, ἐν τείχεσι λαΐνοισι; und diese Beschreibung passe ganz genau auf den Fries des knidischen Schatzhauses (nach den Darlegungen Pomtows in seinen Delphica II ist es vielmehr das der Siphnier), der gerade an der Nordseite, die dem Tempel zugekehrt war, neben anderen Göttern Athene, Zeus und Dionysos im Gigantenkampf zeigt.

Karo schließt seine Darlegung mit der Bemerkung, die Erklärung sei in ihrer Einfachheit so befriedigend, daß sie allgemein angenommen werden könnte. Einem Einwande, den er voraussieht, begegnet er selbst: der Entfernung des Frieses vom Tempel, die eine genaue Erkenntnis der Figuren nicht erlaube. Allein er bemerkt, die Tempelterrasse dominiere an ihrer Südseite den Temenos so sehr, daß man sogar noch den Unterbau des Schatzhauses von dort sehe, den Fries also erst recht, und wenn man nicht alle Details erkennen konnte, die der Chor aufzählt, so sei das eben poetische Lizenz. In der Tat, die Entfernung zum Thesauros beträgt von der Südseite der Terrasse im Minimum 50 m; da dürfte man diese Figuren kaum haben deutlich unterscheiden können; von der Ostseite der Terrasse aber, wo wir uns doch den Chor zu denken haben, beträgt die Entfernung mindestens 75 m! Und ferner: da der in Rede stehende Thesauros seine Fassade nach Westen hatte, so konnte man vom Tempel her die Karyatiden gar nicht sehen! — Zwar begegnet Karo auch diesem Einwande, indem er bemerkt: da nach Homolle der siphnische Thesauros westlich vom knidischen lag und seine Front nach Norden hatte, so sah man vom Tempel doch die siphnischen Karyatiden. Selbst angenommen, Homolles Ansatz sei richtig, so bleibt doch das Merkwürdige, daß der Chor zwar die knidischen Karyatiden meinen, aber nicht diese, sondern nur die siphnischen sehen soll. Tatsächlich aber hat sich, wie Pomtow dargelegt hat, herausgestellt, daß westlich vom Siphnier- (resp. Karos Knidier-)Schatzhaus gar kein anderes Schatzhaus lag, sondern daß die dort befindlichen Pavimentplatten zu einer Aufgangsrampe zum siphnischen Thesauros gehörten. Der zweite Thesauros aber, der noch Karyatiden hatte und der demnach der knidische, nicht der siphnische war, lag letzterem an der Nordseite der Straße gegenüber und kehrte, wie die Pläne bei Luckenbach und Baedeker zeigen, seine Front gleichfalls nach Westen; seine Karyatiden waren vom Tempel aus ebenfalls nicht sichtbar.

Aber lassen wir es einmal bei der poetischen Lizenz; gestatten wir dem Dichter, daß er den Chor Dinge beschreiben läßt, die er entweder gar nicht oder nur undeutlich sehen konnte: es bleiben noch andere Einwände. Wie kommen, fragen wir, die Athenerinnen dazu, sich für ihre begeisterte Schilderung delphischer Kunstwerke nicht den Tempel, vor dem sie stehen, zu wählen, sondern ein entfernt stehendes Schatzhaus, mochte es immerhin auch prächtig verziert sein? Anstatt des Tempels, den Alkmeioniden errichtet, den attische Meister mit Bildwerk geschmückt, einen Bau der kleinen Insel Siphnos, dessen künstlerischer Schmuck kaum besonderen Ruhm in der Ferne genoß? — Aber auch sonst habe ich gegen diese Karyatiden-Theorie meine Bedenken. Ich gebe gerne zu, daß ἀγυιάτιδες θεραπεῖαι ebensogut 'Dienst an der Straße' wie 'Dienerinnen an der Straße' bedeuten kann; eher kann man das als eine einigermaßen passende und dem Zuhörer sofort verständliche Bezeichnung für die Karyatiden des Erechtheions erklären? Sie standen nicht einmal an der Straße; denn der Hauptweg auf der Akropolis führte zwischen Parthenon und Erechtheion anscheinend von letzterem ziemlich entfernt, mehr dem Parthenon genähert, hindurch. — Denn die δίδυμα πρόσωπα, die nun die Karyatiden von Delphi sein sollen. Es gibt zwei Paare, am siphnischen und am knidischen Schatzhaus; der Chor begnüge sich mit der Erwähnung eines einzigen Paares. Nun, ist es nicht etwas eigentümlich, wenn der Chor rühmt:

in Athen haben wir Karyatiden (nämlich acht, denkt er im stillen), hier aber ist auch ein Paar! — Weiter: waren wirklich Karyatiden etwas so ganz besonders Auffallendes und Merkwürdiges, daß sie dem Chor in Delphi vor allem andern ins Auge stachen? — Es ist ja wahr, für uns war der Fund der altertümlichen delphischen Karyatiden eine Überraschung; daß aber Athener solche Karyatiden für une gloire réservée à leur ville hätten halten sollen, davon kann ich mich nicht überzeugen. Da man nachweislich schon im 6. Jahrh. Karyatiden in griechischen Bauwerken gekannt hat, wird kein Athener die Koren des Erechtheions für eine geniale neue Erfindung gehalten haben; so gut wie in Delphi wird es schon vor 413 an anderen Orten Griechenlands, vielleicht sogar an Bauten in Athen selbst solche gegeben haben. Für die Karyatiden aus Scherschel und Tralles nehmen Gauckler und Collignon an, daß das Original etwa zwischen 470 und 450 von einem ionischen Bildhauer ausgeführt worden sei; am Zeustempel von Girgenti standen, wie Puchstein erwiesen hat, Karyatiden abwechselnd mit Atlanten, also ebenfalls Arbeiten aus der Mitte des 5. Jahrh. Kurz, etwas so sehr Verwunderliches und Besonderes waren Karyatiden zur Zeit der Aufführung des Ion keineswegs. — Und dann der ganze Gedanke: in Athen haben wir Tempel und Karyatiden — hier in Delphi gibt's auch Karyatiden! Freilich ist der Gedanke bei Homolles Deutung (und Welckers und der andern, die in δίδυμα πρόσωπα die Giebel sehen) nicht besser oder logischer: in Athen gibt's Tempel und Kultus an der Straße — hier in Delphi schöne Giebelfelder!

Dazu kommen chronologische Bedenken. Wie erwähnt, war 409/8 das Gebälk der Korenhalle noch unvollendet. Da der Ion spätestens 413 aufgeführt wurde, so müßten demnach die Karyatiden mindestens 4 Jahr mit unfertigem Gebälk dagestanden haben, eventuell aber erheblich länger; denn 413 ist nur der späteste Termin für den Ion, der früheste aber 421. Das ist wenig wahrscheinlich. Und dann: es hat kein Bedenken, daß Euripides in der *mythischen Zeit* seines Dramas die Athenerinnen das Delphi *seiner* Zeit schauen und schildern läßt; der Tempel war damals ja schon etwa ein Jahrhundert alt. Aber konnte er den Athenern zumuten, daß sie es ruhig hinnehmen sollten, wenn die Dienerinnen der Erechtheus-Tochter von den Karyatiden des Erechtheions sprachen, von Figuren, die eben erst unter aller Augen aufgerichtet worden waren? Stellt das nicht an die Naivität des attischen Publikums gar zu starke Anforderungen?

Ein weiteres Bedenken betrifft die Gruppe des Herakles mit der Hydra. Ihr Standort ist nicht festzustellen; immerhin konnte sie so stehen, daß man sie von der Tempelterrasse aus sah. Herakles hatte in der Gruppe im Ion eine goldene Harpe; man müßte also Vergoldung des Eisens annehmen; denn das war das Material der Gruppe des Tisagoras (deren Zeit übrigens ganz im dunkeln liegt; Brunn, Gr. Künstl. I 522, versetzt sie sogar in die nachalexandrinische Zeit). Aber bei der Gruppe des Ion ist Iolaos mit Feuerbränden; Pausanias sagt von diesem kein Wort, und das scheint mir genügend, um die Identität beider Gruppen zu verneinen.

Aus allen diesen Gründen komme ich dazu, die Hypothese Karos abzulehnen und mit Homolle in den beschriebenen Gruppen im Ion teils Metopen, teils das eine (östliche) Giebelfeld des Apollontempels zu erkennen. Aber ich muß noch ein paar Worte über die einleitenden Verse sagen, da ich bei deren Deutung mich an Homolle nicht anschließen kann. Ich sagte schon, daß ich bei den ἀγυιάτιδες θεραπεῖαι die Erklärung der alten Grammatiker, die es auf die Altäre des Apollon Agyieus bezogen, für richtig halte. Was sind aber die δίδυμα πρόσωπα (auf das καλλιβλέφαρον φῶς kommt nichts an, da es rein poetisches Bild ist)? Wenn nun der Chor anfängt: 'Nicht nur in Athen gibt es schöne Tempel und Kultus am Wege', so kann er nicht fortfahren: 'sondern auch hier in Delphi gibt es Tempel'; denn er nennt im ersten Satze zweierlei, im zweiten aber nur eins. Vielmehr muß er beides: den Tempeldienst und den Dienst am Wege, auch in Delphi finden — und das sind eben die δίδυμα πρόσωπα, die beiden θεραπεῖαι, die sich teils in Tempeln, teils in Altären am Wege äußern. Und nun steht der Chor auf der Gatterrasse des Tempels gerade in der Mitte zwischen diesem und dem großen Altar, der direkt über dem heiligen Wege liegt; hatte er da nicht auch eine ἀγυιᾶτις θεραπεία in unmittelbarer Nähe?

Aber, wird man einwenden, diese beiden Dinge, Tempel und Altar, konnten doch nicht πρόσωπα genannt werden! So konkret möchte ich es auch nicht fassen; vielmehr lese ich aus dem Vordersatz heraus: in Athen gibt es zwei Arten θεραπεῖαι, die im Tempel und die ἀγυιᾶτις an den Altären am Wege, in Delphi sehen wir auch diese beiden Erscheinungen. Also πρόσωπα vom Abstrakten gesagt, wie Pind. Nem. 5,32 der ἀλήθεια ein πρόσωπον beilegt, Isthm. 2,13 die ἀοιδὰς ἀργυρωθεῖσαι πρόσωπα sein läßt und Ol. 6,4 vom ἀρχομένου ἔργου πρόσωπον spricht. Solche poetische Kühnheit ist nicht unerhört; ganz ebenso frei gebraucht man im Lateinischen facies (facies honesti, eloquentiae, pacis, consilii u. dgl. m.), und ich möchte auch Schillers Wort anführen: „Ein andres Antlitz eh' sie geschehen, ein anderes zeigt die vollbrachte Tat." Ich würde also übersetzen: 'sondern auch bei Loxias, der Leto Sohne, ist das strahlende Licht solch doppelten Anblicks'.

(Fortsetzung folgt.)

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstraße 20. — Druck von Max Schmersow, Kirchhain N.-L.

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends jährlich 52 Nummern

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung

Preis vierteljährlich 6 Mark

HERAUSGEGEBEN VON K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pf., der Beilagen nach Übereinkunft.

29. Jahrgang. 17. Juli. 1909. № 29.

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig, Briefe und Manuskripte an Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15, Joachimsthalsches Gymnasium, zu senden.

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen: Spalte
N. Wecklein, Über die Methode der Textkritik und die handschriftliche Überlieferung des Homer (Hefermehl) . . . 897
J. Heeg, Die angeblichen orphischen Ἔργα καὶ Ἡμέραι (Moeller) . . . 902
S. Ch. Schirlitz, Griechisch-Deutsches Wörterbuch zum Neuen Testament. Neu bearbeitet von Th. Eger. 6. A. (Eb. Nestle) 904
E. Löfstedt, Spätlateinische Studien (Schmalz) 906
A. Calderini, La manomissione e la condizione dei liberti in Grecia (Thalheim) . . . 911
C. Jullian, Histoire de la Gaule. I. II (Anthes) 914
J. H. Schmalz, Antibarbarus der lateinischen Sprache. II. 7. A. (M. C. P. Schmidt) . . 916
O. Rethwisch, Jahresberichte über das höhere Schulwesen. XXII (J. Ziehen) . . . 920
Auszüge aus Zeitschriften:
Zeitschrift f. d. österr. Gymnasien. LX, 4. 5 921
Journal intern. d'arch. numism. X, 4. XI, 1/3 922
Literarisches Zentralblatt. No 25 . . . 923
Deutsche Literaturzeitung. No. 25 . . . 923
Wochenschr. für klass. Philologie. No. 25 . 923
Die Saalburg. No. 18/19 . . . 924
Mitteilungen:
H. Blümner, Delphische Beiträge. II (Fortsetzung) . . . 924
Eingegangene Schriften . . . 928
Anzeigen . . . 928

Rezensionen und Anzeigen.

N. Wecklein, Über die Methode der Textkritik und die handschriftliche Überlieferung des Homer. Aus den Sitzungsberichten der philos.-philol. und der histor. Klasse der Kgl. Bayer. Akademie der Wissenschaften 1908, Abhandlung II. München 1908, K. B. Akad. der Wiss. 79 S. 8.

Als ich vor kurzer Zeit bei der Besprechung des zweiten Bandes von A. Ludwichs Ilias meinem Bedauern darüber Ausdruck geben mußte, daß die Konjekturalkritik allzu stiefmütterlich behandelt war, konnte ich nicht hoffen, daß uns schon bald darauf von anderer Seite ein gewisser Ersatz geboten werden sollte. Denn Wecklein's Studie darf als ein glücklicher Vorstoß in dieses freilich gefährlichste Terrain des Homerforschers bezeichnet werden. Ihr Hauptverdienst aber beruht darin, daß sie zwar mit vollem Recht die allzu konservative Richtung der Homerkritik verurteilt — der Verf. bekennt im Schlußabsatz selbst seine Stellung dazu —, sich aber ebenso konsequent von hypermodernen Ausschreitungen fernhält. Leider ist der Titel etwas unglücklich gefaßt; wer nämlich an die Abhandlung mit der Hoffnung geben sollte, hier Aufklärung über die handschriftliche Überlieferung des Homer zu bekommen, wird nicht wenig enttäuscht werden, da mit keinem Sterbenswörtlein davon die Rede ist. Vielmehr besteht Weckleins Absicht ausschließlich darin, unsere Stellung zu der schlechthin gegebenen handschriftlichen Überlieferung zu untersuchen, d. h. es kommt ihm allein auf die Methode an und nicht auf das Material. Wenn vollends auf den ersten 19 Seiten nicht von Homer, sondern von den Tragikern, als des Verfassers ureigenster Domäne, gehandelt wird, so geht dies allerdings ein wenig zu weit über das gesteckte Thema hinaus.

Mit kurzen Strichen will ich vorerst den Gang der Beweisführung skizzieren und mich hierbei nach Möglichkeit des eigenen Wortlautes des Verf. bedienen. 1. Die erste und vornehmste Aufgabe der Textkritik ist die Feststellung der zuverlässigsten handschriftlichen Überlieferung. 2. Die Textkritik darf sich aber nicht auf die

Buchstaben der Handschriften beschränken, sondern muß durch Erfahrung einen weiteren Blick zu gewinnen suchen; es handelt sich besonders hierbei um das Vertauschen von Synonyma und — speziell bei Homer — epischen Wendungen. 3. Dagegen besteht die psychologische Methode darin, die Fehler der Überlieferung aus einer irrigen Vorstellung derjenigen herzuleiten, die an der Überlieferung beteiligt waren, sei es, daß der unwillkürliche Einfluß der Umgebung eine falsche Beziehung oder daß eine schiefe Auffassung des Sinnes jene Vorstellung hervorrief. 4. Der statistischen Weise der Textkritik wird es vorbehalten, gewisse Eigenheiten der handschriftlichen Überlieferung, immer wiederkehrende Fehler und üble Gewohnheiten der Abschreiber zusammenzustellen, wodurch oft bei schwankender Überlieferung Sicherheit gewährt und die Möglichkeit geboten wird, der Grammatik sowie dem Sprach- und Stilgefühl gerecht zu werden. Ich brauche diesem knappen Referat wohl kaum die Bemerkung hinzuzufügen, daß die einzelnen Fälle durch zahlreiche prägnante Beispiele illustriert werden, die zum größeren Teil dem Finderglück des Verfassers selbst ihren Ursprung verdanken und deshalb infolge allzu starker Subjektivität häufig an Überzeugungskraft verlieren, aber der Schrift gerade ihren individuellen Reiz und ihre wissenschaftliche Bedeutung verleihen.

Es ist nun eine bekannte Sache, daß sich die feinsten geistigen Prozesse, zu denen man die nicht alltägliche Textkritik wohl rechnen darf, am wenigsten in ein starres Schema fassen lassen. Es ist deshalb vom rein wissenschaftlichen Standpunkt aus eine Kleinigkeit, nachzuweisen, daß die von W. statuirten Rubriken den mannigfachsten Bedenken unterliegen. Es wäre auch gewiß ein starker Mißgriff, nun jedesmal sagen zu wollen: dieser Fall gehört unter die erste und jener unter die dritte Rubrik, zumal beispielsweise das psychologische Moment, daß an dritter Stelle namentlich aufgeführt wird, in gewissem Sinn bei jeder Art von Textverderbnis mitspielt; wenn ein Schreiber — um bei dieser Gelegenheit gleich einer der hübschsten Vermutungen Weckleins Erwähnung zu tun — Ψ 475 und 521 die vielleicht ursprüngliche Lesart σπιδέος πεδίοιο, die aus Λ 754 gewonnen wird, in πολέος πεδίοιο korrumpiert, so pflegt man dies ja einfach einen paläographisch leicht zu erklärenden Fehler zu nennen, da sich ΜΕΣΣΗΓΥΣΣΠΙΔΕΟΣΠΕΔΙΟΙΟ und ΜΕΣΣΗΓΥΣΠΟΛΕΟΣΠΕΔΙΟΙΟ zum Verwechseln ähnlich sehen; nichtsdestoweniger liegt doch auch derartigen Fällen ein psychologischer Irrtum zugrunde. Die meisten Textverderbnisse sind ebenso kompliziert, daß sie gar nicht aus einem einzigen Motiv hergeleitet werden können. Die statistische Methode, auf die ich noch später zu sprechen komme, beruht übrigens überhaupt auf anderen Voraussetzungen. Wenn sich demnach Weckleins Einteilung vom rein wissenschaftlichen Standpunkt aus nicht aufrecht erhalten läßt, so kann sie doch ihrer Übersichtlichkeit halber für pädagogische Zwecke vorteilhaft sein, allerdings unter der Voraussetzung, daß das psychologische Moment ganz besonders betont wird. Die Hauptsache wird ja natürlich immer bleiben — und in diesem Punkte sind des Verfassers Auseinandersetzungen sehr fruchtbar —, daß man erst dann zur Emendation einer Textverderbnis schreiten darf, wenn man ein überzeugendes Motiv derselben gefunden hat. Nichts kann törichter sein als der naive Versuch, einzelne Buchstaben eines sinnwidrigen Wortes retten zu wollen, obwohl der Fehler gar nicht durch eine graphische Ähnlichkeit, sondern eine falsche Reminiszenz hervorgerufen war, wie dies gerade im Epos auffallend häufig zu konstatieren ist. Wer nur die paläographischen Möglichkeiten in Erwägung zieht, würde es kaum verstehen, wieso E 659 u. ö. aus τὸν δὲ κατ' ὀφθαλμοὺς ἐρεβεννὴ νὺξ ἐκάλυψεν das handschriftlich überlieferte ὀφθαλμῶν entstanden sein soll; wer sich aber im Anschluß an Wecklein (S. 25) klar macht, daß die Lesart κατ' ὀφθαλμῶν aus E 696 stammt, wo sie an ihrer Stelle ist, daß es aber sonst immer heißt τὸν δὲ σκότος ὄσσε κάλυψεν, dem wird jeglicher Zweifel an der Richtigkeit der Änderung schwinden. Leider muß ich mir es versagen, weitere Fälle zu besprechen, doch wird das Problem selbst hinreichend gewürdigt sein. Gerade die Homerüberlieferung ist ja in diesen Fragen besonders instruktiv, weil wir daselbst auch verschiedentlich den umgekehrten Sachverhalt an der Hand der Scholien nachweisen können, daß die Grammatiker ungewohnte Formen abänderten, weil sie ein ausreichendes Motiv für dieselben nicht aufzufinden vermochten (vgl. z. B. S. 33); wir wollen uns doch nach Möglichkeit bestreben, sie hierin nicht nachzuahmen, und müssen uns gleichzeitig vor Augen halten, daß wir öfters nicht gegen unwillkürliche, sondern auch gegen höchst bewußte und eigenmächtige Textverfälschungen anzukämpfen haben.

Ein Punkt in Weckleins Abhandlung verdient noch eine eingehendere Besprechung, nicht nur weil er schon an Umfang die vorher dargelegten

übertrifft, sondern auch inhaltlich überwiegendes Interesse beansprucht, ich meine das sog. statistische Verfahren (s. S. 34 ff.) Auch diese Bezeichnung scheint mir freilich unglücklich, da sie unrichtige Vorstellungen erwecken wird. Es handelt sich nämlich, um es gleich herauszusagen, bei diesen Darlegungen um nichts Geringeres als um eine ziemlich glückliche Nachprüfung der Homerischen Modus- und Tempuslehre und den im großen und ganzen gelungenen Nachweis, daß wir uns in dieser Beziehung nicht allzu strikt an die Handschriften binden dürfen, die hierin unberechenbaren Schwankungen unterworfen sind. Es ist dies ja jedem Kenner von Naucks kritischem Apparat keine Neuigkeit, aber man fällt doch immer wieder in den Fehler zurück, hinter irgendwelcher anormaler Modus- oder Tempusform, zumal wenn sie in den besten Codices steht, einen geheimnisvollen Grund zu vermuten, während es die Hüter der Homerischen Überlieferung vor der grammatisch interessierten Alexandrinischen Zeit gar nicht so ungeheuer ernst in dieser Beziehung genommen zu haben scheinen. Die Schwankungen zwischen ἐνάριζε und ἐνάριξε, πελέμιζε und πελέμιξε usw. sind wirklich so willkürlich, daß ich W. durchaus darin beistimmen muß, daß wir im Notfall das Recht haben, auch gegen die Überlieferung diejenige Form zu bevorzugen, die die sinngemäßeste zu sein scheint. Nur möchte ich ein derartiges Verfahren nicht als das 'statistische' den oben besprochenen Methoden koordinieren, vielmehr die allgemeine Forderung aufstellen, daß es zu einer gewissenhaften Recensio gehören muß, nicht nur die einzelnen Korruptelen zu prüfen, sondern auch häufig wiederkehrende Eigentümlichkeiten der Überlieferung im Zusammenhange zu würdigen. Das beruhigende Bewußtsein, daß wir in bezug auf syntaktische Formen der Tradition mit einer gewissen Freiheit und Selbständigkeit gegenüberstehen, ist aber speziell bei Homer sehr viel wert, wo manche Forscher der Ansicht huldigen, daß alles erlaubt sei, wofern nur die Beglaubigung nicht fehlt. Ohne mich hier auf Einzelheiten einlassen zu können, möchte ich doch ausdrücklich auf die Darlegungen über κέν mit dem Konjunktiv (S. 44 ff.) hinweisen, zumal trotz aller Gegenbeweise immer noch nicht allgemein anerkannt ist, daß ein κέν mit dem Indikativ Futuri, gleichviel ob im Haupt- oder Relativsatz, ein Unding ist. Lehrreichere Verse als z. B. K 44 ἤ τίς κε ἐρύσσεται ἠδὲ σαώσῃ, wo erst Thiersch σαώσῃ für das im fälschlichen Anschluß an das vermeintliche Futurum entstandene σαώσει wiederhergestellt hat, kann es nach meinem Empfinden überhaupt nicht geben. Natürlich muß man es sich zur unverbrüchlichen Norm machen, nur dann von der Überlieferung auf Grund der grammatischen besseren Erkenntnis abzuweichen, wenn wirklich kein Zweifel mehr möglich ist, während man sich in allen ungewissen Fällen so lange bescheiden muß, bis uns ein glücklicher Fund reicheres Material gewährt. Im Zusammenhang mit den besprochenen Berichtigungen der Tempusformen möchta ich noch erwähnen, daß W. — allerdings unter den 'psychologischen' Konjekturen — eine brillante Vermutung Grashofs wieder zu Ehren gebracht hat: in den Worten des Laertes zu Telemach ω 376 ff. αἲ γάρ, Ζεῦ τε πάτερ καὶ Ἀθηναίη . . . οἷος Νήρικον εἷλον . . . τοῖος ἐών τοι χθιζὸς . . . τεύχε' ἔχων ὤμοισιν ἐφεστάμεναι καὶ ἀμύνειν κτλ. wird durch die einleuchtende Änderung von ἐών in ἔον wirklich jede Schwierigkeit beseitigt; es ist auch lehrreich zu beobachten, wie hier τοῖος ἐών durch τεύχε' ἔχων verursacht wurde.

Und nun noch eins: da gleichzeitig von anderer Seite der ungeheuerliche Gedanke ausgesprochen worden ist, daß der Hiat bei Homer nach Möglichkeit eliminiert werden müsse, berührt es mich sehr angenehm, daß W. auch in dieser Frage gesunden Ansichten huldigt. Sehr richtig formuliert er seine Meinung hierüber auf S. 70: „Die Tragödie gehört dem Attizismus an, wo der Hiatus den Hörern unangenehm war; dem ionischen Ohre war er weniger widerwärtig; man kann also von vornherein erwarten, daß der Hiatus im Epos eine weit größere Ausdehnung hatte und daß dem attischen Einfluß die Beseitigung desselben zukommt". Es ist nachgerade höchste Zeit, daß von einem sprachwissenschaftlich genügend firmen Philologen der Homerische Hiatus im größeren Zusammenhang bearbeitet wird; da lassen sich noch reiche Früchte ornten.

Berlin. Ernst Hefermehl.

Josef Heeg, Die angeblichen orphischen Ἔργα καὶ Ἡμέραι. Dissert. Würzburg 1907. 71 S. 8.

Diese Studie, nach Angabe des Verf. „ein Exkurs zur Dissertation, die erweitert in Bälde erscheinen wird", betrifft die orphischen Astrologika, besonders die Fragmente 2, 11—29, 189, 253, 285 (= fr. 22) der Abelschen Sammlung. Von diesen Bruchstücken weist H. die Nummern 12 (nur z. T.), 14, 15, 16, 21—23, 189, 285 einem orphischen, von Suidas und Tzetzes bezeugten,

hexametrischen Gedicht über den Zwölfjahrzyklus zu, den Δωδεκαετηρίδες [diese Form des Titels, von H. ursprünglich bestritten (S. 18 f.), aber dann als möglich zugegeben (S. 70), ist wohl nicht zu ändern, vgl. Boll, Neue Jahrb. f. d. kl. A. XXI, 1908, S. 118], auf das er nach Bolls Vorgang auch eine durch Hexameterspuren ausgezeichnete, aus cod. Vatic. 1290 im Cat. cod. astr. gr. V 241 f. edierte, prosaische Dodekaeteris zurückführt, so daß er insgesamt 14—16 Fragmente dieser Dichtung gewinnt (S. 11—30). Aus den Ἐφημερίδες, einem anderen orphischen Gedichte, dessen Titel ebenfalls Tzetzes überliefert, und das wohl von den charakteristischen Bezeichnungen des Mondes und von den glücklichen und unglücklichen Tagen handelte, stammen nach des Verf. Ansicht die Fragmente 24—29, 148, 253 (S. 31—45). Der Γεωργία, einer ophischen Dichtung über die landwirtschaftlichen Arbeiten mit Rücksicht auf den Umlauf des Mondes durch den Tierkreis, weist er die Nummern 12, 13, 19 zu (S. 45—49). In fr. 18, Versen, die Tzetzes unter Orpheus' Namen zitiert, sieht H. auf Grund verwandter Literatur ein Bruchstück eines nicht bezeugten orphischen Gedichtes περὶ δρακτῶν (S. 55 f.).

Zu diesen bekannten Fragmenten fügt H. zwei neue, bisher noch unedierte: zunächst aus cod. Vatic. gr. 1056 fünf Hexameter eines orphischen astrologischen Gedichtes περὶ ἐπεμβάσεων nebst einer kurzen Proeaparaphrase, die mit einer ebensolchen des ganzen Gedichtes (von Kroll im Cat. cod. astr. gr. II 198,24—202 herausgegeben) enge Berührung zeigt (S. 58—61); ferner aus cod. Bonon. gr. 3632 das Prosaexzerpt einer orphischen Dichtung περὶ καταρχῶν (S. 61—67). Im Anschluß hieran spricht H., nachdem er vorher (S. 49—51) Lobecks Behauptung, Ἔργα καὶ Ἡμέραι sei der Gesamttitel für Δωδεκαετηρίδες, Ἐφημερίδες und Γεωργία, zurückgewiesen hat, die Ansicht aus, daß vielleicht περὶ καταρχῶν das orphische Corpus astrologischer Dichtungen überschrieben war, das Epigenes, Asklepiades von Myrlea, Vettius Valens und Firmicus Maternus benutzten (S. 66—69), wobei natürlich eine allmähliche Entstehung der Sammlung anzunehmen ist.

Für sich stehen die Fragmente 2, 17, 20, da entweder ihr astrologischer Inhalt — so bei fr. 17 (S. 53—55) — oder ihr orphischer Ursprung — so bei fr. 2 περὶ σεισμῶν (S. 57) und bei fr. 20 (S. 55) — fraglich ist. Zu fr. 20 bemerkt H. (S. 55): „ob aber der Vers in einem orphischen astrologischen Gedicht gestanden hat und in welchem, können wir nicht wissen; ich lasse die Sache unentschieden“. Das Fragment lautet: Καὶ οἱ ἐν Διὸς ἀστέρος μοίρᾳ τεχθέντες βασιλικὰς ἢ ἡγεμονικὰς κληροῦνται γενέσεις, εἰ μὴ κακοποιὸς ἀστὴρ μαρτυρεῖ·

ἢ Φαίνων δύστλητος ἢ Ἄρης ἐγρεκύδοιμος.

In meinem Exemplar der Abelschen Ausgabe hat der frühere, mir unbekannte Besitzer für μαρτυρεῖ das H. durch „Mitzeuge sein“ übersetzt, ὁμαρτεῖ vermutet, was dem geforderten Sinn trefflich entspricht und durch ὁμοδρομέοι an der verwandten Stelle bei Maximus περὶ καταρχῶν 267 empfohlen wird. Zu dem Vers ἢ Φαίνων κτλ. bemerkt Lobeck, Aglaoph. I 424: *fortasse Orphei est; quamquam* καταρχῶν *scriptores poetici fuerunt plures.* Da man weder in dem orphischen Gedicht περὶ καταρχῶν noch in dem περὶ ἐπεμβάσεων, soweit die erhaltenen Paraphrasen eine Vermutung gestatten, für ihn ein Platz war, so liegt doch m. E. überhaupt kein Grund vor, ihn für orphisch zu halten, wenn auch Maximus, bei dem dieser Vers ebenfalls vorkommt (V. 268), viel aus orphischen astrologischen Gedichten übernommen hat.

H. hat mit Umsicht und Gelehrsamkeit, obschon nicht immer sehr übersichtlich, seine Thema behandelt. Dafür, daß das Resultat seiner Untersuchung zu der aufgewandten Mühe nicht in richtigem Verhältnis steht, trifft ihn keine Schuld.

Halle a. Saale. Johannes Moeller.

S. Ch. Schirlitz, Griechisch-Deutsches Wörterbuch zum **Neuen Testamente**. Neu bearbeitet von **Theodor Eger**. Sechste durchgesehene Auflage. Gießen 1908, Roth. VI, 458 S. gr. 8. 6 M., geb. in Halbfranz 7 M. 50.

Über die 5. Aufl. sagte H. Holtzmann im Theol. Jahresbericht für 1893 (XIII, 107), für Leser, welchen der allein methodisch ganz korrekt verfahrende Grimm zu lateinisch sei, bleibe Schirlitz das annehmbarste Hilfsmittel. Die neue Ausgabe leiste vor allem das irgend Mögliche, was äußere Ausstattung, namentlich auch sauberen und klaren Druck anlange. Inhaltlich sei größere Übersichtlichkeit der Anordnung erstrebt und mehr Sorgfalt auf die Bearbeitung der biblisch theologisch wichtigen Artikel verwendet. Laut dem vom April 1907 datierten Vorwort dieser 6. Aufl. sind unter Beihilfe von E. Preuschen einige Fehler und Versehen berichtigt und an manchen Stellen kleine Änderungen vorgenommen worden, die den Charakter des Buches in keiner Weise ändern. Daß aber auch in der 6. Aufl. noch Fehler stehen geblieben, zeigt sich in der heitersten Weise schon auf Seite 1. Zum Namen des Propheten Agabus wird bemerkt, er werde

hergeleitet vom hebr. חָגָב, die Giftmischerin (?), oder von עָגַת lieben. Zuerst hesann ich mich vergehlich, wie das augeführte hebräischo Wort die Bedentung Giftmischerin haben nnd Name eines Mannes geworden sein könnte, endlich fand ich's: das Wort heißt Heuschrecke, lateinisch **locusta**; **Locusta** war aher anch Name einer berühmten Giftmischerin und Helfershelferin des **Nero!** Fürwahr wieder ein hühscher Beleg zu dem Vers des schwähischen Humoristen Ed. Paulus:

Es schreibt ein mißverstanden Wort
Vom Einen sich zum Andern fort:
Wir nennen das die Quellen!

Im Artikel ‚Baal' wird als Bedeutung des hebr. בֹּשֶׁת 'der Schmutz, Kot' angegehen, die es nicht hat. — Unter σαίνω fand mein Nachweis, daß 1. Thess. 3,3 die richtige Lesart σιαίνεσθαι sei, keine Beachtuug; die Bedeutnug ist immer noch wedeln = schmeicheln = Eindruck machen = in Erschütterung, Unruhe versetsen. Ehensowenig nnter παρανομία, daß die Vulgata 2 Pet. 2,16 παράνοια voraussetat, was vorzuziehen ist.

Bei Ἰουδαία fehlt Act. 2,10 'die wir wohnen in Mesopotamien, Judäa uud Kappadozien', ehenso Luc. 4,44, wo Variante 'Galiläa', also die textkritisch interessantesten Stellen. — S. 174 wird für Act. 27,14 sowohl εὐρακύλων = Südostwind, Nordostwind als εὐροκλύδων = der wogentreibende Südostwind, als endlich εὐρυκλύδων, der große breite Wellen macht, aufgeführt, aber nicht angedeutet, welche Lesart den Vorang verdient, oder wer sie vertritt (ahgesehen von „vulg."). Auch das fehlt vielfach. Zum Beispiel steht nebeneinander Καπερναούμ, Καφαρναούμ, oder Ἔβερ, Ἐβέρ (wer liest so?), sogar 4 Formen für einen nur einmal vorkommenden Namen Ἰσαχάρ, Ἰσασχάρ, Ἰσσάχαρ, Ἰσσαχάρ. Oder „κράββατος, κράβαττος, κράβακτος ein macedonisches Wort für σκίμπους", ohne Andeutung, was die richtige Wortform ist.

Über den Sprachgebrauch der einzelnen Bestandteile des NT. bekommt man keine genaue Übersicht. Man vergleiche z. B. ἕτερος. Daß dies Wort hei Mc nie, hei Joh. nur einmal vorkommt, hei Mc auch da fehlt, wo es die andern Synoptiker gehrauchen, ist doch gewiß linguistisch nicht gleichgiltig. Oder daß Lc ἐνιαυτός nur einmal aus der Septuaginta hat, während er selbst stets ἔτος verwendet; κελεύειν nie hei Mc u. Joh., in Lc nur einmal, dafür hei Mc u. Lc παραγγέλλειν; παραχρῆμα hei Lc das stehende Wort für εὐθύς, εὐθέως der andern. Mt nnd Mc kennen für das Aktiv nur θεραπεύειν, Lc danehen auch ἰάομαι (Mt nur einmal aus der Septuaginta). Unter ἀποκρίνεσθαι heißt es mit einem Hinweis auf Winer, daß der Aorist in gleicher Bedeutung ἀπεκρινάμην und ἀπεκρίθην heiße; Preuschen setzt die Zahlen 7 und 195 dazu. Von diesen 7 Fällen hetreffen 3 die gleiche Stelle der Leidensgeschichte (Mt 27,12 = Mc 14,61 = Lc 23,9), und wie sehr man für diese das Medium gewöhnt war, zeigt die Tatsache, daß auch im 4. Evangelium 18,34 an derselben Stelle der Leidensgeschichte einzelne Hss es einführen, und zwar teilweise dieselben, die es an andern Stellen vermeiden (5,17. 19; 12,23? Act. 3,12 cod. D). Im Codex D reduzieren sich die 7—8 Fälle auf 2—3 (Lc 23,9, Joh. 12,23; 18,34 suppl.). Vgl. von Soden § 316, S. 1399. In ἀπεκρίνετο einzelner Hss sieht v. Soden (S. 1391) ein zu ε ahgeschwächtes ἀπεκρίνατο, kein Imperfektum.

Erst nachdem ich das Buch einigermaßen durchgesehen, konnte ich ein Exemplar der 5. Aufl. von 1893 vergleichen und finde, daß die neue Aufl. von denselben Platten gedruckt ist wie die alte; eine ausführliche Besprechung ist also unnötig. Die vorgenommenen Korrekturen sieht man zum Teil schon an der Unsanberkeit des Drucks, vgl. die drei ersten Linien von ἀγαθός, die erste von ἀγάπη, wo vor „verwandt mit ἄγαμαι" je ein „viell." eingeschoben wurde. Oh das Vorwort sich über dies Verhältnis der 6. zur 5. Aufl. klar ausspricht, überlasse ich dem Urteil der Leser. Dem oben angeführten Satz schickt E. den andern voraus: „Der 6. Aufl. des Schirlitzschen Werkes ein längeres Vorwort mit auf den Weg zu geben, erscheint nicht notwendig, da hinsichtlich der Grundsätze, die den Bearheiter geleitet hahen, auf das Vorwort zur 1. und das zur 5. Aufl. verwiesen werden kann". Ich füge nur hei, daß die ohen erwähnte 'Giftmischerin' auch schon in der 5. Aufl. steht, während es in der 2. und 3. (die 4. liegt mir nicht vor) noch lateinisch 'locusta' geheißen hatte. Die Mitteilungen an der Spitze des Buches dürften genauer sein. Vorwort zur 1. Aufl. „Wetzlar Juli 1850"; [2] 1858 „Wetzlar, Aug. 1857" XI, 410; [3] 1868 „Erfurt, Sept. 67" VI, 426.

Maulbronn. Eh. Nestle.

Einar Löfstedt, Spätlateinische Studien. Uppsala 1908; Leipzig, Harrassowitz. 95 S. 8.

Den Beiträgen zur Kenntnis der späteren Latinität, welche Löfstedt 1907 als Inaugural-Dissertation herausgegeben, und die ich in dieser Wochenschrift 1908 Sp. 492ff. hesprochen habe, ist rasch eine ebenso wertvolle Zusammenstellung von Studienergebnissen, die aus einer eingehenden

Lektüre spätlateinischer Schriftsteller hervorgegangen sind, gefolgt. Der Inhalt des Bnches gliedert sich in zwei Hauptteile. Der erste hringt 'Neues und Nachträgliches zur Geschichte der lateinischen Partikeln', der zweite 'Vermischte Stndien'. Wie Löfstedt auf seine 'Beiträge' des öfteren verweist, will auch ich noch einmal auf sie znrückgreifen, um zu S. 115 hezüglich *aliquis* = *alius quis* einiges zu hemerken. *Aliquis* = *aliusquis* ist schon in klassischer Zeit nicht gerade selten; Stellen aus Cäsar und Cicero hringt Mensel zu Caes. h. civ. III 47,2; die Hauptschrift hierzu aher sind Antons Studien zur lat. Gramm. nnd Stilistik, Erfurt 1888 (III. Heft). Wenn nun Anton hetreffs Sall. Cat. 17,5 fragt: „Warnm soll nun Sall. Cat. 17,5 *inopia aut alia necessitudo* besser sein, als *aut aliqua*, wie Kritz (ed. 1856) liest?", so lautet die Antwort einfach: Besser ist *alia necessitudo* an sich nicht als *aliqua necessitudo*, aher es ist die bessere Üherlieferung (Jordan notiert: *alia* PC, *aliqua* C). Es ist also gar kein Zweifel, daß *aliquis* für *alius quis* stehen kann, hesonders wenn — wie Anton S. 49 treffend hemerkt — das mit *aliqui* verhundene Suhstantiv in dar Sphäre des vor *aut* stehenden Snhstantivs hleibt, z. B. Cic. Verr. 4,44 *cum magistratum aut aliquem superiorem* (= oder sonst einen Höberstehenden) *invitasset*; aher die Überlieferung allein kann pro oder contra *aliquis* das entscheidende Wort sprechen; Löfstedt ist demnach mit Recht für gut überliefertes *aliquis* gegen Kühlers Änderungsvorschläge zu Digest. in Comm. Wölfflin. eingetreten.

Die 'Spätlateinischen Studien' sind keine leicbte Lektüre, sie wollen Schritt für Schritt genau üherlegt werden. Der Anfang wird mit der heikelsten Frage der lateinischen Syntax und Stilistik, den Negationen, gemacht! Ich gehe hei der Besprechung ans von Tac. Ann. XIV 32; der Schriftstellar erzählt, daß die Britannier *tutela templi freti neque fossam aut vallum praeduxerunt neque motis senibus et feminis iuventus sola restitit*; wozu gehört das zweite *neque*? Nipperdey sagt, die Negation gehört auch zu *motis senibus et feminis*, und hat damit recht; setzen wir *relictis* für *motis* ein, so bleibt der Sinn der gleiche. Eigentlich ist durch *neque* nur das Prädikat *sola restitit* negiert; Tacitus läßt aher das *neque* anch auf das erste Glied *motis senibus et feminis* einwirken. Dies ist weniger auffällig, da *neque* dem *motis senibus et feminis* vorausgaht; es kann aher auch ein nachfolgendes *neque* eine rückwirkende Kraft ausüben, und das ist es nun, was der Verf. eingehend darlegt, z. B. Damasi epigr. 42,1 ff. ed Ihm *nomina nec numerum potuit retinere vetustas* (so auch richtig Vell. II 45 *qui dicendi neque faciendi ullum . . nosset modum*). [Vgl. jetzt Sp. 541 f.] — In 2. Reihe wird *ut* als allgemeines Relativ vorgeführt, so carm. epigr. 1135 *id sumus, ut cernis* (= *quod cernis*). Es ist ja möglich, daß *ut* ursprünglich lokal war und wie unser *wo* ganz allgemein relativ verwendet wurde (z. B. der Mann, wo da war); aher mir scheint wahrscheinlicher, daß eine Kontamination vorliegt. Sagt Plaut. Trin. 1170 *ille ita est, ut esse nolo*, so war auch möglich *ille is est, quem esse nolo* (z. B. Cic. fam. I 7,1); daraus wird *ille is est, ut esse nolo*; und lesen wir nicht auch *idem ut* wie *idem quod*? Weist dann L. im dritten Abschnitt nochmals auf komparatives *quod* hin, so daß *proinde quod* = *proinde ut* gebraucht wird, so zeigt sich wie hei *sic quod* = *sic ut* (*sic* — *ita* + *id* — *quod*) ein lebhaftes Verbinden und Verquicken vorhandener Konstruktionen und daraus das Entstehen neuer Wendungen. So ist nicht unwahrscheinlich, daß *id aetatis* und *eo loci* ein *id loci* geschaffen und dies ein *quod loci* nach sich gezogen hat, wie L. es dem Vitruv an mehreren Stellen auf Grund der Überlieferung zurückgibt. Das im vierten Abschnitt ergänzend behandelte *quam* konnte auch zu *ita* korrelativ werden (*quam* — *tam* + *ut* — *ita*), wie es überhaupt im Spätlatein mit großer Freiheit gebraucht wurde. — Im fünften Abschnitt, der über Adverbia und adverbiale Ausdrücke in konjunktionaler Funktion handelt, wird der lateinischen Sprache eine Entwickelung zugesprochen, die ihr ursprünglich fremd war: der Übergang aus dem Demonstrativ ins Relativ. Bei uns ist demonstratives seitdem zur relativen Konjunktion geworden; so soll nun hei Vict. Vit. I 1,1 *sexagesimus nunc, ut clarum est, agitur annus, ex eo populus ille . . attigit fines* das von den hesten Hss überlieferte *ex eo* = *ex quo* gebraucht sein. Der zurückweisende Gebrauch von *is* darf als klassisch angesehen werden: Caes. h. civ. III 1,2 *constituit, ut arbitri darentur; per eos fierent aestimationes*; b. Gall. VI 27,3 *his sunt arbores pro cubilibus; ad eas se applicant*. In heiden Sätzen könnte das Relativ stehen: *per quos* und *ad quas*. So scheint mir denn eine weitere Aushildung dieses rückweisenden *is* hier vorzuliegen; aber an ein relatives *ex eo* darf nicht gedacht werden. Wenn im gleichen Abschnitt gegen Sinko (Archiv XIII 531 ff.) in der Descriptio orbis terrae XIII 419 *Lucania . . lardum multum foras emittit, propter quod esse in montibus eius escam animalium variam* gelesen

wird und VIII 270 *Constantinopolis enim Traciae ab ea* (sc. *Aegypto*) *quam plurime pascitur propterea non posse aliam provinciam non sufficere*, und wenn *propterea* = *propter quod* gesetzt wird, so weiß ich in beiden Sätzen mit dem Acc. c. inf. im Nebensatz nichts anzufangen. Ich sehe in *propter esse escam* und *propter non posse aliam provinciam* die letzte Konsequenz in Verbindung des Infinitivs mit einer Präposition, indem — und dies entsprechend der griechischen Vorlage — *propter* mit Acc. c. inf. konstruiert wird. Stimme ich also hier nicht bei, so scheint mir dagegen Ter. Eun. 170 *tamen contemptus abs te haec habui in memoria* das *tamen* richtig = *quamvis contemptus* erklärt. Es ist ja *tamen* ursprünglich = *tam* = in gleicher Weise, und wenn Petron 140 *tamen anus* schreibt, so erinnert mich das an *sic nudus* bei Cic. Rosc. Am. 71, vgl. Landgraf z. St. sowie Glotta I S. 335; es ist daher *tamen anus* nicht mit Bücheler in *tum anus* zu korrigieren, sondern mit L. zu halten. — Im sechsten Abschnitt handelt L. vom Pleonasmus im Gebrauch der Partikeln. Hier sehe ich bei Dares Phryg. 20 *ut cum a paucis imperium Agamemnoni datum sit* in *ut cum* keinen Pleonasmus, sondern *ut cum* = *utpote cum*, wie es Quint. X 1,76 hat. Auch im Itinerar. Alex. 10 *pro merito felicior siquidem, quoniam deo praesidi acceptiora sunt vota* usw. finde ich keinen Pleonasmus; ich interpungiere nach *siquidem*; dies kann ja mitten im Satze stehen, vgl. meine Synt. § 348. — Der II. Hauptteil enthält 'Vermischte Studien'. Hier wird *facilis* als Synonym zu *felix* erwiesen, vgl. auch Konjetzny im Archiv XV, 349, *mendum* = *mendacium*, *dolores* synonym von *amores*, wie ja auch Hor. Od. II 8,8 *cura* ähnlich gebraucht; ferner wird gezeigt, wie Simplicia an Stelle der Komposita auftreten, so auch bei Tacitus, vgl. das oben zitierte Ann. XIV 32 *motis*, ferner *venire* = *evenire* bei Sall. Iug. 4,4 und Tacitus Ann. XIV 43. Daß *fidus* aktiv = *qui confidit* sich findet, überrascht nicht, wenn man an *gnarus*, *ignarus*, *ignotus* u. ä. in ihrem Bedeutungswechsel denkt, ebensowenig, daß *dicit* wie *inquit* = sagt man bedeuten kann, auch nicht, daß *pudet dictu* bei Tacitus Agr. 32 ein spätlateinisches *horret auditu* nach sich zieht, und daß nach *piget*, *taedet* u. ä. ein unpersönliches *debet* (synonym von *oportet*) auftritt. Ganz korrekt ist auch, daß L. Cic. Q. fr. II 15 a,2 *quoniam ut scribis poema ab eo nostrum probari* mit der Überlieferung festhält; es genügt der Hinweis auf Ter. Ad. 648 *ut opinor eas non nosse te* und Phormio 480 *ut aibat de eius consilio sese velle facere*: wir haben also hier einen Ausdruck der Volkssprache, der durch die ganze Latinität hindurch gefunden wird. Besonders interessant ist die Darlegung, wie im Spätlatein eine ganze Reihe von Konstruktionen mit doppeltem Akkusativ entsteht, z. B. *ut Petrum flammas eremarent*; *incendis varios viscera nostra focos*; *conclusi portas mare*; *quem potaverunt acetum* u. a. Daß *deceptus est* bei Oros. VIII 29,1 nicht etwa durch *decerptus est* zu ersetzen ist (wie es Zangemeister tut), hat L. richtig gesehen. Germanicus, sagt Tac. Ann. II 71, sei *scelere Pisonis et Plancinae interceptus* und zwar *praematuro exitu*; vergleichen wir damit C. I. L. V 7962 *quae immatura morte decepta*, und bedenken wir, daß *decedere* der gewöhnliche Ausdruck für sterben ist, so erscheint uns ganz natürlich, daß für *intercipere* auch *decipere* eintreten konnte. Aufmerksam machen möchte ich noch darauf, daß schon Konjetzny im Archiv XV 334 *utrorum* für *utrorumque* aus Inschriften beibringt. Zum Schlusse sei erwähnt, daß ein Acc. pretii im Spätlatein nachgewiesen wird (vgl. übrigens, daß man neben *magni mea interest* auch *multum mea interest* sagen kann), und daß der finale Gebrauch des Gerundivums im Spätlatein (wie auch in Inschriften, vgl. Konjetzny 346) in Stellen wie *advolat ante alios undique quisque suo templa petenda loco* (Venant. Fortun. carm. II 9,46) sich dartun läßt. Über den Infinitivus pro imperativo habe ich oben Sp. 27 ff. gehandelt.

Ich muß schließen, wenn ich auch noch manches besprechen möchte. Man sieht, die 'Spätlatein. Studien' sind außerordentlich reichhaltig ('inhaltsschwer' pflegte der alte Georges zu sagen), und ihr Studium zeigt, daß auf der von L. eingeschlagenen Bahn vieles zu erreichen ist: die Methode befriedigt, und die Ergebnisse überraschen durch ihre Sicherheit, Klarheit und, wo sie ganz Neues bieten, durch dessen Übereinstimmung mit einer oftmals mit Unrecht angegriffenen Überlieferung. Ich glaube jedoch, daß nicht allein im Spätlatein, sondern bereits im nachklassischen Latein bei näherer Untersuchung der Überlieferung manche Sünde wieder gut gemacht werden kann. Eine zufällige Lektüre einiger Seiten in Sen. rhet. legte mir nahe, ob nicht Controv. II 3 (11), 22 (S. 192,22 Kießling) *timeo, ne mutetur, etiam exoratus est* (*etiamsi* ist Emondation) zu halten sei, ferner ob nicht ebd. II 6 (13) 19 (S. 214,7 K.), trotzdem *si dixerit* vorausgeht, ganz wie bei Hor. Sat. II 6,39 *dixerit* ohne *si* gelesen werden muß, wie es die Überlieferung verlangt, dann ob nicht ebd. S. 214,23 statt *quidquid longa cogitatio illi*

praestatura erat vielmehr, wie es die beste Überlieferung aufweist, einfaches *quid = quod* (so Tb) beizubehalten und als Relativ anzusehen ist, schließlich ob man ebd. S. 204,7 die Überlieferung *hanc etiam aliquis si non torqueatur non parere miretur?* mit Recht in *hanc aliquis, etiamsi non torqueatur, non parere miretur?* geändert hat.

Freiburg i. B. J. H. Schmalz.

Aristide Calderini, La manomissione e la condizione dei liberti in Grecia. Mailand 1908, Hoepli. XIX, 464. 8. 12 fr.

Man darf die Frage aufwerfen — auch der Verf. verhehlt sich das nicht —, ob, nachdem der Gegenstand im letzten Hefte des Recueil des inscriptions juridiques grecques S. 233—318 im Jahre 1904 gründliche Behandlung gefunden hat, nach so kurzer Zeit eine neue Arbeit ihre Berechtigung finde, zumal eine Anzahl hierher gehöriger delphischer Urkunden noch der Veröffentlichung harrt. Von den letzteren hat indessen der Verf. durch Fournier Einsicht erhalten (33 Inschriften, von denen zwei hier S. 411 veröffentlicht werden) und begründet im übrigen sein Vorgehen durch die breitere Grundlage, die er seiner Arbeit gegeben, die abweichende Anordnung des Stoffes und die reichen Funde der letzten Jahre. Die Arbeit ist von der Mailänder Akademie mit dem Lattes-Preis ausgezeichnet worden.

Sie beginnt mit einer historischen Einleitung, die, freilich mit einiger Reserve, die Freilassung schon dem homerischen Zeitalter zuschreibt. Nach den bekannten Versprechungen des Odysseus (XXI 213) werde Eumaios wenn nicht dem Namen, so der Sache nach der Freigelassene des Odysseus. Ganz richtig; aber eben weil der Name dort fehlt, wird man schließen dürfen, daß auch der Begriff noch nicht vorhanden war. Und den Wert der Freiheit an sich schätzt doch gerade Eumaios sehr hoch ein (XVII 322). Die Übersicht beschränkt sich übrigens nicht auf die Entwickelung der Freilassung, sondern behandelt die Wandlungen in dem Verhältnis der Freien zu den Sklaven und in ihrer Wertschätzung. Sie berücksichtigt dabei die Ansprüche der Dichter, mehr noch der Philosophen über die Sklaven. Nur gestreift werden mit Recht die Redner, insofern deren gelegentliche Äußerungen, mehr noch als die der Dichter, von Zufälligkeiten abhängig sind. Auffallend ist, daß die Schrift de rep. Ath. wiederholt als Zeugnis für Xenophons Anschauungen erscheint.

Es folgt ein Überblick über das Material, geschieden nach den Klassen: Einzelakte und Listen, mit Angabe der Veröffentlichungen und mit großem Fleiße zusammengestellt. Für die Listen hat leider der thessalische Band der griechischen Inschriften noch nicht benutzt werden können. Dem Verf. wäre dadurch viel Arbeit erspart geblieben. Sodann die Einteilung, zunächst in gewöhnliche und außergewöhnliche Freilassungen; bei ersteren wird die griechische von der griechisch-römischen Form gesondert und bei jener ein religiöser von einem burgerlichen Akt unterschieden. Die Arten der religiösen Freilassungen sind Weihe, Verkauf und Stellung in den Schutz einer Gottheit. Für jede Form werden die Beispiele aufgezählt und ihre Merkmale besprochen, nicht jedoch wie im Recueil Proben mitgeteilt, und wenn bei der Weihe der Verf. S. 97 gegen die angebliche Meinung der Herausgeber des Recueil ankämpft, als hielten diese die ältesten Urkunden von Tainaron für wirkliche Weihen, so liegt dazu in den Worten S. 234 gar kein Anlaß: Nous verrons toutefois que des *traces* de l'hierodulie primitive se sont maintenues *assez longtemps* dans certains pays. Diese weisen vielmehr deutlich auf die S. 239 besprochene Inschrift von Lebadea I. G. VII 3083, in der auch der Verf. solche Spuren S. 98 anerkennt. Aus der Form der Weihe entwickelt sich im 2. Jahrh. v. Chr. in Mittelgriechenland der Scheinverkauf einerseits, und anderseits gesellt sich jene Form als eine Art religiösen Schutzes zu bürgerlichen Gebräuchen hinzu, jener besonders in Delphoi, diese in Chaironeia in Gebrauch. Daran schließt sich eine Zusammenstellung der Götter, die bei diesen Akten in Frage kommen (allen andern voran Asklepios, Serapis und Apollo), und wenn hier auch ägyptischer Einfluß klar zutage tritt, so geht doch wohl der Verf. zu weit, wenn er die Entstehung des Scheinverkaufs auf die von Alexandria ausgehende religiöse Bewegung zurückführt (S. 123).

Bei den rein bürgerlichen Freilassungen werden Einzelakte bei Behörden, Listen, die Formen διὰ κήρυκος und durch Testament geschieden, dann die Nachrichten über die zu erlegende Abgabe zusammengestellt, darauf die Behörden und zurückgreifend auch die Priester besprochen, die in den Urkunden, sei's zur bloßen Zeitbestimmung, sei es als an dem Akte der Freilassung beteiligt, erwähnt werden. Die Beispiele griechisch-römischer Form, die ausschließlich aus Ägypten stammen, sind im Recueil nicht mitbehandelt und haben meist öffentlichen Charakter durch Mitwirkung des ἀγορανόμος; vereinzelt kommen jedoch

auch private Freilassungen vor. Den Schluß dieses Abschnitts machen die außerordentlichen Fälle, zu denen ein Beschluß erfordert war, teils in Kriegsläuften, teils auf Grund anderweiter Verdienste.

Es folgen sehr wertvolle, wie es scheint, erschöpfende Zusammenstellungen über die 'Faktoren' der regelrechten Freilassung, zunächst den oder die Freilasser, bezw. die dem Akte zustimmenden Personen. Bezüglich der dabei ohne Beistand rechtskräftig handelnden Frauen meint der Verf., der κύριος sei im ganzen dazu da, die Gültigkeit eines Rechtsaktes der Frau zu verteidigen, und diese Rolle übernahm hier der Gott, der Priester, die Behörde; darum sei hier der κύριος nicht erforderlich. Aber es ergibt sich aus diesen Urkunden auch sonst, daß die Rechtsstellung der Frau eine freiere ist als in dem Athen der Rednerzeit, vgl. Rechtsaltertümer[4] S. 11 A. Sodann werden die Freigelassenen sehr eingehend nach Geschlecht, Alter, Herkunft gruppiert und besprochen, ferner der erlegte Preis, die Gewährsmänner, die Zeugen, Zeit und Ort der Freilassung, Abfassung und Aufbewahrung der Urkunden, endlich die mannigfachen Bedingungen und Beschränkungen, die daran geknüpft wurden. Die Erklärung der ξενικὰ λύσις S. 276 als eine von der heimischen abweichende, von auswärts stammende Art der Freilassung scheint den Verf. selbst nicht zu befriedigen. Denn er schließt: „Doch liegt es nicht außerhalb der Möglichkeit zu denken, daß auch in den den Freigelassenen gewährten Rechten ein Unterschied zwischen ἀπελεύθεροι und ἀπελεύθεροι ξενικῇ bestanden habe. Daraus würde sich die beständige Sorgfalt, die sich bis in die Grabschriften fortsetzt, erklären, mit welcher angegeben wird, ob der Freigelassene die Eigenschaft ξενικῇ besitzt". Daß längst eine Erklärung in dieser Richtung versucht ist (vgl. Rechtsalt.[4] 23 A. 4), scheint ihm entgangen. Vermißt habe ich auch eine Erklärung der Inschrift I. G. VII 3376, die sogar die Herausgeber des Recueil S. 240 zu einer Interpolation verleitet hat. Das dort erwähnte Hansgeschäft hätte den Verf. vielleicht zu einer Änderung seiner Anschauung bewogen (S. 218), daß im allgemeinen anzunehmen sei, der Sklave habe die Freilassung nicht aus eignen Mitteln bewirkt. Ich halte dies durchaus für die Regel, mögen auch die Ausnahmen zahlreich genug gewesen sein.

Der zweite kleinere Teil behandelt die Lage und Stellung der Freigelassenen. Wenn dabei gleich im Eingang der Unterschied zwischen ἀπελεύθερος und ἐξελεύθερος geleugnet wird, so spricht für einen solchen, nicht bloß bei den Lexikographen, sondern auch in der gesprochenen Sprache, Athen. III 115 h, obwohl der Umstand, daß dort die Frage nach dem Unterschied aufgeworfen wird, erkennen läßt, daß er nicht allgemein lebendig empfunden wurde. Hier in diesem Teile versagen im allgemeinen die Inschriften, und demgemäß tritt Athen in den Vordergrund, insbesondere soweit es sich um die rechtliche Stellung handelt, während für die soziale Seite, namentlich die Beschäftigung, wieder die Inschriften reiche Ausbeute liefern. Den Schluß machen zehn Exkurse, der wichtigste darunter der neunte, der die vielbesprochenen φιάλαι ἐξελευθερικαί aus Athen behandelt. Das ἀποφυγεῖν wird der herrschenden Ansicht gemäß auf einen Prozeß ἀποστασίου gedeutet, dieser aber entsprechend der römischen manumissio per vindictam symbolisch gedeutet. Demgemäß werden dann die Verzeichnisse als Listen von Freilassungen aufgefaßt und die φιάλαι von 100 Dr. als Abgabe für die Freilassung betrachtet. Für diesen Fall aber wäre sie, scheint mir, unverhältnismäßig hoch, und der symbolische Prozeß dürfte ohnegleichen dastehen. Jedenfalls kann der Verkauf an eine Gottheit, wie er später anderwärts üblich war, nicht zur Rechtfertigung dieser Auffassung dienen.

Besonders wertvoll ist die Arbeit durch die umfassenden Zusammenstellungen. Leider ist der Druck recht fehlerhaft. Der Verf. erklärt das, trotz aller aufgewandten Mühe, mit der Schwierigkeit des Satzes. Er gibt (S. 453) einige Verbesserungen. Aber wenn es auch für den Sprachfremden einigermaßen kühn ist, selbst diese wage ich anzuzweifeln und glaube, daß S. 12 in dem Satze: la classe servile . . . accrescinta talora anche dai più abbienti tra i nati liberi der offenbare Fehler nicht mit ihm in meno abbienti, sondern in più abbietti zu verbessern war. Unter den Indices vermißt man einen über die erklärten Inschriftenstellen; mit dem ersten, der die Orte mit den Seitenzahlen ihrer Erwähnung gibt (bei Chaironeia vier, bei Delphoi sieben Zeilen Seitenzahlen), ist wenig anzufangen.

Breslau. Th. Thalheim.

O. Jullian, Histoire de la Gaule. I und II. Paris 1908, Hachette. 530 und 557 S. gr. 8. Je 10 fr.

Der Verf. legt hier die beiden ersten Bände einer auf gründlicher Kenntnis der antiken und

neuen Quellen beruhenden Geschichte des gallischen Landes vor. Das Werk ist auf sechs Bände berechnet, und es ist zu hoffen, daß sich ihr Erscheinen nicht zu lange hinauszieht. Der erste Band schildert die Einwanderungen der Gallier und die griechische Kolonisation der Mittelmeerküste. In abgerundeten Bildern entwirft J. die älteste Geschichte seines Landes und Volkes; denn ihr gegenüber tritt die Geschichte der außerhalb des heutigen Frankreich vorkommenden Gallier zurück. Freilich lassen naturgemäß die Quellen den Geschichtschreiber für die ältesten Zeiten gar oft im Stich, und statt gesicherter Tatsachen müssen dann Hypothesen aushelfen. In den späteren Bänden wird J. in dieser Hinsicht in angenehmerer Lage sein. Die viel umstrittene Ligurerfrage nimmt einen breiten Raum ein; den Ligurern teilt J. die ältesten Bewohner Galliens zu, die von den Griechen angetroffen wurden, als sie Massilia gründeten. Ob es richtig ist, diesen Ligurern auch die großartigen megalithischen Denkmäler des französischen Westens zuzuschreiben, ist doch sehr fraglich; wahrscheinlich sind sie viel älter. Doch sei dafür auf die reich illustrierten Abschnitte des Manuel d'Archéologie préhistorique von Déchelette verwiesen; auch Hamy hat sich in L'Anthropologie in anderem Sinne geäußert. Außerordentlich lehrreich sind die drei ersten Kapitel, die den Schauplatz der alten gallischen Geschichte, seine natürliche Beschaffenheit, das Verhältnis des Landes zu der antiken Welt und andere volkswirtschaftliche Fragen ausführlich behandeln. Die Zeit um 600 v. Chr. ist nach J. nicht nur durch die Gründung von Massilia wichtig, sondern auch durch das Eindringen der von Norden kommenden Kelten; schon um 400 erfolgte dann der gewaltige Vorstoß bis weit nach Deutschland. Spuren dieses Vordringens haben sich in den Überresten der Latènekultur bis nach Böhmen hinein erhalten. Zur selben Zeit wendten sich die Kelten nach Süden, unterwarfen sich Südfrankreich, überstiegen die Pyrenäen und bildeten durch Vermischung mit den Iberern die keltiberische Nation. Die Schicksale der noch weiter verschlagenen Keltenstämme im Osten wie im Norden werden, wie gesagt, kürzer behandelt, ebenso wie die Einflüsse der Donauländer auf Westeuropa in den vorgeschichtlichen Perioden, über die doch jetzt recht viel gesichertes Material vorliegt. Von Einzelheiten erwähne ich nur, daß J. Hannibal über den Mont Cenis in Italien eindringen läßt. — Entschieden hohen Wert hat der zweite Band, in dem auf Grund liebevoller Vertiefung auch in die unscheinbarsten Zeugnisse ein anziehendes Bild von den Kulturzuständen des zweifellos reich begabten und zu hoher Entwickelung gelangten keltischen Volks in allen ihren Äußerungen gezeichnet wird. Über Einzelheiten zu rechten wäre unangebracht bei einem Werk, das so viel Belehrung und Anregung gewährt. Genaue Literaturangaben setzen außerdem jeden Leser in die Lage, überall nachzuprüfen. Selbst wer in manchen Punkten dem Verf. nicht wird folgen können, wird ihm doch das Zeugnis nicht versagen, daß er ein schönes Werk von bleibendem Wert geschaffen hat, dem wir in Deutschland zurzeit nichts Ähnliches gegenüberzustellen haben. Zudem hat J. den Beweis geliefert, daß sich auch ein geschichtliches Werk unbeschadet seiner Wissenschaftlichkeit in schöner Form gestalten läßt.

Darmstadt. E. Anthes.

J. H. Schmalz, Antibarbarus der lateinischen Sprache. II. 7. Aufl. Basel 1906—8, Schwabe. 776 S. 8. 10 M.

Einer unserer Wünsche (1907, Sp. 564) ist der Erfüllung ein bißchen genähert, der Wunsch nach Kürzung. Der 1. Band schwoll von 744 auf 811 Seiten an; der 2. von 700 nur auf 755. Die „gesprächige Breite ist gegen Schluß immer mehr geschwunden" (776). Das hinzugekommene 'Verzeichnis der zitierten Schriften' konnte freilich nachträglich zu einer solchen Kürzung nicht mehr helfen, ist aber doch von Nutzen. Daß wir von dem Werke und seinem Bearbeiter Gutes denken, weiß der Verfasser des Buches wie die Leser dieser Wochenschrift. Sie werden darum Einzelheiten nicht übel deuten. Es sind Kleinigkeiten, wie sie dem Leser eines Lexikons, das ja aus alphabetisch, also äußerlich gruppierten Details besteht, beim Lesen einfallen: Zusätze und Verbesserungen, Zweifel und Fragen. Wir zitieren nach den Seiten des zweiten Bandes.

1. S. 5: Ist 'fruchtbar machen' wirklich die „bildliche" Bedeutung von *laetificare*? Heißt *laetus* nicht ursprünglich 'saftig', also 'fett' vom Erdreich und 'feist' von Tieren, dann erst 'behaglich aussehend, wohlig, freudig'? Ciceros Auffassung von *laetae segetes* (de or. III 155) als Metapher statt als altes Bauernlatein kann uns nicht irre machen; er sagt ja selber, so sprächen *etiam rustici*. In poetischen Bildern pflegt der Bauer nicht zu schwelgen. Woher soll er die Kenntnis der 'Edelsteine' bekommen? Wie *gemmae*, *luxuria*, *felix*, *mitis* und viele andere Ausdrücke des verfeinerten

oder des geistigen Lebens so ist auch *laetus* ein grob sinnlicher Ausdruck aus dem Interessenkreise des alten römischen *colonus*. *Laetificare* heißt ursprünglich 'befruchten, schwellend machen' und *laetae segetes* sind 'schwellende Saaten, strotzende Ähren'. Auch bei Plautus (Aulul. 725) blickt die Grundbedeutung durch: *nunc alii laetificantur meo malo et damno* 'werden fett durch, mästen sich mit, weiden sich an'. Voran geht *me defraudari*. Wir halten auch *fraus* für ein altes Bauernwort mit der Bedeutung 'Mißernte, Mißerfolge, Enttäuschung'. Daher *frustra*. Cat. r. r. 5,4 *segetem ne defrudet*. Nonius 31,9 *defrudare significat fructum minuere*. — 2. S. 75: *Merere* und *mereri* mit *ut* oder *ne* und Acc. c. inf. zitiert Georges mit 11 Stellen, aber nur einen Satz aus Cicero mit *ut*. Dieser steht übrigens in de or. I 232. Wir fügen hinzu nat. deor. I 67 *quid enim mereas, ut Epicureus esse desinas?* Die Konstruktion wird beliebt bei Velleius (II 7,5. 130,3. I 5,1) und Plinius minor (ep. III 11,7. IV 11,16. VII 20,1. IX 14. panegr. 6. 86. 88). — 3. S. 86: Gibt es für die auffallende Verbindung von *minister occidendi* (Curt. VII 1,3), also die Abhängigkeit eines Gerundiums von einem persönlichen Ausdruck, außer dem geläufigen *auctor*, noch Analogien? — 4. S. 121: *Narrare* heißt bei Cicero so gut wie immer 'persönlich erzählen', bleibt also überwiegend auf mündlichen oder brieflichen Bericht beschränkt. — 5. S. 124: Die Grundbedeutung von *natura* ist 'das natürliche Wesen, die natürlichen Kräfte, das natürliche Gefühl'. Es ist ein relatives Substantivum (Nägelsbach § 19). Es muß darum zunächst einen Genitiv regieren. Hallers 'Alpen' würden heißen *de natura Alpium*; Lucrez' Gedicht 'Die Natur' heißt *de natura rerum*. Also heißt *natura* nicht die Natur als Summe der natürlichen Gegenstände, sondern als Inbegriff der natürlichen Eigenschaften. Daraus erklären sich im ganzen die Anwendungen des Wortes. Die Sallnststelle (Ing. 85,9) ersetzt den Genitiv durch *mihi*. Der 'Sohn der Natur' heißt natürlich nicht *filius naturae*. 'Von Natur' heißt *natura*, weil es die natürlichen, angeborenen (*natus*) Eigenschaften heraushebt. — 6. S. 137: *Necessitas* heißt mit nichten 'n u r die Notdurft'. Schmalz kennt z. B. die Stelle des Cicero *mihi affert necessitas, non voluntas* (off. III 3) 'der Not gehorchend, nicht dem eigenen Trieb' sicherlich so gut wie wir, aber sein Ausdruck führt irre. — 7. S. 145: Freilich heißt der 'Zusammenhang' nicht *nexus verborum*, aber vielleicht *conexio verborum* (*rerum, sententiarum, argumentationis*) nach den Stellen des Cicero de or. III 166: *illud* (die Allegorie) *non est in uno verbo translato, sed ex pluribus continuatis conectitur* und fr. inc. 19 *fatum est conexio rerum per aeternitatem*. — 8. S. 177: *Numeri* heißt auch die 'Posten' einer Addition. Vergl. Neue Jahrbb. 1898, S. 869. — 9. S. 327: Über *poscere* und seine Komposita mit *ut* oder Inf. vgl. ebd. S. 862. — 10. S. 337: Über *postulare* mit Inf. Passivi ebd. S. 863. — 11. S. 366: *Praestare ut* findet sich noch bei Cic. de or. I 44. Ov. Fast. IV 150. Sen. ep. 29,12. Marc. Emp. 10,8. Pallad. I 33. — 12. S. 368: *Praeter* hält der Ref. für den Komparativ von *prae*, wie *inter* von *in*, *super* von *sup*. Vgl. Terminolog. Studien § 11 und 12. — 13. Über *putare* als Ausdruck des Rechnens vgl. N. Jahrbb. a. a. O. S. 867. Danach heißt *non putare* mit Acc. c. inf. fut. 'nicht darauf rechnen'. — 14. Über *que* und *ne* an *ĕ* angehängt vgl. Jahresber. des phil. Vereins XX 40. Darüber schrieben Harant, Quicherat, Thomas, Bonnet, Dosson, H. J. Müller, Max C. P. Schmidt. Man vergl. noch *omneque* Tusc. V 119, *caedeque* Liv. III 33,7. Die engherzige Einschränkung muß ganz aufgegeben werden. — 15. S. 494: *Regula* heißt vor allem auch 'Lineal' oder 'Latte'. Wir würden 'eine Gerade mit dem Lineal (Kantel) ziehen' übersetzen durch *lineam ducere ad regulam*. — 16. S. 538: *Scandere* als Simplex ist ein Ausdruck des Altlateins und in der offiziellen Sprache des Kultus wie in der trivialen Sprache der Matrosen üblich geblieben. Beide Sprachformen sind konservativ: *Capitolium scandet* Liv. III 68,7. Hor. C. III 30,91, *malos scandunt* (*remiges*) Cic. Cat. m. 17. — 17. S. 569: Auch *servare* ist nicht bloß altes Kultuslatein, sondern auch Familiärlatein; es ist der technische Ausdruck für die Arbeit des Türhüters und Wächters: *servare compita* (Ov. Fast. I 142. II 615), *limina* (I 173), *fores* (Plaut. M. gl. 342). — 18. S. 584: Wir nehmen zwei Ableitungen von *solidus* an: 1. von *solum*: 'fest', 2. von *sollus*: 'massiv'. Vgl. Horazstudien § 8. — 19. S. 586: Es fehlt *sollicitus ne*. Vgl. Cic. Mur. 88. Tib. IV 10,5. Curt. VII 9,6. VIII 6,14. IX 6,5. Frontin. I 1,6. — 20. S. 597: *Spernere* bedeutet 'sich sperren' und behält die grobsinnliche, derbe Bedeutung so lebendig fühlbar, daß es keine Komposita mit *a, de, ex, dis*, *se* bildet. Ausnahmen: *aspernari* und in 2 Dichterstellen (Ennius und Columella) *despernere* — 21. S. 618: Daß *subscribere* 'unterschreiben, unterzeichnen' klassisch sei, führt irre; 'einen Vertrag unterzeichnen' heißt nicht *s. foedus*. — 22. S. 622: Nach den Stellungsgesetzen des Lateinischen müßte 'Selbstmord' nicht *mors voluntaria* heißen,

sondern *voluntaria mors*. Man liest tatsächlich bei Tac. Ann. I 5 *quaesita morte*; III 50 *sumpta morte*; IV 19 *voluntario fine*; Plin. ep. I 12,2 *arcessita mors*. Die Stellung *mors voluntaria* bei Cic. ad fam. VII 3,3, in Pis. III 61, in or. de prov. cons. 6 gehorcht besonderen stilistischen Gesetzen oder Absichten. Ob aber auch die Stelle p. Scaur. 5 so zu deuten ist, die Schmalz recht zu geben scheint? — 23. S. 623: *Summa* leitete der Ref. von *summa linea* ab und meinte, die Alten rechneten von unten nach oben. Aber er wies zugleich den Ausdruck *summa reliqui* 'Rest' und *numeri multiplicantur in summam* 'Produkt' nach. Also bezeichnet *summa* das Resultat jeder Rechnung, nicht bloß der 'Addition'. Wir schrieben über dieses Wort dreimal: 1) N. Jahrbb. 1898, S. 868. 2) Terminol. Stud. § 28—37. 3) Kulturhist. Beiträge § 93—98. Man vgl. auch einen Ausdruck wie *summa dies* 'der Schlußtag' Ov. Fast. III 849. IV 387. 465. — 24. S. 636: *Suus* ist gleich allen Possessiven nicht bloß Pronomen poss., sondern auch Adiectivum poss.; es heißt nicht bloß 'sein, ihr', sondern auch 'gehörig, gebührend, recht, eigen, eigentlich, persönlich'; es bezeichnet nicht bloß das Eigentum, sondern auch Anrecht oder Anspruch. Für das Adjektiv gilt die bekannte Regel über die Beziehung auf das gramm. oder log. Subj. nicht. Beispiele: Tac. Ann. I 23 *signa suas in sedes referunt*. Verg. A. V 54 *strueremque suis altaria donis*. Cic. off. III 23 *non licet sui commodi causa nocere alteri*. — 25. S. 646 und 668: Wir halten *taxare* wie *tractare* für das Altlatein des Marktlebens. So prüft man noch heute durch Betasten und Zerreu z. B. Geflügel oder Zwirne auf ihren Wert hin. Das paßt gut zu Schmalz' Erklärung: „den Wert ermitteln und bestimmen", wenn man unter 'Wert' die Güte der Ware versteht. Meint man den Geldwert, so ist *aestimare* (von *aes*) das treffende Urwort. — 26. S. 652: *Tenere* regiert auch *ut*, Cic. de or. II 314 *illud in utroque teneatur, ut ea quae excellent serventur etiam ad perorandum*. III 301 *illa tenere, ut translatis utamur*. Plin. ep. VI 5,1 *scripseram tenuisse Verenum, ut sibi evocare testes liceret*. Tusc. I 100 *teneamus, ut nihil censeamus esse malum*. Der Acc. c. inf. steht Cic. de or. I 65: *illud tenebo, ... multo oratorem melius esse dicturum*. II 202: *illud initio tenuisti te pro . . quaestore tuo dicere*. Ebenso *tenendum est*, Tusc. I 104. 107; *tene* Tusc. I 98; *memoriā tenere* Verr. I 29. Phil. II 44. VIII 31. Vgl. übrigens Cic. Phil. IX 12: *ad famam Sulpicii arbitror pertinere, ut videatur honorem debitum patri praestitisse*. Nat. deor. I 95 *clamare non desinitis retinendum hoc esse, deus ut beatus immortalisque sit*. — 27. S. 717: *Ultimus* ist recht eigentlich räumlich zu fassen, hängt mit *ollus* und *ultra* zusammen und bezeichnet mit Vorliebe ferne Räume, hinter denen es kein 'jenseits' mehr gibt. Gegensatz *primus* der 'vorderste'. Ov. Fast. I 714 *et primus et ultimus orbis*. Hor. S. I 4,59 *praeponens ultima primis*. C. I 36,4 *Hesperia ab ultima*. — 28. S. 712: *Valere* mit *ut* bei Cic. div. I 30 *id valuit, ut . . . haereat*.

Berlin. Max C. P. Schmidt.

Conrad Rethwisch, Jahresberichte über das höhere Schulwesen. XXII. Jahrgang 1907. Berlin 1908, Weidmann. VII, 1032 S. gr 8. 22 M

Dem diesmal vorliegenden Bande, der sämtliche Berichte umfaßt — und zwar Französisch und Englisch für 1906 und 1907, Mathematik nunmehr ganz von der Hand Karl Weises, sonst ohne Personalveränderungen —, hat der Herausgeber eine Einleitung über 'Wandlungen der Zeit und des Geschichtsunterrichts 1882—1907' vorausgeschickt, aus der die Empfehlung geschichtlicher Quellenlektüre und die Auswahl von Themen geschichtlicher Fachaufsätze auf S. 15ff. hervorgehoben seien. Das allgemeine Bild der Berichterstattung ist gegenüber den Vorjahren nicht verändert; von Einzelheiten seien hervorgehoben zunächst Ziemers (VI 13f.) Bericht über den Versuch des Charlottenburger Kaiserin Augusta-Gymnasiums, auf der Oberstufe freie lateinische Arbeiten an die Stelle der Übersetzungen ins Lateinische treten zu lassen, sowie desselben Berichterstatters sehr interessante Klagen über das Stagnieren der schulgrammatischen Wissenschaft, für die „nur in den Reformanstalten frisches Leben und Vorwärtsstreben" sei; sodann die recht erfreuliche Tatsache, daß der neusprachliche Bericht diesmal für die Schriftstellerlektüre die Einteilung nach Buchhändlerfirmen aufgegeben und die literarhistorische Reihenfolge durchgeführt hat, endlich und zuletzt wenigstens noch in aller Kürze der sehr beachtenswerte Umstand, daß die Frage der Bewegungsfreiheit auf der Oberstufe in mehreren Berichten, u. a. dem Matzdorffschen über Naturwissenschaften (XIII 16 ff.), ziemlich eingehend erörtert worden ist.

Der Wert dieser alljährlich erscheinenden Berichte über das Lehrgut unserer höheren Schulen bedarf hier keiner besonderen Hervorhebung. Wenn ich meinen den früheren Bänden gegenüber in dieser Wochenschrift geäußerten Wünschen einen neuen hinzufügen darf, so ist es der, daß

der große Wert der 'Jahresberichte' noch erhöht werden möge durch Beigabe einer kurzen Übersicht über die wichtigsten Vorgänge, die sich auf dem Gebiete des höheren Schulwesens in dem Berichtsjahre abgespielt haben. Ein solcher Wunsch mag der gewaltigen Fülle des jetzt schon aufgenommenen Stoffes und dem mächtigen Umfang der so stark belasteten Bände gegenüber bedenklich klingen; aber es will mir scheinen, als ob eine solche Beigabe, dergleichen auch sonst in der pädagogischen Fachliteratur ja leider nicht zu finden ist, die 'Jahresberichte über das höhere Schulwesen' erst recht zu dem machen würde, was ihr Titel in Aussicht stellt.

Frankfurt a. Main. Julius Zieben.

Auszüge aus Zeitschriften.

Zeitschr. f. d. österr. Gymnasien. LX, 4. 5. (308) E. Hermann, Probe eines sprachwissenschaftlichen Kommentars zu Homer (Bergedorf). 'Verdienstlich'. *Fr. Stolz.* — (309) W. S. Fergnson, The priests of Asklepios (Berkeley). 'Bezeichnet einen Fortschritt'. *H. Swoboda.* — (311) W. Oemoll, Griechisch-deutsches Schul- und Handwörterbuch (Wien) 'Wertvoll'. *M. Lamberts.* — (314) F. Zitzmann, Grammatische Bemerkungen zum ersten Supplementhand des achten Bandes des C. I. L. (Karlsbad). Mehrere Mängel rügt *E. Vetter.* — (315) Auswahl aus Vergils Äneis — von A. Lange. 4. A. (Berlin). Wird anerkannt von *A. Primožič.* — (317) O. Keller und J. Häußner, Q. Horatius Flaccus. 3. A. (Wien). Notiert von *J. Pavlu.* — (317) Harder, Ein Vorschlag zur Erweiterung der lateinischen Schullektüre (Neumünster). 'Läßt eine gelungene Lösung der schwierigen Aufgabe erwarten'. *G. Heidrich.* — (320) W. Weinberger, Beiträge zur Handschriftenkunde. I (Wien). 'Verpflichtet zu großem Dank'. *J. Bick.* — (334) Th. Mommsen, Gesammelte Schriften. V: Historische Schriften. II (Berlin). Notiert von *E. Groag.*

(385) **F. Weihrich**, Zu Petronius 35. (Mit einer Taf.). Es ist zu lesen *super sagittarium ortopedam* 'auf den Schützen einen Kalmar'. — (406) L. Adam, Über die Unsicherheit literarischen Eigentums bei Griechen und Römern (Düsseldorf). 'Als Ganzes hetrachtet verfehlt'. *H. Schenkl.* — (409) E. Cary, The Manuscript Tradition of the Acharneses (S.-A.) 'Die Abhandlung ist ein Muster in ihrer Art'. *J. Golling.* — (410) Vergils Äneis — hrsg. von W. Klouček. 7. A. (Wien). Notiert. (411) Der Rednerdialog des Tacitus. Hrsg. von R. Dienel (Wien). 'Der Herausgeber zeigt warmes Interesse nebst einer auf reiflichem Nachdenken beruhenden Selbständigkeit des Urteils'. *R. Bitschofsky.* — (414) R. Meringer, Wörter und Sachen. I, 1 (Heidelberg). 'Die neue Zeitschrift berechtigt zu den schönsten Hoffnungen'. *Fr. Stolz.* — (423) F. Fischer, Senatus Romanus qui fuerit Augusti temporibus (Berlin). 'Im wesentlichen verläßlich'. *E. Groag.*

Journal intern d'aroh. numism. X, 4. XI, 1/3. (287 vgl. 367) **G. Karo**, Die Spieße der Rhodopis. Die eisernen Rinderspieße, die Rhodopis nach Delphoi stiftete (Herod. II 134 f.), waren Gerätgeld wie die Bratspieße des Pheidon. Die Basis der Spieße glaubte K. in einer großen Steinplatte mit vielen Löchern wiederzufinden, hat sich aber (S. 367) dann überzeugt, daß es die Basis für einen Stier im Ährenfeld ist. — (295,368) **A. D. Keramopoulos**, Ἀνάθημα Ἀμπελιωτῶν Κυρηναίων ἐν Δελφοῖς, καυλὸς σιλφίου (Taf. XV). Ein großer kannelierter Marmorschaft mit Blattansätzen und drei Tanzfiguren oben wird auf die Silphionstaude bezogen, die die 'Ἀμπελιῶται, ἔθνος Λιβύης', nach Delphoi stifteten, und mit den Silphiondarstellungen auf Münzen von Kyrene und Barke verglichen. — (311) **W. Thiele**, Prägstätten unter Severus Alexander. Verzeichnis der Städte, die Münzen mit dem Bildnis des Severus Alexander, der Mamaea und der Orbiana geschlagen haben. — (333) **K. M. Konstantopoulos**, Βυζαντιακὸν φυλακτήριον. Bronzeamulett mit Aufschrift Ὑγήα σὺ δορῖτε = Ὑγίειαν σοὶ δωρεῖται. — (335) **N. A. Bees**, Ἀναγνώσεις καὶ κατατάξεις Βυζαντιακῶν μολυβδοβούλλων. Neue Lesungen und Deutungen byzantinischer Bleibullen meist des 11.—14. Jahrh. — (369) **J. N. Svoronos**, Τὰ νομισματόσημα τοῦ Ἀβουκίρ. Hat sich bei einer Untersuchung der Originale der Goldmedaillons auf Alexander den Großen aus Abukir überzeugt, daß seine frühere Ansicht, sie seien moderne Fälschungen, unhaltbar ist.

(1) **F. Imhoof-Blumer**, Nymphen und Chariten auf griechischen Münzen (Taf. I—XII). Großangelegte Zusammenstellung und Verarbeitung der Darstellungen der Nymphen (Najaden, Mänaden, Nereiden) und Chariten auf griechischen Münzen. Es beginnen die Nymphen, und zwar zuerst auf Münzen der hellenischen und hellenistischen Periode, und zwar 1) Quell- und Ortsnymphen, 2) bakchische Nymphen, 3) Nereiden, dann aus der Römerzeit. Die Münzbilder sind innerhalb jener 3 Gruppen nach den Prägstätten geordnet, unter denen im 1. Teile die unteritalischen und sizilischen Städte bes. stark vertreten sind; hier spielen die Nymphen oft die Rolle als Stadtgöttinnen. Dann sind sie häufig in Thessalien, wo ihre Bilder wie folgt angeordnet werden: Köpfe im Profil, Köpfe von vorn, Köpfe mit Schilf bekränzt, Nymphen in ganzer Figur; in der letzten Reihe erscheinen die Nymphen oft in genrehafter Weiterbildung. Auch Kreta ist durch zahlreiche Beispiele vertreten. Die Münzen aus der Römerzeit sind sachlich geordnet, indem zuerst die mit Namen zu benennenden Nymphen behandelt werden (Adrasteia, Amaltheia, Amymone, Ariadne, Heroe, Daphne, Herophile usw.), dann Quellnymphen, Bergnymphen, bakchische Nymphen, Nymphengruppen. Den Schluß bilden die Chariten. Ausführliche Register schließen sich an. —

(214) **M. Dessewffy** und **J. N. Svoronos**, Νέος κορινθιακὸς στατήρ. Stater von Korinth, 4. Jahrh. v. Chr., bei dem der lederne Nackenschutz der Athena granuliert ist, wohl zur Andeutung von Metallschuppen. — (215) **M. Bahrfeldt**, Provinziale Kupferprägung aus dem Ende der römischen Republik. Sosius, Proculeius, Crassus (Taf. XIII). Die Münzen des C. Sosius sind geprägt in Zakynthos z. T. mit dem Kopfe des Antonius, auf der Rs. Adler, Tropaion, Dreifuß, Delphin; die des C. Proculeius sind in Kephallenia geprägt, auf der Rs. Roche, Doppelaxt, 'Obelisk'; die des P. Canidius Crassus sind in der Kyrenaika geprägt, auf der Rs. Rostrum oder Fasces. — (230) **J. N. Svoronos**. Εὕρημα ἐκ τῆς Κωπαΐδος. Fund von 1549 Kupfermünzen am Kopaissee, davon 1449 vom böotischen Bunde, mit Poseidonbild, diese sämtlich überprägt auf solche des Antigonos Doson; vermutlich habe derselbe gelegentlich des Krieges gegen Kleomenes den Böotern eine Dotation in Kupfergeld gemacht.

Literarisches Zentralblatt. No. 25.

(793) R. Smand, Alter und Herkunft des Achikar-Romans und sein Verhältnis zu Äsop (Gießen). 'Schöne Untersuchung'. *Th. Linschmann.* — (800) V. Macchioro, L'impero Romano nell' età dei Severi (Padua). 'Lesenswert'. — (807) Δ. Παππαγεώργιος, Τὰ φραστικὰ τοῦ Ἀττικοῦ λόγου εἴδη (Athen). 'Man wird dem Verf. in seinen Theorien unumwunden Beifall zollen'. *E. Fraenkel.* — (814) K. Krumbacher, Populäre Aufsätze (Leipzig). Warm anerkannt von *E. Gerland.*

Deutsche Literaturzeitung. No. 25.

(1549) R. Smond, Altar und Herkunft des Achikar-Romans und sein Verhältnis zu Äsop (Gießen). 'Sorgfältige Untersuchung'. *G. Holscher.* — (1560) W. Hoffmann, Das literarische Porträt Alexanders im griechischen und römischen Altertum (Leipzig). 'Wertvoll'. *P. Wendland.* — (1562) M. Melillo, Studi Latini (Malfetta); —, Maniliana (Neapel). Inhaltsangabe von *H. Kleingünther.* — (1583) P. Bolchert, Aristoteles' Erdkunde von Asien und Libyen (Berlin). 'Mit Fleiß gearbeitet'. *J. Weiß.* — (1587) M. Wlassak, Der Gerichtsmagistrat im gesetzlichen Spruchverfahren (Weimar). 'Reifes Werk'. *E. Rabel.*

Wochenschr. für klass. Philologie. No. 25.

(673) R. Meringer, Wörter und Sachen. I, 1 (Heidelberg). 'Alles ist beachtenswert'. *E. Zupitza.* — (676) E. Ciccotti, Indirizzi e metodi degli studi di demografia antica (Mailand). 'Beachtenswert'. *F. Cauer.* — (679) F. Schneidweiler, Euphorionis fragmenta (Bonn). 'Hat sich seiner Aufgabe mit Fleiß, Umsicht und Erfolg unterzogen'. *J. Sitzler.* — (682) G. Stahl, De bello Sertoriano (Erlangen). 'Fleißig und sorgsam'. *Soltau.* — (683) H. Polstorff, Lexikalische Studien zu den Satiren Juvenals (Güstrow). 'Dankenswert'. *K. Löschhorn.* — (686) Thesauri linguae latinae supplementum Fasc. I (Leipzig). 'Ein Fortschritt'. *A. Zimmermann.*

Die Saalburg. No. 18/19.

(305) **J. Krebs**, Das römische Metz. Zusammenstellung der Ergebnisse der Forschungen von Wolfram, Kenne, Schramm u. a. — (314) Bericht über einen Diskussionsabend, an dem A. Köster über 'Terra sigillata und Versuche, die antike Fabrikationstechnik wiederzugewinnen' sprach. Während er mit anderen meinte, die von Fischer in Salzbach hergestellte Topfware könne als Terra sigillata nicht angesehen werden, waren in Frankfurt a. M., wo (317) Blümlein über die römische Terra sigillata sprach, viele von der Identität der alten und neuen Technik überzeugt. — Inhaltsangabe der Vorträge von (319) **F. Hauptmann**, Über die Römerreste in Nimes und Arles, (321) **St. Kekule von Stradonitz**, Theodora, die Gemahlin Kaiser Justinians, (323) **F. Walter**, Die Odyssee und die Odysseussaga, (325) **J. Kurth**, Einiges über die Totenausstattung im alten Ägypten.

Mitteilungen.

Delphische Beiträge.

(Fortsetzung aus No. 28.)

II. Die Marmariá und die 'Lysanderoische'

In seinen Recherches sur quelques questions relatives à la topographie de Delphes (Oversigt over det kgl. Danske Videnskabernes Selskabs Forhandlinger 1908 No. 6) hat Frederik Poulsen zwei Fragen der delphischen Topographie behandelt: die Tempel der sogenannten Marmariá und die Nische an der heiligen Straße, deren Bestimmung in neuester Zeit Gegenstand lebhafter Diskussion gewesen ist. Sprechen wir zunächst von ersteren. Bekanntlich erwähnt Paus. X 8,6 beim Betreten von Delphi vier ἐφεξῆς belegene Tempel: der erste liege in Trümmern, der zweite sei leer, der dritte enthalte einige römische Kaiserstatuen, und der vierte sei der der Athene Pronoia, mit zwei Bildsäulen, im Pronaos einer von den Massalioten geweihten und einer kleineren im Innern. Bei diesem Tempel befinde sich das Temenos des Heros Phylakos. Die Stelle dieser Tempel war längst, schon lange vor den französischen Ausgrabungen, bekannt; es ist der im Volksmunde Marmariá genannte Platz südöstlich vom Gymnasion, links von der von Arachowa herkommenden Straße. Die hier belegenen Baureste wurden 1838 von Laurens aufgedeckt, aber nur unvollkommen; erst die französischen Ausgrabungen der Jahre 1898—1902 haben alle Reste hier bloßgelegt. Aber die Erklärung dieser Trümmer, die auf der unteren Terrasse hintereinander in der Richtung von Südost nach Nordwest liegen, und der Versuch, sie mit den Angaben des Pausanias in Übereinstimmung zu bringen, machen Schwierigkeiten; es sind nämlich nicht vier, sondern fünf Gebäude hier konstatiert, außer vier Tempelruinen noch (zwischen der dritten und vierten) der Rest eines Rundbaues (Tholos). Gewöhnlich nimmt man an, Pausanias habe diesen übergangen; im westlichsten Tempel sieht man den von ihm zuletzt genannten der Athena Pronaia (so heißt sie eigentlich), im östlichen, wegen einer dort gefundenen Weihinschrift, will man einen Tempel der Athena Ergane erkennen (so zuletzt Baedeker, Griechenland[4] S. 150f.).

Der Verf. behandelt nun jedes Bauwerk einzeln. Den östlichsten Tempel betrachtet er, wie alle Erklärer (mit Ausnahme von Robert, der in seinem Buche über Pausanias 277 von der Annahme ausgeht

Paus. zähle die Bauwerke von West nach Ost gehend auf), als den von Paus. zuerst genannten, damals schon in Trümmern liegenden; er nimmt als Erbauungszeit etwa 500 v. Chr. an. Unter den Resten dieses Baues hatte schon Homolle die eines älteren konstatiert, zu dem elf Poroskapitelle mit flachem Echinus gehören, die der Verf. an das Ende des 7. Jahrh. versetzt. Östlich davon liegen drei Altäre, von denen der eine nach einer daran befindlichen Inschrift der Eileithyia, der zweite der Hygieia geweiht war, während dem dritten zwei Inschriften zugewiesen werden, die der Athena Ergane und der Athena Zosteria gewidmet sind. Während jene Charaktere des 5. Jahrh. aufweisen, gehören die letzteren den Schriftzügen nach ins 6. Jahrh. Da Athena auch als Eileithyia und Hygieia verehrt wurde, schließt der Verf., daß dieser Tempel, sowohl der ältere wie der darüber erbaute jüngere, der Athena angehörte. — Der nächste Tempel, ebenfalls dorischen Stils, ist nur noch in spärlichen Resten vorhanden; der Verf. weist ihn nach Material und Stil dem 5. Jahrh. zu. Der dritte ist ein ionisches templum in antis, mit einem ca. 0,68 m sich erhebenden Podium an der Hinterwand der Cella. Homolle hielt ihn für ein Schatzhaus, worin der Verf. ihm zustimmt; hingegen widerspricht er mit Recht dessen Annahme, daß er ein Thesauros der Phokaier gewesen sei, da Paus. diese nur in bezug auf die Gründung von Massalia erwähnt, nicht aber ein ihnen gehöriges Schatzhaus. Es folgt als vierter Bau die oben erwähnte Tholos, nach dem Verf. auch dem 5. Jahrh. angehörig. Als besonders beachtenswert, von Homolle aber übergangen, erwähnt er eine im Innern der Tholos befindliche Grube (βόθρος) von mehr als 3 m Tiefe aus Porosblöcken, deren untere Lage andere Richtung haben als die oberen, woraus der Verf. schließt, daß hier ein mit leichter Verschiebung verbundener Umbau vorliege. Auf diese Grube bezieht der Verf. einen in der Nähe der Tholos gefundenen, mit Reliefs geschmückten und ausgehöhlten Altar, der den Reliefs nach dem 4. Jahrh. angehöre. Endlich der vierte Tempel im Westen ist dorisch; seine Substruktion aus Konglomerat weist ihn frühestens ins 4. Jahrh., so daß er also der jüngste der vier Tempel ist. Nach Paus., wenn dieser von Ost nach West beschrieb, müßte dies der Tempel der Athena Pronaia sein. An seine Westseite grenzt der Rest eines andern Baues, der bei Anlage des Tempels zum Teil durchschnitten wurde; zwei Zimmer mit langem gemeinschaftlichem Vorsaal. Homolle hat diesen Bau als Priesterwohnung erklärt, während er in einem der Baureste auf der oberen Terrasse das Heroon des Phylakos sieht, das nach Paus. πρὸς τῷ ἱερῷ τῆς Προνοίας lag, nach Herod. VIII 39 παρ' αὐτὴν τὴν ὁδὸν κατύπερθε τοῦ ἱροῦ τῆς Προνηίης.

Nach der Aufzählung und Beschreibung dieser Baureste geht nun P. daran, die „Rätsel der Marmariá" zu lösen, und zwar geht er dabei davon aus, daß Herodot hier nicht dieselben Bauten sah wie Pausanias: die Tholos und den vierten Tempel sah er nicht, weil sie jünger sind als seine Zeit. Wenn er also vom Tempel der Pronaia sprach, so mußte er den ersten meinen, den Paus. in Trümmern fand. Das Heroon des Phylakos lag 'oberhalb' dieses Tempels, d. h. es lag an der Stelle der Tholos (denn die Bauten 2 und 3 sind einfache Schatzhäuser, die für eine Orientierung zu unbedeutend erschienen; 'oberhalb' aber durfte Herodot sagen, weil der Weg dort ansteigt). Die Grube in der Tholos, deren Konstruktion älter als diese selbst ist, ist das alte Centrum des Temenos; erst etwas nach Herodot erbaute man darüber die Tholos. Paus. fand den Tempel No. 4 als den der Pronaia; infolgedessen mußte er die Lage des Temenos anders angeben als Herodot und sagte daher πρὸς τῷ ἱερῷ. Den historischen Vorgang stellt sich P. so vor, daß der alte Pronaiatempel im Osten am Ende des 5. oder Anfang des 4. Jahrh. durch ein Erdbeben und Felsstürze zerstört wurde. Man baute ihn nicht wieder auf, sondern errichtete im 4. Jahrh. einen neuen im Westen, wodurch die sog. Priesterwohnung beseitigt werden mußte. Aber diese Benennung sei unrichtig, stimme gar nicht zum Plan, der vielmehr an das Heroon in Olympia erinnere (beim Theokoleon), und so sei denn dieser alte Bau nichts anderes als das Heroon des Phylakos, während die Tholos mit der Grube sein Temenos ist. Vielleicht habe das Heroon, als Wohnung des Helden, noch einige Zeit neben der Tholos bestanden; doch als man dann den neuen Tempel der Pronaia baute, mußte es fallen.

Kann man sich mit dieser Lösung des 'Rätsels' befriedigt erklären? Ich glaube kaum. Zunächst ist schon die Deutung des westlichsten Baues als Heroons recht bedenklich; die Vergleichung mit dem olympischen Heroon beschränkt sich darauf, daß auch da zwei Räume mit gemeinschaftlichem Vorsaale sind — wenn das nämlich überhaupt gewiß ist; denn der zweite, südlich angrenzende Raum ist nicht sicher konstatiert, die Berichte und Pläne ergeben nur einen kleinen, von quadratischen Mauern eingefaßten Rundbau, mit einer Säulenhalle auf der Westseite. Aber selbst angenommen, es wäre die Analogie im Grundriß da: die Hauptsache ist doch der Rundbau mit dem Altar, der im Heroon liegt, während nach P. in Delphi der Rundbau nebst Altar als Kultusstätte außerhalb des Baues gelegen ist. Daß man Grab- und Kultusstätte des Heroen von seiner Wohnung unterschieden, beides wenn auch benachbart, so doch voneinander getrennt aufgeführt habe, dafür gibt es meines Wissens gar keine Analogie, und es ist auch an sich sehr unwahrscheinlich. — Dann die beiden Tempel der Pronaia. Der angeblich ältere des 5. Jahrh. steht auf einem noch älteren des 6. Jahrh.; wenn nun dieser Bau durch Erdbeben zerstört wurde, warum errichtete man ihn nicht zum dritten Mal an derselben Stelle, sondern im Westen, wo man noch dazu deswegen das dort belegene Heroon des Phylakos zerstören mußte? Das allerundenkbarste aber ist, daß der östliche Tempel, den Paus. in Trümmern fand, in diesem Zustande seit Ende des 5. oder Anfang des 4. Jahrh. belassen worden sei! Mehr als ein halbes Jahrtausend soll man in Delphi, zu einer Zeit, wo der Verfall des Orakels noch lange nicht eingetreten war, direkt beim Eintritt in die Stadt einen wüsten Trümmerhaufen geduldet haben! Das ist schlechthin undenkbar, obschon der Verf. von seinem „beaucoup de vraisemblance" p. 375 bereits p. 377 dazu gekommen ist, die Benennungen der drei Bauwerke „en toute sécurité" vorzunehmen.

Die beiden kleinen Tempel 2 und 3 wurden schon von U. Koehler für die κάτω ναοί erklärt, die die Delphier nach Plut. praec. ger. reip. 32 p. 825 aus der Buße für den Aufstand des Krates und Orsilaos erbaut hatten (zw. 550 und 540 v. Chr.), und diese Ansicht hat mehrfach Billigung gefunden, auch von Pomtow (Klio VI 118 f.; Delphica 36). Der Frevel des Krates war nach Plutarch ἐν τῷ ἱερῷ τῆς Προναίας begangen worden; welcher Tempel war das? Der westliche Tempel 4 nicht, denn der stammt aus dem 4. Jahrh.; der östliche Tempel 1 gleichfalls nicht, denn er ist höchstens wenig älter als 500. Also nimmt P. den ältesten Tempel, dessen Reste man unter den Fundamenten des Tempels 1 gefunden hat, als Ort der Tat an. Vielleicht habe man diesen des Sakrilegs wegen zerstört und dann den neuen aus den Bußgeldern erbaut. In der Zwischenzeit sei der Tempel 3 errichtet worden; daher habe Plutarch mit den κάτω ναοί wohl diese beiden, den neuen Tempel 1 und den

Tempel 3, gemeint. Aber eigentlich sei der Tempel 3, ebenso wie 2, gar kein Tempel, sondern ein Schatzhaus, das zunächst provisorisch die Weihgeschenke des zerstörten Tempels 1 aufnehmen sollte. In eben diesem Bau aber, den darnach doch die Delphier aufgeführt hatten, will P. den Thesauros der Massalioten erkennen. Dieser wird bei Diodor XIV 93,4 erwähnt; bei Appian Ital. 8 heißt er ὁ Ῥωμαίων καὶ Μασσαλιητῶν θησαυρός. Nun befand sich nach Paus. im Tempel der Pronaia eine von den Massalioten gestiftete Erzfigur, an die P. folgende Erörterung knüpft. Paus. sagt zwar nicht, wen die Statue vorstellte, aber es war doch wohl eine Athene. Nun gab es nach Strab. XIII 601 in Massilia ein altes Xoanon der Athena, und es scheint, daß Münzen von Massilia dies wiedergeben. Ein ganz entsprechendes Athenabild zeigen delphische Münzen, und darnach nahm Blanchet (Corolla numismatica in honour of Head, Lond. 1906, p. 10) an, daß die eherne Athene der Massalioten in Delphi das Gegenstück zu dem Xoanon in Massilia war. Da diese Athena von archaischem Typus ist, so kann sie nicht für den von Paus. gesehenen Pronaiatempel des 4. Jahrh. bestimmt gewesen sein, sondern stand im Tempel No. 1, bei dessen Einsturz sie gerettet wurde, wenn sie nicht schon früher an andere Stelle versetzt worden war. Als Platz, wohin sie zunächst verbracht wurde, betrachtet P. den kleinen Tempel 3, in dem das Podium der Rückseite für die Aufstellung einer Kolossalfigur ganz geeignet erscheine (doch sagt Paus. gar nicht, daß die Figur kolossal war, er sagt nur, sie sei größer als das Tempelbild in der Cella). Zur Zeit des Paus. standen in diesem Tempel römische Kaiserstatuen; diese Weihgeschenke der Römer (so der von Diodor und Appian erwähnte goldene Krater von Veji) mögen allmählich die der Massalioten verdrängt haben. Der Tempel, der anfangs Thesauros der Massalioten gewesen war (wie ihn Diodor nennt), wurde zunächst zum Thesauros der Massalioten und Römer und blieb zuletzt den Römern allein. So hätte also die Athene der Massalioten ihren Platz zweimal gewechselt: vom Tempel 1 kam sie in den Tempel 3 und zuletzt in den Tempel 4.

Auch hier erheben sich allerlei Bedenken. Daß die Statue der Massalioten im Pronaos des Pronaiatempels eine Athena war, ist möglich, aber nicht sicher; daß sie archaisch war, ist bloße Hypothese. Aber auch wenn sie es war, so braucht sie deswegen noch nicht dem 5. Jahrh. (früher wird man nicht zurückgehen dürfen, wenn man die delphischen Münzen mit Athena vergleicht, Imhoof-Gardner, Numism. comment. on Paus. pl. Y 10 und 11) anzugehören; wenn die Massalioten dem delphischen Apollo eine Kopie des bei ihnen verehrten alten Xoanons weihten (was auch nur Hypothese ist), so konnten sie das auch zu einer Zeit tun, wo die Kunst längst über den Archaismus hinaus war. Die politische und merkantile Blüte Massalias fällt ja auch besonders ins vierte bis erste Jahrh. v. Chr. Sodann aber ist es doch durchaus unwahrscheinlich, daß ein Thesauros, in dem Gaben an Apoll aufbewahrt wurden wie jener goldene Krater von Veji mit seinem Bronzepostament, außerhalb des heiligen Bezirks gelegen habe; und dort (an der Ostmauer) setzt ihn neuerdings auch Pomtow an (Delphica II Sp. 218 = S. 25 des S.-A.).

Die Rätsel der Marmariá sind also m. E. auch durch diese subtile und scharfsinnige Untersuchung nicht gelöst; zumal die Schwierigkeit, daß der Tempel der Pronaia schon im 6. und 5. Jahrh. erwähnt wird, der westliche Tempel 4 aber aus dem 4. Jahrh. stammt und keine Spur einer älteren Tempelanlage darunter nachweisbar ist, kann, wie wir glauben, auf diesem Wege nicht behoben werden, ebensowenig die, daß das Temenos des Heros Phylakos beim Tempel der Pronaia liegen soll, während die Bauten der oberen Terrasse östlich, in der Nähe des Tempels 1, liegen. Dem wäre freilich abgeholfen, wenn man mit Robert annähme, daß Paus. die Bauten von West nach Ost aufzählt, also der östliche Tempel der der Pronaia ist. Allein dieser Annahme scheint doch die Gepflogenheit des Paus. und der Wortlaut entgegenzustehen. Selbst wenn man Robert zugestehen wollte, daß Paus. kein Reisehandbuch schreiben und den Fremden den Weg, den sie bei ihrer Besichtigung zu gehen hätten, vorschreiben wollte, so ist es doch kaum denkbar, daß Paus., der immerhin doch vom Osten kommt, die ersten Bauten der Stadt in der Richtung von West nach Ost beschrieb, zumal er ausdrücklich sagt: ἐσελθόντι δὲ ἐς τὴν πόλιν, was dann geradezu eine falsche Angabe wäre.

(Schluß folgt.)

Eingegangene Schriften.

Alle bei uns eingegangenen, für unsere Leser beachtenswerten Werke werden an dieser Stelle aufgeführt. Nicht für jedes Buch kann eine Besprechung gewährleistet werden. Auf Rücksendungen können wir uns nicht einlassen.

Hésiode, Les travaux et les jours — par P. Waltz. Brüssel, Lamertin.

H. J. Thackeray, A grammar of the Old Testament in Greek. I. Cambridge, University Press. 8 s.

Th. Stangl, Pseudoasconiana. Paderborn, Schöningh. 5 M. 20.

H. Bergfeld, De versu Saturnio. Gotha, Perthes. 3 M.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstraße 20. — Druck von Max Schmersow, Kirchhain N.-L.

BERLINER
PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON

K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pf., der Beilagen nach Übereinkunft.

29. Jahrgang. 24. Juli. 1909. № 30.

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig**, Briefe und Manuskripte an **Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15, Joachimsthalsches Gymnasium**, zu senden.

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen: Spalte

W. M. Winter, Die unter dem Namen des **Theognis** überlieferte Gedichtsammlung (Sitzler) . . . 929

W. Altwegg, De **Antiphontis** qui dicitur sophista quaestionum particula I (Thalheim) . 934

M. Apelt, De rationibus quibusdam quae **Philoni Alexandrino** cum **Posidonio** intercedunt (Pohlenz) . . . 935

N. W. De Witt, The Dido Episode in the Aeneid of **Virgil** (Pschor) . . . 940

So. de Vries, Album palaeographicum (Rahe) 942

E. Ciccotti, Indirizzi e metodi degli studi di demografia antica (Bauer) . . . 946

O. Buslepp, De Tanagraeorum sacris (Bischoff) 947

Verhandlungen der 49. Versammlung deutscher Philologen und Schulmänner in Basel (W. Nestle) . . . 949

Auszüge aus Zeitschriften:

Nordisk Tidsskrift for Filologi. 3. R. XVIII, 1/2 952

The Classical Journal. IV, 5—8 . . . 953

Revue archéologique. XIII. Jan.-Avril . . 953

Literarisches Zentralblatt. No. 26 . . . 954

Deutsche Literaturzeitung. No. 26 . . . 954

Wochenschr. f. klass. Philologie. No. 26 . 955

Mitteilungen:

R. Schneider, Nachtrag zum zweiten Poliorketiker . . . 955

H. Blümner, Delphische Beiträge. II (Schluß) 957

Eingegangene Schriften . . . 959

Rezensionen und Anzeigen.

W. M. Winter, Die unter dem Namen des **Theognis** überlieferte Gedichtsammlung. Ein Beitrag zur Geschichte der griechischen Dichtung. Programm Carola-Gymnasium Leipzig 1906. 70 S. 4.

Der Verf. der vorliegenden Abhandlung, die mir jetzt erst zur Anzeige zugeschickt wurde, versucht eine neue Lösung der schon so oft in Angriff genommenen Theognisfrage. Er geht von der Annahme aus, daß das auf uns gekommene Theognisbuch — von der μοῦσα παιδική abgesehen — aus zwei Teilen bestehe, einem geordneten, der bis V. 254 reicht, und einem ungeordneten, der sich daran anschließt. Bei der Durchmusterung, vornehmlich des zweiten Teils, glaubt er zunächst zwei Arten von Gedichten, zu entdecken, solche aus drei und zwei Distichen, die zu Scherz und Unterhaltung beim freieren Teil des Symposions dienten, und kleine, bisweilen nur aus einem Distichon bestehende Liedchen politischen und paränetischen Inhalts, die, auf Elegien zurückgehend, für den Gebrauch bei dem offiziellen, sich an die Spende anschließenden Teil des Symposions bestimmt waren. Diese Lieder wurden in Sammlungen fortgepflanzt, zum Teil in verschiedener Fassung. Später zog jemand daraus aus, was ihm von Theognis von Megara herzurühren schien, und so entstand eine Sammlung von Theognidea, nach dem Verf. auf lateinischem Boden, von einem Manne, „für den das Griechische nicht die Muttersprache war, der aber doch eine recht ansehnliche Belesenheit in der griechischen Literatur besaß“, in der 2. Hälfte des 1. Jahrh. v. Chr.; sein Material vermehrte dieser dadurch, daß er auch Prosaschriften nach Zitaten aus Theognis durchsuchte und auf dieser Grundlage, wenn nötig, selbst Verse fertigte. Diese ältere Sammlung benutzte der Urheber unseres Theognisbuches, indem er die παιδικά als zweiten Teil oder Anhang ausschied und das Material, zum Teil durch eigene Verse, durch Πολυπαΐδη gekennzeichnet, erweiterte. Er lebte zur Zeit Julians und wollte ein den Salomonischen Sprüchen

No. 31/2 erscheint am 7. August.

ebenbürtiges Buch schaffen; aber infolge der Kürze der Julianischen Regierung blieb sein Werk unvollendet, insofern nur ein kleiner Teil des Buches geordnet wurde, während der größte Materialsammlung blieb.

Man sieht, daß der Verf. hinsichtlich des Inhalts unserer Sammlung mit bisher vorgebrachten Ansichten übereinstimmt. Daß ein großer Teil unseres Theognis Gelagepoesie ist, wurde wiederholt ausgesprochen; ebenso wurde auf den ethisch-moralischen Bestandteil, der darin enthalten ist, hingewiesen. Neu ist nur, was er über die Entstehung unserer Sammlung und ihre Urheber sagt. Ob sich aber die Hypothese des Verf. durch größere Wahrscheinlichkeit empfiehlt als die vorher schon aufgestellten, erscheint mir zweifelhaft. Aus Platon und Isokrates wissen wir, daß eine Ausgabe des Theognis vorhanden war, die doch sicherlich auch auf die spätere Zeit kam. Es ist also schwer zu glauben, daß jemand außerhalb dieser noch Theognideisches Gut vermutete, und für mich ganz undenkbar, daß er Verse des Tyrtaios, Mimnermos, Solon usw. dafür gehalten haben sollte. Die Annahme, daß die ältere Sammlung auf lateinischem Boden von einem Nicht-Griechen hergestellt worden sei, ist an sich unwahrscheinlich und wird durch nichts begründet, das zum Beweise genügte. Wenn der Verf. die Sammlung ein Gegenstück zu Salomons Sprüchen sein läßt, so widerspricht dem das Überwiegen des politischen, sympotischen und erotischen Elements; ein Sammler, der einen solchen Zweck verfolgte, hätte das Hauptgewicht auf das Ethische gelegt. Auch kann ich mich nicht davon überzeugen, daß die Sammlung wegen der Kürze der Regierung Julians nicht zum Abschluß gelangt sei; denn wenn der Veranstalter der Sammlung nach dem Tode Julians es nicht mehr für notwendig erachtete, seine Arbeit zu vollenden, so weiß ich nicht, was ihn hätte veranlassen sollen, seine unvollendete Sammlung zu veröffentlichen. Solche Sammlungen entstehen nur in Zeiten, wo ein allgemeines Interesse dafür vorhanden ist. Endlich wird auch das, was der Verf. über die Unwissenheit seiner Sammlor und ihre stümperhafte Arbeit sagt, wenig geeignet sein, für seine Hypothese einzunehmen.

Im einzelnen nimmt der Verf. an, daß die V. 993—6. 997—1002. 1—4. 5—10. 1003—1006. 1007—1012. 933—936. 1017—1022. 1013—1016. 973—978. 337—340. 1063—1068 ein Gedichtzyklus seien, „ein kleines Kunstwerk, trotzdem der Dichter mit den Versen älterer Dichter arbeitet, ein Erzeugnis, das hinüberleitet von der hellenischen Dichtung zur hellenistischen der Alexandriner“. Ich kann in der Zusammenstellung sowohl als auch in der vom Verf. gegebenen Auslegung nur Willkür erkennen; kein Unbefangener wird das in den Versen finden, was der Verf. alles hineinlegt. Für die beiden Arten von Liedern, die der Verf. beim Symposion unterscheidet, finde ich in der Überlieferung keine Stütze. Die V. 769—772 erklärt er für das Vorwort der älteren Sammlung und legt sie sowohl vom Standpunkt des Dichters als von dem des Sammlers aus; darnach bedeutet μῶσθαι „sich allerhand Dichtungen zu verschaffen suchen, z. B. Verse des Solon“, bezw. „streben Unbekanntes, nicht Landläufiges zu entdecken“, δεικνύναι „anders aufmachen, damit sie neu erscheinen“, bezw. „in eine neue Beleuchtung rücken, ihnen einen neuen Rahmen geben, um sie als etwas anderes erscheinen zu lassen“, ποιεῖν „dichten“, bezw. „Gedichte, die nur in ganz geringen Splittern und Inhaltsangaben überliefert sind, neu herstellen“. Er selbst stellt sich bei der Erklärung der Verse auf den Standpunkt des Sammlers, gibt aber offen zu, daß die Verse, so gefaßt, nicht zueinander passen. Ist es da nicht besser, sie so zu fassen, wie sie dastehen? Dann wird in ihnen die Tätigkeit des wahren Dichters, des Μουσῶν θεράποντος καὶ ἀγγέλου, nach drei verschiedenen Seiten hin geschildert, nach der der Erfindung (μῶσθαι), der Ausarbeitung (ποιεῖν) und der Veröffentlichung (δεικνύναι); μῶσθαι in geistigem Sinne 'ersinnen, ausdenken, erfinden' ist mit Bezug auf Μοῦσαι gewählt, das ja die Alten mit diesem Wort in Verbindung bringen, vgl. z. B. Suidas s. v. μοῦσα· ἡ γνῶσις, ἀπὸ τοῦ μῶ τὸ ζητῶ, ἐπειδὴ ἁπάσης παιδείας αὕτη τυγχάνει αἰτία· εἰκότως οὖν οἱ ἀρχαῖοι μοῦσαν αὐτὴν ἐκάλεσαν. Daß aber die Verse nicht alt sind, bemerkt mit Recht G. Kuhlmann, De poetae et poematis Graecorum appellationibus 1906, S. 30, da sich ποιεῖν 'dichten' bei den alten Dichtern nirgends findet.

Auch sonst kann ich mich der Interpretation des Verf. oft nicht anschließen; am auffallendsten ist seine Erklärung von φιλοδέσποτος (V. 849) als 'herrschsüchtig'. Doch ich will hierauf nicht näher eingehen, sondern nur noch kurz über die Verschiedenheit des von ihm und andern angenommenen ersten und zweiten Teils sprechen. Den ersten Teil lassen sie mit den V. 237—254 endigen; aber diese Verse bilden gar kein einheitliches Gedicht. Im Anfang erklärt der Dichter, er habe dem Angeredeten Flügel gegeben, mit denen er über Land und Meer fliegen könne, in V. 247 f., er werde durch Hellas und über die

Inseln seine Reise machen, nicht auf dem Rücken der Pferde, sondern von der Dichtkunst geleitet; außerdem wiederholen sich die Gedanken, daß er beim Gelage immer werde besungen werden. Wir haben hier Paralleldichtung; das eine Liedchen besteht aus den V. 247—252, das andere aus 237—246, zu dem auch 253—254 gehören, die sich gut an 246, nicht an 252 anschließen. Das ursprüngliche Lied ist 247—252; die Worte οὐχ ἵππων νώτοισιν ἐφήμενος, die so viel Anstoß erregten, sind mit 247 zu verbinden, während 248: ἰχθυόεντα περῶν κτλ. zu ἀνὰ νήσους tritt, angehend, wie er vom Festland auf die Inseln gelangt. Nach diesen ursprünglichen Versen sind die V. 237 f. gedichtet, unter Hereinziehung der Knabenliebe, die in den ursprünglichen Versen fehlt. Beide Fassungen hat nun der Sammler ineinander gearbeitet, indem er V. 247 στρωφώμενος st. στρωφήσεαι, was ursprünglich dastand, schrieb. Ähnliche Zusammenarbeitungen finden sich auch sonst, vgl. V. 23 f. nach 19 f., die Einlage von 49—50, V. 57 f. nach 53 f., V. 61 f., V. 79 f., V. 143—144, V. 179 f. nach V. 173., V. 191—192, V. 215—216 eingelegt in 213. 214. 217. 218, wie 1071 f. zeigen, mit Umarbeitung von 217—218 nach 215—216, V. 381—382, 391—392, V. 767—768, V. 927 f., an das Vorhergehende angehängt, ohne zu passen. Besonders bezeichnend ist V. 393 ff., wo der Gedanke mit V. 397 zu Ende ist, mit dem Pentameter aber ein dazu nicht passender angefügt wird, wie schon χρὴ τολμᾶν nach φρονεῖ und ἕπεται beweist. Mit der Art, wie die V. 237 ff. zusammengearbeitet sind, lassen sich auch die V. 1135 ff. zusammenstellen: das ursprüngliche Gedicht besteht hier aus 1135—1138 und 1143—1146; aber in dieses sind die V. 1139—1142 eingefügt, trotzdem sie zu 1143 f. nicht stimmen, und ebenso unpassend die V. 1146 f. angehängt. Ich komme nach dieser kleinen Abschweifung wieder auf die V. 237 ff. zurück; an die V. 253—254 reihen sich Verse erotischen Inhalts, und darauf folgen, sich stets wiederholend, dieselben Gedankengruppen wie im ersten Teil, Benehmen der κακοί und ἀγαθοί, Reichtum und Armut, Glück und Unglück, Klugheit und Torheit, Gerechtigkeit und Ungerechtigkeit, von Zeit zu Zeit untermischt mit politischen Andeutungen; von einer „wilden Unordnung" läßt sich also auch hier nicht sprechen. Die eben genannten Beobachtungen veranlaßten mich, die Entstehung unserer Sammlung aus zwei Sammlungen anzunehmen, vgl Jahresber. für Altertumsw. Bd. CXXXIII (1907. I) S. 133 f.; die Ineinanderarbeitung dieser erklärt den Zustand unserer Sammlung.

Freiburg i. Br. J. Sitzler.

Wilhelm Altwegg, De **Antiphonte** qui dicitur sophista quaestionum particula 1. De libro περὶ ὁμονοίας scripto. Dissert. Basel 1908. 98 S. 8.

Die Anzeige der Dissertation von E. Jacoby (vgl. 1908, 1396) war noch nicht erschienen, da ging mir die vorliegende Schrift über denselben Gegenstand zur Besprechung zu, wie jene von H. Diels veranlaßt. Nach einem Überblick über die testimonia veterum, in dem Sauppes Trennung des Sophisten von dem Redner im Anschluß an Joël wieder in Zweifel gezogen wird, unternimmt es der Verf., aus den Bruchstücken der Schrift, zu denen auch mit Recht die Stobaios-Zitate gerechnet werden, ihren Gedankengang wiederherzustellen: Das menschliche Leben ist elend, kein Lebensalter ist von Beschwerden und Schmerzen frei (S. 35). Aber man darf dieses Leben nicht durch unverständigen Gebrauch noch elender machen, muß vor allem des Lebens Güter verständig gebrauchen (S. 20 und 38). Dabei ist Vorsicht geboten, die freilich nicht in Unentschlossenheit ausarten darf, Vorsicht vor allem, wenn man dabei ist, anderen Böses zuzufügen (S. 45). Das größte Unglück ist die Anarchie; darum ist auf die Erziehung der Jugend zum Gehorsam das größte Gewicht zu legen. Alte bewährte Freunde soll man festhalten, bei neuen Freundschaften auf der Hut sein (S. 53). Auf die Erklärung und Einordnung der Bruchstücke ist viel Fleiß und Scharfsinn verwandt, auch die Textkritik findet gebührende Berücksichtigung. Der Titel wird nach Blass (A. B². III Bd. 360) auf das beständige und folgerichtige Verhalten des einzelnen erklärt, obwohl der Verf. bekennen muß, daß ein Beispiel dieser Bedeutung des Wortes in der älteren Literatur nicht zu finden ist. Der letzte Teil des Inhalts paßt jedoch auch gut zu der gewöhnlichen Bedeutung. Sonst findet sich S. 40 die auch in der Besprechung von Jacobys Schrift (s. oben) geäußerte Vermutung, daß die τέχνη ἀλυπίας bei Pseudoplutarchos eben dieses Buch bezeichne.

Nun soll aber auch die Zeit der Schrift, soweit möglich, bestimmt werden, und zwar mit Hilfe paralleler Dichterstellen. Euripides (Alk. 874 f.) hat aus Fr. 49 D. = 131 Bl. entlehnt, Sophokles dagegen (Ant. 672) hat dem Fr. 61 D. = 135 Bl. als Quelle gedient, folglich ist die Schrift zwischen 442 und 438 entstanden. Eine genauere Bestimmung kann schwerlich erwartet werden; böte sie nur auch einige Gewähr der Sicherheit! Ich übergehe daher, was über die Stellung des Buches in der Entwickelung der griechischen

Literatur — es wäre ja dann das älteste Denkmal attischer Prosa — gesagt ist. Zum Schluß kommt der Verf. noch einmal auf die Frage zurück, ob der Redner aus Rhamnus Urheber des Buches sein könne, und verspricht für eine andere Stelle eine Vergleichung der Sprache dieser und der anderen Bruchstücke philosophischen Inhalts mit den Schriften des Redners. Mir scheint diese Frage durch die Charakteristik des letzteren bei Thuk. VIII 68 in verneinendem Sinne entschieden. Ein Anhang gibt die Bruchstücke in der erarbeiteten Anordnung mit verbindendem lateinischen Texte.

Breslau. Th. Thalheim.

Mathilda Apelt, De rationibus quibusdam quae Philoni Alexandrino cum Posidonio intercedunt. Comm. philol. Ien. vol. VIII fasc. prior, p. 89—141. Leipzig 1907, Teubner. 8.

„Man hat versucht den alexandrinischen Rabbiner Philo zu einem griechischen Philosophen zu stempeln ... Das ist verkehrt ... Von griechischen Philosophemen findet sich nur einzelnes, das aus dem Zusammenhang gerissen ist; die Fetzen platonischer, stoischer, neupythagoreischer, skeptischer Doktrin, so wertvolles sie ab und zu erhalten haben, widerstehen hartnäckig dem Versuch, sie zu einer einheitlichen Lehre zusammenzuordnen.“ So urteilt Ed. Schwartz in dem vierten Heft der 'Aporien im vierten Evangelium' (Gött. Nachr. 1908 S. 537). Wie nötig es war, einmal diesen Standpunkt in bewußter Schärfe hervorzukehren, das zeigt die vorliegende Dissertation. Die Verf. beginnt: *Quisquis Philonis Alexandrini scripta quamvis leviter perlustraverit, facile animadvertet singula huius philosophi decreta prope omnia e Graecis fontibus manavisse* und stellt sich dann die Aufgabe, zu zeigen, daß die ganze religiöse Orientierung des menschlichen Lebens und Erkennens bei Philon aus Poseidonios stamme. Philos Gedankengang weise freilich recht disparate Elemente auf, aber das sei nicht seine Schuld; denn er habe dieselbe unklare Vermischung von Widerstrebendem als System schon bei Poseidonios vorgefunden, und sein Fehler sei im Grunde nur, daß er diesem zu genau folgte und auch Gedanken übernahm, die zu seinen sonstigen Anschauungen nicht paßten (S. 141). Das ist ein etwas überraschendes Ergebnis, und es lohnt sich, die Beweisführung scharf zu prüfen.

Mit Recht stellt die Verf. zunächst fest, welche Schriften für die Rekonstruktion von Poseidonios' Ansichten in Betracht kommen. Zu streichen ist davon Max. Tyr. 14. 15, wie ich kürzlich in meiner Schrift 'Vom Zorne Gottes' S. 136 Anm. 1 dargetan habe. Zu beherzigen ist vor allem, daß eine Nachahmung nicht ohne weiteres dem Original gleichzusetzen ist und wir z. B. nicht etwa alle Anschauungen aus der Schrift von der Welt auf Poseidonios übertragen dürfen.

Ohne weiteres ist nun anzuerkennen, daß Philon vielfach mit Poseidonios übereinstimmt, und daß wir direkte Benutzung anzunehmen haben. Darauf ist schon von verschiedenen Seiten hingewiesen worden, und es ist sehr dankenswert, daß die Verf. diese Punkte im Zusammenhang bespricht und den Kreis der in Betracht kommenden Stellen erheblich erweitert. Namentlich was Philon über das Schicksal der Seelen außerhalb des Leibes sagt, über ihren Aufenthalt in der Nähe des Äthers, über die Dämonen und die Hilfe, die sie dem Menschen angedeihen lassen, über den Verkehr der Seele mit Geistern und Gott, über künstliche und natürliche Mantik, ferner die Gleichsetzung der Seele mit der Platonischen Idee, der Glaube an die höhere Erkenntnis bei der Lösung vom Leibe — das alles sind Gedanken, die wir ebenso bei Poseidonios finden, und die wohl von diesem entlehnt sind. Und ebenso wird die Verf. recht haben, wenn sie aus der Übereinstimmung von de congressu eruditionis gratia mit Seneca Ep. 88 auf Benützung des Stoikers schließt.

Aber mit solchen Einzelheiten ist die Hauptthese natürlich nicht bewiesen. Dürfen wir wirklich Philons Mystizismus und das Widerspruchsvolle seiner Gedankenwelt auf Poseidonios zurückführen und als dessen 'System' betrachten? — Zunächst ein paar Worte über die Ethik (vgl. S. 117—127). Berührungen sind auch da natürlich vorhanden. Aber wenn beide in alter Weise die sittliche Ausbildung auf φύσις μάθησις ἄσκησις gründen oder gegenüber dem Rigorismus der orthodoxen Stoa einen milderen Standpunkt einnehmen, so besagt das natürlich in dieser Zeit gar nichts. Wichtiger wäre es, wenn wirklich Poseidonios wie Philon in unklarer Weise ἀπάθεια und μετριοπάθεια nebeneinander als sittliches Ziel aufstellte. Tatsächlich hält er aber durchaus an der ἀπάθεια des Weisen fest, vgl. Galen de Hipp. et Pl. p. 409,1; Fleck. Jahrb. Suppl. XXIV S. 630 A. 5; freilich versteht er sie nicht im Sinne der alten Stoa, sondern als Freiheit von übermäßigen Trieben und nähert sich damit der peripatetischen μετριοπάθεια; aber gerade darum hat diese für ihn neben der ἀπάθεια gar keinen Sinn.

Doch das ist eine Kleinigkeit. Viel wich-

tiger ist die Frage: Ist es wirklich richtig, daß Poseidonios als höchstes Ziel des Menschen die Mantik und die ekstatische Versenkung in den göttlichen Geist betrachtet habe (S. 127—129)? Gewiß hat er mystische Neigungen gehabt, die ihn zur Überschätzung der Mantik führten und den unmittelbaren Verkehr mit der Gottheit als eine Gnade betrachten ließen, die nur dem bevorzugten Geiste zuteil wurde. Aber ganz abgesehen davon, daß beim Weisen dieser Verkehr von Geist zu Geist sich durchaus von der Philonischen Ekstase unterscheidet, wo vermag die Verfasserin anch nur eine Stelle aufzutreiben, wo er dieses Accidens als das eigentliche Ziel des Menschen bezeichnet hätte? Wir wissen ja doch genau, wie er das τέλος bestimmt hat. Es ist das ζῆν θεωροῦντα τὴν τῶν ὅλων ἀλήθειαν καὶ τάξιν καὶ συγκατασκευάζοντα αὐτὴν κατὰ τὸ δυνατόν (Klemens Strom. II 129 p. 183 St.), ein Leben, das mit wissenschaftlicher Erkenntnis des Alls die praktische Mitarbeit am Weltlauf vereint. Wo bleibt da Raum für die Philonische Ekstase? Gewiß haben beide als sittliches Ziel das ἕπεσθαι θεῷ aufgestellt, aber Poseidonios denkt dabei an den Gott in der Brnst, der freilich dem λόγος des Alls wesensverwandt ist, für Philon ist es der transzendente Gott, der durch das Gesetz bestimmt, wie wir vollkommen und ihm ähnlich werden sollen, und die Anlehnung an stoische Formulierungen überbrückt die Kluft, die zwischen beiden Anschauungen liegt, nicht (vgl. die Stelle de migr. Abr. 127f., die Schwartz S. 550 anführt). Bei der Mantik selber (S. 127—131) ist es, wie gesagt, ohne weiteres zuzugeben, daß Philon Poseidoniansche Gedanken benützt hat. Aber ebenso wichtig ist es anch, wenn er de spec. leg. II 343 M. ausführt: προφήτης ἐνθουσιᾷ γεγονὼς ἐν ἀγνοίᾳ μετανισταμένου μὲν τοῦ λογισμοῦ . . . ἐπιπεφοιτηκότος δὲ καὶ ἐνῳκηκότος τοῦ θείου πνεύματος. Das ist nicht der Poseidonianische Verkehr mit der Gottheit, das ist das Einwohnen der רוּחַ י'. Und wenn an der ähnlichen Stelle quis rer. div. 259 der wahre Weise gleichgesetzt wird mit dem jüdischen Propheten, der als bloßes Werkzeug Gottes ἴδιον οὐδὲν ἀποφθέγγεται, sollen wir anch da noch von Übereinstimmnng mit Poseidonios reden?

In der Psychologie findet die Verf. S. 109—111 Ähnlichkeiten in der Lehre von den Seelenteilen heraus. Allein bei Poseidonios läßt sich zeigen, daß er die Platonischen drei Seelenvermögen mit der stoischen Achtteilnng der Seele durchaus harmonisch verbunden hat (vgl. auch meine Abhandlung De Posidonii libris περὶ παθῶν, Fleck. Jahrb. Suppl. XXIV, die der Verf. unbekannt gebliehen ist). Bei Philo liegen nicht nur die stoischen und Platonischen Elemente disparat nebeneinander, es kommt noch eine scharfe Scheidung zwischen der gottenstammten Vernunft und der animalischen Seele, die im Blut ihren Sitz hat, hinzu. Namentlich haben die Triebe keine feste Stelle, und wenn er sie der αἴσθησις zuweist, so ist dies von Poseidonios' Lehre ganz verschieden. Auch in der Erkenntnislehre (S. 111—116) vermag ich keine auffällige Übereinstimmung zwischen beiden zu entdecken. Philo hält sich im ganzen auf Platonischem Boden, wenn er auch natürlich die zum Gemeingut gewordenen stoischen Theorien der sinnlichen Wahrnehmung benutzt (daß diese für die Erkenntnis notwendig ist, betont er natürlich nur für die Erscheinungswelt). Poseidonios ist durch seine Annahme der Präexistenz der Seele dazu geführt worden, die rationale Erkenntnis höher zu bewerten und die κοιναὶ ἔννοιαι wohl wirklich als angeborene Ideen zu betrachten, die durch die αἴσθησις nur wieder erweckt würden. Aber gerade diese Lehre finde ich bei Philon nicht.

Im letzten Abschnitt handelt die Verf. von der Natur der Seele. Ganz richtig zeigt sie hier, wie Philon zwar de gig. 22 die materielle und immaterielle Bedeutnng von πνεῦμα unterscheidet, aber doch fortwährend zwischen beiden Auffassungen hin und her schwankt. Wo er nun das πνεῦμα als körperlich behandelt, lehnt er sich zweifellos vielfach an die Stoa an. Woher stammt die andere Anschauung? Anch hier nimmt die Verf. an, daß Philon beide schon bei Poseidonios vorgefunden habe. Wir wissen nnn genau, daß dieser als echter Stoiker die Seele als ἔνθερμον πνεῦμα, also als körperlich bestimmt hat. Sollen wir nun wirklich glauben, daß der genaue Kenner Platos die Grenzen zwischen Immaterialismus und Materialismus nicht besser zu ziehen wußte als Philon? Aber dafür läßt sich nicht der geringste Beweis beibringen. Gewiß hat Poseidonios die Seele mit der Idee identifiziert. Aber schon längst hatte ja die Stoa gerade im Anschluß an die Stelle des Sophistes, wo das ποιεῖν und πάσχειν als Kennzeichen des Seienden und speziell der Ideen bezeichnet wird (247e), erklärt, daß alles Wirkende körperlich sei (II Fr. 363 A). Wenn ferner Varro und Cicero aussprechen, die Seele sei mit keinem irdischen Stoffe identisch und sei unsichtbar, ist es damit ausgeschlossen, daß sie ein αἰθέριον πνεῦμα ist, und hat etwa Chrysippos behauptet, er könne die Seele seines Mit-

menschen nicht nur in ihren Wirkungen, sondern auch stofflich sehen?

Sicher hat die Verf. recht, wenn sie S. 140 behauptet, Poseidonios habe die menschliche Seele der Gottheit nahe gerückt. Aber wenn sie daran den Satz anknüpft, er habe sich diese auch als transzendent, als außerhalb der Welt weilenden Geist gedacht, so hat sie sich den Beweis dafür doch zu leicht gemacht. Wenn sie dabei auf die Vermittler zwischen Gott und dem Menschen hinweist, die beim Pantheismus nicht nötig seien, so denkt sie wohl an die Philonischen λόγοι und ἄγγελοι. Aber gerade hier hat Schwartz zweifellos erwiesen, daß diese Vorstellung der zwischen Gott und Welt stehenden λόγοι sicher nicht der griechischen Philosophie entstammt. Daß Poseidonios von der Sehnsucht der Seele nach der Heimat bei Gott redet, ist richtig, aber diese Heimat denkt er sich stets in der Welt unter dem Äther. Aus der begrifflichen Trennung von Zeus' φύσις εἱμαρμένη bei Stob. Ecl. I 178 ist natürlich gar nichts zu erschließen, und ebensowenig dürfen wir die Anschauungen des Verfassers von περὶ κόσμου, der vielleicht den Philonischen Kreisen nicht so fern steht, auf Poseidonios übertragen (vgl. zuletzt Capelle, Die Schrift v. d. Welt S. 5).

Woher stammt dann aber bei Philon die Vermischung materieller und immaterieller Auffassungen des πνεῦμα? Die Verf. spricht S. 137 einmal davon, daß Philo originem humanae rationis per imaginem divini afflatus illustrat. Das zeigt, wie wenig sie daran denkt, daß doch auch die jüdischen Anschauungen ihre Bedeutung für Philo haben. Und doch erklärt sich von dort aus seine Stellung sehr leicht. Als Jude hatte er den Glauben an den überweltlichen Gott, wußte er aber auch von der רוח, die ebenso wie das πνεῦμα als Luftbewegung, als Atem (Smend, Religionsgeschichte S. 440f.), als materiell empfunden wurde. Und wenn er dann für solche Vorstellungen die Komplemente in der griechischen Philosophie suchte, lag es nahe genug, Platonische und stoische Gedanken zu verbinden. Schwartz ist wohl in seiner Charakterisierung des Rabbiners Philon im einzelnen zu weit gegangen, aber daß man bei diesem stets nach den zugrunde liegenden jüdischen Anschauungen fragen muß, ist sicher richtig.

Die Dissertation ist fleißig, sorgfältig und erfreut durch die Klarheit der Darstellung wie durch das gewandte Latein, in dem sie geschrieben ist. Die Einzelheiten, die sie über Philon und sein Verhältnis zu Poseidonios bringt, sind vielfach richtig und wertvoll. Aber scharf muß man protestieren gegen die Tendenz, aus Philonischen Unklarheiten ein Poseidonianisches System aufzubauen. Beide Männer haben manche Berührungen. Aber Poseidonios ist der philosophische Denker, der, ohne selbst originell zu sein, doch die widerstrebenden Elemente zu einem einheitlichen Gebilde zu verschmelzen versteht oder wenigstens versucht. Philon bleibt der Mann des oberflächlichen Kompromisses, der zwei ganz verschiedene Weltanschauungen geeint zu haben glaubt, sobald er ihnen nur äußerlich ein leidlich einheitliches Gewand überwirft.

Göttingen. Max Pohlenz.

Norman Wentworth De Witt, The Dido Episode in the Aeneid of Vergil. Chicagoer Dissertation. Toronto 1907, Briggs. 78 S. 8.

Der Verf. behandelt, ausgehend von dem Worte 'Erotik', welches er nicht als technisch bezeichnet, sondern von dem Gotte Eros abgeleitet wissen will, zunächst Kap. I in ausgreifender Weise the rise of erotic poëtry, d. i. den Aufgang der erotischen Poesie, vor allem bei den Griechen. Die älteste epische Poesie erzähle nur von Liebesverhältnissen der Götter, ebenso Stesichoros, Simonides. Aischylos und Sophokles verwendeten 'Liebe' als Motiv untergeordneter Art. Euripides' 'Liebe' z. B. der Phädra sei dämonischen, also übermenschlichen Charakters: bei ihm sei sie μανία, Betörung, das Interesse des Stückes liege nicht in der Liebe der Heldin an sich, sondern ihren Leiden. Medea sei bei ihm das rachesinnende Weib, die beleidigte Mutter. In der Alkestis stelle der Dichter die Gattenliebe dar; nirgends etwas von der eigentlichen 'Erotik', der irdischen, romantischen Liebe zwischen Männern und Frauen, wie De Witt den Begriff faßt. Darum gehörten Sappho und Alkaios nicht hierher: jene, deren Eros for her girl friends mit dem idealen Verhältnis of teacher to pupil zu vergleichen sei, kenne nur die Ἀφροδίτη Οὐρανία, dieser nur die Liebe zwischen Angehörigen desselben Geschlechts. Die eigentliche Erotik beginne mit der Elegie des Mimnermos; in Alexandria pflegen sie Kallimachos und Philetas, wo überhaupt der Mittelpunkt dieser Richtung zu suchen sei. Hinter dem Adonismythus verberge sich der Kult einer alexandrinischen Gottheit. Von dem griechischen Alexandria wanderte dann die erotische Elegie mit der Bukolik nach Italien: Männer wie Parthenios, Vergils Lehrer, wurden tonangebend. Von Catull bis zum Tode Ovids dichtet alles in dieser alexandrinischen Manier, selbst ein Horaz muß mittun.

Im Mittelpunkte dieser Strömung steht in Rom Cornelius Gallus. Catulls 64. Gedicht und Vergils 4. Buch der Äneis seien am meisten für diese Literaturströmung charakteristisch. Damit gelangt der Verf. zu dem Kernpunkte seiner Abhandlung, vielfach den Spuren R. Heinzes (Virgils epische Technik) folgend, den er übrigens im Vorwort neben Glovers Studies in Virgil als Hauptquelle nennt. Ref. kann sich demgemäß im folgenden auf das Nötigste beschränken. Bei Vergil findet De Witt in den Eklogen und Georgica bezüglich der Mythen alexandrinische Einflüsse (Daphnis — Eklog. II; Orpheus und Eurydice — Georgica IV 485 ff.). Mit der Geschichte von Nisus und Euryalus in der Äneide vergleicht er Muster wie die von Herkules und Hylas (die sich übrigens Ekl. VI erwähnt findet; zu der Gleichung Camilla-Daphne vgl. S. 14). Die Reihe der Dichter, die ihre Lieblingsfrauen besingen, schloß Ovid, der die Materie erschöpft und alle Geheimnisse preisgibt. — Im II. Kapitel findet der Verf. das Poetische der Erotik zunächst wie bei der Epik, die das Mannestum verherrlicht, am ehesten in dem Sujet, dem Weibe; dessen Schicksal sei auch mehr tragisch, wie überhaupt gegenüber der reinen Tragödie (mit Rücksicht auf die Aristotelische Definition) in einem tragisch-erotischen Poem das Mitleid dem Weibe gegenüber vorwiege. Ursprünglich wesentlich episch (Odyssee, auch Ilias, Argonautika) fielen die Stoffe hauptsächlich der lyrischen und tragischen Poesie zu; die Elegie findet neue Wege, die Liebe zu lebenden Frauen zu verherrlichen — eine neue Technik der alten Stoffe (S. 17). De Witt weist nun die Teile eines erotischen Poems (prologue, enamourment, progress and fruition of love, desertion including a parting scene, curse and death) an der Vergilischen Didoepisode nach. Schon durch die verschiedene Terminologie (*diligere-amare*, von denen ersteres a pure and moderate affection z. B. das Verhältnis Didos zu Sychaeus oder ihrer Schwester bezeichne, letzteres eine Liaison ausdrücke) charakterisiere der Dichter die Didoepisode als erotische Tragödie [substantivisch wären freilich nach dem gleichen Gesichtspunkte zu *diligere-amor*, zu *amare* die Ausdrücke *furor, pestis, volnus* zu reihen!]. — Kap. III handelt von dem Äneas in der Didoepisode mit Rücksicht auf den *pius Aeneas* des gesamten Werkes. Seine Ausführungen gipfeln in der Ansicht: was für Äneas immer nur liaison war, hieß bei Dido mariage. Die Abreise des Helden ist darum De Witt mehr a triumph of piety over pity than of piety over love. Besser urteilt darüber Heinze S. 121. Es nützt eben nichts, sondern wir müssen es doch immer wieder aussprechen: Vergils Dido entstammt eben der griechischen Poesie, Äneas, ausgenommen die Didoepisode, der römischen Moral; und nur dem Hervortreten Didos zuliebe mußte auch Äneas einige Konzessionen machen, das verlangte eben der tragische Charakter der dem Epos eingelegten Didoepisode. — Ihr widmet De Witt das nächste IV. Kapitel (The Dido-Episode as a Tragedy). Anschließend stellt er in Kap. VI und VII Vergils Behandlungsweise in diesem abgegrenzten Stoffe einerseits Apollonios Rhodios, sodann Catull im 64. Gedichte gegenüber. Mit einem sprachvergleichenden Kapitel über die Diktion Vergils und der erotischen Dichter, die namentlich, wie Catull zeigt, durch den Gebrauch von Deminutiven und pathetischen Ausdrücken von dem Mantuaner abweichen, und einer diese Ausführungen trefflich ergänzenden Wortliste zur Nachprobe schließt das lesenswerte Buch. Von kleineren Versehen notiere ich nur folgendo: S. 19 zitiert De Witt Aen. I 750 (*longumque bibebat amorem*) und übersetzt 'She drank deep of love; longus ist hier wohl temporal zu fassen; vgl. Aen. IV 193 f.:

nunc hiemem inter se luxu, quam longa fovere regnorum immemores turpique cupidine captos. —

S. 18 Z. 4 ist wohl nicht Lausus, sondern Pallas mit Rücksicht auf Aen. XI 72 ff. gemeint.

Trübau i. Mähren. Ludwig Pschor.

Album palaeographicum. Tabulae LIV selectae ex cunctis iam editis tomis codicum graecorum et latinorum photographice depictorum duce **Sc. de Vries**. Leiden 1909, Sijthoff. XXXVI, 52 S. Großfolio (36×54 cm). Kartoniert 24 M.

Der erste, der eine Hs vervielfältigen ließ, war der Jesuit Heribert Rosweyd († 1629). Durch die Werke von Mabillon (1681 ff.) und Montfaucon (1708 ff.) wurden zwar gewisse Anregungen gegeben, aber in Gang kam es doch nicht recht; und leider sehen auch die gestochenen Nachbildungen oft ganz anders aus als die Originale. Bei dem Übertragungsprozeß die irrende Menschenhand auszuschalten, ein treues Bild herzustellen, das wurde erst möglich durch die Erfindung der Photographie, und auch bei der gingen noch Jahrzehnte darüber hin, bis sie für diesen Zweig hinreichend entwickelt war. Wie dann endlich der Plan entstand zu einem internationalen Unternehmen, um systematisch die kostbarsten Hss zu vervielfältigen, und wie dieser Plan scheiterte, das liest man mit Ingrimm in einem bei Sijthoff 1908 erschienenen Schriftchen. Hss allerdings wurden

zahlreich vervielfältigt, aber bald hier, bald da, planlos, wie der Zufall es brachte, und gerade von den wichtigsten kamen viele zu kurz. Da entschloß sich 1896 A. W. Sijthoff zu wagen, was niemand für ausführbar gehalten hatte: zunächst eine Serie von 12 der hervorragendsten griechischen und lateinischen Hss auf eigenes Risiko erscheinen zu lassen. Ein wie großes Verdienst sich Sijthoff um unsere Wissenschaft erwarb, kann voll nur anerkennen, wer die Herstellungskosten solcher Vervielfältigungen kennt, wer auch weiß, welche Menge anderer Schwierigkeiten dabei zu überwinden ist. Das Unternehmen würde auch nicht so gelungen sein, wären nicht in dem Direktor der Leidener Bibliothek du Rieu und in dessen Nachfolger Scato de Vries ganz hervorragende Leiter gewonnen.

Als erster Band erschien 1897 der Sarravianus des VT, es folgten der Bernensis 363 (Horaz usw.), der Clarkianus des Platon, der Decurtatus des Plautus, der Venetus A der Ilias, 2 Tacitus-Hss der Laurentiana, der Ambrosianus des Terenz, der Ravennas des Aristophanes, der Wiener Dioskurides, der Wiener Livius aus dem Kloster Lorsch und der Vossianus Oblongus des Lucrez. Die Preise schwanken zwischen 160 und 610 M. Seit 1902 geht eine Reihe von Supplementen daneben her; es sind meistens Hss-Teile (12—42 M), bisher nur lateinische: die Chronik des Hieronymus nach den Resten der Hs von Fleury, die Miniaturen des Leidener Psalters Ludwigs des Heiligen, der illustrierte lateinische Äsop in der Hs des Ademar, der Perizonianus des Tacitus (Dialogus de orat., Germania; dazu Sueton De vir. ill.) und Albertus Mettensis in Hannover. Zu jedem Bande ist von einem Gelehrten oder mehreren eine ausführliche Einleitung verfaßt.

Aus den 12 Bänden sind nun 48 Blätter ausgewählt, 4 aus jeder Hs, dazu je 1 aus den Supplementen sowie aus dem 13. Bande der Hauptreihe, dem noch nicht erschienenen Toletanus von Isidors Etymologiae. Mit Freude bemerkt man immer wieder, wie de Vries bemüht war, gerade die bezeichnendsten Stücke auszuwählen, so die Arethas-Subscriptio des Clarkianus, 2 Beispiele der Viermänner-Subscriptio im Venetus A, eigenartige Scholien samt Hypothesis, Buchschluß und -anfang usw. Die Einleitungen hat de V. selbst verfaßt. Liest man sein anspruchsloses Vorwort, so sollte man meinen, die Arbeit hätte sich im wesentlichen darauf beschränkt, aus den Einleitungen der Hauptbände das Wichtigste auszuziehen. So leicht hat sich de V. die Sache nicht gemacht, vielmehr gibt er selbst eine gründliche paläographische Würdigung gerade von den aus den 18 Hss ausgewählten Tafeln, eine entsagungsvolle Arbeit, dem hochverdienten Manne um so höher anzurechnen. Das Album stellt also einmal einen glänzenden Rechenschaftsbericht über das in dem großen Unternehmen Geleistete dar, sodann eine vorzügliche praktische Einführung in die Paläographie; der niedrige Preis sichert ihm weite Verbreitung.

Auf die Geschichte der Hss u. Ä. geht de V. natürlich nicht ein; selbst der schicksalsreiche Dioskurides muß sich hier mit wenigen Zeilen begnügen. Am Schluß jeder Einleitung werden die Texte der ausgewählten Tafeln nach den gängigen Ausgaben bestimmt; ich wünschte, diese Nachweise wären unter jedes Faksimile gesetzt. Bei den Dichtern pflegt allerdings die Zeilenzählung am Rande nach den Verszahlen einer Ausgabe gegeben zu werden, aber dies, verbunden mit dem Namen des Dichters oder des Stückes, wird für den weniger erfahrenen Benutzer nicht auffällig genug sein. Bei Prosaikern aber liest man, abgesehen von dem Sonderfalle Tab. 36, keine andere Bestimmung als z. B. „Tab. 10"; man muß also erst die Einleitung aufschlagen, um die Stelle nachgewiesen zu finden. Die Wirkung würde aber gewiß nicht beeinträchtigt, wenn die Tafel gleich den Aufdruck trüge 'Plat. Theaet. 191 B—192 B'; und wenn dann gar in einer Zeile hierüber stände 'Cod. Oxon. Clark. 39, f. 105v' und vor allem die Zeitangabe 'a. 895', so wäre dem Benutzer noch besser gedient. Dies gilt nur für Sammelwerke wie das Album, für die Hauptveröffentlichung genügt 'Theaet. 191 B—192 B'; aber solche Nachweise müßten auch dort auf jeder Seite gegeben sein, und letzthin ist es ja auch geschehen.

Nach der Konferenz von St. Gallen (1898), auf der besonders über die unaufhaltsam der Auflösung entgegengehenden Hss verhandelt wurde, begann dann die Vaticana, eine stattliche Anzahl von Hss nachzubilden, ein Unternehmen, durch welches das Leidener eine erwünschte Ergänzung erfährt.

Sijthoff hat die Anthologia Palatina bereits angekündigt; was wird uns künftig beschert werden? Ich schlage nicht Hss meines engsten Interessenkreises vor, doch solche, die ich nach eigener Kenntnis hoch bewerte: die Mailänder Epistolographen-Hs des 10. Jahrh., bisher wenig benutzt; ferner als eine Art Ergänzung zum Oxforder Platon den Ω der Vaticana; auch noch von den übrigen

Arethas-Hss käme die eine oder die andere in Betracht. Falls sich Sijthoff entschlösse, einmal eine Hs in erheblicher Verkleinerung vorzulegen, würde ich einen Versuch mit Gregor von Nazianz empfehlen; denn gerade in dessen Hss tritt die spätere Kritiker- und Exegetenarbeit recht hervor.

Legen wir uns nun die Frage vor, was alle jene Erfolge bedeuten gegenüber der großen Masse von Hss. Viele gehören nicht zu den ersten Kostbarkeiten, haben aber auch unschätzbaren Wert, und ihrer wenige haben Aussicht, einer so prunkvollen Vervielfältigung gewürdigt zu werden. Ich muß etwas weiter ausholen. Ein Markstein auf diesem Gebiete ist Krumbachers Schrift 'Die Photographie im Dienste der Geisteswissenschaften' (N. Jahrb. f. d. klass. Alt. XVII [1906]; s. S. 613). Er fordert u. a. eine vollständige methodische Bibliographie der Faksimiledrucke usw., die auch die zerstreuten Blätter umfassen müßte. Fraglos muß diese Arbeit gründlich gemacht und regelmäßig fortgesetzt werden; ich glaube aber, zu ihrem Gelingen würde es viel beitragen, wenn erst die Vorarbeit in bescheidensten Grenzen herauskäme: man müßte zunächst ein nach Bibliotheken geordnetes ganz einfaches Verzeichnis aller reproduzierten Hss und Hss-Teile aufstellen, ohne auf Weiteres einzugehen; alle die Tafeln, welche z. B. Ausgaben als wertvoller Schmuck beigegeben werden, gehören dahin, die Tafeln aus den paläographischen Sammelwerken von Wattenbach, Omont, Thompson u. a. wären da einzeln einzuordnen. Für die großen Veröffentlichungen liegen Vorarbeiten vor von Gabriel Meier und Omont, aber die Kleinarbeit ist noch zu machen. Ich rechne etwa 1—3 Zeilen auf jede solche Hs-Nummer. Dann sähe man erst einmal, was schon da ist; ich glaube, es ist viel mehr, als man so denkt.

Aber das Endziel, die Schonung der Hss vor profanen Händen, die erleichterte Benutzung durch gesteigerte Versendbarkeit, die Erhaltung im Bilde für den Fall der Auflösung oder des plötzlichen Untergangs? Da erwarte ich viel von der seit Beginn dieses Jahrzehnts in Aufnahme gekommenen Weißschwarzphotographie. Das würde keine Vervielfältigung sein, sondern nur eine Verdoppelung; neben jedes photographierte Original tritt ja bei diesem Verfahren nur das e i n e Bild. Obwohl ich oft erlebt habe, daß Fachgenossen an dies Verfahren gar nicht gedacht hatten, das ihnen doch besser helfen mußte als die beste Kollation, ist die Zahl der Aufnahmen schon jetzt außerordentlich groß; man bekommt einen rechten Begriff davon, wenn man viel Gelegenheit hat, sich in den Bibliotheken umzutun. Ein paar Zahlen: Nilén begann seine Sammlungen für den Lukian, als die neueren Methoden noch fehlten, jetzt verfügt er über mehr als 4000 Seiten; für die griechischen Rhetoren ist noch nicht lange gesammelt, da steht es noch im 2. Tausend. Sollte nicht das, was auf diese Weise hergestellt wird, auch verzeichnet werden können? Wenn jedem Besteller bei der Lieferung mitgeteilt würde, daß sein Bestand aufgezeichnet ist, so würde das gewiß in den meisten Fällen zum Erhalten führen, und will jemand die ausgebeuteten Photographien nicht aufbewahren, so gibt es Rat; vgl. z. B. Krumbachers Aufruf, Byz. Z. XVII [1908], 670: dem Mittel- und Neugriechischen Seminar in München ist das, was in seinen Bereich fällt, als Übungsmaterial willkommen. Voraussetzung aber wäre, daß eine Bibliothek es übernähme, die Nachweise zu sammeln. Der Zweck würde die Mühe aufwiegen, die noch dazu durch zeitersparende Einrichtungen in den Heimatsbibliotheken der photographierten Hss auf ein geringes Maß zurückgeführt werden könnte. Allerdings würde diese Sammlung, die als solche nur auf dem Papier bestände — ihr 'Bestand' müßte alle paar Jahre etwa in dem Beiheft einer entsprechenden Zeitschrift veröffentlicht werden —, ganz durch den Zufall, durch die Bedürfnisse einzelner zusammengebracht werden. Aber konnte denn bei der Leidener Sammlung die ursprünglich gehegte Absicht verwirklicht werden, die Wünsche einer **Mehrheit** zur Ausführung zu bringen? Und bei jener 'ungesammelten' Sammlung wäre zu bedenken, daß für den einzelnen Forscher in der Regel zunächst die Hss photographiert werden, von welchen er sich b e s o n d e r e Ergebnisse verspricht — gerade die s o l l e n ja in erster Linie geschützt und erhalten werden. Bedarf dann ein Mitforscher der schon aufgenommenen Teile einer Hs, so wird seine Bitte um Herleihung gewiß in der Regel umgehend erfüllt werden. Und stößt einmal einer Bibliothek ein Unglück zu, dann wird sich leicht das zerstreute Material zur Rekonstruktion einberufen lassen und wird bei der Wiederherstellung beschädigter Hss gute Dienste leisten.

Möchte eine schnelle Weiterentwickelung des Leidener Unternehmens recht viel von dem vorgeschlagenen Notbehelf entbehrlich machen!

Hannover. Hugo Rahe.

Ettore Ciccotti, Indirizzi e metodi degli studi di demografia antica. Mailand 1908. 99 S. 8.

Diese Abhandlung bildet die Vorrede zu dem vierten Bande der in demselben Verlag erschei-

nenden Biblioteca di storia economica. Sie enthält dementsprechend zunächst einen kurzen Überblick über die Literatur des Gegenstandes, seit D. Hume, um übrigens in eingehender Polemik die Unsicherheit der Ergebnisse zu erweisen, zu denen J. Beloch in seinem bekannten Werke gekommen ist. C. bespricht die Schwierigkeiten, die es in neuer und alter Zeit hat, die Höhe der Getreideproduktion zu bestimmen, und die noch weit größeren, die sich einer Berechnung der Bevölkerungszahlen aus der Getreideproduktion eines Landes entgegenstellen. Er geht dann über zu den Angaben über die Dienstpflichtigen als Grundlage einer Bevölkerungsstatistik, konfrontiert Beloch, E. Meyer, v. Wilamowitz und Kromayer, um zu zeigen, wie verschieden infolge der Unzuverlässigkeit der Schriftstellerangaben deren Ergebnisse sind, und bestreitet, daß durch eine Multiplikation der Ziffer der 20—60 jährigen mit 4 eine richtige Ziffer für die Gesamtbevölkerung zu gewinnen sei. Das Gesetz der großen Zahl, nach dem sich die Fehler kompensieren, trifft nach C. für ein Material, wie es die antiken Quellen bieten, überhaupt nicht zu. Die Mortalitätstabellen, die Beloch aus den Grabinschriften abgeleitet hat, widersprechen den aus modernen Ermittelungen feststehenden Tatsachen und beruhen auf einer willkürlichen Voraussetzung; die Berechnungen der Wehrfähigen Athens auf Grund der Epheben-inschriften sind fehlerhaft; Ziffern, die, wie Beloch selbst gelegentlich zugibt, um das doppelte höher sein können, haben überhaupt keinen Wert. Es folgen Auszüge aus einer Reihe von Publikationen, die seit Belochs Bevölkerungslehre erschienen sind, um zu zeigen, daß die meisten Forscher zu anderen Resultaten gekommen sind als jener. Der Verf. schließt seine Betrachtungen mit einem Überblick jener Erscheinungen, die man als Malthusianismus der Antike bezeichnen kann, und gibt der Ansicht Ausdruck, daß die Nachrichten, die uns solche und andere Erscheinungen der antiken Bevölkerungsgeschichte kennen lehren, viel lehrreicher sind als die problematischen Zahlen und die noch problematischeren aus diesen abgeleiteten Schlüsse.

Graz. Adolf Bauer.

Carolus Buslepp, De Tanagraeorum sacris. Programm. Weimar 1908 (Progr. No. 886). 18 S. 4.

Um eine feste Grundlage für die Erforschung der griechischen Religion zu gewinnen, hat man schon längst auf die Notwendigkeit hingewiesen, n den einzelnen griechischen Orten den Bestand der Kulte und Kultgebräuche aufzunehmen und zu sichten. Dieser Erkenntnis verdanken wir die trefflichen Bücher von S. Wide, De sacris Troezeniorum, Hermionensium, Epidauriorum, Upsala 1888; Lakonische Kulte, Leipzig 1893; W. Immerwahr, Die Kulte und Mythen Arkadiens, I. Bd. Leipzig 1891; P. Odelberg, Sacra Corinthia, Sicyonia, Phliasia, Upsala 1896. Schon 1901 ist in die Reihe dieser Forscher C. Buslepp getreten mit seiner Jenenser Dissertation 'De Tanagraeorum sacris quaestiones selectae', in der er zunächst bloß de Mercurio, de Libero, de Apolline gehandelt hat. Jetzt hat er uns im Osterprogramm des Weimarer Gymnasiums Fortsetzung und Schluß seiner Untersuchungen gegeben, deren einzelne (alphabetisch geordnete) Abschnitte betitelt sind: de Amphiarao, de Asopo, de Atlante et Orione, de Caesaribus, de Cerere et Proserpina, de Diana, de Magnis deis, de Dioscuris, de Eunosto, de Iside et Serapide, de Iove et Minerva, de Magna matre, Fauno, nymphis, de Narcisso, de Neptuno, de Poemandro et Achille, de Themide, Venere, Vesta.

Die Geschichte der tanagräischen Kulte bietet besonderes Interesse, weil die Spuren Tanagras in die älteste Zeit zurückgehen, wo die Graer die Parasopia bewohnten. Dieser vorböotischen Periode, die v. Wilamowitz als die achäische bezeichnet, ist die Verehrung der Demeter Achaia, des Amphiaraos und der Dioskuren eigentümlich. Die Graer konnten auf die Dauer den einwandernden Äoliern nicht widerstehen; sie wurden äolisch, und andere Götter hielten ihren Einzug: Hermes als Hauptgott, ferner Poseidon, Apollon, Artemis, Leto, Narkissos, Orion, ebenso der Äolierheros Achilles. Orion ist in den tanagräischen Sagen verbunden mit Bakchos und den Pleiaden, und von diesen wurde besonders Maia, die Mutter des Hermes, mit ihrem Vater Atlas verehrt.

Die in recht lesbarem Latein geschriebene Abhandlung bietet eine reiche Stoffsammlung in verständiger und umsichtiger Bearbeitung, für die der Verf. auch Inschriften, Bildwerke und Münzen mit Geschick herangezogen hat. Im einzelnen kann man natürlich gelegentlich anderer Meinung sein als der Verf.; doch tut das dem Wert der Leistung keinen Abbruch: sie wird als Grundlage für alle späteren Bearbeitungen der tanagräischen Kulte dienen können.

Was das Äußere der Abhandlung betrifft, so hätte Ref. den Abdruck der Quellenstellen in etwas weiterem Umfange gewünscht, wie man es von den oben genannten Büchern Wides usw.

gewöhnt ist; auch hätten die griechischen Inschriften nach der neuen Betitelung der Bände zitiert werden sollen.

Leipzig. E. F. Bischoff.

Verhandlungen der 49. Versammlung deutscher Philologen und Schulmänner in Basel vom 24. bis 27. September 1907. Im Auftrag des Präsidiums zusammengestellt von G. Rhinar. Leipzig 1908, Teubner. 221 S. 8. 6 M.

Die Baseler Philologenversammlung des Jahres 1907 erhielt ihr eigenartiges Gepräge durch die aus dem Bestreben, Universität und Schule einander noch mehr als bisher naheznbringen, hervorgegangenen in der zweiten allgemeinen Sitzung gehaltenen 4 Parallelvorträge über Universität und Schule, insbesondere die Ausbildung der Lehramtskandidaten, die mit großem Beifall aufgenommen wurden und eine anregende Diskussion hervorriefen. Sie mögen, obwohl sie inzwischen vollständig im Druck erschienen sind, daher auch in dem Bericht über die vorliegenden Auszüge an der Spitze stehen (vgl. auch Sp. 119 ff.). Es behandelte F. Klein (Göttingen) Mathematik und Naturwissenschaft, wobei er eine Scheidung der Studierenden in eine mathematisch-physikalische und eine chemisch-biologische Richtung empfahl. P. Wendland (Breslau) zeigte in seinem Referat über Altertumswissenschaft, daß die Sprachwissenschaft nicht als besondere Linguistik von der klassischen Philologie abgesondert werden dürfe, sondern immer deren Grundlage bilden müsse, daß ferner der klassische Philologe ohne Kenntnis der Archäologie kein Vollbild antiker Kultur gewinnen und geben könne, und daß endlich erst der Hellenismus das Verständnis des geschichtlichen Zusammenhangs zwischen Altertum und Gegenwart erschließe. Al. Braudl (Berlin) trat in seinem Vortrag über die Behandlung der neueren Sprachen dafür ein, daß bei ihrem Betrieb auf der Universität nicht der Wert der Forschung nach dem Alter ihres Gegenstands eingeschätzt werden, sondern auch die neuere und neueste Literatur zu ihrem Recht kommen solle. A. Harnack (Berlin) verlangte für das Studium der Geschichte auf der Universität eine Vorlesung über Weltgeschichte und eine solche über Bürgerkunde und wies für den Gymnasialbetrieb hauptsächlich auf die Wichtigkeit der meist sehr stiefmütterlich behandelten römischen Kaisergeschichte hin, in deren Epoche das Aufkommen und Erstarken des Christentums fällt. — In Hinsicht auf die Religion riet er, den Unterricht an den mittleren Klassen, wo ohnedies der kirchliche Konfirmationsunterricht einsetze, ausfallen zu lassen, da das Alter der Schüler hier über eine bloß autoritative Darstellung schon hinaus, für eine kritische aber noch nicht reif sei. Für die künftigen Religionslehrer bedarf es an der Universität einer Vorlesung über Konfessionskunde, einer solchen über Geschichte der israelitischen Religion mit Einführung in das Alte Testament, einer weiteren über das Urchristentum im Zusammenhang mit der religiösen Zeitgeschichte und endlich einer Vorlesung über das Wesen der Religion und des Christentums mit besonderer Beziehung auf die Lebensfragen der Gegenwart.

Aus dem übrigen ungemein reichen Inhalt des Bandes mögen zunächst aus den Sitzungen der philologischen Sektion hervorgehoben werden die Vorträge von E. Schwartz (Göttingen) über 'Das philologische Problem des 4. Evangeliums', der wie derjenige von H. Lietzmann (Jena) über 'Die klassische Philologie und das Neue Testament' zeigte, wie notwendig und fruchtbringend das erfreulicherweise immer mehr zunehmende Zusammenarbeiten von Philologie und Theologie ist; ferner Schuchhardts (Hannover) äußerst einleuchtende Ausführungen über 'Hof, Burg und Stadt bei Germanen und Griechen' sowie die Darlegungen von C. Ritter (Tübingen) über 'Platos Ideenlehre nach den späteren Schriften' und M. Pohlenz (Göttingen) über 'Die erste Ausgabe des Platonischen Staates', die zu einer interessanten Diskussion wichtiger Fragen der Platoforschung (Sprachstatistik; Ideenlehre) führten. Die lateinische Literatur war diesmal nur mit einem einzigen Vortrag vertreten: Reitzenstein (Straßburg) 'Horaz und die hellenistische Lyrik'.

In der pädagogischen Sektion spielte begreiflicherweise die Gymnasialfrage, der die Vorträge von Thumser (Wien), Hirzel (Ulm), Frankfurter (Wien) gewidmet waren, eine hervorragende Rolle. Gegen das Referat von Aly (Marburg) über die Stellung des Lateins im Lehrplan des Gymnasiums, besonders These 4 (Beibehaltung des lateinischen Arguments auf allen Stufen bis zur Reifeprüfung) erhob Professor Stählin (München) teilweise sehr berechtigte Einwendungen. Höchst zeitgemäß sind die von H. Planck (Stuttgart) gemachten, auf fast einem Jahrzehnt eigener Erfahrung fußenden Mitteilungen und Vorschläge über 'Die humanistische Bildung der Mädchen', die sich durch ruhige Sachlichkeit und Freiheit von jeder Übertreibung auszeichnen, ein Vorzug, der gerade nicht allen in der pädagogi-

chen Sektion gehaltenen Reden nachgerühmt werden kann.

In der archäologischen Sektion sprach Karo (Athen) über 'Mykenisches aus Kreta', Bulle über 'Die Ausgrabungen von Orchomenos und das Verhältnis des griechischen Festlands zu Kreta', v. Bissing (München) über 'Die mykenische Kultur in ihren Beziehungen zu Ägypten', H. Schmidt (Berlin) über 'Die Bedeutung des ägäischen Kulturkreises für Mittel- und Nordeuropa', v. Salis (Basel) über 'Die Ausgrabungen in Milet'. Hier ist selbstverständlich die Forschung noch ganz im Flusse, und insbesondere die chronologischen Ansätze der kretischen und mykenischen Kultur in ihren verschiedenen Abstufungen sind noch großen Schwankungen unterworfen.

Unter den Vorträgen in der germanistischen Sektion wird derjenige von Voretzsch (Tübingen): 'Die neueren Forschungen über die deutschen Rolandsbilder' auch in nicht zünftigen Kreisen lebhaftem Interesse begegnen. Er lehnt darin die von Heldmann und Jostes aufgestellte Spielrolandstheorie ab und erklärt sich für die Deutung der Bilder als Gerichtssymbole.

Von der historisch-epigraphischen Sektion mag der geistreiche Schlußvortrag von Lamprecht (Leipzig) Erwähnung finden über 'Die Ausgestaltung des kultur- und universalgeschichtlichen Unterrichts an den Hochschulen', der durch die Schilderung des in Leipzig einzurichtenden historischen Seminars, das gleichermaßen der Universalgeschichte wie der deutschen Kultur- und der sächsischen Landesgeschichte dienen soll, und durch Vorführung einer reichen Sammlung von Anschauungsmitteln eine augenfällige Illustration fand.

Aus der romanistischen Sektion führe ich an den Vortrag von Baist (Freiburg i. B.) über 'Arabische Beziehungen vor den Kreuzzügen' und den von Wechßler (Marburg) über 'Mystik und Minnesang'.

Viel Interessantes bieten dem Philologen die Verhandlungen der indogermanischen Sektion mit den Vorträgen von Meltzer (Stuttgart) über 'Rasse und Sprache in der griechischen Urgeschichte', zu dem die Bemerkung gestattet sein mag, daß auch dem Odysseus (ν 399. 431) blonde (ξανθαί) Haare zugeschrieben werden wie andern Helden, während er allerdings π 176 einen dunklen Bart (κυάνεαι γενειάδες) trägt, von Osthoff (Heidelberg) über 'Regenbogen und Götterbotin' (Ϝῖρις mit via verwandt) und von Wackernagel (Göttingen) über 'Probleme der griechischen Syntax'. Endlich sei noch auf den Vortrag von Marti (Bern) in der orientalischen Sektion über 'Jahveh und seine Auffassung in der ältesten Zeit' und auf den von Dr. med. Th. Beck (Basel) in der mathematisch-naturwissenschaftlichen Sektion 'Das wissenschaftliche Experiment in der hippokratischen Büchersammlung' aufmerksam gemacht.

All dies ist nur eine Auslese aus der Fülle des Gebotenen nach ganz subjektivem Geschmack. Noch vieles andere ist in dem Band zu finden, für dessen sorgfältige Bearbeitung der Herausgeber des Dankes der Teilnehmer wie der Nichtteilnehmer an der Versammlung sicher sein darf. Den einen hat er eine schöne Erinnerungsgabe, den anderen einen wertvollen Ersatz für das, was sie versäumen mußten, geboten.

Schöntal (Württemberg). Wilhelm Nestle.

Auszüge aus Zeitschriften.

Nordisk Tidsskrift for Filologi. 3. R. XVIII, 1/2

(1) **H. Höffding**, Platon und Demokritos. Bemerkungen, veranlaßt durch die Dissertation von J. Hammer-Jenson über die älteste Atomenlehre (Kopenhagen 1908). in der die Abhängigkeit eines Teils des Platonischen Timäus von Demokritischen Doktrinen behauptet wird. Nachweis weiterer Beispiele, daß Platon die Lehren Demokrits selbständig verwertet hat. — (8) **H. Raeder**, Platon und die Atomenlehre. Weist nach, daß wir auch unter der Voraussetzung, Platons Darstellung im Timäus sei stark von Demokrit beeinflußt, dennoch nicht zur Annahme einer totalen Umgestaltung von Platons Weltauffassung berechtigt sind. — (36) **K. Hude**, In Plutarchum. Konjekturen zu Plutarchs Nikias. — (50) **S. Eitrem**, Varia. Das Pythagoreische Symbolon (bei Iambl. Protr. p. 352) soll lauten: ἐν ὁδῷ μὴ σχίζε (sc. ξύλα). Restitutionsversuche zu Hesiodos und Menander. — (53) K. Witte, Singular und Plural (Leipzig). 'Es ist schade, daß der Verf. von einem so guten Ausgangspunkte aus so in die Irre hat gehen können'. *J. L. Heiberg.* — (61) G. Mau, Die Religionsphilosophie Kaiser Julians (Leipzig). 'Trotz mehrerer Ungenauigkeiten verdienstlich und zweckentsprechend'. (64) G. Misch, Geschichte der Autobiographie I (Leipzig). 'Gedankenreich'. (66) Libanii opera rec. Foerster. IV (Leipzig). 'Vortrefflich'. (67) Philumeni de venenatis animalibus ed. Wellmann. (Leipzig). 'Sorgfältige Textbehandlung'. *H. Raeder.* — (69) Iohannis Vahleni opuscula academica II (Leipzig). Mehrere Stellen hebt hervor *O. Siesbye.* — (73) Plutarchs Aristeides hrsg. und erkl. von J. Simon (Leipzig). 'Nützlich'. *C. V. Östergaard.* — (89) Die romanischen Literaturen und Sprachen mit Einschluß des Keltischen (Die Kultur der Gegenwart I 11,1) (Leipzig). Inhalts-

übersicht von *Kr. Sandfeld Jensen*. — (91) K. Krumbecher, Populäre Aufsätze (Leipzig). Ausführliche Charakteristik von *Fr. Poulsen*.

The Classical Journal. IV, 5—8.

(195) **E. M. Parker**, Caesar's Battlefields in 1908. Schilderung der Bereisung der Schlachtfelder. — (220) **G. D. Kellogg**, Hor. Sat. I 10 (Ps.-Hor. Introd. 3,4). Schreibt *hoc Laelius ille, cum Lenaeus adest.*

(260) **W. A. Edwards**, Ausonius, the Poet of the Transition. Übersicht über sein Leben und seine Gedichte.

(309) **E. W. Murray**, Caesar's Fortifications on the Rhone Die Befestigungen Cäsars müssen viel bedeutender gewesen sein, als man gewöhnlich mit Stoffel annimmt.

(341) **F. J. Miller**, Evidences of Incompleteness in the Aeneid of Vergil. Über die Halbverse und die unausgeglichenen Unebenheiten. — (356) **R. J. Sonner**, The mutual Intelligibility of Greek Dialects. Beweise aus der Literatur des 5. und 4. Jahrh.

Revue archéologique. XIII. Janvier-Avril.

(1) **W. Deonna**, Notes sur Thasos. Gibt einige Richtigstellungen und Zusätze zu den Ausführungen von Fredrich in den Athen. Mitteil. 1908. — (15) **J. Déchelette**, Essai sur la chronologie préhistorique de la Péninsule ibérique (Forts.). Zeigt, wie sehr man unrecht hat, die spanisch-iberischen Denkmäler mit der mykenischen Periode in Verbindung zu setzen; wenn noch ein Zweifel über die Zeitbestimmung der fraglichen Altertümer möglich wäre, so könnte man sich geneigt fühlen, sie in die Zeit der Merovinger zu setzen, statt sie, worauf sonst alles hinweist, der römischen Zeit zuzuschreiben. — (39) **M. Piroutet**, Une fouille au Mont Guérin (Jura) (à la fin du néolithique ou au début de l'âge du bronze). — (46) **V. Mortet**, Recherches critiques sur Vitruve et son œuvre. VI. Le canon des proportions du corps humain. — (79) **P. G. Hübner**, Le pédagogue du groupe des Niobides et le livre d'esquisses de Cambridge. Der Pädagoge gehört nicht zu der 1583 gefundenen Gruppe, und infolgedessen kann das Skizzenbuch von Cambridge, das wegen des Pädagogen von Michaelis nach 1583 gesetzt wurde, schon einer früheren Zeit angehören; es wird in das Jahr 1572 gesetzt. — (102) **A. J. Reinach**, Les mercenaires et les colonies militaires de Pergame (Forts.). — (121) **J. Ouénod**, Jésus chez Zébédée. — Nouvelles archéologiques et correspondance. (132) **S. R.**, D. Bikelas. Nekrolog. 'La Furie' à la Comédia Française. Bei Gelegenheit der Aufführung eines von J. Hois verfaßten Dramas 'Le Furie', das sich an den Euripideischen Herakles anschließt, sind die Kostüme und Dekorationen den kretischen Ausgrabungen entnommen, indem man die dort gefundenen Bilder genau nachgeahmt und in die Wirklichkeit übertragen hat. (135) Questions chronologiques, nach dem Buche von Toffteen, Ancient Chronologie. (136) L'histoire de Ahikar. Gehört dem 5. Jahrh. an. Le Josué samaritain. Grobe Fälschung. (137) Adulis. Im Somaliland, mit Ruinen, die teilweise älter sind, als die alexandrinische Zeit. Chypre. — **S. Reinach**, Les scarabées de Néchao. Die beiden Fälscher, Witwe und Sohn eines verdienten Ägyptologen, sind übermäßig hart zu Gefängnis und zu Schadenersatz, auch zur Entschädigung des Gelehrten, der sich hatte täuschen lassen, verurteilt worden. (138) Delphica. Trägt die Ausstände vor, die Pomtow in der Philologischen Wochenschr. gegen den Aufbau der Schatzhäuser durch Homolle vorgebracht hat. Découvertes au Janicule. Der Hain der Furrina verbunden mit einem Heiligtum syrischer Gottheiten. (143) Asseria. Augusta Rauracorum. (144) Un monument à Julien. Table de l'Album Cerenda. (145) L'exil d'Ovide. Nouvelles d'Irlande. Les musées et l'art d'Extrême-Orient. — (146) **A. J. R.**, Empreintes de pieds.

(193) **M. Piroutet** et **J. Déchelette**, Découverte de vases grecs dans un oppidum hallstattien du Jura (Taf. II). Zwischen den Kelten und Griechen haben schon seit der Hallstattepoche Handelsbeziehungen bestanden; besonders Wein scheint in größeren Massen eingeführt zu sein. — (213) **M. M. Vassits**, Les fouilles de Vinča en 1908 (Taf. IV). — (216) **M. Piroutet**, Trois tumulus du pied occidental du mont Poupet. — (233) **W. Deonna**, Notes sur quelques antiquités des Musées de Genève (Taf. III). — (250) **H. Breuil**, Le Bison et le Taureau céleste chaldéen Der assyrische Stier mit menschlichem Kopf sei daraus hervorgegangen, daß die Naturformen des Tieres in Vergessenheit geraten waren. — (255) Nouvelles archéologiques et correspondance. — (263) **S. R.**, A. Meu. Nekrolog. Les fouilles récentes en Assyrie et en Babylonie. — (265) **L. H.**, Les œuvres d'art de Messine. — (266) **S. R.**, Chypre. **Seymour de Ricci**, Marbres antiques au Musée d'Edinbourg.

Literarisches Zentralblatt. No. 26.

(836) R. Thiele, Im ionischen Kleinasien; F. Cramer, Afrika in seinen Beziehungen zur antiken Kulturwelt (Gütersloh). 'Beide Hefte können warm empfohlen werden'. *R. D.* — (837) M. Herthelot, Die Chemie im Altertum und im Mittelalter — übertragen von E. Kalliwoda (Wien). 'Erscheint als neu verjüngt'. *Pgl.* — (843) I. Bywater, The Erasmian pronunciation of Greek and its precursors (London). 'Feinsinnig'. *E. Drerup*. — (844) Ciris, epyllion pseudovergilianum. Ed. — G. Némethy (Budapest). 'Wird mit der Hauptmasse seiner Konjekturen wenig Glück haben'. (845) J. E. Sandys, A history of classical scholarship. II III (Cambridge). 'Ein standard work'. *M.*

Deutsche Literaturzeitung. No. 26.

(1605) **O. Holtzmann**, Hausraths neues Buch vom Urchristentum. Bericht über 'Jesus und die neutestamentlichen Schriftsteller'. I (Berlin). 'Sprühendes geistiges Leben funkelt und strahlt aus jedem Abschnitt entgegen'. — (1624) M. Klatt, Althof und

das höhere Schulwesen (Berlin). 'Wertvoll'. *A. Matthias*. — (1628) G. Rudberg, Textstudien zur Tiergeschichte des Aristoteles (Upsala). 'Die ersten Kapitel der mühsamen Studien verdienen durchaus Anerkennung'. *K. Bitterauf*. — (1629) J. Cornu, Beiträge zur lateinischen Metrik (Wien). Inbaltsübersicht von *E. Bickel*.

Wochenschrift f. klass. Philologie. No. 26. (705) H. Weber, Attisches Prozeßrecht in den attischen Seebundstaaten (Paderborn). 'Hat sich redlich bemüht'. *F. Cauer*. — (707) V. Macchioro, Ceramica sardo-fenicia nel museo civico di Pavia (S.-A.). Übersicht von *P. Goessler*. — (708) E. Wendling, Die Entstehung des Marcus-Evangeliums (Tübingen). 'Gediegen'. *Soltau*. — (714) J. Gahrielsson, Über die Quellen des Clemens Alexandrinus. II (Upsala). 'Die Ergebnisse des 1. Teils haben eine sehr gründliche und erwünschte Bestätigung erfahren'. *J. Dräseke*. — (719) Transactions of the third International Congress for the History of Religions (Oxford). 'Gewährt raschen und zuverlässigen Überblick von der Mannigfaltigkeit der Probleme'. *K. Budde*. — (726) H. Nohl, Zu Cicero in Verrem IV 43. *tu posses facere, ut non redderes = facere non potuisti quin redderes* 'du hast sicher zurückgegeben'.

Mitteilungen.

Nachtrag zum zweiten Poliorketiker.

K. Tittel hat in seiner Besprechung des zweiten Heftes der Griechischen Poliorketiker es mit Recht gerügt, daß ich den Cod. Vaticanus graecus No. 1605 nicht herangezogen habe, da diese Pergamentbs des XI. Jahrhunderts die Grundlage für die kritische Bearbeitung des Textes bilden muß. Mein Versehen läßt sich nur dadurch einigermaßen entschuldigen, daß ich anfangs dem byzantinischen Paraphrasten des Apollodoros mit großem Mißtrauen gegenüber getreten hin, his ich dann bei der Bearbeitung des Apollodor mehr und mehr erkannte, welche Fülle von Belehrung wir dem Byzantinus zu verdanken haben. Text und Bilder dieses Paraphrasten waren mir aus dem Cod. Bononiensis S. Salvatoris No. 587 und dem Cod. Vaticanus graecus No. 1429 so vertraut, daß ich hier mit Wescher die Quellen unserer Überlieferung suchte, ohne mich an den Aufsatz von K. K. Müller, Handschriftliches zu den Poliorketikern und der Geodäsie des sog. Hero, im Rhein. Mus. XXXVIII (1883) 453 zu erinnern, worin der Vaticanus graecus 1605 als Quelle jener beiden Zwillingshss erwiesen wird. Es ist nun selbstverständlich meine Pflicht, den Irrtum nicht nur öffentlich einzugestehen, sondern auch durch einen genauen Nachtrag zu berichtigen, und dieser Nachtrag wird als Beilage zum dritten Poliorketiker (Athenaeus mech.) geliefert werden. Inzwischen sei mir gestattet, hier hereits die Varianten aus A — so hezeichnet Tittel die ältere Hs — nachzutragen, wobei ich mich aber, im Unterschiede von K. K. Müller, auf solche Lesarten heschränke, die in den kritischen Apparat gehören, und auf Quisquilien wie δὲ ἐκ B st. δ'ἐκ A und ä. verzichte, da sie auf die Gestaltung des Textes keinen Einfluß ausüben.

Es ist also im Byzantinus nach A zu lesen: 197,5 δέας st. δέσας B — 198,7 πόλεων st. πύλων B — 200,1 σκοποὶ st. σκοπὸς B — 200,17 f. λόγος σαφηνείας τε καὶ τῆς δεούσης ἐπιδεῖται συντομίας· ἔστιν δὲ ὅτε καὶ ταυτολογιῶν st. λόγος σαφηνής τε καὶ ταυτολογιῶν B — 202,5 ἀπῳκισμένα; ἀπωκισμένα A ἀπισμένα B — 203,3 καί τισι st. καὶ τι B — 203,12 τε πρός; τὲ πρός A πρός B — 206,4 ὀρθὸν τὸν st. ὀρθὸν B — 206,13 πρὸς τὰς st. πρός — 207,7 ἀναπαύεσθαι st. ἀπαύεσθαι B — 216,8 ὅσα st. ὅσα B — 217,8 ὑπερανέχοντας st. ὑπερέχοντας B — 219,1 περιτιθέασι προσεγγίζοντα st. περιτιθέασι προσεγγίζονται B — 222,12 τὰ μέτωπα st. μέτωπα B — 224,15 πρὸς τῇ συντρήσει st. συντρήσει B — 225,2 τὰ κῶλα st. κῶλα B — 233,8 τὰ ὀρθὰ st. ὀρθὰ B — 236,8 πτωμάτίση R Schn; πτώση A πώση B — 242,5 ἐπίθα = B sec. man. — 244,19 ἐμφαίνει st. συμφαίνει B sec. man. — 245,14 αἱ τῆς βάσεως st. αὐτῆς βάσεως B — 248,5 ἐπιφέρεσθαι st. φέρεσθαι B — 250,4 παρατρεπόμεναι st. τρεπόμεναι B — 250,17 προσεγχαλῶνται R Schn.; προσεγχαλῶνται A προσεχαλῶν B — 252,9 ὑπεμβαίνονται st. ὑπεβαίνονται B — 253,8 εὐτόνων ξύλων st. εὐτόνων B — 257,5 ἀναχθεῖσα ἐπιβαρήσῃ ὄπισθεν καὶ κατενεχθεῖσα πτῶσιν st. ἀναχθεῖσα πτῶσιν B — 257,7 μίαν παρὰ μίαν st. μίαν περὶ μίαν B — 257,14 αὕτη st. αὐτὴ B — 260,9 στομωθέντες καὶ ὀξυνθέντες st. στομωθέντες B — 263,9 καμαροειδέσι st. καμαροειδῆ B — 264,2 τῆς st. τῆς δὲ B — 264,17 f. τροχῶν διάμετροι ἤτοι τὰ ὕψη ἀνὰ πηχῶν διάμισυ καὶ τὰ μὲν πρὸς ὕψος ἱστάμενα ὄρθια ἀνὰ πηχῶν γινέσθωσαν ϰ st. τροχῶν γινέσθωσαν ϰ B — 267,2 ἐπὶ βασιν st. βάσιν B — 267,3 ἐπὶ τῇ θέσει st. ἐπίθεσιν B — 271,1 ἐπανάγηται ξύλων st. ἐπανάγηται — 271,5 πετάνωμα st. τὸ πετήσωμα B — 272,10 f. ἔξωθεν, ἵνα ἐπιφερομένων καὶ πλαγιαζομένων τῶν ὀρθῶν εὐλύτως καταφερόμενα συγκαταπίπτῃ st. ἔξωθεν συγκαταπίπτῃ B — 276,3 ἐπὶ πολὺ αὐτὴν ἐνσείουσα προσκρούσῃ καὶ θρύψῃ ἐπὶ τὸ ἐπιχεῖλος τοῦ ποταμοῦ st. ἐπιπολὺ τοῦ ποταμοῦ B

Diese Verhesserungen und Ergänzungen des Textes lassen sich aus der sorgsamen Kollation von K. K. Müller ohne weiteres entnehmen. Dagegen ist mit seinen kurzen und flüchtigen Angahen über die handschriftlichen Bilder wenig anzufangen; und so ist es denn kein Wunder, daß daraufhin K. Tittel die Beweiskraft der im Bononiensis überlieferten Bilder aus der Renaissancezeit in Frage stellt. Ja ich bin sogar von anderer Seite aufgefordert worden — und ebenfalls mit Berufung auf K. K. Müller —, die Reproduktionen nach B zu kassieren und sämtliche Bilder nach A neu anfertigen zu lassen. Beide Kritiker haben übersehen, daß K. K. Müller nur solche Verschiedenheiten zwischen den Bildern von A und B zu nennen weiß, die den technischen Wert dieser Illustrationen in keiner Weise herühren; denn daß in B die Kostüme der Soldaten, die Mauern und Türme u. ä. nach dem Geschmacke der Renaissance umgestaltet seien, war ja klar, und ebenso sicher die Annahme, daß beim Nachzeichnen eine oder die andere Beischrift verloren gegangen sei. Derartige Fehler in der Überlieferung der Bilder habe ich nie bestritten, wohl aber in meiner Abhandlung 'Geschütze auf handschriftlichen Bildern' mit reichem Materiale bewiesen, daß die Bilder mit höchst erstaunlicher Treue von Hand zu Hand weitergegeben sind, und daß in den maßgebenden Hss sich nirgends 'Interpolationen' nachweisen lasse. Dieser Satz ist nun in sehr augenfälliger Weise durch A hestätigt worden, und das soll durch Gegenüberstellung der Bilder von A und B in dem Jahrbuche der Gesellschaft für lothringische Geschichte und Altertumskunde demnächst erwiesen werden. Denn die Durchsicht der Photographien nach A, die ich der Freundlichkeit des Herrn P. Ehrle verdanke, hat ergeben, daß kein einziges Bild aus der Göttinger Ausgabe neu hergestellt werden muß, weil die Bilder aus B in allen technischen Dingen dieselben Dienste leisten. Und weil K. Tittel über die 'Handfeuerwaffe' am Schlusse seiner Rezension besonders handelt und dabei das Zeugnis der Ab-

bildung in A schmerzlich vermißt, verweise ich hiermit den Leser auf die Zeitschrift des Vereins für historische Waffenkunde, die in der nächsten Nummer (V 3) jenes Bild reproduzieren wird, damit die wichtige Frage über das griechische Feuer fürderhin nicht mehr ohne Rücksicht auf diesen wichtigen Zeugen behandelt werde.

Heidelberg. Rudolf Schneider.

Delphische Beiträge.

(Schluß aus No. 29).

Die zweite Abhandlung Poulsens betrifft die unselige, man könnte schon sagen berüchtigte Nische an der Nordseite der heiligen Straße, die Pomtow u. a. für das Lysander-Denkmal in Anspruch nehmen, während dies nach dem Wortlaut des Pausanias auf der Südseite aufgestellt war. Was P. hier gegen Pomtow auf Grund seiner eigenen Untersuchungen einwendet, entzieht sich meiner Beurteilung. Pomtow nahm an, daß die 9 Hauptfiguren des Denkmals im Vordergrunde der Nische auf besonderem Sockel standen, die anderen 28 an den drei Wänden entlang; P. behauptet, dieser mittlere Sockel sei, nach dem Pflaster dort zu schließen, unmöglich; die ganze vordere Partie der Nische sei leer gewesen. Darüber kann man fern von Delphi keine Entscheidung treffen; ich will nur bemerken, daß Pomtow mir brieflich mitteilt, die Pavimentquadern in der Mitte der Nische, durch die P. die Mittelreihe als ausgeschlossen erweisen will, seien gar nicht in situ. — Ebensowenig kann man es von fern beurteilen, inwiefern P. richtig gesehen hat, wenn er gegen Pomtow behauptet, daß im Osten ein Treppenzugang zur Nische geführt habe, daß daher die Ostmauer, für die Pomtow 6 Statuen in Anspruch nimmt, nur für 3 Platz biete. Demnach sei die Nische völlig unzureichend für die 37 Statuen des Lysander-Denkmals, und dieses sei auf der Südseite, dem ἀπαντικρύ des Paus. entsprechend, anzusetzen.

Um hier Platz zu gewinnen, nimmt P. an, daß die ganze Gruppe der ἡγεμόνες, nebst dem Wagen des Amphiareos, nicht an der Straße, sondern im Halbrund der Epigonen bei diesen gestanden habe. Als Beweis dafür zieht er die Weihinschrift Ἀργεῖοι ἀνέθεν τ' Ἀπόλλωνι heran. Die Blöcke, auf denen sie steht, hatte Bomolle bereits in die südliche Exedra verwiesen, und seither galt die Inschrift allgemein als die Weihinschrift der Epigonen, wie man denn auch aus dem Schriftcharakter die Zeit der Erbauung des Halbrundes ableitete. Das nimmt nun P. als sicher an, folgert aber aus dem Platze, an dem die Inschrift auf den Blöcken angebracht ist, daß an der fehlenden linken Seite auch eine Inschrift war, die sich auf die dort aufgestellten Statuen bezog, etwa die Künstlerinschrift und ein Weihepigramm. Aber er glaubt noch sicherere Indizien für seine Hypothese zu finden. Die Oberfläche der Bathronblöcke zeigt an der Vorderseite einen 0,29 m breiten geglätteten Streifen, während die Partie dahinter rauh ist. Ferner sieht man (am besten zu sehen in der Abb. 6, Klio 1908, 201) hinter dem geglätteten Streifen (nach der Abbildung vielmehr in diesem selbst, genau anstoßend an die die rauhe und die glatte Fläche trennende Linie) fünf große viereckige Löcher von etwa 14 cm Seitenlänge und 15 cm Tiefe; diese Löcher erklärt P. als Zapfenlöcher von Erzfiguren. Zwar wiesen die jüngeren Anathema in Delphi nicht diese Art der Befestigung auf; man finde sie aber in Olympia an der Basis der von Pythagoras von Rhegion bald nach 472 aufgestellten Statue des Euthymos. Das sei die alte, solide Art, Erzstatuen zu befestigen. Jedes Loch entspreche einer Figur, indem zwischen zwei Löchern je ein Abstand von 53 cm sei. Nun hat die Front des Bathrons eine Länge von 10 m gehabt — folglich reicht die kleine Gruppe der Epigonen dafür nicht aus. Beide Gruppen, Septem und Epigonen zusammen, umfaßten 15 Figuren und einen Wagen, und da man für jede Figur nur 50 cm zu rechnen brauche, so sei reichlich für alle Platz; die Figuren konnten dabei sogar lebensgroß sein. — Das ist der Weg, auf dem P. dazu kommt, die Septem von der heiligen Straße zu eliminieren und sie mit den Epigonen in einen und denselben Bau und auf ein und dasselbe Bathron zu versetzen.

Ich will nun hier gar nicht betonen, daß Pomtow und Bulle in sehr überzeugender Weise dargetan haben, daß jenes Bathron mit der Argiver-Inschrift gar nicht in das Halbrund gehört, sondern zu einer stufenförmig gestalteten Basis, auf der die Figuren der Septem aufgestellt waren (Klio 1908, 198 ff.); es ist ja möglich, daß P. das mit Recht bestreitet. Aber dagegen, daß Septem und Epigonen auf e i n e r Basis standen, daß sie g e r a d e d o r t standen, dagegen spricht doch sehr vieles. Selbst angenommen, die 18 Figuren nebst Wagen hätten Platz (was ich entschieden bestreite, da der Wagen nicht steilrecht aufgestellt sein konnte, sondern der Länge nach) — soll man sich vorstellen, daß in einem Halbkreisbau, der zur Aufnahme von Figuren bestimmt war, diese nicht im Halbkreis, sondern davor, im Durchmesser des Halbkreises standen? — Wozu denn der runde hintere Abschluß? Und nun behauptet außerdem Pomtow (ebd. 306), aus der Fundamentierung des Baues ergebe sich deutlich, daß der Zentrumsteil des Halbrundes entlastet und leer, der breite und schwere Außenkranz eher zum Tragen bestimmt war. Denn allem Anschein nach war das Halbrund gar nicht in Umfassungswänden hochgeführt, sondern nur dazu bestimmt, den Sockel eines Statuen-Halbkreises zu bilden. — Ferner: es ist undenkbar, daß Septem und Epigonen gleichzeitig gearbeitet und geweiht worden sind; denn die beiden Gruppen schöpfen in der Wahl der Figuren aus ganz verschiedenen mythologischen Quellen, so daß keineswegs alle Epigonen Söhne der Sieben sind. — Und nun die quadratischen Löcher an der oberen Fläche des Bathrons. Was sie vorstellen, ist ungewiß; Pomtow (a. a. O. 202) dachte an Pfosten eines Gitters zum Schutze der Statuen, Bulle (ebd.) daran, daß sie von einer spätantiken oder modernen Verwendung der Quadern stammen. Das mag dahingestellt bleiben; daß sie aber keine Zapfenlöcher für Erzstatuen sind, das ist gewiß. Die Erzstatuen pflegen doch an jedem Bein einen Zapfen der Einlassung zu haben; soll man glauben, daß hier alle Figuren mit geschlossenen Beinen nebeneinander standen, so daß beide Beine nur e i n e n Einlaßzapfen hatten, oder daß immer ein Bein in der Luft schwebte? — Aber auch die Berufung auf die Basis des Euthymos ist hinfällig. Die Löcher des Bathrons sind nach P. 14 cm in der Seitenlänge, nach Bulle haben sie 11 : 12—15 : 15,5; das Loch auf der Euthymos-Basis hat 41 cm Seitenlänge! Die Bathronlöcher sind 15 cm tief, das Loch der Euthymos-Basis 0,005 m! — Daß ein Loch von 0,41 Länge und 0,005 Tiefe kein Zapfenloch war, liegt auf der Hand.

Schließlich kommt P. noch auf das trojanische Pferd zu sprechen. Dieses unglückliche Pferd ist viel hin und her geschoben worden und kann noch immer nicht zur Ruhe kommen. Furtwängler wollte es auf die Südmauer setzen; Pomtow zuerst dem Stier von Korkyra gegenüber, während er es jetzt weiter westlich, zwischen Marathon-Denkmal und Sieben, ansetzt; in der Höhe über der Lysandernische hatten es einst Bulle und Wiegand aufgestellt (Bull. de corr. hell. 1898, 333); und ebenfalls auf der oberen Terrasse findet man es jetzt bei Robert (Pausanias 291). P.

nun setzt es in die Nordwestecke der Lysandernische, wo er am Pflaster Spuren gefunden hahen will, daß dort ein großes Bathron gestanden habe, das das Pferd trug. Da nun die Arbeit dieses Bathrons mit der übrigen Ausführung der Nische übereinstimmt, die Poulsen dem Marathon-Denkmal zuweist, so kommt er zu einer neuen Datierung des letzteren. Vom Pferd wissen wir, daß es 414 v. Chr. errichtet wordon ist; im selhen Jahre sind nach Thuk. VI 103 die Athener mit den Argivern im Bunde gegen Sparta, und davon gahen sie, meint P., auch äußerlich Kunde, indem heide Staaten ihre Anatheme im selhen Bau aufstellten. Natürlich kann dann von Pheidias als Meister der Statnen keine Rede sein; das sei ein Irrtum des Pausanias.

Daß die Athenor ihr Marathon-Denkmal mit dem trojanischen Pferd der Argiver in eine und dieselhe Nische gepackt, ja noch mehr, beide Bildwerke auf dieselhe Basis gestellt haben sollten (denn das nimmt P. an, indem er hehauptet, que c'était sur la base même du cheval argien, que se trouvait l'inscription relative à la fondation de l'offrande de Marathon), das glauhe, wer kann; mir geht's über die Kräfte. War das Pferd noch so bescheiden in den Maßen (P. selhst nimmt doch an, daß es über Lebensgröße war); das hätte ja die Helden und Götter danehen einfach tot gemacht. Dann aher heißt hei Paus. X 10,1 τῷ βάθρῳ τῷ ὑπὸ τὸν ἵππον doch nicht: 'an dem Postament, auf dem das Pferd steht', sondern 'an dem Postament unterhalh des Pferdes', also mit Bezug auf die Terrainverhältnisse; zu der Hypothese Poulsens, wonach heide Anatheme im selhen Raume, auf gleichem Nivean, ja sogar auf derselhen Basis stehen, paßt diese Ortshestimmung des Pausanias ganz nnd gar nicht. Aher auch nicht die andere, Kap. 10,3: πλησίον δὲ τοῦ ἵππου καὶ ἄλλα ἀναθήματά ἐστιν 'Αργείων usw. — die ἡγεμόνες und die Epigonen, die ja auch nach P. im südlichen Halhrund stehen, würde Pausanias nicht als 'nahe heim Pferd' hezeichnet hahen, wenn sie doch durch die Straße voneinander getrennt waren. Und endlich macht Pomtow (brieflich) darauf aufmerksam, daß die Nische für das Pferd viel zu kurz ist: sie ist nnr 6,20 m tief, das Pferd aher, das seiner Inschriftbasis wegen steilrecht gestanden hahen muß, erfordert 7,44 m.

Damit wollen wir unseren Bericht schließen. Schade, daß so viel Fleiß und so viel Scharfsinn an solche Hirngespinnste verwandt worden ist.

Zürich. H. Blümner.

Eingegangene Schriften.

Alle eingegangenen, für unsere Leser beachtenswerten Werke werden an dieser Stelle aufgeführt. Nicht für jedes Buch kann eine Besprechung gewährleistet werden. Rücksendungen finden nicht statt.

N. Paulatos, 'Η 'Ομηρικὴ 'Ιθάκη. Athen. 2 Dr.

A. Nelson, Die Hippokratische Schrift περὶ φυσῶν. Text und Studien. Dissert. Upsala.

G. Seyffert, De Xenophontis Agesilao quaestiones. Dissert. Göttingen.

K. Gleisberg, De vocabulis tragicis quae apud Platonem inveniuntur. Dissert. Berlin, Mayer & Müller.

Theophrasti characteres. Rec. H. Diels. Oxford, Clarendon Press.

A. Rohde, De Diyllo Atheniensi Diodori auctore. Jenenser Dissort. Weimar.

Handhuch zum Neuen Testament. Lief. 12. 13. Tühingen, Mohr. 2 M. 40 und 1 M. 80.

J. Köhm, Präparation zu Terenz' Adelphoe und Phormio. Hannover, Norddeutsche Verlagsanstalt. 75 Pf.

M. Tulli Ciceronis orationes. Recogn. — A. C. Clark. Oxford, Clarendon Press.

M. Pohlenz, De Ciceronis Tusculanis disputationihus. Programm. Göttingen. 50 Pf.

P. Papini Stati silvae. Varietatem lectionis selectam exhibuit G. Saenger. Petersburg. Senatsdruckerei.

Tacitus The Agricola — hy D. R. Stuart. New York The Macmillan Company.

C. Brakman, Ammianea et Annaeana. Leiden, Brill.

L. Rosenmeyer, Quaestiones Tertullianeae ad lihrum adversus Praxean pertinentes. Straßburg. Trübner. 3 M.

Augustin, De catechizandis rudihus. Hrsg. von G. Krüger. 2. Aufl. der 2. Ausgahe. Tübingen, Mohr 1 M. 80.

I. Turzowitsch, Philologische Studien und Notizen III (russisch).

E. Sprockhoff, De libri voluminis βίβλου sive βιβλίου vocahulorum apud Gellium Ciceronem Athenaeum usurpatione. Dissert. Marhurg.

N. C. Hirschy, Artaxerxes III Ochus and his reign. Dissert. Chicago, University of Chicago Press.

Fr. X. Zeller, Die Zeit Kommodians. Dissert. Tübingen.

F. M. Th. Böhl, Die Sprache der Amarnabriefe Leipzig, Hinrichs.

H. Gressmann, Altorientalische Texte und Bilder zum Alten Testamente. I: Texte, II: Bilder. Tübingen, Mohr. Je 7 M. 20.

M. Pieper, Das Brettspiel der alten Ägypter. Berlin, Weidmann. 1 M.

Exploration archéologique de Rhodes. V: M. P. Nilsson, Timbres amphoriques de Lindos. Kopenhagen.

Musées Impériaux Ottomans. Catalogue des figurines grecques de terre cuite. Konstantinopel. 15 fr.

K. Schumacher, Verzeichnisse der Abgüsse und wichtigeren Photographien mit Germanen-Darstellungen. Mainz, Wilckens. 50 Pf.

J. A. Scott, Studies in greek sigmatism. S.-A. aus dem American Journal of Philology.

K. Krumhacher, Das Programm des neuen Thesaurus der griechischen Sprache.

J. K. Mitsotakis, Neugriechisch-deutsches Taschenwörterhuch. Berlin-Schöneberg, Langenscheidt.

K. Dieterich, Deutsch-neugriechisches Taschenwörterbuch. Berlin, Langenscheidt. Geh. 3 M. 50.

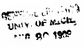
F. Gaffiot, Pour le vrai latin. I. Paris, Leroux.

Fr. Holzweißig, Kurze Geschichte des lateinischen Alphahets. Zeitz, Langenberg.

G. Cevolani, Cento osservazioni alla grammatica latina elementare del Cocchia. Rom, Libreria Salesiana.

Th. Curti, Das Fest des Empedokles. Ein dramatisches Gedicht. Zürich, Rascher & Cie.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstraße 20. — Druck von Max Schmersow, Kirchhain N.-L.



BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich 6 Mark

HERAUSGEGEBEN VON K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pf., der Beilagen nach Übereinkunft.

29. Jahrgang. | 7. August. | 1909. | № 31/2.

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig**, Briefe und Manuskripte an **Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15, Joachimsthalsches Gymnasium**, zu senden.

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen: Spalte
Procopii Caesariensis opera omnia recog. I. **Haury.** I—III, 1 (Heisenberg) 961
J. **Kamateros**, Εἰσαγωγὴ ἀστρονομίας. Bearb. von **L. Weigl** (Kroll) 976
P. **Papini Stati** Thebais ed. **A. Klotz** (Helm) 977
G. **Wissowa**, Bestehen und Vergehen in der römischen Literatur (Peter) 995
E. **Siecke**, Hermes der Mondgott (Bruchmann) 996
Ἀντ. Δ. Κεραμόπουλλος, Ὁδηγὸς τῶν Δελφῶν (Pomtow) 997
G. **Nicole**, Les Antiques de la Collection Duval (Schröder) 1002
K. L. **Tallqvist**, Neubabylonisches Namenbuch (K. F. W. Schmidt) 1002
Auszüge aus Zeitschriften:
Eos. XIV, 1. 2 1005
Classical Philology. IV, 2. 3 1006
Literarisches Zentralblatt. No. 27. 28 . . 1007
Deutsche Literaturzeitung No. 27. 28 . . 1007
Wochenschr. f. klass. Philologie. No. 27. 28 1008
Revue critique. No. 23—26 1008
Nachrichten über Versammlungen:
Archäologische Gesellschaft zu Berlin. Dezembersitzung 1009
Mitteilungen:
W. M. Lindsay, Notes from the Escurial Library 1015
L. Laurand, Die Satzschlüsse der Interpolationen in dem Traktat De unitate Ecclesiae 1015
J. M. Stowasser, Berichtigung 1016
Eingegangene Schriften 1016

Rezensionen und Anzeigen.

Procopii Caesariensis opera omnia recognovit **Iacobus Haury.** Leipzig, Teubner. 8. Vol. I: De bellis libri I—IV. 1905. LXIII, 552 S. 12 M. Vol. II: De bellis libri V—VIII. 1905. 678 S. 12 M. Vol. III, 1: Historia quae dicitur arcana. 1906. XXXI, 186 S. 3 M. 60.

Die Werke der byzantinischen Historiker sind bis vor kurzem nur als Denkmäler geschichtlicher Überlieferung geschätzt worden, sprachgeschichtliche Forschung pflegte an ihnen vorüberzugehen. Allein bei Prokop, dem größten Geschichtschreiber der altbyzantinischen Zeit, bleibt es trotzdem unbegreiflich, daß sich nicht früher schon der Wunsch nach einer zuverlässigen, auf breiter handschriftlicher Grundlage aufgebauten Ausgabe geltend gemacht hat. Das 16. Jahrh. begnügte sich mit Übersetzungen, Hoeschel ließ erst 1607 die erste Ausgabe des griechischen Textes der Kriege erscheinen; andere, aber auch nicht die besten Hss

benutzte Maltrait für seine Ausgabe im Pariser Corpus (1661—3), die W. Dindorf in der Bonner Sammlung durch einige Emendationen bereicherte, im übrigen einfach nachdruckte. Das besondere Interesse, das die Anecdota schon seit dem 17. Jahrhundert erweckten, war mehr parteipolitischer als wissenschaftlicher Natur, und es war ein ähnlicher Standpunkt, wie er im 16. Jahrh. herrschte, wenn in die Fonti per la storia d'Italia pubblicate dall' Istituto storico Italiano eine Ausgabe des Gotenkrieges aufgenommen wurde. Gleichwohl zeigte sogleich der im Jahre 1895 erschienene erste Teil, daß es Comparetti war, der diese Ausgabe übernommen hatte; zum erstenmal wurde ein reicher textkritischer Apparat beigegeben, den Rostagno mit größter Hingebung aus 10 Hss beigebracht hatte. Die zahlreichen Verbesserungen, die auf diese Weise für den Historiker wie den Philologen mühelos gewonnen wurden, ließen aufs deutlichste erkennen, wie groß der Ertrag einer gründlichen Durcharbeitung der gesamten hand-

No. 33/4 erscheint am 21. August.

schriftlichen Überlieferung sein müsse; denn das Verwandtschaftsverbältnis jener 10 Hss war in der italienischen Ausgabe nicht festgestellt worden. Es hätte aher der Anregung nicbt bedurft. Gleichzeitig ließ Haury in den Sitzungsberichten der Müncbener Akademie seine grundlegende Arbeit über Prokopbss erscbeinen, und jetzt liegt der größte Teil der nenen Ausgabe vor, die von der Bayerischen Akademie mit dem Zographospreise gekrönt worden ist.

Die handschriftliche Überlieferung des ersten (Buch 1—4, Perser- und Vandalenkrieg) nnd des zweiten Teiles (Buch 5–8, Gotenkrieg) der Kriegsgeschichte, ὑπὲρ τῶν πολέμων, wie der echte Titel lautet, ist nicht die gleiche; nnr Vaticanus 152 (V) enthält alle acht Bücher, die übrigen Hss nur Teile. Aher in heiden Fällen gliedern sich die Hss in zwei Klassen, deren älteste Vertreter y nnd z verloren gegangen sind ehenso wie der Archetypus x, ans dem sie geflossen. H. bat für seine Ausgahe das reicbste Handscbriftenmaterial aus den Bibliotheken geschöpft und zugleich gesichtet; als wertvolles Resultat ergab sich, daß eine ganze Reibe von Hss als Abschriften erhaltener Codices ausgeschieden werden konnte. So beruht die neue Ausgahe der ersten 4 Bücher zunächst auf vier Hss, V und Vatic. 1001 (G) für Klasse z, Paris. 1702 (P) und Ottobon. 82 (O) für Klasse y. Das reicht im ganzen gewiß aus; allein wenn Marcian. 398 (k) — früher nannte ihn H. 498 — ehenso wie V und zwar allein außer diesem unmittelbar aus z geflossen ist, so erscheint er zunächst keineswegs hedeutungslos. Ohne eine neue Kollation der Hs aher läßt sich nicht nachprüfen, oh H. recht hat, wenn er früher (Über Prokophandschriften S. 169) meinte, daß „k nicht so gut sei wie V und somit neben dieser nicht sehr viel Bedeutung habe", und jetzt die Lesarten dieser Hs, „cum nihil habeat peculiare", in den Apparat nicht aufnimmt. Auf eine dritte aus z geflossene, jetzt verlorene Hs z_1 soll G zurückgehen, ehenso aher anch Ambros. G 14 sup. (s). Enthält diese Hs, die zu den ältesten gehört, auch nur Exzerpte aus den ersten vier Büchern, so scheint sie doch wenigstens für das 3. und 4. Buch, die in G fehlen, nicht ohne Wert zu sein. Hier hleihen also einige Zweifel übrig, die mit den bis jetzt vorliegenden Hilfsmitteln nicht zu zerstreuen sind. Ähnlich steht es in der Familie y. Wenn es richtig ist, wie H. hehauptet, daß P und O auf eine hesondere Vorlage y_1, die zwei Exzerptenhss Paris. 1038 (saec. XIV, t) und Neapolit. II 32 C (v) aher unmittelbar anf y zurückgehen, so müßten sie hesonderen Wert hesitzen, da hei einem Zusammengehen von y_1 mit t oder v die Lesart von y erkannt wäre. Es erscheint daher bedenklich, sie ganz zu iguorieren, ohwohl zunäcbst Haurys Ansicht, daß sie wertlos seien, obne Nachprüfung der Hss nicht widerlegt werden kann.

Zablreicber sind die Hss der Bücber 5–8, aher auch bier gehübrt vor allem H. das große Verdienst, von der nngemein verwickelten Überlieferung ein klares Bild gegeben zu baben. Die Klasse z repräsentiert am hesten Vatic. 1690 (K), dessen zahlreicbe Lücken dnrch den aus ihm vor der Verstümmelung abgeschriebeuen Vat. 152 (V) ergänzt werden. Ein paar Blätter dieser Hs stammen aus einer anderen, von z ahgeleiteten, jetzt verlorenen Vorlage z_1, aus der auch der Ambros A 182 sup. (A) ahgeschrieben ist. Eine dritte Ableitung ans z stellen 2 Blätter des Laurent. 69,8 (L_1) dar, der im übrigen (L) die beste Überlieferung der Klasse y repräsentiert. Diese Hs ist, wie Kraševinnikov gezeigt hat (Viz. Vrem. V [1898] 439 ff.), stark interpoliert. Es wäre daber sehr erwünscht gewesen, nähere Auskunft über Matrit. 38 (γ) zu erhalten, den H. nicbt eingeseben hat, denn daß er aus L stamme, ist nur eine von H. selhst als fraglich bezeicbnete Vermntung. Auch üher Escurial. ϒ I 13 (δ), der das 5. nnd 6. Buch enthält, erführe man gern Näheres. Wenn außerdem größere Partien von V auf eine besondere Vorlage y_1 zurückgehen, wie es böchst wahrscheinlicb ist, dann gewinnen wieder mehrers Exzerptenhss, deren Lesarten H. nicht mitteilt, besondere Bedeutnng.

Die Verwertnng des henutzten Materials verdient vollste Anerkennung. H. befolgt den durchaus richtigen Grundsatz, daß y mit einer Hs der Klasse z oder z mit einer Hs der Klasse y den Text von x ergibt, ühersieht aher nicht, daß die Ahschreiher ibre Vorlage nicbt immer sklavisch wiederholten. Eine Entscheidung zwischen y und z läßt sicb nur von Fall zu Fall treffen; beide sind feblerhaft. Aher auch der gemeinsame Arcbetypus x war hereits durch Irrtümer entstellt. Unter diesen Umständen verdient die indirekte Überlieferung des Prokopianischen Textes sorgfältige Prüfung. Es ist von anderer Seite hereits mit Recht hervorgehoben wordan (vgl. De Stefani, Byz. Zeitschr. XIV [1905] 639, und Crönert, Gött. Gel. Anz. 1906, 382 ff.), daß sich aus Photios, Suidas und den Lexika manches für Prokop gewinnen läßt, hesonders aher aus den Konstantinischen Exzerpten. Die letzteren hat übrigens auch H. nicht unherücksichtigt gelassen. Allein

er beschränkte sich auf den Titel de legationibus, für den er zwei Hss durcharbeitete, Monac. 267 (H) und Ambros. N 135 sup. (W).

Inzwischen ist die neue Ausgabe des Exzerptenwerkes erschienen, so daß eine Vergleichung leicht möglich ist. W ist die beste Hs der Exzerpte. Das sah zuerst Krašeninnikow, aber unabhängig von ihm erbrachte den wissenschaftlichen Nachweis erst de Boor, wie gegenüber den unerhörten Angriffen des ersteren auch hier nochmals betont sein soll. Zuweilen hätte H. meines Erachtens besser getan, wenn er der Lesart von W gefolgt wäre. So gibt I 50,8 (ich zitiere nach Haurys Ausgabe) z περιχαρὴς ἐγένετο, das H. in den Text setzt, W dagegen mit P π. γέγονεν. Das ist das richtigere, wie das bei Prokop beliebte Zusammenstoßen der Akzente beweist, ἐγένετο dagegen eine Anpassung an die rhythmischen Regeln des byzantinischen Satzschlusses. I 51,1 ἡμῖν P, ὑμῖν GW, 51,6 ἡμᾶς mit Korrektur in ὑμᾶς P, ὑμᾶς GW. In beiden Fallen bietet W den echten Text; denn Proklos, dessen Rede hier wiedergegeben wird, richtet sich an Justin und Justinian, und von Zeile 8 an liest man stets die zweite Person; den Fehler in P erklärt Z. 3 παραδοίημεν. Auch I 51,13 bietet W mit σοφίσματα λόγων gegen σοφίσματα λόγου P und σοφίσματα VG das richtige; das falsche λόγου erschien z mit Recht als überflüssiger Zusatz. An anderen Stellen kann man wenigstens zweifeln, ob nicht W die richtige Lesart biete. Übrigens besteht in den Lesarten von W eine Reihe von Widersprüchen zwischen unserer Ausgabe und de Boors Ausgabe des Titels De legationibus. So notiert H. I 49,2 ζάμην GPW, βάζην V; aber der ganze Abschnitt von 48,21—49,11 fehlt nach de B. in W. 49,14 ἐσποιητὸς H., εἰσποιητὸς P, aber εἰσποίητος in W ist übergangen. Ebenso ist 50,6 nur εἰσποίητον VG erwähnt; es steht nach de B. aber auch in W. 50,4 zu καταστήσασθαι notiert H. nur καταστήσεσθαι P, das nach de B. auch in W steht und hier wohl richtig ist. 50,15 f. οὔτε τι PW nach H.; aber nach de B. fehlt der ganze Satz in W. Auch sonst stimmen die Angaben über W nicht, so 51,10 σεμνῶ H. σεμνῷ de B.; 52,23 ταὐτὰ H., ταῦτα de B.; 56,13 ἤθελεν H. ἤθελε de B.; 142,7 ὅπερ H. ὥσπερ de B.; ebenda ἔς τε Χοσρόην H. τε ἐς Χ. de B.; 151,5 γινόμενοι H. γενόμενοι de B.; 247,21 ἔπεμψε H. ἔπεμψεν de B.; 287,1 ἐκ ποδῶν H. ἐκποδὼν de B.; 287,2 ἅττα H. ἄττα de B.; 291,8 Κολχίδι H. Κόλχων de B.; 294,10 παραψυχὴν H. παρὰ ψυχὴν de B.; 294,10 προέσθαι H. πρόεσθαι de B. 294,12 σιλεντιαρίοις H. σελεντιαρίοις de B. Zu 294,17 χρήματα bemerkt H.: quae W hinc addit, inutile puto afferre. W fügt aber nach de B. nur die Worte ἀλλ' οὐ πολλῷ ὕστερον hinzu, dann folgt das Stück 300,12 Σαβείρων — 17 ἔτυχον; das wird aber weder hier noch dort erwähnt trotz der in W abweichenden Lesarten 300,12 Σαβίνων W Σαβείρων H.; ξυγκείμενα om. W; 300,16 ἐν ταῦτα W st. ἐνταῦθα H. Ein paar andere Divergenzen übergehe ich; denn im ganzen hat H. doch für die Textgestaltung aus W den rechten Gewinn gezogen. Aber schade ist es, daß er nicht auch für den Titel De sententiis dia gesonderte Überlieferung prüfte, obwohl er die einzige Handschrift, Vatic. 73 (η), kannte (vgl. prol. LII). Inzwischen ist nun (1906) Boissevains ausgezeichnete Ausgabe dieses Titels erschienen; sie kennzeichnet in ihrem Apparat bereits alle Stellen, an denen Haurys Text durch den Vaticanus gebessert wird. So beweist I 402,16 die Lesart αὐτὸ βῆτα in η gegen αὐτὸ τὸ βῆτα VP und αὐτοῖς τὸ O, daß Christ mit αὖ τὸ βῆτα das Richtige traf; ebenso werden Haurys eigene Emendationen 423,2 αὐτὸν st. αὐτῶν, II 186,6 Κωνσταντίνῳ st. Κωνσταντιανῷ und II 313,12 ⟨ἐλθοῦσα⟩ jetzt bestätigt. Aber noch etwa 25 andere Stellen, die zum großen Teil durch Emendation nie hätten geheilt werden können, werden durch die Exzerptenhandschrift nun richtig gestellt. So ist II 56,17 st. τοῖς βαρβάροις εὖ ἐγεγόνει τὰ πράγματα bei H. zu lesen ὑπὸ τοῖς β. ἐγεγόνει τ. π. II 163,14 προμηθείᾳ τὴν τῶν καιρῶν ἀεὶ σταθμουμένῃ ῥοπήν st. σταθμώμενος. II 287,9 geben die Hss τι δαιμόνιον, ὅπερ αὐτῶν ἀεὶ στρέφον τὰς διανοίας ἐνταῦθα ἄγει οὗ δὴ κωλύμη τις τοῖς περαιουμένοις οὐδεμία ἔσται, wofür H. nach Wahler περαινομένοις schrieb; jetzt liest man in η das richtige πεπρωμένοις. II 287,10 ff. erzählt Prokop von der Feigheit der Goten vor Ravenna. Bei H. liest man: αἱ δὲ γυναῖκες … τὰ πρόσωπα τῶν ἀνδρῶν πᾶσαι ἀπέπτυον, ἐπειδὴ ἅπαντας ἐπὶ τῆς πόλεως καθημένους εἶδον (so L, ἐπειδὴ— εἶδον om. K), καὶ ταῖς χερσὶν ἐνδεικνύμεναι τοὺς νενικηκότας τὴν ἀνανδρίαν (H. nach Hoeschel, ἀνδρίαν K ἀνδρείαν L) ὠνείδιζον. Jetzt gibt η: αἱ δὲ γυναῖκες …. ἐπειδὴ ἅπ. . ἐπὶ τῆς πύλης καθήμεναι εἶδον, ἔς τε τὰ πρόσωπα τ. ἀ. π. ἀπέπτυον καὶ τ. χ. ἐνδ. τ. ν. τ. ἀνανδρίαν ὤν. Es bedarf keines Beweises, daß diese Lesart richtig ist. II 352,1 bietet K οὐδὲν ἀπαντιάσει δεινόν, was H. aufnahm, L dagegen ἀπαντιάσει οὐδὲν δύσκολον; jetzt gibt η richtig ὑπαντιάσει οὐδὲν δύσκολον. II 388,15 liest man von Pelagius τὰ χριστιανῶν λόγια ἐν ταῖς χερσὶ φέρων παντί τε τὴν ἱκεσίαν προτεινόμενος K, τὰ τοῦ χριστοῦ λόγια ἐ. τ. χ. φ. παντί τε τρόπῳ τὴν ἱκετείαν πρ. L, dagegen besser in η jetzt τὰ Χριστιανῶν λ. ἐν χερσὶ φέρων ταύτῃ τε τὴν ἱκετείαν πρ. Scaligers Emendation ein paar

Zeilen später ἐνδιαθρυπτόμενος st. ἐνδιαθρύπτως der Hss wird jetzt bestätigt. II 409,25 ist in x gleich ein ganzer Satz ausgefallen, den wir jetzt erst aus dem Exzerpt kennen lernen. H. bietet ῥᾷον γὰρ οἱ θρασεῖς εὔτολμοι κέκληνται ἢ οἱ προμηθεῖς ἀσφαλεῖς. ὁ μὲν γὰρ παρὰ τὰ καθεστῶτα τολμήσας ἐννοίᾳ τοῦ δοκοῦντος δραστηρίου τετίμηται, ὁ δὲ προμηθεῖ γνώμῃ ἀποκνήσας τὸν κίνδυνον ἀποτυχών τε αἰτίαν ἐπισπᾶται τῶν ξυμπιπτόντων καὶ πράξας κατὰ νοῦν οὐδὲν αὐτὸς τοῖς γε ἀμαθέσιν ἐργάσασθαι δοκεῖ. Hier fehlt zu den Worten ἀποτυχών τε — πράξας das Gegenstück in der ersten Satzhälfte, das man nun in η hinter τολμήσας liest: εὐημερῶν τε τὴν ἀπὸ τοῦ ἔργου δόξαν φέρεται ξύμπασαν καὶ σφαλεὶς ἐννοίᾳ κτλ.

Verrät Haurys Behandlung der von ihm ausgenützten Hss überall die größte Sorgfalt, ruhigste Überlegung und die intimste Vertrautheit mit dem Sprachgebrauch des Schriftstellers, so bleibt naturgemäß trotzdem noch Gelegenheit genug zur Emendation. Auch in dieser Beziehung ist H. jetzt erheblich über seine früheren Beiträge hinausgekommen, doch muß ich darauf verzichten, einzelnes hier hervorzuheben. Besonderen Dank verdient es, daß er auch dem Historiker die wertvollste Vorarbeit geleistet hat. Aus der gleichzeitigen und der späteren byzantinischen Literatur ist unter dem Text ein reiches Material zusammengebracht, das jeder weiteren Untersuchung als Ausgangspunkt dienen kann; aber in den Prolegomena hat H. schon selbst mit den Quellenuntersuchungen zu Prokop einen bedeutsamen Anfang gemacht.

Bald nach der Ausgabe der Kriege ist der erste Teil des dritten Bandes, die G e h e i m g e s c h i c h t e, erschienen. Diese Memoiren, an denen lange Zeit mehr die jetzt längst in positivem Sinne entschiedene Frage nach dem Verfasser als der Inhalt interessierte, hatten das Glück, von Anfang an in Nicolaus Alcmannus einen ausgezeichneten Bearbeiter zu finden (Lugd. 1623). Zwar die handschriftliche Grundlage, zwei vatikanische Hss, war unzureichend; der Anfang fehlte, und zwei größere Partien über Theodoras Vorleben ließ der Herausgeber weg, als ob er nicht eine für die Öffentlichkeit bestimmte Ausgabe sondern für seine Privatzwecke dienende Kopie hätte anfertigen wollen wie ein byzantinischer Abschreiber. Aber die höchste Bewunderung gebührt der Sicherheit seiner Emendationen, die auf eindringender logischer Schärfe und intimster Vertrautheit mit dem Sprachgebrauch Prokops beruht. Von späteren Ausgaben verdient nur die von Maltretus (1663) im Pariser Corpus genannt zu werden, der mit Hilfe eines Ambrosianus den Anfang ergänzte und manche wertvolle Konjektur beisteuerte; dann haben weder W. Dindorf (1837) noch Isambert (1856) sich um neue Hss bemüht. Einen bedeutungsvollen Fortschritt bezeichnete daher die Ausgabe von Kraseninnikov (Iurievi 1899), die zum erstenmal eine breite Grundlage von 22 Codices bot und damit dem Texte ein ganz neues Aussehen gab.

Haurys Ausgabe mit ihrer letzten Vorgängerin zu vergleichen ist eine außerordentlich mühsvolle Arbeit, da für die Hss lauter neue Siglen gewählt worden sind. So bedeutet P bei H. Parisinus suppl. gr. 1185, bei Kraseninnikov Paris. 3023. Der Vatic. 1001 heißt bei Kr. V, bei H. G, während G bei Kr. Ambros. G 14 sup. ist, der bei H. wieder S heißt. Die Handschriftenklasse, welche am besten durch diese Hs S vertreten ist, nannte Kr. y, H. dagegen z, während y bei ihm die durch G (bei Kr. V) vertretene Klasse bezeichnet, die bei Kr. x genannt ist. Wird es auch das Ziel einer neuen Ausgabe sein, jede Vorgängerin gleicher Anlage entbehrlich zu machen, so muß doch prinzipiell als Pflicht gelten, in den Handschriftensiglen keine neuen Benennungen einzuführen, wenn nicht die allerdringendsten Gründe zu einer Änderung zwingen. In diesem Falle kann ich sie nicht erkennen, auch H. bringt keine vor. Wahrscheinlich ist er zu den neuen Bezeichnungen geführt worden, weil V und G in der Ausgabe der Kriege andere Hss bezeichnen als bei Kr. in der Ausgabe der Anecdota. Allein auch dieser Grund wäre nicht stichhaltig; denn in der Überlieferung, soweit wir jetzt sehen können, jedenfalls aber für die textkritische Behandlung stellt jedes der beiden Werke eine Einheit dar. Im folgenden gebrauche ich naturgemäß Haurys Siglen, die von jetzt ab maßgebend bleiben müssen.

Grundlage für die Textkritik bildet die von Kraseninnikov in ausführlicher Beweisführung festgelegte Tatsache, daß die Hss sich in zwei Gruppen scheiden, deren jede ihre besonderen Fehler besitzt, daß aber alle auf einen ebenfalls schon durch zahlreiche Irrtümer entstellten Archetypus (x) zurückgeben. Sehr bedeutungsvoll für die Textkritik wird daher die indirekte Überlieferung, besonders das Lexikon des Suidas, das bereits Alemannus herangezogen hatte. Aber erst Kraseninnikov nutzte diese Quelle genügend aus und führte zugleich den Nachweis, daß die spärlichen Zitate aus den Anecdota, die sich in den Lexika des Zonaras, Vindobonense und Cantabrigiense finden, auf Suidas zurückgehen. So durfte sich

H. damit begnügen, nur die Suidasstellen, die Krašeninnikov sehr geschickt vermehrt hatte, zur Textkritik heranzuziehen. Seit der gründlichen Untersuchung in Krašeninnikovs Prolegomena XLVIII ff. stand es bereits fest, daß Suidas auf eine von x verschiedene Vorlage zurückgeht; zweifelhaft blieb nur, ob Suidas den Prokoptext unmittelbar benutzte, oder ob auch die Anecdota in der Konstantinischen Exzerptensammlung verwertet waren und auf diesem Wege Suidas zukamen. Der letzteren Ansicht neigte Krašeninnikov zu, wie er anch an einem sehr klaren Beispisl das gleiche Verhältnis für das Werk über die Kriege nachgewiesen hatte (Proleg. LIII). Ein sicherer Beweis ist wohl kaum zu führen; doch vermißt man, daß H. anf alle diese von Kr. so ausführlich behandelten Fragen gar nicht eingeht.

Wesentliche Unterschiede in der Verwertung des Snidaatextes finden sich bei H. nnd Kr. nicht, beide befolgen im ganzen den richtigen Grnndsatz, bei Differenzen zwischeu den Klassen z und y Suidas (Σ) die Entscheidung znzuweisen. Ohne Not weicht H. davon 45,10 ab, wo zΣ αὐτοῖς ἡ χεὶρ gegen ἡ χεὶρ αὐτοῖς in y bieten. 81,3 ist die Angabe im Apparnt nngenau, Σ hat nicht nur ἦν st. εἴη, sondern stellt anch um ἦν ἡ ψυχή. Wenn in Zsile 2 nnr die Worte ξυγγινομένων ἐν Παλατίῳ in Σ feblen, so beweist das, daß der Lexikograph das folgende δηλονότι znm anschließenden Relativsatz οἵσπερ κτλ. gezogen hat; das entspricht anch dem Gedanken besser. 112,4 erwähnt H. als Lesart von Σ nur εὔδηλος st. ἔνδηλος, Kr. führte mit Recht auch die gewöhnliche Lesart ἔνδηλος im Cod. Leidensis des Lexikons an; dagegen nennt H. 150,14 ἀεὶ καὶ als Lesart von Σ, während so uur in 2 Hss von Σ stebt, in den übrigen aber Prokop entsprechend καὶ fehlt. Eine ähnliche Ungenanigkeit findet sich noch 153,2; denn nicht in allen, sondern nnr in 2 Hss von Σ steht δὴ st. οὖν, wie Kr. richtig anmerkt. 137,15 liest H. mit den Hss ὥστε ἀγαπᾶν ἦν τις αὐτοὺς ἐῴη τόν τε σῖτον οἴκῳ δημοσίῳ χαρίζεσθαι; doch ist mit οἶκος δημόσιος hier keine klare Vorstellung zu verbinden. Besser ist Krašeninnikovs Lesart οἴκοι τῷ δημοσίῳ χαρίζεσθαι (vgl. z. B. 149,3 τῷ δημοσίῳ χαρίζεσθαι); doch ist überhanpt kein Grund, die Lesart von Σ zu beanstanden: οἴκοθεν τῷ δημ. χ. 'vom Hause ab', d. h. ohne das Getreide erst an die Küste und nach Byzanz zu bringen (vgl. Z. 9 ff.).

Eine anßerordentlich wertvolle Bereicherung hat H. für die Textkritik gewonnen, indem er zum ersten Male den Parisinus suppl. gr. 1185 (P) benutzte, der Kr. unbekannt geblieben war. Er bildet mit Vaticanus 1001 (G), mit dem die Suidasvorlage, wenn ich recht sehe, sehr nahe verwandt ist, die Klasse y, die sich jetzt mit weit größerer Sicherheit erkennen läßt, ohne daß P gerade sehr erhebliche Vorzüge vor G besäße. P wird aber um so wichtiger, als H. behauptet, die anderen beiden von Kr. angenommenen Vertreter der Klasse y, Ambrosiauus A 182 sup. (a) und Vaticanus 16 (g), seien nur Abschriften vorhandener Codices und daher wertlos. In der Tat ist a, wie Kr. gezoigt hatte, auf das allernächste mit G verwandt, mit dem er in den zahlreichsten Fehlern übereinstimmt. Daß G nicht aus a stammen kann, stellte schon Kr. fest, der beide aus einer gemeinsamen Quelle nbleitete und einige gute Lesarten in a erkennen wollte. Jetzt lehrt P, wie H. in einwandfroier Beweisführung dartut, daß eine Reihe der a und G gemeinsamen Fehler nicht in der Vorlage von G stand, sondern dem Schreiber von G selbst zur Last fallt, woraus weiter folgt, daß a aus G abgeschrieben ist und die angeblichen guten Lesarten Emendationen des Schreibers von a sind. Hat also im Prinzip H. zweifellos recht, die Lesarten von a nicht im Apparat zu verzeichnen, so hätte es sich doch vielleicht verlohnt, die brauchbaren Emendationen dieses nnbekannten Schreibers so gut wie die eines modernen Kritikers zn verzeichncu; in dieser Beziehung sollte man nicht allzu summarisch verfahren.

Ähnlich verhält es sich mit Vaticanns 16, den Kr. für die beste aller crhaltenen Hss ansah. Sehr bedeutungsvoll ist Haurys Nachweis, daß der Text von zwei Schreibern stammt, g_1=8,16—33,20 und g_2 37,18—186,27. Das Stück dazwischen fehlt, und zwar, wie ich aus Krašeninnikovs Beschreibung sehe, durch Blätterausfall. Nun stellt H. zunächst einwandfrei fest, daß g_2 nichts ist als eine Abschrift von G; sicherer Bewcis sind die zahlreichen Stellen, nn deneu der Schreibor eine Abkürzung der Vorlage uicht verstand. Die guten Lesarten, die nach Kr. g_2 allein bieten sollte wie 70,25 βαρβάρων st. βάρων nnd 173,7 ἐν ἐμέσῃ st. ἐν μέσε, sind nichts als selbstverständliche Verbesserungen des Abschreibers, der übrigens an der ersten Stelle sogar die falsche Lesart seiner Vorlage βάρων noch am Rande notierte. Für diesen zweiten größercn Teil von g hatte also bereits Alemannus das richtige Verhältnis erkannt. Nicht ganz so sicher bin ich, ob H. in der Beurteilung von g_1 recht hat, wenn er annimmt, daß dieses Stück ans S stamme, der Schreiber aber die falschen Lesarten von G an den Rand gesetzt oder übergeschrieben habe. Für

eine Reihe von Stellen könnte das zutreffen; doch muß H. annehmen, daß der Schreiber nicht auch umgekehrt S gegenüber mit gleicher Rücksicht verfahren sei, sondern die falschen Lesarten dieser Vorlage durch den Text von G stillschweigend ohne weitere Bemerkung ersetzt habe. Das wäre ein seltsames Verfahren. Eher möchte ich deshalb glauben, daß g_1 nicht unmittelbar aus S, sondern aus einem besseren Exemplar dieser Klasse z stamme. So würde sich auch leichter eine Reihe von guten Lesarten erklären, die H. jetzt als Emendationen des Schreibers ansehen muß wie 14,5 αἵματι st. ἅμα τι GS; 23,13 ἐνεχώρουν st. ἀνεχώρουν GS; freilich steht an dieser Stelle das richtige ἐνεχώρουν in G am Rande. Jedenfalls wäre es ratsam gewesen, bei einer so zweifelhaften Sachlage die Lesarten von g_1 im Apparate mitzuteilen, nicht bloß einzelne wirkliche oder angebliche Emendationen des Schreibers.

Mit Hilfe der so gewonnenen Grundlage konstituiert H. den Text, indem er mit Recht dem Grundsatz folgt, G mit S gegen P oder P mit S gegen G entscheiden zu lassen; bei der Selbständigkeit, die sich die Schreiber bewahrten, sind Ausnahmen selbstverständlich. Die Sorgfalt, Gewissenhaftigkeit und der sichere Blick des Herausgebers verdienen die höchste Anerkennung; an zahlreichen Stellen ist jetzt der Text erheblich gebessert worden. Ich muß darauf verzichten, hier die Fortschritte auch nur in einzelnen Beispielen anzuführen, und bespreche daher, um die Sache zu fördern, mehrere Stellen, an denen meine Ansicht von der des Herausgebers abweicht.

Im ganzen scheint mir H. die Klasse y (GP) gegenüber z (S) zu überschätzen. Besonders im Anfang, der in P verloren gegangen ist, wäre es richtiger gewesen, in zweifelhaften Fällen regelmäßig S zu folgen, da G auch im übrigen recht fehlerhaft ist. So ist 12,1 ἐγκεκρυμμένως S richtig gegen κεκρυμμένως G, wie das vorhergehende ἐγκρυφιάζειν sehr nahe legt. Ebenso hätte H. 12,4 in den Worten διὸ δὴ αὖθις εἰς τὴν Ἔφεσον ἀφικόμενος καὶ ἀποθριξάμενος ᾗπερ εἴθισται ἐνέγραψεν εἰς τοὺς μοναχούς G, καὶ om. S dieser Hs folgen sollen; denn ἀφικόμενος und ἀποθριξάμενος sind keine Parallelen. 12,14 ist εἰς βασιλέως ἐλθὼν αὐτόν τε καὶ τὴν βασιλίδα ἱκετεύων S besser als βασιλέα G, schon wegen der Präposition εἰς, und 17,2 würde ich ἀνδρὶ εὐζώνῳ τῶν Ῥωμαϊκῶν ὅρων διέχει S vor εὐζ. α. τ. Ῥ. ὁρίων διέχει G vorziehen; denn unmittelbar vorher 16,24 steht ὅρων τῶν Ῥωμαίων. G änderte aus byzantinischer Vorliebe für rhythmischen Satzbau, während Prokop, wie schon oben erwähnt, gerade die Akzente Ῥωμαϊκῶν ὅρων gern zusammenstoßen läßt. 19,9 bietet G οὐκοῦν πράττοις ἂν εἰκότα τῇ δόξῃ, ἣν ἐπὶ σοὶ ἔχω, S ἀμφί σοι, das sich durch die Parallelen 30,11,13; 32,24; 41,6 u. a. als richtig erweist. 46,12 kann ich οἷς δὴ ἅπαντες καὶ τῶν Βενέτων οἱ μὴ στασιῶται μάλιστα ἤχθοντο GP nicht verstehen, richtig dagegen ἅπασι S 'über dieses alles' usw. 52,19 wird καταδιαιτήσασθαι τῶν ἀντιδίκων S gegen καταδικάσασθαι τ. ἀ. GP als richtig erwiesen durch das 52,5 vorhergehende καταδιαιτήσασθαι τῶν ἀντιδίκων. 53,20 würde ich Καπετώλιον, das in beiden Klassen steht (GS), statt Καπιτώλιον P schreiben; liest man doch auch Δομετιανός.

Keine Sorgfalt der Rezension vermag alle die zahlreichen Fehler zu heilen, die schon im Archetypus der jetzigen Überlieferung vorlagen. Nach dem Beispiel seiner Vorgänger hat deshalb auch H. recht oft zur Emendation greifen müssen, und den meisten seiner Vorschläge wird man die Billigung, oft die Bewunderung nicht versagen. Einiges freilich erscheint mir zweifelhaft, und auch der künftigen Kritik bleibt noch ein reiches Arbeitsfeld. Ein paar Beispiele müssen genügen. 8,8 heißt es von Belisars Gemahlin und ihrem Adoptivsohn ἡ Ἀντωνίνα τὸν Θεοδόσιον ἅτε παῖδα ὄντα ἱερῷ λόγῳ ἠγάπα τε ὡς τὸ εἰκὸς κἀν τοῖς μάλιστα ἐπιμελομένη ὑφ' αὑτὴν εἶχεν· εἶθ' ὕστερον ἐρασθεῖσα αὐτοῦ . . . ἀπεσείσατο μὲν θείων τε καὶ ἀνθρωπίνων πραγμάτων δέος. H. will ἀμφ' und εὐθύς τε ἐρασθεῖσα schreiben, beides ohne Grund; denn zuerst ist von der Kinderzeit die Rede, wo Theodosios unter ihrer Obhut stand — daher ὑφ' —, dann von seinen späteren Jünglingsjahren. Dagegen gehört 8,14 Haurys Emendation κάτοχος γὰρ ἤδη τῷ πάθει (πόθῳ codd.) τούτῳ γεγενημένη in den Text, vgl. 8,10 und 11,24 — 10,1 ff. wird Antonina bei Belisar von Konstantinos angeklagt, ὅπερ Ἀντωνίνα μαθοῦσα, κεκρυμμένως αὐτῷ ἐχαλέπαινεν, ὅπως ἔγκοτα ἐνδείξηται τὸ εἰς αὐτὸν ἔχθος. Das ist sinnlos. Der Schreiber von G schrieb ἔγγιστα st. ἔγκοτα an den Rand, was nicht viel besser ist, ἐν σκότῳ oder ἐν καιρῷ schlug van Herwerden vor, ἥκιστα H. Ich glaube, man muß stärker eingreifen. Da Prokop sogleich von Antoninas Rache erzählt, indem er fortfährt: οὐ πολλῷ δὲ ὕστερον . . . . πείθει τὸν ἄνδρα κτλ., so erhält man einen treffenden Gegensatz, wenn man οὔπως ἐν τῷ τότε ἐνδειξαμένη τὸ εἰς αὐτὸν ἔχθος schreibt. — Wenn Prokop gelegentlich eine losere Satzverbindung wählt, so sollte man sie nicht einrenken. H. folgt Kraseninnikov, wenn er 20,15 ff. schreibt: Φώτιος δὲ ταῦτα ἀκούσας Θεοδόσιον μὲν ἐς Κίλικας πέμπει, . . . τοῖς παραπόμποις (so richtig codd., παραπομποῖς H. nach Kr.) ἐπιστείλας τὸν ἄνδρα

τοῦτον διακομίζειν, ἐς Κίλικας δὲ ἀ φ ι κ ο μ έ ν ο ι ς κεκρυμμένως ἐς τὰ μάλιστα ἐν φυλακῇ ἔχειν. Die Lesart der Hss ἀ φ ι κ ο μ έ ν ο υ ς rechtfertigt der Infinitiv. Noch weniger ist 49,21 das überliefarte ἐ γ κ ε λ ε υ σ α μ έ ν η ν τῷ ἀνδρὶ λάθρα ἀλλὰ θαρσεῖν in ἐ γ κ ε λ ε υ σ α μ έ ν η zn ändern. H. schließt es an λέγεται γυνὴ Z. 15 an; allein der Baricht wird von Z. 17 an, wo hinter ἠπείρῳ ein Kolon statt des Kommas zu setzen ist, in indirekter Redaweise gegehen, und ἐγκελευσαμένην ist an ἐσελθεῖν Z. 20 anzuschließen. — 32,16 ff. wird erzählt, daß Theodora den Prinzen Germanos haßte und deshalh niemand sich mit ihm verschwägern wollte, ἄνυμφοί τε αὐτῷ οἱ παῖδες διαγεγόνασι μ έ χ ρ ι ς α ὐ τ ὴ τ ο ῦ β ί ο υ, ἥ τε θυγάτηρ αὐτῷ Ἰουστίνα ἐπὶ ὀκτωκαίδεκα ἔτη ἡβήσασα ἔτι ἀνυμέναιος ἦν. Dindorf schrieh μέχρις αὐτὴ ἐβίου, Kraševinnikov μέχρι αὐτῆς τοῦ βίου 'während ihres Lehens', H. μέχρις αὐτὴ ⟨ἀπελύθη⟩ τοῦ βίου, indem er zugleich hinter βίου einen Punkt setzte. Das ist nun sicher falsch; denn ἥ τε θυγάτηρ κτλ. entspricht dem, was vorher von den Söhnen gesagt war. Darans ergiht sich aher zugleich anch, daß alle drei Emendationen verfehlt sind; denn die Bemerknng, daß niemand, solange die Kaiserin lehta, an eine Ehe mit den Söhnen des Germanos dachte, müßte doch naturgemäß anch für die Tochter Gültigkeit hahen. Die ganze Stelle ist wie so oft hei Prokop chiastisch gehant; ἄνυμφοι korrespondiert mit ἀνυμέναιος, also steckt in μέχρις αὐτὴ τοῦ βίου das Gegenstück zu ἐπὶ ὀκτωκαίδεκα ἔτη ἡβήσασα. Es wird μέχρις ἀ κ μ ῆ ς τοῦ βίου zu schreiben sein. — 33,20 liest man καὶ τὸν Ἀντωνίνης σταθμωμένῳ τρόπον ἅπαντά τε Βελισάριον ἐπιδιδόναι τῇ γυναικὶ ἐπισταμένῳ δέος ἐγίνετο μέγα κ α ὶ τ ὸ ν ἐ σ ῄ ε ι. Für die letzteu sinnlosen Worte schrieh Reiske καὶ τόπον σωτηρίας ἐζήτει, Dindorf καὶ δέος ἐσῄει μέγα, Piccolos μή τι ἀνήκεστον καὶ ἐς αὐτὸν δράσειε, H. καὶ ⟨οὐκέτι παρ' αὐ⟩τὸν ἐσῄει. Mir scheint, die Worte sind zn streichen. Sie standen in der Vorlage des Archetypus am Rand nnd sollten nur heißen, daß 'auch τὸν . . . ἐσῄει' sc. δέος μέγα statt ἐγένετο überliefert wäre. — 42,3 ist statt τὸν μὲν οὖν λοιμόν, ὅ σ π ε ρ μοι ἐν τοῖς ἔμπροσθεν λόγοις ἐρρήθη, zn schreihen ὥ σ π ε ρ, vgl. z. B. 43,14; 79,7; 168,4. — 51,14 ff. wird von Justinian erzählt: πολλὰ δὲ ῥίπτειν καὶ ἐς θαλαττίους οἰκοδομίας τινὰς ἠξίου, βιαζόμενος τὸ τῶν κυμάτων ἐς ἀεὶ ῥόθιον. ἐκ γὰρ τῆς ἠιόνος ταῖς τῶν λίθων ἐπιβολαῖς ἐπίπροσθεν ᾔει φιλονείκως ταῖς ἐκ τοῦ πόντου ἐπιρροαῖς ⟨ἔχων⟩ καὶ κ α θ ά π ε ρ ἐ ξ ο υ σ ί ᾳ π λ ο ῦ πρὸς τὴν τῆς θαλάσσης ἀντιφιλούμενος δύναμιν. An Stelle von ⟨ἔχων⟩ bieten PS in gleicher Weise eine Lücke, die Kraševinnikov richtig ausfüllte. Dagegen steht καθάπερ nur in y, καθάπαξ in z. H. schreiht καθάπερ nnd folgt der Emendation von Alemannns ἐξουσίᾳ πλού⟨του⟩. Allein es ist alles in Ordnnng, nnr ist mit z καθάπαξ zu schreihen entsprechend dem vorhergehenden βιαζόμενος ἐς ἀεί. Denn so ist zu verbinden trotz der Stellung von ἐς ἀεὶ vor ῥόθιον, da Prokop die seltsame Gewohnheit hat, ἐς ἀεὶ an den vorletzten Platz des Satzes zn stellen ohne Rücksicht anf seine Beziehung, vgl. z. B. 44,5 ὅπερ αὐτοὺς ἐς τὸ θρασύνεσθαι πολλῷ ἔτι μᾶλλον ἐς ἀεὶ ἦγεν, wo θρασύνεσθαι ἐς ἀεὶ zusammengehört und Reiskes Lesart ἐσῆγεν mit Tilgung von ἀεὶ falsch ist. Ebenso gesuchte Stellung von ἐς ἀεί an vorletzter Stelle z. B. 44,18 (mit κατακομᾶν zu verbinden), 50,13; 58,23 u. a. Unsere Stelle ist danach zu erklären: 'er wollte, indem er ein für allemal die Möglichkeit freier Fahrt schuf, mit der Gewalt des Meeres wetteifern'; wie ἐξουσίᾳ mit δύναμιν so korrespondiert πλοῦ mit θαλάττης. — 54,12 schreiht Prokop, nachdem er in Aussicht gestellt hat, Justinians Charakter zu schildern, γράφω μέντοι ὧν μοι ἐφικέσθαι δυνατὸν γέγονεν. H. will ⟨οὐ⟩ δυνατόν, indem er auf 55,6 πῶς ἄν τις τῶν Ἰουστινιανοῦ τρόπων ἐφικέσθαι τῷ λόγῳ δυνατὸς εἴη; hinweist. Allein die Änderung ist überflüssig. 54,1 hatte Prokop gesagt τὸν δὲ τρόπον ἐς μὲν τὸ ἀκριβὲς οὐκ ἂν φράσαιμι, also meint er 54,12 'ich will trotz der Schwierigkeiten ein Bild entwerfen, soweit es mir möglich ist'; demententsprechend wiederholt er am Schlusse der Charakteristik 56,9: Ἰουστινιανῷ μὲν οὖν τὰ ἐς τὸν τρόπον ὅσα γε ἡμᾶς δύνασθαι φράσαι τῇδέ πη εἶχεν. — 62,14 ff. wird erzählt, wie während einer Krankheit Justinians ein angesehener Mann Hypatios in der Sophienkirche ermordet wurde: ἐξειργασμένου δὲ τοῦ κ α κ ο ῦ ν τ ο ς ἔργου ταραχὴ ἐς βασιλέα ἦλθε bieten die Hss, κακοῦ τοσούτου oder κακοῦ καὶ ἀνοσίου wollte Reiske, κακουργήματος, ἕρπουσα ταραχὴ Piccolos; H., dem Kraševinnikov folgte, hatte schon früher κακοῦ ἢ τοῦ ἔργου geschriehen. Mir scheint ἐξειργασμένου δὲ τ ο ύ τ ο υ, κ α κ ο ῦ τ ι ν ο ς ἔργου ταραχὴ besser dem Zusammenhang zu entsprechen. — 64,12 ff. wird erzählt, daß Justinus' Gemahlin sich Justinians Ehe mit Theodora hartnäckig widersetzte. πονηρίας μὲν γὰρ ἡ γυνὴ ἀπωτάτω οὖσα ἐτύγχανεν, ἄγροικος δὲ ἦν κομιδῇ καὶ βάρβαρος γένος, ὥσπερ μοι εἴρηται, ἀντιλαβέσθαι τε ἀ ρ ε τ ῆ ς οὐδαμῇ ἴσχυσεν, ἀλλ' ἀπειροτάτη οὖσα διατετέλεκε τῶν κατὰ τὴν πολιτείαν πραγμάτων. Hier widersprechen die Worte ἀντιλαβέσθαι τε ἀρετῆς οὐδαμῇ ἴσχυσεν ganz direkt dem vorhergehenden πονηρίας μὲν γὰρ ἡ γυνὴ ἀπωτάτω οὖσα ἐτύγχανεν, hilden aher auch keinen logischen Gegensatz zum folgenden ἀλλ' κτλ. Am Anfang ist alles in Ordnnng: die Kaiserin war fromm, aher nngehildet; der zweite

Satz, den H. mit Unrecht selbständig macht, indem er hinter εἴρηται einen Punkt setzt, ist sinnlos. Es ist zu schreiben ἀντιλαβέσθαι τε ἀρχῆς οὐδαμῆ ἴσχυσεν, 'sie konnte keinen Anteil an der Regierung gewinnen, sondern war der Staatsgeschäfte durchaus unkundig'. — 66,1 heißt es, Justinians Ehe mit einer Theodora sei völlig unbegreiflich. οὐδὲ γὰρ τῷ γήμαντι ὕβρεώς τις οἴησις γέγονεν, εἴ οἱ παρὸν ἐκ πάσης ἀπολεξαμένῳ τῆς Ῥωμαίων ἀρχῆς γαμετὴν γυναῖκα ποιήσασθαι τὴν πασῶν γυναικῶν μάλιστα εὖ τε γεγονυῖαν κτλ. Mir scheint, daß hinter οἱ ein Satz ausgefallen ist. Denn der Sinn verlangt: 'Justinian wäre nicht in den Ruf des Hochmutes gekommen, wenn er eine Theodora verachtet hätte, da er ja die Möglichkeit besaß, aus dem ganzen Reiche sich die schönste und beste usw. aller Frauen auszuwählen'. — 69,1 ist überliefert ὁ δὲ (Justinian) ὥσπερ ἀγανακτοῦντι μὲν καὶ ἀποσκύζοντι λάθρα ἐῴκει, κελεύσεως δὲ τῇ γυναικὶ ἀντιστατεῖν οὐχ οἵῳ τε ὄντι. H. will [κελ]εὐθέως (⟨κελ⟩εὐθέως, auch im Apparat, ist wohl nur Druckfehler); allein viel besser ist doch Kraševinnikovs κελευούσῃ. — 111,11 ff. wird erzählt, wie auf Theodoras Befehl zwei Jünglingen unter falscher Anklage öffentlich die rechte Hand abgehauen wurde: τούτων δὲ οὕτως ἐν τῷ δημοσίῳ πρασσομένων τῆς ἀγορᾶς, ἐποιεῖτο τῶν πρασσομένων μηδενὸς τὸ παράπαν ξυνεῖναι. H. ergänzt mit Unrecht ⟨Ἰουστινιανὸς⟩ ἐποιεῖτο, läßt aber im übrigen die Überlieferung unangetastet, während Alemannus und nach ihm Dindorf, Isambert und Kraševinnikov μηδένα schreiben wollten. Der Sinn müßte dann sein 'sie trug Sorge, daß keiner das Geschehene merkte', und dementsprechend schrieb Alemannus auch σπουδὴν ἐποιεῖτο, weil in der Tat ἐποιεῖτο nicht heißen kann 'sie sorgte dafür, daß'. Allein es wird zu schreiben sein προσεποιεῖτο 'sie stellte sich, als ob sie überhaupt nichts von dem wisse, was da geschah'.

Mit der Interpunktion, so sorgsam sie im ganzen ist, wird man doch öfter nicht einverstanden sein können. Insbesondere halte ich es für wenig glücklich, kurze, mit γάρ eingeführte Begründungen durch einen Punkt anstatt durch ein Kolon vom vorhergehenden Satze zu trennen, wie z. B. 48,7 ff.: πίστις τε οὐδεμία πρός τε τῶν φίλων καὶ τῶν ξυγγενῶν ἔτι ἐλέλειπτο. πολλοὶ γὰρ καὶ τῇ τῶν οἰκειοτάτων ἐπιβουλῇ ἔθνησκον. Ebenso 65,1; 66,14. 87,6 u. a. Umgekehrt ist 69,1 ἀνήκεστα, st. ἀνήκεστα. zu schreiben; denn dem unmittelbar folgenden ὁ δὲ entspricht ἡ μὲν 68,21. — 69,3 ist dagegen hinter οὐχ οἵῳ τε ὄντι ein Kolon, kein Komma zu setzen. — 83,1 beginnt ein neuer Abschnitt; allein der erste Satz λέγουσι -- ἐνυχτέρευον gehört noch zum Vorhergehenden und der neue Abschnitt beginnt erst hinter ἐνυχτέρευον. — 86,9 ist es verfehlt, mit καί ποτε αὐτῷ κτλ. einen neuen Bericht einzuführen; besser ist es, hinter ἀεροβατοίη Zeile 8 ein Komma zu setzen. Anderes übergehe ich, glaube aber, daß es noch an manchen Stellen besser gewesen wäre, nicht von der hergebrachten Interpunktion abzuweichen.

Mit der historischen Verwertung der Schrift im einzelnen ist kaum erst der Anfang gemacht; dieses Schicksal teilen die Anecdota übrigens mit den anderen Werken Prokops wie mit den meisten byzantinischen Geschichtswerken. Es ist daher sehr dankbar zu begrüßen, daß H. für diese Aufgabe der Zukunft die wichtigste Vorarbeit getan hat, indem er unter dem Texte die reichste Sammlung von Parallelstellen aus der gleichzeitigen und jüngeren Literatur verzeichnet. Wer jemals ähnliche Arbeiten auf diesem so wenig bearbeiteten Felde getan hat, wo es nahezu an allen Hilfsmitteln fehlt, weiß allein zu würdigen, welche Summe hingebendster Forschung hier geleistet worden ist. So schließe ich diese schon allzu umfangreich gewordene Besprechung mit der Hoffnung, daß Haurys Prokopausgabe auch in dem noch zu erwartenden letzten Teil das werden möge, was die bis jetzt vorliegenden Bände in der Tat geworden sind, die wissenschaftliche Grundlage für alle weiteren Studien, die von Prokop ihren Ausgang nehmen. Wer mehr erwartet, wer gar an eine abschließende Ausgabe denkt, übersieht, daß das Studium der mittelalterlichen Gräcität nicht an seinem Ende, sondern erst in den Anfängen steht.

Würzburg. Aug. Heisenberg.

Johannes Kamateros, Εἰσαγωγὴ ἀστρονομίας. Ein Kompendium griechischer Astronomie und Astrologie, Meteorologie und Ethnographie in politischen Versen. Bearb. von **L. Weigl**. Leipzig 1908, Teubner. 142 S. 8. 3 M.

Weigl hat als Programm des Königl. Gymnasiums Frankenthal den zweiten Teil des Gedichtes (V. 2002—4156) herausgegeben (über den ersten s. Woch. 1908 Sp. 548) und gleichzeitig das Ganze im Teubnerschen Verlage erscheinen lassen, leider ohne seine früher erschienenen 'Studien' (s. Woch. 1903 Sp. 7), die eine treffliche Praefatio abgegeben hätten. Die Quellen des in Hss des 14.—16. Jahrh. überlieferten Gedichtes sind fast alle erhalten; die wichtigsten sind Hephaistion, Lydos, Rhetorios und Ptolemaios; andere werden sich wohl herausstellen, wenn diese Literatur mehr aufgeschlossen wird. Der Herausg. hat alles ge-

tan, was billigerweise von ihm verlangt werden kann, und sich namentlich mit dem Nachweis der Quellen viele Mühe gegeben, auch einen Index der in den Lexicis fehlenden Wörter beigegeben. Namentlich ein künftiger Herausg. des Hephaistion wird ihm zu großem Danke verpflichtet sein.

Münster i. W. W. Kroll.

P. Papini Stati Thebais ed. Alfr. Klotz. Leipzig 1908, Teubner. LXXVIII, 583 S. 8.

Seit Alfred Klotz mit einer Dissertation über Statius' Silven sich die Sporen erwarb, hat er diesem Dichter die Treue gewahrt und sich bemüht, ihm zu einer brauchbaren, auf umfassender Handschriftenkenntnis aufgebauten Ausgabe zu verhelfen. Nachdem die Silven 1900 und die Achillsis 1902 vorausgegangen sind, liegt jetzt als Hauptarbeit nach jahrelanger sorgsamer Beschäftigung die Thebais vor. Eine Anzahl von Aufsätzen im Laufe der letzten Jahre im Phil. LXI, Rhein. Mus. LIX, Herm. XL, Archiv für lat. Lexikogr. XV gab dauernd Kunde von der Tätigkeit des Herausgebers und ist jetzt als Unterstützung zu der Ausgabe heranzuziehen. In einer längeren Vorrede wird der Leser genau über das Handschriftenverhältnis orientiert, und ein rühmliches Zeugnis für die Sorgfalt des Editors legt der Index nominum ab, der genau hundert Seiten lang ist und auch die im Zusammenhang wichtigen Worte jeder Stelle enthält.

Die Ausgabe hat vor allem das Bestreben, die handschriftliche Überlieferung auf das sorgsamste und vollständig zusammenzustellen. Der Konjekturalkritik ist sehr wenig Platz eingeräumt worden; der Name des Herausgehers steht verhältnismäßig sehr selten im Apparat, und wo er sich findet, bedeutet er manchmal auch nur, daß erst durch ihn einer überlieferten Lesart zu ihrem Rechte verholfen ist, obwohl auch einige richtige Vermutungen, wie IX 796 turpemque, zu konstatieren sind. Fremde Konjekturen sind oft durch eine kurze Bemerkung widerlegt. Die kurzen Darlegungen zur Rechtfertigung einer Lesart, Erklärung der Überlieferung, Ablehnung irgendwelcher Vorschläge bilden überhaupt einen Vorzug der Ausgabe, und ich wünschte, daß der Herausgeber noch weit öfter von diesem Mittel, die Lektüre dem Leser zu erleichtern, Gebrauch gemacht hätte, wie z. B. II 295 laude im Sinne von ornatus landabilis eine Erklärung verlangt. Ich kann nur einzelne Stellen herausheben. So wird alius in der Bedeutung von 'ungewöhnlich' I 45 verteidigt durch Hinweis auf Silv. IV 1,23. I 5,46. I 566: nigro sitiens alimenta veneno ist durch die kurze Bemerkung: veneno dativus est geschützt entsprechend dem Scholion: quaerens accipere alimenta ut augeret venenum. Gut ist I 684 oculosque pudentis erklärt: qui videre nolunt und gegen den Angriff, den Garrod zuletzt unternommen hat, gesichert. II 78 ist aeraque taurinos sonitu vincentia pulsus richtig erklärt durch: pulsus in pelle taurina factos, 117 ausurumque eadem durch: qui eadem ausurus est, qui item te regno pulsurus est, 135 inpulerat . . . Aurora tenebras durch: impetum facere. Zweifellos mit Recht ist Garrods Vermutung an derselben Stelle (II 136): vultumque liquenti sole rubens (Aurora) abgewiesen: vultus Aurorae a sole aversus cur potissimum ruheat, non perspicitur, obwohl die Beseitigung der Überlieferung sequenti über die seltsame Auffassung Garrods hinwegzutäuschen sucht. Richtig verteidigt ist II 208: eadem dea und 209: haec totis perfundit moenia pinnis. III 17 ist venerat gegen Garrods venerit gerechtfertigt; quod esset οὐκ ἂν ἦλθοι, Statio aptum οὐκ ἦλθεν. III 192 ist magniloquos luit impia flatus Tantalis durch den Hinweis auf die gleiche Verwendung von flatus I 321 gesichert. IV 148 wird famaque degenerat erläutert: ablativus recte se habet; in degenerando enim inest separatio quaedam. IV 346 wird das Verständnis erleichtert durch die Bemerkung: nec molli i. e. immiti. V 21 ist der Ausdruck: venimus innumerae fatum debere cohortes durch die Erklärung geschützt: venimus ut tibi vitam deheremus. Gut ist VIII 18: sulcator pallidus undae erläutert: pallidus non timorem indicat, verum colorem inferorum. Trefflich ist die Verteidigung von seiten der Metrik in VIII 236: nullis dĕest sua fabula durch X 236: nec dĕest coeptis und andere Stellen. Kurz verweise ich nur noch auf die Anmerkung zu X 271, wo an X 34 erinnert werden konnte, X 371, XI 328, XII 232. 565. Manchmal wäre es wohl wünschenswert gewesen, statt eines Verweises oder neben einem Verweis kurz die Erklärung zu geben; z. B. wenn es IX 462 heißt: ignis P (quod explicat Vollmer), so würde es dem Leser wesentlich das Verständnis erleichtern, wenn i. e. iratus Ismenos, was im Index nominum steht, mit dem Zusatz cf. Vollmer hier zu finden wäre, und es würde nicht mehr Raum erfordern. Auch nützt es nicht viel, wenn IX 544 zu hic ferus Hippomedon, hic formidabilis ultor Tydeos im Apparat gesagt wird: sic P, quod defendi potest, abgesehen davon, daß man nicht weiß, welches der beiden hic gemeint ist.

Wenngleich die Erklärungen des Herausgebers im allgemeinen von einer umfassenden Kenntnis der Sprache des Statius und von eindringendem Nachdenken über die einzelnen Stellen Zeugnis ablegen, so reizt doch auch manches zum Widerspruch. Ich möchte mit zwei Argumenten beginnen, die in der Vorrede eine Rolle spielen. Das eine Praef. p. 67 soll rechtfertigen, warum XII 378 proles ego regia Adrasti aufgenommen ist; die Überlieferung ist regis, und im Puteaneus ist regia geschrieben, aber von derselben Hand das a durch daruntergesetzten Punkt getilgt und s darübergeschrieben. Mit welchem Recht also hier in regia überhaupt Überlieferung und nicht vielmehr nur ein Schreibfehler des zum folgenden Adrasti übergehenden Schreibers zu sehen ist, muß höchst fraglich erscheinen. Nun liest man als Begründung für regia: cum aliis de causis practuli, tum quod elisione in fine versus facta Statius enuntiatum continuari aut interrumpi indicare solet. Über die aliae causae kann ich nicht urteilen, aber der angegebene Grund enthält doch eine arge Übertreibung. Dann müßte ja beinahe in jedem Vers Elision im 5. und 6. Fuße vorhanden sein. Allerdings ist diese Erscheinung, abgesehen vom 3., 6. und 9. Buch, nicht vermieden; ich habe, ohne que mitzurechnen, etwa 30 Fälle gezählt, was bei 12 Büchern zu ungefähr 800 Versen immerhin noch nicht viel sagt; und darunter findet sich II 547 campoque erumpite aperto! mit ganz deutlichem Abschluß. Ich glaube also weder an eine besondere Absicht bei dem nachlässigen Bau des Versschlusses noch an die Richtigkeit von regia XII 378. Ähnlich steht es mit einer Behauptung die Wortstellung betreffend, Praef. p. 47, die schon im Herm. XL 368 eine Rolle spielt. Mir ist nicht bekannt, daß Klotz wie etwa Norden, Vergils Aeneis VI S. 384 ff., sich im Zusammenhang über die Stellung der Attribute zu den Substantiven geäußert hat; wenigstens verwiesen hat er nicht darauf; und doch wäre eine genauere Darlegung wünschenswert gewesen statt des Ausdruckes: 'unstatianische Stellung' oder 'collocatione adiectivi a Statio aliena'. Ich habe die ganzen zwölf Bücher daraufhin verfolgt und mir trotzdem die Berechtigung einer solchen Bemerkung nicht klar machen können, die II 28 iam colla tumebant Nigra und XII 8 belli meminit victoria saevi als unmöglich erweisen soll. Gewiß muß man zugeben, daß im allgemeinen die Neigung besteht, das Adjektiv vor das Substantiv zu setzen, wie I 1: *fraternas* acies *alternaque* regna *profanis* decertata odiis. Aber man liest auch gleich zu Beginn I 4: gentisne canam primordia *dirae*, v. 6: legis *Agenoreae*, v. 7: Martis *operti*, und die Trennung durch ein anderes Wort bei dieser Stellung ist nicht selten, wie I 282: generos passura *nocentes* und I 294: regnisque inlapsus *opacis*. Man findet auch die Verteilung auf die beiden Vershälften, wie III 404: indicio servatum Maeona *tristi*, VI 805 eventu .... secundo, VII 90: pugnas .... inermes. Die Nachstellung des Adjektivs ist auch vorhanden bei der Verteilung von Substantiv und Adjektiv auf zwei Verse, z. B. II 9/10: ensis Impius, 226/7; tumultu Femineo, 397: per urbes Ignotas, VIII 346/7: Cithaeron Marcidus, X 271/2: exuit ensem Fulmineum, 273/4: turbam Exanimem oder gar IX 332/3: clipensque insignis et auro Lucidus. Auch bei dieser Verteilung ist die Trennung durch andere Wörter zu beobachten, wie II 326/7: cervixque recepto Sanguine *magna* redit, II 354/5: oscula maestis *Tempestiva* genis posuit, XI 321/2: non ferre piae vestigia natae *Aequa* valent, XII 267: tectumque adgressa propinquae *Pastorale* casae. Danach weiß ich nicht, was es mit der unstatianischen Wortstellung auf sich hat, und am meisten hat mich gewundert, daß der Herausgeber selbst VI 246 zu der Lesart orbis Squamens hinzufügt: haud malo. Für nicht ausreichend halte ich auch die Erklärung II 184 ff. zu den Worten: non fugeret diras lux intercisa Mycenas, saeva nec Eleae gemerent certamina valles, Eumenidesque aliis aliae sub regibus, *et* quae tu potior, Thebane. Wenn überall ein Adrast herrschte, so wäre zu all den bekannten Greueltaten keine Gelegenheit gewesen. Die Sätze müssen alle negiert sein. K. schreibt: intellego: nec dira illa facinora facta essent *nec* Eumenides modo sub his modo illis regibus fuissent *nec* facta essent quae Thebano notiora sunt. Aber diese letzten beiden nec stehen nicht im Text, und K. selbst hatte Anstoß genommen an der Überlieferung, als er Eumenidesve konjizierte. Auch das würde noch nicht genügen, sondern ich erwarte entweder auch noch aut quae tu potior oder ich würde mit Dübner hinter v. 185 eine Lücke annehmen. II 326 ff. wird der früher besiegte, dann wieder erstarkte Stier geschildert: cervixque recepto sanguine magna redit fractaeque in pectora quercus; die andere Überlieferung hat in pectore K. setzt zu diesem sc. sunt, zu jenem sc. redeunt hinzu. Ich verstehe fractae in pectora quercus redeunt nicht und kann auch hier nur sunt ergänzen; die Erklärung ist geschrieben, als ob

viros und nicht quercus in den Text aufgenommen wäre. II 514 heißt es von der Sphinx: acuens exertos protinus ungues liventisque manus fractosque in vulnera dentes. Der Herausgeber setzt hinzu: intellego dentes tanta vi impactos in cadavera ut vulnera ipsi fierent. Nach meiner Ansicht gehört in vulnera zu acuens, wie es IV 574 heißt: canes in vulnus hiantes. III 47 ist zu silvis inopinus abegit imber die Erklärung gegeben: intellego ad silvas abegit. Ich halte diesen mißverständlichen Ausdruck hier für unmöglich und würde bei der häufigen Verwechselung von ad und ab die Vermutung von Ellis: adegit vorziehen. III 293 f. wird vom Mars gegenüber der Venus gesagt: clipeoque receptam laedit in amplexu; lenit ist schon in einer Hs hergestellt; aber K. hält laedit mit Berufung auf Kohlmann, der VII 498 f. vergleich: quid colla amplexibus ambis invisemque teris ferrato pectore matrem? Mir scheint terere verständlicher als laedere und um so mehr, als ferrato pectore dabeisteht, während im anderen Falle laedit einfach unverständlich ist. Eine sehr schwere Stelle findet sich bei der Erzählung des Opfers des Tiresias, das der Erkundung der Zukunft dient. IV 414 ff heißt es: Lethaeaque sacra et mersum Ismeni subter confinia ponto miscentis parat ante ducem. K. bemerkt: post 414 versum excidisse censuit Müller, quem huius fere argumenti fuisse suspicatur: adferre iubet ölim Manto. Tamen non necessario videtur lacuna statui, dummodo zeugma agnoscas: praeparat sacra et regem. sequentia autem sic intellegenda: praeparat regem mersum subter confinia Ismeni ponto miscentis. ubi participium quodammodo sensu mediali accipitur sicut annis volventibus, gignentium natura, rerum moventium. Das Ganze scheint mir richtig; aber ich wünschte, daß deutlicher gesagt wäre, worum es sich handelt, damit ante ducem nicht etwa im Sinne von VI 642 verstanden wird. Eteokles soll der Nekyomantie als Augenzeuge beiwohnen, wie v. 491 und 595 zeigen. Dafür muß er besondere Reinigungszeremonien über sich ergehen lassen, wie etwa bei Lukian in der Nekyomantie 7 Menipp, der von dem Magier erzählt: ἐπεὶ δὲ ἅλις εἶχε τῆς προδιαιτήσεως, περὶ μέσας νύκτας ἐπὶ τὸν Τίγρητα ποταμὸν ἀγαγὼν ἐκάθηρέ τέ με καὶ ἀπέμαξε καὶ περιήγνισε δᾳδίοις καὶ σκίλλῃ καὶ ἄλλοις πλείοσιν ἅμα καὶ τὴν ἐπῳδὴν ἐκείνην ὑποτονθορύσας usw. Abgesehen von den viscera kehrt da ungefähr dasselbe wieder wie bei Statius, das Reinigen im Fluß, das bei Lukian auch vorher schon durch ἔλουε κατάγων . . . ἐπὶ τὸν Εὐφράτην angegeben war, die Schwefelfackel, die gramina nova wie dort die σκίλλα und endlich die dem Laien unverständliche Beschwörungsformel. Man wird den Ausdruck also nicht einmal als ein Zeugma ansprechen dürfen: er macht das Opfer und vorher den König bereit. Auch V 581 meint K. offenbar das Richtige, ohne es mit der Deutlichkeit auszudrücken, die erwünscht wäre; zu equidem non vos ad moenia Thebes rebar et hostiles huc advenisse catervas bemerkt er: ex advenisse supplenda est eundi notio. Der König Lykurg, dem der Sohn Archemorus getötet ist und der so das erste Leid von dem Feldzug gegen Theben hat erfahren müssen, ruft aus: Das ist hier nicht Theben, dacht' ich, wohin ihr gelangt seid. Also adveuisse selber gehört auch zur ersten Hälfte des Satzes, nicht ein beliebiger Ausdruck des Gehens. Als sich gleich darauf das Gerücht verbreitet, Hypsipyle sei getötet, da bricht ein Aufruhr unter den argivischen Kriegern aus, den Adrastus beschwichtigt v. 701 f.: parcite, parcite, clamat, nil actum saeve. In der Adnotatio liest man dazu: actum sc. sit. Ich glaube aber, daß actum est zu denken ist: Seid ruhig, es ist ja nichts Böses geschehen. IV 247 wird von dem jugendlichen Parthenopäus gesagt: a rudis annorum, tantum nova gloria suadet. Heinsius zog die minder bezeugte Lesart armorum vor, die K. mit Recht gegenüber der größeren Autorität der anderen Lesart verworfen hat; aber die Begründung: genetivus annorum causam indicat, cur rudis sit. hinc intellegitur *nova* gloria ist überflüssig, weil sie für armorum ebensogut paßt. Die Verse VI 227 ff., die nur in jüngeren Hss überliefert sind, hat K. Herm. XL S. 355 nicht richtig verstanden und deshalb mit Gründen abgelehnt, die nicht stichhaltig sind. Da wird von dem festlichen Klange der Instrumente bei der Leichenfeier des Archemorus gesagt: sic Martia vellunt signa tubae, nondum ira calet, nec sanguine ferrum inrubuit, primus bellorum comitur illo vultus. Nicht nur daß er einmal von signa tubae redet, als ob das zusammengehörte, er behauptet auch: 'das paßt in eine Schlachtbeschreibung'. Das zeigt, daß er sic nicht als Anknüpfung eines Vergleiches empfunden hat. Statius hat eine ziemlich große Mannigfaltigkeit in dieser Hinsicht erstrebt; aber dies sic findet sich häufiger, so VI 320 der Vergleich mit Phaethon: sic ignea lora cum daret . . Sol usw., 578 sic ubi tranquillo perlucent sidera ponto, IV 705: sic ubi se magnis refluus suppressit in antris Nilus, VII 139: sic litora vento incipiente fremunt. Gemeint ist also: So ist es, wenn die

Tuha das Signal giht, die Feldzeichen herauszureißen. Die Feldzeichen sind in die Erde gesteckt und werden herausgezogen hei Beginn des Kampfes; daher hei Verg. Aen. XI 19: uhi primnm vellere signa adnnerint snperi pnhemqne edncere castris oder hei Livins III 50,11: perpnlerunt nt ad arma conclamaretur vellerentque signa et Romam proficiscerentnr. Allgemein hekannt ist ja das Omen vor der Schlacht am Trasumenischen See Liv. XXII 3,12: nnntiatnr signum omni vi moliente signifero convelli neqnire. Die folgenden Worte zeigen die gleiche Situation: die Schwerter sind noch hlank. Der Stahl der Schwerter ist noch nicht vom Blut gerötet, sondern er hat noch das schmuckvolle Aussehen, das der Kampf zum Beginne zeigt. illo geht anf ferrnm; illa (sc. tuha) schreiht der Herausg., was ich nicht verstehe und was mit der falschen Auffassnng von tuhae znsammenzuhängen scheint. X 527 findet sich als Argnment gegen das üherlieferte ariete hei der Bestürmung der Stadt: cuius usum heroes nesciunt. Aher s. bei Vergil Aen. II 492: lahat ariete crehro ianna und XII 706: imos pulsahant ariete muros. Daß die Statiusstelle verderht ist, ist ja zweifellos; aher wozu eine so anfechthare Begründung? XI 59: Tisiphone fraterna cludere quaerit holla tuha hält K. für falsch üherliefert nnd setzt zu tuha ein Kreuz mit der Bemerkung tuha, qnod Garrodius frustra conatur defendere cl. Claud. Pros. I 15. Die Zahl ist durch einen Druckfehler entstellt, hier wie bei Garrod; gemeint ist I 65. Der doppelte Druckfehler ist seltsam, und ich weiß nicht, hat K. die Stelle hei Claudian nicht gefunden? Sie lautet nen foedera fratrum civili converte tnha, und da ist in der Tat die Ühertragung von tnha = pugna vorhanden, die wir hei Statius annehmen müssen. Eine andere angehliche Verderhnis in demselhen Buch will ich gleich anschließen; v. 274, wo dem Eteokles zum Vorwnrf gemacht wird, daß er Theben entvölkert hat durch den nngerechten Krieg, stehen die Worte: urhem armis opihnsque gravom et modo civihns artam, ceu caelo deiecta lues inimicave tellus, hausisti. Der Scholiast erklärt inimica tellus quae negando frnges sterilitate homines afficit. Und was könnte hesser passen als: wie eine Pest oder wie eine Hungersnot? Die Pest senden die Götter direkt, die Hungersnot hewirkt die Erde. Das hat auch K. in den Addenda anerkannt. XII 93 ist üherliefert: simul haec dicens crinemque mannmque destruit. Dazn die Anmerkung: axuit coni Garrodius cl. Verg. Aen. 5,423 loco plane alieno. Auch hier ist mit dem Znsatz loco plane alieno ahsolnt nichts erwiesen. magna ossa lacertosque exuit steht dort: er enthüllte seine starken Knochen nnd Muskeln. Es ist also doch dieselhe Konstruktion von exnere. Deuticke führt zu der Stelle Martial XIV 109,2 an, was unserer Stelle vielleicht noch näher steht: quot digitos exuit iste calix. Wie kann man das als plane alienum hezeichnen! Ob nicht destruit als Gegensatz zu instruit zu halten ist, ist eine andere Frage, die ich in der Tat glauhe hejahen zu sollen.

Ellipsen und Aposiopesen spielen hei Statius eine hesondere Rolle, um die Sprache zu helehen und dem Ethos der Redenden gerecht zu werden. So glauht K. die vielhesprochene Stelle I 459/60 auf diese Weise erklären und vor jeder Veränderung schützen zu können: sunt et rabidis iura insita monstris fasque suum: nohis sociare cuhilia terrae — sed quid ego? Diese Deutung der Worte verdient auf jeden Fall Beachtung. Die gleiche Erklärung hat soehen Damsté, Mnemos XXXVI (1908) S. 360 f., vorgehracht in seinen Annotationes ad Statii Thehaidem, die manches Beachtenswerte enthalten. Eine ähnliche Stelle ist IX 19: nos ferrum inmite facesqne, illis nuda odia, et feritas iam non eget armis. K. nimmt Ellipse des Verhums im ersten Satzgliede an intellego: nos ferrum facesque crudelia putamus. Mir erscheint diese Ellipse des Verhums putare außerordentlich hart, und ich würde dann lieher Damsté folgen, der sich an den Scholiasten anschließt und tenemus ergänzt; und dieser einfache Ausdruck des Anwendens liegt dann nahe. Wie weit dann inmite paßt, ist mir allerdings fraglich. Damsté erklärt: nos armis telisque duris quidem, sed vulgarihus hellum gerimus, aher dieses vulgarihus, das man ungern zum Verständnis enthehrt, fehlt ehen. Deshalh hatte ich non statt nos vorgeschlagen. An eine Aposiopese, glauhe ich, muß man auch XI 480 denken. Die Pietas tritt auf: 'agite, ite, ohsistite', clamat, 'quis nati fratresque domi, quis pignora tanta!' Dann geht es weiter: hic quoqne odor his quoque, darauf mit Ahhrechen des Satzes: nonne palam est ultro miserescere divos? — und weiter zur Begründung dieses Ausrufs in äußerster Lehendigkeit: tela cadunt, cunctantnr equi, fors ipsa repugnat. Der Herausg. schreiht hic, nnd es scheint fast, als wollte er es mit dem letzten Satze verhinden. Getrennt entspricht es weit mehr dem Ethos der Stelle; aher hei hic kann ich mir nicht recht den Fortgang denken. Der Hinweis anf die heiden feindlichen Brüder ist

durch his oder hi zu geben; und zwar würde ich hi noch für wirkungsvoller halten, das ja, wenn man die Ellipse mißverstand, ebenso leicht zu hic wie zu bis werden konnte.

Die Überlieferung der Thebais spaltet sich in zwei Zweige, deren einen der Puteaneus bildet, der an vielen Stellen die besseren Lesarten enthält, aber leider nicht an allen; denn auch er hat ganz arge Entstellungen des Textes. Nur ein paar Beispiele dafür. VII 624: tantus ab exiguo crudescit sanguine Mavors ist zweifellos richtig, P hat im 2. und 3. Fuß in ambiguo. VII 683: erruptusque sinus vicit cruor ist zu ereptosque verderben in P, gleich darauf v. 692: famulo decus addit inane maestus ... Apollo zu: decus abdidit omne, was zu dem folgenden extremos obitus inlustrat durchaus nicht paßt. VIII 129 ist ohne Zweifel von Amphiaraus und seinem Wagen zu lesen: luce palam, fusus nulli nullique fugatus, quaeritur; P verdirbt den Gedanken, da media statt des ersten nulli geschrieben ist. Durch ein einfacheres Versehen ist es zu erklären, wenn VIII 138: verte gradum, fuge in P zu: verte fugam, fuge geworden ist. Ganz sinnlos ist VIII 154: non expectato revocantum more tubarum zu more ferarum verändert, vielleicht weil der Schreiber an more ferarum in v. 71 dachte. IX 766: figitur ora Lamus, flet saucius ingnina Lygdus ist in figitur ilia verdorben, wo offenbar ein Glossem zu inguina an falscher Stelle in den Text gedrungen ist. IX 852 hat P susperumque videbat Dorcea statt des richtigen verumque, X 371 ist admodo monstravit fauera cornu zu sidera verändert. Das ist nur ein beliebig herausgegriffenes Sündenregister, das zeigen soll, daß diese Hauptautorität der Überlieferung von Versehen, Flüchtigkeiten und willkürlichen Interpolationen durchaus nicht frei ist. Für die Textkritik erwächst daraus ein beständiges Abwägen zwischen den beiden Hssklassen; und es ist selbstverständlich, daß die Entscheidung bei verschiedenen Menschen nicht immer gleich ausfallen wird.

Zu den Stellen, an denen der Herausg. sich durch allzu scharfsinnige Deutungen hat verführen lassen der Lesart des Puteaneus den Vorzug zu geben, zähle ich vor allem I 55, worüber er im Archiv f. l. Lex. XV 487 ausführlich gehandelt hat. Von dem die Götter der Unterwelt zum Fluch anrufenden, dem Wahnsinn verfallenen Odipus heißt es: tunc vacuos orbes, crudum ac miserabile vitae supplicium, ostentat caelo manibusque cruentis palpat inane solum — so K. — saevaque ita voce precatur. Palpat ist in P geschrieben, aber von derselben Hand in pulsat geändert, wie sonst die Überlieferung ist; und wie ich oben schon andeutete, ist es höchst fraglich, ob man in dieser ursprünglichen Lesart Überlieferung zu sehen hat; in den meisten Fällen, wo die erste Hand etwas verbessert, wird doch anzunehmen sein, daß ein Versehen erkannt und vom Schreiber selber beseitigt worden ist. Um nun palpat als das Richtige zu erweisen, hat der Herausg. die gewöhnliche Bedeutung von 'solum' verworfen und ihm mit Beziehung auf Plaut. Men. 156 die Bedeutung Augenhöhle beigelegt; dann paßt pulsat schlecht, weil es „geradezu ekelerregend wirkt“; dagegen „palpare, mit einer gewissen zärtlichen Vorsicht berühren, ist dem Sinne der Stelle völlig angemessen“. „pulsat scheint einem Mißverständnis von solum seinen Ursprung zu verdanken, dem der Dichter für verständige Leser durch das Epitheton inane vorgebeugt hat.“ Ich fürchte, daß der Unverständigen auch weiterhin viele sein werden. Dafür, daß der irre Greis seine leeren Augenhöhlen zärtlich berührt, habe ich keinen Sinn, wohl aber dafür, daß er den Boden schlägt und stampft, wenn er sich mit seinem Fluch an die grausen Götter der Tiefe wendet und sie zu Helfern aufruft. (Vgl. Sittl, Gebärden der Griechen und Römer S. 190 f.) Und inane warnt mich durchaus nicht, solum von der Erde zu verstehen, da Ovid von inania Tartara, Vergil von inania regna redet, um die Welt der Toten zu bezeichnen, und Statius selbst hat der Totenbeschwörung IV 477 den Tiresias sagen läßt: solvite *pulsanti* loca muta et *inane* severae Persephones. Aber für das inane vom Volk der Toten und von ihrem Reiche Beispiele anzuführen ist ja überhaupt überflüssig. Ich glaube also, daß der Herausg., wie es wohl jedem einmal ergangen ist, der verführerischen Freude, Neues zu bringen, zum Opfer gefallen ist. Ähnlich steht es I 234, wo zu diesem Zweck der Korrektor, nicht mehr der Schreiber, als Autorität angesehen wird; von Ödipus heißt es: scandere quin etiam thalamos hic inpius heres patris et inmeritae gremium incestare parentis appetiit; über inmeritae fügt der Korrektor hinzu l e, und ich verstehe den prickelnden Reiz dieser neuen Lesart, aber richtig scheint sie mir nicht. Zu sagen, daß die Personen das Schicksal nicht verdient haben, ist bei dem Epiker beliebt; so XII 296: ubi per campos errore fatiscere vano inmeritam Argian ... respexit, VII 23. X 4, und von demselben Ödipus heißt es IV 632: *indignae* regerit sua pignora

matri. Dagegen emeritae würde eine höchst hedenkliche Kritik der Sage bringen, infolge deren die ganze Wahrscheinlichkeit zusammenhricht. Diese Heroinen genießen ja eine ewige Jugend; aher der Dichter wäre ein seltsamer Tor, der nns darauf aufmerksam machen wollte, daß sie eigentlich schon alt sein müßten, und daß Iocaste eigentlich schon nicht mehr in der Lage war, Kinder zu gehären, als Ödipus sich mit ihr vermählte. I 106 hat K., hier allerdiugs nicht mit P allein, von dem durch Zauherkünste heeinflußten Moud richtig in den Text gesetzt: qnalis per nuhila Phoehes Atracia ruhet arte labor: wie der sich infolge der Zauherkünste quälende Mond aussieht. Aher seltsamerweise hat er im Archiv f. lat. Lex. XV 492 das labor widerrufen und sich auch hier für eine Lesung entschieden, die der Schreiher von P selher beseitigt hat; color ist nämlich von ihm selher zu lahor geändert, d. h. es hatte sich zuerst das Scholion eingeschlichen. K. heruft sich darauf, daß die Erklärung des Scholiasten lahor nicht herücksichtige; aher was hesagt denn: qualis color est luuae *deficientis* arte magica anderes? I 155 ff. wird dargelegt, daß das armselige thehanische Reich so viel Kämpfe nicht wert war, mit direkter Anrede an die feindlichen Brüder: Wie weit laßt ihr eureu Zorn tohen, ihr Armen? Wie erst, wenn der Streit um die ganze Erde gienge! Wie, weun die Schätze Phrygiens und die von Tyrus unter die Herrschaft eines einzigen gehracht werden sollteu! An erster Stelle ist: quid si üherliefert, an der zweiten ehenso quid si, nur daß der Puteaneus non si hat, wozu der Korrektor ł quid gefügt hat. Ich könnte allenfalls versteheu, wenn heide Male non stäude, ohwohl schon nicht ganz leicht; aher ich verstehe es nicht, wie man das erste Mal quid und das zweite Mal non setzen kann. Das non ist offenbar aus dem Scholion hereingekommeu: dicit *non* oportuisse a fratrihue arma sumi und dann ebenso zu v. 161: *non* si mit Ergänzung desselheu Hauptsatzes. I 487 ist die Rede von dem teumesischen Löwen, dessen Haut Herakles trägt vor dem Kampfe mit dem uemeischen: illius in speciem, quem per Teumesia tempe Amphitryoniades .... ante Cleonaei vestitur proelia monstri. vestitur ist allgemeine Überlieferung, nur in P hat die erste Hand über die Endung geschriehen ł us; auch K. setzt zu vestitur hinzu: fortasse recte, und das Präsens ist in diesem Vergleich in der Tat vortrefflich geeignet. Dazu tritt die Lesart vestitus in P gar nicht mit der Sicherheit auf, daß man ihr hesonderen Wert beimessn durfte, sondern verrät nur das Schwanken des Schreibers, der in seiner Vorlage r und s nicht scheiden konnte. II 438 sagt Eteokles, Theben sei nichts für die stolze argivische Köuigstochter: anns feret luxu consueta paterno bunc regina larem? nostrae cui iure sorores anxia pensa trahant, longo quam sordida luctu mater et ex imis auditus forte tenehris offendat socer ille senex. Die Herausgeber pflegen sich jetzt für sacer zu entscheiden, was P hat; ich hahe die Empfindung, als oh die Beziehnng der Verwaudtschaft hier sehr gut angebracht sei: Sie wird an jenem Alten als Schwiegervater keine Freude erleben. Aher das mag zweifelhaft sein. Dagegen IV 2 ist es mir unmöglich mit dem Puteaneus zu gehen; der Frühling wird geschildert: Phoebus . . . angustum cogehat limite verno longius ire diem; das versteht man, der bisher eingeengte Tag kann sich nun im Frühling länger ausdehnen, und so liest auch Garrod. Das Gegenstück dazu ist der Horazische Ausdruck Sat. II 6,25: hruma nivalem interiore diem gyro trahit. Der Puteaneus hat aber angusto und vernum; das letzte wäre natürlich sehr gut, aher angusto limite verhindert gerade die notwendige Anschauung, daß der Pfad der Sonne ein größerer geworden ist. K. sucht es durch die gezwungene Erklärung i. *ab* angusto limite zu halten. V 13 gehört zu deu Stelleu, wo die Neigung, aus dem Puteaneus Neues herauszulocken, nach meiner Ansicht von der natürlichen Auffassung ahgeführt hat. Die Heerscharen werden den Schwärmen der Vögel verglichen, die im Frühjahr vom Nil in ihre Heimat zurückfliegen: cum fera ponit hiemps, wenu der wilde Winter sich legt. Die Zeitbestimmung liegt erst iu diesem cum-Satz; wenn wir sie entbehren müssen, so ist der Gedanke geschädigt. Dazu ist ponit ein Ausdruck, den man in dieser reflexiven Bedeutung eher dem Dichter als einem Schreiher zutrauen wird; der Scholiast verweist auf das Vorbild Vergils Aen. VII 27: cum venti posuere. Endlich, wo Statius das Bild ähnlich wieder henutzt VII 286, steht die gleiche Zeithestimmung: quales, cum pallida cedit hruma, ronidentem deducunt Strymona cygni. Der Puteaneus hat nun aher cum fera cogit hiemps, was sinnlos ist. Um es auszunutzen, hat Vollmer — und K. billigt das — quo geschriebeu. Dabei ist in beiden Hssklassen die gleiche Verderbnis zu cum angenommen, die erforderte Zeitbestimmung ist heseitigt und das unwahrscheinliche Präsens uus zugemutet, das wir uatürlich in

iterativem Sinne verstehen sollen. Auch VI 820/1 ist es erst durch eine Änderung möglich gewesen die Lesart des Puteaneus aufzunehmen. Bei dem Faustkampf wird Kapaneus an der Fortsetzung des blutigen Streites gehindert durch die auf Befehl des Adrast dazwischen springenden Helden Tydeus und Hippomedon; er lehnt den Siegespreis ab und ruft entrüstet: liceat! non has ego pulvere crasso atque cruore genas, meruit quibus iste favorem semivir, infodiam? Ich soll ihm nicht mit dickem Staub und Blut dies schöne Gesicht verunstalten, mit dem das Büblein da sich in die Gunst der Leute eingeschlichen hat? P hat: quibus ista iuventa semivir, und K. hat das mundgerecht gemacht, indem er semiviri schrieb — Garrod hatte auch semivir als Adjektivum gehalten —, so daß nun quibus auf pulvis und cruor gehen soll: mit dem Staub und Blut, mit dem die schöne Maske des Bübleins es verdient hat. Die Stellung der Worte ist dieser Annahme nicht sehr günstig; has genas, quibus schließt sich fest zusammen. Dazu ist die Entrüstung über die Gunst, die sich in dem Einschreiten zeigt, sehr berechtigt; im andern Falle fällt dieser Gedanke überhaupt fort. VI 213 ist die eine Überlieferung: tunc (nachdem das Feuer an den Scheiterhaufen gelegt ist) septem numero turmae, centenus ubique surgit eques, versis ducunt insignibus ipsi Graiugenae reges; so hat P und jetzt der Herausg. Dabei ist turmae entweder ohne Prädikat gesetzt, was bei tunc nicht recht angeht, oder es ist surgunt zu ergänzen. Sehr geschickt will mir diese Zusammenstellung von turmae und centenus eques mit dem gleichen Verbum nicht vorkommen, wo alles auf den feierlichen Umzug hindrängt, der bei dem tunc schon im Sinne liegt. Die andere Überlieferung hat turmas, und das gibt den gewünschten einheitlichen Gedanken: da führen sieben Geschwader — jedes zu 100 Mann — mit gesenkten Feldzeichen die Fürsten in eigener Person vorüber. VII 356 erzählt Phorbas, der Waffenträger des Laios: 'Die Schar dort führt Iphitus, dem jüngst der Vater genommen ist, Naubolus, dein Gastfreund, gütiger Laios: Ich lenkte noch den Wagen und hielt sorglos die Zügel, als dein Nacken von blutigen Streichen getroffen unter den Pferden lag — o wäre ich mit dir gestorben!' Die Herausg. der letzten Zeit lesen alle so: adhuc . . . lora tenebam. Mir ist der letzte Satz in seinem Zusammenhange mit dem vorigen dann völlig unverständlich, er müßte denn das altersschwache Gerede des alten Dieners ausdrücken sollen, und so denkt sich wohl auch Imhof, Statius' Lied von Theben S. 164 Anm. 2, die Sache. Wie kommt sonst Phorbas plötzlich auf sich? Nun hat aber tenebam auch nur P, die andere Hssklasse hat tenebat, und das gibt Sinn. Naubolus ist jüngst gestorben; als Laios ermordet wurde, da lebte er noch. Zweifelhaft kann ja nun sein, ob der Ausdruck currum securaque lora tenebat allgemein zu verstehen ist ohne Beziehung auf Laios: er lenkte noch sorglos seinen Wagen, als Laios starb — bei dem beträchtlichen Zeitabstand seitdem ist das nicht ganz wahrscheinlich —, oder ob Naubolus von Statius als Führer des Wagens angesehen wird, auf dem Laios saß, so daß die Erwähnung des Naubolus dem alten Diener die Schreckensszene vor Augen führt: dein Gastfreund, Laios; noch lenkte er den Wagen, da lagst du schon tot. So hat es der Scholiast verstanden, der zu Naubolus hinzusetzt: hic Lai fuit auriga. Immerhin, mag die Sagenform auch ungewöhnlich sein, tenebat gibt einen Sinn, tenebam eigentlich keinen. VII 567 heißt es von den beiden Tigern: nuper victor . . . Liber in Aonios meritas emiserat agros; d. h. dimiserat ist die allgemeine Überlieferung, und dies ist ein trefflicher Ausdruck im Sinne von Freigeben, aus dem Dienste entlassen, wie man dimittere exercitum, milites sagt, um die Entlassung zu bezeichnen. K. hat dafür aus P die weit weniger prägnante Form emiserat erschlossen, bei der die Präposition im Gegensatz zu dem Erythraeis ab oris nicht recht verständlich ist; P hat diemiserat, was doch offenbar aus der Korrektur d̊emiserat entstanden ist. VII 714 wird eine Anzahl von Fallenden mit ihrer Todesart aufgezählt: den tötete er mit dem Wurfspeer, den ebenso, die durch den Sichelwagen, cuspide non missa Chromin Iphinoumque Sagenque . . . . sacrumque Lycorea Phoebo — invitus, iam fraxineum demiserat hastae robur, da sah er, daß er es mit einem Priester zu tun hatte. So K. und Garrod mit P. Dabei ist seltsam, daß bei den letzten nur gesagt wird, wie sie nicht getötet sind: cuspide non missa; aber es ergibt sich auch ein sinnloser Widerspruch, da der eine von den cuspide non missa Getöteten durch das fraxineum hastae robur gefallen ist; denn da bei all den zuletzt Genannten die Todesursache nicht angegeben ist, so muß doch cusp. n. m. auf alle gehen. Vollmer war vorsichtiger, als er aus non ein nunc konjizierte. Die andere Überlieferung hat demissa ohne Negation, was tadellos ist; offenbar hat der Ausfall von de nach cuspide den Anlaß gegeben

zu der willkürlichen Einfügung von non. VIII 2 haben die Hss außer P von Amphiaraus: letiferasque domos orbisque arcana sepulti rupit, P hat statt orbis: regis. Zu welchem der beiden Wörter sepultus besser paßt, scheint mir nicht zweifelhaft. Möglich, daß regis, wie Garrod will, aus dem Scholion regionis entstanden ist, aber Wert würde ich darauf nicht legen, da auch sonst willkürliche Veränderungen im Puteaneus sich finden. VIII 215 heißt es von den Argivern: iam fessi gemitu, paulatim et corda levavit exhaustus sermone dolor. So die allgemeine Überlieferung. Nur in P stand gemitus, das s ist jedoch ausradiert; auch das gehört vermutlich zu jenen Verbesserungen des Schreibers, die oben in Bezug auf ihren Wert besprochen wurden. Der Zusatz des s ist ein einfaches Versehen nach dem s in fessi, sowie in den meisten Hss fessis steht, was allerdings vielleicht seine Entstehung der Zusammenziehung der ersten beiden Sätze in einen verdankt. VIII 436/7 wird von dem fallenden Lakonen Menalkas gesagt: dilecta genis morientis oberrant Taygeta et pugnae laudataque pectora matri. pectora ist völlig farblos; aber so hat nur P, die andern Hss verbera, und K. setzt selbst hinzu fortasse non spernendum. Die verbera der βωμονῖκαι erklärt auch der Scholiast. Der Fallende denkt an den Ruhm, den er als Knabe zum Stolz seiner Mutter beim Artemisfest durch seine Standhaftigkeit erworben. IX 664 erfährt Artemis, daß es für den jugendlichen Parthenopäus keine Hilfe mehr gibt; sed decus extremum certe, sagt sie, veraeque licet solacia morti quaerere. So nach P. Was verae soll, weiß ich nicht. Die andere Hssklasse hat durae, und das ist klar. Eine schwierige Stelle ist die Schilderung der Wohnung des Schlafes, aus der Lessing das Motto zu der Abhandlung nahm: Wie die Alten den Tod gebildet, X 105 f. .. Dort gibt es eine Fülle von Bildern: mille intus simulacra dei caelaverat ardens Mulciber, der Schlaf mit der Voluptas, der Mühsal, dem Bacchus, dem Amor zusammen; interius tecti in penetralibus altis et cum Morte iacet nullique ea tristis imago cernitur . haec species . ipso autem umentia subter antra usw. So jetzt K. nach Vollmers Vorgang, der nur hae schrieb, auch hier richtiger, wie ich glaube. 'Für keinen ist das Bild traurig, das er da sieht. Dies sind nur Darstellungen: er selbst ruht' usw. Sollte diese fabelhaft prosaische Ausdrucksweise wirklich jemand poetisch erscheinen? Nun hat P aber: cernitur haec species autem. Dabei ist haec im Singular auffällig, obwohl K. es beibehält, und die Hauptsache fehlt, der Gegensatz zu den Bildern, das ipse. Diese Überlieferung ist also verderbt. Die andere Klasse schließt mit nullique ea tristis imago sehr schön und fährt fort: ipse autem vacuus curis; sie hat das ipse und fügt die vorzügliche Charakterisierung des Sorgenlosen bei. Daß man diese vortreffliche Lesart, die in P durch das Eindringen einer ganz prosaischen Erklärung verdrängt ist, verworfen hat, ist die Schuld von Vollmer, der auch Garrod verführt hat. „Wie schwach das vacuus curis vom Somnus gesagt wird, fühlt, meine ich, jeder", so steht im Rhein. Mus. LI 32, mir völlig unerklärlich. 'Pax animi, quem cura fugit' läßt Ovid den Schlaf anreden Met. XI 624 an der Stelle, die Statius zum Vorbild gedient hat, und da soll vacuus curis schwach sein? Ich fürchte, um P zu Ehren zu bringen, hat man hier das natürliche Empfinden zurückgedrängt.

Es bedarf also überall einer Kritik ohne Voreingenommenheit, um zwischen dem Puteaneus und den anderen Hss zu entscheiden. Richtig hat K. I 22 teque aus P übernommen, wo die übrigen Akkusative nach ausim spirare auch im folgenden den Akkusativ verlangen. An anderen Stellen aber hat er auch P allein oder mit anderen Hss verworfen, wenn er eine etwas abgelegene Lesart gewinnen konnte. Dahin rechne ich das hau, das er eingeführt hat. VIII 78 ist die Überlieferung: haud sit, nur im Monacensis steht ausit mit vorgesetztem h; I 285 steht in den Hss haud rebar, in P von erster Hand das ausgelassene d übergeschrieben; VIII 587 findet sich in P aut dubium, nur in einer Hs, dem Monacensis f, hau — der Apparat ist hier nicht ganz in Ordnung, offenbar weil der Herausg. sich erst beim Druck für hau entschieden hat —, nach Garrod und Kohlmann zu schließen, hat die Mehrzahl der Hss haud; endlich IX 286: hau tamen, allein im Puteaneus, man beachte vor anlautendem t, in den anderen Hss haud. Ob das genügt, an den vier Stellen hau zu schreiben, mag jeder selber entscheiden. Ähnlich steht es mit den Nominativen auf is im Plural (s. Neue-Wagener I 381 f. II 60 f.). VII 584: cursu rapidae atque inmane frementis, hier steht in P. frementes; VIII 12 hat K. selber den Nominativ paventis in den Addenda widerrufen; IX 591 ist agrestis aus P mit Recht nicht aufgenommen worden, was, wenn man frementis schrieb, immerhin ebensogut möglich war. Ich vermute allerdings, daß auch VII 584 nur ein Irrtum vorliegt, der bedauerlicherweise wie zu VIII 12 im Text und

Apparat sich gleichmäßig äußert; denn Garrod und Kohlmann gehen zu frementes nichts an. Wenn K. hier seltene Formen einführt, ist das um so auffälliger, als er sonst dazu neigt, die Formen zu uniformieren; weil sonst stridĕre gebraucht ist, will er stridunt III 510 nicht anerkennen, und doch wird, wer die Worte liest, bald den Anlaß zu dem u in diesem Falle erkennen: monstra volant, dirae stridunt in nube volucres nocturnaeque gemunt striges et feralia bubo; der dumpfe Vokal malt das Grausige. XII 146 hat K. gegen die Lesart von P, der Lerno hat, Lernae aufgenommen. Ornytus sieht den Zug der argivischen Frauen: feminenmque gregem, quae iam super agmina Lerne sola videt, die Schar der Frauen, die einzige Truppe, die Lerne noch übrig sieht, d. h. Argos. So P, und der Sinn scheint mir vortrefflich, obwohl K. (Arch. f. lat. Lex. XV 492) kategorisch Lernae als die richtige Lesart erklärt und Ornytus als Subjekt. Ich finde dabei weder den Genitiv geschickt noch den ganzen Gedanken recht verständlich. Die Argiver sind ja doch nicht alle tot, sondern geflohen; von dem Standpunkt des flüchtigen Ornytus aus paßt der Ausdruck also nicht, wohl aber von Argos, das keine anderen Truppen zu senden hat. Und so hat auch der Scholiast Lerne als Nominativ verstanden.

Zum Schluß noch ein paar Stellen, an denen ich die Achtung vor der Überlieferung nicht so weit getrieben hätte. Daß der Herausg. I 653 sich nicht Garrod angeschlossen hat, der lene beizubehalten sucht mit sehr gequältem Sinn, sondern saeve mit Bentley geschrieben hat, ist lobenswert. Aber I 495, als Adrast die beiden Fremden in dem Schmuck des Löwenfells und des Eberkopfes sieht, verstehe ich die Überlieferung nicht: sensit manifesto numine ductos adfore, quos nexis ambagibus augur Apollo portendi generos .... ediderat. Da sie schon da sind, ist das Futur adfore sinnlos, und Gronov hat mit ac fore zweifellos richtig verbessert, wodurch die vollendete Tatsache, daß sie erschienen sind, von der künftigen, daß sie die Schwiegersöhne sein werden, getrennt ist. II 316 ff. denkt der vertriebene Polynices zurück: quos excedens hilaris, quis cultus iniqui praecipuus ducis, et profugo quos ipso notarat ingemuisse sibi. Die Gegenüberstellung der beiden quos-Sätze wird durch den eingeschobenen Relativsatz völlig gestört, und das Relativum, vom Relativum abhängig, ist ungeschickt. Sandström hat mit quia für quis eine tadellose Verbesserung geschaffen. Daß ich III 294 lenit für laedit eintauschen würde, habe ich oben gesagt. III 647: hic presso gemnit semol ore sacerdos ist mir semel unverständlich; es kann weder zu gemuit noch zu presso ore gehören; es kann nicht betontes und nicht unbetontes: einmal bedeuten, noch auch: ein für alle Mal. Dagegen paßt die Verbesserung simul sehr gut: er hörte auf zu reden und zugleich seufzte er auf. Will man semel halten, so müßte man es verstehen: Er schwieg ein für allemal; aber damit verbindet sich das gemuit, die nur für den Augenblick geltende Handlung, schlecht. Der Vorschlag aber, semul zu schreiben, scheint mir auf derselben Stufe wie das oben besprochene lenit zu stehen.

Doch ich will schließen, die Besprechung ist lang geworden; aber eine solche Ausgabe, die jahrelange Arbeit und mühevolle Hingabe voraussetzt, schien es mir zu verdienen, daß man sich eingehend mit ihr beschäftigt, und auch im Widerspruch liegt Anerkennung. Es ist natürlich, daß man bei einer Ausgabe über einzelne Stellen verschieden denken kann, und daß man bei einer Anzeige dies hervorhebt, das Lobenswerte aber nur kurz zusammenfaßt. Der Herausg. hat aber inzwischen schon einen geschickteren Lobredner gefunden in Damsté, der sagt Mnem. XXXVII 77: factum est ut magnam viri subtilitatem, acre iudicium, intimam dictionis Statianae notitiam magis etiam quam ante admirari didicerim; nam, ut id quod sentio ingenue profitear, Klotzii editionem eam esse censeo quae in longum tempus pro fundamento futura sit qua evulgata novam recensionem haud facile quisquam desideret*).

Steglitz. R. Helm.

*) Eine Anzahl von Druckfehlern, die zum Teil auch das Verständnis stören, füge ich bei in der Hoffnung, daß der Verleger sich entschließt, ein Blättchen einzulegen. In der Praefatio ist zu lesen p. V abierint statt aberint, et statt te, VIII codices statt codici. Im Notarum index fehlt ç mit seiner Erklärung. Im Text S. 145 IV 614: miserande statt —da, S. 220 VI 533: ore statt ora, S. 308 VIII 590: relictis ohne Komma, S. 363 X 98: armeota, statt armenta ohne Komma, S. 365 X 134: dese statt dea, dazu eventuell VII 584. Im Apparat fehlt S. 12 die Zahl 239 und die Anmerkung gehört auf S. 13, S. 58 383 statt 382, S. 233 fehlt 829, S. 343 ist die Anmerkung zu v. 589 falsch gestellt, S. 379 zu v. 441 recte ad statt ad recto, S. 406 zu v. 59 I 65 statt I 15, eventuell die Anmerkung zu VII 584.

G. Wissowa, Bestehen und Vergehen in der römischen Literatur. Hallische Rektoratsrede. Halle a. S. 1908, Niemeyer. 25 S. 8.

Unzweifelhaft hat ja der Erhaltung der antiken Literatur auch der Zufall gewaltet; im ganzen aber ist es der Geist der Zeit gewesen, der aus der Fülle des ihr Vorliegenden eine Auswahl getroffen und sein Fortleben gesichert hat. Der Satz des Terentianus Maurus *'Habent sua fata libelli'* hat in seiner geflügelten Gestalt eine von ihm nicht gemeinte Bedeutung angenommen; es gehen die Worte voraus *'Pro captu lectoris'*. In diesem Sinne hat Wissowa, soweit dies in der einer Rektoratsrede zugemessenen Zeit möglich ist, die für die Erhaltung der römischen Literatur wichtigen Epochen in kurzen, scharfen Zügen charakterisiert und aus der allgemeinen literarischen Richtung der Zeit auf die Ursachen der Bevorzugung und Erhaltung gewisser Schriften geschlossen. Interesse für die geschichtliche Bedeutung eines Literaturwerkes (so zeigt uns W.) haben die klassischen Völker nicht gekannt. Nachdem die Römer durch Cicero und Cäsar gelernt hatten, gut lateinisch zu schreiben und das Ohr für den Wohllaut der Sprache zu bilden, verachteten sie die plumpe Unbeholfenheit ihrer Vorgänger und überwiesen sie der Vergessenheit; vor der geschulten Kunst der augusteischen Zeit mußten in der Schule die Dichter der Republik das Feld räumen. Die Form bestimmte die Dauer eines Werkes der Feder; die Rhetorik herrschte und hat auch Dichtern der Wende vom 1. zum 2. Jahrh. das Leben gerettet, während die Erzeugnisse der archaistischen Liebhaberei des 2. mit dieser verschwanden. Der Inhalt trat hinter der Form zurück. Die Kunst des Livius hatte die alten Annalisten geschlagen; er selbst aber mußte es sich bald gefallen lassen, immer mehr gekürzt zu werden oder, wie sein Nebenbuhler Sallust, mit seinen Reden und Briefen rhetorischen Zwecken zu dienen. Die Erhaltung wenigstens eines Dritteils vollständiger Bücher verdanken wir dem edlen Streben des um die Symmachi sich scharenden aristokratischen Kreises, der durch die Lesbermachung alter Texte den altrömischen Geist zurückführen und durch ihn das Christentum bannen zu können meinte. Das Verdienst dieser Männer ist um so höher zu schätzen, als der Umfang der klassischen Lektüre durch den geistigen Verfall des Heidentums und durch das Andrängen der neuen Religion immer mehr eingeengt war und sich gerade damals der Übergang von der Charta zum Pergament vollzog. Mit Recht betont W., daß wohl nur die üblichen Schulschriftsteller diese Gefahr überstanden hätten, wenn nicht jene, durch Begeisterung getrieben und durch Reichtum befähigt, auch andere auf das neue, dauerhaftere Material übertragen hätten. Schon für ihre formale Bildung konnten die Mönche die Klassiker nicht entbehren; obwohl daher das Christentum den Untergang mancher Werke des Altertums ganz oder teilweise verschuldet, zuweilen den Text verderbt hat, sind in den Klöstern ziemlich alle, die wir noch besitzen, durch Jahrhunderte hindurch bis in bessere Zeiten gerettet worden, zuerst in die der Karolinger, in der verborgene Schätze gehoben und vor neuem Vergessen durch Vervielfältigung geschützt wurden und nun auch der Inhalt mehrerer Werke, des Vitruv, Vegetius, Frontin und der Agrimensoren, in seiner praktischen Bedeutung zur Geltung kam. Mit der Auferstehung, welche die Schriftsteller selbst in der Mitte des 14. Jahrh. erlebten, und mit einer Schilderung des damaligen, epidemischen Suchens und Jagens nach unbekannten Werken ist das Thema erschöpft, dessen Behandlung freilich von neuem gezeigt hat, daß eine wesentliche Erweiterung unseres jetzigen Besitzstandes der römischen Literatur nicht wie bei der griechischen zu erhoffen ist. Darum aber, so schließt W. mit einem wirksamen Apell an seine Studenten, heben die geistigen Güter, deren Verwaltung in erster Linie der Philologie obliegt, auch heutzutage von ihrer werbenden Kraft nichts verloren, sie sind wirksam wie am ersten Tag; denn zu unerwarteter Blüte sehen wir während der letzten Jahrzehnte die philologischen Studien sich in dem neu in die Arbeit eintretenden Amerika entfalten.

Meißen. Hermann Peter.

E. Siecke, Hermes der Mondgott. Studien zur Aufhellung der Gestalt dieses Gottes. Mythol. Bibliothek II Bd. Heft 1. Leipzig 1908, Hinrichs. 97 S. gr. 8.

Nach den Vorbemerkungen werden im 2. Kap. die verwandtschaftlichen Beziehungen, im 3. die unmittelbar aus Hermes' Mondwesenheit abzuleitenden Beigaben und Eigenschaften dargestellt. Für die Mondhypothese spreche zunächst, daß dem Hermes mit der Mondgöttin Hekate an jedem Neumond geopfert wurde, sodann die alte Sitte, Hermes am 4. Tage jedes Monats zu verehren und seine Geburt zu feiern. Der Mond werde wiederholt sowohl männlich als weiblich gedacht. Die Mutter Maja besage an sich nichts Deutliches, werde aber von Apollodor als die älteste

nnter den Plejaden genannt, und diese seien Mondwesen (19—29. 39 f.). Es folgen Hermes' Beziehungen zn Penelopc (alte Natnrgöttin), Pan, Antolykos nnd andern, wie z. B. Herse, Kephalos, Eros, Orion. Hermes' goldner Stab hedeute den Mond in seiner schmalsten Form (62. 67); was vom Stabe gesagt wird, z. B. Hom. Il. Ω 343 f., Od. ω 2 f., passe so recht auf die **Anschauung**: wenn die Mondsichel oder der Mondstreifen am Abendhimmel erscheint, also Hermes naht, sei es Schlafenszeit, nnd den Menschen nnd Tieren fallen die Angen zn. Die Sichel war freilich nur Krücke oder Griff des Stabes, aber er selbst wurde hinzugedacht, wie man auch z. B. zu den Hörnern die Mondkuh hinzudachte (71. 86). Wird Hermes drei- oder vierköpfig genannt, so bedeute das die Hauptphasen des zunehmenden, vollen nnd abnehmenden Mondes. Der runde Hut sei eine Andeutung des Vollmondes (72). Diese Bedeckung ist halb weiß, halb schwarz, oder rot nnd schwarz, welche Farbenhalbierung für mythische Mondgestalten in mannigfachen Erscheinnngen öfter bezeugt sei (72 f.). Hermes habe dann ferner einen Sternenchiton. Auf ihn als Mondgott passe aneh sehr gut, daß er weiß, glänzend, (alles) gut ersehauend (euskopos) genannt wird. Wenn er zuweilen eine Opferschale in der Hand hat, so sei diese als Trinkschale gedacht; der Mond sei öfter so gedacht, erfüllt mit honiggelbem Rausehtrank zur Labe des höchsten Gottes. Über Hermes' Verbindung mit Widder und Hahn s. S. 84 f.

Dies scheinen mir einige Hauptsachen in der Darlegnng des Verf., der anch hier sein ausgebreitetes Wissen mit Ausdaner dem Beweise seiner Ansichten dienstbar macht. Einiges paßt ja für Hermes ganz gut. Ob man dem Verf. allgemeiner beistimmt, wird sich zeigen müssen. Die mythologischen Deutungen haben ja so sonderbar wechselnde Schicksale. Hermes als Windgott hat manche Zustimmnng erfahren; S. lehnt jene Ansicht ziemlich temperamentvoll ab (78). Vgl. Lit. Zentralbl. 1909 Sp. 579 und Sp. 693 f.

Berlin. K. Bruchmann.

Ἀντ. Δ. Κεραμόπουλλος, Ὁδηγὸς τῶν Δελφῶν. Athen 1908, Beck & Barth. 77 S. mit 2 Plänen. kl. 8. 2 Drachmen.

Die Besprechung dieses nützlichen Büchleins hat Ref. aufgeschoben, bis er es an Ort und Stelle nachprüfen konnte. Auch hatte der Verf. gebeten, auf sein umfangreicheres Werk über Delphi zu warten, aus dem dieses nur ein Auszug sei. Leider stößt jene größere Ausgabe, die mit vielen Photographien und Abbildungen ausgestattet werden sollte, anf finanzielle Schwierigkeiten, und da anderseits der gesamte Stoff der delphischen Topographie soeben in den Delphica II durchgesprochen wnrde (oben Sp. 155 ff.), können wir nns hier auf allgemeine Bemerkungen beschränken. Denn ein fruchtbringendes Eingehen auf die zahlreichen strittigen Einzelheiten und Hypothesen wird erst möglich sein, wann uns ihre Begründung in der editio maior mitgeteilt sein wird.

Ein 'Führer durch Delphi' war neben den knrzen Periegesen der Reisehandbücher gewiß ein Bedürfnis, und der Verf. ist in seiner Eigenschaft als Ephoros von Phokis und Böotien von allen griechischen Gelehrten der Berufenste dazu, ihn zu schreiben. Denn niemand hat so wie er die stete Möglichkeit der Information an den Ruinen selbst, und seine Studienjahre in Berlin nnd München haben ihm nicht nur die Liebe zur deutschen Wissenschaft eingeflößt, sondern auch deren sorgfältige Methode gelehrt. So ist seine gelehrte delphische Tätigkeit auf das freudigste zu begrüßen, und auch da, wo seine Hypothesen zu weit gehen oder irrig sind, bleiben sie doch anregend und fruchtbar. Allerdings liegt für den Laien eine Gefahr darin, daß sie in der vorliegenden Schrift nicht als solche gekennzeichnet sind, sondern daß gesicherte Tatsachen und bloße Vermutungen nnuntorscheidbar nebeneinander stehen. Als laienhafte Leser würden jedoch nur neugriechische Besucher in Betracht kommen, während die Fachgelehrten sich bewußt sein müssen, daß alle Beweise sowie die Literatur- und Quellenangaben dereinst in der großen Ausgabe stehen werden — was freilich nirgends gesagt wird.

Der Inhalt umfaßt die Beschreibung des Museums und seiner sechs Säle, sodann die Periegese des Temenos (nebst kurzer Geschichte desselben), endlich das Stadion, die Kastalia, das Gymnasion nnd die Marmariá (Pronaia-Temenos). Das wissenschaftlich wertvollste ist die beigegebene **Karte des Temenos** (πίναξ I), auf der zum erstenmal der Versuch gemacht wird, in Tonrnaires Plan historische Übersichtlichkeit zu bringen, indem durch verschiedene Kolorierung die allmähliche Entwickelung des Temenosbildes veranschaulicht wird. Nur wer selbst solche Pläne Anathem für Anathem, Bauwerk für Bauwerk, Maner für Mauer gezeichnet nnd dnrchgearbeitet hat, wird

die große Mühe nnd Arbeit voll ermessen können, die der Verf. an diesen Plan gewendet hat. Er legt seiner Gliederung die in Delphi einzig mögliche Einteilung nnch Tempelhan-Epochen zugrunde, so daß die ältesten Bauten nnd Weibgeschenke vor 548 (dem ersten Tempelbrand) gelb, die vor 372 (der zweiten Tempelzerstörung) rot gefärht werden. Blaue Farbe haben die Banten des IV. Jahrb. von 372—319 (Vollendung des dritten Tempels), von der Kolorierung ausgeschlossen bleihen — und hier liegt die Achillesferse dieses Versuches — „die nnsicheren oder jüngeren". Es bätte noch einer vierten Farbe hedurft, um diese zwei Kategorien zu unterscheiden; deun so bleiht z. B. das alte Poseidonion farhlos, obwohl es sicher viel älter ist nls 319, nur weil seine Zuweisung in eine der drei früheren Epochen noch nicht gelungen scheint. Auch hier setzt also die Benutzung kundige und mit dem Gegenstand sehr vertrnute Leser voraus, die u. a. zu unterscheiden vermögen, was von den Beischriften sicber, was nur Vermutung ist. Daß außerdem vieles durch die Ergebnisse der Delphica II und durch den neuen Delphi-Plan des Ref. überholt ist, darf gegenüber dem Umstand, daß sich das meiste hisher noch im Flusse hefand, nicbt wundernehmen. Im übrigen hofft der Ref., in wenigen Jahren eine Anzahl historischer Karten vorlegen zu können, welche die einzelnen Epochen der Baugeschichte des Temenos gesondert darstellen. Die heiden ersten würden, wie bei Keramopulos, durch die Tempelzerstörung von 548 und 372 begrenzt sein, die dritte geht his zum Beginn der Ätolerherrschaft (290), die vierte soll diese selhst umfassen (290—191), die fünfte his zur Sullanischen Plünderung und his zur letzten Tempelzerstörung durch die Mäder reichen (83 v. Chr.), die sechste sich his zur Plünderung durch Nero erstrecken (67 n. Chr.), die siebente die letzte kurze Blüte Delphis unter Plutarch, Trajan, Hadrian darstellen.

Schließlich sei es gestattet, einen prinzipiellen Irrtum des Verf. zu herichtigen, der für die Baugeschichte der Thesauren verhängnisvoll zu werden drobt. K. bemübt sich, je nach dem Material der Fundamente, 'Poros-Schatzbäuser' und 'steinerne Thesauren' zu unterscheiden. Er nennt also den Bau westlich von 'Knidos': θησαυρὸς Βοιωτῶν πώρινος, den südlich von 'Korinth': θησ. Θηβαίων λίθινος. Eine solche Trennung, nnr nach den Fundameuten, ist jedoch trügerisch. Denn wie der Parthenon und unzäblige andere Bauwerke zeigen, sind hänfig Marmorbauten auf Fundamente aus Poros, Kalkstein (Pirnnsstein) usw gesetzt worden. Ebenso stehen oft Kalksteinbauten auf Porosfundamenten oder auf solchen aus Konglomerat. Im oben genannten Fall herrscht bisber kein Zweifel, daß die Quadern, Anten, Säulentrommeln usw. aus hellem Kalkstein (H. Elias), die südlich von unserem Thebaner-Schatzhaus gefunden sind (westlich von Knidos-Siphnos), einst auf den Porosquadern seiner Fundamentreste standen, daß also dieser θησαυρὸς λίθινος auf einem κρηπίδωμα πώρινον ruhte. In anderen Fällen finden wir sogar, was der Verf. ebenfalls verkennt, Poros nnd Kalkstein in einem und demselben Fundament vereint; besonders da, wo die hohen Tragmauern der Südseiten, nach dem Berghang zu, aus möglichst hartem, widerstandsfähigem Material bestehen mußten. Dies ist z. B. der Fall bei heiden Knidoshanten, der Lesche und dem Thesauros, die unter der Südwand mit Kalkstein, unter den übrigen Wänden mit Poros fundamentiert sind. Auch die französischen Gelehrten haben dies nicht erkannt und aus dem steinernen Südfundament des Knidierhauses ein eigenes Postament, das 'Megarer-Anathem', gemacht.

Dieser einfache Sachverhalt mußte betont werden, weil seine Verkennung zur Folge hat, daß wie die Porosfundamente so auch alle Porosbauten von K. für älter als 548 erklärt werden, da mit der Marmorfassade des Alkmeonidentempels die Epoche der Marmorbauten in Delphi anhebe. Darum müßten die Thesauren von Syrakus, Potidäa, Akanthos usw. sämtlich älter nls 548 sein. Aber diese Datierung nur aus dem Baumaterial durfte keineswegs so verallgemeinert werden; ist doch der korinthische Poros noch im ganzen IV. Jahrh. in Delphi ein beliebtes Baumaterial gewesen, wie die Tempelrechnungen beweisen. — Desgleichen ist die Annahme irrig, daß der alte Bau mit der Poros-Apsis auf der Zwischenterrasse unter dem Tempel der einstige Thesauros von Sikyon gewesen, und daß seine Rundbauglieder nach 548 herabtransportiert seien, um als Fundamentbau des neuen Sikyonhauses verwendet zu werden. Denn unsere Messungen ergeben, daß der äußere Durchmesser jener Porosapsis 3,14 m beträgt, der der runden im Fundament verbauten Architrave der Tholos aber doppelt so groß ist, nämlich 6,40 m. — Und zu dem 'Thesauros von Cäre-Agylla', den K. durch sorgfältige Herstellungsarbeit (Untermauerung) konserviert hat, sei bemerkt, daß ihm diese Benennung von dem Ref. mitgeteilt worden war. Er hatte nämlich das betr. Material (grober, sand-

steinartiger Poros) nach Lepsius die größte Ähnlichkeit mit dem „einer archaischen Kriegerstatue in der Glyptothek zu München (Fundort unbekannt)", vgl. Philolog. 1907, S. 270 — und Wolters hatte mich darauf hingewiesen, daß sich diese Statue jetzt als etrurisch herausgestellt habe (vgl. Watzinger, Athen. Mitt. 1900, 447). Da nun auch die ganz singuläre Quadertechnik des Baues (kleine, ohlonge, sehr akkurate Steine) nicht griechisch scheint, so schloß ich, daß wir hier das lange gesuchte 'etrurische Schatzhaus' vor uns hätten, dessen Quadern, fertig geschnitten, aus Cäre nach Delphi überführt sein, wie ähnlich die der Thesauren von Syrakus, Sikyon, Gela, Kyrene nach Olympia.

Nachdem noch bemerkt ist, daß πίναξ II den Replatschen Plan des Temenos der Athene Pronaia (nebst kleinem Situationsplan des Gymnasiums usw.) enthält, auf dem die, m. W. von Karo gefundene Deutung der beiden Athenatempel zum erstenmal bekannt gegeben wird (Osttempel: der alta Porosbau, den Herodot sah; als er durch herabstürzende Felsen immer wieder zerstört wurde, ließ man ihn als ἐρείπια liegen und erbaute weiter westlich den Kalksteintempel, um 400 v. Chr.) — wird die Zweckmäßigkeit dieses delphischen Führers erhellen, der den Besuchern schon allein wegen der Pläne unentbehrlich sein dürfte*).

Berlin. H. Pomtow.

*) Gelegentlich seiner Anzeige desselben Büchleins hat Trendelenburg in der Wochenschr. f. kl. Phil. 1908, Sp. 938 auf Bulles Rezension seines Programms (Phil. Wochenschr. 1908 Sp. 621 ff.) erwidern zu müssen geglaubt. Angesehene Fachgenossen sprechen mir den Wunsch aus, die dort gebrauchten Worte Trendelenburgs, er müsse „in einigen Punkten der Mißhandlung des alten Autopten Pausanias durch die neuen Autopten entgegentreten", nicht unberichtigt zu lassen. Es handelt sich bei dem anstößigen ἀπαντικρύ nicht notwendigerweise um einen Irrtum des alten Autopten — obwohl ihm in der Delphibeschreibung mehr als ein Dutzend Versehen untergelaufen sind —, sondern jenes Wort kann geradesogut durch die Abschreiber entstellt sein, wie ich stets betonte (Ath. Mitt. 1906, 494 f.). Und die Autopsie des Pausanias gerade für Delphi habe ich doch als erster ausgesprochen und für sie gekämpft (Arch. Anz. 1895, Sp. 8, vgl. auch 7). Es ist somit eine Verschiebung des Kernpunktes der Frage, wenn Trendelenburg die topographische Untersuchung über die Deutung des lokalen ἀπαντικρύ für eine Mißhandlung des alten Autopten ausgeben möchte. — Und wenn er sich schließlich gegen „die Ablehnung seiner Ergebnisse durch H. Bulle" dadurch zu decken glaubt, daß er ihr die briefliche Mitteilung eines athenischen Archäologen gegenüberstellt, der Delphi eben besucht habe, so möchte ich ihm auch die entgegengesetzte, für Bulles Rezension eintretende Ansicht eines der am meisten verdienten und kompetentesten Delphi-Ausgrabenden nicht vorenthalten; sie lautet: „Je vous remercie très vivement de m'avoir envoyé l'article de M. Bulle. Il n'est pas nécessaire que je vous répète à quel point je suis convaincu que vous avez raison. Qui nous débarrassera — surtout dans un domaine aussi compliqué que Delphes, vrai nid de questions délicates — des esprits non méthodiques?"

Georges Nicole, Les Antiques de la Collection Duval. S.-A. aus Nos anciens et leurs oeuvres. Recueil Genevois d'art, VIII, 2, S. 33 ff. Genf 1908.

Die Antikensammlung des Malers Duval in Genf ist von H. von Duhn im Arch. Anz. 1895 Sp. 49—54 besprochen worden. Nicoles Aufsatz über das gleiche Thema bringt größere Abbildungen des Apollo, der Kora und der archaistischen Reliefs sowie einige im Anzeiger nicht abgebildete Stücke, dazu die Statue des Trajan und die Torsen einer Aphrodite und eines Kriegers im Museum zu Genf. Die kleineren Aufnahmen sind um nichts besser als die des Anzeigers, die N. der Unzulänglichkeit zeiht, obwohl v. Duhn eine kunstfertige Verwandte des Herrn Duval als ihre Urheberin angibt. Den Ausführungen von Duhns („brève notice"!) hat N. nichts Wesentliches hinzugefügt, nur wird das Köpfchen (v. Duhn No. 9) nicht auf Hermes, sondern einen Panisken gedeutet, da die Flügel modern seien. Der von beiden Herausg. mit dem Pasquino verglichene Torso (Abb. 11) wird jetzt von P. v. Bieńkowski (Die Darstellungen der Gallier in der hellenistischen Kunst, Wien 1908 S. 16, 6, Abb. 19) als Pergamener aus der großen Attalischen Galaterschlacht erklärt.

Berlin. B. Schröder.

Knut L. Tallqvist, Neubabylonisches Namenbuch zu den Geschäftsurkunden aus der Zeit des Šamaššumukîn his Xerxes. Acta societatis scientiarum Fennicae, Tom. XXXII, No. 2. Helsingfors 1905 (Leipzig 1906, Pfeiffer). XLII, 338 S. 4.

Die babylonisch-semitischen Namen zerfallen ebenso wie die griechisch-indogermanischen in 2 große Gruppen: in zusammengesetzte und einfache Namen. Die weit überwiegende Masse bilden hier wie dort die zusammengesetzten. Aber während das Indogermanische wirkliche Wortkomposita als Namen verwendet (griech. Ναύ-αρχος, kelt. *Dumno-rix*, got. *Amala-frida*, pers. *Miϑra-dāta* u. a.), bildet das Semitische, dem diese Art von Komposition fremd ist, Satzkomposita von 2—5 Gliedern oder verbindet 2 Glieder in Genitiv-

annexion. So entstehen Namen dieser Form: *Sin-adal* 'Sin (Mondgott) ist groß', *Sin-ahê-erba* 'Sin hat Brüder gegeben', *Nabû-êrib-ahê-šu* 'Nabu (Gott Nebo) vermehrt seine Brüder'. Tallqvist zählt rund 350 Typen 2gliedriger, rund 500 Typen 3gliedriger und nur rund 80 Typen 4- und 5gliedriger Namen. Daraus folgt doch wohl, daß diese letzten Namen Weiterbildungen zu den 2- und 3gliedrigen sind, während diese von Hans aus gleichberechtigt nebeneinander stehen. Da der einfache Satz etwas häufiger 3 als 2 Glieder enthält, so ist das Zahlenverhältnis der entsprechenden Satznamen nicht verwunderlich. — Wie im Indogermanischen werden die Vollnamen zu Kurznamen, indem ein oder mehrere Glieder weggelassen werden. So entstehen die dem Semitischen eigentümlichen Kurznamen, die mit Götternamen übereinstimmen. Das gibt es in Griechenland bekanntlich erst seit dem 4. Jahrh. v. Chr., und meist handelt es sich um Namen niederer oder fremder Gottheiten, wenn auch daneben Ποσειδῶν, Ἑρμῆς, Διόνυσος, Ἥλιος, Ἥφαιστος, Ἄρτεμις vorkommen. Fick-Bechtel, Die griech. Personennamen S. 304, sehen in allen diesen Fällen Namenübertragung; ich meine, wir müssen daneben auch Namenkürzung anerkennen. Wenn Κώμ-αρχος zu Κῶμος (vgl. κῶμος) und Δηρι-μένης zu Δῆρις (vgl. δῆρις) gekürzt werden konnte, so ist der Übergang von Διονυσό-δοτος zu Διόνυσος, der von Ἀρτεμι-δώρα zu Ἄρτεμις wohl erklärlich. Er wurde in solchen Fällen erleichtert, wo der Gottesname ein Suffix enthielt, das bei der Bildung von Kurznamen verwandt wurde; Ἑρμείας ist äußerlich von Νικίας, Ἥλιος von Ἀπολλώνιος nicht zu unterscheiden. Vgl. zu der Frage auch F. Solmsen, Rhein. Mus. 1904, 492.

Ein wichtiger Unterschied zwischen indogermanischer und semitischer Namengebung ist der, daß jene überwiegend profan, diese überwiegend religiös ist. Ich habe schon früher in dieser Wochenschrift 1907 Sp. 662 die Vermutung ausgesprochen, daß wir die starke Zunahme theophorer Namen, die wir seit dem 4. Jahrh. v. Chr. in Griechenland und den hellenistischen Reichen feststellen können, auf Rechnung des semitischen (und ägyptischen) Einflusses zu setzen haben. Die von Tallqvist aufgeführten neubabylonischen theophoren Namen enthalten rund 940 Typen; das ist eine vollkommene Umkehrung des für die indogermanische Namengebung geltenden Gesetzes größten Reichtums profaner Namentypen und geringer Ausbildung der theophoren. Wie im Griechischen steht der Gottesname meist an erster Stelle: bei 3gliedrigen Namen unter 8 Fällen 7mal, bei 4- und 5gliedrigen sogar 30 mal unter 31 Fällen; eine Ausnahme machen nur die 2gliedrigen Namen, wo der Gottesname 5mal an erster und 4mal an zweiter Stelle steht, eine Eigentümlichkeit, die aus der Besonderheit der semitischen Satzbildung folgt und von der indogermanischen Weise stark abweicht.

Die nichtzusammengesetzten Namen bilden, wie ursprünglich in allen indogermanischen Sprachen, auch im Semitischen eine nur kleine Gruppe. Hier wie dort bezeichnen sie den Beruf oder die Herkunft des Trägers, Monat oder Tag seiner Geburt und vergleichen ihn mit Pflanzen, Tieren und unbelebten Gegenständen der verschiedensten Art. Ein Teil sind Adjektive oder Abstrakta.

Ein Abschnitt, S. XXXIII—XLII, handelt vortrefflich von dem religiösen Gehalte der neubabylonischen Personennamen; sie sind an Kraft und Mannigfaltigkeit des Ausdrucks religiösen Gefühls, soweit ich urteilen kann, den indogermanischen Namen dieser Art weit überlegen. So seien denn die Religionsforscher auf diesen Abschnitt besonders hingewiesen.

Die Sammlungen selbst geben zunächst in alphabetischer Folge alle in den ausgezogenen Geschäftsurkunden vorkommenden Namen mit Hinweisen auf die sonst nachweisbaren genealogischen Beziehungen ihrer Träger. Die fremden Namen sind meist mit einem Sterne bezeichnet; es finden sich darunter manche, die in Justis iranisches Namenbuch aufgenommen werden müssen. Ein zweiter Teil, der wieder besonders für religionsgeschichtliche Forschung wichtig und brauchbar ist, enthält die Götternamen und alle damit zusammengesetzten Personennamen nebst Deutung; ein dritter die Namen von Ländern und Ortschaften und die damit gebildeten Personennamen; ein vierter ebenso die Namen von Tempeln; im fünften, sechsten und siebenten Teile sind die Namen von Kanälen und Flüssen, Straßen und Toren zusammengestellt. Besonders dankbar wird jeder, der nicht von Haus aus Semitisch als ein Hauptgebiet seiner Studien gepflegt hat, das Wörterverzeichnis des achten Teiles begrüßen, das ihm erlaubt, die Deutung der Namen nachzuprüfen und neu hinzukommende Namen richtig einzuordnen.

So sei denn das sorgfältige Buch allen denen empfohlen, die auf den Grenzgebieten zwischen Indogermanischem und Semitischem, zwischen Griechischem und Vorderasiatischem zu arbeiten haben.

Elberfeld. Karl Fr. W. Schmidt.

Auszüge aus Zeitschriften.

Eos. XIV, 1. 2.

(1) **Th. Sinko**, Adnotationes ad Euripidis Bacchas. 1) V. 33. Der Gen. in παράκοποι φρενῶν erklärt sich durch die Analogie von Konstruktionen wie ἐπήβολος φρενῶν. 2) V. 38 ἀνορόφοις ἧνται πέτραις ist nicht zu ändern; es ist eine Enallage statt ἀνόροφοι ἧ. π. 3) V. 683 ist zu schreihen: σωρηδὸν παρειμέναι, 4) V. 61: ἐς ἐφορᾷ Κάδμου πόλιν, 5) V. 126 st. βακχεία βάκλα (ξυντόνῳ), 6) V. 200 οὐ συσσοφιζόμεσθα τοῖς εἰδημόσι, 7) V. 209 ὑφ' αἱρετῶν δ' οὐκ (st. δι' ἀριθμῶν δ'οὐδέν), 8) V. 1157 mit Stahl ἐπὶ στόμ' Ἅιδα, 9) V. 997 ff. θάνατος ἀπρόφατος und 1002 ⟨τὸ τέλος⟩ θάνατος· γνώμαν σώφρονα ⟨δ' ἀεί⟩. — (11) **St. Witkowski**, In Somnium Nectonahi (Pap. Leid. U) observationes aliquot. Kritische und exegetische Nachlese zu Wilckens Ausgahe. Das geneue Datum des Traumes dürfte historisch sein; astronomische Berechnungen lehren, daß im J. 343 v. Chr. der Vollmond in den 21. Pharmuthi fiel; das stimmt mit Ed. Meyers Chronologie überein. — II 3 καταγινομένου ἐ Μέμφει heißt: 'als er seine Residenz in Memphis hatte'. Gebrauch des Wortes καταγίνομαι. — III 4 Σαμαῦτος κατασταθείς ist wohl Nom., nicht Gen. abs. — IV 11 ἠλι von ἐλίγος (= ὀλίγος). — IV 20 κέρματα wohl st. χρήματα. — (19) **Th. Sinko**, Menander im Lichte der neuen Komödien. Zusammenstellung der Literatur. Verschiedene Gattungen der Menandrischen Komödie. Die ernste Komödie hat in Euripides, die leichte Posse in der alten Komödie ihre Quelle. Der Chor in der neuen Komödie. ὀνομαστὶ κωμῳδεῖν in derselhen. Neue Formen hat Menander nicht geschaffen. Die Gesellschaft der neuen Komödie. Eine der neugefundenen Komödien soll nicht Σαμία, sondern Παλλακή heißen. Märchenkomödien. Die Komödie Menanders ist nichts Einheitliches. Seine Größe lag in der Charakterzeichnung. — (51) **K. Hadaczek**, Polygnotes, der erste Klassiker der griechischen Malerei. Lehen, Werke, Charakteristik. — (77) **W. Klinger**, Zur Sedentung des Eiresioneliodes. Die herrschende Ansicht von dem Ursprung der Eiresione aus dem Apollokulte ist verkehrt, das Lied stammt aus dem Demeterkulte, wie dies der Zusammenhang des Liedes mit dem landwirtschaftlichen Lehen zeigt. Diese Annahme wird hestätigt durch das Schol. Aristeph. Plut. 1054, wonach die Sitte des Herumtragens der Eiresione in Athen zwar durch das Apollinische Orakel, jedoch nicht zu Ehren Apollos, sondern zu Ehren der Demeter eingeführt worden ist. Der Zusammenhang mit dem Apollokulte gilt erst für die spätere Epoche. — (83) **J. Fritz**, Fragmente einer Priscianhandschrift aus dem XI. Jahrh. Kollation einer Hs aus dem Besitze des Verf. — (109) Die Juhiläumsfeier des Prof. Morawski.

(113) **Th. Sinko**, De Luciani lihellorum ordine et mutua ratione. Sucht nach einer Übersicht über die bisherigen Versuche, die Schriften chronologisch zu ordnen, sie nach ihrem gegenseitigen Verhältnis zu ordnen. — (159) **E. Bulanda**, Der Meisterschuß des Odysseus. Nimmt die frühere Erklärung Belgers gegen die neuere Blinkenbergs in Schutz; πρώτη στειλειή heißt 'die erste Öffnung im Beileisen' (im Gegensatz zu der Öffnung, durch die der Stiel hindurchgesteckt wird). Bei δρυόχους ὥς liegt das tertium comparationis in der Art der Aufstellung der Beile. — (167) **W. Klinger**, Über die Herkunft der griechischen Elegie. Nach einer Übersicht über die neueren Hypothesen wird die Ansicht geäußert, die Elegie habe ihre Wurzeln einerseits im Epos, anderseits in dem volkstümlichen Threnos; dies gebe schon aus den heiden Elementen des elegischen Distichons hervor. (179) Noch einmal von der 'Eiresione'. Daß die Eiresione mit dem Demeterkult in Verbindung steht, heweist zunächst ihre Rolle im Totenkult, die aus dem Grahepigramme hei Kaihel No. 153 erhellt. Hier wird der Ölzweig von den eleusinischen Eumolpiden geschmückt. Ferner heweist diesen Zusammenhang die Tatsache, daß Kallimachos in dem Demeterhymnus auf das homerische Eiresionelied Rücksicht nimmt. 3) Ein Stück des alten Eiresioneliedes, erhalten u. a. hei Plutarch, kommt schon in der Hauptsache in einem Fragmente des Kynikers Krates vor (Fr. 7 hei Bergk); das Plutarchische Lied war also hereits im 3. Jahrh. v. Chr. hekannt. Das homerische und das volkstümliche Eiresionelied liegen dem Koronisma des Phoinix von Kolophon zugrunde. — (183) **St. Witkowski**, Eine Handschrift im Escorial polnischer Herkunft Eine aus dem 16. Jahrh. stammende Kopie einer alten armenischen Übersetzung von 29 Predigten des Syrers Ephräm. — (188) **A. Danysz**, Zur Pädagogik des Ps.-Plutarch. Analyse des Traktates περὶ παίδων ἀγωγῆς mit erläuternden und kritischen Bemerkungen. — (205) **Z. Dembitzer**, Ad Callimachi lihellum de vita et morihus Shignei Card. notulae. — (224 St Waszynski, Nekrolog.

Classical Philology. IV, 2. 3.

(113) **W. M. Lindsay**, The Archetype Codex of Valerius Maximus. Lupus hat den Bernensis nach dem Archetypus verhessert, in dem III 2,10 *classem . . . cum* am Rande nachgetragen war, wie auch II 10,8 das Epigramm Martials am Rande stand. — (118) **T. Frank**, A Chapter in the Story of Roman Imperialism. Nachweis des Anwachsens des Imperialismus in der Zeit 200—180 v. Chr. — (139) **J. W. White**, The Iamhic Trimeter in Menander. Genaue Untersuchung des Vershaues. — (162) **E. J. Putnam**, Lucian the Sophist. Teilt die Schriften Lukians ein in μελέται, προλαλίαι, ἐκφράσεις διάλογοι. — (178) **La Rue van Hook**, The Literary Criticism in the Bibliotheca of Photius. Zusammenstellung von Photius' Urteilen üher die Historiker, Romanschriftsteller, Rhetoren u. a. — (190) **B. L. Ullmann**, Additions and Corrections to CIL. Auf Grund des Vaticanus-Ottobonianus 1550. — (199) **B. P.**, J. H. Wright. Nachruf. — (200) **W. Dennison**, Caesar's Battle with the Helvetians. Verficht Stoffels Ansicht gegen Bircher. — (202) **E. T. M.**, Plin. Ep. II 12,4. Verteidigt die Überlieferung (ohne *quam*) durch Vergleich von Tac. Ann. II 77 und

Aotna 253 f. — (203) **P. Shorey**, On Aristotle de part. anim. IV 10. Liest 687a 13 προσθήκη st. προσέθηκε. — **A. C. Johnson**, Note on Polybius XXX 23,3. Verteidigt die Überlieferung μακράς.

(233) **F. F. Abbot**, Vulgar Latin in the Ars Consentii de Barbarismis. Besprechung der S. 391—398 angeführten Beispiele. — (248) **J. A. Scott**, The Influence of Meter on the Homeric Choice of Dissyllables. Die Epiker bevorzugen die zweisilbigen Wörter mit langer paenultima; daher die Seltenheit von λόγος νόμος σοφός. — (256) **J. J. Schlicher**, The temporal *cum*-Clause and its Rivals. — (276) **C. Bonner**, On certain supposed Literary Relationships II. Reichs Gründe für die Datierung von Longus vor Alkiphron sind unzulänglich. — (291) **A. R. Anderson**, The Use of the *oe*- Diphthong in Plautus. Zu Plautus' Zeit wurde *oe* schon ú gesprochen. — (301) **E. W. Fay**, The Latin Accusatives *mēd*, tēd, usw. Erklärt *mēd* in den Inschriften Dessau 8561 und 3236 als Instrumentalis. — (311) **C. L. Ransom**, The International Congress of Archaeologists. Kurzer Bericht. — (313) **G. H. Macurdy**, The simple Past Condition with Potential Indicative in Apodosis. Gibt es nicht im Griechischen; Dem. XIX 153 wird von Kühner-Gerth falsch erklärt. — (315) **J. S. Phillimore**, Propertius II 12,18. Schreibt *quod superest alio tramite pelle sitim*. — (317) **A. G. Laird**, ΚΛΟΤΟΠΕΥΕΙΝ. Schreibt Il. T 149 χρὴ (ἐ)κτολυπεύειν. — (320) **H. W. Prescott**, Marginalia on the Hellenistic Poets. Verteidigt Apoll. Rhod. I 672 die Überlieferung ἐπιγνοάουσαι, und Theokr. XXI 48 εὐρὺν ἀγῶνα mit Vgl. von Apoll. Rhod. IV 1604, erklärt Theokr. I 140 ῥόον = ῥόον 'Αχέροντος und XXVII 60 μείζων ἀμπεχόνη von der Liebe. Com. Att. fr. Kock 'Αδέσπ. 1322 vermutet er μολυβδίνους . . πόδας — (323) **P. Shorey**, ΣΥΓΓΕΝΗΣ ΟΦΘΑΛΜΟΣ. Pind. Pyth. V 15 ist συγγενής = von Geburt an. Emendation of Crates Epist. 19. Schreibt ἔς τινας.

Literarisches Zentralblatt. No. 27. 28.

(881) Byzantinische Zeitschrift. Generalregister zu Bd. I—XII — von P. Marc (Leipzig). 'Eine wissenschaftliche Leistung, wie sie bisher in dieser Weise noch nicht vorgelegen hat'. *E. Gerland.*

(916) A. Elter, Itinerarstudien (Bonn). 'Mit großer Sorgfalt geführte, wichtige Untersuchungen'. *Soltau.*

Deutsche Literaturzeitung. No. 27. 28.

(1669) **O. Holtzmann**, Hansraths neues Buch vom Urchristentum (Schl.). — (1680) M. Hamilton, Incubation (St. Andrews). 'Sehr populär gehalten'. *W. Kroll.* — (1692) F. Leo, Der Monolog im Drama (Berlin). 'Tiefgründige, stets aus dem vollen schöpfende Untersuchung'. *A. Korte.* — (1695) K. Ziegler, Die Überlieferungsgeschichte der vergleichenden Lebensbeschreibungen Plutarchs (Leipzig). 'Bringt in die verworrenen Verhältnisse manche Klarheit'. *W. Crönert.* — (1708) W. Otto, Priester und Tempel im hellenistischen Ägypten. II (Leipzig). 'In diesem zweiten Bande steckt ein großes Stück Kulturgeschichte'. *Fr. W. v. Bissing.*

(1746) Das Evangelium des Johannes ausgelegt von Th. Zahn (Leipzig). 'Läßt die Vorzüge wie die Nachteile der bisherigen Veröffentlichungen des bekannten und vielfach geschätzten Verfassers gleichermaßen erkennen'. *E. Hennecke.* — (1758) G. Koch, Antike Dichtungen in deutschem Gewande. Hrsg von E. Norden (Stuttgart). 'Geist und Stimmung sind vortrefflich; aber der Ton ist wohl nicht immer richtig getroffen'. *J. Geffcken.* — (1759) Aetna — par J. Vessereau (Paris). Notiert von *A. Kraemer.* — (1767) K. Bücher, Arbeit und Rhythmus. 4. A. (Leipzig). 'Bereichert'. *U. von Wilamowitz-Möllendorff* — (1768) F. von Duhn, Pompeji, eine hellenistische Stadt in Italien (Leipzig). 'Aufs wärmste empfohlen von *E. Pernice.* — (1778) A. Mayr, Die Insel Malta im Altertum (München). 'Das Werk gewinnt Bedeutung über den Titel hinaus'. *Th. Fischer.* — (1785) Digesta Iustiniani recog. P. Bonfante, C. Fadda, C. Ferrini, S. Riccobono, V. Scialoja (Mailand). 'Für die Bearbeitung sind die besten Kräfte gewonnen, die in Italien dafür gewonnen werden konnten'. *P. Krüger.*

Wochenschr. f. klass. Philologie. No. 27. 28.

(729) P. Cauer, Grundfragen der Homerkritik 2. A. (Leipzig). 'Ein Werk wie aus einem Guß ist das stark erweiterte schöne Buch auch jetzt'. *Ch Harder.* — (733) A. Schwarzstein, Eine Gebäudegruppe in Olympia (Straßburg). 'Eine unreife Arbeit' *A. Trendelenburg.* — (736) A. Egen, Die beiden Theseuslieder des Bakchylides (Warendorf). 'Beachtenswert'. *K. Löschhorn.* — (738) Sophokles' Tragödien. Deutsch von J. J. C. Donner. Hrsg von G. Klee (Leipzig). 'Der Herausg. hätte mehr bessern sollen'. *S. Mekler.* — (740) V. Macchioro, Ricerche demografiche intorno ai colombari (S.-A.) 'Klar und übersichtlich'. *P. Goessler.* — C. Zottoli, Publio Paquio Proculo panattiere e supremo magistrato Pompeiano (Rom). Notiert von *H. Dessau.*

(761) J. J. Thomopoulos, Ithaka und Homer I: Das Homerische Ithaka (Athen). 'Das Beweismaterial ist ganz ungeeignet, eine Bresche in Dörpfelds wohlgefestigte Theorie zu legen'. *P. Goessler.* — (765) R. M. E. Meister, Eideshelfer im griechischen Rechte (Bonn). 'Sorgfältige Untersuchung'. *F. Cauer.* — (766) Mitteilungen der Altertums-Kommission für Westfalen. V. (Münster). 'Das Allerwichtigste' hebt heraus *H. Nöthe.* — (778) H. L. Wilson, Latin inscriptions at the Johns Hopkins University (S.-A.). 'Alle von einem gewissen, wenn auch nicht sehr erheblichem Interesse'. *H. Dessau.*

Revue critique. No. 23—26.

(445) M. V. Williams, Six essays on the platonic theory of Knowledge (Cambridge). 'Empfehlenswerte Lektüre'. M. Antoninus Imperator ad se ipsum recogn. J. H. Leopold (Oxford). 'Guter Text.

My. — (447) L. Traube, Vorlesungen und Abhandlungen. I (München). 'Das angemessenste und dauerhafteste Denkmal'. *P. Lejay.*

(461) Homeri opera recog. Th. W. Allen III, IV: Odyssea. 'Die Festigkeit seiner Prinzipien läßt zu wünschen übrig'. *My.* — (464) S. Aureli Augustini de civitate Dei l. XXII. Tertium recogn. B. Dombart. I (Leipzig). Übersicht über das Verfahren des Herausg. von *P. Lejay.*

(481) B. Delbrück, Einleitung in das Studium der indogermanischen Sprachen. 5. A. (Leipzig). 'In Einzelheiten verbessert'. *A. Meillet.* — (482) Münchener Archäologische Studien, dem Andenken A. Furtwänglers gewidmet (München). Inhaltsübersicht von *A. de Ridder.*

(503) F. Poulsen, Recherches sur quelques questions relatives à la topographie de Delphes (Kopenhagen). 'Sehr interessant'. *A. de Ridder.* — J. Maurice, Numismatique constantinienne. I (Paris). 'Wir erwarten die Fortsetzung der interessanten Untersuchungen mit Ungeduld'. *J. Toutain.*

Nachrichten über Versammlungen.

Archäologische Gesellschaft zu Berlin.

Sitzung vom 9. Dezember 1908.

68 Winckelmannsfest.

Das diesjährige, 68. Winckelmanns-Programm ist von Herrn Hermann Winnefeld verfaßt und behandelt 'Hellenistische Silberreliefs im Antiquarium der Königlichen Museen'.

Der Vorsitzende, Herr R. Kekule v. Stradonitz, eröffnete die Festsitzung mit begrüßenden Worten für die zahlreich versammelten Gäste und Mitglieder, insbesondere für die beiden Redner des Abends, die eigens die Reise aus Paris bezw. Frankfurt a. M. nach Berlin unternommen hatten. Er wies auch darauf hin, daß am gleichen Tage im Deutschen Archäologischen Institut zu Athen die Marmorbüste von Ludwig Roß enthüllt würde, die anläßlich des 100. Geburtstages von Roß auf Anregung eines Komitees deutscher Archäologen gestiftet worden ist. Eine Photographie der Büste hing im Saale aus.

Herr M. Holleaux, der Direktor der École française in Athen, trug unter Vorführung zahlreicher Lichtbilder in französischer Sprache vor: 'L'exploration archéologique de Délos (1903—1908). Résumé et résultats'.

Herr H. Dragendorff, der Direktor der Römisch-germanischen Kommission in Frankfurt a. M., sprach über 'Die Aufgaben der römisch-germanischen Forschung'. Er führte etwa folgendes aus: „Es sind heute gerade 18 Jahre vergangen, seitdem Th. Mommsen bei dem besonders festlich gefeierten 50. Winckelmannsfeste der Archäologischen Gesellschaft, am 9. Dezember 1890, die freudig begrüßte Mitteilung machen konnte, daß sich die fünf beteiligten deutschen Bundesstaaten endlich über die Einberufung einer vorberatenden Konferenz geeinigt hätten, um eine einheitliche Durchforschung des römisch-germanischen Limes anzubahnen. Mommsen knüpfte damals an diese Mitteilung den Wunsch, daß, ähnlich wie in Rom und Athen archäologische Reichsinstitute beständen, so auch in Deutschland ein solches für die römisch-germanische Altertumsforschung ins Leben gerufen werden möge. Der Wunsch des großen Meisters der Altertumsforschung hat sich seitdem, noch zu seinen Lebzeiten, erfüllt: in der vor 6 Jahren gegründeten Römisch-germanischen Kommission des Kaiserl. Deutschen Archäologischen Instituts besitzen wir nunmehr neben der mit beschränkter Aufgabe gegründeten Reichslimeskommission eine dauernde Organisation, deren Aufgabe es ist, die lokalen Kräfte auf römisch-germanischem Boden zu sammeln und zu beraten, mit der Übersicht über die Forschungsergebnisse weiter Gebiete neue Probleme zu stellen, die nur durch die Zusammenarbeit vieler gelöst werden können, und die Einzelkräfte zu dieser gemeinsamen Arbeit zusammenzufassen. Nachdem die ersten Jahre der Tätigkeit der Römisch-germanischen Kommission vorüber sind, in denen sie naturgemäß erst in ihrem Arbeitsgebiete heimisch werden, Beziehungen zu allen hier wirkenden Faktoren anknüpfen mußte, tritt jetzt eine Anzahl Aufgaben, an deren Lösung zunächst gearbeitet werden muß, klar hervor. Eine Reihe solcher Aufgaben, die teils schon in Angriff genommen sind, teils in der Zukunft in Angriff genommen werden müssen, soll kurz skizziert werden.

Die Aufgaben der römisch-germanischen Forschung liegen hauptsächlich in zwei Richtungen. Auf der einen Seite ist es die Sammlung, die Bearbeitung und immer tiefere Durchdringung des vorhandenen, aber schon allein räumlich so ungemein weit verstreuten, für den einzelnen gar nicht mehr übersehbaren Materials, auf der anderen Seite die Ausnutzung dieses wohlvorbereiteten Materials, die Inangriffnahme umfassender historischer Aufgaben, die nur auf Grund weitester Materialbeherrschung gelöst werden können. Nach beiden Richtungen, nach der Seite der Vermehrung, Sammlung und Veröffentlichung des Materials wie nach der Seite der Organisation großzügiger historischer Arbeit, ist auch die Kommission energisch tätig gewesen.

Es liegt in der Natur dieser Arbeit, daß wir oft sehr weit ausholen und eine große Fülle von Material bewältigen müssen, um endlich ein kleines Körnlein neuer historischer Erkenntnis daraus zu gewinnen. Ein Beispiel mag hier gerade die Limesforschung bieten. Wenn sie jetzt eine Geschichte der großen römischen Grenzwehr in kurzen Zügen geben kann, so darf man nicht übersehen, welcher Fülle von Einzelbeobachtungen, feinster Untersuchungen, langwieriger Verarbeiten und sorgfältiger Zusammenarbeit es bedurft hat, um zu diesen Ergebnissen zu kommen; wie die Technik des Grabens erst verfeinert, die Beobachtung geschärft werden mußte, um zum Ziele gelangen zu können. Gerade die Arbeiten am Limes haben auch gezeigt, wie nur die eingehendste Beobachtung, die sorgfältigste Bearbeitung auch der unscheinbarsten Einzelfunde uns weiter helfen kann. Über die 'Limesscherbe' ist viel geredet und auch gespottet worden. Heute zweifelt niemand mehr daran, daß aus den Scherben der beste Teil der Limeschronologie und damit seiner Geschichte aufgebaut ist. Heute datieren wir ohne weiteres ein Kastell oder einen Wachtturm in die Zeit der Flavier oder die Zeit Trajans oder des Antoninus Pius. Wir dürfen aber nicht vergessen, daß wir das am Limes und zum besten Teil während der letzten 15 Jahre gelernt haben. Was wir am Limes für die Zeit von Vespasian bis ins 3. Jahrh. hinein uns erarbeitet haben, das haben wir bald darauf an anderen Orten für die Frühzeit römischer Okkupation gewonnen. Wenn es durch feinste, vielleicht die feinste Durcharbeitung, die auf dem Gebiete antiker Keramik überhaupt je gemacht ist, gelungen ist, nicht nur augusteische, tiberianische, claudische Keramik zu scheiden, sondern die frühaugusteische von der der Drususzeit, diese von der des Germanicus und Tiberius, so ist das wieder kein frucht-

loser Sport, sondern ein Vermögen, das sofort historisch verwertet werden kann. Wir gewinnen daraus für eine Anzahl von Römerplätzen und Anlagen nicht nur immer genauere Datierungen, lernen sie in ihren gegenseitigen Beziehungen verstehen, sondern gewinnen auch ein gutes Stück Kulturgeschichte, erkennen die Entwicklung des Handwerkes und des Handels auf deutschem Boden durch Beobachtung des Importes, der lokalen Produktion, der Mischung dieser Elemente untereinander. Es ist daher nur verständlich, wenn die römisch-germanische Forschung es als eine besonders wichtige Aufgabe ansieht, gerade das keramische Material immer mehr zu durchdringen, die Geschichte der provinzialen Keramik nach allen Richtungen immer detaillierter kennen zu lernen, um sich dieses wichtige Hilfsmittel ihrer Arbeit immer mehr zu vervollkommnen. Auch die Römisch-germanische Kommission hat bereits mehrere Arbeiten auf dem Gebiete der provinzialen Keramik unterstützt.

Nirgends sind wir annähernd so weit wie auf dem Gebiet der Keramik, und kaum ein zweites Gebiet ist so ergiebig nach allen Richtungen. Aber auch andere Gruppen von Kleinaltertümern müssen in dieser eingehenden Weise bearbeitet werden, um noch und noch immer mehr historisch verwertbar zu werden. Arbeiten wie die über antike Fibeln oder wie die von Willers über die antiken Bronzeeimer, um nur Beispiele zu nennen, zeigen, was ein sorgfältiger, zielbewußter Forscher dem Materiale abgewinnen kann. Andere Gebiete sind noch kaum in Angriff genommen. Ich erinnere an die antiken Amulette, in denen ein sehr wichtiges Material steckt. Eine monographische Bearbeitung römischer Fingerringe bereitet mit Hilfe der Römisch-germanischen Kommission Herr Henkel in Worms vor. Die fast unübersehbare Masse der römischen Ziegelstempel, deren hervorragender Wert für die historische Forschung allgemein anerkannt ist, seit namentlich G. Wolff in seiner Arbeit über die Ziegeleien von Nied ihr richtiges Verständnis angebahnt hat, hat die Römisch-germanische Kommission in Gemeinschaft mit der Kgl. Akademie in Berlin herauszugeben unternommen. Eine Arbeit, die dem Vortragenden noch vor kurzem von kompetenter Seite als undurchführbar bezeichnet war, wird hier durch die von der Kommission organisierte Zusammenarbeit vieler geleistet.

Wie auf römischem Gebiet so muß auch auf dem sogen. prähistorischen durch Materialpublikation vielfach erst die Übersicht geschaffen werden, die dann weitere Arbeit ermöglicht. So unterstützt die Römisch-germanische Kommission, um nur ein Beispiel anzuführen, die Herausgabe der Urnenfriedhöfe Niedersachsens, die das gesamte einschlägige, in vielen Museen zerstreute Material vereinigen soll, und beteiligt sich an der Ringwallforschung.

Was für die Kleinkunst gilt, das gilt in ganz derselben Weise auch für die große Kunst, die Plastik und Architektur. Auch hier muß durch Veröffentlichungen, die ganze Serien verwandter Denkmäler zusammenfassen, erst ein Überblick geschaffen werden. Denn erst werden Arbeiten über die provinziale Kunst der Kaiserzeit, über die einzelnen lokalen Schulen, ihre Beziehungen zueinander, zu Rom und anderen großen Kunstzentren, auf wirklich gesicherter Basis ruhen. Mehrere derartige Publikationen, wie die der römischen Soldatengrabsteine, der Igeler Säule und der Neumagener Grabmonumente, sind in Vorbereitung. Andere werden folgen. Auch von den großen römischen Gebäuden auf deutschem Boden ist noch kaum eines wirklich allen Anforderungen entsprechend veröffentlicht, geschweige denn bearbeitet. Auch hier wird sich hoffentlich bald die Möglichkeit geben, Abhilfe zu schaffen und dann diese Bauten auch architekturgeschichtlich zu verwerten.

Es gäbe noch eine Fülle von Gebieten namhaft zu machen, für die wir zunächst einmal Sammlung, Gliederung und Durcharbeitung des Materials brauchen, und es wird noch lange dauern, bis wir hier das Notwendigste haben. Denn schon die oberflächliche Vereinigung des Materials ist schwer; auch hier muß wieder erst Vorarbeit getan werden. In unzähligen Museen und Sammlungen jeder Größe ist das Material verstreut, vielfach in bester Ordnung gehalten, vielfach aber auch nur schwer benutzbar, weil nicht nur Kataloge, sondern sogar Inventare fehlen. Zu unseren wichtigsten Aufgaben gehört es, hier nach Möglichkeit einzugreifen, Inventare namentlich der kleinen und kleinsten, in ihrem Bestande oft gefährdeten, weil auf das tätige Interesse weniger Personen angewiesenen Sammlungen zu schaffen, und Kataloge zu veröffentlichen, die einen systematischen Überblick über das wissenschaftlich verwertbare Material in den einzelnen Sammlungen unter Beifügung von Abbildungen geben. Wie diese Inventarisierung und Katalogisierung der kleinen Sammlungen zu denken ist, hat Vortragender auf der Tagung des Gesamtvereins deutscher Geschichts- und Altertumsvereine in Lübeck ausgeführt (Korrespondenzblatt des Gesamtvereins 1909, S. 62 ff.), und er hofft, daß es auf diese Weise gelingen wird, zunächst einmal im Großen eine Übersicht über unsere archäologische Habe zu schaffen.

Doch nun zu dem zweiten höheren Teile unserer Aufgaben. Mit dem so beschafften Rüstzeuge müssen wir nun die großen historischen und kulturgeschichtlichen Fragen zu lösen suchen. Jede neue Antwort bringt hier neue Fragen, jedes gelöste Problem eine Fülle neuer. Viele Fragen, die die Zukunft bringen wird, ahnen wir zurzeit noch nicht, und weniger noch als in dem ersten Teile können wir hier von den Aufgaben der Forschung reden, sondern müssen uns bescheiden, einige wenige namhaft zu machen, die gerade zur Bearbeitung reif sind und zum Teil schon in Angriff genommen sind. Die Limesforschung hat die Geschichte des ausgehenden 1., des 2. und 3. Jahrh. erheblich bereichert. Daneben hat sich im letzten Jahrzehnt eine lebhafte Tätigkeit der augusteischen Zeit zugewandt, wenigstens am Rhein und in Niedergermanien, während für Süddeutschland hier noch kaum Anfänge zu verzeichnen sind. Aber sowohl die Vorgeschichte des Limes, die Zeit des allmählichen Wiedervorrückens der Römer in rechtsrheinisches Gebiet, in die uns Ritterlings so erfolgreiche Arbeiten in Hofheim führen, als namentlich auch die allerfrüheste Zeit der Okkupation, die cäsarische und frühaugusteische Zeit, müssen jetzt systematisch in Angriff genommen werden.

Sehr viel ist noch auf dem Gebiete der Städteforschung zu tun. Um nur eines hervorzuheben: die Rolle, die die einzelnen Städte für die Kultur eines bestimmten Kreises spielen, muß durch genaue Durcharbeitung des Fundmaterials bestimmt werden. Ganz besonders wichtig ist die Rolle der Städte in der Spätzeit, wo sie nach der Aufgabe der Militärgrenze der feste Rückhalt und der Zufluchtsort römischer Kultur werden, schließlich die germanische Invasion überdauern und als die eigentlichen Träger der Kultur in die germanische Zeit und ins Mittelalter hinein fortdauern und die kulturelle Überlegenheit des linken Rheinufers bis weit in die Neuzeit hinein bedingen.

Andere Fragen: Was wird aus der galloromischen Bevölkerung des rechten Rheinufers beim Rückzug der Garnisonen im 3. Jahrhundert? Wo bleibt sie? Wie geht die Okkupation durch die Germanen vor sich? Wie weit übernehmen die Germanen einfach

vorgefundene Verhältnisse? Und wie gestaltet sich in demselben Gebiet später das Verhältnis zwischen Alemannen und Franken? Ich darf hier namentlich auf die einschlägigen Arbeiten Schumachers und Wolffs hinweisen, die zeigen, wie viel auch in dieser so dunklen Zeit bei richtiger Beobachtung dem archäologischen Material abzugewinnen ist. Die Spuren sind noch gering, an denen wir die bleibende ärmliche gallorömische Bevölkerung neben den Alemannen nachweisen, und ebenso die Hinterlassenschaft der Alemannen von der der Franken scheiden können. Aber sie lassen sich bei sorgfältiger Forschung, die gleichzeitig mit dem archäologischen Material auch alles verwertet, was die Namen, die Dialekte usw. bieten, vermehren.

Wie weit können wir überhaupt die Verschiebungen der Bevölkerung, ihre Wanderungen in der Urzeit mit Hilfe archäologischer Beobachtung erkennen? Es ist eine Frage, die von vielen Prähistorikern ganz abgelehnt wird, und zweifellos ist es ein sehr gefährliches, schlüpfriges Gebiet, das man betritt. Aber damit ist nicht gesagt, daß man es überhaupt nicht betreten darf. Mit feinster, vorsichtigster Beobachtung, mit nüchternster Abwägung aller der Tatsachen, die sich beobachten lassen, mit immerwährenden und auf weite Gebiete ausgedehnten Vergleichen nicht nur der Formen, sondern auch der Wohnweise, der Riten usw. kann man auch hier langsam weiter kommen. Hier stehen wir freilich noch ganz am Anfange. Immer und immer wieder zeigt sich, wie trügerisch die Fundstatistik ist, auf die man sichere Schlüsse bauen zu können glaubte, wie rasch man scheinbar festgegründete Ansichten wieder umstoßen muß. Aber es soll keineswegs gesagt sein, daß die Fragen falsch gestellt sind. Gemeinsamkeit der Kultur beweist freilich noch keine ethnographische Gemeinschaft, ebensowenig wie eine Stilverschiedenheit sofort als Zeugnis für Verschiedenheit der Bevölkerung ausgenutzt werden darf. Aber wenn man beispielsweise sieht, wie in eine scharf ausgeprägte Kulturschicht sich in einem bestimmten Augenblick ganz anders geartete Funde schieben, und diese verbunden sind mit einer anderen Siedelungsform, anderen Grabriten usw., so darf man allerdings die Frage stellen, ob hier nicht die archäologische Verschiedenheit sich aus einem Bevölkerungswechsel erklärt. Solche Erscheinungen haben wir in der neolithischen Periode so gut wie in den späteren Zeiten. Ich brauche nur mit einem Wort an die Verbreitung der sogen. Pfahlbaukeramik zu erinnern und den Zusammenhang, in dem sie mit ganz bestimmten anderen Kulturerscheinungen, vor allem dem Auftreten großer geschlossener Siedelungen, steht. Oder für eine spätere Zeit, wo wir schon bestimmte Völkernamen nennen können: es ist ganz zweifellos, daß wir für die Fragen, wie Kelten und Germanen sich durcheinanderschieben, auch archäologisches Material heranziehen können. Wir können das allmähliche Vorrücken der Germanen gegen den Mittelrhein, das Überschreiten des Rheins in cäsarischer Zeit archäologisch nachweisen. Wir können nachweisen, wie früh bereits die Germanen den Niederrhein erreicht haben. Ist es da methodisch falsch, nun auch weiter zu fragen, ob man nicht auch die starke germanische Zuwanderung in die Gallia belgica vor Cäsar an der archäologischen Hinterlassenschaft dieser Stämme nachweisen könne? Ob wir auf dem rechten Rheinufer zurückbleibende keltische Stammreste in später germanischem Gebiet archäologisch nachweisen können? Nicht nur keltische Ortsnamen in bestimmten Gebieten, sondern auch auffällige Sondergruppen innerhalb der Latènekultur, die oft schroff nebeneinander sich finden, weisen darauf hin. Auch die Ringwälle müssen für die Fragen alter Bevölkerungsgrenzen wie für die der Kämpfe zwischen Kelten und Germanen, zwischen Kelten und Römern ausgenutzt werden, in denen manche von ihnen zweifellos eine Rolle gespielt haben. Ehe man sie hierfür verwenden kann, müssen sie aber genau ihrer Zeit nach bestimmt und in einen bestimmten Kulturkreis eingeordnet werden.

Für alle diese letztgenannten Fragen ist es von höchster Wichtigkeit, daß alles Material zur Siedelungsgeschichte auf das sorgfältigste gesammelt und in archäologischen Karten zur Darstellung gebracht werde. Einige wenige vortreffliche Beispiele solcher Karten für beschränkte Gebiete haben wir. Aber in ganzen großen Teilen unseres Arbeitsgebietes fehlen sie noch. In anderen sind sie für unsere heutigen Zwecke ungenügend, weil sie sich auf eine Scheidung der einzelnen großen Kulturperioden, neolithisch, Bronzezeit usw., beschränken, die uns heute nicht mehr genügen können. Gerade hier brauchen wir feinste Unterscheidungen. Hier hat die lokale Forschung ein reiches Feld der Betätigung. Denn solche Arbeit kann nur machen, wer im Gebiete selbst lebend in ständiger Fühlung mit der Bevölkerung steht, Kunde erhält von neuen Funden, diese sofort bestimmen und fixieren kann.

Endlich zum Schluß sei noch auf eine große Aufgabe hingewiesen, zu deren Lösung zahlreiche Kräfte sich vereinigen müssen, die Straßenforschung. Auch hier haben wir für gewisse Teile vortreffliche Untersuchungen, so namentlich im Limesgebiet. Ich brauche nur Namen wie G. Wolff, Jacobi, Kofler, Schumacher zu nennen. Im linksrheinischen Gebiet dagegen sieht es noch recht schlecht aus, und doch ist das linksrheinische Straßennetz von viel höherer, weittragenderer, kultureller Bedeutung. Das linksrheinische Netz der Römerstraßen in seiner historischen Entwicklung gibt uns nicht nur die wichtigsten Aufschlüsse über die allmähliche Okkupation des Landes, ihre Stützpunkte, sondern zeigt auch die Wege, auf denen die fremde Kultur ins Land gedrungen ist, wie sie sich verbreitet hat, welche Zentren dabei eine besondere Rolle gespielt haben. Und wie die Entstehung des Römerstraßennetzes so ist auch wiederum das Fortleben einzelner Straßen von hohem Interesse. Die Beantwortung der Frage, welche Römerstraßen fortleben und welche nicht, läßt tiefe Einblicke ins mittelalterliche Besiedelungswesen tun.

Wie bis ins Mittelalter hinein muß man aber die Straßen auch rückwärts in vorrömische Zeit hinein verfolgen. Vorrömische Straßen waren es nicht nur, die zuerst die Römer ins Land führten, an denen wir ihre frühesten Spuren finden müssen, vorrömische Straßen waren es nicht nur, die die Lage der römischen Kastelle am Limes bedingen, und deren Nachweis erst für auffällige Fundtatsachen die Erklärung bringt. Es gilt vor allem, die großen Bahnen festzustellen, auf denen schon in vordenklichster Zeit der Weltverkehr, der Kulturaustausch stattgefunden hat, von Hand zu Hand, aber doch schließlich ganze Völker verbindend zu gegenseitiger Befruchtung; auf denen schon Jahrhunderte vor unserer Zeitrechnung der Austausch zwischen Nord und Süd, Ost und West sich vollzogen hat, der schließlich zu direkten Beziehungen führt und im letzten Grunde bis heute nachwirkt.

Es ist nur eine kleine Zahl von Aufgaben, die hier hervorgehoben werden können, und nur oberflächlich können sie gestreift werden unter Verzicht auf alles Eingehen ins Detail. Sie zeigen aber, wie interessant das Gebiet und wie weit es ist. Die römisch-germanische Forschung hat sich — und so haben wir auch von Anfang an die Aufgabe der Römisch-germanischen Kommission aufgefaßt — nicht auf das Römisch-provinziale zu beschränken, sie hat nicht nur beiläufig das Germanische zu berücksichtigen, wo es

sich zufällig mit Römischem berührt. Ihre Aufgabe ist die Aufhellung der Frühzeit unseres Landes und Volkes im weitesten Umfange."

Mitteilungen.

Notes from the Escurial Library.

I have examined all the MSS. of Juvenal and of Martial, which I could hear of, at this Library. None of the Juvenal MSS. (S III 1; S III 10; S III 16; e III 13) has any trace of the 'fragmentum Winstedtianum'; none of the Martial MSS. (M II 18; S III 11; a III 18) has the Gennadius 'subscriptio'. The MSS. of Valerius Maximus (M II 15; N II 15; S III 4) are late and worthless.

The two oldest MSS. of Isidore's Etymologies, T (formerly φ) II 24 and & I 14, have petro and rupex (not petra and rupes) at X 231 (see my note in this Wochenschr. 1908, 895). Like the Madrid Toletanus they have iniurias (not iniurius) at V 26, 10 (Otto). We must read: Hinc est apud comicos iniuria's, qui (quae ?) audet aliquid contra ordinem iuris. Isidore, or rather the ancient authority from whom he is borrowing, refers to Plautus Mil. Glor. 435, where the remark is made to Philocomasium, iniuria es (iniuria's).

The Catalogue of the Latin MSS. is, I am told, nearly ready. It is hoped that it may be printed next year. I am told that it will be found that nothing of importance has been passed over in Hartel-Loewe's list.

An Aldine (1513) edition of Festus, Paul. Diac. and Nonius has written marginalia which contain collations of (1) the Florence MS. ('Floren. Codex Vetus') of Nonius, (2) the MS. of Festus, (3) a 'vetus codex' of Paul. Diac.

W. M. Lindsay.

Die Satzschlüsse der Interpolationen in dem Traktat De unitate Ecclesiae.

Bekanntlich finden sich in Cyprians De unitate Ecclesiae c. 4 sog. 'Interpolationen', die einst als mittelalterliche Zusätze galten. In den Jahren 1902—1903 bewies Chapman, daß sie in sehr alten Hss überliefert sind, und vermutete, daß sie aus Cyprian selbst stammten und zwar einer zweiten Auflage des Werkes angehörten. Die Hypothese ist, unter anderen, von Harnack (Theol. Literaturz. 1903, 262f.) und Schanz (Röm. Lit. III[2] 365) angenommen worden.

Es ist merkwürdig, daß weder Chapman noch irgend jemand von jenen, die sich mit den Cyprianischen Klauseln beschäftigt haben (Watson 1896, Bayard 1902, de Jonge 1905, Zielinski 1906), die Satzschlüsse der 'Interpolationen' berücksichtigt haben.

In den echten Werken Cyprians ist die Klausel sehr genau beobachtet (Norden, Ant. Kunstpr. 944). Ganz dasselbe wird man leicht in den Interpolationen bemerken, deren Text hier folgt. Die eingeklammerten Worte gehören dem ursprünglichen (nicht interpolierten) Texte an. Scheinbare Ausnahmen von den gewöhnlichen (kretisch-trochäischen, dikretischen usw.) Satzschlüssen bilden nur, wie öfters bei Cyprian, die Zitate der hl. Schrift.

Et eidem post resurrectio*nem suam dicit* 'Pasce oves meas'. Super illum [aedificat Ecclesiam] et illi pascen*das oves mandat*. Et quamvis [*apostolis omnibus*] parem tribu*at potestatem*, unam tamen cathedram constituit et unitatis originem *atque rationem* [sua aucto*ritate disposuit*]. Hoc erant utique cetari [*quod fuit Petrus*] sed prima*tus Petro datur*; et una Ecclesia et cathedra [*una monstratur*]. Et pastores sunt omnes, sed grex *unus ostenditur*, qui ab *apostolis omnibus*, unanimi consensi*one, pascatur*. [Hanc Ecclesiae unitatem qui non tenet, tenere *se fidem credit*?] Qui cathedram Petri super quam fundata Eccle*sia est deserit*, [in Ecclesia se *esse confidit*?].

Obwohl der Rhythmus kein strenger Beweis für die Autorschaft Cyprians ist, da dieselben Klauseln von vielen anderen beobachtet wurden, so ist er doch ein nicht zu verachtendes Merkmal seines Stiles. Wenigstens wird man bemerken, daß die Klausel, wie zu Cyprians Zeit, eine vorwiegend quantitierende, nicht, wie in der späteren Zeit, eine nur akzentuierende ist.

Canterbury. L. Laurand

Berichtigung.

In der Besprechung von Diehls 'Altlat. Inschriften' (Sp. 874) ist mir entgangen, daß — wie mich Prof. E. Lommatzsch aufmerksam macht — die Faliskerbronze tatsächlich *inperat. oribus* hat (A. f. l. L XV S. 138). An dem Emendationsversuch möchte ich trotzdem festhalten.

Wien. J. M. Stowasser.

Außer dem vom H. Ref. selbst berichtigten Versehen stellt H. Prof. E. Diehl fest, daß auf dem Meilensteine vom Wege von Ephesus nach Sardes (No. 341) Ἀκύιος (nicht Ἀκύλλιος) eingemeißelt und das offenkundige „Versehen" *ftreum* st. *fretum* (No. 331) erst nach dem Imprimatur hineingeraten ist.

Sp. 895 Z. 1 ist sechs st. acht zu schreiben.

Eingegangene Schriften.

Alle bei uns eingegangenen, für unsere Leser beachtenswerten Werke werden an dieser Stelle aufgeführt. Nicht für jedes Buch kann eine Besprechung gewährleistet werden. Auf Rücksendungen können wir uns nicht einlassen.

Euripidis Hypsipylae fragmenta — ed. H. van Herwerden. Utrecht, Oosthoek. 1 M. 25.

P. Von der Mühll, De Aristotelis Ethicorum Eudemiorum auctoritate. Dissert. Göttingen.

Epiktets Handbüchlein der Moral. Mit einer Einleitung von H. Schmidt. Leipzig, Kröner. 1 M.

J. Gabrielsson, Über die Quellen des Clemens Alexandrinus. II. Upsala. Leipzig, Harrassowitz. 12 M.

A. Morgenthaler, De Catulli codicibus. Dissert. Straßburg.

A. Hilka, Zur Alexandersage. Zur Textkritik von Alexanders Brief an Aristoteles über die Wunder Indiens. Programm. Breslau.

J. Geffcken, Kynika und Verwandtes. Heidelberg, Winter. 4 M.

W. E. Crum, Catalogue of the Coptic Manuscripts in the Collection of the John Rylands Library Manchester. Manchester, University Press. 1 Pf. 7 s.

A. Th. Philadelpheus, Δῆλος. Athen. 1 Dr. 20.

Λαογραφία. Δελτίον τῆς Ἑλληνικῆς λαογραφικῆς ἑταιρείας. Τόμος α΄. Τεῦχος α΄. Athen.

A. Wünsche, Aus Israels Lehrhallen. III, 2. Leipzig, Pfeiffer. 3 M. 60.

A. Wolkenhauer, Sebastian Münsters handschriftliches Kollegienbuch aus den J. 1515—1518 und seine Karten. Berlin, Weidmann. 7 M.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstraße 20. — Druck von Max Schmersow, Kirchhain N.-L.

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung

Preis vierteljährlich 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pf., der Beilagen nach Übereinkunft.

29. Jahrgang. 21. August. 1909. № 33/4.

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig,** Briefe und Manuskripte an **Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15, Joachimsthalsches Gymnasium,** zu senden.

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen: Spalte
St. Glöckner, Über den Kommentar des Johannes Doxapatres zu den Staseis des Hermogenes (Rabe) . . . 1017
O. Koehler, Da Hautontimorumeni Terentianae compositione (Kauer) . . . 1022
R. Dienel, Der Rednerdialog des Tacitus (Gudeman) . . . 1025
J. Kromayer, Antike Schlachtfelder in Griechenland. II (Lammert) . . . 1039
C. Mommert, Siloah (G. Rothstein) . . . 1056
Meyers Reisebücher: Ägypten. 5 A. (Erman) 1058
O. Mutzbauer, Die Grundbedeutung des Konjunktiv und Optativ und ihre Entwicklung im Griechischen (Meltzer) . . . 1059
G. Leuchtenberger, Aus dem Leben der höheren Schule (M.) . . . 1061

Auszüge aus Zeitschriften: Spalte
Indog. Forschungen. XXV, 1—4 . . . 1062
Mnemosyne. XXXVII, 2—3 . . . 1064
The numismatic Chronicle. 1909. I . . . 1065
Literarisches Zentralblatt. No. 29. 30 . . . 1065
Deutsche Literaturzeitung No. 29. 30 . . . 1065
Wochenschr. f. klass. Philologie. No. 29. 30/31 1066
Nachrichten über Versammlungen:
50. Versammlung Deutscher Philologen und Schulmänner . . . 1067
Mitteilungen:
R. Bitschofsky, Zum dialogus de oratoribus . . . 1071
Eingegangene Schriften . . . 1072
Anzeigen . . . 1072

Rezensionen und Anzeigen.

Stephan Glöckner, Über den Kommentar des Johannes Doxapatres zu den Staseis des Hermogenes. Wissenschaftliche Beilage zum Jahresbericht des Königlichen Gymnasiums zu Bunzlau. 1908. I: 44 S. 8. 1909. II: 34 S. 8.

Die Kommentare des Doxapatres werden von wenigen gelesen sein, gescholten werden sie um so mehr. Gewiß, unserem Geschmack sagen sie mit ihrer Weitschweifigkeit nicht zu; aber unsere Pflicht ist es doch, sie zunächst historisch zu betrachten als Glieder in einer großen Kette, dann wird man einmal zusehen, ob sie nicht eine ältere uns verlorene Literatur zu einem guten Teile haben erhalten helfen. Gedruckt sind ja nur die Homilien zu Aphthonios; und ob die zahlreichen Wiederholungen in diesen wirklich Doxapatres zur Last fallen, ist mir noch zweifelhaft; denn eine Eigentümlichkeit des Laur. 57,5, der Vorlage des Vind. 15 und damit der Walzschen Ausgabe, läßt mich vermuten, daß abschnittweise mit seinem Kommentar ein anderer rein äußerlich zusammengesetzt ist, der nichts mit Doxapatres zu tun hat. Da nun gar eine seiner Vorlagen, der Aphthonios-Kommentar des Johannes von Sardes, wieder aufgetaucht ist, wird eine eingehende Untersuchung hier wohl zu einer sicheren Entscheidung führen.

G. hat den Staseis-Kommentar untersucht; schon durch seine Quaestiones rhetoricae (Breslau 1901) hatte er gezeigt, daß er wie kein anderer für solche Arbeiten gerüstet ist. Da war es auch selbstverständlich, daß er nicht Raubbau trieb auf neue Fragmente, sondern ein Gesamtbild zu geben trachtete, das Neue aber gleich verarbeitete.

Programm I behandelt, abgesehen von dem kurzen Anhang (Kommentar zu den Staseis im Laur. 57,5; Tzetzes' Kommentar im Marc. XI 10), ausschließlich den cod. Vindob. phil. gr. 130 [13.—14. Jahrh.] = Wc. G. hat, nachdem er die Hs an Ort und Stelle eingesehen hatte, die 2. Hälfte photographieren lassen, die Kommentare zu den

Staseis, während ich die 1. Hälfte übernahm, Aphthonios. Die Verwaltung der Wiener Hofbibliothek sandte mir außerdem mit gewohntem Entgegenkommen die Hs nach Hannover, damit Zusammensetzung, Lagen, Blattverluste festgestellt werden konnten. Nachdem nun eine Reihe ueuer Texte gefunden ist, läßt sich der Inhalt der interessanten Hs in einigen wichtigen Punkten noch etwas genauer hestimmen als im Programm I 8:

1r | ἀλληγορία — ἀγνοήσαντα: Anon. W VI 29,10—30,13. Dann:

πρὸ παντὸς — ὁρίζεται αὐτόν | : eine Einführung in die Rhetorik, s. Rhein. Mus. LXIV Heft 4.

1v | Συναγωγὴ ἐξηγήσεων — συμβουλευτικοῦ ὤν: Johannes von Sardes; s. W II 132 anm. 45.

Ἰωάννου Δοξαπατρῆ — 2v τί ἐστι ῥητορικὴ ἐλθ/// | : Dox. W II 81—93,7.

3r | καὶ διὰ — 3v κειμένου /// | : Anon. W VI 16,15—29,10.

4r | ἀντιστρέψαι — 5v τοὺς βαρβαρισ /// | : Dox. W II 102,18—117,25.

6r | οἱ τούτων (!) ἐξηγηταὶ — 7v Αἴσωπος: Dox. 126,14—143,6 Die eigentümliche Inhaltsangahe 143,7—144,30 fehlt Wc, es folgt gleich ζητοῦσι τινὲς — παραινέσεως | : Dox. 145,3—16. Dann heginnt f. 8r der Aphthoniostext, umschlossen von den Kommentaren. Abschnittweise wechseln hier Doxapatres' Homilien mit einem 'ἕτερος ἐξηγητής', Vat. 1408 hat gezeigt, daß hiermit Johannes von Sardes gemeint ist, vermutlich der bei Lequien als Johannes I. bezeichnete Bischof, um 900. Wenig hedeutend sind die Stücke, welche sich bei keinem von heiden nachweisen lassen. Endlich sind auf dem schmalen Rand nchen diesen Erklärungen vielfach Tzetzes-Scholien untergebracht, alles von einer Hand. Der Aphthoniosteil reicht his f. 83v; die auf dem Blattausfall des Laur. 57,5 beruhenden Textverluste bei Walz finden hier ihre Ergänzung.

Die äußere Anlage des 2. Teils Wc, Περὶ στάσεων, entspricht der des ersten genau; 84r | Σωπάτρου μέθοδος — 84v περιστατικῶν, μετάληψις γίνεται: Sop. W V 79,16—83,28, abbrechend mit der Bemerkung καὶ τὰ παραδείγματα παρ' Ἑρμογένει. Nach einem Satz über die ὀνόματα (τὰ μὲν προσηγορικὰ κτλ.) folgt die Einleitung des Doxapatres, mit verschiedenen einleitenden Stücken anderer Herkunft durchsetzt, alles ungedruckt oder höchstens in abweichender Fassung (z. B. W VII 27—32) veröffentlicht.

Die Ermittelungen über den 2. Teil wurden erst durch den Vat. 1022 ermöglicht, über welchen G. II 26 einige vorläufige Mitteilungen macht; die Blattverluste am Anfang, in der Mitte und am Schluß (f. 170) von Wc würden die nähere Feststellung vereitelt hahen

Vom 1. Quaternio sind in Wc 5 Blätter erhalten; herzustellen ist die Reihenfolge: x, 3, 1, 2, x, 4, 5, x. Nun muß der von der anonymen Einleitung W VI fehlende Teil 4—16,15 gerade ein Blatt gefüllt hahen; da wird man wohl nicht fehlgehen, wenn man annimmt, daß die Hs hiermit hegann. Weitere Blattverluste sind: 2 Bl. zwischen 84 und 85, 1 Bl. zwischen 103 und 104 und 1 Bl. im übrigen Teile der Lage ιδ' (die Quaternionenzahlen stammen von späterer Hand). G. I 12 stellt richtig fest, daß zwischen 105 und 106 kein Zusammenhang ist; da müßte also das 8. Blatt gestanden hahen; der Heftfaden zwischen 102 und 103 müßte dann mit einem nachträglichen Eingriff des Buchbinders erklärt werden.

Ich denke, nach diesen Feststellungen ist klar, daß es sich hei Wc nicht um eine zufällige Zusammenwürfelung von Erzeugnissen der rhetorischen Literatur handelt, vielmehr hahen wir hier den Rest eines planmäßig angelegten Hermogenes-Corpus. Den Anfang hildeten allgemeine Einführungen in dio Rhetorik: die erste ist die 10 Kapitel-Einführung W VI 4—30, die zweite ist nach den 4 Aristotelischen Grundfragen angelegt. Es folgen 2 Einleitungen zu Aphthonios und weiter in stetem Wechsel die Kommentare; ergaben sich hei diesem Zusammenarheiten gar zu handgreifliche Wiederholungen, so ließ der Urheber der Sammlung den Abschnitt des einen Kommentars fort, G. II 11. Das alles wiederholt sich genau hei Περὶ στάσεων; der Sammler hatte sich also einen festen Plan gemacht. Wer aher so verfuhr, der wollte nicht nur Aphthonios und Περὶ στάσεων in einer Hs vereinigen: Aphthonios war nur die Vorstufe zu dem ganzen Hermogenes-Werk; in jenen Plan müssen also auch die übrigen Hermogenes-Schriften aufgenommen gewesen sein: die waren in dem verlorenen Teile der Hs entsprechend eingeleitet und kommentiert. Man wende nicht ein, daß eine solche Sammlung einen Umfang gehaht hahen müßte, der das für eine Hs mögliche Maß üherschritten hahen würde; auch die Sammlung des Vat. 2228 (Rhein. Mus. LXIII 128) enthält über 500 Blätter — diese Hs wurde deshalb in 2 Teile zerlegt —: darin entfallen auf Aphthonios und Περὶ στάσεων mit ihren Kommentaren 190 Bl., das ist fast genau der für diesen Teil von Wc (170 + 8 + x) erweishare Umfang.

Die Hss, welche zur Zerlegung der Staseis-Kommentare in Wc zu verwenden sind, bespricht G. im Programm II. Zunächst verwertet er seine

Beobachtung, daß die Lemmata eus den einzelnen Hermogenes-Abschnitten nicht durchweg die Reihenfolge des Textes beobachten, daß vielmehr auf einen bestimmten Textabschnitt stets wenn nicht dieselben Lemmata, so doch solche desselben Abschnitts noch einmal drankommen, ehe ein neuer Komplex von Lemmata einsetzt; sooft die Reihenfolge unterbrochen wird, steht zu Beginn des folgenden Komplexes in Wc ἑτέρου ἐξηγητοῦ oder ἄλλως, oft folgen auch 2 Komplexe, der eine mit ἑτ. ἐξ., der andere mit ἄλλως gekennzeichnet. Ferner beobachtete G., daß in der Regel ein vom Schreiber gesetztes Kreuz zur Abgrenzung des Anteils des Doxopatres hilft. — Vat. 106 enthält den Staseis-Kommentar des Doxopatres ohne Namen, kürzer, vielfach abweichend. Den Anfang dieser Fassung habe ich noch in 2 Barocciani gefunden: 133 [13.—14. Jahrh.] und 45 [15. Jahrh.]. — Aber auch der 'ἕτερος ἐξηγητής' hat sich gesondert gefunden, G. II 8; Vat. 2228 f. 122r: Ἐκλογαὶ σχολίων κατ' ἐπιτομὴν ἐξ ἀνεπιγράφου εἰς τὸ Περὶ στάσεων Ἑρμογένους. Den Ausdruck κατ' ἐπιτομήν fand G. bestätigt: Wc hat oft eine umfänglichere Fassung, enthält auch manche Stücke, welche Vat. fortläßt. Endlich lassen Glöckners Hinweise im Anhang, II 22, erwarten, daß Messanensis S. Salv. 118, der anscheinend dem Erdbeben 1908 nicht zum Opfer gefallen ist, zur Bestimmung der Vorlage des 'ἕτερος ἐξηγητής' helfen wird. Kurz werden noch die Beziehungen zwischen den 'ἄλλως' - Scholien Wc und dem Auszug aus einem alten Kommentar im Paris. 3032 betont, endlich wird Rehdigeranus 13 besprochen.

Auf dem engen Raume der beiden Programmabhandlungen konnten diese Untersuchungen nicht weit ausgeführt werden. G. hat auch ganz darauf verzichtet, den Dreimänner - Kommentar W IV heranzuziehen, und das war gut; als ich neulich dessen Stammhandschrift verglich, stellte sich heraus, daß die Verfassernamen des Druckes an etwa 50 Stellen durch die Hs berichtigt werden.

Das wichtigste Ergebnis für die Literaturgeschichte ist in den beiden Veröffentlichungen wohl die Entdeckung des Rhetors Photios. G. I 34 weist aus den 8 Zitaten überzeugend nach, daß dieser nicht mit dem Patriarchen identisch sein kann, und schließt aus mehreren Anzeichen, daß er im Anfang des 5. Jahrh. gelebt habe, jedenfalls nach Eustathios, vermutlich vor Sopatros. Da der Name sehr verbreitet war, verzichtet G. mit Recht einstweilen darauf, eine Identifikation vorzunehmen. Ich bin überzeugt, daß dieser Photios uns viel mehr vermittelt hat, als wir zur Zeit nachweisen können. Auch in der προθεωρία zu den Staseis, die G. nicht mit berücksichtigt, sind seine Spuren unverkennbar; sogar namentliche Zitate daraus sind durch die Sorgfalt des braven Doxapatres erhalten, s. Rhein. Mus. LXIV Heft 4.

Auf Grund des dürftigen Materials, das zufällig von Walz abgedruckt ist, kann man nicht mit Aussicht auf Erfolg Quellenuntersuchungen an den späteren Rhetoren in Angriff nehmen; selbst da, wo Walz die rechten Hss gefaßt hatte, wie bei den P-Scholien, versagt er immer wieder; seine ungenauen Lesungen führen vielfach auf falsche Fährte, kommen aber besondere Merkmale in Frage, durch welche manche Scholien schon äußerlich ihre fremde Herkunft verraten, so läßt er uns völlig im Stich.

G. ist viel gereist, um Hss an Ort und Stelle zu prüfen, und doch könnte er die Untersuchungen nicht in solcher Weise durchführen, wenn er bei den besprochenen Kommentaren nicht in ausgedehntem Maße die Weißschwarzphotographie zur Anwendung gebracht hätte. Die beiden Programme stellen nur eine kleine Vorarbeit dar, aber sie zeigen doch bereits an, daß wir auf diesem Gebiet noch viel erwarten dürfen.

Hannover. Hugo Rabe.

Oskar Koehler, De Hautontimorumeni Terentianae compositione. Dissertation. Leipzig 1908. 60 S. 8.

Die Frage der Komposition ist beim Hautontimorumenos des Terenz auf das engste mit der Frage der Kontamination verknüpft. Leider haben wir bezüglich dieser keinen sicheren Anhaltspunkt. Denn während in der Andria, dem Eunuch und den Adelphoe Terenz selbst im Prolog die entlehnte Partie allgemein bezeichnet, findet dies hier nicht statt; während dort der Donatkommentar uns über einiges noch aufklärt, läßt er uns hier im Stich. Und der Vers 6: *Duplex quae ex argumento facta est simplici* unterliegt so sehr der Interpretationswillkür, daß er von den einen (z. B. Skutsch, Kroll) als Beweis für die Kontamination, von den anderen (z. B. Schoell, Leo) als solcher dagegen in Anspruch genommen wird, von den dritten (z. B. Gaffiot) als irrelevant für diese Frage bezeichnet wird. Somit bleiben als verwertbare Anhaltspunkte nur V. 17 f.: *Multas contaminasse Graecas dum facit Paucas Latinas*[1]), denn der von Skutsch ins Treffen geführte Um-

[1]) Koehler ist merkwürdigerweise auf diesen Vers, der uns auch die richtige Bedeutung von contaminare gibt, nicht eingegangen.

stand, daß es unbegreiflich ist, daß Terenz, falls das Stück nicht kontaminiert ist, dies nicht gehörig betont[2]), und schließlich das Stück selbst, dessen Komposition auch der richtige Tummelplatz der Untersuchungen geworden ist, wobei es zu den ergötzlichsten Widersprüchen gekommen ist (vgl. K 1 f.). Es war daher ganz zweckmäßig, daß sich der Verf. der Mühe unterzogen hat, die Komposition des Hautontimorumenos, mit der sich auch noch in der letztan Zeit einige Gelehrte beschäftigt haben, noch einmal ausführlich zu behandeln. Seine Arbeit zerfällt in zwei Teile: I. Argumenti interpretatio, II. Ex argumenti interpretatione quid de fabulae compositione discamus, mit einem Anhang: Quo tempore fabula Menandrea docta sit. Mir erscheint der 1. Teil besonders wertvoll, weil es hier K. gelingt, durch eindringende Interpretation die zumeist wirklich überflüssigen Anstöße, die Herrmanowski, Nencini, Roetter, Legrand gefunden haben, zu entkräften und die Komposition als eine geschlossene zu erweisen. Ich hebe weiter ausdrücklich hervor, daß K. mit Recht besonders darauf hingewiesen hat, daß die ländlichen Dionysien im griechischen Stücke eine größere Rolle gespielt haben müssen als im lateinischen, daß aber manches auch hier noch dadurch seine sinngemäße Erklärung findet, z. B. daß Clinia gleich zu Clitipho kommt, daß Bacchis ohne weiteres ins Haus der Chremes geführt werden kann. Er weist ferner mit vollem Rechte auf die Bedeutung hin, die Chremes als Hauptrolle für das Stück hat, und auf die Wichtigkeit der Erkennung der Antiphila für die Ökonomie des Stückes, die hier nicht das Schlußstück, sondern den Wendepunkt in der Mitte des Stückes bildet. Allerdings ein Beweis gegen die Kontamination ist damit, wie K meint, nicht gegeben. Andria, Eunuch und (ich glaube sogar) Adelphoe würden ohne Prolog und Donat von uns nicht als kontaminiert erkannt werden. Das mußte ja die selbstverständliche Voraussetzung für die Zulassung der Kontamination sein, daß die Komposition nicht klaffe. Wenn dies also auch nicht der Fall ist, ist es noch kein Beweis gegen die Kontamination. Trotz der unleugbaren Geschicklichkeit aber, die Terenz, wie man aus den 3 genannten Stücken sieht, gehabt haben muß, scheinen mir nun gerade im Hautontimorumenos Anhaltspunkte zu sein, die zum Nachdenken auffordern. Mich wenigstens befremdet (trotz

[2]) Auffallend bleibt es auch hierbei, daß Terenz nicht wie sonst die entlehnte Partie bezeichnet.

Koehlers Erklärung S. 9 Anm. 3) besonders der Umstand, daß Syrus V. 335 ankündigt, daß Antiphila zur Mutter des Clitipho gebracht wird, und es mit nichtssagenden Worten ablehnt, den Grund hierfür anzugeben, und daß derselbe Syrus 612 die Erklärung seines plötzlichen Wechsels auf später verschiebt, ohne daß sie wirklich erfolgt, obwohl er 673 sich nochmals darauf beruft. Auf den Widerspruch zwischen 723f., 329 (resp. 823) und 365 f., 381 ff. will ich dabei kein Gewicht legen. Es scheint sich somit doch die Wagschale (V. 6 halte ich für einen nicht sehr gelungenen Scherz, der für die Kontamination nichts zu bedeuten hat, Gaffiots Erklärung ist abzulehnen) besonders auf das von Skutsch beigebrachte Argument zu Gunsten der Kontamination zu neigen.

K. glaubt anhangsweise aus der Vortrefflichkeit der Komposition einen Schluß auf die Aufführungszeit des Menandrischen Stückes ziehen zu können. Bethe (Herm. XXXVII S. 278 f.) hatte nämlich gemeint, die bloße Bezeichnung rex (V. 117) könne nur auf Alexander gehen, somit müsse der Haut. zu den frühesten Stücken Menanders gehören, wozu auch die nach seiner Meinung mangelhafte Komposition stimme. Für die Datierung der Stücke ergibt sich aber m. E. aus der Qualität der Komposition nichts, da wir einerseits zu wenig Stücke Menanders kennen, um die Behauptung wagen zu dürfen, er habe sich immer verbessert. Erscheinungen in der modernen Dichtung und musikalischen Produktion zeigen aber anderseits deutlich, daß auch Schlechteres auf Besseres bei demselben Künstler oder Dichter folgt. Wenn somit K. die vorzügliche Komposition zum Anlaß nimmt, den Haut. unter die letzten Stücke Menanders zu setzen, wobei ihm noch der Umstand zu Hilfe kommt, daß aus Wilhelm, Urkunden dram. Auff. S. 130f., hervorgeht, daß auch Antigonus, Demetrius u. a. einfach durch das Appellativum bezeichnet wurden, begeht er, wie mir scheint, denselben Fehler wie Bethe.

An Einzelheiten möchte ich hervorheben, daß K. V. 65 mit Recht an dem handschriftlichen *Servos complures* festhält. Ob V. 400f. *Syre, vix suffero . . . frui* von Clitipho oder Clinia (K. erklärt sich für letzteres) gesprochen wird, kommt nun in ein anderes Licht. Was nämlich bisher Konjektur war, erhält handschriftliche Bestätigung durch den Cod. Valent. (s. XI), eine treffliche Handschrift, in der m[1] diese Worte dem Clitipho zuteilt, während erst eine spätere Hand sie dem Clinia zuweist.

Die Dissertation, die R Heinze gewidmet ist,

zeichnet sich durch flottes und gutes Latein aus. Ob den häufigen Gebrauch von *nedum* Tereuz mit Haut. 454 auf dem Gewissen hat?

Triest. R. Kauer.

R. Dienel, Der Rednerdialog des Tacitus. I. Text, II. Einleitung und Kommentar. Meisterwerke der Griechen und Römer in kommentierten Ausgaben. Leipzig 1908, Teubner. 45 und XXVIII, 102 S. 8.

Der Zweck dieser in Österreich entstandenen und in den Teubnerschen Verlag übergegangenen Sammlung — es bildet die zu besprechende Ausgabe die zwölfte — ist laut Prospekt folgender: „Nicht nur für die oberen Klassen des Gymnasiums, sondern auch für angehende Philologen und Freunde des klassischen Altertums, zunächst zu Zwecken privater Lektüre, verläßliche ... und die neuesten Fortschritte der philologischen Forschung verwertende Texte und Kommentare griechischer und lateinischer, von der Gymnasiallektüre selten oder gar nicht berücksichtigter Meisterwerke darzubieten“. Um zu beurteilen, inwieweit der Verf. diesen Intentionen des Verlegers entsprochen, dürfte es angemessen sein, auch noch folgende Worte des Vorworts hinzuzufügen: „Dem Texte liegt die kritische Ausgabe J. Müllers (Wien-Leipzig 1906) zugrunde. In der Wahl einer Reihe abweichender Lesarten, die S. 46f. verzeichnet sind, hin ich durch die Arbeiten Andresens, Johns, J. Müllers [der abweichenden auch?!], Nováks und Wolffs wesentlich gefördert worden. Diesen Gelehrten, sowie Gudeman, Kayser, Kukula (Kommentar zu den Briefen Plinius' des Jüngeren), C. F. W. Müller, Weinkauff, Woelfflin, Wutk und nicht zum mindesten dem Lexicon Taciteum von Gerber-Greef verdanke ich auch vieles, was ich im Kommentar verwertete, in welchem ich den Nachweis sprachlicher Analogien zu gunsten der Sacherklärung und Übersetzungsvorschläge zurücktreten ließ“.

Diese Erklärung gibt zu manchen Bedenken Anlaß. Zunächst werfen, abgesehen von den vier Kommentatoren, die aber als solche nicht bezeichnet werden, die Arbeiten der anderen Gelehrten für die Sacherklärung so gut wie gar keinen Ertrag ab, und da Dienel weder in der Einleitung noch im Kommentar, eine ganz beiläufige Erwähnung Leos und Nordens ausgenommen, irgend welche Vorgänger nennt, so ist es doch fraglich, ob mit einer solchen bibliographischen Zurückhaltung angehenden Philologen gedient sein dürfte, vor allem in der Einleitung, die im Vorwort mit keiner Silbe erwähnt wird. Statt des ganz wertlosen Programms von Wutk hätten doch wohl Hirzel, Norden und Leo daselbst ausdrücklich zitiert werden sollen. Helms Abhandlung, mit dessen Ansichten Dienel im wesentlichen übereinstimmt, war ihm, nach dem Datum des Vorworts (Sommer 1907), noch nicht zugänglich. Ob des Referenten größere Ausgabe (1894), von der Editio minor ganz zu schweigen, dem neuesten Herausg. wirklich aus erster Hand bekannt war, ist mir sehr zweifelhaft; jedenfalls wird sie auch in Dienels Programmen der Jahre 1895, 1897, 1903 noch völlig ignoriert.

Der Text des österreichischen Herausg. beruht, wie erwähnt, auf der Wiener und Prager Ausgabe J. Müllers, die, obwohl sie sich eine Editio emendata nennt, keineswegs einwandfrei ist und selbst gegen die Halmsche recensio einen entschiedenen Rückschritt bedeutet. Dienel scheint dies auch gefühlt zu haben; denn an 72 Stellen weicht er von seiner Vorlage ab. An 26 kehrt er zwar zur Überlieferung zurück, aber unzweifelhaft mit Recht nur: c. 13 famamque pallentem, 16 respectum, 25 et invidere, 27 plane .. offensus, 30 oratoris, 38 depacaverat, 41 ac mutasset. Bei anderen Lesarten sträubt er sich seltsamerweise gegen sehr geringfügige und überzeugende Änderungen, als da sind: c. 5 se excusent. ego enim, 12 commendata, 15 inquiro, 18 prao, 32 detrudunt, 35 intret, obwohl er im Widerspruch mit diesem konservativen Verfahren sich nicht scheut, eine große Anzahl ganz überflüssiger oder geradezu willkürlicher Konjekturen, und zu diesen muß ich leider sämtliche eigene Textänderungen Dienels rechnen, in den Text aufzunehmen, so: c. 5 attinuerit inveniri, 10 egressis, 11 viri civisque ad, 13 cura cum . . . sacra nemora illosque fontes, 17 novem belli civilis post eius necem (schon mit dem Zusammenhang ganz unvereinbar), c. 7 ut secura sua in aliorum esse cura velint (secura . . . cura!). In c. 17 wird die Umstellung Borghesis angenommen (Asinius Corvinus), S. 46 aber ihm die Lesart der Hss irrtümlich zugeschrieben. Einen methodischen oder wissenschaftlichen Wert kann daher die neueste Textausgabe kaum beanspruchen.

Ich komme zur Einleitung, die in 3 Abschnitte zerfällt: 1. Die Zeit- und Echtheitsfrage (S. I—VIII), 2. Komposition, Gliederung und Rollenverteilung (S. IX—XII), 3. Charakteristik der Personen und Rollen, Tendenz. Die Erziehungs-, Bildungs- und Berufsfrage im Dialog (S. XII—XXVIII). In den beiden letzten Kapiteln begegnen wir, mit einigen Modifikationen, den Ansichten wieder, die der Verfasser in zwei der oben erwähnten Programme ausführlich zu begründen

versucht hat. Die Kritik hat mit Recht diesen Ausführungen in allen wesentlichen Punkten ihren Beifall versagt, und so besteht für den Referenten keine Veranlassung, hier nochmals darauf einzugehen. Für verfehlt halte ich auch den erneuten Versuch, die ganze Partie nach der großen Lücke (c. 36) dem Maternus zu vindizieren (X f.). Es genügt auch heute noch, auf meine Darlegungen in den Prolegomena S. LXXV—LXXXIV und auf Jehns Einleitung zu verweisen. Etwas länger muß ich bei dem 1. Kapitel verweilen. Die besprochenen Streitfragen habe ich zwar ebenfalls sehr ausführlich in meinen Prolegomena behandelt, und ich werde nicht versäumen, in der in Vorbereitung sich befindenden deutschen Ausgabe meiner Editio maior die daselbst vertretenen Ansichten, soweit sie Widerspruch gefunden, noch genauer zu präzisieren. Da aber diese Arbeit noch geraume Zeit in Anspruch nehmen dürfte, so ergreife ich die mir hier gebotene Gelegenheit, diese weiteren Nachweise zum Teil schon jetzt zu geben. An der Autorschaft des Tacitus zweifelt allerdings heute, Novák und Valmaggi etwa ausgenommen, wohl niemand. Dieses Problem existiert für uns nicht mehr. Um so weniger Einhelligkeit herrscht aber nach wie vor in der Frage der **Abfassungszeit des Dialogus**. Andresen, Leo, Norden, Schanz, Helm, und so auch Dienel entscheiden sich für die Zeit nach Domitian und glauben, daß die drei kleinen Schriften des Tacitus in den ersten Regierungsjahren Trajans veröffentlicht worden sind. Die von Dienel für diesen Ansatz ins Feld geführten Beweise(?) sind S. II ff. übersichtlich zusammengestellt. Es sind alles gute, alte Bekannte.

Gegen die Abfassung bezw. Veröffentlichung unter Titus sollen folgende Gründe[1] ausschlaggebend sein:

1. Die zum Teil wenig schmeichelhaften Äußerungen über Eprius Marcellus († 79) und Vibius Crispus (13—93) können unmöglich zu Lebzeiten „dieser angeblich“ bis an ihr Lebensende „gefährlichen Delatoren“ veröffentlicht worden sein, und da nun Tacitus selbst (Agr. 3) bezeugt, während der Herrschaft Domitians nichts geschrieben zu haben . . . . so kommen wir notwendigerweise zu dem Schlusse[2], daß der Rednerdialog nicht vor 96 geschrieben . . . . sein könne, höchstwahrscheinlich sogar nicht vor 97, da der Verfasser sich sicher (?) auch unter der neuen Regierung erst orientieren mußte, wie weit eine Kritik von Zuständen gehen dürfe, die unter Nerva noch nicht gründlich beseitigt waren“[3]). Es ist dieser Passus ein hübsches Beispiel dafür, wie man durch bodenlose, zum Teil sogar nachweisbar falsche Behauptungen eine vorgefaßte Meinung zu stützen unternimmt. Wir haben es hier bekanntlich nur mit Vibius Crispus zu tun. Was wir über diesen Mann, der uns auch in Tacitus' Historien wieder begegnet, noch außerdem wissen, ist jetzt bequem in der Prosop imp. Rom. III s. v. zusammengestellt. Daß er nicht ein 'delator' im üblen Sinne, sondern höchstens ein wegen seiner Beredsamkeit gefürchteter 'accusator' gewesen, wenn auch ersteres immer und immer wieder einfach behauptet wird, geht aus Tacitus selbt hervor[4]). Unter Vitellius, Vespasian und dann wieder unter Domitian stand er in hoher Gunst und war, nach einem Statiusfragment, im Jahre 83/84 zum dritten Male Konsul. Sein Reichtum war sprichwörtlich, und in der Beurteilung seiner rednerischen Begabung stellt ihm gerade Tacitus wiederholt das glänzendste Zeugnis aus. Hat nun Tacitus den Dialog unter Titus geschrieben, so brauchte er keinerlei Bedenken zu hegen, selbst einen Delator zu brandmarken. Daß der 70jährige Vibius Crispus aber unter Domitian sich als solcher entpuppt oder wieder betätigt hat, ist unbewiesen und unbeweisbar; eher könnte man aus Statius 'Nestoris mitis prudentia Crispi' oder, wenn man diesen Lobredner des Domitian und seiner amici nicht gelten lassen will, aus Juvenals (4,81) 'venit et Crispi iucunda senectus, cuius erant mores qualis facundia, mite ingenium' das Gegenteil erschließen. Doch sei dem, wie ihm wolle, um aus den tadelnden Äußerungen über Crispus im Dialog einen Beweis gegen die frühere Abfassung der Schrift zu gewinnen, muß man sich

[1]) Ich folge absichtlich der Reihenfolge Dienels.

[2]) Warum die Äußerung des Tacitus die Abfassungszeit unter Titus ausschließt, ist schlechterdings nicht einzusehen. Eine vordomitianische, rhetorische Jugendschrift überhaupt zu erwähnen, war er dem Zusammenhang nach gar nicht genötigt, denn es handelte sich lediglich um Schriften historisch-politischen Inhalts, die man unter einem Domitian nicht ohne Gefahr hätte schreiben können.

[3]) Und doch setzt Dienel den Dialogus nach dem Agricola!

[4]) Man vergl. Hist. II 10 Vibius Crispus, pecunia, potentia, ingenio inter claros magis quam inter bonos, Annaeum Faustum . . . qui temporibus Neronis delationes factitaverat, ad cognitionem senatus vocabat. Hier ist doch der delator ex professo geradezu seinem Ankläger entgegengesetzt; also war letzterer kein solcher.

auffolgende, durchaus unbegründete Voraussetzungen stützen: 1) Crispus muß die Schrift des Tacitus gekannt haben; 2) er muß über seine Charakterisierung so empört gewesen sein, daß er dessen Verfasser denunziert hätte. Endlich (3) muß er in der Lage gewesen sein, damit den erwünschten Erfolg zu erzielen. Nun erfreut sich aber bekanntlich Tacitus, selbst nach der schnöden Behandlung, die Domitian seinem Schwiegervater hat zuteil werden lassen, ebenfalls in hohem Grade der fortdauernden Gunst des Kaisers; war er doch 88 als Prätor der Leiter der Säkularspiele. Von 89—93 war er von Rom abwesend, und zwar, wie allgemein angenommen, in einer hohen Stellung. Als er zurückkehrte, war Agricola nicht mehr am Leben, vielleicht auch Crispus; jedenfalls starb letzterer in demselben Jahre. Wenn demnach einfach behauptet wird, Tacitus könne jene tadelnden Worte unmöglich zu Lebzeiten des Crispus geschrieben haben, so ist darauf zu erwidern, daß die angeblich notwendigen Folgen einer solchen παρρησία bei Tacitus nachweisbar ausgeblieben sind! Es kommt nun aber hier noch ein anderes, bisher übersehenes Moment hinzu, das geradezu gegen die spätere Abfassungszeit ins Gewicht fällt. Wenn der Dialogus zu einer Zeit veröffentlicht worden ist, als Tacitus bereits mit den Vorarbeiten zu den Historien beschäftigt war, und dies war doch wohl 97/98 der Fall, so ist es völlig unbegreiflich, warum sein Urteil über den angeblich bis an sein Lebensende gefürchteten Delator in dem späteren Geschichtewerk so viel milder lautete als im Dialog[5]).

2. „Der Dialog ist offenbar das Werk eines lebenserfahrenen Mannes, keine Jugendarbeit". Beweis: „Wenn der Verfasser als ganz junger Mann dem Gespräch beigewohnt zu haben erklärt, so muß er sich doch bewußt sein, es in einem viel späteren Zeitraum, jedenfalls als gereifter Mann der Öffentlichkeit zu übergeben." Lassen wir das ehrwürdige 'iuvenis admodum' Argument zunächst auf sich beruhen, so sei vor allem bemerkt, daß Tacitus im Jahre 81 mindestens 26—27 Jahre alt und längst in Amt und Würden war; denn seine Beamtenlaufbahn begann nach seiner eigenen Aussage bereits unter Vespasian![6])

Tacitus war, was noch niemand geleugnet, ein Genie, und zwar obendrein ein frühreifes, was unwiderleglich durch eine berühmte und oft zitierte Stelle des jüngeren Plinius bewiesen wird[7]). An ein solches darf man aber nimmermehr den Maßstab des Durchschnittsmenschen anlegen; denn das Genie ist nun einmal eine völlig inkommensurable Größe. Wenn man aber trotzdem immer und immer wieder einfach leugnet, daß dieser längst in Amt und Würden stehende, 25—27jährige Mann auf seine etwa sieben Jahre zurückliegende Studentenzeit zurückblickend sich als iuvenis admodum hat bezeichnen können, so muß man einer solchen Behauptung ohne weiteres jede innere, psychologische Wahrscheinlichkeit absprechen. Es kommt noch hinzu, daß solche Zeitbestimmungen, und zwar nicht nur im Lateinischen, sehr elastischer Natur sind[8]). Aber selbst wenn dem nicht so wäre, so hätte der Verfasser des Dialogus überdies einen sehr triftigen Grund gehabt, sich besonders jung hinzustellen; denn so konnte er es auf besonders einleuchtende Weise dramatisch motivieren, daß er jenem angeblichen Gespräche als muta persona beigewohnt habe[9]).

[5]) Vgl. Dial. c. 13 mit der oben zitierten Stelle aus Hist. II 10. Sollte sich gar c. 8 alter habitu quoque corporis contemptus ebenfalls auf ihn und nicht vielmehr auf Marcellus beziehen (siehe meine Anm. z. St.), so wäre der Kontrast noch auffälliger. Wie Helm, N. Jahrb. XXI S. 475, dazu kommt trotz 'alter' zu behaupten, daß Tacitus beiden „äußere Häßlichkeit" vorgeworfen, ist mir unverständlich.

[6]) Vgl. die bekannte Stelle Hist. I 1 dignitatem nostram a Vespasiano incohatam, a Tito auctam, a Domitiano longius provectam non abnuerim.

[7]) Epist. VII 20,3 f. aetate dignitate propemodum aequales (Plinius war 61/62 geboren) . . . . equidem adulescentulus (etwa = iuvenis admodum), cum iam tu fama gloriaque floreres, te sequi . . . . concupiscebam . . . et erant multa clarissima ingenia, sed tu mihi . . . maxime imitabilis, maxime imitandus videbaris. Es ist bezeichnend, daß Dienel, der auf S. III innerhalb weniger Zeilen 11 Stellen des Plinius zitiert, gerade diese nicht angibt, sondern sie mit folgenden Worten beiseite schiebt: „Die schon aus der Jugend datierende Bewunderung des Plinius für den etwas älteren Tacitus läßt sich aus Plinius zwar erweisen, bietet aber für die Stellung des Tacitus als Autorität in rednerischen Dingen weder einen Zeit-, noch einen Gradmesser". Man fragt vergeblich: warum denn nicht?

[8]) Beispiele in meinen Prolegom. S. XXIX Anm. 35. So hat der laxe Gebrauch von 'gioventu' in Dantes Vita Nuova ebenfalls zu falschen Schlüssen verleitet.

[9]) Zu welchen Behauptungen man seine Zuflucht nehmen muß, um eine unliebsame Tatsache zu diskreditieren, zeigt Helm a. a. O. S. 476: „Daß der Schriftsteller mit 25 Jahren sich nicht mehr als iuvenis admodum vorkam und auf die Zeit vor wenigen Jahren herabsah (?), wird man nicht glauben, weil es ohne

3. „Wenn er seine Lehrer Aper und Secundus", so fährt Dienel fort, „wie verschollene Größen vorstellt und ihr Bild aufzufrischen sucht, so muß er voraussetzen, daß die Erinnerung an sie schon ziemlich lange geschwunden sei"[10]). Davon steht bei Tacitus keine Silbe, der Schluß beruht lediglich auf einer falschen Interpretation der Zeitpartikel in 'celeberrima t u m ingenia fori nostri'. Ein Blick in das Lexicon Taciteum s. v. würde aber allein schon genügen zu zeigen, daß t u m nicht schlechthin eine längere Vergangenheit voraussetzt[11]). Da beide Männer zur Zeit der Niederschrift, wie allgemein zugegeben wird, nicht mehr am Leben waren, so heißt tum hier nur 'damals'; nämlich zur Zeit, in die das Gespräch fiel, 'standen sie auf der Höhe ihres Ruhmes'.

4. „Wenn Fabius Justus . . . die Frage nach den Gründen des Verfalls der Redekunst gerade an ihn richtet, so muß der Verfasser als eine Autorität gegolten haben", und dies sei Tacitus jedenfalls erst später gewesen, wo er nach Plinius „als Meister lernbegierige Jünglinge um sich versammelte". Dieser Deduktion liegt die ganz falsche Voraussetzung zugrunde, daß die Anfangsworte 'saepe ex me requiris, Iuste Fabi, cur' usw. wirklich den Tatsachen entsprechen. Es sind aber solche Einleitungen nichts weiter als ein antiker Kunstgriff, die Behandlung eines Themas zu motivieren, und sie dienen häufig, falls der Name des angeblichen Fragers hinzugefügt wird, geradezu als Dedikation. Den Nachweis dieser Gepflogenheit habe ich in meiner Editio minor des Dialogus (1898) S. XXXI erbracht; doch da man von diesem bisher keine Notiz genommen, so muß ich wenigstens die Hauptstellen, es steht mir eine große Zahl zur Verfügung, hier wiederholen: Plin. epist. 6,15 coepit dicere 'Prisce iubes'. Ad hoc Iavolenus Priscus (aderat enim, ut Paullo amicissimus) 'ego vero non iubeo', Tertull. de fuga 1 quaesisti proxime, Fabi frater, fugiendum necne sit in persecutione. Cic. Tim. 1, nat. deor. I 15, div. I 8, fat. 2, orat. 1. Ganz besonders häufig in den in Briefform abgefaßten philosophischen Essays Senecas, z. B. epist. 7,1 quid tibi vitandum praecipue existimem, q u a e r i s, und so epist. 22. 33. 43. 72. 88. 95 109. 111. 114 quare quibusdam temporibus provenerit corrupti generis oratio quaeris. Hierher gehören auch Stellen wie Catull. 85,1 odi et amo, quare id faciam, fortasse requiris, und besonders Prop. II 1,1 quaeritis, unde mihi totiens scribantur amores, unde meus veniat mollis in ore liber. Oder glaubt man etwa, Lucilius habe dem Philosophen stets das Thema suggeriert, oder es habe wirklich jemand an Properz jene Frage gestellt? Ganz derselbe Fall liegt im Dialogus vor, was ja nicht ausschließt, daß in dem Freundeskreise des jungen Tacitus ähnliche Fragen häufig erörtert wurden; hat doch sein mutmaßlicher Lehrer, Quintilian, auch de causis corruptae eloquentiae geschrieben. Daß aber ein Tacitus, der wie gesagt, bereits ein berühmter Mann war, als Plinius noch adulescentulus, also etwa unter Titus, nicht die geistige Befähigung gehabt haben sollte, eine Schrift wie den Dialogus zu verfassen, wird kein Unbefangener ernsthaft in Abrede stellen können.

Damit wären die angeblichen Beweise **gegen** die Abfassung des Dialogus u n t e r T i t u s erschöpft. Daß sie sämtlich belanglos sind, glaube ich gezeigt zu haben[12]), es sei denn, daß man rein in der Luft schwebenden Behauptungen lediglich ihres ehrwürdigen Alters oder ihrer Provenienz wegen wissenschaftliche Beweiskraft zuschreiben will und einfache Leugnung oder Ignorierung unbequemer Tatsachen mit einer wohlbegründeten Widerlegung identifiziert.

Doch selbst einmal zugegeben, die Bedenken gegen die Annahme einer früheren Abfassung wären stichhaltiger, als sie tatsächlich sind, so wäre dies im besten Falle nur ein n e g a t i v e s Ergebnis. Um den Nachweis n a c h d o m i t i a n i s c h e r Abfassung zu erbringen, dürfte aber der Dialogus einerseits n i c h t s e n t h a l t e n, was

k o m i s c h e n A u s t r i c h n i c h t m ö g l i c h i s t"! Ich fürchte, die Komik liegt mehr auf Seite dieser Behauptung als in jenem Glauben.

[10]) Ganz ähnlich Helm S. 475: „Gegen Titus' Zeit spricht drittens die Art, wie auf Aper und Secundus als entschwundene Größen hingewiesen wird". Der Grund, warum von Maternus „kein Wort weiter gesagt wird", wie ich gegen Helm bemerke, ist nicht, „weil er als bekannt galt, während man von jenen nichts weiß", sondern weil über Maternus das Urteil nicht schwankte, während dies bei Aper und Secundus nach Tacitus der Fall war.

[11]) Ganz ähnlich liegt die Sache bei ποτε, olim, quondam, worauf, wie ich nachträglich sehe, auch Friedrich zu Catull. 96,3 hinweist.

[12]) Nur nebenbei mag die Frage aufgeworfen werden, ob Tacitus, der von der Trajanischen Zeit den berühmten Ausspruch getan 'rara temporum felicitate ubi sentire quae velis et quae sentias dicere licet' (Hist. I 1), wohl gerade damals einem Maternus die Worte in den Mund gelegt hätte: 'utere antiqua libertate (sc. dicendi) a qua vel magis degeneravimus quam ab eloquentia (dial. c 27 etc.); denn wohlbemerkt ist dieser Ausfall durch nichts motiviert und hätte unbeschadet des Zusammenhangs fehlen können.

gegen diesen Ansatz sprechen könnte, anderseits müßte er positive und schlagende Indizien **dafür** anfweisen! Da ist es denn gar ergötzlich zu sehen, daß die Vertreter jener Ansicht die zahlreich vorhandenen Gegengründe entweder nicht erkannt haben oder, ganz in dem Bann einer gleich zu besprechenden Hypothese, leichten Herzens es vorziehen, sie als nicht vorhanden zu betrachten, während von positiven Indizien einzig nnd allein die angebliche Bekanntschaft des Plinius mit nnserer Schrift ins Feld geführt worden ist! Gegen die spätere Abfassung sprechen nun aher folgende schwerwiegende Gründe:

1. Solange man nicht den stringenten Beweis erbringt, daß Tacitus ein vollendeter Henchler war, eine ethische Jannsnatnr, ein 'cuius rei luhet simnlator ac dissimulator', um mit Sallnst zn reden, so lange wird man die psychologische Möglichkeit hestreiten müssen, daß der Verfasser des Agricola nnmittelhar darauf eine Schrift verfaßt haben sollte, die eine von der Gedankenblässe noch nicht angekränkelte Gemütsruhe offenhart und dnrch ihren anheimelnden Optimismus so wohltnend von dem Agricola und anch der Germania absticht [13]).

2. Es ist im höchsten Grade unwahrscheinlich, daß der Konsular Tacitus am Ende des 1. Jahrh. auch nur die geringste Veranlassung gehabt haben konnte, gerade de causis corruptae eloquentiae zu schreihen. Die nachweisbar erfolgreiche Tätigkeit Quintilians, des Tacitus eigene glorreiche Rednerlaufhahn, die Briefe des jüngeren Plinius widersprechen einer der Hanptvoraussetzungen des ganzen Dialogs, daß nämlich die Zeitverhältnisse für den Rednerheruf im hohen Grade nngünstig waren. Qnintilian, Plinius nnd Tacitns in seinen Geschichtswerken lassen zwar darüher keinen Zweifel, das sie den epigonenhaften Charakter der zeitgenössischen Beredsamkeit im Vergleich mit der ciceronianischen Epoche wohl erkannten, aher von einer hoffnungslosen rednerischen décadence ist bei ihnen so wenig die Rede, daß eher das Gegenteil zntrifft [14]). Die im Dialogus hehandelten Probleme gehörten ehen am Ende des 1. Jahrh., unter Trajan, zu den überwundenen Standpnnkten; jedenfalls waren sie nicht mehr so aktuell oder Gegenstand so lebhafter Erörterung, wie dies noch nachweisbar am Schluß der neronischen Zeit der Fall war.

3. Die eklatante Nachahmung Ciceros, nnd zwar nicht nur im Stil, sondern anch in Gedanken nnd dialogischen Kunstgriffen, ist bei einem Manne, der sich bereits in dem Agricola und der Germania, trotz des Sallustischeu oder des Senecaischen Musters, einen individuellen Stil zu bilden hegonnen hatte, viel wahrscheinlicher und verständlicher zu einer Zeit, da er noch nicht als Schriftsteller und Redner aufgetreten war, um so mehr, wenn Tacitus, wie allgemein angenommen, ein Schüler des Quintilian war, der ja den denkwürdigen Ausspruch getan: 'is se profecisse sciat cui Cicero valde placebit'. Wenn Plinius einer um das Jahr 100 gehaltenen Rede des Tacitus das Prädikat σεμνῶς [15]) erteilt, so beweist das zwar nicht, daß schon damals seine Reden denselben Stil zeigten wie die Reden in seinen historischen Werken, wohl aher, daß er in rebus rhetoricis sich nicht mehr im Ciceronianischen Schlepptan befand. Mithin konnte auch ein damals verfaßter Dialogus de oratoribus, dessen traditionelles genus dicendi doch kein wesentlich anderes genus erforderte als das einer wirklichen oratio, nnmöglich einen so ausgesprochenen color Tullianus gehabt haben, wie ihn unsere Schrift aufweist. Wenn nun auch hier wieder Leo, Norden, Schanz, Andresen, Helm und Dienel, nm wiedernm nur diese zu nennen, dennoch hehaupten, die große Stilverschiedenheit des Agricola nnd des Dialogus schlösse deren fast gleichzeitige Abfassung trotzdem nicht aus, weil eben eine jede literarische Gattung nun einmal ihr eigenes genus dicendi forderte, so ist dazu folgendes zu hemerken:

1. Mag ein antiker Stilkünstler eine noch so große, chamäleonartige Verwandlungsfähigkeit gehabt haben, seinen Stil wie ein Kleid dem jeweiligen genus dicendi znliebe zu wechseln, so wäre dadurch höchstens bewiesen, daß Tacitus der Verfasser sowohl des Dialogus und der Germania wie des Agricola auch hei einem längeren Zeitabstande [16]) sein konnte, nicht aber, daß er mit Aufopferung seiner Individualität zugunsten des Typus heute den Sallustischen Agricola, morgen die Senecaische Germania nnd übermorgen den Ciceronianischen Dialogus hätte schreihen können. Die durch den Schriftcharakter kategorisch geforderte Ver-

[13]) Dienels Bemerkungen S. III oben nnd S. VI Mitte befinden sich in einem unlösbaren Widerspruch.

[14]) S. meine Proleg. S. XXXII ff. XLIII Anm. 85 f.

[15]) σεμνότης ist ein rhetorischer Terminus, der sich in erster Linie auf den Stil, nicht auf den Inhalt bezieht und jedenfalls nicht das charakteristische Merkmal der Ciceronianischen Reden bildet.

[16]) Unter diesem Gesichtspunkt hat Referent, lange vor v. Wilamowitz, Norden und Leo, derartige Stilunterschiede erklärt. S. Proleg. S. LII f.

schiedenheit des Stils mag man sich so groß denken, wie man will, als ein jenen Schriften gleichzeitiges Produkt desselben Verfassers — und dieser gar ein Tacitus — hätte der Dialog nun und nimmermehr gerade die uns vorliegende stilistische Gestalt nehmen können. Mit dem Machtworte, es handele sich 'um eine mit Bewußtsein ausgeführte künstlerische Tat', kommen wir keinen Schritt weiter. Das ist jedes literarische Kunstwerk.

2. Doch es sei. Lassen wir auch hier das mit so großer Energie verfochtene Stilgesetz ohne jede Modifikation gelten, so ist es völlig unzulässig, es als entscheidende Instanz anzusprechen, falls, wie wir gesehen, einerseits alles für und nichts gegen die frühere Datierung, anderseits aber schwere Bedenken anderer Art gegen die spätere Abfassung des Dialogus in Betracht kommen. Denn daß die einzige bisher für die spätere Abfassungszeit ins Treffen geführte Argument hinfällig ist, habe ich an anderem Orte bereits gezeigt. Ich muß aber dennoch hier noch einmal kurz darauf zurückkommen, da es auch Dienel, vermutlich nach dem Vorgange von John, ohne weiteres akzeptiert. Es handelt sich, wie bereits oben angedeutet, um eine Stelle des jüngeren Plinius (epist. IX 9,10, c. 109 n. Chr.): cupio *praeceptis tuis* parere, sed aprorum tantum penuria est, ut *Minervae* et *Dianae*, quas a i s pariter colendas, convenire non potest... itaque poomata quiescunt (dem Zusammenhang nach wohl richtiger *crescunt*) quae *tu inter nemora et lucos commodissime* perfici *putas*. Vor c. 100 Jahren glaubte bekanntlich A. G. Lange hierin eine deutliche Anspielung auf Dial. 9 entdeckt zu haben: adice quod poetis si modo dignum aliquid elaborare et efficere velint, relinquende conversatio amicorum et iucunditas urbis, deserenda cetera officia, utque *ipsi dicunt, in nemora et lucos*, id est in solitudinem, secedendum est. Das angebliche Zitat sollte unwiderleglich beweisen, daß Tacitus der Verfasser des Dialogs gewesen sei, und es ist begreiflich, daß man damals nach einem solchen testimonium wie ein Ertrinkender nach einem Strohhalm griff. Heutzutage, wo die Autorschaft des Tacitus außer Frage steht, hätte man, so sollte man meinen, einstimmig jene Ansicht verwerfen müssen; denn daß wir es hier mit keinem Zitat aus dem Dialogus zu tun haben, läßt sich für jeden Unbefangenen unschwer nachweisen.

Zwei Dinge hatte Tacitus dem euf seinem Gute weilendon Plinius geraten, nämlich sich abwechselnd mit der Jagd und litererischen Studien zu beschäftigen, seien doch Gedichte am bequemsten inter nemora et lucos zu verfassen. Daraus geht doch sonnenklar hervor, daß diese *praecepta* ein und derselben Quelle entnommen sind. Da nun die mit ais angeführten Worte des Tacitus im Dialogus fehlen und auch da gar keine raison d'être hätten, so kann unmöglich der mit 'tu putas' eingeleitete Gedanke auf jene Schrift zurückgehen, sondern beide Stellen müssen sich auf den Brief des Tacitue, den Plinius hier beantwortet, beziehen. Es kommt hinzu, daß Tacitus im Dialogus jene Ansicht ja ausdrücklich nicht als seine eigene, sondern als eine von Dichtern geteilte angibt, und in der Tat findet sich dieser Gemeinplatz wiederholt schon von Hesiod an ausgesprochen. Es ist daher ganz unstatthaft anzunehmen, Plinius habe trotzdem, und zwar mit einem besonders emphatischen 'tu putas' gerade auf diese Stelle hinzielen wollen, zumal ja bei Annahme der nachdomitianischen Abfassung mindestens 11 Jahre zwischen seinem Brief und dem Dialog lagen[17]). Der Gedanke war doch wirklich nicht so geistreich, daß er sich dem Plinius unauslöschlich ins Gedächtnis eingeprägt hatte, dieser aber dabei gänzlich vergessen haben sollte, daß Tacitus im Dialog den Ausspruch gar nicht für sich in Anspruch nahm! Es bleibt daher nichts anderes übrig, als jene Anspielung auf eine Äußerung in einem kürzlich erhaltenen Brief des Tacitus zu beziehen.

So wäre noch gar manches an Dienels Einleitung auszusetzen, wie z. B. die angeblich ausgiebige und direkte Benutzung Quintilians; doch muß ich mir die Widerlegung dieser Ansicht an diesem Orte versagen, um noch mit einigen Worten auf den Kommentar einzugehen.

Dieser bietet ein weit erfreulicheres Bild und ist durchaus geeignet, dem Benutzer das Verständnis der immerhin nicht leichten Schrift zu erschließen. Die Gedankengänge werden allenthalben genau dargelegt, und es findet sich manche feine Bemerkung; im besonderen sind die sehr zahlreichen Übersetzungshilfen fast ausnahmslos ganz vortrefflich. Freilich fehlt es auch nicht an einigen Wiederholungen, Widersprüchen und auch direkt falschen Angaben. So geht aus Quint. X 1,98 keineswegs hervor, daß die Medea des Ovid sein bedeutendstes Werk gewesen (S. 28), 'voluntariae accusationes' wird auf die Delatoren bezogen

[17]) Um die angeblichen Plinianischen Anklänge an den Dialogus plausibler zu machen, scheut sich Dienel nicht, die betreffenden Briefe vermutungsweise näher an das Jahr 97/98 zu rücken (S. IV)!

(S. 101) — dem Zusammenhang nach ein Anachronismus. Dieses und Ähnliches, das ich mir notiert habe, steht dem Verfasser auf Wunsch zur Verfügung. Das exegetische Zitatenmaterial wird fast ausschließlich Cicero und Quintilian entnommen, letzterer oft wohl nicht ohne tendenziöse Nebenabsicht ausgeschrieben. Von griechischen Schriftstellern wird fast nur das letzte Kapitel von περὶ ὕψους zum Vergleich herangezogen; denn selbst die schlagenden Parallelen mit Ps.-Plutarch περὶ παίδων ἀγωγῆς werden mit keiner Silbe erwähnt, obwohl der Verf. nach S. 70 meine Darlegungen zu kennen scheint. Vermutlich aber auch hier nur aus zweiter Hand; glaubt er doch allen Ernstes, daß Tacitus seine diesen Punkt betreffenden Äußerungen wie so vieles andere der institutio oratoria des Quintilian verdankte. Mit der Vorliebe für περὶ ὕψους c. 44 hat es aber eine eigene Bewandtnis; denn Dienel tut sich auf die angebliche Entdeckung dieser Parallelen augenscheinlich etwas zugute. Da mag denn die Bemerkung erlaubt sein, daß lange vor Dienels Programm, das diesen Gegenstand behandelt, bereits Referent wiederholt in seiner Ausgabe auf jenes Kapitel hingewiesen hat.

Zum Schluß noch eine Bemerkung über die fast berüchtigte Berechnung Apers in c. 17. Dienel schließt seine zum Teil recht anfechtbare Erörterung mit den Worten: „So erhält er für einen mathematischen Zeitraum von etwa 116 Jahren eine Jahressumme von 120 Jahren, auf die es ihm ankommt". Sehr richtig; aber Dienel hätte unbedingt dem Leser nun auch verraten sollen, warum es denn Aper gerade auf diese Zahl abgesehen hat. Die Antwort gibt Tacitus selbst in den drei Worten: unius hominis aetas[18]). Daß aber gerade 120 Jahre vielfach als die äußerste Lebensgrenze galten, habe ich durch zahlreiche Belege, von Cicero bis zum 4. Jahrh. n. Chr., nachgewiesen[19]). Wäre es nun Aper nicht darum zu tun gewesen, durch möglichste Abrundung nach oben seine Endsumme dieser weitverbreiteten Ansicht so nahe wie möglich zu bringen, so ist schlechterdings nicht abzusehen, warum es für seinen sophistischen Zweck nicht genügt hätte, etwa also zu schließen: 'Es sind demnach etwa 116 Jahre seit Ciceros Tode verflossen, was die normale Lebensdauer eines Menschen nicht übersteigt, habe ich doch selbst einen Britannier gesehen, der ein solches Alter erreicht hat'. Daß Tacitus ihn so nicht hat argumentieren lassen, beweist, daß es mit den 120 Jahren eben jene oben angedeutete ganz besondere Bewandtnis hat[20]). Daß man das viel beanstandete 'sextam stationem' unbedenklich als 'sechstes Regierungsjahr'[21]) auffassen darf, mögen folgende Erwägungen dartun. Zunächst kann ein unbefangener Leser in dem gegebenen Zusammenhange die Worte schlechterdings nur so verstehen. Doch 'statio' in diesem Sinne ist ja ein ἅπ. εἰρημένον! Das kann aber doch unmöglich als ausschlaggebender Grund dafür gelten, dem Worte einen anderen, seiner gewöhnlichen Bedeutung sich mehr annähernden Sinn unterzuschieben, zumal alle dahin zielenden Versuche meist nicht ohne textkritische Änderungen abgehen. Wo kämen wir übrigens hin, wenn wir jedes ἅπ. εἰρημένον verwerfen würden?[22]) Doch fehlt es nicht an einer positiven Stütze, die bisher von allen Interpreten übersehen worden ist. Von den sehr seltenen oder überhaupt sonst nicht nachweisbaren Ausdrücken im Dialogus entfallen die meisten auf die Reden Apers, was gewiß seiner stilistischen Individualisierung dienen soll. Nun gebraucht der Gallier Aper in c. 8 auch die Worte 'substantia facultatum'. Diese locutio findet sich noch zweimal bei späten Schriftstellern, und zwar sind es merkwürdigerweise zwei Landsleute Apers, nämlich Paulinus Nolanus und Salvianus (s. meine Anm. z. St.). Das dürfte kaum

[18]) Dienel sowohl wie Helm a. a. O. S. 476 f. schweigen sich bezeichnenderweise über diese Worte aus.

[19]) Dial. Kommentar S. 187. Hinzuzufügen wären noch Herodot III 23, Arnob. adv. nat. II 71 und Firm. Maternus math. II 23,7.

[20]) Auch Leo scheint hier auf meiner Seite zu stehen, da er zu schreiben vorschlägt: ⟨vix⟩ centum et viginti anni.

[21]) Dienel übersetzt nicht übel 'Reichswacht'.

[22]) Übrigens ist Helms Auffassung, nach der 'sextam stationem' bedeuten soll 'sechstens, die Etappe Vespasians', auch nirgends bezeugt. Die Ordinalzahl war direkt notwendig, falls das 6. Jahr noch als unvollendet bezeichnet werden sollte. Auch für den Sinn 'sechstens', ohne daß irgend welche Ordinalzahlen vorangehen, fehlt ein irgendwie analoges Beispiel. Übrigens wäre die Bezeichnung des letzten Summanden durch eine Ziffer für Apers Zweck vollkommen irrelevant und pedantisch. Dies hätten seine gewiß nicht unaufmerksamen Zuhörer ebensogut sich selbst sagen können, wie sie, nach Helm, gewußt haben, wie viele Jahre Vespasian bereits auf dem Thron saß. Aber eine ganz einwandfreie, natürliche Interpretation mußte nun einmal à tout prix abgewiesen werden, damit das Jahr 74/5 als Gesprächstermin zu gunsten von 77 aus dem Wege geräumt und so das 'iuvenis admodum' noch weiter in Mißkredit gebracht werden konnte, falls jemand an der früheren Abfassungszeit hartnäckig festhalten sollte.

zufällig sein, und so wird man es für höchst wahrscheinlich halten müssen, daß wir auch in 'statio' in dem hier geforderten Sinne einen, vielleicht dem sermo militaris entnommenen, Gallicismus vor uns haben.

So wären noch gar manche Einzelheiten zu erörtern, zu deren Besprechung diese neueste Ausgabe des 'aureus libellus' Veranlassung genug bieten würde. Doch ich muß abbrechen, da ich ohnehin den gewöhnlichen Umfang einer Rezension erheblich überschritten habe. Die Aufstellung eines tyrannisch waltenden Stilgesetzes hat aber gerade in Sachen des Dialogus zu Ergebnissen geführt, die meiner Überzeugung nach nicht den Tatsachen entsprechen. Ein 'audiatur et altera pars' war daher hier dringend nötig, damit jene falschen Anschauungen unter der Aufmunterung einiger großen Führer nicht länger unwidersprochen das Feld behaupten.

München. Alfred Gudeman.

Joh. Kromayer, Antike Schlachtfelder in Griechenland. Bausteine zu einer antiken Kriegsgeschichte. Zweiter Band. Die hellenistisch-römische Periode: von Kynoskephalä bis Pharsalos. Mit 12 lithographischen Karten, 11 Beikarten, 2 Skizzen im Text und einer Tafel in Lichtdruck. Berlin 1907, Weidmann. IX, 452 S. gr. 8. 18 M.

„Der hier vorliegende zweite Band, mit welchem das Werk über die antiken Schlachtfelder in Griechenland abgeschlossen ist, umfaßt die hauptsächlichsten kriegerischen Ereignisse des zweiten und ersten Jahrhunderts v. Chr., soweit sie sich in Griechenland und Kleinasien abgespielt haben; er verfolgt also die Entwickelung [wessen?] von dem Kriege Roms gegen Philipp von Makedonien und der Schlacht von Kynoskephalä bis auf die Schlacht von Pharsalos . . Ich habe versucht, um nicht von vornherein nur Stückwerk zu geben, die einzelnen Schlachten, von denen meine Forschung ausgegangen ist und auf deren lokale Fixierung sich die Bemühungen unserer Expedition in erster Linie gerichtet haben, aus ihrer Vereinzelung herauszuheben, mich nicht nur auf eine Feststellung der Stätten und eine Darstellung des Herganges in den Schlachten zu beschränken, sondern noch mehr, als ich dies schon im ersten Bande getan habe, den ganzen Gang der Feldzüge und die ganze strategisch-politische Situation mit in den Kreis der Betrachtung hineinzuziehen." Das sind mit des Verf. eigenen Worten (S. V f.) Inhalt und Ziele des Werkes. Der Verf. hebt ferner hervor, daß durch seine Expedition kein bisher unbekanntes Quellenmaterial erschlossen worden sei. Was in seinem Buche neu ist, und es enthält nach seiner Überzeugung des Neuen so viel, daß „es im einzelnen hier (im Vorwort) aufführen, heißen würde, die Darstellung selbst vorwegnehmen wollen", soll erstens „aus der konsequenten Heranziehung alles des Materials, welches die moderne Erschließung und Durchforschung der Länder, in denen die Kriege sich abspielten, durch Karten, Reise- und Länderbeschreibungen geliefert habe, geflossen sein, und zweitens aus dem Versuchs (!), diesen neuen und den schon früher von der antiquarisch-historischen Forschung zurechtgelegten Stoff nach ausschließlich militärischen Gesichtspunkten durchzuarbeiten, und die ganze Folge der Begebenheiten von diesen Gesichtspunkten aus darzustellen" (S. VII).

Der umfangreiche und verschiedenartige Stoff, der in Kromayers Buche behandelt wird, läßt sich an dieser Stelle nicht erschöpfend besprechen. Auch wenn ich nur über die wesentlichsten Fragen ein genügend begründetes Urteil abgeben wollte, würde das den hier zur Verfügung stehenden Raum weit überschreiten. Ich beschränke mich daher darauf, Kromayers Methode der Forschung, die Eigentümlichkeit seiner Darstellung und den Wert seiner Ergebnisse durch eine etwas eingehendere Prüfung des ersten Teiles, der vom zweiten makedonischen Kriege handelt, zu beleuchten.

Der Schauplatz des Feldzuges vom Jahre 199 v. Chr. gehört zu denen, die Kr. nicht selbst besucht hat. Er hat sich aber „durch eine starke Reiseliteratur hindurchgearbeitet", um auch von diesen Gegenden „ein anschauliches Bild zu gewinnen" (S. VI). Wie ihm das gelungen ist, wird sich aus dem folgenden ergeben. Livius berichtet, daß der Konsul Galba von Apollonia aus durch die illyrische Landschaft Dassaretien zunächst in die makedonische Landschaft Lynkestis (Lyncus), sodann in die Eordäa eingedrungen und durch die Elimiotis, durch die Orestis über Keletron (Kastoria) und schließlich wieder durch Dassaretien über Pelion an die Küste zurückmarschiert ist (XXXI 33,4. 6; 39,7; 40,1. 3. 6). Kr. nimmt an, daß der Konsul bis in das Tiefland von Niedermakedonien habe vordringen wollen. Das kann man ihm zugeben, obgleich es nirgends überliefert wird, daß sich der Konsul sein strategisches Ziel wirklich schon von vornherein so weit gesteckt hat. Wenn Kr. aber behauptet, daß das zwischen der albanischen Küstenebene und der makedonischen Tiefebene liegende Gebirgsland nur auf

zwei Straßen für eine Armee zu passieren sei (S. 12), nämlich entweder auf der über Elbasan, Monastir, Wodene-Edessa oder auf der weiter südlich über Berat-Antipetrea, Koritza, Kastoria, Kosiani, Werria-Berröa führenden, so irrt er. Er führt selber unter dem Texte außer den genannten noch drei Straßen auf, die von Skutari über Prizren nach Üsküb, die über Metzowo und die über den Furkapaß. Hier verwirft er diese drei nicht etwa deshalb, weil sie für eine Armee nicht zu passieren sind, sondern weil „die erste als zu nördlich und die beiden letzten als zu südlich gelegen, für ein Heer, das vom Semeni aus aufbricht, nicht in Betracht kommt“. Daß er damit selber die im Text aufgestellte Behauptung als unrichtig erweist, und daß diese im Sinne der Anmerkung hätte lauten müssen: 'Fünf Pässe führen von der illyrischen Küste nach Niedermakedonien. Aber da das römische Heer am Semeni stand, so können in diesem Falle nur zwei in Betracht kommen', ist ihm nicht zum Bewußtsein gekommen. Indessen ist auch in der Anmerkung dieser an sich richtige Gesichtspunkt nicht richtig verwertet worden. Auch vom Lager am Semeni aus waren die Römer nicht auf die beiden von Kr. bezeichneten Pässe allein angewiesen. Die Straße über den Furkapaß stellte zwischen dem römischen Lager und Niedermakedonien (nämlich über Antigonia-Tepeleni, Aoostal, Furkapaß, Schiatista, Kosiani, Werria) eine ebenso direkte Verbindung her wie jene beiden. Sie lag also durchaus nicht etwa zu südlich, und daß sie für ein Heer passierbar war, hat Kr. selber angenommen; denn er läßt den König Philipp im Jahre 198 diesen Weg einschlagen (s. Karte 2). Trotzdem kann nun dieser Weg nicht in Frage kommen, aber aus einem Grunde, den Kr. gänzlich unbeachtet gelassen hat. Livius sagt, daß der Konsul durch Dessaretien marschiert ist; der in Frage stehende Weg führt aber nicht durch dieses Land.

Kr. fährt dann S. 13 fort: „Es ist eine notwendige Voraussetzung für das Verständnis des Feldzuges, zu wissen, welche von der Natur vorgezeichneten (lies: vom Semeni durch Dassaretien führenden) Straßen das römische Heer eingeschlagen hat. Zum Glück kann ein Zweifel darüber nicht bestehen. Die Notiz bei Livius, daß der Konsul sein erstes Standlager 'ad Lyncum' gehabt habe, entscheidet für den nördlichen Weg als Anmarschstraße. Denn Lynkos ist eben(!) die Ebene von Monastir, die alte Landschaft Lynkestis, und in die konnte man nur auf dem nördlichen Wege gelangen“. Das Glück, von dem Kr. begünstigt zu sein glaubt, ist von eigentümlicher Beschaffenheit. Daß die Landschaft Lynkestis auch Lynkos genannt wurde, wußte man schon vor dem Verf. Ob aber Livius mit ad Lyncum die Landschaft und nicht vielmehr eine Stadt oder einen Berg gleichen Namens gemeint hat, ist sehr fraglich. Kr. hätte daher seine Behauptung begründen oder, wenn er dies nicht konnte, vorsichtiger formulieren müssen. Ganz unhaltbar ist der Schlußsatz, daß man nur auf dem nördlichen Wege in die Lyukestis gelangen konnte. Ein Blick auf die Karte zeigt, daß die südliche Route gar nicht notwendig und ausschließlich über Kastoria, Kosieni und Werria, sondern von Biklista aus auch über den Paß von Pisoderi nach Florina, also in die Lynkestis, und von hier nach ihrer Vereinigung mit der nördlichen Route über Metzowo und Wodena nach Niedermakedonien führt. Kr. glaubt, daß man nur von Kastoria aus über den Paß von Pisoderi nach Florina gelangen könne (S. 13, A. 2). Er erklärt daher diesen Weg für einen „Verbindungsweg“ zwischen den beiden Hauptrouten und erhebt auf Grund dessen den Einwand: „anderseits verläßt eine Armee natürlich nicht ohne besondere Gründe die einmal eingeschlagene Route“. Aber um von Berat nach Florina zu gelangen, braucht man gar nicht erst nach Kastoria hinunterzugehen; man kann schon von Biklista aus den Paß von Pisoderi erreichen. Biklista-Florina aber ist kein Umweg, sondern die geradlinige Fortsetzung der Strecke Berat-Koritza-Biklista in der Richtung nach der Lynkestis und nach Niedermakedonien. Wenn Kr. außerdem einwendet, daß der erwähnte Paß gegen 1500 Meter hoch und schwierig sei wegen der „descente fort courte et rapide“, die Boué an ihm tadelt, so will das wenig besagen; denn auch auf der nördlichen Route muß doch ein Paß von gegen 1200 Meter Höhe überschritten werden, und auch dort gilt es, „un escarpement rapide“ und „un terrain . . . profondément sillonné par les eaux“ (S. 16, A. 1) zu überwinden. Daß der Paß von Pisoderi tatsächlich keine allzu großen Schwierigkeiten bietet, ersieht man daraus, daß er in neuerer Zeit sogar zur Fahrstraße hat ausgebaut werden können. Ebensowenig stichhaltig sind die anderen Einwände, die Kr. gegen die südliche Route erhebt. Er sagt wörtlich S. 14: „Sie war beschwerlicher, hat dem Feinde eine große Anzahl Verteidigungsstellungen und ging vor allem durch ärmere Gegenden, während die nördliche nicht nur die kleineren Ebenen von Ochrida und Resnja durchzog, sondern vor allem

in das äußerst fruchtbare, weite Becken von Monastir führte, welches . . . dem römischen Heere für einige Zeit genügende Verpflegung bieten konnte". Und ebenda A. 2: „Schon der Weg von Berat nach Koritza ist ein beschwerlicher Saumpfad über die südlichen Begleitungshöhen des meist defileeartigen Dewoltales (Tuma S. 146); dann bietet der Engpaß des Dewol, der Tschangonpaß, ein beträchtliches Hindernis, wo der Fluß sich in einer Talenge, die er ganz (!) ausfüllt, einen Weg zum Becken von Koritza bahnt (Fischer S. 135)". Da, wie wir oben sahen, auch die südliche Route direkt nach dem Becken von Monastir führte, so gewährte sie in dieser Beziehung ganz denselben Vorteil wie die nördliche. Und den Ebenen von Ochrida und Resnja stehen auf der südlichen Route die gleichwertigen Ebenen von Koritza und Biklista gegenüber. Ob die nördliche Route weniger Verteidigungsstellen als die südliche bietet, ist sehr fraglich und nicht so ohne weiteres zu entscheiden. Daß Kr. auch die Strecke Berat-Biklista zu diskreditieren sucht, ist sehr unvorsichtig; denn er selber läßt doch auf eben diesem Wege den Konsul den Rückzug antreten (S. 27). Überdies ist Fischers Beschreibung des Tschangonpasses unrichtig. Kr. hätte, bevor er sie als Beleg heranzog, einen Blick auf die Karte werfen sollen.

Nun führt aber weder die nördliche noch die südliche Route nur auf einem einzigen Passe von Dassaretien nach der Lynkestis. Der Paß von Dzewat im Norden und der von Pisoderi im Süden sind allerdings von jeher Hauptstraßen gewesen, weil sie die kürzeste und bequemste Verbindung zwischen den Hauptorten jener Landschaften herstellen; sie sind auch wahrscheinlich schon unter Philipp II. verbessert und seitdem in gutem Zustande erhalten worden, so daß wenn auch vielleicht nicht Fuhrwerke, so doch Lasttiere auf ihnen leicht fortkommen konnten. Aber außer ihnen gibt es von Resnja sowohl wie von Biklista und dem zwischenliegenden Prespasee aus eine Anzahl von Nebenwegen, die, wie mir ein aus Kastoria stammender Herr, der die Verhältnisse genau kennt, versichert hat, bei günstigem Wetter nicht nur für Reitpferde, sondern auch für beladene Lasttiere ohne außergewöhnliche Schwierigkeiten und Gefahren gangbar sind. Ich führe unter Verweis auf die Karte des k. und k. Militärgeographischen Institutes (Bl. Monastir) beispielsweise an den Weg von Resnja nördlich nach Bojista und von hier entweder in das obere Tschernatal nach Prihilzi oder über Gopasch in das obere Semnitzatal und die Ebene von Kasani; den von Biklista-Bresnitza im Süden über Posdiwista nach Neret oder über Tschernowista nach Elewo; den von Sliwnitza am Prespasee über Malowista nach Kasani. Die beiden ersten führen nicht höher hinauf als der Paß von Dzewat, der letzte nicht viel höher als der von Pisodri; auf allen dreien vermag man das Gebirge in einem Tagemarsche zu überschreiten. Der römische Konsul wird selbstverständlich einen der beiden Hauptpässe benutzt haben, wenn sie ihm offenstanden; aber wenn sie vom Feinde besetzt waren, was sehr wahrscheinlich ist (s. unten), kann er sie auch auf einem der vorhandenen Nebenwege umgangen haben. Die „notwendige Vorbedingung für das Verständnis des Feldzuges, zu wissen, welche Straße das römische Heer eingeschlagen hat", ist also durch Kromayers haltlose Beweisführung in keiner Weise erfüllt worden.

Kr. behauptet ferner, daß die Römer nach der Überschreitung des Grenzgebirges sogleich bis in die Ebene der Lynkestis hinuntergezogen seien und erst hier ihr Standlager aufgeschlagen haben, und läßt dementsprechend „die Operationen dieses Feldzuges sich von Anfang an in der Ebene von Monastir abspielen" (S. 18). Beweis: „Die Tatsache, daß die Römer . . . bis zur Lynkestischen Ebene vorgedrungen sind, steht fest" (S. 16). „Livius' Worte ad Lyncum stativa posuit lassen schon an sich(!) keine andere Erklärung zu (s. S. 13 A. 1), selbst wenn man Lynkos, wie Heuzey mit Recht hervorhebt, als Landschaftsnamen und nicht als Stadtnamen für Herakleа Lynkestis faßt" (S. 16 A. 3). Kr. treibt hier mit den Begriffen Landschaft und Ebene ein seltsames Spiel. Lyncus heißt die 'Landschaft' Lynkestis, aber nicht die „Ebene" von Monastir. Diese gehörte allerdings zu jener Landschaft, aber es gehörten dazu selbstverständlich auch die noch heute mit Ortschaften besäten Abhänge und Täler, die sich bis zu einer Länge von 20 Kilometern vom Kamme des Gebirges nach der Ebene hinabziehen. Man vergleiche auf der Karte die Höhen südlich von Florina, das Tal des Dragor, die Ebene von Kasani, das Tal der Semnitza westlich und nördlich oberhalb Monastir. Alle diese Gegenden können bei der Ansetzung des römischen Lagers in Frage kommen. Sie verwickeln uns weder „in unlösbare Schwierigkeiten mit der Überlieferung und der Topographie", noch trauen wir damit „der römischen Kriegsleitung eine militärische Ungeschicklichkeit ersten Ranges zu" (S. 16. 17). Kr erklärt es für undenkbar, daß der römische Konsul

„in dem dürftigen Gebirgslande ein Standlager aufgeschlagen und sich hier aufs Furagieren verlegt habe (frumentatum mittebat)". Dagegen ließe sich einwenden, daß unter Umständen auch aus einem dürftigen Gebirgslande etwas zu holen ist; aber davon ist überhaupt hier gar nicht die Rede. Kromayers Beleg lautet nämlich unverstümmelt (Liv. XXXI 33,6): frumentatum circa horrea Dassaretiorum mittebat. Die Römer furagierten also gar nicht in der Umgebung ihres Lagers, sondern holten das Getreide, das sie in Dassaretien zurückgelassen hatten, noch nachträglich über das Gebirge herüber. Sie brauchten also die Vorräte der Ebene von Monastir noch nicht. Kr. ersetzt die ihn störenden Worte kühn durch ein gesperrt gedrucktes „hier", d. h. „in dem dürftigen Gebirgslande". Damit ist die Stelle, die dafür spricht, daß das römische Heer noch dicht an der dassaratischen Grenze, also oben im Gebirge lag, im Handumdrehen in einen Gegenbeweis verwandelt. Die unbequemen Dassaretier werden aber bei Livius (a. a. O. 8) noch ein zweites Mal genannt. Eine makedonische sowohl wie eine römische Kundschaftertruppe sucht das gegnerische Lager noch bei ihnen und nicht in der lynkestischen Ebene. Auch diese Nachricht weist deutlich darauf hin, daß beide Parteien ihre Lager noch oben im Gebirge vermuteten (s. unten). Hier hält es Kr. für geraten, die Dassaretier wenigstens in einer Anmerkung (S. 19 A. 1) zu erwähnen. Ohne Hinweis darauf, daß er sie an der oben angeführten ersten Stelle einfach ausgeschaltet hat, erklärt er ihre zweimalige Erwähnung bei Livius für „eine Ungenauigkeit, welche wohl dadurch veranlaßt ist, daß der Zug des Heeres bisher durch das Gebiet der Dassaretier gegangen war". So geistreich und verständnisinnig interpretiert Kr. seine Quelle! Nun muß doch wohl jedermann davon überzeugt sein, daß das „Ergebnis" dieser Kritik „uns in die Lage versetzt, uns trotz einzelner bestehen bleibender Unsicherheiten ein annähernd deutliches Bild der Vorgänge zu verschaffen und gegenüber hyperkritischen Behauptungen unsere aus (!) guter Quelle entstammenden Nachrichten topographisch wie militärisch verständlich zu machen" (S. 18)!

Das Ergebnis von Kromayers Behauptung, daß die Römer sogleich bis zur Ebene vorgedrungen seien, ist folgendes:

Die Rekognoszierung und das Gefecht der beiderseits ausgesandten Reiterregimenter (Liv. c. 33,6 f.) muß ebenfalls in der Ebene, und zwar zwischen Banitza und Monastir stattgefunden haben. Dies ist aber, auch wenn man die von Livius erwähnten Dassaretier streicht (s. oben), wenig wahrscheinlich. Da nach Kr. beiden Heeren die Anmarschstraße „von Natur vorgeschrieben war", den Römern über Monastir, den Makedoniern über Banitza, so würden natürlich auch beide Feldherren gewußt haben und nicht im Zweifel gewesen sein, wo sie das gegnerische Lager zu suchen hatten, also auch ihre Kundschafter geradewegs gegen die genannten Orte vorgeschickt haben. Wenn sich diese Kundschafter auf den vorhandenen drei Wegen, wie Kr. annimmt, zunächst verfehlt hätten, würden sie die gesuchten Lager, die doch nach Kr. in der Nähe der Vereinigungspunkte der drei Wege gelegen haben sollen, nach einem vier- bis fünfstündigen Ritte unfehlbar entdeckt haben. Das in Frage kommende Stück der Ebene ist etwa 35 km lang und 8 km breit, sanft ansteigend und weithin leicht zu übersehen. Wo und wozu sollten hier die Kundschafter lange und unsicher umhergeschweift sein (diu incertis itineribus vagatae), und warum sollten sie das gegnerische Lager überhaupt nicht gefunden haben? Kr. weiß sich auch hier zu helfen. Er nimmt mit der von Livius zweimal erwähnten Tatsache, daß die beiderseitigen Kundschafter das gegnerische Heer suchten (ad explorandum, quonam hostes iter intendissent, bez. quam regionem petisset, sc. rex), eine kleine Änderung vor, und läßt Livius „ausdrücklich berichten", daß die Kundschafter sich gegenseitig suchten (S. 19). In diesem Falle konnten sie allerdings lange suchen, nur schade, daß sie voneinander gar nichts haben wissen und erst auf dem Rückmarsche ganz zufällig haben aufeinander stoßen können.

Kr. findet es selber „eigentümlich, daß Philipp, von dessen Truppen ja . . . Abteilungen in Mittelalbanien standen, den Feind ungehindert so tief in sein Land hat eindringen lassen" (S. 16). Um es zu erklären, führt er uns (S. 17 f.) in die „allgemeinen strategischen Verhältnisse" ein. „Er (Philipp) war mit den Vorbereitungen für die Verteidigung seines von allen Seiten bedrohten Landes noch beschäftigt, vor allem aber vor dem Aufbruche der Römer aus den Winterquartieren über deren Absichten im unklaren. Der Gegner konnte die direkte Straße nach Makedonien einschlagen, wie er es getan hat, er brauchte es aber nicht. Es war ebensogut möglich, daß er sich südlich durch Epirus gegen Thessalien wandte. Solange das nicht entschieden war, mußte Philipp in einer Zentralstellung, etwa bei Pella . . stehen bleiben

. . . So hängt es zusammen (!), daß der König hinter den Römern zurückgeblieben war. Jetzt aber, nachdem die Angriffsrichtung der Gegner sich entschieden hatte, war es höchste Zeit, dem Vordringen Einhalt zu tun und die letzten beiden Bergriegel, welche den Feind nur noch vom makedonischen Tieflande trennten, vorweg zu besetzen". Welche „beiden" Bergriegel Philipp besetzt haben sollte, vermag ich nicht zu sagen. Nach Kromayers Darstellung kann er nur den Paß von Banitza (Gornitschewo) besetzt haben. Das ist indessen hier nebensächlich. Das strategische Problem, um dessen Lösung es sich handelt, bildet das plötzliche Erscheinen der Römer in der Lynkestis. Und das hat Kr. nicht zu lösen vermocht. Die Gründe, die er für Philipps verspätete Ankunft auf dem Kriegsschauplatze anführt, treffen nur auf Dassaretion, aber nicht auf die Lynkestis zu. Bis an die Grenze von Dassaretien hatten die Römer von ihrem Standlager am Semeni nur einen Tagemarsch, Philipp aber von Pella aus, wo er nach Kr. sein Winterlager hatte, mindestens 10 starke Tagemärsche (etwa 380 km) zurückzulegen. Wenn Philipp also mit seinen Rüstungen wirklich im Rückstande war und außerdem in Pella abwarten mußte, ob sich die Römer gegen Dassaretien oder über Epirus gegen Thessalien wenden würden, so leuchtet es ein, daß er mindestens den westlichen, unter Umständen auch den östlichen Teil Dassaretiens preisgeben mußte. Aber um bis an die Grenze der Lynkestis, d. h. an den Paß von Dzewat zu gelangen, brauchten die Römer mindestens 14 Tage; denn sie führten auf dem 250 km langen Gebirgsmarsche große Getreidevorräte mit sich, mußten, um diese zu schonen, furagieren und sich überdies durch die Eroberung mehrerer fester Plätze erst den Weg freimachen. Dagegen konnte Philipp von Pella aus denselben Paß (etwa 130 km) schon in drei bis vier Tagen erreichen. Die Marschrichtung der Römer war schon an ihrem ersten Marschtage entschieden; denn die beiden nach Kr. möglichen Routen gingen unmittelbar vom römischen Standlager vom Semeni aus nach Norden und nach Süden auseinander. Die Meldung vom Beginn und von der Richtung ihres Marsches konnte bei einem gut eingerichteten Kundschafts- und Meldedienste, den man voraussetzen muß (vergl. die Nachrichten über die ἡμεροσκόποι, ἡμεροδρόμοι, διαδεκτῆρες [Späher, Läufer und Relaisposten] bei Droysen, Heerwesen und Kriegf. d. Gr. S. 263. A. 2), schon binnen 48 Stunden in Pella eintreffen. Nehmen wir dafür das Doppelte, also vier Tage an, so hatte Philipp die Meldung spätestens fünf Tage nach dem Abmarsch der Römer und damit vor ihnen bis zu ihrer Ankunft am Passe von Dzewat noch einen Vorsprung von neun Tagen, konnte also noch einige Tage auf seine Rüstungen verwenden und trotzdem noch vor den Römern am Passe eintreffen. Und wenn er seine Rüstungen wirklich noch nicht hätte vollenden können, so würde er sie eben abgebrochen haben; denn so viel strategische Einsicht wird er doch gehabt haben, um zu wissen, daß es ihm leichter sein würde, mit einem noch nicht ganz schlagfertigen Heere den Feind vor dem Passe aufzuhalten, als ihn mit einem vollkommen gerüsteten wieder über den Paß zurückzuwerfen, und daß die Lynkestis, die keine arme und stammfremde Provinz, wie Dassaretien, sondern eine reiche und altmakedonische Landschaft war, unter allen Umständen rechtzeitig geschützt werden mußte (man vergleiche das glänzende Bild, das Kr. selber S. 30f von Philipps Feldherrnkunst entworfen hat). Nun sagt aber Livius gar nicht etwa, daß sich Philipp mit seinen Rüstungen und seinem Abmarsch verspätet habe, sondern nur, daß er noch rüstete, als die Römer schon den Krieg begonnen hatten. Das lag in der Natur der Verhältnisse. Denn wenn Philipp vier bis fünf Tage auf die Meldung vom Anmarsch der Römer warten mußte und Dassaretien nun einmal verloren war, so verwendete er jene Wartezeit sowie die Frist von einigen Tagen, die ihm etwa noch verblieb, bis er zum Schutze der Lynkestis aufbrechen mußte, selbstverständlich noch auf die Vervollständigung seiner Rüstungen. Schließlich geht auch aus Livius deutlich hervor, daß Philipp nicht erst „jetzt", als „die letzten beiden Bergriegel nur noch den Feind vom makedonischen Tieflande trennten", d. h. als der Feind schon in der Lynkestis stand, „das Tal von Wodena hinauf" geeilt ist. Livius berichtet (c. 33,7. 8), daß der Konsul bereits bei seiner Ankunft in der Lynkestis nicht nur wußte, daß der König aus seinem Winterlager aufgebrochen war, sondern ihn auch schon in Dassaretien suchte. Der König muß also schon einige Tage vor der Ankunft des Konsuls in der Lynkestis von Pella aufgebrochen sein, sonst würde dies der Konsul noch nicht erfahren haben und noch weniger ihn bereits in Dassaretien haben vermuten können.

Die Vorstellungen, die sich Kr. von den strategischen Verhältnissen und den durch sie herbeigeführten strategischen Vorgängen macht, sind unrichtig; denn sie lassen den König als einen

durchaus unfähigen Heerführer erscheinen, der er nicht war, und stehen auch mit dem Quellenberichte in Widerspruch. Die richtige Erklärung der Vorgänge muß also noch gefunden werden, und sie zu finden ist nicht so schwer, wie es scheint, sobald man sich von den vorhandenen Wegen eine richtige Vorstellung macht und das Verhalten des Königs so voraussetzt, wie man es selbst von einem nur mittelmäßig beanlagten Feldherrn erwarten darf. Von Dassaretien führen, wie wir eben sahen, mehrere Wege, nicht nur einer, wie Kr. glaubt, nach der Lynkestis. Alle diese Wege zu besetzen, war dem König unmöglich, da es zu einer vollständigen Zersplitterung seines Heeres geführt haben würde, und er brauchte es auch gar nicht für nötig zu halten, da er annehmen konnte, daß die Römer mit ihrem schweren Troß nur auf einer von den beiden Hauptstraßen (über Pisoderi und Dzewat) und nicht auf den schwierigen Nebenwegen über das Gebirge gelangen konnten. Aber daran darf man nicht zweifeln, daß er an demjenigen der beiden Hauptpässe, auf den die Anmarschstraße der Römer zuführte, und an dem infolgedessen deren Angriff zu erwarten war, rechtzeitig mit seinem Heere gestanden und auch den anderen mit einer Abteilung besetzt und befestigt gehabt hat. Da nun der Konsul ohne Kampf und wider das Erwarten des Königs über das Gebirge gelangt ist, so bleibt nur die Annahme übrig, daß er kurz vor dem Passe, an dem er erwartet wurde, plötzlich und unbemerkt, also wohl in der Nacht, einen Seitenweg eingeschlagen und auf einem Nebenpasse die Lynkestis erreicht hat, auf dem es niemand für möglich gehalten hatte. So erklärt sich die Bestürzung der Einwohner, die doch schon längst von der Annäherung des Feindes an das Grenzgebirge Kunde gehabt haben mußten und sich und ihre Habe auf alle Fälle rechtzeitig in Sicherheit gebracht haben würden, wenn sie sich nicht hinter den von ihren Truppen besetzten Hauptpässen vollständig sicher gefühlt hätten. So erklärt sich ferner die seltsame Tatsache, daß nach dem Übergange der Römer beide Feldherren nicht wußten, wohin der Gegner gegangen und wo er geblieben war. Sie suchten sich gegenseitig noch bez. schon in Dassaretien. Die Voraussetzungen, von denen sie dabei ausgingen, trafen zwar tatsächlich nicht zu, waren aber nach dem Stande der Dinge durchaus nicht unberechtigt. Mit Recht konnte es der Konsul für möglich halten, daß der König über den Paß, an dem er (der König) den Feind vergebens erwartet hatte, inzwischen hinübergegangen und ihn (den Konsul) einzuholen versucht hatte, und mit gleichem Rechte konnte es der König anderseits für unmöglich halten, daß schon das ganze römische Heer über das Gebirge hinüber gelangt sei, und annehmen, daß der Konsul mit den Schwerbewaffneten und dem Troß noch diesseits stehe. Gänzlich unzutreffend würde diese Annahme nicht gewesen sein; denn der Konsul hatte tatsächlich, wie Livius berichtet, seine Getreidevorräte und, wie wir selbstverständlich annehmen müssen, zu deren Bedeckung auch einen beträchtlichen Teil seines Heeres in Dassaretien zurückgelassen. Hierüber hat der König indessen keine bestimmte Kunde erhalten, da seine Rekognoszierungstruppe zurückgejagt worden war, bevor sie die Bewegungen des Feindes beobachtet oder erkundet hatte. Daher hat er nach dieser Richtung hin nichts weiter unternommen, sondern ist in der Lynkestis geblieben. Dazu bestimmte ihn überdies die inzwischen durch Überläufer überbrachte Kunde, daß tatsächlich der Konsul selber — also auch der größere Teil des Heeres — bereits das Gebirge überschritten habe.

Auch über die Richtung der Märsche, die der Konsul in der Lynkestis weiterhin zurückgelegt hat, und über die Schauplätze der sich anschließenden Kämpfe stellt Kr. nichts weiter als unerwiesene, zum Teil sehr gewagte Behauptungen auf. Er weiß so wenig wie seine Vorgänger, wo die von Livius erwähnten Orte Athacus, Ottolobus, Bruanium und Pluinna gelegen haben. Wie er sich zu helfen weiß, mag folgendes Beispiel zeigen. Er versichert, daß sich der Ort des bei Ottolobus erfolgten Überfalles „noch ziemlich genau“ bestimmen lasse. „Er ist in der Gegend der ausgedehnten Tschernasümpfe zu suchen, welche den Lauf dieses(!) Hauptflusses der Ebene in seinem mittleren Teile begleiten“ (S 20). Diese Sümpfe sind nun nicht nur „ausgedehnt“, sondern im Verhältnis zur Ebene, auf der das Schlachtfeld bestimmt werden soll, so groß, daß sie sich zu diesem Zwecke überhaupt nicht eignen. Sie bedecken die Ebene 20 km in die Länge und 5 bis 12 km in die Breite, die ganze Ebene aber ist nur 50 km lang und 10 bis 15 km breit. Der nördlichste Punkt der Ebene, Tzepikowo, ist etwa 12 km, der südlichste, Florina, etwa 18 km von den Sümpfen entfernt. Da nun der König in sie erst auf der Flucht geraten ist und diese sich sehr leicht 12 bis 18 km weit erstreckt haben kann, so ergibt sich, daß das Schlachtfeld, soweit dabei lediglich die Sümpfe in Frage kommen, ebensowohl im äußersten Norden wie im äußersten Süden, d. h.

an jeder beliebigen Stelle der Ebene angesetzt werden kann. Und das nennt Kr. „ziemlich genau bestimmen“.

Die Stellung des Konsuls an dem unbekannten Flusse Osphagos bestimmt Kr. folgendermaßen (S. 22, A. 5): „Der König steht am Erigon, die Römer an seinem Nebenflusse Osphagos (Livius XXXI 39,6). Bedenkt man, daß jetzt gleich die Kämpfe im Hügelland von Banitza folgen, so wird man nicht anders können, als diese Stellung in die Gegend des Tschernaknies, im Süden der Ebene, zu verlegen, wo der Fluß auch seine meisten Zuflüsse aus dem Gebirge erhält (s. die Karte)“. Nun sagt Livius gar nicht, daß die Kämpfe „jetzt gleich“ gefolgt seien, sie können es auch nicht sein, da der König inzwischen noch die Pässe besetzt und befestigt hat, und wenn sie es wirklich wären, konnte doch trotzdem das römische Lager noch 15 bis 20 km weiter nördlich, am Flusse Suha oder an irgend einem anderen Nebenflusse der Tscherna, gelegen haben. Und wenn die Tscherna an ihrem Knie die meisten Zuflüsse aus dem Gebirge erhält, so muß doch nicht deshalb das römische Lager gerade hier gelegen haben!

Nachdem der Konsul „anderthalb Monate lang in Kreuz- und Querzügen“ (S. 26, A. 1) „die Runde durch das Becken von Monastir“ gemacht hat, läßt ihn Kr. sich „jetzt endlich zu dem ersten Versuche erheben, weiter nach dem Innern Makedoniens vorzudringen“. Warum erst „jetzt endlich“, bleibt vollständig unerklärt, und davon, daß der Konsul nach Niedermakedonien habe vordringen wollen, weiß Livius nichts. Der sagt im Gegenteil, daß der König die bestimmte Kunde erhalten habe, daß die Römer nach der Eordäa ziehen wollten (satis comperto Eordaeam petituros Romanos). Im Text behauptet Kr. (S. 24), daß der König nur den Übergang bei Banitza „und vielleicht auch noch den (von) hier kaum 2 km entfernten“ bei Orchowa befestigt habe; in der Anmerkung gibt er zu, daß es sich nach Livius „um mehrere Übergänge gehandelt“ habe. Nach Ausweis der Karte des k. und k. Militärinstituts gibt es tatsächlich deren vier. Diese hat der König selbstverständlich alle befestigt und besetzt; denn sonst wäre es den Römern nicht vielleicht, wie Kr. sagt, sondern unzweifelhaft möglich gewesen, seine Stellung zu umgehen, und sie würden auch ebenso unzweifelhaft von dieser Möglichkeit Gebrauch gemacht haben. Kr. dagegen will uns glauben machen, daß die Römer den Angriff nicht unternommen hätten, weil sie mußten, sondern weil sie „ja kämpfen wollten, wenn es nur irgend möglich war“. Dieselben Römer, die nach Kr. „mindestens anderthalb Monate lang“ nicht den Mut gefunden hatten, das makedonische Lager anzugreifen, da „mehr oder minder bedeutende Bodenanschwellungen nach den Bedingungen der alten Kriegskunst schon genügten, um ein Lager sturmfrei zu machen“ (S. 19, A. 3), die sollen hier plötzlich jenen Bedingungen zum Trotz eine unbezwingliche Lust verspürt haben, Befestigungen zu stürmen, die sich mit den gewöhnlichen Lagerbefestigungen auf jeden Fall messen konnten und gar nicht erstürmt zu werden brauchten!

Die vier Übergänge, die, wie wir sahen, Philipp verteidigen mußte, lagen auf einer gegen 20 km langen Linie. Eine solche Linie kann er nicht mit fortlaufenden Befestigungen versehen haben; denn seine Streitkräfte würden zu deren Verteidigung nicht ausgereicht haben. Er muß sich also auf die Befestigung der vier Übergangsstellen beschränkt und sein Heer dementsprechend in vier Abteilungen getrennt haben, die sich nur schwer gegenseitig unterstützen konnten. So erklärt es sich, daß Livius zwar von der Befestigung mehrerer Übergänge, aber augenscheinlich nur von dem Kampfe um einen von ihnen (tota valle) redet. Die Römer wollten weiter nichts als nach der Eordäa durchbrechen. Dazu brauchten sie nicht alle Übergänge zu erstürmen, sondern nur einen. Sie werden also gegen drei nur demonstriert haben, um deren Besatzungen festzuhalten, und sich mit überlegenen Kräften auf den vierten geworfen haben. Nur so erklärt es sich endlich, daß Livius zwar von schweren Verlusten der durch eine Umgehung zur Räumung ihrer Stellungen gezwungenen makedonischen Besatzung, aber nicht von einer Niederlage des ganzen makedonischen Heeres, sondern nur von dem wider Erwarten leicht erkämpften Durchbruch der Römer redet, und daß Philipp diesen sofort wieder auf den Fersen zu folgen vermag. Die Römer hatten eben nur einen Teilsieg errungen und sich mit ihm begnügt, weil sie ihr strategisches Ziel, den Durchbruch, erreicht hatten. Der bei weitem größere Teil des makedonischen Heeres war intakt und operationsfähig geblieben. Auf welchem der vier Übergänge der Durchbruch erfolgt ist, läßt sich nicht bestimmen. Daß es auf dem von Banitza, den Kr. annimmt, geschehen sei, ist wenig wahrscheinlich, da hier die von Livius erwähnten Schwierigkeiten (vgl. c. 39,7: ad occupandas angustias, ne superare hostes artis faucibus inclusum aditum possent und ebenda 9: viam suapte natura difficilem) gar nicht vorhanden sind.

Die Schlacht am Aoos setzt Kr. mit Leake am westlichen Ausgange des Passes von Antigones (Tepeleni), nicht in dessen Inneren an nnd rühmt sich (S. 48. 49), damit „die Ansicht, welche man sich nach unseren Quellenherichten, hesonders nach der Schilderung Plutarchs, von der militärischen Verwendung der Aoospässe und ihrer Bedeutung für die Verteidigung machen mußte, in ihr Gegenteil verkehrt" nnd der Schlacht erst ihre richtige „Stellnng in der Geschichte der antiken Kriegsknnst angewiesen zu haben". „Wenn in unseren Berichten die Enge des Passas, die hohen nnd steil ahfallenden Felswände und die daraus folgende Unpassierharkeit als hauptsächliche militärische Hindernisse hervorgehohen wurden nnd man daranfhin ganz natürlicherweise den östlichen Teil des Dnrchhrnchstales mit seiner großartigen Felsenschlucht als die Stärke der ganzen Stellnng ansehen mußte, so hat sich nns im Gegenteile herausgestellt, daß die Verteidigung von dem König an den verhältnismäßig offenen Westansgang des Tales verlegt (l. gelegt) worden ist und die Schlncht, wait entfernt, die Stärke der Position zu hilden, vielmehr eine mit in den Kauf zu nehmende, aher nnangenehme Zugahe war, die nur die Wirknng hatte, einen etwa nötig werdenden Rückzng zu gefährden. Es wäre für Philipp weit günstiger gewesen, wenn die Schlucht nicht vorhanden gewesan wäre." Man kann der Kühnheit dieser Textkritik eine gewisse Bewunderung kanm versagen, und die mnß noch wachsen, wenn man sieht, daß Kr. noch gar nicht alles, was er in den Qnellanherichten auf den Kopf stellt, angeführt hat. Die Berichte heben nämlich nicht nnr, wie er es darstellt, ganz allgemein und in unverhindlicher Weise die Unpassierharkeit des Passes hervor, sondern sie sagen mit klaren Worten, daß die hefestigte Stallnng der Makedonier im Iunern des Passes, nicht vor demselhan gelegen hat, und daß die Römer anch tief in dan Paß eingedrnngan sind. Man vergleiche: Plut. Tit. 3: ἀντιστρατοπεδεύοντα τῷ Φιλίππῳ τὰς περὶ τὸν Ἄψον (l. Ἀῷον) ποταμὸν ἐμβολὰς καὶ τὰ στενὰ φυλάττοντι; ehenda εἰ δὲ καὶ φυλάττοιτο (φυλάττειν = hesetzt halten); Liv. XXXII 5,10: Macedonas . . . . ad occnpandas qnae ad Antigoneam fauces snnt — Stena vocant Graeci — misit; ehenda maxime idonenm ad mnnieudum locum credidit esse praeter amnem Aonm; is inter montes . . . angusta valle finit usw.; c. 6,3: per insessum ab hoste saltnm; Plnt. a. a. O. 4: ὁ δὲ Τίτος . . . . τριχῇ νείμας τὴν δύναμιν αὐτὸς μὲν εἰς τὸ στενώτατον (sc. τῶν στενῶν) παρὰ τὸ ῥεῖθρον ὀρθίας ἀνῆγε τὰς σπείρας . . . . τῶν δὲ ἄλλων ἑκατέρωθεν . . . ταῖς τραχύτησιν ἐμφυομένων = Liv. a. a. O. 12,1: trifariam divisis copiis consnl valla media cum militnm rohore succedit, cornua dextra laevaque admovet castris.

Nur eine dieser topographischen Angahen versucht Kr. zu erklären nnd mit seiner Ansicht in Einklang zn hringen; durch media valle, παρὰ τὸ ῥεῖθρον (S. 45, A. 3 und S. 46) soll nach seiner Meinung hewiesen werden, daß zum Angriffe auf die makadonische Stallung „die Legionen auf der Straße von Tepeleni nach Dragot vorgingen". Das ist aher eine nnhaltbare Behanptung. Für die genannte Straßenstrecke wird durch die zitierten Worte nichts hewiesen; sie kann auch nicht im entferntasten in Frage kommen. Von einem Marsche der Legionen vor dem Passe ist gar nicht die Rede, sondern davon, daß sie εἰς τὸ στενώτατον, in die engste Stelle des Passes eingedrungen sind; dazu stimmt, daß die Manipel mit schmalen Fronten (ὀρθίας τὰς σπείρας) marschieren mußten, was sich nnr darans erklären läßt, daß die geringe Breite des Paßtales die gewöhnlichen Fronthreiten nicht znließ; in dem hreiten Gelände vor dem Passe wäre die Frontverkürzung nicht nötig gewesen. Daß in einem auf heiden Seiten von Bergen eingeschlossenan Tale vorgegangen wird, ergiht sich ferner deutlich aus dem Gegensatz von Talehene nnd Bergabhängen, den die sich gegenseitig erklärenden nnd ergänzenden Berichte harvorhehen. Das schwere Fußvolk (die Legionen, militnm rohnr) rückt in der Mitte unten nuf der Talehene längs des Flusses (valle media, d. h. in dem in der Mitte gelegenen Tale, παρὰ τὸ ῥεῖθρον) vor, die Leichthewaffneten (cornna, τῶν δὲ ἄλλων) arbeiten sich links und rechts über das felsige Gelände hinweg (ταῖς τραχύτησιν ἐμφυομένων) und greifen dort ohen die castra an, die nach Livius c. 5,1 zn heiden Seiten des Paßtales auf den Bergahhängen lagen. Kr. hat es wohlweislich vermieden, auf τὸ στενώτατον, ὀρθίας τὰς σπείρας u. a. näher einznghen, die zweite Hälfte der Plutarchstelle hat er nicht einmal mit zitiert.

Kromayers Behauptung widerspricht überdies seine Karte nnd die auf ihr eingetragane Formation des Angriffes. Nach Answeis der Karte läuft die Straße von Tepeleni nach Dragot gar nicht längs des Flusses, sonderu etwa in der Mitte zwischen diesem und den Bergen. Sodann rücken die Legionen gar nicht auf diaser Straße vor; nur ihr äußerster rechter Flügel herührt sia; die große Masse geht über die Berge, also auch nicht im Tala und nicht längs des Flusses. Von den beideu Flügelu rückt nur der linke auf den Bergen

vor, der rechte dagegen da, wo nach den Berichten und Kromayers Text die Legionen marschiert sind, im Tale und längs des Flusses.

Auch was sich sonst noch an topographischen Angaben in den Quellen findet, läßt sich mit Kromayers Ansetzung des Kampfplatzes nicht vereinigen. Livius sagt c. 5,10: (Philippus) maxime idoneum ad muniendum locum credidit esse praeter amnem Aoum; danach zogen sich die makedonischen Befestigungen am Aoos hin, nach Kr. zogen sie sich am Dragot hin, einem Zufluß des Aoos, und lagen quer zu diesem. Nach Livius c. 10,10 und 12,3 gab es vor den makedonischen Befestigungen loca arta et confragosa und loca iniqua nec faciles ad receptum angustiae, in die sich die Makedonier zurückzuziehen pflegten, und aus denen die Römer, sobald sie in sie eingedrungen waren, das eine Mal nach geringen Verlusten wieder zurückweichen konnten, das andere Mal nur unter schweren Verlusten den Rückzug hätten antreten müssen, wenn sie nicht durch das Erscheinen ihrer Umgehungsabteilung aus ihrer gefährlichen Lage befreit worden wären. Es handelt sich hier in beiden Fällen um dasselbe Gelände, und zwar ausgesprochenermaßen um ein enges, d. h. nach den Seiten hin schmales, wie sich aus den verschiedenen Folgen ergibt, die das Betreten desselben für die Römer hat, um ein nach vorn, d. h. in der Richtung des Angriffes, sich weit hinziehendes Gelände, also um ein Tal, in das die Römer das erste Mal nur bis zu einer von der Vorsicht gebotenen Grenze, das andere Mal dagegen 'unbesonnen' so tief eindrangen, daß sie vollständig festsaßen. Vor der Stellung, die Kr. den Makedoniern zuweist, gibt es ein solches Gelände nicht. Trotz alledem ist er (S. 44) der Überzeugung, daß sich mit dieser Ansetzung „alle Schwierigkeiten des Livianischen Berichtes und alle topographischen Unklarheiten in durchaus befriedigender Weise erklären".

„Man ist vielleicht (!) geneigt", sagt Kr. am Schlusse seiner Beweisführung, „die Frage aufzuwerfen, weshalb Philipp nicht die Schlucht selber gesperrt habe, was doch offenbar noch leichter gewesen sein muß, als das Tal an seinem Westende zu verschließen. Die Antwort lautet, daß für die Sperrung dieser Schlucht eine Armee von 20 000 Mann nicht nötig und also (!) überflüssig gewesen wäre, daß man dafür aber auf wesentliche andere Vorteile hätte verzichten müssen. Denn zu einer wirksamen Verteidigung nicht nur des Passes, sondern des ganzen Landes gehörte in erster Linie mit, daß man den ganzen Paß und besonders seinen Westausgang mit beherrschte. Darauf beruhte die Bedeutung dieser Paßsperre als Flankenstellung gegenüber einem Vormarsche der Römer durch Epiros und nach Metzowo. Philipp wäre sonst Gefahr gelaufen, daß die Römer ihm mit einem Teile ihrer Armee den Westausgang des Passes verstopft(!) und ihn im übrigen ruhig stehen gelassen hätten." Zuvor (S. 43) hat Kr. gegen das Innere des Passes schon eingewendet, daß sich daselbst nirgends der Raum für die beschriebene Position und 20 000 Mann, auch keine Ebene vor den Verschanzungen finde, auf der auch nur größere Teile der Armeen miteinander kämpfen konnten, und (S. 44, A. 1) daß das linke Flußufer ganz ungangbar sei. Ein Blick auf Kromayers eigene Karte läßt sofort erkennen, daß alle seine Einwände hinfällig sind. Allerdings läuft nur am rechten Ufer des Flusses eine Straße, aber auch das linke Ufer ist gangbar. Einige sehr schwierige Stellen, an denen die Felsen nahe an den Fluß herantreten, die also der Schilderung der Berichte entsprechen, sind auf beiden Seiten des Flusses vorhanden, daneben geben aber auch große Strecken der bis 600 m breiten Talebene und der bis 3 km nach den Bergkämmen zu sanft ansteigenden Abhänge und Quertäler schwerem wie leichtem Fußvolk Raum zum Durchbruch und erfordern ausgedehnte Befestigungen, zu deren Verteidigung ein Heer von 20 000 Mann kaum ausreicht. Besonders am Westausgange des Passes sind die Abhänge so flach und breit, daß ihn nicht einmal das ganze römische Heer, geschweige ein Teil desselben hätte „verstopfen" können. Aus demselben Grunde würde diese Stelle auch für die Makedonier unhaltbar gewesen sein; ihre von Kr. auf der Karte eingezeichnete Stellung hätte trotz Kromayers gegenteiliger Behauptung mit großer Leichtigkeit umgangen werden können.

Leipzig. E. Lammert.

C. Mommert, Siloah. Brunnen, Teich, Kanal zu Jerusalem. 1 Tafel, 9 Abb. Leipzig 1908, Haberland. 96 S. gr. 8. 3 M.

Der unermüdliche Verfasser hat seinen Wohnsitz nach Jerusalem verlegt, um an Ort und Stelle seinen topographischen Studien obzuliegen. Die erste Frucht liegt hier vor. Sie zeigt völlig die Eigenart der früheren Schriften Mommerts: unendliche Zitate, die als Zusammenstellung nicht unlieb sind, aber die Darstellung unübersichtlich machen.

Neu und wichtig sind die genauen Beobach-

tungen des Verf. in Gemeinschaft mit dem Benediktinerpater Mauritius Giseler über das Innere des Marienbrunnens und über das Heransströmen des Wassers (S. 76ff.). Schicks Angaben werden hier **wesentlich** korrigiert.

Für die eigentlichen topographischen Probleme wird durch diese Korrekturen freilich nicht viel gewonnen. Daß M. diese Probleme wesentlich geklärt habe, kann ich nicht finden.

An die Identifizierung der Marienquelle am Ostabhang des Ophel mit dem Giḥōn will M. durchaus nicht heran, obwohl der Name (den er seltsamerweise für gleichbedeutend mit Šilōăḥ hält) zu dem intermittierenden Hervorströmen des Wassers so gut paßt, und obwohl die Situation in 1. Kön. 1 eine andere Lage kaum zuläßt (vgl. zuletzt **Kittel**, Der Schlangenstein im Kidrontal bei Jerusalem. Leipziger Universitätsprogramm 1907 S. 2ff.). Das hängt z. T. damit zusammen, daß er die Davidsstadt auf dem Westhügel sucht. So kann er sich auch nicht bei der einfachen Übersetzung von 2. Chron. 32,30 begnügen, sondern begibt sich S. 35 auf das Feld der Konjektur, wobei er freilich gründlich entgleist. Seine Deutung widerspricht allem, was nach Lexikon und Grammatik möglich ist.

Durchaus widerstreht M. auch die Annahme, daß der Siloahkanal von Hiskia gebaut sei. Das ist ja nun freilich auch nicht absolut sicher zu beweisen. Aber die Gegengründe sind doch auch wenig überzeugend. Speziell das paläographische Argument aus der Schrift der Siloahinschrift, auf das Mommerts Gewährsmann, Meistermann, besonderes Gewicht legt, ist sehr mit Vorsicht zu gebrauchen, wofür der beste Kenner, Lidzbarski, Ephem. f. sem. Epigr. II 190f., zu vergleichen ist. Die Stelle Jesaja 8,6 aber, wenn sie überhaupt viel beweist, läßt sich ungezwungen auf den von Schick entdeckten **offenen** Kanal, der nach aller Wahrscheinlichkeit als die primitivere Anlage die **ältere** ist, beziehen. Dann aber bleibt nichts, was die Herstellung des Tunnels durch Hiskia unmöglich machte.

Der Verf. möchte den Tunnel sowohl wie das Bassin des Marienbrunnens Salomo zuschreiben: das Bassin ist der Privatbadeteich Salomos, der Siloahteich war für seine Haremsdamen da, der Tunnel war „eine seine (Salomons) Weisheit bekundende Spielerei“, vermittels der er zu jeder Zeit unter seinen Damen erscheinen konnte, „was dem weisen Könige, der schöne Frauen liebte, ein ganz besonderes Vergnügen bereitet konnte“. Das ist wirklich **nicht** bloß ein Scherz des Verfassers.

Greulich verunstaltet sind bisweilen die hebräischen Wörter. Gut sind die Pläne und Abbildungen.

Friedenau. **G. Rothstein.**

Meyers Reisebücher: Ägypten. Unter- und Oberägypten, Obernubien und Sudan. 5. Aufl. Mit 11 Karten, 31 Plänen und Grundrissen und zahlreichen Abbildungen. Leipzig 1909, Bibliographisches Institut. XIV, 437 S. 8. 9 M.

Die vielen Tausende, die alljährlich das Modeland Ägypten besuchen, wissen zum großen Teil nicht viel mehr darüber, als daß es dort Pyramiden und Mumien gibt. Und auch wenn sie von der Winterreise zurückkommen, sind sie zwar gebührend von dem Gesehenen begeistert, pflegen aber nur wenig davon verstanden zu haben. Hier haben daher die Reisebücher eine besonders dankbare Aufgabe zu erfüllen. Daß der 'Bädeker' dieses seit manchen Jahren in mustergültiger Weise tut, ist bekannt; aber auch der 'Meyer', der sich in diesen Bänden an ein etwas weiteres Publikum wendet als jener, ist jetzt mit Erfolg bemüht, seinen Lesern das Verständnis Ägyptens zu erschließen. Daß er dabei in der neuen Bearbeitung gerade Land und Leute von heute dem Reisenden näher bringen will, möchte ich besonders anerkennen; das moderne Ägypten mit seinem bunten orientalischen Leben und seiner großartigen landwirtschaftlichen und kommerziellen Entwickelung bietet eine solche Fülle des Interessanten, daß das allein schon die Reise reichlich lohnen würde. Freilich gerade hierbei muß der Tourist selbst zu sehen wissen, und all den Unglücklichen, die 'the man from Cook' oder ein anderer Dragoman in seine Obhut nimmt, wird auch das beste Reisebuch nichts helfen.

Die neue Bearbeitung des Meyer wird im wesentlichen Herrn Pastor Kaufmann, dem langjährigen Prediger der evangelischen Gemeinde Alexandriens, verdankt, und die Abschnitte, die das heutige Land, seine Bevölkerung und seine Geschichte schildern, sind denn auch, soweit Referent hierüber urteilen kann, wohl gelungen. Auch der kurze Abschnitt über die arabische Sprache enthält wirklich das, was der Reisende zu brauchen pflegt; sehr viel mehr Wörter hat man in der Tat nicht nötig, um glatt durch Ägypten zu kommen.

Anders steht es aber, wo in dem Buche das alte Ägypten behandelt wird. Zwar hat sich der Verf. dieser Abschnitte offenbar redlich bemüht, sich aus der ägyptologischen Literatur auch darüber zu unterrichten, aber auch der eifrigste Laie

wird bei einem solchen Versuche Mißverständnissen nicht entgehen können, und wie soll vollends jemand, der nicht ganz in diesen Dingen drin steht, wissen können, was von dem vor 10 oder 20 Jahren Aufgestellten heute noch zu halten ist? Besonders schlimm steht es mit dem Abschnitte über die hieroglyphische Schrift; aber auch sonst wird es nötig sein, daß das Buch bei seiner nächsten Auflage von einem wirklich sachkundigen Ägyptologen gründlich durchgearbeitet werde.

Dahlem. Ad. Erman.

Carl Mutzbauer, Die Grundbedeutung des Konjunktiv und Optativ und ihre Entwicklung im Griechischen. Leipzig-Berlin 1908, Teubner. VII, 262 S. 8. 8 M.

Die Arbeit ist aufgebaut auf vollständiger Sammlung des gesamten Stellenmaterials, bes. bei Homer, dessen Gebrauch soweit als möglich aus sich selbst erklärt wird; auch die Etymologie tritt hinter diesem zurück. Die psychologische Fundierung wird nicht vernachlässigt. Als Grundbedeutung des Konjunktivs wird nicht mit Delbrück gefaßt der Wille, sondern (wie auch bei P. Cauer, Gramm. milit.[2] S. 112) die Erwartung, wobei in Betracht kommt 1) wie stark sie ist, 2) ob der Redende sie von sich oder einem anderen hegt, 3) ob der Erzähler (Schriftsteller) sie von jemandem hat. Die Formeln lauten: ich erwarte, daß ich tue; ich erwarte, daß du, er, sie, ihr tun; es ist zu erwarten, daß er, sie tun. Die Wiederholung drückt der Konjunktiv an sich so wenig aus wie der Optativ; das Wesen des letzteren wird gefunden im Wunsch, der ebenso unerfüllbar sein kann wie erfüllbar; der letztere schlägt die Brücke zur Möglichkeit (Potentialität); konzessiv ist er von Natur nicht. Die Modalpartikeln κεν und ἄν unterscheiden sich so, daß erstere die Erwartung oder den Wunsch auf einen bestimmten Fall einschränkt, die letztere auf alle Fälle ausdehnt. Was die Satzfügung anbetrifft, so ist bei Homer noch in weit größerem Umfang Parataxe anzunehmen an Stelle von Hypotaxe, als dies in der Regel geschieht. Meinem Gefühle nach geht nun aber Mutzbauer hierin viel zu weit und schreibt der homerischen Ausdrucksweise einen Grad von naiver Urwüchsigkeit zu, den sie durchaus nicht hat. Möglicherweise hat schon die sog. Grundsprache die Hypotaxe gekannt: „Dieser darf man getrost bereits Relativsätze und Konjunktionalsätze zuschreiben“ (Brugmann, K. v. Gr. S. 650 u.; s. auch Delbrück, Vgl. S. III, S. 415). Vollends für das griechische Epos hat sicherlich B. L. Gildersleeve das Rechte gesehen, wenn er in seinen Problems S. 128 sagt, daß außerhalb des zusammengesetzten Satzes Optativ und Konjunktiv eine kurze Geschichte habe („Neither, syntax nor society is primitive in Homer“), und S. 254 bemerkt, die Sache liege nicht so einfach, und manches, was wir jetzt parataktisch analysieren können, brauche vom Griechen der literarischen Zeit nicht mehr parataktisch empfunden worden zu sein; viele Satzgefüge, z. B. die finalen, seien längst formelhaft und konventionell erstarrt gewesen, obwohl sie sich so leicht auf den Ausdruck der Beiordnung bringen lassen (s. Brugmann, Gr. Gr.[3] S. 555 f. und P. Cauer, Gr. mil.[2] S. 172). Denselben Standpunkt vertritt Gildersleeve auch allerneuestens in seinen inhaltreichen und wertvollen Notes on Stahl's Syntax of the Greek Verb im Amer Journ. of Philol. XXX, 1 S. 2. Mutzbauer dagegen will ὡς, ἵνα usw. immer noch geben mit 'von diesem Punkt aus, dabei' usw. Das einzelne betreffend, so hat er eine große Anzahl von Beispielen gut erfaßt und erklärt; aber daneben sind die Fälle zahlreich, wo er seine Voraussetzungen nur mit starken Künsteleien durchführen kann, z. B. wenn er ein 'ich will tun' umformt in ein 'ich erwarte von mir, daß ich dies tue' oder ein 'wir wollen alle folgen' in ein 'ich erwarte, daß wir alle folgen', was doch handgreiflich verschiedene Nuancen der Seelenstimmung (ψυχικὴ διάθεσις) sind. Die Theorie scheitert geradezu an der Notwendigkeit gewaltsamer Textänderungen, die rein ihr zuliebe gemacht werden, so X 252 ἕλοιμί κε ἤ κεν ἁλοίην, wo Mutzbauer lesen muß ἁλώω, weil Hektor doch nicht den Wunsch haben könne zu erliegen, sondern nur die Erwartung. Allein abgesehen davon, daß auch diese schlecht genug paßt, so wird die Wiedergabe ganz einfach, wenn man nur zugibt, daß der Optativ neben dem Wunsche auch die Annahme bezeichnen kann: 'nun hat mich hinwiederum das Herz losgelassen mich zu stellen dir gegenüber, mag ich erlegen oder erliegen'; 'ich befürchte zu erliegen' wäre nur dann möglich, wenn ein μή dabei stünde. Manchmal hat die Erwartung gar keinen Sinn mehr, z. B. O 537 ὁπότ' ἀνὴρ σθένεος πειρώμενος ἵῃ „soweit ein Speer fliegt in dem zu erwartenden Zeitpunkt, daß ihn ein Mann, seine Kraft versuchend, entsende“. Wie weit ein an sich kluger Gedanke vom Wege abführen kann, wenn man ihn zu Tode hetzt, zeigt die Bemerkung zu ρ 320 πολλάκι δόσκον ἀλήτῃ τοίῳ, ὁποῖος ἔοι καὶ ὅθεν κεχρημένος ἔλθοι: „Odysseus sagt: oft pflegte ich einen Landstreicher zu beschenken; dabei hatte ich den Wunsch: 'möge er auch irgendwie beschaffen sein!'“

Oder I 77 καίουσιν πυρὰ πολλά· τίς ἂν τάδε γηθήσειε; soll ein Wunsch vorliegen, aber ein ironischer, oder O 22 ὃν δὲ λάβοιμι, ῥίπτασκον soll heißen: „den ich nach meinem Wunsche erfaßte“! Die bedeutende Anzahl solch erzwungener Deutungen, die im Geiste der lebendigen griechischen Sprache keinen Rückhalt haben, zeigt, daß man beim Optativ nicht durchkommt, wenn man überall die Farbe des Wunsches herausfinden will; dagegen spricht schon die Negation οὐ bei dem im Aussagesatz stehenden Optativ, zumal im Nachsatz des Bedingungsgefüges; aber selbst im Vordersatz ist sie nicht ganz selten, und Caner mag recht haben, wenn er (Gram. mil.[2] S. 151) ausführt, daß bei der Fallsetzung das μή erst in Folge späterer Anziehung durch die Wunschsätze eingedrungen sei. In der Sprache ist eben alles Entwickelung, und mit starren logischen oder auch, wie neuerdings beliebt, psychologischen Kategorien ist oft nichts anzurichten. Daß κεν oder ἄν auch beim Wunsche regelrecht stünden und jenes einzelne, dieses alle Fälle kennzeichne, so daß sie einander logisch ausschlössen, ist eine Annahme Mutzbauers, von der ich nicht weiß, worauf sie sich gründet. Wahrscheinlicher bleibt die bisherige Ansicht, daß sie ursprünglich in verschiedenen Dialekten heimisch waren und sich dann im Laufe der Zeit vermischten; wenn sie bei Homer gelegentlich nebeneinanderstehen, so spricht auch dies für die Künstlichkeit des epischen Stiles. Ihm die Ellipse ganz und gar abzusprechen, scheint mir ebenso übertrieben wie die frühere, auf Sanctius zurückgehende Vorliebe für diese Figur, über die man nun nachsehe Delbrück, Vgl. S. III, 116 ff. (und Cauer a. a. O. S. 146). Die Etymologien sind z. T. anfechtbar, so, wenn εὖτε über *ἔοτε aus *ἰότε hergeleitet wird. Mutzbauer, der sich in der griechischen Tempuslehre einen hochgeachteten Namen erworben hat, gründliche und scharfsinnige Untersuchung über die homerischen Modi wird denen von Nutzen sein, die seinen Grundvoraussetzungen mit Kritik gegenüberstehen.

Stuttgart. Hans Meltzer.

Gottlieb Leuchtenberger, Aus dem Leben der höheren Schule. Schulreden, dem deutschen Hause und der deutschen Schule dargeboten. Berlin 1909, Weidmann. 135 S. 8. 2 M. 50.

Zwölf zuerst längere, dann kürzere Reden über pädagogische und ethische Themata, acht davon zur Entlassung der Abiturienten, die gewiß aufmerksam gehört wurden und genußreich zu lesen sind. Alles ist so edel gedacht und so gut gesagt, daß wir auf Einzelheiten nicht einzugehen brauchen und besondere Vorzüge nicht hervorzuheben wissen. M.

Auszüge aus Zeitschriften.

Indogermanische Forschungen. XXIV, 1—4.

(1) **A. Thomson**, Die Eigentöne der Sprachlaute und ihre praktische Verwendung. Verlangt, daß die Sprachakustik mehr allgemeine Berücksichtigung finde. — (10) **E. Kieckers**, Zum Gebrauch des Imperativus Aoristi und Praesentis. Weist aus dem Sprachgebrauch der Ilias bis zu Aristophanes nach, daß in Bitten, in welchen sich Menschen an Menschen wonden, sehr oft Präsens und Aorist gebraucht werden, während in Bitten an die Götter bei weitem der Aorist mit seiner perfektiven Aktionsart überwiegt. — (17) **F. Sommer**, Lat. *alis* und *aliquis*. Hat schon IF. XI 5 an der Herleitung des *ali-* von *alio-* 'anderer' gezweifelt und sieht auch jetzt noch trotz Skutsch und Walde in *ali-* eine Partikel im Sinne von 'dort'. — (38) **H. Petersson**, Einige Fälle von Nasalinfizierung. Darunter gr. κρήνη — (56) **E. Rodenbusch**, Die temporale Geltung des Part. Aor. im Griechischen. Prüft das Part. Aor. als Ausdrucksmittel für die vorzeitige, weniger für die nachzeitige Handlung. In der Umwandlung bleibt es so nicht weit hinter dem lat. Part. Perf. zurück. — (62) **K. Brugmann**, 'H ἵππος 'die Reiterei' und Verwandtes. Zeigt an Analogien anderer Sprachen — vgl. ἡ ἀσπίς, ἡ αἰχμή, lat. *manus*, das Blei und der Blei(-stift), das Korn und der Korn (-branntwein), die Mosel und der Mosel(-wein), das Vesper, das Mittag — den Weg der Bedeutungswandlung; es wäre also ἡ ἵππος etwa = ἡ ἱππο-τάξις. (72) Altitalische Miszellen. 1. lat. *postumus*, *posterus*, umbr. *postra*; 2. osk. *imaden* und *eisucen*; 3. lat. *nisi*, *donicum*, osk. *nepon*, umbr. *arnipo*, *nersa*. — (87) **K. Dieterich**, Die präpositionalen Präfixe in der griechischen Sprachentwicklung mit bes Berücksichtigung des Mittel- und Neugriechischen. Zeigt in einer Vorbemerkung und in einem 1. Kap. über ἀπό, wie eine in sich abgeschlossene, fest ausgebildete Kategorie von Worthildungselementen auf ihren Wegen durch die gesamte Gräzität sich verfolgen läßt; eine interessante Neuheit, da solch Versuch wie dieser wohl zum ersten Male angestellt wird. Vorgeführt wird ἀπό 1. zur Bezeichnung der Trennung, Entfernung, Abwerfung, 2. in privativer und negativer Bedeutung, auch zur Verkehrung in das Gegenteil, 3. zur Vollendung einer Handlung, 4. des Resultats oder Rückstandes, 5. der Verstärkung, 6. der Verwandlung; im Anhange Komposita mit mehreren Bedeutungen von ἀπό. — (158) **K. Brugmann**, Zur lat. Wortforschung 1. *red-*, *re-*. Vermutet *μre(d)- als ursprüngliche Form 'sich wendend, gewendet'. 2. *aliquis*. Stimmt F. Sommer (s. oh.) bei, daß in *ali-* ein Adverb oder adverbiales Wort stecke; vielleicht liegt eine ursprüngliche Doppelsetzung (vgl. *alibi-alibi*, *aliubi-aliubi*) zugrunde, wes

die Bedeutung betrifft; im Deutschen ist in 'irgend' die Bedeutung der Örtlichkeit ebenso verblaßt; *alius* hängt übrigens mit *ollus*, *ille* zusammen, wie auch schon Sommer vermutet. 3. *oportet*. Hängt doch wohl (gegen F. Stolz) mit *obvortēre* zusammen, wie Meillet zuerst sah; denn oportere heißt das Müssen, das einem zukommt, obliegt aus der Grundbedeutung: es wendet sich zu, kommt zu und steht nun (als Pflicht) vor einem (ob = vor) Ähnlich *officium* = Obliegenheit, eig. das Auferlegtwerden von etwas. — (181) **E. Rodenbusch**, Zur Frage nach dem Alters- und Verwandtschaftsverhältnis zwischen Optativ und Potentialis. Gegen die gewöhnliche Annahme findet man oft, daß die optativische Bedeutung sich aus der ursprünglich potentialen entwickelt hat. — (188) **W. Streitberg**, 'Απολύτρωσις. Hat Röm. 3,24 perfektiven Sinn: 'Befreiung', nicht nur 'Loskauf'.

(189) **L. Schlachter**, Statistische Untersuchungen über den Gebrauch der Tempora und Modi bei einzelnen griechischen Schriftstellern (Forts.) III. Thukydides. Hier ist besonders eine stetig steigende Verwendung der Partizipien des Aorists zu bemerken, die erklärt wird, und hierbei haben die thematischen Aoriste die Führung. Auch sonst ergeben sich bemerkenswerte Tatsachen, u. a.: zwischen den Büchern I—III einerseits und V—VIII anderseits sind die Unterschiede so bedeutend, daß man eine verschiedene Abfassungszeit beider Gruppen annehmen kann. — (221) **K. Helm**, Die Heimat der Germanen und das Meer. Kein indogermanisches Volk hat in der Urzeit Vertrautheit mit der Seefahrt erworben außer den Germanen. Bei den Griechen war es nur die unterworfene Urbevölkerung, die Seekenntnis in höherem Grade besaß. — (250) **H. Petersson**, Zur indogermanischen Wortforschung. 3. gr. κύπαννος Haarlocke verwandt mit κισσός Efeu aus *κικιός. 5. lat. malleus Hammer aus älterem *maldeios vgl. ἀμαλδύνω. 6. lat. vatillum Hafen, bei Walde unerklärt, aus W. *vä- krümmen, biegen, vgl. lat. varus schief. 8. lat. plaustrum Wagen: pluteus Schirmdach. 11. gr. νεβρός Hirschkalb, bisher Etymologie unsicher, wohl aus einer Urform abgeleitet, die abgestumpft (hornlos) bezeichnet. 17. lat. *struma* Drüsenanschwellung, bisher unerklärt, wohl aus W. *stroubh, vgl. gr. στρυφνός hart, mhd. strūben = starren, sträuben. [Vgl. nhd. 'Wildstruhel' an der Gemmi und 'Gerstruhental' bei Oberstdorf (Ziemer).] —. 20. gr. ὄρρος Steiß, auf idg. *orsos zurückgehend, davon abgelautet air. *err* Schwanz. 23. lat. stlembus schwerfällig, aus uridg. *stel-m-bos mit Metathese der Liquida. 25. Nachträge u. a. zu spätlat. pergamum Schutzdach. — (279) **R. M. Meyer**, Verba pluralia tantum. Es wird auf Verba wie 'wimmeln' und 'trennen' Bezug genommen. [Wir können aber diesem „merkwürdigen, bisher unbeachteten sprachlichen Phänomen" keine große Bedeutung heimessen.] — (307) **K. Brugmann**, Nochmals homerisch ἐννῆμαρ, ἐννήκοντα und hesiodisch ἐνναετήρω. Bezieht sich auf Wackernagels Bemerkungen in Glotta II 1. — (311) **W. Streitberg**, Zum Perfektiv. Gegen Sütterlin, Literaturbl. XXX 89.

Anzeiger. 1. Heft.

Bibliographie des Jahres 1905. VIII. Germanisch. IX. Baltisch-Slavisch, dazu Nachtrag zu III. Armenisch.

Mnemosyne. XXXVII, 2, 3.

(125) **A. Poutsma**, De emphasi disputatio. Untersuchung der enklitischen und orthotonierten persönlichen Fürwörter, mit dem Ergebnis, es sei geratener lieber den besten Gewährsmännern zu folgen als unserem Urteil zu vertrauen. — (156) **N. J. Krom**, De hellenotamiis in libro de republica Atheniensium commemoratis. Verteidigt Arist. St. d. Athen. c. 30,2 die Überlieferung durch die Erklärung, daß nicht die Hellenotamien mit der Verwaltung von Geldern zu tun gehabt hätten, sondern Kommissionen gebildet seien. — (161) **J. J. H.**, Plutarchus. Liest Mor. 8 f ῥήμ... st. λόγοις, 13a ἀντὶ δὲ συμβουλευμάτων, (201) 24e τὴν ἀνθρώπου φρόνησιν, 33c ἐπὶ τῷ [θεάτρῳ], (236) 34e 'τῶ ...γειν ἐφεξῆς ἄριστε'. — (162) **J. van Leeuwen**, Ad fragmentum comicum nuper editum. Abdruck von Oxyrh. Pap. No. 855 mit der Interpunktion V. 17 ...τήν; ἐκνίσθης; (164) ΣΚΟΛΙΑ—ΔΥΣΚΟΛΙΑ. Schreibt in den Exc. de comoed. des cod. V ⟨δυ⟩σκολία ⟨εἶναι⟩ ἐδόκει. — (165) **Ch. Charitonides**, De figura quae κατ' ἐξοχὴν vocatur. I. ὁ ποιητής = Ὅμηρος, ὁ κωμικός = Ἀριστοφάνης, ὁ συγγραφεύς = Θουκυδίδης usw., ἡ θεός = ἡ Ἀθηνᾶ u. a., II. βασιλεύς = ὁ Περσῶν βασιλεύς, III. Πόντος = Εὔξεινος πόντος, Χερσόνησος = Θρᾳκικὴ Χερσόνησος. Πύλαι = Θερμοπύλαι, Νῆσος = Ὀρτυγία, IV. ὄψον und ὀψάριον = ἰχθύς, ὄρνις = ἀλεκτορίς, πρόβατον = οἶς. Stellensammlungen. — (202) **H. van Herwerden**, Novae curae criticae moralium Plutarchi. (223) Emendatur Cicero pro M. Caelio § 27. Schreibt ⟨vix⟩ ignoscebam. — (224) **J. van Leeuwen**, Homerica. XXXIV. ΑΒΡΟΜΟΙ ΑϜΙϜΑΧΟΙ. Die Adjektive (N 41) bedeuten 'ohne Lärm', 'ohne Geschrei'. — (229) **J. J. Hartman**, Ad Plutarchi libellum quomodo adulator ab amico internoscatur. — (231) **J. van Leeuwen**, Ad Menandri fragmenta nova. Auf Grund der 2 neuen Blätter der Perikeiromene.

(237) **Ch. Charitonides**, De figura quae κατ' ἐξοχὴν vocatur. Über den Gebrauch von θήρ = λέων, πηρός = τυφλός, ἔπος = Vers, ὀπός = Κυρηναικὸς ..., ὥρα = ἔαρ, ὥρα ἔτους = θέρος, ὀπώρα = σταφυλή, φύλλα = μελάβαθρον, κόκκος = πρινοκόκκιον, θαλλός = κλάδος ἐλαίας, μαθήματα = ἀριθμητικὴ καὶ γεωμετρία. ἱστορία = γεωμετρία, πολιτεία = δημοκρατία, ὄνομα = κύριον ὄνομα, ἡλικία = νεότης, ἔργον, ἔργα = γεωργία, ὄσπρια = ...λοβοί = φάσηλοι, κονία = σμῆγμα, διάδοχοι = οἱ τοῦ μεγάλου Ἀλεξάνδρου διάδοχοι, V. ἄλογον = ἵππος. λάχανον = κράμβη, ἀγγεῖον = ἀμίς, ῥιζάριον = ἐρυθρόδανον, δένδρον = δρῦς, πετεινός = ἀλεκτρυών u. a. Anhangsweise werden Bezeichnungen wie ὁ Παιανιεύς = Demosthenes, ὁ Σταγιρίτης u. a. behandelt. — (272) **J. J. H.**, Ad Plutarchum. Schreibt Mor. 71 D ὤφειλεν st. ὀφείλομεν, (319) 63 D καταλυσάμενος st. διαλυσάμενος, 68 B αἰτίαν ...

ρίας ὥσπερ σόφισμα φιλίας, (321) 816 E [τὸν φθόνον], 38 E λεμμάτων st. ὑπολειμμάτων, (340) 68 D θεῷ τῷ λύοντι und ἀπαρρησίαστον ὄντα, 72 B ἄλλως st. ἁπλῶς. — (273) J. C. **Naber**, Observatiunculae de iure Romano. C. Quid proprie in indicium deducatur. — (310) **H. van Herwerden**, Ad Dionem Prusaensem. — (322) **J. Vürtheim**, Catulli carm. 25 v. 5 emendetur, explicatur. Schreibt *alites* st. *aries* und erklärt *diva mulier* durch Vergl. von Paul. p. 84. — (323) **P. H. Damsté**, Notulae criticae ad Silium Italicum. — (338) **H. van Herwerden**, Ad Zosimi historiam novam.

The numismatic Chronicle. 1909. Part I.

(1) **E. J. Seltman**, Lacedaemon versus Allaria. Die Tetradrachmen mit behelmtem Kopf und sitzendem Herakles werden endgültig an Lacedämon statt nach Alleria auf Kreta gegeben. — (7) **B. Roth**, A unique ancient british gold stater of the Brigantes (? a pattern). Nachtrag zum Funde von South Ferriby: britische Goldstateren, dabei einer mit dreiblättriger Rose und roh gezeichnetem Pferde. — (10) **R. Mowat**, The countermarks of Claudius. Gegenstempel *Cl(audius) Caes(ar)* auf byzantinischen Silbermünzen vom Lysimachustypus; römische Kupfermünzen mit den Gegenstempeln *Tiberius Claudius imperator* und denn *Tiberius Claudius Augustus*. — (19) **G. Macdonald**, Roman contorniates in the Hunterian collection. Der Bestand der Sammlung Hunter an 'Kontorniaten', jenen mit Rille und hohem Rande umgebenen münzähnlichen Kupferstücken des 5. Jahrh. n. Chr, wird katalogisiert; am interessantesten sind die mit Porträts von literarischen Berühmtheiten: Apollonios von Tyana, Homer, Horaz, Sallust; unter den Rückseiten werden namentlich die mit der Scylle, dem Circus maximus, Kapeneus mit der Leiter einer ausführlicheren Besprechung unterzogen. Ein kurzer Nachtrag zu dem früher publizierten Katalog der römischen Medaillons macht den Schluß.

Literarisches Zentralblatt. No. 29. 30.

(937) D. H. Müller, Das Johannes-Evangelium im Lichte der Strophentheorie (Wien). 'Strophisch gegliedert gewinnen die Reden an Kraft und Eindringlichkeit'. *P. Krüger*. — (949) G. Müller, Hieratische Paläographie I (Leipzig). 'Nahezu erschöpfend'. *J. Leipoldt*. — (953) K. Schmidt, Das Geheimnis der griechischen Mythologie (Gleiwitz). Abgelehnt von *Brockelmann*.

(984) F. Solmsen, Beiträge zur griechischen Wortforschung. I (Straßburg). 'Kann der gründlichen Beachtung der Fachgenossen nicht genug empfohlen werden'. *W. Prellwitz*. — (988) G. Leuchtenberger, Aus dem Leben der höheren Schule (Berlin) 'Wertvoll'. *ts.*

Deutsche Literaturzeitung. No. 29. 30.

(1805) E. Kühl, Erläuterung der paulinischen Briefe. I (Groß-Lichterfelde) 'Die Arbeit ruht auf einer gründlichen wissenschaftlichen Exegese'. *G. Hoennicke*. — (1814) Verhandlungen der 49. Versammlung deutscher Philologen und Schulmänner in Basel (Leipzig). 'Willkommene Übersicht'. *J. Ziehen*. — (1818) Ausgewählte Reden des Isokrates — erkl. von H. Rauchenstein. 8, A. von K. Münscher (Berlin). 'Der Bearbeiter hat sich seiner Aufgabe mit Eifer und gutem Erfolge erledigt'. *E. Drerup*. — (1820) Aeli Donati quod fertur commentum Terenti. Rec. P. Wessner. III, 1 (Leipzig). 'Der Herausg. verdient Dank und Anerkennung'. *J. Endt*. — (1834) E. A. Loew, Die ältesten Kalendarien aus Monte Cassino (München). 'Die Schlüsse bedürfen immerhin noch einer Überprüfung'. *W. Kubitschek*

(1861) **H. Lattmann**, Der Kampf um das echte Latein. Über F. Gaffiot, Pour le vrai latin. I (Paris). 'Trotz mancher Ausstellungen behelten die Streitschriften ihren Wert'. — (1888) The twenty-second Book of the Iliad — by A. Pallis (London). 'Der Dilettant gibt sich auf jedem Schritt kund'. *G. N. Hatzidakis*. — (1887) J. Keil und A. von Premerstein, Bericht über eine Reise in Lydien und der südlichen Aiolis (Wien). 'Ein reiches Resultat wird in mustergültiger Weise schnell dargeboten'. *O. Kern*.

Wochenschrift f. klass. Philologie. No. 29. 30/1.

(785) A. van Gennep, La question d'Homère (Paris). 'Knappe, aber lesenswerte Erörterung'. *R. Wagner*. — (799) Szenen aus Menandere Komödien. Deutsch von C. Robert (Berlin) 'Auch jetzt noch ein treffliches Mittel, Menander zu studieren'. C. Robert, Der neue Menander (Berlin). 'Das Studium des Buches wird jedem Nutzen bringen, auch wenn es in vielen Punkten zum Widerspruch herausfordert'. *K. Fr. W. Schmidt*. — (803) Ch. B. W. Williams, The participle in the book of acts (Chicago). 'Ist als Experiment in hohem Maße geeignet, Interesse zu erregen'. *E. Fränkel*. — (804) I. E. Εὐαγγελίδης, Ἡ νῆσος Σέριφος (Hermupolis). 'Höchst ansprechende Schilderung'. (806) O. Hottmenner, Geistesfrüchte aus der Klosterzelle (München). Kurzer Hinweis von *J. Dräseke* — (807) G. H. Withers, A few greek and latin poems rendered into english verse (Glasgow). 'Für Philologen ist hier nichts zu holen'. *R. Wagner*.

(817) W. Michel, De fabularum graecarum argumentis metricis (Gießen). 'Tüchtige Arbeit'. *J. Wagner*. — (825) K. Kiefer, Körperlicher Schmerz und Tod auf der attischen Bühne (Heidelberg). 'Legt von redlichem Fleiß der Stoffverarbeitung und sorglicher Beobachtung Zeugnis ab'. *S. Mekler*. — (827) L. Bodin et P. Mazon, Extraits de Ménandre (Paris). 'Verdient Beachtung'. (828) E. Menozzi, Sull' ΗΡΩΣ di Menandro (Florenz). 'Klar, sorgfältig'. *K. Fr. W. Schmidt*. — (830) M. Naechster, De Pollucis et Phrynichi controversiis (Leipzig). 'Umsichtig'. *E. Althaus*. — (831) Ph. Fabia, L'évènement officiel de Tibère (8 A.). 'Wertvoller Beitrag'. *H. Nohl* — (836) Tacitus The Agricola — by D. H. Stuart (New York). 'Löst seine Aufgabe in durchaus befriedigender Weise'. *G. Andresen*. — (840) D. Oenco gni, Le rovine del Palatino (Mailand). 'Rechthrauch-

bare Zusammenstellung'. *Köhler.* — (841) H. Harries, Lehrgang des griechischen Unterrichts in Unter- und Obertertia (Leipzig). 'Sehr lehrreich'. *W. Vollbrecht.* — (860) J. Sitzler, Zu Theognis. Vermutungen.

Nachrichten über Versammlungen.

50. Versammlung Deutscher Philologen und Schulmänner in Graz 1909.

Die 50. Versammlung Deutscher Philologen und Schulmänner wird Montag den 27. Sept.—Freitag den 1. Okt. 1909 in Graz stattfinden. Das unterzeichnete Präsidium beehrt sich, die folgende vorläufige Tagesordnung mitzuteilen.

Montag, den 27. September, abends von 8 Uhr an: Begrüßung und geselliges Beisammensein in den städtischen Redontensälen (im Theatergebäude, Franzensplatz, Eingang Hofgasse). Dienstag, den 28. September, vormittags 9—12 Uhr: Erste allgemeine Sitzung im Stephaniensaal (Eingang Stainzerhofgasse). Eröffnung, Begrüßungen, Nekrolog. Vorträge Diels, Oberhummer, Siebs, Aly. Nachmittags von $^1/_2$3 Uhr an: Erste (konstituierende) Sitzungen sämtlicher Sektionen (in der Universität). $^1/_2$5 Uhr: Festessen (mit Damen) in den städtischen Redontensälen, das Gedeck ohne Wein 5 Kronen. Abends 8 Uhr: Festvorstellung im Stadttheater, von der Stadtgemeinde Graz veranstaltet. Mittwoch, den 29. September, vormittags von 8—$^1/_2$10 Uhr: Sektionssitzungen (in der Universität). 10—$^1/_2$1: Zweite allgemeine Sitzung (in der Aula der Universität): Vorträge Elster, Lück, Brückner, Lampe über Universität und Schule (in Durchführung des Hamburger Programms). Nachmittags von $^1/_2$3 Uhr an a) Sitzung der pädagogischen Sektion; b) Vorträge über Fragen der Metrik Geyer, Schroeder, Luick (in der Universität). Donnerstag, den 30. September, vormittags von 8—$^1/_2$10 Uhr: Sektionssitzungen (in der Universität); darunter: kombinierte Sitzung der philologischen, archäologischen und historisch-epigraphischen Sektion. 10—$^1/_2$1 Uhr: Dritte allgemeine Sitzung (in der Aula der Universität): Vorträge v. Arnim, Deißmann, Körhler, Trautmann. Nachmittags von 3 Uhr an: Beratung und Beschlußfassung über die in den Vorträgen über Universität und Schule aufgestellten Thesen (in der Universität). Abends 8 Uhr: Bierabend in den Annensälen (Eingang Baumkircherstraße), dargeboten vom Ortsausschuß. Freitag, den 1. Oktober, vormittags von 8—$^1/_2$10 Uhr: Sektionssitzungen (in der Universität). 10—12 Uhr: Vierte allgemeine Sitzung (in der Aula der Universität): Vorträge Brückner, Feist. Geschäftliche Mitteilungen. Berichte der Sektionen. Wahl des Ortes der nächsten Tagung. Schlußwort. Nachmittags: a) Ausflug nach Pettau. Besichtigung der Ausgrabungen und des Museums; abends Bewirtung durch die Stadtgemeinde Pettau. Den Teilnehmern, welche an diesen Ausflug einen Besuch von Aquileia und Pola anzuschließen wünschen, erteilt das Präsidium auf Verlangen nähere Auskunft. Dieser Ausflug ist zunächst für die Mitglieder der archäologischen, historisch-epigraphischen und philologischen Sektion in Aussicht genommen. b) Ausflug auf den Erzberg. Übernachten in Leoben; Samstag den 2. Okt. Fahrt nach Prähichl, Besichtigung des Erzberges und Abstieg nach Eisenerz (Mittagessen). Nachmittags Besuch des Leopoldsteiner Sees. c) Besuch der Grazer Herbstmesse im Parke der Industriehalle; um 5 Uhr Empfang durch den Vorstand des Vereines 'Grazer Herbstmesse' im Pavillon der Brauerei Steinfeld. Abends großes Feuerwerk. Die Teilnehmer haben gegen Vorweisung der Mitgliedskarte freien Eintritt. Die Teilnehmer an der Versammlung werden ersucht, bei der Anmeldung anzugeben, an welcher dieser Veranstaltungen sie sich zu beteiligen wünschen.

An die Grazer Philologenversammlung wird sich anschließen: Samstag, den 2. Oktober (in Wien). Mittags: Festsitzung des Vereins der Freunde des humanistischen Gymnasiums in Wien, des Deutschen Gymnasialvereins und der Vereinigung der Freunde des humanistischen Gymnasiums in Berlin, im Festsaale der Wiener Universität, verbunden mit einer Gedenkfeier für Wilhelm v. Hartel. Nachmittags: Festbankett, abends eventuell Besuch eines der Hoftheater. Für Sonntag den 3. Oktober ist ein Ausflug nach Carnuntum unter sachkundiger Führung geplant. — Über die von dem hiesigen Damenausschuß für die Damen der Mitglieder geplanten Veranstaltungen wird seinerzeit das Tageblatt berichten.

Anmeldungen zur Teilnahme an der Versammlung sind unter gleichzeitiger Einsendung des Mitgliedsbeitrages sowie Anmeldung der Teilnahme am Festessen an die Universitätsbuchhandlung Leuschner & Lubensky, Graz, zu richten; Anfragen, Mitteilungen und Sendungen an die unterzeichneten Präsidenten. Anmeldungen mit Bezeichnung der Sektion, und Wünsche bezüglich der Wohnung mit genauer Angabe, ob vom 26. oder 27. Sept. an und wie lange, werden mit Rücksicht auf die örtlichen Verhältnisse und die gerade in der Zeit der Tagung starke Inanspruchnahme der Gasthofzimmer möglichst bald nach Empfang dieser Einladung erbeten. S. unten 'Wohnungen'. Die Teilnehmer erhalten nach erfolgter Einzahlung eine Empfangsbestätigung mit Bezeichnung der Wohnung zugesendet, gegen deren Vorweisung im Empfangsbureau: a) die Mitgliedskarte, das Festabzeichen, die Einlaß- und Beteiligungsscheine für die Veranstaltungen und b) die Festschriften ausgefolgt werden. Das Empfangsbureau befindet sich in der Universität und ist vom 26. Sept. an von 8 Uhr morgens bis 8 Uhr abends geöffnet mit Ausnahme des Vormittages des 28. Sept., an welchem die Ausgabe der unter a) angegebenen Stücke im Vorraume des Stephaniensaales erfolgt; die Festschriften werden nur in der Universität ausgegeben. Am 26., 27. und 28. befindet sich ein Auskunftsbureau in der Ankunftshalle des Südbahnhofes.

Der Preis der Mitgliedskarten beträgt nach § 11 der Statuten von 1884 10 M. = 12 Kronen oder 12,50 Fr. Damenkarten für die Angehörigen der Mitglieder stehen zum Preise von 5 M. = 6 Kronen oder 6,30 Fr. zur Verfügung, sie berechtigen zur Teilnahme an den allgemeinen Sitzungen und den dargebotenen Festlichkeiten, dagegen nicht zu der an den Sektionssitzungen und zum Bezug der Festschriften. Damen, die an den Verhandlungen der Sektionen teilzunehmen wünschen, haben eine volle Mitgliedskarte zu lösen.

Fahrpreisermäßigung. Die Generaldirektion der k. k. priv. Südbahngesellschaft hat für die von Wien kommenden Teilnehmer ermäßigte Fahrpreise zugestanden, nämlich für Hin- und Rückfahrt (gültig vom 24. Sept. bis 9. Okt. 1909, mit Erlaubnis, die Rückfahrt einmal bis zum nächsten Tage zu unterbrechen)

II. Klasse:	Schnellzug	Kronen	27,50	(statt 34,40)
	Personenzug	„	21,50	(statt 26,40)
III. Klasse:	Schnellzug	„	18,00	(statt 22,40)
	Personenzug	„	13,80	(statt 17,20)

Die Rückfahrtkarten sind in Wien eine Viertelstunde vor Abgang des Zuges gegen besondere Legitimationen, welche bei der Anmeldung zu verlangen sind und mit der Empfangsbestätigung versendet werden, zu lösen. Die Teilnehmer werden ersucht, die Bahnstrecke, die sie für die Hin- und Rückfahrt nach

Wien zu benützen gedenken, anzugeben, da bei genügender Beteiligung das Präsidium sich bemühen wird, Fahrpreisermäßigungen zu erwirken. Besonders gilt dies für die Strecken: Oderberg—Wien, Eger—Wien, Passau—Wien, Salzburg—Wien, Feldkirch—Wien.

Wohnungen. In den hiesigen Gasthöfen und Pensionen konnten für die Teilnehmer der Versammlung im ganzen reserviert werden:
etwa 100 Zimmer mit 1 Bett zum Preise v. 3—6 Kronen,
etwa 100 Zimmer mit 2 Betten z. Preise v. 2,50—6 Kronen,
etwa 20 Zimmer mit 3 Betten zum Preise v. 2—3 Kronen für Bett und Nacht.
Für die übrigen Teilnehmer sind eine Anzahl Privatquartiere gegen Bezahlung reserviert worden, zum Preise von 2,50—3 Kronen für Bett und Nacht. Mit Rücksicht auf die oben erwähnten großen Schwierigkeiten ergeht an die Teilnehmer die Bitte, sich womöglich mit der Unterbringung in einem Zimmer zu zweien oder dreien einverstanden erklären und dies bei der Anmeldung ausdrücklich angeben zu wollen.

18. Jahresversammlung des Deutschen Gymnasialvereines. Sonntag, den 26. Sept., 6 Uhr nachmittags: Vorstandssitzung im II. Staatsgymnasium, Lichtenfelsgasse. Montag, den 27 Sept., 10 Uhr vormittags: Generalversammlung (in der Aula der Universität). Referat des Gymn.-Dir. Dr. Polaschek (Wien) über die für erfolgreichen Betrieb des lateinischen und griechischen Unterrichts erforderlichen Stundenzahlen und über die Mittel, durch die man deren Verminderung gut machen zu können glaubt. Vortrag des Gymn.-Dir. Dr. Wiesenthal (Lötzen): Was kann das heutige Gymnasium für die Charakterbildung seiner Zöglinge tun? Nachmittag 4 Uhr: Gemeinsames Essen im Restaurant 'Zum Wilden Mann' (Jakominigasse), das Gedeck ohne Wein 4 Kronen.

Graz, Anfang Juli 1909.

Das Präsidium der 50. Versammlung Deutscher Philologen und Schulmänner:

Univ.-Prof. Dr. H. Schenkl	Reg.-R. Gymn.-Dir. Dr. O. Adamek.

Aus dem Verzeichnis der angemeldeten Vorträge.

A. Allgemeine Sitzungen. 1.—4. Vorträge im Sinne des Hamburger Programms über Universität und Schule, insbesondere über die Ausbildung der Lehramtskandidaten: 1. Un.-Prof. Dr. E. Brückner (Wien) und 2. Oberlehrer Dr. F. Lampe (Berlin) über Geographie. 3. Un.-Prof. Dr. E. Elster (Marburg i. H.) und 4. Gymn.-Dir. Dr. Lück (Steglitz-Berlin) über die deutsche Sprache. 5. Gymn.-Dir. Dr. F. Aly (Marburg i. H.): Das Gymnasium und die neue Zeit. 6. Un.-Prof. Dr. H. v. Arnim (Wien): Kunst und Weisheit in den Komödien Menanders. 7. Prof. Dr. Brückner (Berlin): Der Dipylonfriedhof in Athen. 8. Un.-Prof. D. A. Deißmann (Berlin): Urgeschichte des Christentums im Lichte der Sprachwissenschaft. 9. Geh.-R. Un.-Prof. Dr. H. Diels (Berlin): Die Anfänge der Philologie bei den Griechen. 10. Un.-Prof. Dr. S. Feist (Berlin): Europa im Lichte der Vorgeschichte und die Ergebnisse der vergleichenden und indogermanischen Sprachforschung. 11. Un.-Prof. Dr. Körbler (Agram): Drei Jahrhunderte lateinischer Dichtung in Ragusa. 12. Un.-Prof. Dr. E. Oberhummer (Wien): Über den Plan eines geographischen Thesaurus der antiken Welt. 13. Un.-Prof. Dr. Th. Siebs (Breslau): Über eine umstrittene Frage der allgemeinen Syntax. 14. Un.-Prof. Dr. M. Trautmann (Bonn): Über altgermanischen Versbau.

B. Kombinierte Sektions-Sitzungen. I. Sämtliche linguistische Sektionen. 1. Un.-Prof. Dr. R. Geyer (Wien): Das Wesen der altarabischen Metrik. 2. Prof. Dr. O. Schroeder (Berlin): Über altgriechische Volksliedstrophen. 3. Un.-Prof. Dr. K. Luick (Wien): Über Sprachmelodisches in deutscher und englischer Dichtung.

II. Philologische, archäologische und historisch-epigraphische Sektion. 1. Un.-Prof. Dr. J. Kromayer (Czernowitz): Die Methode der kriegsgeschichtlichen Forschung an einem Beispiel erläutert. 2. Un.-Prof. Dr. A. Schulten (Erlangen): Ausgrabungen in Numantia. 3. Prof. Dr. A. Gudeman (München): Die Inkonsequenzen in den Reden der antiken Historiker.

C. Sektionssitzungen. I. Philologische Sektion. Obmänner: Un.-Prof. Dr. R. C. Kukula, Gymn.-Dir. A. Nager. 1. Un.-Prof. Dr. E. Diehl (Jena). Die ferneren Aufgaben der lateinischen Epigraphik. 2. Un.-Prof. Dr. E. Hauler (Wien): Neues aus dem Fronto-Palimpsest. 3. Un.-Prof. Dr. R. Heinze (Leipzig) und 4. Un.-Prof. Dr. W. Kroll (Münster): Thema vorbehalten. 5. Dr. K. Meister (Leipzig): Vulgärlatein. 6. Un.-Prof. Dr. E. Tr. Merrill (Chicago): Zur Überlieferungsgeschichte des Briefwechsels zwischen Trajan und dem jüngeren Plinius. 7. Un.-Prof. Dr. H. Schöne (Basel): Echte Hippokrates-Schriften im Corpus der ionischen Ärzte. 8. Dr. W. Schultz (Wien): Über die Bedeutung der Zahlen und Buchstaben für die Altertumswissenschaft. 9. Un.-Prof. Dr. C. Weymen (München): Thema vorbehalten.

II. Pädagogische Sektion. Obmänner: Landes-Schulinsp. Dr. K. Tumlirz, Un.-Prof. Dr. Ed. Martinak, Gym.-Prof. Dr. J. Ranftl. 1. Un.-Doz. Dr. Fr. W. Förster (Zürich): Moralpädagogische Aufgaben und Gelegenheiten in den höheren Schulen. 2. Prof. Dr. E. Grünwald (Berlin): Die höhere Schule und die Presse. 3. Prof. Dr. A. Heubaum (Berlin-Friedenau): Aufgabe und Bedeutung der historisch-pädagogischen Forschung. 4. Un.-Prof. Dr. A. Höfler (Wien): Reifwerden, Reifmachen und Reifeprüfungen. 5. Akad.-Prof. Dr. R. Lehmann (Posen): Die Bewegungsfreiheit (Wahlfreiheit) auf der Oberstufe der höheren Schulen. 6. Landesschulinsp. Dr. J. Loos (Linz): Studenten im Dienste der Volksbildung; ein Beitrag zur Lehrerbildungsfrage. 7. Gymn.-Prof. Dr. K. Prodinger (Pola): Bericht über die mit der Schulgemeinde (school-city) am Staatsgymnasium in Pola gemachten Erfahrungen. 8. Un.-Prof. Dr. W. Rein (Jena): Das pädagogische Studium an der Universität mit Beziehung auf neuere kritische Stimmen (mit Vorbehalt). 9. Un.-Doz. Dr. H. Spitzy (Graz): Moderne ärztliche Forderungen auf dem Gebiete der körperlichen Erziehung. 10. Hofrat Un.-Prof. Dr. J. Strzygowski (Graz): Methode und System der Kunstwissenschaft. 11. Realgymn.-Dir. Prof. Dr. F. Zange (Erfurt): Die Charakterbildung auf der höheren Schule.

III. Archäologische Sektion. Obmänner: Un.-Prof. Dr. H. Schrader, Gym.-Dir. Dr. H. Gutscher, Gymn.-Prof. Dr. R. Wimmerer. 1. Un.-Prof. Dr. Fr. Frhr. v. Bissing (München): Die Anfänge der Plastik in Ägypten. 2. Dr. Kurt Müller (Athen): Neue Ausgrabungen in Tiryns. 3. Sekretär des Kais. Deutsch. Archäolog. Instituts Dr. G. Karo (Athen): Die Entwicklung des delphischen Heiligtums. 4. Un.-Prof. Dr. L. Curtius (Erlangen): Die Kunst des Phidias. 5. Un.-Prof. Dr. R. Heberdey (Athen): Neue Untersuchungen an der Nike-Balustrade. 6. Un.-Prof. Dr. F. Winter (Straßburg i. E.): Die bemalten Grabstelen von Pagasai.

V. Historisch-epigraphische Sektion. Obmänner: Un.-Prof. Dr. Ad. Bauer, Un.-Prof. Dr. O. Cuntz, Gymn.-Prof. Dr. A. Ledl. 1. Hofrat Un.-Prof. Dr. E. Bormann (Wien): Über die Fortschritte

der österreichischen Limesforschung. 2. Prof. Dr. J. Kirchner (Berlin): Über den derzeitigen Stand der Bearheitung der nachenklidischen Inschriften Attikas. 3. Reg.-R. Un.-Prof. Dr. W. Kuhitschek (Wien): Thema vorhehalten. 4. Privatdoz. Dr. A. v. Meß (Bonn): Üher die Verfassungsgeschichte der 'Αθηναίων πολιτεία des Aristoteles. 5. Un.-Prof Dr. K. J. Neumann (Straßhurg i. E): Perioden römischer Kaisergeschichte 6. Un.-Prof. Dr. A. v. Premerstein (Athen): Ergehnisse einer epigraphischen Reise in Lydien 1908. 7. Un.-Prof. Dr. R. v. Scala (Innshruck) und 8. Prof. Dr. W. Soltau (Zaheru): Thema vorhehalten. 9. Oberl. Prof. Dr. E. Zieharth (Hamhurg): Die dionysischen Künstler in Enhoia.

VIII. Indogermanische Sektion. Obmäuner: Un.-Prof. Dr. R. Meringer, Gymn.-Prof. A. Lantschner. 1. Un.-Prof. Dr. P. Diels (Prag): Das indogermanische Relativpronomen .. 3. Oherl. Dr. E. Herrmann (Bergedorf): Die Silhentrennung im Griechischen. 4. Un.-Prof. J. J. Mikkola (Helsingfors): Wo fanden die ersten Berührungen zwischen Finnen nnd Oermanen statt? 5. Dr. H. Schröder (Kiel): Zum germanischen Ahlant. 6. Un.-Prof. Dr R. Meringer (Graz): Vorführung des von der k. Akademie der Wissenschaften in Wien der Grazer Universität gestifteten Phonographen.

Mitteilungen.

Zum dialogus de oratoribus.

Kap. 5 *et ego enim, quatenus arbitrum litis huius inveniri, non patiar Maternum societate plurium defendi, sed ipsum solum apud eos arguam.* So lantet Apers Äußerung nach der Üherlieferung. Das einleitende *et* (= *etiam*) hat Joh. Müller in einer kurzen Erläuterung unter dem Texte gerechtfertigt. Secnndus hatte eine Anklage der Dichtkunst für gleichhedeutend erachtet mit einer Anklage seines intimen Freundes Saleius Bassus. In der Beziehung, meint Aper, mag Secundus nur ruhig sein: anch ich werde Bassns nnhehelligt lassen. So gewinnen wir *et* (*etiam*) *ego non* = *ne ego quidem* nach einem auch dem Tacitus geläufigen Sprachgehrauche, wofür ich auf Ann. III 54 mit der Note von Nipperdey-Andresen verweise. Daß sich weiter der Infinitiv *inveniri* der Konstruktion nicht füge, scheint allgemeine Annahme zu sein, und doch hietet sich die Möglichkeit, den positiven Begriff *patiar* aus dem unmittelbar folgenden negierten *non patiar* zu entnehmen, wieder im Einklange mit einer von Nipperdey-A. zu Ann. XIII 56 herührten Eigentümlichkeit. Andresens Vermutung *apud se coarguam* empfiehlt der geforderte Gedankenznsammenhang. Aper sagt also: 'denn auch ich werde, insoweit ich es zulassen werde, daß man einen Schiederichter in diesem Streite finde, nicht dulden, daß Maternus durch die Gesellschaft anderer verteidigt werde, sondern ich werde ihn allein vor sich selber zur Verantwortung ziehen, d. h. ich werde in diesem Streite einen Schiedespruch nur insoweit zulassen, daß ich ihn dem Maternns selbst in Sachen seiner eigenen Berufswahl (Aufgehen der Beredsamkeit) übertrage'. Die aufgeworfene Frage soll nicht so sehr prinzipiell von einem Richter entschieden werden als vielmehr nur in spezieller Anwendung auf den Fall des Maternns durch diesen selbst.

Wien. R. Bitschofsky.

Eingegangene Schriften.

G. Appel, De Romanorum precationibus. Gießen, Töpelmann.

H. Blaufuß, Römische Feste nnd Feiertage nach den Traktaten üher fremden Dienst (Ahoda zara) in Mischna, Tosefta, Jerusalemer nnd habylonischem Talmud. Programm. Nürnberg.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstraße 20. — Druck von Max Schmersow, Kirchhain N.-L.

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends
jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen
durch alle Buchhandlungen und
Postämter, sowie auch direkt von
der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich:
6 Mark.

HERAUSGEGEBEN
VON
K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica
bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen
und Beilagen
werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen
Petitzeile 30 Pf.,
der Beilagen nach Übereinkunft

29. Jahrgang. 28. August. **1909. № 35.**

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig**, Briefe und Manuskripte an **Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15, Joachimsthalsches Gymnasium**, zu senden.

Inhalt.

	Spalte
Rezensionen und Anzeigen:	
E. Wüst, Aristophanes-Studien (Süß)	1073
O. M. Feddersen, De Xenophontis Apologia Socratis et Isocratis antidosi quaestiones duae (Thalheim)	1077
Die Moselgedichte des **D. Magnus Ausonius** und des **Venantius Fortunatus** z. 2. M. hrsg. von **C. Hosius** (Rossbach)	1078
Philologie et linguistique. Mélanges offerts à Louis Havet (Niedermann)	1080
R. van Deman Magoffin, A Study of the Topography and Municipal History of Praeneste (Partsch)	1094
K. Bücher, Arbeit und Rhythmus. 4. A. (Bruchmann)	1096
Th. Ribot, Die Psychologie der Aufmerksamkeit. Deutsche Ausgabe von **Dietze** (Messer)	1096
Auszüge aus Zeitschriften:	
Le Musée Belge. XIII, 1. 2	1097
American Journal of Archaeology. XIII, 1. 2	1098
Notizie degli Scavi. 1908. H. 11. 12.	1099
Literarisches Zentralblatt. No. 31	1100
Deutsche Literaturzeitung. No. 31	1100
Nachrichten über Versammlungen:	
Archäologische Gesellschaft zu Berlin. Februarsitzung	1100
Mitteilungen:	
M. Lambertz, Das Programm des neuen Thesaurus der griechischen Sprache	1103
Eingegangene Schriften	1104

Rezensionen und Anzeigen.

E. Wüst, Aristophanes-Studien, als Vorläufer eines Aristophanes-Lexikons. Programm des Wittelsbacher-Gymnasiums in München für das Schuljahr 1907/08. München 1908. 34 S. 8.

Der erste Teil dieses Programms behandelt die Frage nach dem Zweck und dem Sinn der Wolkenkomödie. Ein niemals ausgesungenes Lied! Schwerlich gibt es im Gesamtbereich philologischen Schrifttums ein ertragsärmeres, unerquicklicheres Feld als diese teleologische Schriftstellerei über die Komödien des Aristophanes. Sie setzt schon im Altertum ein, getragen von der aristotelischen Trennung der altattischen Komödie mit ihrer ἰαμβικὴ ἰδέα von dem Ideal der Charakterkomödie, und erlebt ihre Blüte in der Atmosphäre der Hegelschen Philosophie, wo, nachdem einmal durch den Meister und durch Roetscher ein allgemeines Schema gegeben war, die Erörterungen über das consilium dieses und jenes Dramas wie Pilze aus dem Boden schießen. Diese Interpretation, die die Flöhe husten und das Gras wachsen hört, feierte besonders an den Wolken ihre Orgien. Die Geschichte des Wolkenproblems hat es mit einem Material von vielen Hunderten von Deutungen und Fassungen zu tun, die teils durch Plattheiten, teils durch abstruse Spitzfindigkeiten, teils durch grauenvolle Unklarheit den Leser in die äußerste Indignation versetzen. Im übrigen hat diese ganze Richtung der philologischen Studien mit einem völligen Fiasko geendet, ohne sich auch nur der bescheidensten Ergebnisse rühmen zu dürfen. In den üblichen Handbüchern und Kompendien werden nur noch ganz schwache Abgüsse davon als angebliche Charakterisierung der einzelnen Komödien dargeboten.

Eine dieser Deutungen, die längst sich eines ehrenvollen Begräbnisses erfreute, wird uns hier abermals mit neuen Weiterungen und Zusätzen angeboten. Es ist die Süverns, der sich in gleicher Weise auch um die Vögel verdient gemacht, deren Auslegung (1827) ich dem Leser als eine vollendete, wenn auch unfreiwillige Parodie auf die

Für die **Jahres**-Abonnenten ist dieser Nummer das erste Quartal 1909 der **Bibliotheca philologica classica** beigefügt.



philologische Interpretation zur Lektüre empfehle. Bei Süvern bereitet sich die Tiefe der Wolkenauffassung der Hegelianer gleichsam erst vor. Sahen jene in dem Stück ein tiefsinniges Dokument eines geistigen Kampfes zwischen der alten, reflexionslosen Sittlichkeit (Strepsiades!) und der in ihrer negativen Seite scharfsinnig erfaßten Dialektik des Sokrates, so wittert auch schon Süvern überall Symbole, überall Prinzipien, die eigentlich an Stelle der Personen agieren. Diese symbolistische Auffassung, die wohl aus der romantischen Kunsttheorie stammt, hindert Süvern nicht, die Aristophanischen Personen, sowohl in den Vögeln wie in den Wolken, wo es nur immer geht, auf wirkliche Persönlichkeiten zu beziehen. Ich gehe das einzelne nach Wüsts durch die moderne historische Forschung vertieften Ausführungen. Strepsiades ist der Vertreter des bäuerlichen Kleinbesitzes, verbunden ist er mit dem Adel in der Gegnerschaft gegen die Kriegspolitik. Daher seine Ehe mit einer adeligen Dame. Der ihr von Aristophanes gemachte Vorwurf der Untätigkeit trifft die oligarchische Partei. Die schnarchenden Diener des Strepsiades sind die Demagogen. Er selbst kann bei dem politischen Zickzackkurs keine Ruhe finden; drückend empfindet er die schlechte Finanzlage — des athenischen Staates, die nicht zuletzt durch den gewaltigen Aufwand für die Reiterei hervorgerufen ist. Das Sorgenkind der Verbindung zwischen Adel und Landbevölkerung ist Pheidippides = Alkibiades. Diese Gleichsetzung wird durch einzelne Parallelen einleuchtend gemacht. U. a. hat auch Alkibiades einmal jemandem eine Ohrfeige gegeben, wie auch Pheidippides seinem Vater. Die Nennung des Namens war — ein alter, höchst verdächtiger, ja unmöglicher Ausweg der Deuter — durch die Maske überflüssig. Der Dichter will also das Volk zum Mißtrauen gegen den innigen Verkehr zwischen seinem zukünftigen Lenker und dem Vertreter der modernen Bildung ermahnen. So ergibt sich — und das betonen höchst bezeichnenderweise die meisten derartigen Darstellungen am Schluß — eine Art von Apologie für Sokrates, der ja tatsächlich als Erzieher der künftigen Staatsmänner Athens schwerlich geeignet war.

Nichts ist im Grunde leichter, in der Naturwissenschaft und Medizin nicht minder als in der Geschichte und Philologie, als die teleologische Frage nach dem Warum und Wozu aufzuwerfen, auf die dann auch niemals eine Antwort zu fehlen pflegt. Nichts aber ist zugleich schwerer als die Isolierung der 'gegebenen' Tatsachen von Gefühlselementen und persönlichen und zeitlichen Trübungen und ihre kausal-mechanische Erklärung. Die Sache wird noch schlimmer, wenn nun gar noch in Form einer Κατάβασις εἰς Ἅιδου alte Deutungen dieser Art auf die Oberwelt bemüht werden, die doch immer stark zeitgeschichtlich bedingt sind. Seit Süvern hat sich das Blickfeld für die Komödie gewaltig erweitert, zugleich ist an Stelle der klassizistischen Individualinterpretation die zumal im Altertum fruchtbare Forschung nach literarischen Motiven getreten. Daß die Methode jener Komödiendeutung abgewirtschaftet hat, liegt nicht nur in ihrer eigenen Unfruchtbarkeit begründet, sondern vor allem auch darin, daß in der Naturwissenschaft wie in der Philologie mit wachsender Erkenntnis des Materials und des Kausalzusammenhangs das Interesse an teleologischen Ausdentereien zusammenbricht. Seit Poppelreuter kennen wir den Aufriß des altattischen Lustspiels besser und sehen in Strepsiades alles andere als ein tiefsinniges Symbol, vielmehr eine Hanswurstfigur, die eine Anzahl loser Szenen zusammenhält. Dem Narren wird entgegengestellt ein Dottore, dessen ἀλαζονεία beständig zu Falle gebracht wird. Seine Zeichnung ist wesentlich und bestimmend beeinflußt durch den Typus dieser Figur in der Bühnentradition, weniger durch das persönliche Bild des Trägers des Namens und ganz und gar nicht durch irgendwelche außerhalb des Wesens des komischen Spieles liegende Tendenzen. So hat Epicharm eine den Wolken verblüffend ähnliche Komödie geschrieben, in der er einen Mann vom Schlage des Strepsiades in eine Geheimlehre bei einem gelehrten Narren eingeführt werden ließ, der, dann, gestützt auf seine philosophischen Deduktionen, einen Gläubiger und einen eingeladenen Gast ad absurdum führte und um Geld und Mahl prellte. Die alleinige Erhaltung der Wolken aus der Zahl der dem Sokrates und anderen Philosophen gewidmeten Komödien ist von verhängnisvoller Bedeutung gewesen. Möchte uns ein gütiges Geschick der folgenden Jahre etwas dieser Art von Ameipsias oder Eupolis oder Kratinos bescheren, so daß wir über die deute- und ahnungslustigen Insassen des Wolkenkuckucksheims völlig die Sperre verhängen können. — Der zweite Teil bringt Erklärungsversuche des Sprachgebrauches oder des Gedankenzusammenhanges von im ganzen 12 Stellen des Aristophanes. Equ. 342 ff., Equ. 9, Eqn. 1080, Ach. 154 sind wohl in der dargebotenen Form richtig erklärt, doch mag auch ohne ausdrücklichen Hinweis im Kom-

mentar mancher Leser sie bereits so verstanden haben. Andere der angezogenen Stellen bleiben nach wie vor nicht völlig aufgeklärt oder lassen verschiedene Auswege zu. Das Erfreulichste an dieser Publikation ist der Zusatz zum Titel. Möchte das Aristophanes-Lexikon, das trotz Sanxays, Dunbars u. a. Vorarbeiten ein wirkliches Desideratum ist, bald erscheinen.

Gießen. Wilhelm Süß.

Otto Marius Feddersen, De Xenophontis Apologia Socratis et Isocratis antidosi quaestiones duas Socratis litem attinentes. Dissertation. Jena 1907. 61 S. 8.

Zunächst handelt es sich um die Echtheit der Apologie, die der Verf. verficht, und zwar erscheint ihm der einzig richtige Weg der einer Vergleichung von Sprache und Stil. Finden sich dann kleine Abweichungen, so bietet sich der bequeme Ausweg, daß ja auch die Schreibart des Xenophon Wandlungen durchgemacht hat, und darum die Verschiedenheiten sich zwanglos aus der verschiedenen Abfassungszeit erklären. Man sollte nun meinen, wer auf einer solche Vergleichung aus ist, müsse zunächst auf genaue Feststellung des Textes bedacht sein, und das war nicht eben schwer nach den Ausgaben von C. Schenkl (Berlin 1876), Marchant (Oxford 1901), Tretter (Graz 1903), Lundström (Leipzig 1906). Aber dem Verf. scheinen alle diese ganz unbekannt, die Textkritik wird kaum gestreift, S. 15 A. 5 wird die Ausgabe von Bornemann (Leipzig 1829) gepriesen. Sie war ja sehr verdienstlich, wenn auch überkonservativ, entbehrte doch aber noch aller Kenntnis der Handschriften. Was kann auf solcher Grundlage herauskommen? Auch bezüglich des Inhalts werden Unterschiede zwischen Memorabilien und Apologie zugegeben, aber auch sie ließen sich auf die verschiedene Zeit der Abfassung zurückführen. Nun wohl, ich habe neulich (Herm. XLIII 440) erklärt, daß durch die Dissertation von Frick (Halle 1905), die der Verf. auch nicht zu kennen scheint, der Beweis erbracht sei, daß das Schlußkapitel der Memorabilien von der Apologie abhängig ist. Darans folgt aber die Echtheit der letzteren keineswegs. Im Gegenteil halte ich es für unmöglich, daß Xenophon dem Sokrates § 18 dieselben Worte in den Mund legen sollte wie Symp. 4,41 dem Antisthenes in jener Rede, in der er mit seinem Reichtum prahlt, und die durch die alberne Übertreibung seiner Bedürfnislosigkeit nicht anders als komisch wirken kann und im Sinne des Schriftstellers auch durchaus so wirken soll. Denn schon 4,3 f. wird Antisthenes, als er den Kallias mit überlegener Miene widerlegen will, von Sokrates nicht eben sanft zurechtgewiesen, 4,62 weiter so geneckt, daß er die Ruhe verliert, 6,8 will er den Philippos zu Spottreden aufreizen, die Sokrates energisch unterdrückt, 8,4 f. verspottet ihn Sokrates wegen seiner aufdringlichen Zuneigung. Allerdings ist diesem Manne der Sokrates der Apologie nicht wenig ähnlich. Sie will ja auch von vornherein nachweisen (§ 2), daß seine Gesinnung seinen stolzen Worten entsprach: § 5 ἰσχυρῶς ἀγάμενος ἐμαυτόν, § 9 ἣν ἐγὼ δόξαν ἔχω περὶ ἐμαυτοῦ, § 14 brüstet er sich mit der Antwort des delphischen Gottes, § 16 mit seiner Vollkommenheit; darum darf er § 23 kein Strafmaß beantragen, das wäre ja ein Geständnis der Schuld. Doch genug! Schon Schanz (Apol. S. 88) äußerte die Vermutung, daß Xenophon eine kynische Vorlage für seine Apologie benutzt habe. Wie viel näher liegt der Schluß, daß der Verf. dieser Apologie nicht Xenophon, sondern ein Kyniker war.

Der zweite Teil behandelt im Anschluß an Vollnhals (Programm Bamberg 1897) und Vasold (Dissertation München 1898) das Verhältnis der Antidosis-Rede des Isokrates zur Platonischen Apologie. Die Berührungen sind offenkundig und schon von Hieronymus Wolf bemerkt. Aber da der Redner (Phil. 94) Entlehnungen aus fremden Schriften ausdrücklich ableugnet, so seien diese Stellen zumeist auf eine gemeinsame Quelle — die wirklich gehaltene Verteidigungsrede des Sokrates zurückzuführen. Und wo diese Erklärung nicht ausreicht, da habe eher Plato den Isokrates nachgeahmt. Anders wenigstens kann ich den Satz S. 60 nicht deuten: *Potius Platonem . . . ea in re Isocratis vestigiis institisse censuerimus.* Also Platons Apologie nach 353 verfaßt! Dieser Standpunkt von Ast und Munk ist lange überwunden!

Breslau. Th. Thalheim.

Die Moselgedichte des D. Magnus Ausonius und des Venantius Fortunatus zum zweiten Male herausgegeben und erklärt von Carl Hosius. Mit einer Karte und Abbildungen. Marburg 1909, Elwert. VIII, 118 S. 8. 1 M. 80.

Die dieser hübschen, handlichen Ausgabe der römischen Mosellieder bei ihrem ersten Erscheinen vorausgesagte zweite Auflage (Wochenschr. XV [1895] Sp. 814) liegt jetzt in verbesserter und erweiterter Gestalt vor. Äußerlich zeigt das Buch außer der vermehrten Seitenzahl die damals von mir vermißte, jetzt hinzugefügte Karte von Trier

und der Mosel', auf der die lateinischen Namen und die Römerreste rot eingetragen sind, sowie acht Abbildungen meist nach Denkmälern des Trierer Museums, welche die Dichterworte gelegentlich klarer erläutern, als es langatmige Auseinandersetzungen vermögen. Zu diesen Abbildungen und der Karte hat E. Krüger, der Direktor jenes Museums, sachkundige, knappe Erklärungen beigesteuert (S. 110 f.).

Sonst sind die früheren Anmerkungen der Hauptsache nach mit Recht ziemlich erhalten geblieben; nur in Einzelheiten wie Angaben neuer Literatur, Parallelstellen aus älteren und gleichzeitigen Dichtern, neuen sachlichen und sprachlichen Erklärungen begegnet man auf Schritt und Tritt verbessernden Änderungen des Herausg. Die ähnlichen Stellen, von denen manche der fleißigen Arbeit von de la Ville de Mirmont, De Ausonii Mosella, Paris 1892, verdankt werden, scheinen gelegentlich mit zu reichlicher Hand ausgeschüttet zu sein; aber der Herausg. weist in seiner Vorrede mit Recht darauf hin, daß „wir für die Schriftsteller des ausgehenden Römertums kaum Kommentare haben", und wie wichtig es ist, die Entlehnungen aus Ausonius bei späteren Dichtern verfolgen zu können. Im ganzen zeigen die Anmerkungen ein klares, gesundes Urteil und gute Kenntnis der römischen Dichtung. Damit soll natürlich nicht gesagt sein, daß man in allem und jedem dem Herausg. zustimmen wird. Die öfters sich wiederholende Bezeichnung des Wassers der Mosel als *vitreus* 28, 55 u. ö.) möchte ich entsprechend der Farbe des antiken Glases und der zu V. 28 angeführten Stelle des Apuleius metam. I 19 lieber durch 'hellgrün' oder 'grünlich' wiedergeben als mit „kristallhell". — Zu 51 wäre trotz der Verbesserungsvorschläge Lachmanns, Peipers u. a. auch die Möglichkeit eines Fehlers in *cura nepotum* besser nicht angenommen worden. Denn die Weichlinge sind tatsächlich dafür besorgt, daß ihr Fuß nur Marmor- oder Mosaikboden berührt. Man denke an Seneca epist. 86,7 *eo deliciarum pervenimus, ut nisi gemmas calcare nolimus* und den gleichzeitigen Vers der Anthologia Latina 443,7 (Riese) *aedibus in totis gemmae licet omnia claudant*, den man gleichfalls vergebens angetastet hat. — Auch in V. 4 kann ich in den sich auf die Niederlage der Batavor unter Tutor beziehenden Worten *infletaeque iacent inopes super arva catervae* keine Hyperbole erkennen. Die gefallenen Krieger sind vielmehr tumultuarisch und ohne die sonst übliche Fürsorge bestattet worden. So sagt wieder ein Epigrammatiker der ersten Kaiserzeit Anthol. Lat. 402,3 f. von Pompeius und seinem Sohne *membra pater Libyco posuit male tecta sepulcro*; *Filius Hispana est vix adopertus humo*, vgl. 413,1 f. — Namentlich kann ich dem Herausg. nicht in der Behandlung des Abschnittes über die Fische der Mosel (82—151) beipflichten. Er meint, dies Stück „sei erst während der Komposition nachträglich hineingearbeitet worden, vermutlich nach einer Vorlage, die Ausou in die Hand fiel". Dazu liegt kein genügender Grund vor. Denn die hier nachweisbaren sprachlichen Entlehnungen finden sich doch in dem ganzen Gedicht, sachlich aber gehen die Verse keinen Anstoß. Auf die kurze allgemeine Beschreibung des Stromes, die ein moderner Dichter mehr auf das Landschaftliche zugespitzt hätte, läßt Ausonius die der Bewohner des Wassers mit der hübschen Motivierung folgen, daß er die Najade des Flusses sie sich aufzählen läßt. Gerade die eigene frische Anschauung des Dichters verspürt man doch sonst in dem ganzen Gedicht, warum soll sie hier fehlen, wo noch die Vorliebe des vornehmen Römers für erlesene Tafelgenüsse und besonders seltene Fische hinzukam? Er wird also diese Speisen aus eigener Erfahrung ähnlich geschätzt haben, wie man es heut noch an der Mosel tut, und sie (denn Symmachus drückt in seinem Dankbrief für die Mosella mit den Worten *unde illa amnicorum piscium examina repperisti?* nur rhetorisch seine Bewunderung für diesen einen Römer besonders interessierenden Abschnitt aus) geradezu sportmäßig studiert haben.

Dem Text liegen wie in der 1. Aufl. die Ausgaben von Peiper und Leo zugrunde. Doch verfährt auch hier der Herausg. vollkommen selbständig und legt über seine Änderungen in der Mosella S. 91 f. kurz Rechenschaft ab unter Beifügung eigener Konjekturen sowie einiger von Fr. Vollmer. Die früher von mir beanstandete Ergänzung von V. 206 nach Böcking ist jetzt durch die Änderung Birts von *transire diem* in *transitque dies* ersetzt, welche der Überlieferung näher steht, aber auch nicht völlig befriedigt.

Königsberg i. Pr. Otto Rossbach.

Philologie et linguistique. Mélanges offerts à Louis Havet par ses élèves et par ses amis à l'occasion du 60e anniversaire de sa naissance. Paris 1909, Hachette. 624 S. gr. 8.

Am 6. Januar dieses Jahres feierte Louis Havet, Professor der lateinischen Philologie an der Sorbonne, an der École des Hautes Études und am Collège de France in Paris, den sechzigsten

Geburtstag. Diesen Anlaß haben seine zahlreichen Schüler und einige seiner Kollegen benutzt, um dem Jubilar in der nachgerade üblichen Form eines Sammelbandes wissenschaftlicher Abhandlungen ihre Dankbarkeit und ihre Verehrung zu bezeugen. Besondere Freude wird es dem Meister bereiten, daß mehrere von den Mitarbeitern Themata gewählt haben, die stets im Vordergrund seines eigenen Interesses gestanden haben, nämlich die Plautus- und Terenzforschung (Audouin, Bonnet, Delaruelle, Gaffiot, Ramain), die rhythmische Prosa (Bornecque, Serruys) und den Querolus (Paul Thomas), und ebenso, daß drei Aufsätze die Orthographiereform, die Havet unter ihre eifrigsten Verfechter zählt, praktisch betätigen. Die philologischen und linguistischen Studien stehen heute in Frankreich in hoher Blüte; das bestätigt dieser Festgruß aufs neue. Zugleich läßt er erkennen, welch mächtige und fruchtbare Impulse von Havets akademischer Lehrtätigkeit ausgegangen sind. In Deutschland hat Havets Textkritik manchen scharfen Tadel über sich ergehen lassen müssen; der eminenten Originalität seines Denkens, seinem umfassenden Wissen, seiner wissenschaftlichen Akribie und der stilistischen Eleganz seiner Schriften aber ist auch hierzulande von jeher aufrichtige Bewunderung gezollt worden, und die deutschen Forscher schließen sich den Glückwünschen ihrer französischen Fachgenossen, wie ich glaube hier in ihrem Namen versichern zu dürfen, von ganzem Herzen an.

Die Mélanges Havet umfassen 36 Beiträge. Mit Rücksicht auf diese Zahl muß sich der Ref. auf eine möglichst gedrängte Skizzierung des Inhalts der einzelnen Nummern beschränken. Nur bei zwei oder drei Aufsätzen, die sein engeres Studiengebiet betreffen, wird er sich erlauben, ein paar ergänzende oder berichtigende Bemerkungen heizufügen.

E. Audouin analysiert die metrische Struktur der Plautinischen cantica. Das Ergebnis formuliert er wie folgt: „Malgré l'absence d'une régularité antistrophique rigoureuse, on remarque dans la composition des cantica de Plaute, une certaine symétrie, un agencement harmonieux des mètres“.

M. Bonnet begründet die zuerst 1821 von J. F. La Harpe ausgesprochene Ansicht, daß Plautus in der Aulularia nicht sowohl das Thema von Molières Avare behandle als vielmehr das von La Fontaines Fabel *Le savetier et le financier* (Hagedorns 'Johann der muntre Seifensieder'). Euclio, sagt er, und das hat jüngst auch Weil wiederum betont, ist nicht der schmutzige Geizhals, den man insgemein in ihm sieht, sondern ein Bedauernswerter, der, seit er einen Schatz entdeckt hat, aus steter Angst um das viele Geld seine frohe Laune eingebüßt hat. Allerdings verschreit ihn in einer Szene Strobilus, der Sklave des Megadorus, als einen elenden Knicker, und die Tatsachen, auf die er sich dabei beruft, lassen an Deutlichkeit nichts zu wünschen übrig. Aber diese Szene paßt ganz und gar nicht in das Stück hinein und macht insbesondere den Ausgang, wie wir ihn aus den beiden Argumenta kennen, psychologisch ganz unverständlich. Vermutlich hat Plautus kontaminiert, indem er in seine Vorlage — nach Bonnet Menanders 'Υδρία — lediglich um des komischen Effektes willen einzelne Züge aus einem andern Stück Menanders, den 'Επιτρέποντες, verwoben hat, ohne sich von den daraus entstehenden Widersprüchen Rechenschaft zu geben oder ohne sich viel darum zu kümmern.

H. Bornecque publiziert den Text von Ciceros Rede post reditum unter fortlaufender Anmerkung der metrischen Klauseln und kritischer Beleuchtung der nicht regelrechten Satzschlüsse. Die lange Reihe der verdienstvollen Untersuchungen des Verf. zu den rhythmischen Satzschlüssen der lateinischen Prosa soll damit einen vorläufigen Abschluß finden.

R. Cagnat handelt über die Reorganisation Afrikas unter Diocletian. Diese administrative Reform, über deren Ergebnis uns der Laterculus Veronensis unterrichtet, wurde nicht auf einmal, sondern sukzessive durchgeführt. Die Zerstückelung in sieben Provinzen begann, wie Cagnat mit Hilfe epigraphischer Texte nachzuweisen unternimmt, ums Jahr 293 im Westen und fand ihren Abschluß 295 oder 296.

In dem Canticum, das Augustinus im Verlauf seiner erbitterten Polemik gegen die Manichäer als Probe für die Überspanntheit der manichäischen Kosmogonie anführt (Contra Faustum p. 428, 9 ff. ed. Zycha), ist unter anderem von einem *adamas heros belliger* die Rede, was von Beausobre und Flügel (welch letzterer *adamanteus heros belliger* lesen möchte) als 'der diamantene, d. h. unverwundbare, unbezwingliche Held' gedeutet worden ist. Dem gegenüber verweist F. Cumont auf einen unlängst veröffentlichten syrischen Text, dessen Autor, Theodor bar Khôni, Bischof von Kashkar, beiläufig auf die 'unreine Lehre des Manes' zu sprechen kommt und ebenfalls eine Darstellung der manichäischen Kosmogonie gibt.

Darin heißt es, der lebendige Geist habe fünf Söhne gezeugt, damit sie ihm im Kampfe gegen die Mächte der Finsternis beiständen. Diese fünf Söhne aber sind identisch mit den fünf mythischen Gestalten, deren Augustinus a. a. O. Erwähnung tut. Der dritte Sohn nun heißt bei Theodor Adamos — Licht; *adamas* ist also bei Augustinus nicht als Appellativum, sondern als Eigenname zu fassen.

A. Cuny stellt auf Grund einer sehr sorgfältigen semasiologischen Untersuchung fest, daß lat. *explōrāre* ursprünglich und noch in historischer Zeit ganz überwiegend militärischer Fachausdruck mit der Bedeutung 'rekognoszieren' war. Gestützt auf diese Tatsache schlägt er sehr ansprechend und einleuchtend Herleitung aus einem (durch das Konkurrenzwort *fundus* verdrängten) lat. Stamm **plōro-* = mhd. *vluor*, nhd. *Flur*, aisl. *flór*, air. *lár* vor (vgl. nhd. ergründen).

L. Delaruelle macht textkritische Bemerkungen zu Plautus, Terenz und Cicero. Mostell. 543 stellt er statt des überlieferten *et quam timeo miser* her *ei, quom timeo miser* (unter Hinweis auf Capt. 995). Ebenda 675 ist überliefert *atque evoca aliquem intus ad te, Tranio.* Ritschl hatte, um dem Metrum aufzuhelfen, vor *intus* ein *huc* eingefügt. D. billigt diese Konjektur, schlägt aber vor, statt *huc* die auch sonst bezeugte archaische Nebenform *hoc* zu setzen, da so der Ausfall des Wortes leichter begreiflich werde. Ebenda 1093 will er lesen ⟨Th.⟩ *Quid igitur iam ego accersam hoc homines?* Tr. *Factum esse oportuit,* was er paläographisch treffend zu rechtfertigen weiß. Terenz Hec. 845/6 ändert er: Pam. *Sic te dixe opinor, invenisse Myrrinam | Bacchidem anulum suom habere.* Par. *Factum.* Pam. *Eum quem olim ei dedi* in Pam: *Sic te dixe opinor, invenisse Myrrinam | Bacchidem anulum suac habere gnatae, eum quem olim ei dedi.* Cicero Att. I 14,3 steht in der Ausgabe von C. F. W. Müller *quod meis omnibus literis in Pompeiana laude perstrictus esset.* D. vermutet vielmehr als authentische Lesart *quod in meis orationibus eum Pompeiana laus perstrinxisset.*

Ein bei Charisius p. 202 ed. Keil bewahrtes, viel zitiertes Fragmant aus Catos Origines besagt, daß die Gallier mit besonderer Vorliebe zwei Gebiete menschlicher Betätigung pflegten, nämlich *rem militarem et argute loqui.* Der ausgezeichnete Keltologe G. Dottin zeigt, daß diese Nachricht auf die cisalpinen Gallier gehen muß, und daß sie im Widerspruch steht mit einem Zeugnis des Polybius, das nur wenige Jahre nach der Abfassung von Catos Origines niedergeschrieben ist. Polybius berichtet in der Tat (II 17) von den cisalpinen Galliern, daß sie ἔτι δὲ μηδὲν ἄλλο πλὴν τὰ πολεμικὰ καὶ τὰ κατὰ γεωργίαν ἀσκεῖν, und daß sie eine äußerst einfache Lebensführung hätten οὔτ' 'ἐπιστήμης ἄλλης οὔτε τέχνης παρ' αὐτοῖς τὸ παράπαν γινωσκομένης. Von der angeblichen Pflege der Rhetorik weiß also Polybius nichts, wohl aber spricht er II 14 ausführlich von der Fruchtbarkeit der Poebene und von der Entwicklung des Ackerbaus bei ihren Bewohnern. Nun steht die zitierte Charisiusstelle in einer einzigen Handschrift, zudem ist die Verbindung *rem militarem et argute loqui* syntaktisch zu beanstanden (ein Punkt, den ich freilich für meinen Teil lieber nicht urgieren möchte). All das scheint Dottin dafür zu sprechen, daß *argute loqui* eine Verderbnis aus *agriculturam* sei, wobei er darauf aufmerksam macht, daß, wenn *agriculturam* nach dem gewöhnlichen Abkürzungsverfahren *agricultură* geschrieben war, die Buchstabenzahl die gleiche war wie bei *argute loqui.* So weit darf alles als plausibel gelten. Aber wie *argute loqui* in den Text des Charisius gekommen sein sollte, wenn ursprünglich *agriculturam* dort stand, dafür weiß der Verf. keinen irgendwie annehmbaren Grund vorzubringen, und das ist denn doch mehr als eine „difficulté de détail“.

Die sprachliche Ausbeutung der 1901 von Engen Oder herausgegebenen sogenannten Mulomedicina Chironis vollzieht sich ungleich langsamer, als man bei einem so ergiebigen Forschungsobjekt hätte erwarten dürfen. Einen schätzenswerten Beitrag dazu liefert Alfred Ernout in seinem Aufsatz *De l'emploi du passif dans la Mulomedicina Chironis.* Die Untersuchung erstreckt sich nur über das dritte Buch; doch dürfen die Ergebnisse bei der stilistischen Monotonie der Schrift auf allgemeine Geltung Anspruch erheben. Als besonders charakteristisch erscheint der Ersatz des Typus *coactus ero* durch den Typus *coactus fuero,* ferner das starke Überhandnehmen der reflexiven Ausdrucksweise auf Kosten der medio-passiven. Entgangen ist dem Verfasser, daß Pirson über die Syntax des Verbums in der Mulomedicina Chironis gehandelt hat in der Festschrift zum 12. deutschen Neuphilologentag (Erlangen 1906), S. 390—431, ferner, daß Löfstedt in seinen Spätlateinischen Studien S. 59 ff. unpersönliches *debet* für das Vulgärlateinische sichergestellt hat, so daß S. 140 zu zitieren war *sanguine emittere etiam de capite debet* (§ 133) und *debet autem os aperire cottidie* (§ 141), wie in der

Handschrift steht, und nicht *debes*, wie Oder unnötigerweise geändert hat.

Félix Gaffiot bekämpft neuerdings das zurzeit herrschende Dogma von der grundsätzlichen Verschiedenheit der lateinischen Syntax im plautinischen und im ciceronianischen Zeitalter. Nach ihm gibt es keine plautinische, überhaupt keine archaische Syntax; die Syntax des Plautus ist die aller folgenden Autoren, ihre Grundgesetze sind bis zum Zusammenbruch des römischen Reichs durchaus stabil geblieben. Das klingt paradox; aber man muß gestehen, die Argumente, die Gaffiot zuerst in seiner Doktorthese über Le subjonctif de subordination en latin (1906), dann im Journal des Savants vom Mai 1908 und nun wieder im vorliegenden Aufsatz beigebracht hat, fordern entschiedene Beachtung. Es muß daher sehr befremden, daß P. Lejay, der, wie hier vorweggenommen sei, in diesem selben Bande unter dem Titel *Les progrès de l'analyse dans la syntaxe latine* nachzuweisen unternimmt, daß die lateinische Syntax im Sinne einer fortschreitenden subjektiven Nuancierung der auszudrückenden Gedanken evoluiert habe, es muß befremden, sage ich, daß Lejay Gaffiots mit keinem Worte Erwähnung tut.

Aus den statistischen Erhebungen, die P. Gilles über die Stellung des Kardinalzahlwortes bei Cäsar anstellt, ergibt sich, daß, wenn das Zahlwort von einem Adverbium begleitet ist, Postposition die Regel darstellt (*vicos ad quadringentos*), ferner, daß das Zahlwort vorangestellt und von dem zugehörigen Nomen getrennt wird, wenn die betreffende Zahl mit einem anderen Zahlbegriff kontrastiert (*duabus relictis portis obstruere ceteras*). Diese Beobachtungen lassen sich bisweilen textkritisch verwerten; so wird man z. B. B. Gall. III 5,1 mit Mensel lesen *amplius horis sex* (*sex horis* β).

Lautgesetze im gewöhnlichen Sinn sind nur die Formulierung der regelmäßigen Entsprechung zweier Laute in zwei verschiedenen Sprachphasen. Ihre Geltung ist räumlich und zeitlich beschränkt, und sie geben keinerlei Aufschluß über das Wesen der sprachlichen Vorgänge. Grammont gebührt das Verdienst, gezeigt zu haben, daß es neben und über diesen Formeln eigentliche Gesetze gibt, die sich deduktiv aus der Struktur der menschlichen Psyche herleiten lassen, die nicht bloß für eine einzelne Sprache zu einer bestimmten Zeit, sondern für die Sprache überhaupt Geltung haben, und die die Regelmäßigkeit des sprachlichen Geschehens nicht allein konstatieren, sondern auch erklären. Diese Gesetze zu finden ist die letzte, höchste Aufgabe des Sprachforschers. Die vorliegende, auf die Konsonantenmetathese bezügliche Abhandlung ist einer der zahlreichen wertvollen Beiträge, die Grammont ihrer Lösung bisher gewidmet hat.

M. Holleaux publiziert ein bei den Grabungen der École française d'Athènes zutage gefördertes Dekret der delphischen Amphiktionen. Es bezieht sich auf ein Gesuch des Königs Eumenes II. um Gewährung der ἀσυλία für das Temenos der Athena Nikephoros bei Pergamon und um Genehmigung gewisser Abänderungen in der Organisation der berühmten Spiele beim Feste der Nikephoria. An die Publikation des Textes knüpft Holleaux einige bemerkenswerte historische Schlußfolgerungen.

Ein Aufsatz von J. Loth befaßt sich mit der lautgesetzlichen Vertretung der stimmhaften labiovelaren Aspirata im Keltischen.

J. Marouzeau zeigt, daß die im ältesten Latein allein übliche Wortstellung *factus est* bis auf Cicero stetig zugunsten von *est factus* zurückgeht. Bei Plautus verhält sich die durchschnittliche Häufigkeit von *est factus* zu *factus est* wie 1 : 5; in den beiden ältesten Stücken (Stichus und Cistellaria) ist das Verhältnis 1 : 7, in den beiden jüngsten (Poenulus und Truculentus) 1 : 4. Bei Cicero halten sich, wenn man von den beiden ersten Reden pro Quinctio und pro Roscio Amerino absieht, beide Konstruktionen ziemlich genau die Wage. Dann aber tritt mit einem Mal ein völliger Stillstand ein, und der bei Cicero zu beobachtende Status bleibt der aller folgenden literarischen Texte. Da sich der Typus *factus est* als syntaktische Dublette neben *est factus* behauptete, so trat eine Bedeutungsdifferenzierung ein, oder, wie man vielleicht richtiger sagen würde, es kam nicht zur Elimination von *factus est*, weil man in den beiden Dubletten ein Mittel zur Nuancierung des Ausdrucks erkannt hatte. Das Kriterium der Stellung des Hilfsverbums zum Participium bietet der niedern und der höhern Kritik wichtige Anhaltspunkte; z. B. läßt sich daraus ein peremtorisches Argument gegen die Landgrafsche Polliohypothese abstrahieren.

A. Meillet, der seit einigen Jahren der sprachlichen Erforschung des Lateinischen ganz neue Seiten abzugewinnen verstanden hat, trägt zwei scharfsinnig ausgedachte Deutungen des Kontrasts von *sistō*: *steti* in bezug auf die Reduplikation und der reduplizierten Perfecta vom Typus *repperī* vor. *sistō* und gr. ἵστημι, in deren

Rednplikationssilbe nur der Anfangskonsonant der Wnrzel wiederholt ist, sind Analogiebildnngen nach *gignō*, γίγνομαι und besonders nach *sīdō*, ἵζω (idg. **si-sth-e-* nach idg. **si-zd-e-*). In *stetī* für **stestī* hat dissimilatorischer Schwund des wurzelhaften *s* stattgefunden, während in ai. *tasthaú* umgekehrt das *s* der Rednplikation der Dissimilation erlegen ist. Der Unterschied erklärt sich daraus, daß im Lateinischen die Aufmerksamkeit des Sprechenden auf der Reduplikation, im Altindischen dagegen auf der Wurzel ruhte. Die Perfecta *repperī*, *rettulī*, *reccidī* gelten noch immer der Mehrzahl der Lingnisten als aue **repeperī* usf. synkopiert. Meillet nimmt nach dem Vorgang von Ciardi-Dnpré vielmehr an, *repperī* sei aus **redpeperī*, **reppeperī* dnrch Haplologie entstanden (**rep[pe]perī*) und antsprechend *rettulī*, *reccidī* ans **ret[te]tulī*, *rec[ce]cidī*. Das Praaverhium *re-* wäre erst sekundär aus dem ursprünglich allein vorhandenen *red-* harvorgegangen. **reppellō*, **rettundō* aus **redpellō*, **redtundō*, **reddūcō* n. ä. mnßten lautgesetzlich zu *repellō*, *retundō*, *redūcō* werden (vgl. *omittō* ans **ommittō*), ebenso, und das ist der Kern von Meillets Beweisführung, **repperiō* zu *reperiō*, da *-periō* (◡◡–) das prosodische Äquivalent von *-pellō*, *-tundō*, *-dūcō* (––) war. In *repperī* hingegen mußte die Geminata lautgesetzlich bewahrt bleiben (*-perī* =◡–). *reperīmus* im Präsens statt zu erwartenden **repperīmus* und *reppermus* im Perfectum statt zu erwartenden **reperimus* beruhten auf analogischen Ausgleichungen. Diese Theorie ist, wie schon bemerkt, sehr bestechend; einige Bedenken dagegen können indessen nicht ganz unterdrückt werden. 1) Gegen die Erklärung von *repperī*, *rettulī*, *reccidī* durch Annahme von Synkope infolge des Intensitätsakzents der Anfangssilbe ist ein stichhaltiger Einwand bisher nicht beigebracht worden. 2) Die Herleitung von *repperī* aus **reppeperī* durch Annehme von Haplologie würde voranssetzen, daß die haplologische Verkürzung eingetreten wäre, bevor das sogenannte *mamilla*-Gesetz wirksam wurde; denn sonst mnßte ja wie **repperiō* zn *reperiō* so auch **reppeperī* zu **repeperī* und letzteres weiterhin haplologisch zu **reperī* werden. Eine solche chronologische Voraussetzung aber ist nicht eben wahrscheinlich im Hinblick daranf, daß die unlösliche Einnng von Verbnm nnd Praeverbium bekanntlich relativ jung ist. 3) Wenn in *reddō* *red-* altererbt ist, warnm hat man nicht auch **refferō*? Meillet hat den Einwand vorausgesehen und erklärt *referō* als Analogiebildnng nach *refers*, *referimus*, bei denen Vereinfachung der Geminata regelrecht sei. Das träfe aber tatsächlich höchstens für *referimus* zu, **reffers* hätte bleiben müssen; denn die Reduktion einer Geminata bei darauffolgender langer Silbe trat nach Meillets eigener Formnlierung (M. S. L. XI 186) nur dann ein, wenn diese lange Silbe nicht Endsilbe war. Unter Ansetzung von *red-* als Präfix ergäbe sich somit ein Paradigma **refferō*, **reffers*, **reffert*, *referimus*, *refertis*, **refferunt*, in dem ein Ausgleich unter allen Umständen zugunsten der Geminata ausgefallen sein müßte. Nun könnte man ja allenfalls sagen, *referō* sei Analogiebildung nicht nach *referimus*, sondern nach *repellō* u. ä.; aber dann ließe sich ein gleiches anch von *reperiō* behaupten, und Meillets Auffassung dieses letztern als Spezialfalls des *mamilla*-Gesetzes fiele als unnötig dahin.

Als Kommentar zn einer Stelle von Iamblichns' Vita des Pythagoras, wo erzählt wird, daß die Mitglieder der von Pythagoras in Unteritalien gestifteten Gemeinden den Meister nie bei seinem Namen nannten, sondern zu seinen Lebzeiten immer ὁ θεῖος nnd nach seinem Tode einfach ὁ ἀνήρ sagten, bespricht C. Michel mit Bezug auf die Völker des klassischen Altertnms die besondere Art von Tabu, die darin besteht, den wahren Namen einer Person oder auch eines Ortes (z. B. der Stadt Rom; cf. Serv. ad Aen. I 277) aus Furcht vor Schadenzauber geheimzuhalten.

P. Monceanx versucht auf Grund des Kommentars des Boethius eine Rekonstitution der verloranen lateinischen Übersetzung der Isagoge (Einleitnng in die Kategorien des Aristoteles) des Porphyrios durch den Afrikaner Marius Victorinns.

F.-N. Nougaret gibt eine neue, minutiöse Kollation der im Vaticanus 5750 bewahrten, von Goetz nach einer Abschrift Löwes im Jenaer Lektionskatalog von 1884 veröffentlichten Juvenal- und Persinsfragmente (Juvenal XIV 324—XV 43, Persins I 53—104).

L. Parmentiar kritisiert die bisherigen Versuche, ans den in Platos Kriton vorgetragenen Ideen Momente für die Datierung dieses Dialogs zu gewinnen, und weist selber auf ein paar noch nicht beachtete chronologische Anhaltspunkte hin. Sicher steht ihm, daß der Kriton erst ziemlich lange nach Sokrates' Tode geschrieben sein kann. Wenn darin überhaupt eine Tendenz anznerkennen ist, so ist es die, zu einer Zeit, wo in Athen die Stimmung zugunsten des Sokrates nmgeschlagen hatte und man seine Hinrichtnng berente, seine

Jünger gegen den Vorwurf zu verteidigen, als hätten sie nicht das möglichste getan, um den Meister zu retten.

Die Studie über *L'évolution de quelques diftongues en vieus français* von Paul Passy ist der lautphysiologischen Interpretation der Entstehung und der historischen Entwicklung der Diphthonge *ei*, *ie*, *ou*, *uo* im Französischen gewidmet. Die Ursache der Diphthongierung der vulgärlateinischen Längen ē, ẹ̄, ō, ọ̄ sieht Passy darin, daß lange Vokale selten während der ganzen Artikulationsdauer völlig homogen bleiben. ẹ̄ und ọ̄ klangen geschlossener aus, ę̄ und ǭ setzen geschlossener ein.

Bei der Herstellung des Textes von Ciceros De oratore ist man in neuester Zeit einigermaßen von der früheren Überschätzung der Mutili vetustiores zurückgekommen. An Hand einer kritischen Prüfung zahlreicher Stellen des ersten Buches gelangt R. Pichon zu einer vollständigen Rehabilitation des Laudensis L (der Quelle des Ottobonianus und des Palatinus), der nach ihm eine mindestens ebenso große Autorität zu beanspruchen hat wie M (der Archetypus des Abrincensis, des Harleianus und des Erlangensis prior).

Der Aufsatz von F. Plessis *Quelques mots sur les Héroïdes* befaßt sich hauptsächlich mit der Echtheitsfrage. Über den 15. Brief urteilt Plessis, daß kein irgendwie zwingender Grund vorliege, ihn dem Ovid abzusprechen. Dagegen neigt er stark zu der Ansicht, daß die Doppelbriefe 16—21 nicht von Ovid, aber auch nicht von seinem Freund Sabinus stammen, sondern durch gewisse Anklänge an Seneca und Petron auf die Zeit des Nero weisen. Die Behauptung Ovids, daß er mit den Heroiden *ignotum hoc ab aliis novavit opus* ist berechtigt; aber in der Freude darüber, ein neues literarisches Genre geschaffen zu haben, hat er es zu sehr ausgeschlachtet. Die einzelnen Briefe lesen sich angenehm, aber die Sammlung als Ganzes ist von trostloser Monotonie.

J. Psichari verfolgt mit vielen Exkursen die Geschichte des türkischen Wortes *Efendi*. Das Etymon ist vulgärgriechisches ἀφέντης, das von den Türken in der Form des Obliquus ἀφέντη entlehnt worden ist. ἀφέντης ist nicht lautgesetzlich aus αὐθέντης hervorgegangen, sondern beruht auf Kontamination des Verbums αὐθεντεύω mit dem auf lat. *defendere*, *difendere* zurückgehenden Synonymum διαφενδεύω. Diese Erklärung stammt von Hatzidakis, der sie aber später wieder aufgegeben hat und jetzt annimmt, daß lautgesetzlich aus αὐθέντης entwickeltes *ἀφτέντης durch Dissimilation zu ἀφέντης geworden sei, was Psichari, wie ich glaube mit Recht, als unmöglich zurückweist. Die sehr ausführliche Monographie bringt viele fesselnde kulturgeschichtliche Ausblicke; schade nur, daß es sich der Verf. nicht versagen konnte, beständig vom Hundertsten ins Tausendste zu geraten, und daß er den Faden seiner Darstellung alle Augenblicke verliert, was für den Leser auf die Länge sehr unerquicklich ist.

Wie bekannt, fällt in Wörtern vom Typus *facilius* der Ictus bei Plautus etwa neunmal und bei Terenz etwa achtmal häufiger auf die erste als auf die zweite Silbe. Vendryes in seinen Recherches sur l'histoire et les effets de l'intensité initiale en latin S. 146 ff. hatte hierin eine Nachwirkung der altitalischen exspiratorischen Anfangsbetonung erblickt. Diese Auffassung widerlegt G. Ramain durch den Hinweis darauf, daß die Skansion *facílius* bei den altlateinischen Dramatikern an bestimmte Versstellen gebunden war. *fácilius* mit dem Ictus auf der ersten Silbe war metrisch sehr bequem; sobald jedoch die erste Silbe einen schwachen Takteil bilden sollte, wurde das Wort im Gegenteil sehr unbequem; denn da die mit zwei Kürzen beginnenden mehrsilbigen Wörter in der überwiegenden Mehrzahl die Struktur ⏑⏑–⏓ hatten, so neigten die Schauspieler, auch wenn sie einem Wort vom Typus ⏑⏑⏑⏓ begegneten, instinktiv dazu, die beiden ersten Silben in einen Halbfuß zusammenzufassen. Der Dichter mußte also darauf bedacht sein, *facilius* so zu stellen, daß ein äußerer Umstand den Schauspieler entweder ohne weiteres auf die Skansion ⏑⏑́⏑⏓ hindrängte, oder ihn doch veranlaßte, seine Aufmerksamkeit auf das Wort zu konzentrieren. Ersteres war der Fall, wenn die *facilius* vorausgehende Arsis durch zwei Kürzen gebildet wurde, letzteres z. B., wenn *facilius* unmittelbar vor der Cäsur stand.

Die ἀκμή des Herodas wurde früher und wird teilweise noch heute in die Regierungszeit des Ptolemaios III. Euergetes verlegt. Immerhin gehen jetzt die meisten Forscher höher hinauf, nämlich in den Anfang der Regierung des Ptolemaios II. Philadelphos. Th. Reinach bringt aus dem zweiten Mimos ein neues Argument zugunsten dieser letzteren Datierung bei. Hier wird nämlich in Vers 17 die Stadt Ake erwähnt, die spätestens um 266 in Ptolemais umgetauft wurde; wir haben also hier einen Terminus ante quem für die Abfassung des Mimos II.

Nach allgemeiner Annahme sind die lateinischen Masculina der 1. Deklination wie *verna*,

agricola aus abstrakten Femininis 'Bediennng, Feldban' hervorgegangen. Gegen diese Auffassnng, soweit sie die Komposita hetrifft, macht F. de Saussure ein gewichtiges Bedenken geltend. Das Griechische hat zahlreiche Komposita vom Typns ἐκ-φυγή und einige wenige vom Typus οἰκο-δομή; das Lateinische kennt weder den einen noch den andern Typus. Wohl entspricht dem gr. φυγή ein lat. *fuga*, aber 'Desertion' wird im Lateinischen nicht durch *transfuga* ausgedrückt, sondern durch *transfugium*. Unter dieeen Umständen ist nicht einzusehen, wie *agricola* ursprünglich 'Feldhau' hedeutet hahen könnte. Nach de Sausenre entspräche der lat. Typus *agri-cola*, *indi-gena* vielmehr dem vedischen Typus *paçu-rakṣi-h*; *indigenā* steht für **indigenās* (Festus hat nns *parricidas* und *hosticapas* bewahrt, was ein weiteres Argument gegen die landläufige Deutung der in Rede stehenden Kompositionsklasse ist), und dieses *indi-genā-s* verhielte sich zu *genī-tum* ans **genā-tum* genau so wie ved. *paçu-rakṣi-h* zu *rakṣi-tum*. Das *-s* von **indigenas* verstummte im alten Latein wie überall nach kurzem Vokal vor konsonantischem Anlaut des folgenden Wortes; aher während es später z. B. im Typus *filius* aus der antevokalischen Stellung wiedereingeführt wurde, verdrängte antekonsonantisches *indigena* das antevokalische *indigenas* völlig, weil sich *indigena* sofort an *terra* und seine ganze zahlreiche Deklinationsklaese angeschlossen hatte.

D. Serrnys bestätigt durch eine mit mnstergültiger Akrihie durchgeführte Untersuchung der akzentuierenden Satzschlüsse hei Himerios die Ansicht von Wilamowitz, daß hier und nicht auf lateinischem Boden der Ursprung des byzantinischen Cursus zu suchon sei.

Der von Angnst Molinier besorgte sechste Band der von Bnssemaker und Daremberg begonnenen Ausgahe der Schriften des griechischen Arztes Oribasius enthält eine teilweise lateinische Übersetzung, die im Anfang des 6. Jahrhunderts in Italien (Ravenna) verfaßt scheint, und von der im Codex Parisinns fonds latin 10233 eine kaum viel mehr als 100 Jahre jüngere Abschrift vorliegt. Eine Anzahl von A. Thomas herausgegriffener lexikalischer Prohen läßt erkennen, welch wertvolles Material für die vulgärlateinische Forschung in dieeem bisher kaum beachteten Text steckt. Zu der Fülle interessanter Bemerkungen, die Thomas' gediegenes Wissen über die hehandelten Formen ausgestreut hat, erlaubt sich der Referent kurz folgendes nachzutragen. *acrisiola* 'pustule', über dessen Etymologie Thomas nicht ins klare gekommen zu sein bekennt, ist zweifellos von *acer* 'sauer' ahgeleitet. Schweizerische Mundarten (z. B. die zürcherische) bezeichnen den Hautausschlag, von dem an der betreffenden Oribasinsstelle die Rede ist, als *Sura*, d. h. ins Hochdentsche übertragen 'Säuren'. Unter *bursella* war an *bersellum* = *vulsellum* in der Mulomedicina Chironis p. 224,30 zu erinnern, ebenda ist auch *scarpellum* hezengt (p. 202,15; 202,7; 292,26). Wenn Thomas *grunium* 'groin' nicht zu rechtfertigen weiß und meint, es sei dafür unhedingt *grunnium* zu erwarten, so muß ich ihn an seine eigenen Ausführungen über vulgärlat. **galīna* als Suhstrat von frz. *geline* (Romania XXXII, S. 447 f.) erinnern. In *grunnīre* mußte, wie in *gallīna*, nach dem sogenannten *mamilla*-Gesetz Vereinfachung der Geminata eintreten*). In der Schriftsprache wurde diese Evolution durch Analogiewirkungen rückgängig gemacht, in der volkstümlichen Umgangssprache hingegen hielten sich die lautgesetzlichen Formen **grunīre* und **galīna*, und aus ersterer ist *grunium* postverbale Ableitung. Zu *ruptus* 'rot' ('Rülpsen') wer auf *ruptuare* hei Fulgentins p. 14,1; 86,10; 166,11 ed. Helm zu verweisen sowie namentlich auch auf die von Valentin Rose (Anecdota Graeca et Graecolatina II) aus einem Codex Sangallensis 762 saec. IX veröffentlichte lateinische Übersetzung von Hippokrates Περὶ διαίτης II aus dem 6. Jahrhundert, in der statt *ructus*, *ructuare* konstant *ruptus*, *ruptuare* geschrieben ist. Es handelt sich um ein Beispiel von durch das Zusammenfallen von *-ct-* und *-pt-* in *-tt-* im Vulgärlateinischen hervorgerufener 'umgekehrter Schreibung' (die wohl in den meisten Fällen einer 'umgekehrten Aussprache' entspricht). Man wußte, daß *-tt-* ein bei korrekter Sprechweise zu meidendes vulgäres Assimilationsprodukt sei, griff aber im Bestreben, die Assimilation rückgängig zu machen, zuweilen fehl und setzte *-pt-* ein statt *-ct-* oder auch umgekehrt (s. Ref., Rh. M. LX, 459 ff. und Mélanges Saussure S. 71 ff.). *tricoscinum* 'Sieb', dessen Verhältnis zu gr. κόσκινον 'Sieb' dem Verf. dunkel geblieben ist, beruht auf haplologisch verkürztem gr. *τριχοκόσκινον 'Haarsieb'.

P. Thomas gibt eine neue Interpretation einer Stelle des Querolus. Die Worte des Lar familiaris: *vade, ad Ligerim vivito. illic* . .

*) Die Zweifel, die Meyer-Lübke, Zeitschr. f. roman. Philol. XXXVIII S 114 ff., gegen das *mamilla*-Gesetz äußert, sind nicht berechtigt.

sententiae capitales de robore proferuntur et scribuntur in ossibus, illic etiam rustici perorant et privati iudicant, ibi totum licet sind von einer Art Lynchjustiz zu verstehen. *sententiae capitales de robore proferuntur* ist zu übersetzen 'Todesurteile werden unter einer Eiche gesprochen', was an die 'juges sous l'orme' des französischen Mittelalters erinnert. Mit *scribuntur in ossibus* sind wohl nicht die Knochen des Verurteilten (so Havet), sondern Tierknochen gemeint.

Originell und glücklich scheint mir der Versuch von H. Vandaele, mit Hilfe der Demonstrativpronomina ὅδε, οὗτος und ἐκεῖνος die gegenseitige Stellung der Schauspieler auf der Bühne und ihre Evolutionen zu bestimmen. Die Schlüsse, die er z. B. aus Antigone V. 748—751 zu ziehen weiß, wo Antigone innerhalb vier Versen zuerst mit ἐκείνη, dann mit αὕτη und endlich mit ἥδε bezeichnet wird, sprechen m. E. sehr für die Brauchbarkeit des Kriteriums. Weniger günstig muß ich über einen zweiten Aufsatz von Vandaele urteilen, der die Deutung der mediopassiven Personalendung *-mini* im Lateinischen betrifft. Der Verf. zeigt eine überraschend geringe Vertrautheit mit den Ergebnissen der historisch-vergleichenden Sprachforschung, und die Identifikation von lat. *legimini* mit gr. λεγέμεναι, die er als neu vorträgt, ist längst in jedem beliebigen Handbuch zu lesen.

J. Vendryes entscheidet die Frage nach der Verwandschaft der lateinischen Futura vom Typus *amābō* mit den irischen Futura vom Typus *légfa* (*-légub* in konjunkter Flexion) endgültig in negativem Sinn. Ein *-bh-* Futurum ist nur im Lateinischen und Faliskischen, nicht auch im Oskisch-Umbrischen nachzuweisen, trotzdem letztere periphrastische Imperfecta von der Art des lat. *amābam* kennen; ebenso sind Futurbildungen wie *légfa* (*-légub*) im Keltischen auf das Irische beschränkt. lat. *amābō* neben *amābam* ist Analogiebildung nach *erō*: *eram*. Dagegen ist der Einwand von Sommer, daß ir. *f* hinter *r* nicht auf idg. *bh* zurückgehen könne, nicht stichhaltig (NB. ein irisches Futurum *carfa*, *-carub* gibt es nicht!).

H. de la Ville de Mirmont bespricht die Entwicklung des παρακλαυσίθυρον in der römischen Dichtung, die Varianten und neuen Motive, die die Römer darein eingeflochten haben, und sein Verschwinden nach Ovid, als bei der zunehmenden Sittenverderbnis das Geld nächtliches Türstehen vor dem Hause der Geliebten überflüssig machte.

A. Audollent (dieser Beitrag und der folgende sind zu spät eingelaufen und stehen deshalb außer der alphabetischen Reihenfolge) macht auf die Wandung *memoriam alicuius refrigerare* 'das Andenken jemandes auffrischen oder frisch erhalten' aufmerksam, die aus einer Inschrift aus Feltre vom Anfang des 4. Jahrh. n. Chr. bekannt geworden ist (s. Notizie degli Scavi, 1907, p. 432). *refrigerare* in dieser Bedeutung ist bisher nirgends nachgewiesen.

A. Jacob teilt den Text eines Palimpsestblattes des Codex Parisinus Supplément grec 1232 mit; es ist der Anfang der Σύνοψις πραγματική des Michael Attaliata. Eine Vergleichung mit der auf einer Helmstedter Handschrift beruhenden Ausgabe von Freher (Frankfurt 1596) und sieben Handschriften der Bibliothèque nationale zeigt, daß der Palimpsest für die Herstellung des Textes der Σύνοψις wertlos ist.

Peseux bei Neuchâtel. Max Niedermann.

Ralph van Deman Magoffin, A Study of the Topography and Municipal History of Praeneste. John Hopkins University Studies in historical and political Science. Series XXVI No 9. 10. Baltimore 1908, The John Hopkins Press. 101 S. 8.

Da dies Heft sich als der Vorläufer einer ganzen schon in Vorbereitung begriffenen Reihe von topographischen und epigraphischen Untersuchungen über die Städte des Latinischen Bundes einführt, muß man seine Besprechung mit einer Bitte beginnen, die den Nachfolgern zugute kommen kann. Es ist dringend wünschenswert, daß topographische Untersuchungen nicht ohne Plan erscheinen. Es ist für den, der sich durch die sehr ins einzelne gehende Darstellung hindurchzuarbeiten versucht, wirklich ein unzureichender Trost, wenn er S. 31 Anm. 52 erfährt, daß dem Verf. der einzige existierende gute Stadtplan von Palestrina zu Gebote stand, daß er davon photographische Kopien nahm, und daß er diese Spezialkarte „in einigen Jahren“ zu veröffentlichen gedenkt. Man ist wirklich versucht zu sagen: Dann will ich lieber so lange mit der Lesung dieser Arbeit warten. Das liegt um so näher, wenn man erfährt, daß das Surrogat, nach dem man zunächst greift, der Plan in Ferniques Étude sur Préneste (Bibl. de l'École Franç. fasc. XVII) nur eine freihändige sorglose Nachzeichnung jenes als Zukunftsüberraschung uns zugedachten Planes ist. Der Verf. fühlt aber selbst, daß die recht willkommenen photographischen Ansichten des Stadtberges doch einen Plan nicht ganz ersetzen, und so beschenkt er S. 10. 11 den Leser mit einer Anweisung, sich ein Reliefbild des Stadtberges mit besonderer Vereinigung der beiden aufein-

andergelegten Hände selbst zu zaubern. Wem das nicht befriedigend gelingt, der wird wohl schließlich doch zu Feruiques Plan und zu einem italienischen Meßtischblatt greifen (vielleicht zu Papers of the Brit. School I Taf. VI—VIII).

Die Topographie Pränestes (S. 9—61) eröffnet ein Blick auf die wichtige Lage des Stadtberges, der mit 752 m hohem Scheitel eine etwa halb so hohe Umgebung überragend, so vor der Front der Sabiner Berge sich aufbaut, daß er die zu Füßen vorüberführende Via Latina, insbesondere ihren Eintritt ins Trerustal (zwischen den Bergen der Herniker und der Volsker) ebenso beherrscht wie den Zugang in die Berge der Äquer; die See war mit nordwestlicher oder südöstlicher Umgebung der Albaner Berge entweder bei Ostia oder bei Antium in kaum 40 Milien Abstand zu erreichen. Die Größe des Gebietes, das unmittelbar der Herrschaft der Bergstadt gehorchte, hat gewechselt; der Verf. stellt — vom Mittelalter rückwärts schreitend — das wenige zusammen, was wir darüber sicher erkennen können, und sucht durch Studium des Geländes diese Einzelheiten zu einem Gesamtbild zu ergänzen. Von hohem Interesse ist die Beschreibung und Entwickelungsgeschichte des alten von dem Bergscheitel bis zur Stadt (500—450 m) niederziehenden Mauerkranzes, der örtlichen Bedingungen, die seine Anlage vorzeichneten und erleichterten. So wertvoll sich hier die photographischen Ansichten erweisen, auch die Einzeichnung des Mauerzuges auf Ashbys Karte (Papers of the Brit. School I Taf. VI), wird doch für die Einzelheiten ein Plan ernstlich vermißt, und da in ihnen naturgemäß die wesentlichsten Errungenschaften der Forschung des Verf. liegen, ist dem Leser die Möglichkeit versagt, seinem Verdienst völlig gerecht zu werden. Für den Nachweis des Alters der Tore werden die der Stadt zustrebenden Straßen und ihre Gräberreihen überzeugend verwertet; aber auch die Lage benachbarter Quellen war für die Wahl der Ausgänge wichtig, ehe verborgene Leitungen für die Wasserzufuhr ausgiebig genug sorgten. Über das berühmteste Bauwerk der Stadt, den Tempel der Fortuna, hat Delbrueck (Hellenist. Bauten in Latium 1907) so volles Licht verbreitet, daß nur für Einzelheiten Nachträge möglich waren. Dagegen ist das Forum der Gegenstand neuer Ausgrabungen gewesen, deren Analyse und Verwertung durch den Verf. dem an Ort und Stelle Nachprüfenden willkommen sein wird.

Der zweite Teil des Buches (S. 62—101) gilt der Geschichte Pränestes, insbesondere der Entwickelung der Stadtverwaltung. Hier gelangt das reiche epigraphische Material zu ausgiebiger Verwertung.

Leipzig. J. Partsch.

K. Bücher, Arbeit und Rhythmus. Leipzig und Berlin 1909, Teubner. 4. Aufl. X, 476 S. 8. 7 M.

Die Art, wie die sogen. Naturvölker arbeiten, was und wie sie dabei rufen und singen, ist auch in dieser Bearbeitung höchst ausführlich erzählt. Daraus werden Schlüsse gezogen auf den Ursprung der Poesie, der in der Arbeit, genauer in der rhythmischen Körperbewegung zu suchen sei, und auf die Entstehung musikalischer Instrumente. Die ästhetischen Kategorien der Kulturvölker zeigen nicht den Weg, um jene Ursprünge zu begreifen. Am Schluß folgt diesmal ein Bilderanhang von 7 Blättern. Dem Verf. beliebt es wieder (S. 412) zu bemerken, daß ich meine kurze Musterung von Frauendichtung „freilich nur unter dem Gesichtspunkt der Kuriosität" angestellt habe. Ich bezeichnete bei Besprechung der 2. Aufl. (Wochenschr. 1900, Sp. 56) diese Ansicht als unrichtig. Sie wird durch die jetzige Wiederholung nicht richtiger. Ich verweise besonders auf meine Bemerkungen über Sappho, Ada Negri, Annette von Droste, die chinesische Dramendichterin Tschankuepin (Poetik S. 56f. 218).

Berlin. K. Bruchmann.

Th. Ribot, Die Psychologie der Aufmerksamkeit. Autoris. deutsche Ausgabe nach der 9. Aufl. von Dietze. Leipzig 1908, Maerter. 154 S. 8.

Ribots Schrift überschätzt die Bedeutung des Motorischen für die Aufmerksamkeit. Das zeigt sich schon in dem Satze, der als grundlegend vorausgestellt wird: „Ihr Mechanismus ist wesentlich motorisch, d. h. sie wirkt stets auf Muskel und durch Muskel und zwar hauptsächlich in Form eines Stillstands" (5). Das Wesentliche bei der Aufmerksamkeit ist vielmehr der gesteigerte Bewußtseinsgrad, mit dem wir Objekte irgend welcher Art — sachliche wie geistige — gerichtet sind. Dabei soll nicht bestritten werden, daß motorische Vorgänge bedeutsame 'Begleit'- und 'Folgeerscheinungen' der Aufmerksamkeit sind, daß sie gelegentlich auch unter ihren 'Bedingungen' auftreten. Trotz dieses prinzipiellen Bedenkens, das ich dem Buche gegenüber habe, verkenne ich nicht, daß es viele treffliche Ausführungen enthält, und daß eine Übersetzung ins Deutsche wohl ratsam erscheinen

konnte. Freilich haben wir kurz vorher E. Dürre umfassendere Monographie 'Die Lehre von der Aufmerksamkeit' (Leipzig 1907) erhalten, und durch diese ist Ribots Buch doch in vielfacher Hinsicht überholt.

Dazu kommt, daß die vorliegende Übersetzung schwere sprachliche Mängel aufweist. Wie soll man ohne Heranziehung des Originals Sätze verstehen wie folgende: „Die Aufmerksamkeit . . . besteht also in der Unterstellung einer relativen Einheit des Bewußtseins unter die Mehrheitszustände, unter den die Regel bildenden Wechsel" (8); „die Konvergenz ist also nur die Herabsetzung auf die der Ausbreitung der Bewegungen und Stellungen zu unterstellende Einheit, welche den normalen Zustand kennzeichnet" (9); „das Vermögen der Aufmerksamkeit erwerben, sagt Lewes, heißt die geistigen Richtigstellungen aus den rhythmischen Bewegungen der Atmung lernen abwechseln lassen" (21)! In der heutigen psychologischen Terminologie ist auch der Terminus „Idee" (6) durch 'Vorstellung' ersetzt, und man spricht nicht von „Schwingungen" (15,95), sondern von 'Schwankungen' der Aufmerksamkeit. Solche sprachliche Anstöße finden sich aber in beträchtlicher Zahl, und sie beeinträchtigen natürlich in hohem Grade den Wert des Buches.

Gießen. A. Messer.

Auszüge aus Zeitschriften.

Le Musée Belge. XIII, 1—2.

(5) **P. Faider**, Le poète comique Cécilius, sa vie et son oeuvre (Schl.). 4. L'intrigue. 5. Les caractères et les moeurs. 6. Le style comique. Cäcilius verdient Terenz zur Seite gestellt zu werden. — (37) **S. Keyser**, La terminologie de l'architecture grecque. Anfang eines technischen Wörterbuches der griechischen Architektur. — (57) **J. van den Gheyn**, Le discours d'ouverture des leçons d'Adrien Amerot, à Louvain 1545. — (65) **J. P. Waltzing**, *Asinos cum Iside devoratis* (Min. Felix 28,7). Die vielfach angefochtene Stelle ist richtig überliefert: die als Opfer dargebrachten, aus Kuchenteig gebackenen Esel wurden gegessen.

(67) **J. P. Waltzing**, Nouvelle inscription du dieu Intarabus. Collegium fabrum dolabrariorum. Versucht, die von Krüger, Römisch-germ. Korrespondenzblatt 1908, 4 ff., veröffentlichte Inschrift zu ergänzen. Die dolabrarii bildeten die Feuerwehr. — (79) **Th. Simar**, Les manuscrits de Properce du Vatican. Neue Untersuchung der vatikanischen Hss, mit dem Ergebnis, daß sie nicht direkt aus N stammen und ihr aus N abgeleiteter Archetypus Lesarten aus der anderen Hssklasse enthielt. (99) **P. Henen**, Index verborum quae Tertulliani Apologetico continentur. A—C. (123) **S. Kayser**, La terminologie de l'architecture grecque. ἀνθέμιον—ἀρχά.

American Journal of Archeology. XIII, 1. 2.

(1) **H. N. F.**, J. H. Wright. Nekrolog. — (3) **J. C. Rolfe**, Two Etruscan mirrors. Der eine bei Fidenae gefunden mit der Darstellung von Peleus und Thetis, der andere von Fescennium oder Falerii mit 3 nackten Jünglingen, von denen 2 sitzen. — (19) **J. B. Carter**, The death of Romulus. Die Legende von Romulus war um 300, aber nicht viel früher, fest begründet, die Legende von seinem Tode gehört dem 3. Jahrh. an. Prüfung der Zeugnisse über das Grab des Romulus. In der Nähe des Comitiums stand ein Altar für Brandopfer, an dem der *rex* gewisse Verrichtungen zu vollbringen hatte, und die Säule war wohl die *lex arae*. — (30) **D. M. Robinson**, An Oenophorus belonging to the John Hopkins University. Publiziert einen doppelhenkligen c. 25 cm hohen Krug, der vor allem dadurch interessant ist, daß auf dem Boden ΟΙΝΟΦΟΡΟΣ steht (vgl. Hor. Sat I 6,109). — (39) **A. L. Frottinghem**, A Pseudo-Roman Relief in the Uffizi. A Renaissance forgery. Das Relief bei Dütschke, Zerstreute ant. Bildwerke III, 526, ist eine Renaissancearbeit. — (45) **Ch. Hülsen**, The Burning of Rome under Nero. Der Ausbruch der Feuersbrunst ist einem Zufall zuzuschreiben: sie begann in der Nacht vom 17/8. Juli und am Tag vorher war Vollmond; die Vollmondnächte des Sommers verbringen die Römer meist wachend. Eine Bande Brandstifter hätte sich eine finstere Nacht ausgesucht. — (49) General Meeting of the Archaeological Institute of America 1908. — (69) **W. N. Betee**, Archaeological News.

(125) **W. Dennison**, An Inscription of the Labicani Quintanenses. Eine Marmorbasis, jetzt in Frascati, enthält eine ältere Inschrift aus d. J. 196 n. Chr. und eine etwa 100 Jahre jüngere zu Ehren des Kaisers Maximianus. — (130) **H. A. Sanders**, Age and ancient Home of the Biblical Manuscripts in the Freer Collection (Taf. I—III). Die Vergleichung mit andern Hss, von denen eine mit Il. XXII 403 ff. auf Taf. I veröffentlicht wird, ergibt, daß die Deuteronomiumhs ins 5. Jahrh. gehört. Von der Evangelienhs war vielleicht der erste Quaternio des Johannesevangeliums ein Teil des Archetypus und gehört ins 4. Jahrh., während alles übrige im 5. Jahrh. geschrieben ist. Die Hss stammen ursprünglich aus einer Kirche des hl. Timotheus nahe den Pyramiden. — (142) **M. H. Swindler**, An other Vase by the Master of the Penthesilea Cylix. Ein Kylix in Philadelphia, signiert Νικοσθενες εποιεσεν Bild im Innern: ein Jüngling ein Mädchen verfolgend, zur Linken ein Altar, auf der Außenseite: 2 sich entsprechende Szenen der Abreise eines Epheben. — (151) **W. N. Betee**, A Head of Heracles in the Style of Scopas (Taf. IV). In Privatbesitz in Philadelphia, 1908 in Sparta gefunden. — (158) **E. M. Gardiner**, A Series of Sculptures from Corinth (Taf. V). Veröffentlicht 3 bei der Ausgrabung ge-

fundene Reliefbruchstücke. — (170) **E. B. Van Deman**, The so-called Flavian Rostra. Genaue Beschreibung mit Abbildungen. — (181) **W. N. Bates**, Archaeological Discussions. Auszüge und Bibliographie.

Notizie degli Scavi. 1908. H. 11. 12.

(417) Reg. IX. Liguria. Ventimiglia: Reste von Bauten der alten Stadt Intemelia, im Westen der heutigen. — (418) Reg. X. Venetia. Cavarzere: Scoperte nella tenuta Cuora. Kleinfunde. — (419) Reg. VII. Etruria. Vetulonia: Necropoli. In der Costiaccia Bambagini an der Via di Sagrona Kreisgrab, benannt Circolo del Tridente, wegen des Dreizacks im großen Bronzefund, besonders schöngeschmücktes Pferdegeschirr. Noch tiefer, durch Steine getrennt, weiblicher Schmuck aus Gold, Silber und Ambra, Spielzeug, sitzender Affe. Keine Spuren von Asche oder Knochenresten. — (438) Rom. Reg. 6. 9. Alveo del Tevere, Aurelia antica und Salaria Kleinfunde. Via Nomentana in der Ex-Villa Patrizi marmorne Brunnenfigur eines nackten Mohren, auf den Ellbogen sich aufstützend, den Körper nach oben gerichtet, aus dem Munde das Wasser speiend. Via Parioli und Prenestina Grabinschriften. Reste von 14 m Pflaster der Via Collatina. — (443) Reg. I. Latium et Campania. Ciampino: Nuovo titolo funebre dell' agro tusculano. In Vocabolo Palatana heraubte und barbarisch zerstörte Baureste. — Reg. II. Apulia. Boreana presso Venosa: Cippo con iscrizione funebre, seiner Frau gesetzt vom Freigelassenen und kaiserlichen Verwalter Receptus.

(445) Rom. Via Prenestina: Lastre marmoree con rilievi rappresentanti delle danzatrici scoperte nella tenuta Podica. Bericht von E. Loewy über den Fund Giugliano (Name des Besitzers). Gefunden sind 7 ovale Platten, die mit einer nachten fehlenden eine runde Einfassung abgaben, wahrscheinlich für ein bakchisches Attribut (Dreifuß?). Die ganze Umfassung betrug 5,125 m (erhalten 4,535). Jede Platte schmückt eine ruhig tanzende Frauenfigur, deren flatternde Gewandung auf die anschließenden Platten übergeht. Es sind keine Mänaden. Höhe jeder Platte 1,78 m, wovon 25 cm für den oberen Abschluß mit leichtem Rankenwerk; griechischer, vielleicht pentelischer Marmor. Nach der Ausführung Arbeit der neuattischen Schule späterer Zeit und Verschmelzung von zwei Originalarbeiten. Loewy neigt zur Ansicht, daß dieser römische Fund den Urbildern näher steht als die Reste ähnlicher Figuren aus Pergamon in Berlin. — Via Salaria Reste von Sarkophagen; einer mit Mittelbild; Säulennische von Delphinen gekrönt mit Venus und Marsgruppe, darüber zwei Putten, einen Kranz haltend; die ganze Vorderseite des anderen Amorettenbakchanal. Iscrizioni cristiane spettanti al Cimetero di S. Felicità. Daruntor die einer Glyceria, mit 11 Jahren verheiratet, lebte 45 Jahre, datiert 452; andere von 409. 411. 424. — (468) Reg. I. Latium et Campania. Ostia: Reste von Wohnungen und Abzugskanal. La Capocotta nella tenuta in prossimità del sito dell' antica Lavinium. Geschenk des Königs. Porträtkopf, Vespasian ähnelnd. Fragmente in Hochrelief, sitzende Männer (Sarkophag?). Inschriften aus der Zeit der Antonine und des Gallienus. Vortreff lich erhaltener Ziegelstempel Casti Caesaris im Lorbeerkranz. Grabinschriften.

Literarisches Zentralblatt. No. 31.

(1011) K. Sudhoff, Ärztliches aus griechischen Papyrus-Urkunden (Leipzig). 'Es ist staunenswert, welche Fülle von Material in nirgends langweilender Weise verarbeitet ist. — *st.* — (1015) The Oxyrhynchus Papyri. VI ed. by B. P. Grenfell and A. S. Hunt (London). Inhaltsübersicht von *A. Stein.* — (1019) O. Eger, Zum ägyptischen Grundbuchwesen in römischer Zeit (Leipzig). Anzeige von *W. Schubart.*

Deutsche Literaturzeitung. No. 31.

(1949) Herodoti Historiae. Recogn.—C. Hude (Oxford). 'In kritischer Beziehung fleißig und sorgfältig, nach maßvollen Grundsätzen gearbeitete Ausgabe'. *A. Fritsch.* — (1953) F. Werner, Die Latinität der Getica des Jordanis (Halle). 'Mit Sorgfalt und Fleiß geführte Untersuchung'. *M. Manitius.*

Nachrichten über Versammlungen.

Archäologische Gesellschaft zu Berlin.

Sitzung vom 2. Februar 1909.

Den Vorsitz führte Herr Kekule von Stradonitz. Da die Januarsitzung mit Rücksicht auf die Nähe des Neujahrstages ausgefallen war, wurden zunächst die beim Jahresbeginn fälligen geschäftlichen Angelegenheiten erledigt. Der Jahresbericht für 1908 ist im Anhang des 68. Winckelmannsprogrammes abgedruckt; das numerische Anwachsen der Gesellschaft, die das Jahr mit 141 Mitgliedern schloß und an ihrer Festtafel beim Winckelmannsfeste 99 Herren vereinte, hat angehalten. Die Vorlage des Kassenberichts bleibt vorbehalten; als Kassenrevisoren für 1908 wurden wie in den beiden Vorjahren die Herren Winnefeld und Preuner bestellt. Bei der Vorstandswahl wurde auf Vorschlag des Herrn Conze, der sich über das verspätete Erscheinen der Sitzungsberichte beklagte, der vorjährige Vorstand durch Zuruf wiedergewählt. Der Vorstand besteht somit für das Jahr 1909 aus den Herren: Kekule von Stradonitz (I. Vors.), Trendelenburg (II Vors.), Frhr. Hiller von Gaertringen (III Vors.), Brueckner (Bibliothekar), Schiff (Schriftführer und Schatzmeister).

Angemeldet wurden sieben neue Mitglieder: Exz. Admiral von Hollmann, wissenschaftlicher Hilfslehrer Dr. Borghorst, Dr. phil. Lattermann, Oberlehrer Prof. Dr. Dütschke, Privatdozent Dr. Mewaldt, Prof. D. theol. Deissmann, Oberlehrer Dr. Duhms.

Herr Oehler legte vor: P. Gauckler, Les fouilles du 'Lucus Furrinae' à Rome (S.-A. Comptes rendus de l'Acad. des inscr. 1908, 510 ff.); A. Merlin, Statues en bronze trouvées près de Mahdia (S.-A. ebd. 245 ff.), Recherches sous-marines près de Mahdia (S.-A. ebd. 532 ff.), Une inscription latine découverte à Korbous[1]) (S.-A. ebd. 120 ff), Municipium Furnitanum

[1]) Es handelt sich um die von Herrn Dessau in der Aprilsitzung 1908 besprochene Inschrift des D. Laelius Balbus (Wochenschr. 1909, Sp. 480).

(S.-A. Rev. Tunisienne 1908, 1 ff.); G. Veith, Die Eroberung Istriens durch die Römer in den Jahren 178 und 177 v. Chr. (S.-A. aus Streffleurs Militärischer Zeitschr. 1908 II 10 S. 1 ff. Wien); Herr Lehmann-Haupt: E. J. Haeberlin, Die metrologischen Grundlagen der ältesten mittelitalischen Münzsysteme (S.-A. Zeitschr. f. Numismatik B. XXVII); C. F. Lehmann-Haupt, Zur metrologischen Systematik (ebd.); Herr Kekule v. Stradonitz die von den Königlichen Museen zu Berlin Sr. Maj. dem Kaiser zum 50. Geburtstage (27. Januar 1909) dargebrachte, von ihm und Herrn Winnefeld verfaßte Festschrift: Bronzen aus Dodona in den Königl. Museen zu Berlin (45 S. mit Abbild. und 6 Taf., geh. 50 M.).

Als erster Redner des Abends trug Herr A. Conze vor: Neues über Pergamon[2]). Er berichtete über den Stand der pergamenischen Arbeit, und zwar zunächst der Publikation. Bereits an die 3 vorläufigen Berichte im Jahrbuche der preußischen Kunstsammlungen schloß sich die Herausgabe der 'Altertümer von Pergamon' (A. v. P.) an, berechnet auf 8 oder, wenn wir die Halbbände mit in Rechnung ziehen, 11 Bände. Von diesen 11 Bänden sind bis jetzt 7 erschienen. Der siebente wurde vorgelegt: 'Die Skulpturen mit Ausschluß der Altarreliefs von Franz Winter, mit einem Beitrag (Architekturstücke) von Jakob Schrammen'. Ein Folio- und zwei Quartbände. Berlin, G. Reimer, 1908. — Von den 4 noch fehlenden Bänden wird III 2 (die Altarreliefs) von H. Winnefeld in diesem Jahre erscheinen. G. Kaweraus Anteil an Band VI (die Paläste) liegt druckfertig vor. Band VI wird jetzt nach Vollendung der Ausgrabung des Gymnasiums in Angriff genommen werden. Auf Grund der Untersuchungen Dörpfelds wird P. Schazmann dafür eintreten, der auch durch sein Studium der römischen Bauten der Unterstadt es ermöglichen will, diese Bauten dem ursprünglichen Plane gemäß einzubeziehen. Für Band I liegen die Beiträge nahezu druckfertig vor oder sind doch in sehr vorgerücktem Zustande: die Landschaft von Philippson und Schuchhardt, die Karten (von denen zwei ausgestellt waren) von Berlet, die Wasserleitungen von Graeber, die osmanischen Bauten von Zippelius und Schazmann, wozu van Berchem die Inschriften in Bearbeitung genommen hat, die Münzen von v. Fritze und die Stadtgeschichte vom Vortragenden.

Seitdem das Archäologische Institut die Arbeiten der Königlichen Museen fortsetzt, erscheinen eingehende Berichte regelmäßig in den Athen. Mitteil. des Instituts. Der eben erschienene fünfte Bericht über die Ausgrabungen 1906 und 1907 von Dörpfeld, Jacobsthal und Schazmann wurde vorgelegt.

Wenn die Altertümer von Pergamon vollendet sein werden und die Zweijahrberichterstattung fortgesetzt wird, einzelnes dabei, wie auch bisher schon geschah, einzeln behandelt ist, so dürfte die Pflicht, eine Ausgrabung durch genügende Publikation abzuschließen, erfüllt sein.

Es wurde dann über das bei der Ausgrabung in den Monaten September—November 1908 neu Gewonnene an der Hand von Lichtbildern kurz berichtet. W. Dörpfeld leitete die Grabung, mit ihm arbeiteten P. Schazmann und H. Hepding sowie das von Dörpfeld herangebildete griechische Personal, der Architekt P. Sursos und die Aufseher G. Paraskewopulos und G. Kosmopulos; etwa zwei Monate lang war auch der Vortragende zugegen. Für Herrn Hepdings abermalige Beurlaubung zugunsten unserer Arbeiten sind wir dem Vorsteher der Gießener Universitätsbibliothek, Herrn Haupt, dankbar. Gegraben wurde im Osten und im Nordwesten des oberen Gymnasiums, des Gymnasiums τῶν νέων. Im Osten konnten nicht einmal die hier über die älteren Anlagen aufgesetzten Thermen spätrömischer Zeit vollständig erledigt werden. Im Nordwesten, oberhalb des westlich über dem Gymnasiumhofe liegenden Tempels, erreichte man bereits die Ecke der sog. Demeterterrasse. Das in der Darstellung der Göttin deutlich auf die athenische Parthenos des Pheidias zurückgehende Weihrelief an die Athena Polias und Nikephoros, gestiftet von einer Prytanin Silia Ammion (A. v. P. VIII S. 251 zu 340), leitete den Vortragenden über zu den anderen Inschriftfunden, über welche er auf Grund der Aufnahmen, Studien und Nachrichten H. Hepdings übersichtlich sprach. Da die von Schuchhardt (A. v. P. VIII S. 397) Attalos I zugeschriebenen Ziegelstempel sich in Mengen zu den Gewölben der spätrömischen Thermen verwendet gefunden haben, nahm Herr Dr. Lattermann Anlaß, zu bemerken, daß Verwendung des Materials aus älteren Bauten auch in Inschriften verschiedentlich erwähnt würde, und solche Wiederverwendung hier anzunehmen erschien auch Herrn Schuchhardt geboten. Von sonstigen vorjährigen Arbeiten wurde namentlich die durch Dörpfeld bis in die Mitte des Hügels geführte Stollengrabung im Jigma-Tepe noch erwähnt — eine schwierige Arbeit, welche aber bisher zur Entdeckung der Bestattung nicht geführt hat.

In der weiteren Umgebung von Pergamon hat Dörpfeld die Niederung des Kaïkostales und ihren früheren Zusammenhang mit dem Golfe von Dikeli auf mehreren Ausflügen untersucht. Auf ihrer Rückreise haben Schazmann, Hepding und der Vortragende auf Wunsch des Herrn Schuchhardt das bisher nach dem nahen Dorfe Üsan-Hassanly benannte Paläokastro besucht. Von den Anwohnern werden die Höhen Bujuk und Kütschük Tschanita genannt. Sie liegen am Mittellaufe des Kotscha Tschai (Pythikos), also zwischen Eläa und Myrina. Die merkwürdig weit voneinander gesondert gelegenen Überreste von Bewohnung und Befestigung rühren von einer für uns noch namenlosen antiken Stadt her, deren Nachfolgerin im Landbesitze heute namentlich der große Ort Güsel-Hissar ist.

Zum Schluß sprach (als Gast) Herr J. Kromayer aus Wien über Die letzten Kämpfe des ersten Punischen Krieges am Berge Eryx, eine militärisch-archäologische Studie. Der Vortragende hat im vergangenen Winter mit Unterstützung der Kais. Akad. der Wissensch. in Wien und des k. u. k. Österreichischen Kriegsministeriums, das ihm den durch verschiedene Arbeiten auf dem Gebiet der alten Kriegsgeschichte bekannten österreichischen Artilleriehauptmann Veith beigegeben hatte, eine 9 Monate (September 1907—Juni 1908) dauernde Expedition zur Erforschung der Schlachtfelder der Punischen Kriege in Italien und Afrika unternommen; in Italien und in Tunis waren auch das italienische und das französische Kriegsministerium durch Entsendung je eines Offiziers, des italienischen Majors Pittaluga und des französischen Hauptmanns Blondont, an den Arbeiten der Expedition beteiligt[3]). Aus den mannigfachen

[2]) Vgl. die früheren Mitteilungen Conzes in der Archäologischen Gesellschaft: über die Herbstkampagne 1904 in der Märzsitzung 1905 (Wochenschr. 1905, Sp. 780 f), über die Herbstkampagne 1905 in der Februarsitzung 1906 (Wochenschr. 1906, Sp. 541 f), über die Herbstkampagne 1906 in der Dezembersitzung 1906 (Wochenschr. 1907, Sp. 605 f.), über die Herbstkampagne 1907 in der Februarsitzung 1908 (Wochenschr. 1908, Sp. 1420 f.).

[3]) Vgl. den von Kromayer erstatteten vorläufigen Bericht über seine Expedition im Anzeiger der philos.-hist. Klasse der Wiener Akad. vom 14. Okt. 1908, No. XIX. — Bezüglich des in der Junisitzung 1908 von Herrn Oehler vorgelegten Aufsatzes des italie-

Untersuchungen und Ergebnissen dieser Reise gab der Vortragende einen Ausschnitt, indem er die letzten Kämpfe des ersten Punischen Krieges am Berge Eryx in Sizilien, dem heutigen Monte San Giuliano bei Trapani, besprach, wo der geniale Hamilkar Barkas den Römern noch einmal energischen Widerstand geleistet hatte. Hier war es nämlich der Expedition gelungen, die Lage der Stadt Eryx festzustellen und dadurch zugleich den Ort des im Altertum weitberühmten Heiligtumes der erycinischen Aphrodite richtiger zu bestimmen. An einer Reihe von Lichtbildern, die auch die großartigen Naturschönheiten der Gegenden lebhaft vor Augen führten, wurden die Ergebnisse veranschaulicht, und aus diesen Feststellungen für die militärischen Operationen die Resultate gezogen. Es stellte sich nunmehr ein durchaus klarer und verständlicher Verlauf der historisch so denkwürdigen Kämpfe heraus, die hier auf einem für unsere militärischen Anschauungen fast unglaublich kleinen Gebiete zwei volle Jahre lang gespielt hatten. — Zum Schlusse wies der Vortragende auf die Notwendigkeit hin, durch Ausgrabungen die gewonnenen Resultate zu vervollständigen und besonders den heiligen Bezirk der Liebesgöttin, der einst ein Kultzentrum ersten Ranges für die Welt des westlichen Mittelmeerbeckens gewesen ist, der Kenntnis unserer Zeit wiederzugewinnen.

In der anschließenden Diskussion ergriffen die Herren Puchstein und Ed. Meyer das Wort.

nischen Majors Pittalnga (Wochenschr. 1909, Sp. 605) 'Annibale dal Ticino al Trasimeno' ist berichtigend nachzutragen, daß sein Ergebnis nichts anderes ist als das Ergebnis der gemeinsam von ihm und den Herren Prof. Kromayer und Hauptmann Veith ausgeführten topographischen Untersuchungen.

Mitteilungen.

Das Programm des neuen Thesaurus der griechischen Sprache.

K. Krumbacher bespricht und kritisiert in der Internationalen Wochenschr. f. Wissensch., Kunst und Technik vom 29. Mai d. J. einen Aufsatz von G. N. Chatzidakis aus den Panathenaia, „der vornehmsten populären Zeitschrift Griechenlands", vom 15./28. April 1909, der betitelt ist: Einige Gedanken über die Abfassung des griechischen Lexikons. Kr., der dem Artikel programmatische Bedeutung zuschreibt, wendet sich zuerst gegen den Gedanken des Aufsatzes, auf Grund eines schnell herzustellenden neugriechischen Wörterbuches die Sammlung des modernen Sprachmaterials durchzuführen. Er hält es für unmöglich, ein solches als Grundlage zu verwendendes Werk in kürzester Zeit fertigzustellen, und der Gedanke, die gesamten Vorarbeiten des Sammelns von Wörtern, Sprüchen, Märchen auf „möglichst schmerzlose und billige Art, d. h. durch die in Griechenland so beliebten Preisausschreiben" zustandezubringen, wie Chatzidakis es ankündigt, scheint ihm bedenklich, da hiebei der Zufall eine zu große Rolle spielo. Besonders bekämpft er den Gedanken Chatzidakis', die ganze Literatur von Homer bis auf die Gegenwart durch „eine Phalanx geschulter Spezialisten" durcharbeiten zu lassen, d. h. die medizinische Literatur durch Mediziner, ebenso müßten nach Chatzidakis Juristen, Naturwissenschaftler, Mathematiker, Philosophen, Theologen, Künstler beigezogen werden. Dieser Plan sei eine luftige Utopie; doch sei es möglich, geeignete Fachleute als Berater zur Vertiefung der einzelnen Artikel heizuziehen. Mit aller Schärfe aber wendet sich Kr. gegen den Vorschlag von Chatzidakis, nicht nur, wie selbstverständlich, für die Aufnahme von Stellen in die Artikel, sondern auch für die Verzettelung der Schriftwerke eine Auswahl zu treffen und die Verzettelung unter die Mitarbeiter so zu verteilen, daß jeder einen oder einen halben Buchstaben des Alphabetes übernehme, einer also alle Wörter von Α—Αμ exzerpiere, ein anderer alle von Αμ—Αω usw. Ein nach diesem die schlimmsten Erwartungen aller Skeptiker übertreffenden Programme gearbeitetes Wörterbuch werde einem ordentlichen griechischen Thesaurus nur die Wege verbauen, während die wissenschaftliche Welt den Griechen schon für ein wissenschaftliches Wörterbuch der neugriechischen Sprache dankbar sein würde. — Dieser an dem vorläufigen Programm von Chatzidakis durch Kr. geübten Kritik werden wohl alle Philologen zustimmen. Daß das kleine Volk der Griechen allein nicht imstande sein dürfte, für ein derartiges Riesenwerk die materiellen Mittel oder die notwendige Anzahl hinreichend qualifizierter Mitarbeiter aufzubringen, hat wohl von Anfang an ziemlich allgemein als feststehend gegolten. Aber trotz dieses Aufsatzes von Chatzidakis ist doch sowohl aus früheren Artikeln des Gelehrten wie aus der Anschauung, die unter den zu Mitarbeitern des Werkes ausersehenen jungen Gelehrten über den Plan herrscht, die Hoffnung zu schöpfen, daß im Grunde nichts anderes beabsichtigt ist als ein neugriechisches historisches Lexikon. Noch sind ja aber in Griechenland die καθαρίζοντες obenauf, für die es kein Alt- und Neugriechisch, sondern nur eine καθαρά und eine χυδαία γλῶσσα gibt. Nach ihrer Ansicht hat der gebildete und 'national denkende' Hellene die καθαρεύουσα zu sprechen, die in möglichst getreuer Nachahmung die Sprache Platons wiederzugeben sich bestrebt. Ihnen gegenüber darf man natürlich von einem Lexikon des Neugriechischen nicht offen sprechen. So scheint es, als ob selbst ein um die Erforschung der griechischen Sprachgeschichte so verdienter und klarsehender Gelehrter wie Chatzidakis dem Fanatismus dieser alles eher als der griechischen Nation nützlichen Richtung zu weichen gezwungen wäre. Hoffen wir, daß dennoch Vernunft und wissenschaftliche Einsicht, die ja unter der jungen an mitteleuropäischen Universitäten ausgebildeten griechischen Philologengeneration reichlich zu finden ist, den Sieg davonträgt. Aber auch wenn dann ein neugriechisches Wörterbuch geschaffen werden soll, werden die Mitarbeiter für die prinzipiellen Erwägungen aus der beherzigenswerten Kritik Krumbachers vieles lernen können.

München. Max Lambertz.

Eingegangene Schriften.

Alle eingegangenen, für unsere Leser beachtenswerten Werke werden an dieser Stelle aufgeführt. Nicht für jedes Buch kann eine Besprechung gewährleistet werden. Rücksendungen finden nicht statt.

J. E. Harry, Studies in Euripides' Hippolytus. Cincinnati, University Press.

Aristophanis cantica dig. O. Schroeder. Leipzig, Teubner. 2 M. 40.

P. Cauer, Die Kunst des Übersetzens. 4. Aufl. Berlin, Weidmann. 4 M.

E. Bruhn, Lateinische Formen- und Satzlehre für Reformanstalten. Berlin, Weidmann. 3 M. 40.

A. Riehl, Humanistische Ziele des mathematischen und naturwissenschaftlichen Unterrichts. Berlin, Weidmann. 60 Pf.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstraße 20. — Druck von Max Schmersow, Kirchhain N.-L.

BERLINER
PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends
jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen
durch alle Buchhandlungen und
Postämter, sowie auch direkt von
der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich:
8 Mark.

HERAUSGEGEBEN
VON
K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica
bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen
und Beilagen
werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen
Petitzeile 30 Pf.,
der Beilagen nach Übereinkunft

29. Jahrgang. 4. September. **1909. № 36.**

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig**, Briefe und Manuskripte an **Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15, Joachimsthalsches Gymnasium**, zu senden.

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen:	Spalte
E. Schwartz, Adversaria (Hefermehl)	1105
A. Langenhorst, Da scholiis Horatianis quae Acronis nomine feruntur quaestiones selectae (Wessner)	1107
G. Sihler, Testimonium animae or Greek and Roman before Jesus Christ (Nitsche)	1115
H. Rott, Kleinasiatische Denkmäler (Lüdtke)	1125
Hymenaeus, A Comedy. Now first printed by **G. C. M. Smith** (Nebe)	1128
Auszüge aus Zeitschriften:	
Philologus. LXVIII, 1. 2	1128
Zeitschrift f. d. Gymnasialwesen. LXIII, 6—8	1129
Literarisches Zentralblatt. No. 32	1130
Deutsche Literaturzeitung. No. 32	1130
Wochenschr. f. klass. Philologie. No. 32	1130
Mitteilungen:	
L. Maccari, [Ἥρως Μ]ενάνδρου?	1131
F. Poulsen, Die Topographie von Delphi	1133
H. Blümner, Erwiderung	1134
Eingegangene Schriften	1135

Rezensionen und Anzeigen.

E. Schwartz, Adversaria. Akademische Einladungsschrift zur Preisverteilung an der Universität Göttingen 1908. Göttingen. 23 S. gr. 8.

Der Rezensent pflegt einem Programme von U. v. Wilamowitz oder Ed. Schwartz hilflos gegenüber zu stehen: der Inhalt ist so erdrückend reich, daß man ungefähr die ganze Schrift abdrucken müßte, um dem Leser eine vollkommene Vorstellung davon zu geben. Und doch sucht Schwartz, dessen diesmalige Adversaria mit warmen Erinnerungsworten an die uns jüngst entrissenen, unvergeßlichen Meister, Franz Bücheler und Albrecht Dieterich, anheben, nur nach Worten der Entschuldigung, daß er nichts weiter als diesen 'στέφανος παιγνίων', wie er ihn selbst einmal nennt, zu bieten habe: „*nimis multis et variis negotiis opprimor quam ut serium laborem huic opusculo impendam*". Mit beängstigender Schnelligkeit trägt er scharfsinnige Konjekturen zu Homer, Sophokles, Thukydides, der Apologie der Heilkunst, ja sogar zum 'Ätna' vor — vorzüglich ist u. a. die Emendation von v. 175: haec *imae* cum sit species naturaque terrae —, um allerdings schleunigst diesen ihm weniger sympathischen „hortulus delicatus" wieder zu verlassen und sich zum Schlusse noch „in Veteris Testamenti librorum campis desertis" zu tummeln.

Da es demnach beim besten Willen unmöglich ist, sämtliche Punkte der Abhandlung auch nur im Vorübergehen zu berühren, wollen wir wenigstens einen flüchtigen Blick auf die weit über den Rahmen einer Gelegenheitsschrift hinausgehenden Betrachtungen des Verfassers zur antiken Homerkritik werfen. Als ich gelegentlich die Ansicht äußerte, daß die heutigen Philologen den heftigen Kampf des vergangenen Jahrhunderts um die Person Aristarchs kaum mehr zu fassen vermögen, war ich auf dem Holzwege; erst kürzlich erschien in den Blättern für das Gymnasialschulwesen, dem Organ des Bayerischen Gymnasiallehrervereins, ein leidenschaftlicher Aufsatz A. Roemers 'Ein Wort für Aristarch', der mir schon bewies, daß noch längst keine definitive Einigung in der Wertschätzung des Alexandriners erzielt ist. In diesem Kampf nimmt nun Schwartz, natürlich von anderen Voraussetzungen aus, auffallend heftig Partei: „*inter peritos dudum constat Aristarchum gloriam qua*

antiquitus efferebatur, ut de his saeculis taceam, non suo ipsius ingenio debuisse, sed heredem fuisse doctrinae quam qui ante eum fuerunt philologi, imprimis Aristophanes, Homeri carmina explicando et recensendo congesserant". Einem derartig harten Urteil gegenüher scheint es mir doch nötig geltend zu machen, daß Aristarch zwar in vielen Punkten auf den Schultern seiner Vorgänger steht — und bei welchem Philologen wäre dies nicht der Fall? —, aber die recensio viel konsequenter und systematischer ausgeübt und sich durch eine Wirrnis abstruser Interpretationen häufig zur Klarheit durchgearbeitet hat. Man braucht ja nur den Namen eines Didymos auszusprechen, um zu veranschaulichen, wie himmelhoch Aristarch über jener Kategorie von Gelehrten steht, die wirklich nur von der Weisheit ihrer Vorgänger zehren. Was nun gar Zenodot angeht, dessen häufig mehr als bedenkliche Ausschreitungen Schwartz dadurch zu motivieren sucht, daß die ihm von den Aristarcheern zugeschriebenen Konjekturen schon von Lytikern aus früherer Zeit herrührten und sich bereits in den ihm zugänglichen Texten befanden, so scheint mir doch das Material zu derartig kühnen Schlüssen nicht auszureichen. Im Prinzip will ich gewiß nicht leugnen, daß schon vor dem 4. Jahrh. willkürliche Korrekturen vorgenommen wurden, aber ein positiver Beweis läßt sich schwerlich führen. Wenn man z. B. die Verse I 458—61, die uns Plutarch — wie ich nicht zweifle, aus einer wesentlich anderen Fassung der ganzen Stelle! — erhalten hat, in voralexandrinischer Zeit nur deshalb entfernt hätte, „ne pueris et adulescentulis ex Homero virtutem discituris nocerent", dann würde man dieses Radikalmittel doch vorerst einmal auf viel verderblichere Stellen angewandt haben. Wir haben bis jetzt glücklicherweise keinen zwingenden Grund zur Annahme, daß man schon in Athen Ausgaben in usum delphini fabriziert.

Berlin. Ernst Hefermehl.

A. Langenhorst, Da scholiis Horatianis quaa **Acronis** nomine feruntur quaestiones selectae. Dissertation. Bonn 1908. 54 S. 8.

Die vorliegende Dissertation trägt fast ganz einen polemischen Charakter, und zwar richtet sie sich gegen eine Abhandlung von P. Graffunder im Rhein. Museum LX, 128 ff. 'Entstehungszeit und Verfasser der akronischen Horazscholien'. Um Langanhorsts Darlegungen verständlich zu machen, muß ich in aller Kürze die Ergebnisse von Graffunders Untersuchung vorlegen. Nach ihm sind die beiden Rezensionen der Horazscholien A und Γ in ihrem Kern nahe verwandt, sind zwei verschiedene Entwickelungsstufen derselben Grundform, deren wesentlicher Unterschied nur darin besteht, daß sie einen verschiedenen Zusatz Porphyrionischer Scholien erhalten haben. Der ursprüngliche, beiden Rezensionen gemeinsame Kern soll älter sein als Porphyrion, da letzterer — nach Graffunder — häufig auf die Acronischen Scholien Bezug nimmt, sie berichtigt oder gar bekämpft. Daß dieser ältere Kommentar zwischen 117 und 176 entstanden, folgert Graffunder daraus, daß auf der einen Seite kein Autor zitiert wird, der nach Trajan gelebt hätte (die Anführungen des Servius, Theoctistus und Isidorus gehören nicht zum alten Kern, sondern sind späte Zusätze), wozu die topographische Angabe zu Sat. I 7,8 gut stimmt, anderseits die Scholien nicht nur älter sein müssen als Porphyrion, sondern auch vor der Einrichtung der Wasserleitung in Canusium durch Herodes Atticus († 176) entstanden sein müssen (Sat. I 5,91). Ungefähr derselben Zeit gehört aber, soweit wir dies ermitteln können, Helenius Acron an, dessen Horazkommentar Porphyrion nach seiner Angabe zu Sat. I 8,25 benutzt hat. So spricht alles dafür, daß der Kern der Rezensionen AΓ auf Helenius Acron zurückzuführen ist, wenn auch eigentliche Zeugnisse dafür fehlen. Doch glaubt Graffunder annehmen zu dürfen, daß sich neben den namenlos weiter überlieferten Scholienmassen jener beiden Rezensionen der echte Kommentar Acrons bis ins 13. Jahrh. erhalten habe, und daß dann ein Mönch, der beide Traditionen verglich und die Übereinstimmung im Kerne herausfand, den Namen Acrons wieder über die Scholien setzte, die ihn einst wegen der Zusätze aus Porphyrion und vielleicht noch aus anderen Erklärern eingebüßt hatten. Von Pseudo-Acron zu reden liegt danach keine Veranlassung vor.

Daß diese letzte Hypothese Graffunders ganz unhaltbar ist, weil sie auf irrtümlichen Voraussetzungen beruht, habe ich anderwärts (Burs. Jahresber. CXXXIX 170 ff.) dargelegt, habe daselbst auch auf verschiedene Unklarheiten und Widersprüche in seiner Untersuchung hingewiesen. Jetzt kommt nun Langenhorst und will nachweisen, daß auch der übrige Teil von Graffunders Abhandlung verfehlt ist, daß es nicht wahr ist, was auch Keller (Pseudacronis scholia II S. IX—X) behauptet hatte, daß der Kern der Scholien und u. a. ein Teil von denen, wo zwischen Porphyrion und Pseudacron Übereinstimmung herrscht, auf Hele-

nius Acron zurückgingen. L. geht von Graffunders Behauptung (S. 140) aus, daß ein Vergleich mit den Resten aus den Werken des Helenius Acron, die sich bei Charisius (Julius Romanus) finden, seine Vermutung bestätige, daß der Kern der Horazscholien auf jenen zurückginge. Zum Zwecke der Widerlegung stellt er zunächst (S. 6—14) alles zusammen, was wir an Fragmenten und Zeugnissen von Helenius haben, und kommt dabei zu folgendem Ergebnis: Bezeugt ist nur ein Kommentar zu den Adelphoe, so gut wie bezeugt ein solcher zum Eunuchus des Terenz. Die Bruchstücke lassen erkennen, daß Helenius zahlreiche Belege aus Dichtern und Prosaschriftstellern anführte und auch die Ansichten anderer Grammatiker (er polemisiert gegen Verrius Flaccus) berücksichtigte. Porphyrion zitiert zwar einmal den Acron, aber so, daß er bei Abfassung seines Kommentars dessen Werk nicht in Händen gehabt zu haben scheint [das '*memini me legere*' könnte freilich auch façon de parler sein, um die benutzte Quelle möglichst zu verschleiern]. Welcher Art dieses Werk war, steht nicht fest; doch wird man an einen Horazkommentar denken dürfen, in dem hauptsächlich [? aber schwerlich ausschließlich] von den personae Horatianae gehandelt war. Welcher Wert dem Zusatz in der zweiten pseudacronischen [auf Porphyrion beruhenden] Horazvita zukommt, daß Helenius Acron den Horaz '*omnibus melius*' erklärt habe, sei nicht auszumachen. Die Scaligerglosse sei sehr verdächtig [das stimmt]; daß Horazglossen im Glossar des Pseudophiloxenus Aufnahme gefunden hätten, sei unwahrscheinlich [vgl. jedoch A. Dammann in den Comment. philol. Ien. V 17 ff. und Refer. in Burs. Jahresber. CXIII 225 f.]. Aus dem Scholion zu Persius II 56 auf einen Kommentar Acrons zu diesem Dichter zu schließen, sei ebenso große Willkür, wie aus den Comm. Bern. zu Lucan I 214 zu folgern, Porphyrion habe den Lucan kommentiert; wie die letztgenannte Stelle auf ein verlorenes Porphyrionscholion zu Hor. c. IV 10,4 so werde die erstere auf ein Acronscholion zu Hor. c. I 31 zurückgehen [eine durchaus treffende Bemerkung]. Vergleicht man nun, was in den erhaltenen Horazscholien den kümmerlichen Resten aus Acrons Terenzkommentar ungefähr sich gegenüberstellen läßt, so ergibt sich ein so dürftiges Resultat, daß keinerlei Schlüsse daraus gezogen werden können. Außerdem bemerkt L. bei dieser Gelegenheit (S. 19), Graffunder begehe einen schweren methodischen Fehler, wenn er die beiden Rezensionen A und Γ ganz nach Belieben zugleich verwende; wenn er den Ursprung des ältesten Kernes der Horazscholien feststellen wollte, hätte er lediglich die älteste Rezension A berücksichtigen dürfen. Nach meiner Meinung begeht aber L. hier und später noch öfter selbst einen bedenklichen Fehler. Wie aus der Einleitung meines Referates hervorgeht, betrachtet Graffunder die Horazscholien mit der Voraussetzung, daß A und Γ aufs engste verwandt sind, und zielt immer auf den beiden vorausliegenden älteren Kommentar ab, von dem er annimmt, daß er in A und Γ darinsteckt; L. dagegen gebraucht wiederholt den Ausdruck 'recensio antiquissima' sowohl für Graffunders 'gemeinsamen alten Kern von AΓ' wie für die Rezension A. Dadurch wird natürlich die Sachlage erheblich verschoben; ich gebe aber zu, daß Graffunder durch seine Unklarheiten Langenhorsts Verfahren selbst Vorschub geleistet hat. L. hätte m. E. von vornherein klipp und klar aussprechen müssen, worauf ja nachher seine Untersuchung auch führt, daß Graffunder zu Unrecht die beiden Rezensionen A und Γ als einen im wesentlichen einheitlichen Kommentar zusammengenommen hat. Im übrigen hält auch L. die beiden Scholienmassen nicht überall auseinander, ja gibt indirekt sogar zu, daß A in Γ steckt, indem er in seinen Beispielreihen nicht nur Scholien aus AΓ (die anderen Hss lasse ich als irrelevant außer Betracht), sondern auch aus Γ allein anführt (so S. 22, 24, 27; anders liegt die Sache S. 38, 39, 40, 41).

Graffunders Argument, daß keine Autoren aus der Zeit nach Trajan angeführt würden, sucht L. durch den Hinweis auf die Statiusscholien zu entkräften, in denen auch kein jüngerer Autor zitiert würde, woraus doch niemand folgern könnte, diese Scholien stammten aus der Mitte des 2. Jahrh. Das ist schon richtig, aber eine gewisse Bedeutung behält jenes Argument doch insofern, als die Anführung eines etwa dem 3. Jahrh. angehörenden Autors in einem dem Kern der Sammlung mit einiger Sicherheit zuzuweisenden Scholion die frühere Datierung eben dieses Kernes ausschließen würde. Auch das ist eine an sich richtige Behauptung Langenhorsts, daß die Scholiasten (und sie keineswegs allein) ihre Hauptquelle möglichst zu verheimlichen pflegen; wenn aber die zitierten Autoren z. B. nicht unter Trajans Zeit heruntergehen, so hindert doch nichts, die benutzte Hauptquelle ziemlich nahe an jenen Zeitpunkt heranzurücken; es müßte denn sein, daß sich die Benutzung einer späteren Quelle mit Sicherheit erweisen ließe, und darauf will L., wie seine

weiteren Ausführungen zeigen, auch hinaus. Er macht Graffunder, und zwar nicht ohne Grund, den Vorwurf, daß er sich's mit der Quellenfrage recht leicht gemacht habe, indem er nur den Spuren des Verrius Flaccus nachging.

Die Behauptung Graffunders, Porphyrion polemisiere an mehr denn 40 Stellen gegen die Acronscholien, wird für die meisten Fälle einfach bestritten, jedoch zugegeben, daß manche Erklärung der Scholien älter sein und somit von Porphyrion berücksichtigt sein könne. Damit wird dem Gegner, wenn auch mit ziemlicher Einschränkung, doch ein prinzipielles Zugeständnis gemacht.

Als Gegenargument führt L. unter Zusammenstellung der betreffenden Scholien an, daß Pseudacron (und zwar A, AΓ und Γ) sehr oft das Präteritum gebraucht, wo Porphyrion von Dingen als zu seiner Zeit bestehend im Präsens spricht und auch wohl '*hodieque*' hinzusetzt. Daraus folgert er (S. 27), es sei „luce clarius Porphyrionem priorem fuisse quam antiquissimam scholiorum Horatianorum recensionem et Porphyrionis commentarium fontem esse, ex quo scholiasta Horatii hauserit“. Allerdings, daß die uns vorliegenden Rezensionen der Horazscholien, auch die 'antiquissima recensio A', jünger sind als Porphyrion, das ist gewiß; daran hat ja aber niemand, selbst Graffunder kaum, gezweifelt. Und daß Scholiensammlungen, in die Porphyrionscholien aufgenommen sind, jünger sein müssen als Porphyrion, wird ja wohl auch kein Mensch einen Moment bestreiten. Aber den Kernpunkt der ganzen Frage trifft dies doch nicht; daß zu einem älteren Kern später Porphyrionscholien zugesetzt seien, hier reichlicher, dort spärlicher, hat ja Graffunder selber zugegeben, wenn er es dann auch wieder abzustreiten scheint (vgl. S. 128 und 129).

Erst was jetzt von L. vorgebracht wird, kommt der Hauptfrage etwas näher. Porphyrion zitiert Plautus 12 mal, Schol. A nur 1 mal; dieser führt Lucan 56 mal an, jener nur 2 mal; Statius kommt bei A 7 mal, bei Porphyrion gar nicht vor; dasselbe gilt von Juvenal, der in A 43 mal erscheint. Letzterer nennt weder Lucilius noch Cato noch Varro, die uns bei Porphyrion begegnen. Daraus läßt sich allerdings vermuten, daß die Recensio A einer Zeit angehört, in der Lucan, Statius und Juvenal zu den 'idonei auctores' gerechnet wurden (vgl. Halfpap-Klotz, Quaestiones Servianae S. 1; Klotz, De scholiis Statianis I S. 1), während die Namen der Alten eben nur noch leere Namen waren und daher allein (man vgl. z. B. Porph. und Ps.-Acr. A zu c. IV 6,28) oder mitsamt den Zitaten weggelassen wurden. Falsch ist es aber, wenn L. daraus einen Beweis dafür herleiten will, daß von der Recensio A nichts auf Helenius Acron zurückgehen könne; Zitate ließen sich doch leicht zusetzen und wegnehmen, je nach dem Zeitgeschmack. Sodann versucht L. den Nachweis zu führen, daß der Scholiast A in ausgedehntem Maße den Servius benutzt habe. Ich hatte mir schon früher bei zahlreichen Scholien angemerkt 'cf. Servius' und gehe zu, daß vielfache Übereinstimmung den Gedanken nahelegt, daß dem Vergilkommentar des Servius manche Anmerkung entlehnt sei; freilich sind unter den von L. angeführten Parallelstellen verschiedene, die nichts beweisen, andere, wo L. ziemlich willkürlich verfährt (z. B. Aen. III 64, IV 211), nicht wenige endlich, wo es sich nicht um den eigentlichen Servius, sondern um die Erweiterungsscholien (Vaticana, Lemovicensia, Danielina) handelt, und gerade die letzteren schwächen doch den Beweis zugunsten des Servius bedenklich ab (wichtig ist besonders c. I 3,4 vergl. mit Servius und Serv. Dan. zu Aen. VIII 710). Zudem stimmen manche der angeblich aus Servius entlehnten Scholien so sehr mit Porphyrion überein, daß man nach Langenhorsts Methode eigentlich annehmen müßte, Servius sei von diesem Horazerklärer benutzt worden. Kurz, die Behauptung (S. 41): „scholiorum ad Horatii carmina et epodos adscriptorum permulta apprime concinere cum Servii commentariis Vergilianis eorumque magnam partem prorsus ab illis pendere“ unterliegt recht erheblichen Zweifeln. Das gilt erst recht von der (S. 43 aufgestellten) Hypothese, daß der Verfasser der Recensio A zu Servius in einem näheren persönlichen Verhältnis müsse gestanden haben und deshalb wohl ein Schüler des Servius gewesen sei. Das ist genau so bedenklich wie der Versuch von Gessner (in seiner Züricher Dissertation 1888), den Pseudo-Asconius (den es nach Schmiedeberg, De Asconi codicibus, Breslau 1905, S. 30 ff., überhaupt nicht gegeben hat) zum Schüler des Servius zu machen.

Geben wir aber nun einmal zu, ein Teil der Scholien in A stamme aus Servius oder einem anderen Vergilerklärer, ein anderer Teil aus Porphyrion; die Frage wäre nun doch, ob damit der Bestand von A erschöpft ist, und ob nicht neben jenen Entlehnungen noch Scholien vorhanden sind, die auf einen älteren Horazkommentar zurückgeführt werden könnten. Sehr häufig hat A neben der Porphyrionischen noch eine andere Erklärung ('*aut-aut*', '*sive-sive*' u. ä.); hat er sie aus sich selbst oder aus einer erkennbaren Quelle

geschöpft? Zur Beantwortung dieser Frage genügt es nicht, die Scholien zusammenzustellen, in denen ausdrücklich von *'alii'*, *'quidam'*, *'nonnulli'* usw. die Rede ist (S. 44ff.); hier war eine vollständige Analyse von A notwendig.

Richtig ist die Bemerkung über den Unterschied von A und Γ: bei jenem haben wir „unum et simplex commentum unius cuiusdam hominis grammatici" etwa aus dem 5. Jahrh., bei diesem „variam farraginem ex diversis officinis corrasam"; dort liegt eine Verschmelzung verschiedener Bestandteile zu einem einheitlichen Ganzen vor, hier eine ganz rohe Vereinigung von Scholien, die oft gar nicht, oft durch *'item'*, *'aliter'*, *'item aliter'* u. dgl. miteinander verbunden sind. Weiter ist es ein sehr bemerkenswerter Unterschied, den L. hervorhebt, daß in den Scholien zu Serm. und Epist., wo A fehlt, Juvenal selten (5 mal), Lucan und Statius gar nicht, dagegen aber Persius zitiert wird, der in A nicht vorkommt; Lucilius, Lucrez und überhaupt ältere Autoren kommen fast ausschließlich im zweiten Teil der Scholien vor, während der von A ca. 800 mal zitierte Vergil stark zurücktritt (ca. 100 mal); die Bezeichnung 'Maro' findet sich aber auch im ersten Band der Ausgabe, jedoch nur in Zusätzen von Γ, nicht in A. Das alles deutet darauf hin, daß in den Γ-Scholien Reste älterer Horazerklärung stecken, was L. denn auch (S. 47) zugibt; ja er räumt sogar ein, unter den 'antiquiores auctores' könne auch Helenius Acron gewesen sein, nur lasse sich das nicht mit Sicherheit beweisen. Damit hat L. seinem Gegner in der Hauptsache schließlich doch zugegeben, was er anfangs so entschieden in Abrede stellte; denn Graffunder hat sein wichtigstes Beweismaterial gerade aus den Scholien Γ geholt. L. mußte sein Augenmerk von vornherein auf die Frage richten: Besteht zwischen A und Γ ein innerer Zusammenhang? Ist Γ auch für Serm. und Epist. eine bloß äußerliche Erweiterung von A wie für Carm. und Epod., oder ergibt sich nach Abzug solcher Scholien, wie sie für die lyrischen Dichtungen als Zusätze zu der geschlossenen Rezension A sich finden (besonders häufig wird da der 'ordo' angegeben), ein anderer Rest als der Kommentar A? War der letztere Fall nachzuweisen, so mußte die Hypothese Graffunders auf die Scholien zu Serm. und Epist. beschränkt werden, und die leidige 'recensio antiquissima' war ausgeschaltet. Gewiß äußert sich L. schließlich in dem Sinne, daß A in den Scholien zu den daktylischen Gedichten nicht enthalten ist (S. 43), und nimmt als Grund dafür an, daß der Kommentar A sich entweder überhaupt nur über Carm. und Epod. erstreckte, oder daß der zweite Teil zu Serm. und Epist. früh verloren ging. Wäre L. aber gleich auf dieses Ziel losgegangen und hätte uns die Um- und Abwege erspart, die bei der Vorbereitung der Dissertation ja vielleicht nicht zu vermeiden waren, so hätte er sein Resultat noch stärker und ausführlicher begründen können.

Im Anhang behandelt L. das Verhältnis zwischen den Horazscholien und dem Mythographus Vaticanus II. Das Ergebnis deckt sich im wesentlichen mit dem von F. Keseling, dessen Dissertation 'De Mythogr. Vat. secundi fontibus', Halle 1908, dem Verf. erst nachträglich bekannt geworden ist (vgl. Keseling S. 62—64). Wenn L. S. 48 schreibt: „Mythographo I usus est Mythographus II, nonnulla mutans aut addens, qua in re etiam scholia Horatiana adhibuit", so erweckt das den Eindruck, als hätte der zweite Mythograph in der Hauptsache den ersten ausgeschrieben; dagegen vgl. Keseling S. 116—130. Bemerken möchte ich nur noch, daß allerdings das Scholion zu c. II 14,20 in seinem ersten Teil und seinem Schluß beim Myth. II wiederkehrt, daß aber das ganze Stück von *'Pro hoc — prodidit'* fast wörtlich sich beim Myth. I findet, während Myth. II etwas stärker abweicht. Wenn ich nicht irre, ist jenes Horazscholion aus zwei Stücken zusammengefügt, und das zweite stammt nach Schulz, De Mythogr. Vat. primi fontibus, Diss. Halle 1905, S. 65, aus einem Vergilkommentar, den auch der Myth. I benutzte.

Zum Schlusse fasse ich mein Urteil dahin zusammen, daß L. sich insofern ein Verdienst erworben hat, als er auf den ganz erheblichen Unterschied der Scholien zu den Carm. und Epod. und derjenigen zu Serm. und Epist. nachdrücklich hingewiesen hat, daß er aber zum Schaden der Hauptsache der — überdies durch ein Mißverständnis ungünstig beeinflußten — Polemik gegen Graffunder viel zu viel Raum gegeben hat. Ich erkenne an, daß er sich mit der Materie vertraut zu machen ernstlich bemüht gewesen ist und manche gute Bemerkung gemacht hat, muß aber tadeln, daß er mit seiner Serviushypothese nicht vorsichtig genug gewesen ist. Auf kleinere Beanstandungen will ich mich nicht weiter einlassen.

Birkenfeld. P. Wessner.

G. Sihler, Testimonium enimae or Greek end Roman bsfore Jesus Christ. A series of essays and sketches dealing with the spiritual elements in classical civilisation. New York 1908, Stechert & Co. VII, 453 S. 8. 9 M. 50.

Der Verf., Professor der lateinischen Sprache und Literatur en der Universität zu New York, hat fast sieben Jahre euf dieses Bnch verwendet, dessen Abfassung ihm Herzenssache war, und das er ellen Freunden geschichtlicher Wahrheit gewidmet hat. Er legt zuvörderst in der Vorrede Zengnis eh von seiner Üherzeugung von dem ahsoluten Werte und göttlichen Inhalt des christlichen Gleubens, nm derauf Entwickelnng und Charakter der Religion und des Gottesdienstes sowie der sittlichen Führnng der Griechen nnd Römer auseinanderzusetzen und euf Grundlage vieler hnndert ausgewählter Anssprüche ihrer ausgezeichneten Dichter und Schriftsteller in eigens von ihm gefertigten guten Übersetzungen ihre Gedanken über Seele, Lehen nnd Tod, Gott und Welt den Lesern zu unterhreiten. Sein Bestrehen war, die Alten weder herehzusetzen noch zu überschätzen, sondern nech ihrem wahren Werte zu henrteilen. Ihm schwehte dehei vor ellem das Interesse der studierenden Jugend vor, wie auch die den meisten Kapiteln zum Schluß engefügten Anmerkungen zeigen.

Die ersten beiden Kapitel oder Essays hilden zn den folgenden ein Vorspiel. Im ersten 'Üher Bildung und die menschliche Seele' verdiente heim Satz von dem Werte der Menschenseele S. 17f. vor ellem euch der Spruch Matth. 16,26 Anführung: „Was hülfe es dem Menschen, so er die genze Welt gewönne und nähme doch Scheden an seiner Seele?“ Gegen den heutzutage erschellenden Schrei nech meteriellem Erfolge hatte O. Weißenfels das Studium der großen dentschen Klassiker empfohlen, mit Unrecht, meint S., der sich scharf gegen den Deist und Rationalist Lessing wendet und noch schärfer gegen den Pentheist Herder. Schon des weckt seinen Widersprnch, daß Herder der Ansicht war, man müsee nicht den christlichen Meßsteb, ein ihnen fremdes Ideal, en die Sittlichkeit der Griechen und Römer anlegen. Am schärfsten eher geht S. mit Goethe ins Gericht und hält sich dahei nicht frei von Einseitigkeit. Er erwähnt nicht einmal, daß Goethe elf Tege vor seinem Tode in einem Gespräch mit Eckermenn von den Evangelien hezengte, „deß in ihnen ein Ahglanz einer Hoheit wirksem sei, die von der Person Jesu ausging, und die eo göttlicher Art, wie nur je euf Erden das Göttliche erschienen ist“. Sihlers Außerungen üher Nietzsche, Comte, Hegel, Mommsen u. a. möge men hei ihm selbst nachlesen; ich will nur noch auf die richtige Bemerkung üher Luther und Erasmus hinweisen, daß ihre Verschiedenheit vor ellem auf ihrem verschiedenen Verhältnis zum Christentum beruht, und wende mich znm 2. Kap. 'Humanismns und die Humenisten', in welchem S. Revne ebhält üher die Reihe der Männer von Dante his Erasmus (vgl. anch die chronologische Uhersicht S. 435ff.). Nnr Dante und Michel Angelo finden Gnede; die ührigen hetten nur Sinn für lateinischen Stil, eber kein Verständnis für ihre Zeit und deren Bedürfnisse. Anch Goethe hekommt noch einen Hieb ah; und doch het dieser Luthers Verdienste oft enerkannt, zuletzt noch in den Worten: „Wir wissen ger nicht, was wir Luthern und der Reformation im allgemeinen alles zu danken heben. Wir sind frei geworden von den Fesselu geistiger Borniertheit. Wir sind infolge unserer fortwechsenden Kultur fähig geworden, zur Quelle znrückznkehren und das Christentum in seiner Reinheit zn fassen“.

Im 3. Kap. 'Götter und Menschen hei Homer und Hesiod', worin Schömenn und Nägelshech verdientes Loh erhalten, stellt S. folgende Sätze auf: Die homerischen Götter, zumal die Untergötter, hahen an dem sittlich Guten keinen Anteil, solche Götter konnten nur gefürchtet, nicht geliebt werden: kein Wunder daher, daß Pythagoras, Xenophanes, Platon diese Dichter, die Lehrer des Volkes, verwerfen; die unherechtigte allegorische Anslegung der Stoiker hlieh auf das Volk ohne Einwirkung. Genz recht; immerhin verdiente aher der Hinweis auf des Walten der göttlichen Gerechtigkeit bei Homer und Hesiod und ihre Empfehlung rechten Maßes höhere Anerkennung, als ihnen zuteil wird; anch deß die Ehefrau hei Homer geachtet dasteht wie kaum jemals später; dazu einzelne Worte, die zu geflügelten geworden sind, wie Achills Il. I 312, Hektors M 243; Hesiods Lob der Arheit, W. und T. 311.

Das 4. Kep. hringt eine Sammlung der aus verschiedenen Zeiten offenhar stammenden, auf die (von Herodot in ihrer Znsemmenstellung noch nicht, wohl aher von Plato gekannten) sieben Weisen zurückgeführten Sprüche, von denen einige einer Stelle am delphischen Heiligtnm gewürdigt waren. Einige Sprüche heht S. als edel hervor; so Pittekos' Wort: 'Verzeihen ist besser als Rache', das er selhet Alkaios gegenüber hewährte. (Auch ein enderes Wort desselben Mannes

'Vergehen, in der Trunkenheit begangen, sollten doppelt stark hestraft werden' verdient noch heute Beachtnng)*). Unter Solon erfährt das Laster der Knabenliebe die gehührende Verurteilung; auch sonst, s. die Stellen im Index unter *Venus Canina.* Passend werden den Sprücben der siehen Weisen in diesem Kapitel noch die Asopischen Faheln angereibt; denn die meisten entbalten Nützlichkeitsmoral, einige aher sind anch edlerer Art. (Hierzu konnte Plat. Phaed. 62h in Beziehung gesetzt werden: Sokrates, selhst kein μυθολογικός, brachte die Mythen Asops in Verse, um das Geheiß des Tranmes zu erfüllen, τὴν δημώδη μουσικὴν ποιεῖν.) Daß die S. 94 von S. erwähnten Schuhmacher allgemeines Stichblatt waren, zeigt L. Schmidt in seiner Ethik d. alt. Griech. II S. 437 f.

Im 5. Kap. 'Stimmen der lyrischen Dichter' meint der Verf. S. 97, daß die Tugend der σωφροσύνη nicht weit entfernt sei von der *gravitas* der Römer; zutreffender bezeicbnet er sie S. 180 als *sobriety and sanity.* Zwischen Äußerungen der siehen Weisen und manchen Versen des Theognis zeigt sich Geistesverwandtschaft; zu des letzteren V. 931 'In wenigen nur vereinigt sich Tugend und Schönheit (ἀρετὴ καὶ κάλλος); glücklich, wem beides zuteil wurde' mochte darauf hingedeutet werden, daß die Überliefernng das Suhstautiv καλοκἀγαθία schon dem Pittakos und Bias zuschreiht; und diese Verhindung verdiente wohl Beachtung, s. Th. Ziegler, Die Ethik der Griechen und Römer S. 25: „Dieser spezifisch griechische Begriff zeigt das griechische Volk als ein solches, dem das Gute und das Schöne im Ideal zusammenfallen, was bei uns Modernen leider nicht mehr so der Fall ist". Bei Simonides von Amorgos unterschlägt S. nacb dem Vergleich der guten Frau mit der Biene die innigen Worte: φίλη δὲ σὺν φιλεῦντι γηράσκει πόσει. Dafür ruft er: *One hardly would credit woman with a soul in fact* und wirft die Frage anf: Wo ist von Hesiod bis Menander hin der griechische 'Frauenlob'? S. 110 vermißt er in der griechischen Literatur Shakespearisebe Frauengestalten. Ja, es giht eben nur einen Shakespeare. Immerhin empfangen des Sophokles Tracbinierinnen S. 185 f. Loh. Auch Xenophons Pantheia hrauchte nicht ganz übergangen zu werden, noch sein Oikonomikos, in welchem er für Gleichstellung der Frau eintritt nnter Berücksichtigung gerade der verschiedenen Natnranlage von Mann und Frau. — Pindars Strehen, Anstößiges aus den Mythen zu entfernen, erkennt S. an; aher alle Bemühnng des Dichters konnte, hetont er, doch nicht die sinnliche Begehrlicbkeit der Götter aus ihnen entfernen. Dagegen loht er voll seine Warnung vor Überhehung. Den Gedanken der Vergeltung nach dem Tode, vermutet er, habe Pindar während seines Aufenthaltes in Sizilien von den Pythagoreern aufgenommen. (Andere wieder wollen die Pythagoreische Lehre auf orphische Einflüsse zurückführen.)

*) In der Erzählung von Chilon S. 85 mußte für *fellow-judge* der Plural stehen, s. Gell. I 3,4; unter Bias S. 82 ist die Mahnung *Dissolve enmity* versehentlich zwischen die beiden mit *Educate* beginnenden Sätze geraten.

Darauf ist das 6. Kap. eingelegt, in welchem der Verf. die Heroenverehrung von Hesiod an, auch die Vergottung lehender Menschen von Lysander an verfolgt. Den Kreis der Entwickelnng machte Euemeros vollständig, indem er den alten Götterglauhen eben so entstanden erklärte. Schließlich war im 'Westminster' der Alten in Delphi auch die Statne der Phryne aufgestellt worden, dem entsprechend, daß die kyprische Göttin im griechischen Glauhen ihren Platz neben den olympischen Göttern gefunden hatte. Im Gegensatz zu Welcker leugnet S. jede Einwirkung des griechischen Religionssystems auf die Sittlichkeit, während er ästhetische Einwirkung zugibt.

Das 7. Kap. handelt zunächst üher den Unsterblichkeitsglauhen des Pythagoras, der verbunden war mit dem Gebote seelischer Reinheit. — Die eleusinischen Mysterien verbürgten für die Eingeweihten einen erträglicheren Zustand nach dem Tode als für die anderen; aber etwas Höberes, Geistigeres vermag S. in ihren Symholen nicht zu erkennen, was hinausreichte üher die 'sogenannte' griechische Religion, was die Seele erhoben hätte üher den Natnrkult. In bezug auf griechische Frömmigkeit legt der Verf., dem Charakter seines Buches entsprechend, eine Anzahl hezeichnender Äußerungen vor, darunter Platons, dessen Gesetze in der neuen Stadt den Kult der Götter, Dämonen und Heroen anordnen; Delphi verlangt die Beobachtung der herkömmlichen lokalen Gebräuche; wer diese heobachtet, ist auch nach Sokrates (Xen. Mem. IV 6,2 ff.) fromm. Es bleiht also die Frage (damit schließt das Kapitel), ob nicht die große Menge der Griechen sich mit dem hloßen äußeren Kult der Götterbilder hei ihrer Gottesverehrung hegnügte ohne irgend welche Erhehung der Seele.

Im 8. Kap. 'Über den Zorn und Neid der Götter' werden Aischylos und Herodot, aus guten Gründen miteinander verhunden, behandelt. Auch S. erkennt natürlich an, daß Aischylos die olympi-

schen Götter mit einer Größe zu umgeben sich bemühte, die auf sittlichen Eigenschaften beruhte; aber er betont, daß er ebensowenig wie Pindar die Gottheit von allen Flecken der Legenden befreien konnte. Allerdings vom 'Neide' der Götter wird eine befriedigende Erklärung in den Worten der Perser 827 gefunden: Ζεύς τοι κολαστὴς τῶν ὑπερκόμπων ἄγαν φρονημάτων ἔπεστιν, εὔθυνος βαρύς. Den Fatalismus des Dichters hat (s. S. 170) Plat. Rep. II 380 a zurückgewiesen. Wiewohl Herodot sich auf seinen Reisen einen weiten Blick erworben hat, kann bei ihm, bemerkt S., ebensowenig wie bei irgend einem Griechen von 'reiner Menschlichkeit' die Rede sein; vielmehr war er sich seines Hellenentums wohl bewußt. Wenn man übrigens die Graeculi zu Ciceros Zeit gewöhnlich für entartet hält im Vergleich zu den Griechen der Perserkriege — S. denkt nicht so; beide waren durchaus gleichgeartet.

Das 9. Kap. spricht über den mit Herodot befreundeten Dichter Sophokles. S. ist der Meinung, daß dieser in seinen sittlichen Gedanken sich nicht wesentlich über das Niveau Homers erhebt, indem er z. B. auf die Rolle der Athene im Aias weist. Aber er gesteht doch zu, daß Antigone in ihren Äußerungen über die ungeschriebenen Gesetze über die herkömmliche Religiosität der griechischen Gemeinwesen hinausgehe. Hiermit hätte S. die damals aufgekommene Unterscheidung von positivem und natürlichem Recht in Verbindung setzen können. Die erhaltenen Tragödien des Sophokles charakterisiert er schön der Reihe nach; im Philoktet hätte er die Person des Neoptolemos noch eingehender zeichnen sollen.

Das 10. Kap. ist den Sophisten gewidmet, die sämtlich Nichtathener waren. Da sie in der Überlieferung keinen Verteidiger gefunden haben, so wirft S. die Frage auf, ob ihre Lehre auf die religiösen und sittlichen Ideen der Griechen, im besonderen der Athener Einfluß gehabt habe. Auf die große Menge jedenfalls nicht, meint er, indem er auf das Schicksal des Protagoras in Athen sich beruft. Aber es ist doch zu bedenken, daß sich der Geist, den die Sophisten der Jugend der höheren Stände, den späteren Lenkern des Staates, einflößten, allmählich weiter und tiefer herab verbreitete. Auch dürfte man die Stücke des Dichters Euripides entgegenhalten, den S. mit Grund in demselben Kapitel behandelt, der die Lehren der Sophisten popularisierte und seine Stoffe durchaus skeptisch behandelte. Über die Wirkung seiner Dramen haben wir auch äußere Zeugnisse: Arist. Thesm. 451 beschuldigt ihn, daß er die Männer Atheismus lehre; Plut. Nik. 29 erzählt, wie die Kenntnis seiner Tragödien athenischen Gefangenen auf Sizilien Rettung verschaffte. Welchen Einfluß aber die Bühne hatte, zeigt am deutlichsten Platons Apologie: Sokrates konnte sich nicht aus den Verleumdungen befreien, die Aristophanes über ihn ausgeschüttet hatte. — In betreff des Euripides lautet das beachtenswerte Ergebnis: Der Dichter war von der Überzeugung durchdrungen, Gott müsse gut sein; „denn kein unsterblich Wesen dünkt mich böser Art" (οὐδένα γὰρ οἶμαι δαιμόνων εἶναι κακόν Iph. Taur. 391, also schon vor Plat. Staat II 379 a; vgl. Eur. Fr. 294 εἰ θεοί τι δρῶσιν αἰσχρόν, οὐκ εἰσὶν θεοί). Ja Euripides Electr. 583 läßt den Orest sprechen: πέποιθα δ᾽· ἦ χρὴ μηκέθ' ἡγεῖσθαι θεούς, εἰ τἄδικ' ἔσται τῆς δίκης ὑπέρτερα. So wandte sich der Dichter mit dem Ernste seiner Seele gegen die Volkslegenden. S. bekennt, daß er seine Religiosität tiefer als die des Sophokles empfindet und als geistiger denn die des Aischylos.

Das 11. Kap. umfaßt Sokrates, Platon und Aristoteles. Ein edler Irrtum des Sokrates war es, sagt S., daß alle verkehrten Handlungen auf falschem Urteil beruhen. Sein Gedanke von der Kostbarkeit der Seele war etwas Großes, Neues unter einem Volke, das die körperliche Schönheit über alles stellte. Verhältnismäßig früh wurde er vom delphischen Orakel für den weisesten der lebenden Griechen erklärt. Die damalige religiöse Atmosphäre Athens verdeutlicht S., indem er die Verstümmelung der Hermen in einer Nacht mit der Wirkung eines Erdbebens vergleicht; sie erschien wie eine Erschütterung aller Grundlagen. Wenn in einem solchen Volke Xenophon, den S. hochhält, die tadellose Frömmigkeit des Sokrates bezeugt, so wollte das viel sagen. Aus Achtung vor der attischen Religion schwieg Sokrates über Mythen; oft führte er zwar Worte Homers im Munde, er ignorierte aber seine Anthropomorphismen. Anders als andere, hielt er die Gottheit für allwissend, auch kundig der Menschen-Gedanken; die höchste Erkenntnis habe sie sich vorbehalten. In betreff seines Glaubens an eine Vorsehung des unsichtbaren Gottes beruft sich S. auf Xen. Mem. IV 3. Auf die Übereinstimmung dieses Kapitels und Mem. I 4 mit Eur. Schutzfl. 195—215 hat L. Schmidt, Eth. d. alt. Gr. I S. 144. 383,73. hingewiesen und damit Krohn widerlegt, der jene Kapitel auf stoischen Ursprung zurückführen wollte. Das Daimonion erklärt S. für eine transzendente Kraft. Interessant ist es, zu den Stellen,

welche Breitenbach in seinem seiner Memorabilienausgabe beigefügten Exkurse über das Daimonion des Sokrates anführt, Eur. Hippol. 83 zu vergleichen, wo Hippolytos zur Artemis spricht: μόνῳ γάρ ἐστι τοῦτ' ἐμοὶ γέρας βροτῶν· σοὶ καὶ ξύνειμι καὶ λόγοις σ'ἀμείβομαι, κλύων μὲν αὐδήν, ὄμμα δ'οὐχ ὁρῶν τὸ σόν. Die Verwandtschaft des Daimonions mit dem Gewissen, aber auch den Unterschied hat wohl am besten L. Schmidt I S. 224f. in dieser Weise bezeichnet: Die Formel des Dämonions ist: ich kann nicht und darf deshalb nicht, während ein anderer an meiner Stelle es ganz wohl dürfte; dagegen spricht das verbietende Gewissen: ich darf nicht, und jeder andere an meiner Stelle dürfte es ebensowenig. (Vielleicht geht S. auf die Geschichte des Gewissens, auf das schon Bias und Periander aufmerksam geworden sein sollen, in einer 2. Ausgabe näher ein.) Gegen eine bald nach Sokrates' Tode eingetretene Reue der Athener beruft sich S. auf den ganzen Tenor der Memorabilien, auch auf Äschin. 1,173.

Nur eine kleine Schar Auserwählter hatte für den Freund und Lehrer Verständnis; unter ihnen der bedeutendste, Platon. Bei ihm begnügt sich S. mit der Betrachtung von drei Gegenständen: der Idee des Guten, der Unsterblichkeit oder, besser gesagt, der Ewigkeit der Seele und der Regeneration der menschlichen Gesellschaft. In den Vorstellungen vom Göttlichen erhob sich Platon zu bisher in der hellenischen Welt nicht erreichten Höhen. Der Seele setzte er das Ziel, Gott immer ähnlicher zu werden. Diese Forderung, das konnte S. hinzufügen, hatte schon Sokrates ausgesprochen und vor ihm Pythagoras, der, im Gegensatz zur Erniedrigung der Gottheit im homerischen Anthropomorphismus, umgekehrt die Menschen emporführen wollte zu dem von ihm geahnten Ideale göttlicher Erhabenheit. Die Forderung der Gottähnlichkeit ist wohl, sagt L. Schmidt I S. 11, die idealste Auffassung der Sittlichkeit, die von Griechen ausgesprochen worden ist. Nach Platons Gesetzen 716cd ist Gott das Maß aller Dinge, nach Protagoras war es der einzelne Mensch. Was aber die soziale Reform Platons anbetrifft, so betont S., daß in ihr von modernem Sozialismus keine Spur sei.

Auch aus Aristoteles' Lehre hat er einige wichtige Kapitel herausgegriffen. Wenn er meint, daß Aristoteles nichts aus zweiter Hand einfach übernommen hat, so dürften doch z. B. Stellen seines Staates der Athener dagegen sprechen. Mich wundert, daß nicht stärker in seiner Verschiedenheit vom christlichen Standpunkte Aristoteles' Gedanke hervorgehoben ist, daß zwischen Göttern und Menschen, so ungleichen Wesen, keine gegenseitige Freundschaft und Liebe sein kann, daß aber der denkende Philosoph der Gottheit am nächsten stehe. Auch der Masse des Volkes widerstand ohne Zweifel dieser Gedanke; dennoch hat Th. Ziegler wohl recht, wenn er des Aristoteles Ethik recht eigentlich die griechische Ethik nennt. So sucht denn auch der Philosoph noch zur Zeit seines Zöglings Alexander die Sklaverei zu rechtfertigen, wenigstens die gegen Barbaren geübte. Dies hat S. nicht übersehen; erwähnenswert war aber als etwas Neues wohl auch des Aristoteles Untersuchung, in welchen Staatsverfassungen die Tugend des guten Bürgers und des guten Menschen zusammenfallen, und in welchen nicht, sodann die Unterscheidung der sittlichen und der intellektuellen Tugenden und ferner die Tatsache, daß Aristoteles zuerst die Bedeutung des Willens in seinem Unterschied von der Einsicht mit aller Schärfe geltend gemacht hat.

Von den drei großen Denkern wendet sich die Darstellung im 12. Kap. zu der Betrachtung des politischen und sittlichen Verfalls der griechischen Welt und zu Epikur, über den S. aus den gemachten Mitteilungen seinen Lesern das Urteil meint überlassen zu können. Die Skeptiker hat er auffälligerweise übergangen; dagegen spendet er der stoischen Lehre als der männlichsten und in manchen Beziehungen wunderbarsten Offenbarung des griechischen Geistes hohes Lob, obwohl sie eigentlich pantheistisch war. An leitenden Gedanken hebt er besonders folgende hervor: Das Gesetz des Universums verbindet alle Menschen, auch den Sklaven; auf der an sich zu erstrebenden Tugend allein beruht die Glückseligkeit. So kam die Ethik dem kategorischen Imperativ Kants nahe; freilich war Stolz und Selbstbewußtsein der Stoiker weit entfernt von christlichem Wesen; mit dem Satze, daß die Tugend von Mann und Weib dieselbe sei, taten sie einen großen Schritt über Aristoteles hinaus; ihre Verpönung der Seelenerregungen war mehr römisch als griechisch.

Im 13. Kap. will S. den Gottesdienst der Griechen, wie er wirklich war, darstellen; man müsse von den älteren Zuständen, sagt er, die Renaissance zu Plutarchs und Pausanias' Zeit wohl unterscheiden. (Daß übrigens Pausanias nicht nur ältere Quellen ausschrieb, sondern auch die Zustände seiner Zeit beschrieb, das gehe z. B. aus seinem Zeugnis von verfallenen Tempeln und deren eingestürzten Dächern hervor.) Nur eine Elite, nicht aber die Menge fand einen tieferen Sinn, einen geistigen Gehalt in den Mythen und

den damit zusammenhängenden Gebräuchen; alles geschah κατὰ τὰ πάτρια. Darauf könnte man zunächst erwidern, daß die Väter doch einst beim Beginn jener Gebräuche sich etwas gedacht haben müssen, mag auch der Sinn in der Zwischenzeit vielfach verdunkelt oder völlig vergessen worden sein. Übrigens dürfte es mit den Bräuchen mancher Christen heutzutage auch nicht besser bestellt sein und noch das Wort gelten: Dieses Volk verehret mich mit seinen Lippen, aber ihr Herz ist fern von mir. S. behauptet sogar: „In no case do we learn that the prayers had any spiritual concern“; es handele sich in den Gebeten nur um materielle Güter, Gesundheit, Wohlergehen. Nun, dann unterscheiden sich diese Gebete in nichts z. B. von Jakobs Gebet und Gelübde 1. Mos. 28, 20—22. Aber immerhin finden sich doch in den griechischen Schriften auch solche Beispiele: Pind. Nem. 8,35 εἴη μή ποτέ μοι τοιοῦτον ἦθος, Ζεῦ πάτερ, ἀλλὰ κελεύθοις ἁπλόαις ζωᾶς ἐφαπτοίμαν, Theog. 760 Ἀπόλλων ὀρθώσαι γλῶσσαν καὶ νόον ἡμέτερον, Demosth. XVIII 324 μὴ δῆτ', ὦ πάντες θεοί, μηδεὶς ταῦθ' ὑμῶν ἐπινεύσειεν, ἀλλὰ μάλιστα μὲν καὶ τούτοις βελτίω τινὰ νοῦν καὶ φρένας ἐνθείητε.

Fast noch ungünstiger natürlich lautet im 14. Kap. 'Über Ritual und Gottesdienst der Römer' das Urteil: Die römische *religio* hat nichts zu tun mit Seele und Geist; in festen Formeln wird kontraktmäßig von dem Gotte Vorteil ausbedungen; die Formeln erhalten sich, wenn sie auch unverständlich wurden; aber die Gottheit verstand sie ja von alters her. Diese *religio* war mit dem römischen Staate eng verbunden und blieb auf ihn beschränkt (hatte ja doch jedes Gemeinwesen seine *religio*); dagegen wurden die Götter anderer Gemeinwesen wohl eingeladen, in Rom Wohnung zu nehmen, ein Akt politischer Strategie. Näher geht der Verf. auf den Kult Jupiters ein, auf Opfer und Auspizien und schließlich auf den Sieg des Christentums.

Im 15. Kap. 'Römischer Geist und römischer Charakter' vergleicht er griechische und römische Weise, die sich in ihrer Verschiedenheit schon in der Namengebung der Kinder zeigte. Er hebt selbstverständlich die konsequente Politik der Römer hervor, die das Mittelmeergebiet als eigenes erstrebte und auch einnahm. Vergil charakterisiere richtig das Verhältnis der beiden Nationen in den Versen: *Tu regere imperio populos, Romane, memento (hae tibi erunt artes) pacisque imponere morem, parcere subiectis et debellare superbos*, wo freilich die letzten Worte zwar eine schöne Phrase seien, aber ganz unhistorisch. Die Geschichte der Republik enthalte die Arbeit für wenige große Familien. Interessant ist dazu das Faktum, daß unter Nero sich fand, daß die Mehrheit der Ritterschaft und des Senates von Freigelassenen stammte. Zu den Beispielen massenhafter Sklaventötungen konnte noch die Kreuzigung von 6000 Sklaven im Jahre 36 v. Chr. gefügt werden. S. bemerkt: „As far I know, Greece had no slave-wars“, wogegen wohl an die Helotenaufstände in Lakonike zu erinnern ist.

Im 16. Kap. 'Cicero und der jüngere Cato' zeigt S., der sich selbst frei von Heroenvergötterung erklärt, sich doch nicht völlig frei von Überschwänglichkeit, die er anderswo an anderen tadelt. Er versteigt sich zu dem Satze: Es war bei Cicero derselbe Abscheu gegen Antonius, den er gegen Catilina, gegen Clodius, gegen alle genährt hatte, die Überzeugungen und Ideals gering behandelten. Die Bemerkung dagegen kann man zugeben: Ciceros Briefe an Atticus können mißbraucht werden, Cicero zu verkleinern, sollten es aber nicht. — Cato nennt S. einen großen Charakter; seinen strafenden Ernst vergleicht er mit dem der Propheten Israels. Aber, um eins zu erwähnen, Catos Bestrebungen und Maßnahmen zugunsten seiner Partei und seiner Freunde und manche von ihm gegen diese geübte Nachsicht (ein Gegenstand, auf den S. überhaupt nicht eingeht) können vom antiken Standpunkt aus entschuldigt werden, aber, mit höherem Maße gemessen, sind sie nicht zu billigen. Und den Selbstmord hat allerdings Cato treu der Freiheitslehre des Stoikers vollzogen, aber S. hat mehr 'mit ihm gefühlt' als nach seinem Maßstab der Christenlehre geurteilt.

Ausgiebiger handelt das 17. Kap. 'Zwei römische Epikureer' über die Dichter Lucrez und Horaz. Die Düsterkeit des einen und die Heiterkeit des anderen möchte ich am ersten auf das verschiedene Naturell beider zurückführen; dazu kommt, daß Lucrez ausschließlich der Lehre Epikurs folgte, während Horaz als Philosoph Eklektiker war und außer Epikur und den Stoikern, was zu beachten ist, den ihm kongenialen Aristipp (worauf S. selbst aufmerksam macht) als Lehrer nennt. Bedenken erregt die Äußerung S. 386, das Evangelium des Gartens Epikurs sei gewesen 'Eßt und trinkt und seid fröhlich; denn morgen sind wir nicht mehr'. Das Wort ziemt Sardanapal, aber nicht Epikur. Seltsam ist auch Sihlers Geständnis S. 398, daß er die sogenannten Römeroden des Horaz nicht ernst nehmen kann.

Das letzte, 18. Kap., ist Seneca gewidmet. Dessen Mitteilungen über sein Leben nimmt S. nur mit Vorsicht auf. In seinen sittlichen Ge-

danken findet er, wenn ihm auch das Evangelium von den geistlich Armen fremd sei, starke Annäherung an das Christentum. Indes in den angeführten Stellen herrscht größere Übereinstimmung doch nur in wenigen, die größeste wohl in dem Gebot allgemeiner Menschenliebe unter Hinweis darauf, daß Gott auch auf die Schlechten regnen lasse. Mich wundert, daß S. nicht den Unterschied der Auffassung hervorgehoben hat, wenn Jesus Gott seinen Vater nennt und Seneca nach stoischer Lehre den Ausdruck *parens noster* von Gott = Vorsehung = Fatum = Natur = Welt gebraucht. Wie tolerant übrigens drückt sich S. hierbei aus: „Wir könnten Seneca einen Deisten, einen Pantheisten nennen; nichts wird durch solche Etikettierung gewonnen!" Doch sagt er selbst: „Zum Gotte Senecas kann man nicht beten; aber man kann in Harmonie mit ihm sein, ihm gemäß leben, ihm folgen". (Die Pythagoreer dagegen verstanden ihr Gebot 'Folge dem Gotte' gewiß persönlich.)

Nachdem S. noch kurz Rom zu Senecas Zeit vorgeführt hat, schließt er etwas plötzlich: er vergegenwärtigt Paulus auf seiner Reise zu Nero vor seinem Eintritt in Rom, wo er, der Sendbote der neuen Weltreligion, dem berühmten Seneca, dem Repräsentanten des alternden Heidentums, nahe war (den Briefwechsel zwischen beiden hält auch er natürlich für gefälscht), gewiß ein wirksames, zu weiterem Nachdenken aufforderndes Bild; aber mancher Leser wird bedauern, daß S. nicht noch einen Essay hinzugefügt hat, die Schilderung des Einflusses, den die Griechen auf die Ausgestaltung des Christentums geübt haben.

Die dargebotene reiche Überschau und Musterung des Heidentums vom christlichen und heutigen Standpunkt aus wird der Leser voll Dank für Belehrung und viel Anregung aus der Hand legen; aber auch Widerspruch wird nicht ausbleiben, zumal der Verf. manch Pflänzlein akademischer Schlagworte 'ins Herbarium' legt und nicht wenige schroffe Urteile über andere Gelehrte ausgesprochen hat.

Groß-Lichterfelde. Wilhelm Nitsche †.

Hans Rott, Kleinasiatische Denkmäler aus Pisidien, Pamphylien, Kappadokien und Lykien. Darstellender Teil. Nebst Beiträgen von K. Michel, L. Messerschmidt und W. Weber. Studien über christliche Denkmäler. Hrsg. von Johannes Ficker. 5./6. Heft. Mit 6 Taf., 130 Abb. im Text und einer archäologischen Karte von Kleinasien. Leipzig 1908, Weicher. XIII, 393 S. 25 M., geb. 28 M.

Rott und seine Mitarbeiter bieten zunächst den darstellenden Teil der Forschungsreise, dem ein von Michel bearbeiteter systematischer und historischer Teil folgen soll. Mehrfach wird auf die ergänzenden Illustrationen dieses Teiles schon verwiesen; daß man sich so die (übrigens guten) Abbildungen eines Denkmals wird zusammensuchen müssen, ist ein Übelstand, der vielleicht zu vermeiden gewesen wäre. Auch hätten — trotz Oberhummer und Zimmerer — einige Ansichten der merkwürdigen kappadokischen Landschaft nicht fehlen sollen. Der Reisebericht erhebt sich stellenweise zu schwungvoller Diktion und ist durch Schilderung kleiner Zwischenfälle belebt. Bei der schnell fortschreitenden Zerstörung der Denkmäler ist es bedauerlich, daß R. durch einen Unfall verhindert wurde, sein ganzes Programm auszuführen (S. 73f.).

Im ersten Abschnitt liefern die Verfasser eine sorgfältige Nachlese zu Lanckoronski. Besonders eingehend werden Adalia (Djumanün-Djamisi = Panagia) und Perge behandelt. Aus Lykien veröffentlicht R. auch einen griechischen Kollektenzettel aus dem Jahre 1620. Hier nehmen Dere-Ahsy und Myra den ersten Platz ein. Als neues Denkmal wird die Churma Medrese auf Rhodus in die Kunstgeschichte eingeführt. Die Tierdarstellungen auf der Reliefplatte in Myra erinnern R. an die romanische Kunst des Nordens (S. 341, 339; vgl. auch S. 13 Abb. 4); zu erinnern wäre an die Tiermedaillons, die man an der Adria findet, z. B. in Portogruaro.

Am ausführlichsten ist Kappadokien behandelt (S. 81—294). Die Expedition hat zum erstenmal die Höhlenkirchen eingehend erforscht, die bisher nur flüchtig untersucht waren. Die vielen Abbildungen sind ein wichtiger Beitrag zur byzantinischen Ikonographie. Als Kuriosum hebe ich die anagrammatische Zauberformel σατορ, αρεπο, τενετ auf einer Anbetung der Magier hervor (S. 231). Ob sich in den mitgeteilten Beischriften Materialien für Dialektforschung finden, entzieht sich meinem Urteil; S. 141 z. B. ἐς τὸ βάφτησμαν. Die dargestellten Heiligen sind vielleicht für die Geschichte des kirchlichen Kalenders wichtig und verdienen eine nähere Untersuchung. So finden sich die zusammengehörigen Heiligen Καττίδιος und Καττιδιανός (S. 142[1] und 297[1] mit einem t) in Delehayes Synaxarium Ecclesiae Constantinopolitanae S. 869[37] nur in der Hs Mc und in der Venezianischen Menäen-Ausgabe, die Form Kurnutus (S. 147[2]) bei Delehaye S. 37[30] in der Hs Ba. Zweimal druckt Rott Gorgias statt Gurias (S. 216[5], 223[1]); S. 216[5] ist 'Asklas(?)' = Aeitbalas

Ist der S. 227[1] genannte Germanus der Erzbischof von Konstantinopel, so haben wir auch einen chronologischen Anhalt. Übersehen ist der Artikel 'Die Höhenlandschaften Kappadoziens' im Globus LXXXI, 1902, S. 58—62 (nach Sterrett, wahrscheinlich nach dessen 'Troglodyte dwellings in Cappadocia', Century LX, 1900, S 677—87). Auch eine ganze Reihe von oberirdischen Kirchen wird uns vorgeführt. Die Behauptung, daß seit Hamilton niemand die Höhen des Hassandagh besucht oder geschildert habe (S. 264), ist nicht richtig; vgl. S. Terraz, Une pèlerinage à Nazianze, in: Échos d'Orient IV 1901, S. 171—77. Die Buckelochsen (S. 188, 196) treffen wir auch in der Wiener Genesis; s. meine Dissertation, Greifswald 1897, S. 43f.

Die klassischen Archäologen wird die Hera aus Side („Typus der ephesinischen Hera in Wien") und der Zeus Stratios interessieren (S. 62, 255). Auch an den Seldschukendenkmälern sind die Reisenden nicht achtlos vorübergegangen.

Die von W. Weber bearbeiteten Abschriften der Inschriften bieten teils neue Lesungen bekannter Inschriften, teils neues Material. Am bemerkenswertesten durch ihren Fundort Tyana, tief im Innern der Halbinsel, ist vielleicht die archaische Inschrift No. 77, die noch der Erklärung bedarf. Zu nennen sind noch No. 53a—d die Dedikation von vier Altären in Ewde Chan bei Adalia, No. 72 die Inschrift eines φροντιστὴς τῆς ἁγιωτάτης πρώτης συναγωγῆς in Side und No. 94 die rätselhafte christliche Inschrift aus Soandere. S. 175—178 gibt Messerschmidt Bemerkungen über zwei neue hettitische Inschriften.

Trotzdem die Expedition keine Routenaufnahmen gemacht hat, finden sich doch einige Beiträge zur Geographie Kleinasiens, so S. 13 Bindeos, S. 28 Kretopolis, S. 283 Nazianz. Das öfter zitierte Gihan Numa ist übrigens türkisch, nicht arabisch (S. 9[2]) geschrieben. Auch heißt es wohl besser Soanlydere statt Soandere, S 299 Kaimakam l y k Kasch.

Die archäologische Karte von Kleinasien, bearbeitet von W. Ruge und E. Friedrich, ist ein einfacher Abdruck der Karte derselben Autoren von 1898 mit Einzeichnung der Reiseroute. So ist es erklärlich, daß Cumonts Studia Pontica und Andersons Karte nicht berücksichtigt sind.

Auch ein größeres französisches Werk über die Höhlenkirchen Kappadokiens ist demnächst zu erwarten. In der Revue archéol. XII (1908) und in den Comptes rendus de l'Acad. des Inscr 1908 hat G. de Jerphanion einige Proben davon veröffentlicht.

Kiel. W. Lüdtke.

Hymenaeus, A Comedy. Now first printed by **G. C. Moore Smith**. Cambridge 1908, University Press. XVI, 84 S. 3 s. 6 d.

Wie für so viele andere Dramen ist auch für dieses 1578/9 im St. John's College zu Cambridge zum erstenmal aufgeführte Schuldrama Boccaccios Dekamerone die Quelle. Verfasser und Titel sind nicht überliefert; der Herausgeber stellt in der knapp und klar über alles Wichtige unterrichtenden Einleitung die ansprechende Vermutung auf, daß Hen. Hickmann, der bei der Uraufführung den ersten Liebhaber spielte, selbst der Verfasser ist, und gibt dem Spiel seinen anmutigen Namen nach dem im Prolog auftretenden Gott, der allerdings in der Handlung der Komödie seine Macht aufs wirksamste entfaltet und zu guter Letzt das Pärchen Erophilus und Julia allen Hemmnissen und Fährnissen zum Trotz glücklich eint. Im übrigen zeigt das Drama den üblichen Apparat: zwei weitere Liebhaber, die nach Julias Gunst ringen, den kurzsichtigen Vater, der natürlich den verkehrten begünstigt, aber von dem rechten düpiert wird, und die nötigen Nebenfiguren, vor allem die Diener der drei Liebhaber, die mit derbem Humor und burlesker Frechheit den erwünschten komischen Einschlag bilden. Auch das Kauderwelsch, durch das der trunkfrohe, aber nicht gerade trunkfeste deutsche Liebhaber allerlei Mißverständnisse anrichtet, gehört seit Plautus' Tagen zu den beliebten Mitteln der Komödie. Neueren Ursprungs ist das Schlaftrunkmotiv, dessen vielfache Benutzung im 16. Jahrhundert der Herausgeber nachweist, und dessen klassische Verwertung in Romeo und Julia ja der Weltliteratur angehört. Der Sprache des Stückes hat der Herausgeber besondere Aufmerksamkeit gewidmet, und in den am Schluß angefügten Anmerkungen zahlreiche Parallelen, besonders aus Plautus und Terenz beigebracht. Mag auch hier bald zu viel, bald zu wenig geboten sein, so verdient doch die Umsicht seiner Arbeit ebensolche Anerkennung wie das schmucke Äußere seines Büchleins, das der vergleichenden Literaturgeschichte manchs Anregung geben wird.

Berlin. August Nebe.

Auszüge aus Zeitschriften.

Philologus LXVIII, 1. 2.

(1) **L. Jepp.** Priscianus. Beiträge zur Überlieferungsgeschichte der Römischen Literatur. II. Prüfung der Zitate, die über die Lebenszeit des Fl. Caper, d. h. über das 2. Jahrh. n. Chr. nicht hinausreichen Große Partien von Belegen bei Priscian gehen auf

Caper zurück. (F. f.) — (52) **W. Gilbert**, Der zweite Teil des Logos der Diotima in Platons Gastmahl (c. 24—29). I Gedankengang. II Erläuterungen einiger Fragen. — (71) **Th. Stangl**, Bobiensia. Neue Beiträge zu den Bobienser Ciceroscholien. Die in den Vatikanischen Blättern von der 2. Hand angebrachten Nachträge stammen aus einer Hs. — (88) **G. Friedrich**, Zu Martial. Zur Kritik und Erklärung. — (118) **R. Eisler**, Kuba-Kybele. Vergleichende Forschungen zur kleinasiatischen Religionsgeschichte. (F. f.) — Miszellen. (152) **G. Lippold**, Mythographisches. Herculan. Rollen Coll. alt. VIII 105 ist kein Mythograph, sondern ein Stück einer (Epikureischen) Tendenzschrift. — (154) **W. Soltau**, 'Ρῶμος und Remus. Wie der ältere Romulus den Rōmos, so hat der jüngere Romulus den Rēmus zum Bruder erhalten, und zwar hat Nävius den neuen Namen ausgewählt. — (157) **P. Maas**, Kurz- und Langzeile in der Anspicianischen Strophe. In mehreren Hymnen wird die 1. und die 3. Kurzzeile metrisch freier behandelt als die 2. und die 4.

(161) **R. Eisler**, Kuba-Kybebe (Schl.). — (210) **W. Schultz**, Ἐφέσια und Δελφικὰ γράμματα. Sucht nachzuweisen, daß zwischen den Ἐφέσια und den Δελφικὰ γράμματα Parallelismus in der Buchstahenzahl der Worte und Verse, in der inneren Symmetrie der Anordnung und in der zahlensymbolischen Verwendung und Gliederung ihrer Bestandteile besteht. — (229) **O. Ritter**, Die politischen Grundanschauungen Platons, dargestellt im Anschluß an die Politeia. — (260) **Th. Steinwender**, Der Quincunx im römischen Heere zur Zeit der Manipularstellung. Es gab zwar einen Quincunx der Schlachthaufen in gewissen Grenzen, aber nicht einen Quincunx der Manipulare. — (271) **O. Haberleitner**, Studien zu den Acta Imperatorum Romanorum. I. Die Formeln in den Edikten und Briefen der Kaiser Augustus bis Hadrian. — Miszellen. (318) **O. E. Gleye**, Die Weltkarte des Agrippa. Schlägt Plin. N. h. III 17 *ex delineatione* vor. — (319) **O. Probst**, Zu Martial III 58,12 ff. Die *picta perdix* ist der Attagen (Frankolinhuhn).

Zeitschr. f. d. Gymnasialwesen. LXIII, 6–8.

(352) **H. Hesselbarth**, Soll man fremdsprachliche Syntax als Satzlehre behandeln? — (394) J. J. Frey, Lateinisch-deutsches Wörterbuch für den Schulgebrauch (Münster). 'Eigenartig und durchaus selbständig'. *A. Führer.* — Jahresberichte des Philologischen Vereins zu Berlin. (129) **H. Belling**, Vergil (Forts.).

(417) **H. Ullrich**, Die bauliche Einrichtung der Lehrerbibliotheken höherer Schulen. — (455) P. Natorp, Philosophie und Pädagogik (Marburg). 'Es spricht ein Mann der Wissenschaft, von dem wir vieles lernen können'. *H. F. Müller.* — (491) A. Ludwich, Homerischer Hymnenbau nebst seinen Nachahmungen (Leipzig). Beistimmende Anzeige von *O. Wackermann.* — (496) Schirlitz-Eger, Griechisch-Deutsches Wörterbuch zum Neuen Testamente. 6. A. (Gießen). 'Bezeichnet keinen Fortschritt'. *P. Hesler.* — (499) G. Hofmann, Beiträge zur Kritik und Erklärung der pseudoxenophontischen Ἀθηναίων πολιτεία (München). 'Fleißig und scharfsinnig'. (500) F. Rosenstiel, Über einige fremdartige Zusätze in Xenophons Schriften (Sondershausen). 'Beachtenswert'. *M. Hodermann.* — (501) Ausgewählte Schriften des Lucian — erkl. von K. Jacobitz. I. 4. A. von K. Bürger (Leipzig). Mancherlei Ausstellungen macht *R. Helm.* — (507) Ullmann, The Identification of the Manuscripts of Catullus cited in Statius' Edition of 1566 (Chicago). 'Mit großem Aufwand von Gelehrsamkeit, Fleiß und Scharfsinn geführte Untersuchung'. (508) Ullman, The Book Division of Propertius (S.-A.). Inhaltsangabe. (509) Cartault, Tibulle et les auteurs du corpus Tibullianum (Paris). 'Vorzüglich geeignet, in das Studium des Tibull einzuführen'. *K. P. Schulze.* — (538) F. Cramer, Afrika in seinen Beziehungen zur antiken Kulturwelt (Gütersloh). 'Vorzüglich'. (540) R. Thiele, Im ionischen Kleinasien (Gütersloh). 'Das meiste ist Bücherwissen, die Form der Darstellung unerquicklich'. (543) O. Fritsch, Delos, die Insel des Apollo; Delphi, die Orakelstätte des Apollo (Gütersloh). 'Bespricht alles mit eingehendem Verständnis und großer Genauigkeit'. *Th. Becker.* — Jahresberichte des Philologischen Vereins zu Berlin. (161) **H. Belling**, Vergil. Die Ciris (Schl.). — (185) **C. Rothe**, Homer. Höhere Kritik 1907 und 1908 (F. f.).

Literarisches Zentralblatt. No. 32.

(1045) H. Fitting, Alter und Folge der Schriften römischer Juristen. 2. A. (Halle a. S.). 'Wesentlich verbessert'. — (1049) C. Plini Caecili Secundi Epistularum libri novem. Rec. R. C. Kukula (Leipzig). 'Bezeichnet einen wesentlichen Fortschritt'. *tz.* — (1051) Der römische Limes in Österreich. IX (Wien). 'Mit längst erprobter Tüchtigkeit gemacht'. *A. R.*

Deutsche Literaturzeitung. No. 32.

(2009) M. Lambertz, Die griechischen Sklavennamen (Wien). 'Äußerst sorgfältig'. *L. Pschor.* — (2012) J. Stark, Der latente Sprachschatz Homers (München). 'Fleißig zusammengetragenes Material und manche gute Bemerkung'. *W. Prellwitz.* — (2013) M. Tulli Ciceronis oratio pro M. Caelio. Rec. — I. van Wageningen (Groningen). 'Gediegene Arbeit'. *Th. Stangl.* — (2020) F. Stähelin, Probleme der israelitischen Geschichte (Basel). Notiert von *B. Luther.* — (2032) P. F. Girard, Geschichte und System des römischen Rechtes. Übers. von R. von Mayr (Berlin). 'Die Übersetzung ist vortrefflich'. *P. Koschaker.* (2038) M. Berthelot, Die Chemie im Altertum und im Mittelalter. Übertragen von E. Kalliwoda (Wien). 'Die Übersetzung kommt einer Originalarbeit gleich'. *J. Pagel.*

Wochenschr. f. klass. Philologie. No. 32.

(865) M. Pieper, Das Brettspiel der alten Ägypter (Berlin). 'Interessant und lehrreich'. *A. Wiedemann.*

(867) R. T. Elliott, Some contributions to the textual criticism of Aristophanes and Aeschylus (Oxford). Mehrere Einwände erhebt *E. Wüst*. — (869) F. Harder, Schülerkommentar zu der Auswahl aus Herodot. 2. A. (Leipzig). 'Anlage und Einrichtung billigt nicht' *W. Vollbrecht*. — (870) R. Schneider, Geschütze auf handschriftlichen Bildern (Metz). Griechische Poliorketiker mit den handschriftlichen Bildern, hrsg. von R. Schneider. I. II (Göttingen). R. Schneider, Anonymi de rebus bellicis liber (Berlin). Anzeige von *R. Oehler*, der der Beweisführung, den Anonymus ins Mittelalter zu versetzen, nicht zustimmt. — (877) E. Pais, Ricerche storiche e geografiche sull' Italia antica (Turin). 'Man folgt gern den anregenden Vermutungen, ohne den Zweifel zu unterdrücken, ob der positive Ertrag den Aufwand an Scharfsinn und Gelehrsamkeit wirklich lohnt'. *H. Nissen*. — (879) Corneli Taciti Annales — erkl. von W. Pfitzner. I 5. A. II 3. A. von G. Wackermann (Gotha). 'Mit Geschick und Besonnenheit revidiert'. *E. Wolff*.

Mitteilungen.

[ΗΡΩΣ Μ]ΕΝΑΝΔΡΟΥ?

Finora è stato generalmente ammesso senza discussione che la prima delle commedie di Menandro conservate nel papiro d' Afroditopoli mantenesse il titolo, che il primo editore — le cui benemerenze appaiono sempre maggiori — le aveva attribuito fin dal principio; così si ripete ancora in mancanza di altre indicazioni migliori per questa commedia il titolo Ἥρως, desumendolo dal nome d' un personaggio divino ricordato nell' elenco rimastoci nel Ms. Prendendo però in esame alcune circostanze che non ci sembrano del tutto prive di peso, non possiamo essere così assoluti nel riconoscere come in tutto soddisfacente tale identificazione. Appare anzi tutto assodato che l' Ἥρως θεός, venendo in scena dopo il dialogo introduttivo dei due schiavi, non poteva far altro che esporre un Prologo: noi non sappiamo in realtà in che modo e fino a qual punto il suo intervento dovesse aver effetto nello svolgimento o nello scioglimento dell' azione: solo possiamo per analogia supporre che agisse indirettamente, come dev' essere accaduto per l' Ἄγνοια nella Περικειρομένη, per l' Ἔλεγχος in Men. Inc. Fab. Kock 545 e per altri esempi della νέα di cui abbiamo notizia. D' altra parte nell' Argomento metrico che possediamo del cosiddetto Ἥρως non troviamo nessuna prova sulla quale fondare l'identificazione ormai comune, e che il personaggio divino cooperasse in qualche modo nella scena del riconoscimento è chiaramente escluso, né sarebbe interamente giustificato in questo caso il silenzio dell'Argomento stesso intorno a un particolare così importante. Neanche in esempi simili abbiamo nulla che permetta di supporre che simili personaggi divini o personificazioni (come l' Ἀήρ di Filemone, Kock 91, il Φόβος d' un Anonimo, Kock III, Ἀδ. 154, forse anche la Νύξ d' un altro anonimo, Kock III Ἀδ. 819, Luxuria e Inopia nel Trinummus, l' Auxilium 'deus' nella Cistellaria, l' Arcturus nel Rudens e il Lar familiaris nell' Aulularia) potessero dare il loro nome alle commedie nelle quali facevano simili parti. Se Nicomaco — per citare qui solo poeti della νέα — intitolava una delle sue commedie da Εἰλείθυια, ciò non poteva essere senza una forte ragione, che in questo caso non è neanche difficile a indovinarsi; è verosimile che si trattasse d' una ragazza gravida, che si raccomandava per soccorso alla dea, o dalla dea era al tempo opportuno aiutata. Similmente la Μέθη di Menandro avrà certo avuto una parte di molta importanza sull' azione nella commedia omonima e avrà determinato una situazione particolare, se pure non si deve pensare qui — come forse anche a riguardo dell' Ὀργή — a un vizio, stabile o transitorio, che spingeva uno dei personaggi a qualche eccesso, che fosse in qualche modo interessante per l' azione, o meglio avesse efficacia essenziale sullo scioglimento. Non sarebbe certo bastato che Εἰλείθυια o Μέθη o Ὀργή recitasse il suo prologo o cooperasse indirettamente — diremmo quasi in ispirito — allo scioglimento, per suggerire al poeta di dare il suo nome come titolo alla relativa commedia; come non era bastato al nostro poeta che la Ἄγνοια personificata nella Perikeiromene, pure dando origine all' errore e alla conseguente esplosione d' ira del soldato, limitasse il suo intervento — per così dire — ufficiale all' esposizione del prologo, per intitolare dall' Ἄγνοια stessa quella commedia.

Ma ci pare che meriti particolare osservazione anche il fatto, che nel Ms del Cairo le tre altre commedie sono distribuite, come in altre simili raccolte — ad esempio la scelta Varroniana di Plauto — alfabeticamente, e un tale ordine sarebbe disturbato se si accettasse Ἥρως come titolo della prima. Per ciò che si riferisce all' ultima di esse commedie, il titolo Σαμία apparisce abbastanza soddisfacente e non si presta a dubbi troppo fondati, e del resto il Körte ha chiaramente provato che anche il tentativo di ricostruzione del Ms fatto dal Robert non ha fondamento nella realtà. Se ora noi ammettiamo come verosimile che ci troviamo davanti una delle solite scelte, nelle quali eran raccolte alcune commedie che passavano per le migliori per la lettura se non per la rappresentazione, e per comodità eran distribuite per ordine alfabetico, dovremmo per questa commedia — che anche dalla numerazione delle prime pagine, in séguito interrotta, si rivela come precedente alle altre tre — trovare possibilmente un titolo fra quelli noti che vengono alfabeticamente prima degli Ἐπιτρέποντες.

Noi non abbiamo purtroppo sott' occhio una riproduzione fototipica del papiro, ciò che sarebbe per la nostra ipotesi assai importante, perché il Körte non dice così chiaramente come sarebbe necessario, nel dar conto della sua collazione, se la piccola traccia di lettera, che egli da principio aveva creduto di riconoscere come un' M, sia la prima lettera visibile di tutta la riga, oppure sia realmente la prima lettera del titolo. Nel primo caso, anche ammettendo col Körte che la prima lettera dei due nomi del titolo fosse di grandezza doppia, e che fra i due nomi ci fosse uno spazio libero equivalente a quello di due lettere ordinarie, oltre allo spazio necessario per le quattro lettere di Ἥρως, dovrebbe avanzare lo spazio anche per un' altra lettera. Inoltre — pur lasciando da parte la collocazione molto asimmetrica delle cifre nelle due prime pagine numerate del cosiddetto Ἥρως — se confrontiamo la posizione di altre simili indicazioni nel Ms, vediamo che nella prima commedia le parole ΤΑ ΤΟΥ ΔΡΑΜ/ ΠΡΟΣΩΠΑ lasciano liberi dalle due parti spazi quasi uguali, come anche l'indicazione ΧΟΡΟΥ nel foglio B. 2 (Epitrepontes) e nel foglio J. 1 (Perikeiromene); invece la medesima indicazione ΧΟΡΟΥ nel foglio I. 1 (Samia) occupa tutta la metà di destra della riga e a sinistra lo spazio per poche lettere. Non c' è quindi per questo riguardo alcuna norma stabile da seguire con sicurezza, e non è impossibile l'ipotesi che il titolo potesse incomin-

ciara indifferentemente prima o dopo lo spazio che gli si attribuisca.

Noi conosciamo soltanto poche commedie di Menandro, delle quali i titoli e i frammenti conservati sembrino adattati a un' identificazione col cosiddetto Ἥρως: è possibile pensare all' Ἀφροδίσια, meglio ancora all' Ἐπαγγελλόμενος o all' Ἐπίκληρος, forse anche alla Δημιουργός: che di questa commedia gli antichi non avessero posseduto né titolo né frammenti, è da considerarsi quasi impossibile a prima vista: tutte le commedie che vennte modernamente in luce di Menandro erano già notorie e ricordate per altre parti, e difficilmente sarebbe stata compresa in una raccolta simile una commedia di poca o nessuna rinomanza.

Si è qui voluto soltanto accennare a un dubbio che non ci sembrava in tutto infondato e proporre una nuova questione agli studiosi che si occupano dei nuovi resti dal commediografo ateniese.

Colla di Val d'Elsa (Siena). L. Maccari.

Die Topographie von Delphi.

Die Rezension, welche Herr H. Blümner in dieser Wochenschrift (No. 29 f.) über meine Abhandlungen über delphische Topographie geschrieben hat, kann ich schon im Interesse der Wissenschaft wegen ihrer Oberflächlichkeit und der zahlreichen Mißverständnisse nicht unbeantwortet lassen. Ich werde mich ganz kurz fassen und verweise im übrigen auf meine Aufsätze.

Zuerst die Marmariá! Daß wir keine genaue Parallele zur Einrichtung von Heroon und Tholos nebeneinander haben, kommt einfach daher, daß wir überhaupt sehr wenige griechische Heroen kennen. Aber ein sicheres Kriterium, daß wir hier das Temenos des Phylakos vor uns haben, bietet der βόθρος, auf den ich zuerst aufmerksam gemacht habe, und auch der eigenartige Grundriß der sogenannten Priesterwohnung berührt sich mit ähnlichen in Olympia und Athen. — Blümner wundert sich, warum nach der Zerstörung des ersten Tempels kein neuer an derselben Stelle errichtet wurde. Ich habe es S. 5 meines Aufsatzes erklärt. Die herabgestürzten Felsblöcke haben auch eine Ausräumung so erschwert, daß die Delphier vorgezogen haben, das Gebäude als Ruine liegen zu lassen. Übrigens ist es für meine Erklärung der Topographie vollkommen irrelevant, wann das Erdbeben stattfand, und wie lange der Tempel als Ruine dalag. Denn die Hauptsache ist die, daß Pausanias ihn so gesehen, daß zu seiner Zeit der Pronaiatempel westlich lag, und daß er also nach dem vierten Tempel den Phylakostemenos lokalisierte, während Herodot diesen Tempel nicht kannte, aber den ersten, durch Inschriften jetzt bezeugten älteren Pronaiatempel als Ausgangspunkt nahm. Die Ausführungen Blümners am Schluß des ersten Aufsatzes beweisen, daß er diese grundlegenden, von mir nachgewiesenen Tatsachen überhaupt nicht verstanden hat.

Das Schatzhaus der Massilioten habe ich nur hypothetisch so bezeichnet und einige Gründe zu der zuerst von Blanchet ausgesprochenen Vermutung hinzugefügt. Blümner verlegt mit Pomtow dasselbe an die Ostmauer des heiligen Bezirkes, ohne einen einzigen Grund zur Stütze dieser Behauptung anführen zu können. Denn daß dieses Schatzhaus deswegen nicht in der Marmariá liegen könnte, weil es den goldenen Krater von Veji enthielt, ist ganz verkehrt. Hier unten hatte ja Krösus der Pronaia einen goldenen Schild geweiht. — Ich habe nicht, wie Blümner behauptet, die Athenastatue der Massilioten dreimal, sondern nur zweimal ihren Platz wechseln lassen.

Noch unhaltbarer ist der Angriff auf meinen zweiten Artikel. Nicht um Platz zu gewinnen, habe ich die ἡγεμόνες in den Halbrund der Epigonen gestellt; dann die Strecke an der Südseite der heiligen Straße ist genügend breit und lang für zwei oder mehrere riesige Anatheme, sondern wegen der Einrichtung des halbrunden Bathrons. Natürlich können Wagen und Pferde des Amphiaraos steilrecht zu der heiligen Straße gestanden haben, ganz wie höher oben die Gruppe des berühmten Wagenlenkers. Dadurch erhalten wir eine genügende Tiefe und Abwechselung in der Komposition. Und wie kommt Blümner zu dieser höheren mythologischen Einsicht, daß er gegen die ausdrückliche Aussage des Pausanias behaupten darf, die beiden Gruppen können nicht gleichzeitig sein? Was wissen wir in solchen Details? — Die großen Löcher als Befestigungsspuren von Bronzestatuen, die mit der ganzen Basis und nicht mit einem Stäbchen unter jedem Fuß gefestigt waren, verwirft Blümner, während er ruhig die ganz unmögliche Einrichtung von Pomtow billigt, daß die Statuen nur auf der hinteren, (hypothetisch) ganz niedrigen Umfassungsmauer standen, während die Löcher vorne von einem Gitter herrühren sollten. Gitterlöcher von je 14 cm Länge und Breite und 15 cm Tiefe! Und um niedrig stehende, leicht erreichbare Statuen zu schützen! Sogar Bulle hat sich dagegen gesträubt, und eine ebenfalls unhaltbare Ansicht von einer Wiederbenutzung der Steine supponiert.

Man merkt in solchen Fällen, wie kritiklos Blümner aus fremden Quellen sein ganzes Wissen schöpft. Das fällt noch mehr bei seiner Besprechung der nördlichen (Marathonischen) Nische auf. Die ganz unsicheren Kalkulationen Pomtows über die Basislänge des argivischen Pferdes hält er mir als gesicherte Tatsachen entgegen, und dabei erwähnt er mit keinem Wort — hoffentlich doch aus Unkenntnis —, daß Dr. Keramopoullos unabhängig von mir die Basis in der Nordwestecke der Nische entdeckt und erwähnt hat (Bull. de corr. hell. 1909 S. 231). Durch diese übereinstimmenden Beobachtungen fällt die ganze Rekonstruktion Pomtows von dem Lysanderanathem in dieser Nische fort. Karo meint, noch eine andere Basis in der östlichen Ecke nachweisen zu können. Also muß die Erklärung der Nische mit Berücksichtigung der neuen Tatsachen wieder vorgenommen werden. Es liegt mir fern zu glauben, daß ich in diesen schwierigen Fragen das letzte Wort gesprochen haben sollte. Ich wäre zufrieden, durch neue Beobachtungen einige Tatsachen festgestellt, durch einige Vermutungen zu neuen Studien angeregt zu haben. Deshalb habe ich, wie auch Trendelenburg in seiner Besprechung meiner Artikel hervorhebt (Wochenschr. für kl. Philologie 1909, No. 23), jenen „rechthaberischen, mäkelnden Ton" vermieden, den gewisse Forscher in delphischen Fragen, unbekümmert um die Schwächlichkeit ihrer eigenen Konstruktionen, besonders den französischen Gelehrten gegenüber immer anwenden, und den auch H. Blümner aus derselben Quelle wie seine Argumentation geschöpft hat.

Kopenhagen. Frederik Poulsen.

Erwiderung.

Da die geehrte Redaktion der Wochenschrift mir Raum zu einigen Gegenbemerkungen auf H. Poulsens Erwiderung verstattet hat, so mache ich gern von dieser Erlaubnis Gebrauch. Auch ich will mich möglichst kurz fassen und vornehmlich in einem Punkt protestieren, in einem andern H. Poulsen recht geben. Erstoror betrifft den Vorwurf, einen „rechthaberischen, mäkelnden" Ton angeschlagen zu haben, den H. Poulsen selbst glücklich vermieden zu haben sich rühmt.

Ich glauhe, daß kein Leser meines Artikels von diesem Tone etwas gemerkt hat; denn wenn ich am Schluß Poulsens Hypothesen als "Hirngespinnste" hezeichnet hahe, so habe ich doch ehendort und schon vorher (Sp. 928) den Scharfsinn und Fleiß seiner Untersuchung anerkannt. Der zweite Punkt jedoch, in dem ich H. Poulsen zustimmen muß, ist der Vorwurf, daß ich „mein ganzes Wissen aus fremden Quellen schöpfe". Das ist leider wahr; ich kenne das heutige Delphi nicht von Augenschein, muß mich also an diejenigen halten, die aus Autopsie und auf Grund mehr oder weniger eingehender und langwieriger Untersuchungen an Ort und Stelle darüher berichten. Daß ich dabei dazu gekommen hin, den Resultaten Pomtows mehr Gewicht heizulegen als den seinigen, trägt mir bei H. Poulsen den Vorwurf der „Kritiklosigkeit" ein. Mich dünkt, einstweilen steht Behauptung gegen Behauptung; in manchen delphischen Fragen stehen sich sogar drei his vier verschiedene Hypothesen gegenüher — und da warte ich vorläufig noch kräftigere Beweisgründe oder stärkere Widerlegungen Pomtows ah, ehe ich mir einreden lasse, daß in der sog. Lysandernische außer der Marathongruppe noch das trojanische Pferd gestanden haho, und in dem südlichen Halhrund die Siehen und die Epigonen beisammen. Und ähnlich steht es mit der Marmariá: wenn Poulsen glaubt, daß man in Delphi einen um 500 v. Chr. eingestürzten Tempel his zur Zeit des Pausanias als Trümmerhaufen habe liegen lassen, so kann ich ihn ehenso wenig daran hindern, als er mich zwingen kann, das glauhwürdig zu finden.

Aber ein paar ungerechtfertigte Vorwürfe Poulsens muß ich doch noch zurückweisen. Wenn er nämlich sagt, ich hätte hehauptet, daß nach Poulsen die Athona der Massilioten ihren Platz dreimal gewechselt hahe, während er ihn doch nur zweimal habe wechseln lassen, so bitte ich ihn, gefälligst auf Sp. 927 meines Artikels nachzulesen; da steht doch ganz deutlich „zweimal"! Leider hat also H. Poulsen meinen Artikel auch nur „oberflächlich" gelesen, sonst könnte ar mir auch nicht vorwerfen, ich hilligta die Hypothese Pomtows, daß die Löcher in der Basis des südlichen Halbrunds für Gitterpfosten bestimmt waren. Ich hahe diese sowie die ahweichende Deutung Bulles lediglich angeführt, aher ausdrücklich bemerkt, die Bedeutung dieser Löcher sei ungewiß (Sp. 958).

Zürich. H. Blümner.

Eingegangene Schriften.

Alle bei uns eingegangenen, für unsere Leser beachtenswerten Werke werden an dieser Stelle aufgeführt. Nicht für jedes Buch kann eine Besprechung gewährleistet werden. Auf Rücksendungen können wir uns nicht einlassen.

R. Hoadley, The Authenticity and Date of the Sophoclean Ajax Verses 1040—1420. Dissert. Lancaster.

A. Siegmund, Thukydides und Aristoteles über die Oligarchie des Jahres 411 in Athen. Programm. Böhm.-Leipa.

Aristophanis Pax. Ed. K. Zacher. Leipzig, Teubnor. 5 M.

O. Frick, Xenophontis quae fertur apologia Socratis num genuina putanda sit. Halle, Niemeyer.

Hellenica Oxyrhynchia cum Theopompi et Cratippi fragmentis. Recogn. B. P. Grenfell et A. S. Hunt. Oxford, Clarendon Press 4 s

Demosthenes. Ausgewählte Reden — erklärt von C. Rehdantz und F. Blass I. 1. 9 Aufl. von K. Fuhr. Leipzig, Teubner. 1 M 40

O. Zurhellen, Die Heimat des vierten Evangeliums. Tübingen, Mohr. 1 M.

Luciani quae feruntur Podagra et Ocypus. Praefatus ed. commentatus est I. Zimmermann. Leipzig Teubner. 3 M.

P. N. Papageorgiu, Διορθώσεις εἰς τὸ Μαρκελλίνου περὶ σφυγμῶν καὶ Θεσσαλονικῆς ἐπιγραφὴ ἀνέκδοτος. S.-A. Athen.

Inscriptiones Graecae ad res Romanas pertinentes IV, 1. Paris, Leroux.

P. Rasi, Analecta Horatiana per saturam. S.-A. aus Rendiconti VIII, XI. Mailand.

P. Ovidii Nasonis Metamorphoses. Auswahl von J. Siebelis und F. Polle. 18. Aufl. von O. Stange Leipzig, Teubner.

F. Eggerding, De Heroidum Ovidianarum epistulis quae vocantur commentationes. Halle, Niemeyer

Adnotationes super Lucanum. Ed. I. Endt. Leipzig, Teubner. 8 M.

K. Strecker, Der rhythmus De Asia et de universi mundi rota. Programm. Berlin.

Commentationes philologae Ienenses. Vol. VIII fasc. posterior. Leipzig, Teubner. 8 M.

Harvard Studies in Classical Philology. XX. Cambridge. Leipzig, Harrassowitz.

F. Poland, Geschichte des griechischen Vereinswesens. Leipzig, Teubner. 24 M.

E. Ziebarth, Aus dem griechischen Schulleben Leipzig, Teubner. 4 M.

A. J. Reinach, ΔΙΟΣΚΟΥΡΙΔΗΣ Γ' ΓΟΜΟΙ. S.-A. aus Bulletin de la Société Archéol. d'Alexandrie No. 11

G. Teuber, Beiträge zur Geschichte der Eroberung Britanniens durch die Römer. Breslau, Trewendt & Granier. 2 M. 50.

O. Eger, Zum ägyptischen Grundbuchwesen in römischer Zeit. Leipzig, Teubner. 7 M.

A. J. Reinach, Les Cultes romains et gréco-romains dans les provinces latines de l'Empire romain. S.-A. aus Revue des Idées. Paris.

F. Cumont, La théologie solaire du paganisme romain. Paris, Klincksieck. 1 fr. 70.

Nomisma Hrsg. von H. von Fritze und H. Gaebler III. Berlin, Mayer & Müller. 3 M. 60.

A. Meillet, Einführung in die vergleichende Grammatik der indogermanischen Sprachen. Übersetzung von W. Printz. Leipzig, Teubner. 7 M.

J. Brause, Lautlehre der kretischen Dialekte. Halle Niemeyer.

R. Helm, Griechischer Anfangskursus. 2. Aufl. Leipzig, Teubner. 2 M. 40.

W. B. Bradley, Dissolutus. The Classical Weekly II No. 14.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstraße 20 — Druck von Max Schmersow, Kirchhain N.-L.

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich: 8 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pf., der Beilagen nach Übereinkunft

29. Jahrgang. 11. September. **1909. № 37.**

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig**, Briefe und Manuskripte an **Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15, Joachimsthalsches Gymnasium**, zu senden.

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen:	Spalte
Pindari carmina cum fragmentis selectis. Ed. **O. Schroeder** (Schöne)	1137
A. Ludwich, Coniectanea ad **Ruoolloce** graecos (Rannow)	1139
B. L. Ullman, The identification of the manuscripts of **Catullus** cited in Statius' edition of 1566 (Magnus)	1146
The Tragedies of **Seneca** translated into english verse by **Fr. J. Miller** (Klammer)	1147
N. E. Griffin, **Dares** and **Dictys** (Meister)	1148
J. Geffcken, Sokrates und das alte Christentum (Wyman)	1150
O. F. Butler, Studies in the life of Heliogabalus. — **J. Cl. P. Smits**, De fontibus, e quibus res ab Heliogabalo et Alexandro Severo gestae colliguntur (Peter)	1155
M. Klatt, Althoff und das höhere Schulwesen (Lortzing)	1157
Auszüge aus Zeitschriften:	
Neue Jahrbücher. XII, 5—7	1161
Revue d études grecques. XXII. No. 97	1162
Literarisches Zentralblatt. No. 33	1162
Deutsche Literaturzeitung. No. 33	1162
Wochenschr. für klass. Philologie. No. 33/4	1163
Revue critique. No. 27—31	1163
Mitteilungen:	
W. Bannier, Eine attische Inschrift in Cäsarea in Kleinasien	1164
Von der Deutschen Orient-Gesellschaft. No. 37	1164
J. E. Sandys, Ansprache an H. Diels	1166
E. F. Bruck, Berichtigung	1166
Th. Thalheim, Entgegnung	1168
Anzeigen	1168

Rezensionen und Anzeigen.

Pindari carmina cum fragmentis selectis. Ed. **Otto Schroeder.** Leipzig 1908, Teubner. XII, 360 S. 8. 2 M. 40.

O. Schroeder hat jetzt seinem großen Pindar von 1900 einen knappen Text folgen lassen und damit einen Ersatz für die vergriffene Christsche Ausgabe geboten. Der kritische Apparat hat gemäß den beiden Rezensionen, nach denen sich die Pindarhandschriften gruppieren lassen, gegenüber der größeren Ausgabe eine beträchtliche Vereinfachung erfahren; doch sind auch Lesarten einzelner Codices beigegeben, weniger als Zeugnisse echter Überlieferung denn als alte Verbesserungsvorschläge oder Beiträge zur Charakteristik der betr. Hs. Der vorausgeschickte Index temporum lehrt, teils aus sich heraus, teils mit andern Aufstellungen verglichen, z. B. in Schroeders früherer Ausgabe oder in Jebbs Bakchylides, wie unsicher die Pindarchronologie ist und wohl immer bleiben wird. Das Literaturverzeichnis ist so knapp wie möglich, läßt aber nichts Wesentliches vermissen, abgesehen etwa von den Arbeiten Mezgers und Lübberts sowie Lehrs' Pindarscholien, einem Hinweis auf Schwartz, Charakterköpfe. Nur würde ich gerade bei einem so schweren Schriftsteller es empfehlenswert finden, auch die wichtigere und neueste, weil auf die frühere zurückführende Literatur zu **einzelnen** Gedichten zu geben, was ja z. T. unter dem allgemeinen Verzeichnis geschehen ist, besser aber m. E. an den betr. Stellen angeführt würde, z. B. zu Nem. 10 Staehlin, Philologus LXII (N.F. XVI) 1903, 182; zu fr. 128 v. Wilamowitz, Hermes XL 1905, 129; vor allem aber zu den aus den Oxyrhynchus Papyri bekannten umfangreichen Bruchstücken. Die Bescheidenheit hätte den Forscher nicht

hindern sollen, öfter den eigenen Namen zu nennen; er würde seinem Liebling durch Erleichterung des Zuganges zu ihm eher Freunde gewinnen. Diehl, der in seinem Supplementum lyricum ebenfalls diese Fragmente herausgegeben hat, ist da entgegenkommender. Was die Metrik anlangt, so ist es nur natürlich, wenn Schr. das Ergebnis seiner eigenen Forschungen zur Darstellung zu bringen sucht, das sich freilich nicht immer gleich bleibt, vgl. zu Ol. 9 und Nem. 10, ein zwar rein subjektives Moment der Kritik, das sich jedoch der Skeptiker angesichts eines schrankenloser Deutungsfähigkeit preisgegebenen Forschungsgebiets — Schr. selber Philol. LXII (N.F. XVI) 1903, 162 — nicht entgehen lassen wird, um seine Enthaltung vom Urteil zu begründen. Das eine, allerdings nur eine typographische Nebensache, freut mich: Schr. ist zum Drucke nach ungefähr wenigstens handschriftlichen Kola der Verse zurückgekehrt, wie wir sie im Bakchylides und den neuen Pindarbruchstücken allgemein anwenden. Ein Moment der Subjektivität ist damit ausgeschaltet; wenn auch Pindar in Langzeilen geschrieben hat, so steht ihre Abteilung doch für uns nicht fest. — Die Fragmente sind — in einer solchen Ausgabe mit vollstem Recht — nur in Auswahl und mit knappster Adnotatio geboten. An den Funden aus Oxyrhynchus ist noch viel zu tun; der Vergleich mit Diehls Text zeigt, daß die Kritik an einem Punkte ist, über den sie ohne neue Hilfsmittel nicht weit hinauskommen wird. Lehrreich und ein memento für zu kühne, wenn auch noch so geistreiche Vermutungen schien mir fr. 154 = Päan 4,50 verglichen mit der an sich glänzenden Herstellung durch v. Wilamowitz, Hermes XXXVII 1902, 327.

Meißen a. d. E. Johannes Schöne.

Arthur Ludwich, Coniectanea ad bucolicos graecos. Einladungsschrift. Königsberg 1908, Hartung. 8 S. 8.

Diese Coniectanea, die ihre Veröffentlichung dem gleichen Anlaß wie die Callimachea des vorangegangenen Jahres danken (s. darüber Wochenschrift 1908, Sp. 1044 ff.), behandeln im ganzen 20 Stellen aus einigen Gedichten Theokrits (1, 2, 14, 15, 24) und aus Bions Adonis*).

Theokrit 1,105 vermutet L. οὐ ῥέγεται (= εἰ ὀρέγεται) τὰν Κύπριν ὁ βουκόλος — für οὐ λέγεται, ohne auf den Zusammenhang mit den folgenden Worten, bei denen die Schwierigkeit der Stelle erst recht beginnt, irgendwie einzugehen. Dieser Versuch scheitert schon an der Konstruktion des Verbums. Denn ὀρέγεσθαι mit Acc. bedeutet 'treffen = verwunden' (z. B. Π 314 σκέλος, 322 ὦμον, Ψ 805 χρόα); im Sinne von 'sich strecken nach einem Ziele, um es zu erreichen' hat es den Genet. (etwas anders Λ 26 ποτὶ δειρήν), vgl. z. B. 24,126 ἀνδρός (wie Ν 190 Ἕκτορος, Apoll. Rhod. II 830 καπρίου, II 1113 δούρατος), Eur. Hel. 1238 τί χρῆμα θηρῶσ' ἱκέτις ὠρέχθης ἐμοῦ; Ζ 466 οὗ παιδός, Eur. Or. 328 μόχθων, Ion 842 γάμων. Diese Stellen zeigen zugleich, daß für den Ausdruck einer glühenden Liebessehnsucht die Wahl von ὀρέγεσθαι nicht gerade glücklich wäre. Ich lese mit Grafe und v. Wilamowitz (s. dessen Textgeschichte der griech. Bukol. 21) οὐ λέγεται τὰν Κύπριν ὁ βουκόλος; Die Aposiopese fällt hier so wenig auf wie z. B. Eur. El. 43, Verg. Ecl. III 9. — Ein 2000 Jahre altes ζήτημα ist 1,118 καὶ ποταμοί, τοὶ χεῖτε καλὸν κατὰ Θυμβρίδος (Θύμβριδος) ὕδωρ (s. v. Wilamowitz a. a. O. 232,1). Asklepiades von Myrleia fischte eine alte Glosse auf, nach der θύμβρις — er selber schrieb Δύβρις — θάλασσα bedeute. Ihm schließt sich L. an; er liest deshalb ῥεῖτε für χεῖτε und vermutet hinter Thymbris „eine den Bukolikern vertraute Meeresgöttin“, dieselbe, die auch als Mutter des Pan genannt wird (z. B. Apollod. I 22, s. die Stellen bei Roscher, Myth. Lex. III 1379). Nun wird allerdings gerade in den nächsten Versen Pan angerufen; aber die Erwähnung der Grabstätten der Helike, d. h. der Kallisto, und des Lykaoniden, d. h. des Arkas — jene lag beim Lykaion, diese auf dem Mainalon —, spricht dafür, daß Theokrit hier der auf Epimenides zurückgeführten Version folgt, nach der Pan vielmehr ein Sohn des Zeus und der Kallisto und Zwillingsbruder des Arkas sei (Schol. Theocr. 1,3; s. Hiller von Gaertringen bei Pauly-Wissowa II 1157). Bei dieser Auffassung findet m. E. die alexandrinisch-gelehrte Strophe 123 ff. erst ein volles Verständnis. Lassen wir also für unser θύμβρις Pan beiseite. Was bleibt nun? ῥεῖν κατὰ ὕδωρ θύμβριδος wäre ein seltsamer Ausdruck für 'ins Meer münden'; und das ἁλμυρὸν ὕδωρ heißt nun gar καλόν! Bei καλὸν ὕδωρ denkt man doch an einen Fluß oder Bach oder eine Quelle (1,69 Ἄκιδος ἱερὸν ὕδωρ; vgl. ζ 86); die neben Ἀρέθοισα angerufenen ποταμοί müssen vor anderen Gewässern kenntlich gemacht werden: das geschieht nicht dadurch, daß sie ins Meer fließen, sondern dadurch, daß sie ihr καλὸν ὕδωρ χέοντι κατὰ Θύμβριδος, mag man bei κατὰ Θ. an einen

*) Die Callimachea finden sich zum Teil, die Bucolica vollständig mit unwesentlichen Abweichungen im Homer. Hymnenbau (Leipz. 1908) wieder. Über die Zahlenmystik dieses Buches ein anderes Mal.

Berg denken (was nach Analogie von Π 4 das natürlichste wäre), etwa einen Teil des Ätna (so Bücheler, Rhein. Mus. XLVIII 85f.), oder an einen Fluß, der mehrere Bergbäche in sich sammelt (Schol.), oder an eine γῆ Θυμβρίς, eine Flur (Ahrens; auch v. Wilamowitz schreibt in der Ausgabe Θυμβρίδος). Also das ζήτημα besteht weiter. — 1,120 Δάφνις ἐγὼν ὅδε τῆνος ὁ τὰς βόας ὧδε νομεύων, Δάφνις ὁ τὼς ταύρως καὶ πόρτιας ὧδε ποτίσδων verlangt L. τῆμος für τῆνος, weil sonst im Munde des Sterbenden die Verba νομεύων und ποτίσδων als Ausdrücke der Gegenwart sinnlos seien: eine überflüssige, ja falsche Änderung. Überflüssig, weil z. B. die Ἐπιτύμβια der Anthologie zeigen können, daß auch die zur Zeit nicht mehr ausgeübten Tätigkeiten durch Partic. praes. bezeichnet werden; vgl. z. B. A. P. VII 403 Ψύλλος ὁ τὰς ποθινὰς ἐπιμισθίδας αἰὲν ἑταίρας πέμπων ἐς τὰ νέων ἡδέα συμπόσια, οὗτος ὁ θηρεύων ἁπαλόφρονας ἐνθάδε κεῖται. 13,2 θρεπτομέναν, 20,2 ἑρεπτόμενος, 170,1 παίζοντα usw. Natürlich bilden unsere Verse darum keine Grabschrift. Für sprachlich falsch aber halte ich jenes τῆμος, da es einem *tum*, nicht einem hier zu fordernden *quondam* (ποκά) entspricht. So steht τᾶμος 13,27. 24,13 nach einem ἆμος (wie häufig bei Homer nach ἦμος oder εὖτε), Mosch. 2,6 nach ὅτε, Hes. O. D. 576 τημοῦτος nach ὁπότ' ἄν; immer hat es in einer vorher gegebenen Zeitangabe seinen Rückhalt: 14,34 τᾶμος ∾ ἤδη δ' ὧν (29), 10,49 τημόσδε ∾ τὸ μεσαμβρινόν (48), hymn. hom. 3,101 τῆμος ∾ ἐπαύετο νύξ (97), Hes. O. D. 559 τῆμος ∾ μεὶς οὗτος (557); Apoll. Rhod. IV 252 gehört nicht hierher.

2,60f. τᾶς [nicht τὰς] τήνω φλιᾶς καθυπέρτερον — ἇς ἔτι καὶ νῦν ἐκ θυμῶ δέομαι· ὁ δέ μευ λόγον οὐδένα ποιεῖ —: so schreibt L. (δέομαι für δέδεμαι), um den vielfach verworfenen Vers 61 zu retten. Er erklärt: „nach der ich mich sogar noch jetzt von Herzen sehne" (auf das schwierige καθυπέρτερον geht er nicht ein). Ein Beleg für diese gewiß singuläre Bedeutung von δέομαι fehlt. Das Aktiv ποιεῖ mißfiel schon Cobet; in der teilweisen Wiederholung des Verses 3,33 steht richtig das Medium (vgl. auch v. Wilamowitz, Textgesch. 45). Auch davon abgesehen, ist diese Art der Rettung verfehlt, aus dem äußeren Grunde, weil der fragliche Vers auch für den nicht vom Strophenkoller Befallenen die Symmetrie der neun fünfzeiligen Strophen (18—63) stört; aus dem inneren, weil Simaitha die Schwelle des Treulosen noch nie betreten hat. Morgen will sie ihn aufsuchen, aber in der Palästra (8 f), nachdem er sich seit elf Tagen nicht mehr hat bei ihr blicken lassen (4. 157), er der sonst täglich drei- bis viermal zu ihr kam (155). In ihr Haus hat sie den schönen Delphis gerufen (101), zu ihrem Hause will sie ihn zurückbeschwören, wie der Schaltvers ἶυγξ ἕλκε τὺ τῆνον ἐμὸν ποτὶ δῶμα τὸν ἄνδρα kräftig zum Ausdruck bringt (vgl. V. 31. 50). Also mit V. 61 ist es bis auf weiteres nichts. Ich lese mit Bücheler (Rhein. Mus. XV 456 Anm.) ἇς ἔτι καὶ νύξ. Hiller, Burs. Jahresber. XLVI 79, nahm Anstoß an der metrischen Betonung und an καί. Aber vgl. z. B. 1,113 ἀλλὰ μάχεν μοι, Callim. h. 3,157 βάλλ' ἐπὶ καὶ τούς (wie ε 259 τεχνήσατο καὶ τά); mit καί vgl. z. B. Soph. Ant. 726. Cod. K läßt V. 61 fort (auch die Schol.), und sein Zeugnis ist uns hier als Bekräftigung gewiß erwünscht und bestätigt seinen Wert, aber auch ohne ihn müßte der Vers fallen. Ebenso steht es mit 13,61: er fehlt in K (auch in den Schol.), ja in dem Pariser Pergamentkodex des 5. Jahrh. bei Wessely, Wiener Stud. 1886, 225. Ist das Zufall? Nicht K allein, sondern außer ihm liegende Gründe führen hier wie dort zur Athetese (über 13,61 vgl. Vahlen, Ind. Berol. 1885, 17 = Opusc. I 306f.; dazu v. Wilamowitz, Textgesch. 30). Jedenfalls ist es ungerecht, gerade dem neuesten Herausgeber eine Überschätzung des K und seiner Scholien vorzuwerfen, wie das L. tut (S. 4,1; vgl. dagegen z. B. v. Wilamowitz, Textgesch. 6. 31f. 56. 61. Ausg. S. VI: *incedere uno hoc duce nequaquam licet*). Auch Ziegler hat ja jene beiden Verse verbannt.

An der crux 14,38 τήνῳ τὰ σὰ (τεὰ Ahrens) δάκρυα μᾶλα ῥέοντι haben alle Versuche bisher vergeblich gerüttelt. Wenn L. μανὰ = 'spärlich' für μᾶλα vorschlägt (in spöttischem Sinne), so scheint mir jene Vokabel in dem geforderten Sinne etwas entlegen und vor allem der damit gemeinte Spott ohne erkennbaren Zweck. Sollte man die Überlieferung nicht halten können? Äschines hat sofort erkannt, wem die Tränen Kyniskas gelten; darum hat er zugeschlagen. In den Worten τήνῳ κτλ. liegt also der Ton nicht auf τήνῳ, sondern auf μᾶλα: jenem sind deine Tränen so kostbar wie ebensoviele Liebesäpfel (5,88), für mich bedeuten sie eine Kränkung. — Da sich L. mit anderen Kritikern an 15,101 χρυσῷ παίζοισ' Ἀφροδίτα stößt, so setzt er nach Jos. Scaligers Vorgang das sonst nicht belegte Verbum χρυσωπίζοισ' ein (= χρυσῶπις). Es fragt sich, ob die Analogie von καλλωπίζω, ὠλωπίζω jene Neubildung und ihre angenommene Bedeutung rechtfertigt. — In 15,119 χλωραὶ δὲ σκιάδες μαλακῷ βρίθοντες ἀνήθῳ ist das Masc. βρίθοντες für das metrisch ebenso bequeme βρίθοισαι

gewiß seltsam. Aber niemandes Vorschlag hat bisher Beifall gefunden. Ob es L. besser ergehen wird? Er schreibt μαλακῶ βρίθοντος ἀνήθω. Man erwartet doch einen Zusatz zu σκιάδες, und der stebt in βρίθοντες da; auch der Dat. ist gut (1,46. 12,33). — 15,143 schwankt zunächst die Überlieferung zwischen ἐς νέον (so allerdings nur K) und ἐς νέωτ'. Wer in solchen Fällen die Autorität des K nicht anerkennt, mag mit L. mit der Vulgata gehen. Im folgenden bieten die Hss teils εὐθυμεύσαις (K E Innt.), teils εὐθυμήσαις oder εὐθυμήσεις. Richtig ist allerdings, daß in der adnotatio bei v. Wilamowitz εὐθυμήσαις fehlt, wohl ans Versehen (s. Textgesch. 51). Dieser entscheidet sich für εὐθυμεύσαις — ich glaube, mit Recbt —, L. verteidigt dagegen εὐθυμήσαις, das die Herausgeber bisher lasen, nnd wendet gegen jenes erstens den Widerspruch ein, der zwischen dem Gebete ἵλαθι νῦν und der Versicbernng εὐθυμεύσαις νῦν ἤνθες besteben würde, zweitens „den particularistischen Egoismue der Sängerin“, die nur an ihre Geschlechtsgenossinnen denke, während nachher Gorgo mit ἐς χαίροντας (149) beide Gescblechter berücksichtige. Aber die erflehte Gnade eines Gottes nnd die εὐθυμία der festfeiernden Sterblicben scheint mir nicht identiscb, und wer εὐθυμήσαις beibehält, möge v. Wilamowitz' Frage beantworten, wie das von einem Gotte zu verstehen sei. Sodann ist das Femin. εὐθυμεύσαις nm deswillen allein berechtigt, weil die eigentliche Kultnshandlung der 'Αδώνια nur Frauen angebt; mag man die Verse 136—144 für die ἀοιδά der bei der ἐκφορά des zweiten Festtages mitwirkenden Frauen balten oder nicht, gedacht ist doch allein an die ἐκφέρουσαι, wie schon ἀθρόαι (132) beweist. Nachher tritt in χαίροντας deshalb der Genuswechsel ein, weil bier an alle Teilnebmer und Zuscbauer des die Masse anlockenden Festgepränges, zu denen auch Männer gehören, gedacht ist, und weil χαῖρε — ἐς χαίροντας typisch ist (vgl. hymn. hom. 26,11 f.).

Richtig bemerkt L., daß 24,130 v. Wilamowitz nicht οὔ ποκα (Hss: ὦ ποκα), sondern wenigstens οὔ τόκα schreiben mußte. Mit L. ziehe ich H. Stephanus' Lesung ὁππόκα vor. — 24,69 will er ans metrischem Grunde αἰδομένως ἐμὲ κρύπτε (Hss: αἰδόμενος); wohl möglich, wenngleich man eine Belegstelle für das Adverb wünscbt. Bis dahin scheint mir Taylors αἰδόμενος σύ με κ. besser (ἐμὲ fehlt in C), zumal wegen γ 96. δ 326 (auch K 237 stebt das Adjektiv, nicht das Adverb). — Möglich ist ja anch, was L. 24,114 vorschlägt: ἐξεῦρον παλαμήματα ('Kunstgriffe') für ἐξεύροντο παλαίσματα. Aber wahrscheinlicher bleibt doch, was Ahrens und Meineke mit nur einer Änderung erreichten: ἐξεύροντο σοφίσματα. Da nach παλαίσματα (112) παλαίσματα leicht in die Feder kam, obendrein nach πάμμαχοι, so bedarf es hier keiner der ängstlichen Buchstabenkonjekturen, wie sie L. allzu sehr bevorzugt. — 24,21 Διὸς νοέοντος ἅπαντα nannte zwar schon Meineke das ἅπαντα *absurdum*, und L. schlägt jetzt dafür ἀπαντᾷ = 'auf Veranlassung' vor, was erklügelt ist, oder gar ἀήτᾳ, was ich nicht verstehe; aber weshalb soll denn ein Dichter den Zeus nicht auf alles das achten lassen, was die arge Hera gegen seinen Sohn unternimmt? Daher das plötzliche φάος im dunklen Schlafgemache (22). Man darf doch in ἅπαντα hier nicht den christlichen Begriff des göttlichen Allwissens hineinpressen. — Wenn dann 24,71 μάντι (oder μάντι[?]) Εὐηρείδα ein μᾶ Εὐηρείδα den metrischen Anstoß beseitigen soll, so zeigen außer 15,89 (= 'nanu') die zehn Stellen des Herondas, in denen μᾶ steht, daß diese Interjektion der gewöhnlichen Umgangssprache (nicht bloß der dorischen) angehört und sich für Alkmenes getragene Rede nicht eignet; μᾶ Γᾶ bei Äsch. Suppl. 857. 867 K. ist hieratische Formel.

In Bions Adonis 4 f. wird in den überlieferten Worten κυανοστόλε καὶ πλατάγησον στήθεα von den Herausgebern κυανόστολε, von v. Wilamowitz κυανόστολα geschrieben. Natürlich trägt Aphrodite beim Erwachen noch kein Trauergewand; aber ein Adjektiv vertritt nach Dichterweise zuweilen einen Verbalbegriff, wie z. B. Theokr. 24,8 εὕδετ' εὔσοα τέκνα für εὕδετε καὶ εὖ σῴζεσθε steht. Doch L. nimmt Anstoß daran, und indem er nach Analogie von βαθυστολέω, θηλυστολέω ein neues Verbum κυανοστολέω einführt, schreibt er κυανοστόλε' αἶ (oder ἆ). Dabei stört aber die eingeflickte Interjektion, deren Gebrauch obendrein auffiele; denn das einmal gesetzte αἶ in V. 32 αἶ τὸν Ἄδωνιν ist anders, und andere ist sonst auch die Verwendung des ἆ, es könnte vor δειλαία stehen oder vor dem ersten Imperativ, aber warum gerade vor dem dritten? (vgl. Herond. 7,111. Theokr. 1,85. Epigr. 6,1. Bion fr. 4,11 W. ξ 361 usw.; häufig vor negiertem Imperativ, s. Pape). — V. 12 ἀποίσει (besser wäre freilich das Medium, s. v. Wilamowitz in der Sonderausgabe des Adonis, Berlin 1900, S. 40) ist passend vom Kusse, den man gleichsam als Preis der Liebe davonträgt; ἀπώσει, was L. will (mindestens ἀπώσεται), wäre falsch, da Adonis die Lippen nicht mehr bietet, also auch keine ἀπωθουμένη dasein kann. — V. 39 liest man bei v. Wilamowitz wie bei Ameis, Ziegler: Κύπριδος αἰνὸν ἔρωτα τίς οὐκ ἔκλαυσεν ἂν αἰαῖ; ἂν fehlt im V, ist also

Eigentum des Triklinios. Die Konditionalform hält L. hier nicht für sinngemäß; s. aber v. Wilamowitz a. a. O. S. 41 f. Zweifelhafter ist mir allerdings, ob κλάειν τὸν ἔρωτα αἰαῖ zulässig sei. L. schlägt nun vor: τίς οὐκ ἔκλαυσεν ἐν αἴᾳ (weniger gut ἀν' αἶαν); das ist eine treffliche, sehr empfehlenswerte Konjektur, zu deren Stütze ich noch die übertreibende Nachahmung im Ἐπιτάφιος Βίωνος 86 ff. anführen möchte. Über αἶα am Hexameterende vgl. Lehrs, Quaest. epic. 261. Kaibel, Stil und Text d. Ἀθην. πολ. 131. — V. 69 liest man seit Ahrens οὐκ (für ἔστ') ἀγαθὰ στιβάς ἐστιν Ἀδώνιδι φυλλὰς ἐρήμα, und das ist einleuchtend. ἔστ' ist wohl nicht aus οὐκ verdorben, sondern für die ausgelassene Negation kühnlich eingesetzt. Auch in unseren modernen Drucken fällt ja ein 'nicht' gar nicht so selten aus. Oder es ist antizipiert (so v. Wilamowitz S. 47). Weniger überzeugend ist die Satzform, die L. vorschlägt: ἔστ' ἀγαθὰ στιβάς, ἐς τί δ' Ἀδώνιδι φυλλὰς ἐρήμα; Das δέ würde man hier in diesem an Asyndeta reichen Gedichte gern missen, und den Dativ Ἀδώνιδι hörte man lieber bei στιβάς. — V. 76 ἄνθεα πάντα μαρανθῇ (Hss: πάντ' ἐμαράνθη) = 'mögen auch alle Blumen mit ihm zu Grabe gehen'. Für diesen Gebrauch des Konjunktivs verlangt man Belege aus der hellenistischen Dichtung. — V. 82 ist ὃς δ' ἐπὶ τόξον ἔβαιν' unverständlich. L. will ἔραιν'. Stände dies neben ὀιστώς (81), so möchte man das Zeugma hinnehmen; aber ein τόξον kann ich nicht 'strenen' (richtig steht das Verb V. 77). Die von L. angeführten Stellen Λ 282. Dion. Hal. A. R. VII 72 (Δημητρίους καρποὺς ἐπιρράναντες αὐτῶν [= der Opfertiere] ταῖς κεφαλαῖς) stützen das τόξον ἔραιν' nicht im mindesten. Besser ist also v. Wilamowitz' ἔβαλλεν (s. V. 75); vgl. a. a. O. S. 47. — Das verderbte ἅλλεται αἶ αἶ V. 89 löst L. in ἀλλ' ἔτᾳ „αἰαῖ" auf. Aber wenn Adonis auch πόσις geworden ist (24.54), so ist er darum kein ἔτης des Hymenaios. Auch stört die Stellung des Dativs, der nach L. von ἄειδεν abhängig sein soll. Mag man mit Kallierges ᾄδεται αἰαῖ (νέον μέλος mit Bücheler) oder besser mit Ahrens ἀλλ' ἐπαείδει (ἑὸν μέλος mit Köchly) schreiben, es tritt hier nach ἄειδεν allerdings Tempuswechsel ein, aber das Präsens ἐπαείδει wird durch die Parallelglieder κλαίοντι — λέγοντι (91. 93) und ἀνακλαίουσιν — ἐπαείδουσιν (94. 95) empfohlen und gedeckt (anders P. Maas, Philol. LXVI 591,4).

Schöneberg-Berlin. Max Rannow.

B. L. Ullman, The identification of the manuscripts of Catullus cited in Statius' edition of 1566. Dissert. Chicago 1908. 64 S. 8.

Der Verf. untersucht, gestützt auf die umfangreichen Kollationen und Reproduktionen Hales, dessen Schüler er anscheinend ist, alle auf Catullhandschriften bezüglichen Angaben in der kommentierten Ausgabe von 1566 des Portugiesen Achilles Statius (Estaço), der, nachdem er zuletzt in Padua studiert hatte, nach Rom kam und hier als Sekretär des Papstes Pius V. lebte. Abgesehen von allgemeinen Wendungen wie 'in uno MS', 'in MSS', 'in omnibus MSS' teilt Statius Varianten aus sieben näher bezeichneten Hss mit, von denen Ullmann auf Grund einer ungemein genauen und mühevollen Vergleichung mit Hales riesigem Apparate folgende vier identifizieren zu können glaubt: 1) Statius' Vaticanus ist der Vaticanus 1608. 2) Liber Marcelli Pontificis Maximi = Ottobonianus 1550. 3) Patavinus = Ms C. 77 der Biblioteca Capitolare in Padua. 4) Liber Maffei ist angeblich identisch mit dem Codex Romanus (R) = Cod. Ottobonianus 1829 der Vaticana, d. h. derselben Hs, die nach Hales Forschungen (vgl. Jahresber. f. klass. Altertumswissensch. 1905 II 119) unmittelbar aus derselben Abschrift des Veronensis wie G stammt, also dessen Bruder ist. Natürlich kann man in Beurteilung einzelner Lesarten anderer Meinung sein. Ich sehe z. B. nicht ein, warum die Doppellesart *al' arsinoes* 66,54 beweisen soll, daß die Hs alt war (handelt es sich doch um eine richtige Korrektur). Aber im ganzen führt die mit erstaunlich sicherer Hand geführte Untersuchung zu völlig unangreifbaren Ergebnissen. Die Angaben über Statius zeugen, wie ich durch Vergleichung mit der Ausgabe von 1566 festgestellt habe, von großer Akribie und enthalten nicht den kleinsten Fehler. Ließen sich so vier von den 7 Hss, aus denen Statius Lesarten mitteilt, mit Sicherheit identifizieren, so ist das bei folgenden drei nicht möglich: 5) Patavinus alter, 6) liber Zanchi, 7) Liber 'meus', d. h. Statius' eigenes Manuskript. Aber auch zu ihrer Charakteristik finden sich treffende Bemerkungen. Der Verf. spricht dann (S. 19) mit derselben Klarheit über die Frage, was Statius mit allgemeinen Zitaten wie 'in uno MS', in omnibus MSS' sagen will. Meint er die obengenannten 7 Hss resp. einzelne von ihnen, oder andere nirgends genannte? Die Fälle liegen, wie überzeugend nachgewiesen wird, sehr verschieden. Lesarten aus Vat. 1608 und Ottob. 1550 wurden nur da zitiert, wo die Hs ausdrücklich genannt wird, der Pat.

C. 77 dagegen oft in jenen allgemeinen Ausdrücken. Beides wird ganz plausibel erklärt. Es folgt ein vollständiges Verzeichnis der von Statius zitierten handschriftlichen Lesarten.

Das Gesamturteil lautet dahin, daß unter Statius' Hss nur drei, übrigens wertlose, sind, die wir nicht kennen, daß er den Wert der einzigen guten Hs, die er benutzte (R), nicht richtig einschätzte, daß seine Angaben infolge von falschen Lesungen, Irrtümern und Druckfehlern vielfach unzuverlässig sind. Man sieht, die Ergebnisse der besonnen und überzeugend geführten Untersuchung haben ihre Bedeutung für die Geschichte des Catulltextes, nicht für seine Gestaltung.

Auf S. 18 wird verheißungsvoll von Hales 'forthcoming publication' gesprochen. Möchte die frohe Botschaft wahr sein. Wir warten lange, allzulange.

Berlin-Pankow. Hugo Magnus.

The Tragedies of Seneca translated into english verse by **Fr. J. Miller**. Chicago 1907, University of Chicago Press. X, 534 S. 8. 12 s. 6.

Ob man nun, dem jugendlichen Lessing folgend, Seneca bewundernd in einen nicht unrühmlichen Wettkampf mit Euripides eintreten läßt, oder ob man mit A. W. Schlegel verdammend Senecas Tragödien für ästhetische Ungetüme und Ausgeburten hohler, spitzfindiger Rhetorik ansieht, oder endlich mit Leo ruhig und gerecht abwägend als rhetorische Schulleistungen zu verstehen und nach Möglichkeit zu genießen sucht, jedenfalls bilden sie ein wichtiges Bindeglied zwischen der klassischen Tragödie der Griechen und dem Drama der Neuzeit. Über den Einfluß Senecas auf das frühere englische Drama läßt sich die einleitende Studie von Manly aus. Ich führe daraus nur einen Satz an; er lautet deutsch etwa: „der durchaus melodramatische Charakter der englischen Tragödie im Zeitalter Elisabeths ist eine Erbschaft, die sie von Seneca übernommen hat." Daß Shakespeare bei dem Römer zu Gaste gegangen ist, hören wir im Hamlet aus den Worten des Polonius über die Schauspieler heraus, denen Seneca nicht zu ernst wie Plautus nicht zu lustig sei. Und keinem Zweifel kann es unterliegen, daß Corneille und Racine, soviel sie sich auch auf ihre Kenntnis der Poetik des Aristoteles zugute taten und als die Nachfolger des Äschylus, Sophokles und Euripides gebärdeten, doch ihre Theorie von dem Schrecken, dem tarreur, mit dem uns ihrer Meinung nach die Kunst des Tragikers erfüllen solle, nicht jenen drei großen maßvollen Meistern der griechischen Kunst, sondern den Kraftleistungen Senecas ablauschten. Zum mindesten also um dieser historischen Bedeutung des römischen Dichters willen erwirbt sich der ein großes Verdienst, der seinen des Lateins unkundigen Landsleuten eine gute Übersetzung des Originals darbietet. Das geschieht in dem anziehenden, stattlichen Bande durchaus, und ich bedauere nur, daß die Übertragung in englischer und nicht in deutscher Sprache vorliegt. Der Verf. lehnt sich nicht sklavisch an seine Vorlage an: er hat für den Dialog den Shakespeareschen Blankvers gewählt, nur die Medea weist den sechsfüßigen Iambus auf. Die Chorpartien verzichten verständigerweise im allgemeinen auf eine Wiedergabe der Versmaße des Originals und bewegen sich in Rhythmen, wie sie der englischen Sprache angemessen sind. Hier aber wie dort fließt die Rede leicht und gefällig, der Ausdruck trägt edle, poetische Färbung, das Ganze macht den Eindruck einer eigenen, freien Schöpfung, so daß man sich nirgends unter dem ängstlichen Banne des Buchstabens befindet, der so manche Übersetzungen ungenießbar macht. Im besonderen aber billige ich es, daß der Verf. nicht nur dann und wann nach Shakespearescher Art eine Szene mit dem Reim schließt, sondern auch wiederholt in ganzen Chorpartien den Reim anwendet. Der englische Leser wird die Übertragung mit besonderem Genuß in die Hand nehmen; aber auch jeder andere, der sich mit Seneca beschäftigt, wird Nutzen von ihr haben. Zugrunde gelegt ist natürlich der Leosche Text.

Elberfeld. H. Klammer.

N. E. Griffin, Dares and Dictys. An introduction to the study of medieval versions of the story of Troy. Dissertation. Baltimore 1907. 121 S. 8.

Die Aufgabe, die sich der Verf. gestellt und in vorstehendem Titel ausgesprochen hat, ist vorläufig noch nicht zum Abschluß gelangt; er beabsichtigt, die sehr verwickelte Frage ausführlich in drei Abschnitten zu behandeln, und veröffentlicht zunächst nur die beiden ersten, die überschrieben sind 'Dares und Dictys' und 'Ursprung des Dictys', der Schluß des zweiten Abschnittes und der dritte, der sich mit dem Ursprung des Dares beschäftigt, soll später als Nachtrag erscheinen.

Seitdem Zweifel darüber erhoben worden sind, ob die Schrift des Dictys aus Kreta über den Trojanischen Krieg, die wir in lateinischer Sprache besitzen, aus dem Griechischen stammt oder Original ist, haben sich zahlreiche Gelehrte eingehend mit diesem Gegenstand beschäftigt und die Gründe,

welche für die eine oder die andere Ansicht sprechen, sorgfältig erwogen und sachgemäß erörtert. Es läßt sich nicht bestreiten, daß die Ansicht derer, welche die Schrift für original halten, volle Beachtung verdiente und mit Recht viele Anhänger gefunden hat. Um nur eins hervorzuheben, so schien es ihnen völlig ausgeschlossen zu sein, daß ein Buch, das so zahlreiche Anklänge an Sallust enthält, einen Griechen zum Verfasser haben sollte. Neuerdings aber traten wieder mehrere Gelehrte für die Annahme eines **griechischen Ur-Dictys** ein, auf den der lateinische **Dictys-Septimius** ebenso wie die entsprechenden Nachrichten der Byzantiner, des Malalas, Johannes von Antiochia, Cedrenus u. a. zurückzuführen seien. Zu diesen gehört auch der Verf. der vorliegenden Schrift. Mit großer Sorgfalt bespricht er alle in Betracht kommenden Fragen, leider ohne Berücksichtigung der neueren Forschungen, und zeigt bei ihrer Lösung ein besonnenes, selbständiges Urteil; eine gewissenhafte Nachprüfung seiner Beweisgründe führt dazu, in der Hauptsache ihm zuzustimmen.

Wunderbar trifft sich's, daß die Ansicht des Verf. in demselben Jahre, in dem er seine Dissertation veröffentlichte, von anderer Seite bestätigt wurde. Wie die Leser der Wochenschrift schon aus P. Vierecks Bericht (1908 Sp. 774ff.) wissen, enthält der 2. Band der Tebtunis Papyri ein Fragment des Bellum Troianum von Dictys Cretensis in griechischer Sprache, welches schlecht erhalten und schwer zu entziffern, von den Herausgebern mit bewundernswürdiger Gewandtheit wiedergegeben und der Benutzung zugänglich gemacht ist. Es besteht aus 106 z. T. unvollständigen Zeilen und gehört dem 2., vielleicht dem 1. Jahrhundert n. Chr. an. Der Inhalt stimmt im wesentlichen mit Dictys IV, 9 — IV, 15 (S. 75,27 — S. 80,3 meiner Ausgabe) überein; die Herausgeber weisen überzeugend nach, daß uns in diesem Bruchstück Überreste des griechischen Dictys erhalten sind, und zeigen, in welcher Weise der Römer Septimius im 3. oder 4. Jahrh. das griechische Original benutzt und überarbeitet hat. Dem gediegenen Inhalt entspricht die Sorgfalt, welche auf den außerordentlich schwierigen Druck verwendet ist. Ein Versehen liegt nur vor S. 11, wo es Zeile 4 und 6 heißen muß quem primum **obvium** habuit, und S. 16 Z. 40, wo **deterrerent** zu schreiben ist.

Wir wünschen und hoffen, daß es Griffin bei der Fortsetzung seiner Abhandlung noch möglich gewesen ist, diesen wertvollen Beitrag zu Dictys zu benutzen, und sehen dem baldigen Erscheinen seiner Monographie über Dares und Dictys mit Spannung entgegen.

Breslau. **Ferdinand Meister.**

J. **Geffcken**, **Sokrates und das alte Christentum.** Vortrag, gehalten in der Aula der Universität Rostock am 13. Januar 1908. Heidelberg 1908, Winter. 46 S. 8. 80 Pf.

Als Thema seiner Rektoratsrede hat Ad. Harnack im Jahre 1901 'Sokrates und die alte Kirche' gewählt (vgl. Wochenschr. 1902 Sp. 935f.). Gegen diesen inzwischen in Harnacks Reden und Aufsätzen Bd. I (Gießen 1904; 2. Aufl. 1906) No. 2 wieder abgedruckten Vortrag richten sich zum großen Teile die Ausführungen Geffckens, die gleichfalls einem akademischen Akte ihre Entstehung verdanken[1]). Der Rostocker klassische Philologe nennt es einen „Mißgriff, die Stellung des Christentums zu Sokrates gesondert von den Anschauungen der Heiden zu behandeln“, weil „die christliche Literatur und Anschauungsweise seit dem zweiten Jahrhundert nach Form und auch Inhalt zumeist in heidnischen Bahnen“ wandelt, und schickt daher der Beantwortung der Frage 'Wie hat sich das Christentum der alten Zeit zu Sokrates gestellt?' eine kurze Skizzierung der Rolle voraus, die der athenische Philosoph „im inneren Leben der Griechen und Römer jener Zeit“, d. h. etwa von der Wende unserer Zeitrechnung bis ins 2. Jahrh. gespielt hat. „Nur so, aus der Stimmung der ganzen Epoche, aus der verschiedenartigen Beurteilung und zuweilen sehr individuellen Wertung des alten Philosophen vermögen wir auch viele christliche Urteile geschichtlich richtig einzuschätzen.“ Und wie G. die Trennung der Christen von den Heiden mißbilligt, so hält er auch innerhalb der ersteren die scharfe Scheidung zwischen den Griechen und Lateinern, wie sie Harnack macht, nicht für gerechtfertigt. Zwar sind es einige abendländische Christen (Minucius Felix, Tertullian, Lactanz), die besonders ungünstig über Sokrates urteilen, aber Harnacks Behauptung, daß die Lateiner das Sokratesbild der Christen vernichtet hätten, geht doch zu weit. Um von dem polternden Kyrill von Alexandria, der die φιλόσοφος ἱστορία des Neuplatonikers Porphyrios gegen Sokrates ausbeutet,

[1]) Die Polemik gelangt ὀνομαστί nur in den auf den Text (S. 3—39) folgenden Anmerkungen (S. 40—45) zum Ausdruck. Vgl. auch Geffckens Buch 'Zwei griechische Apologeten', Leipzig 1907, im Sachregister unter 'Sokrates' S. 328.

ganz abzusehen, haben sich auch griechische Christen an einigen Zügen des traditionellen Sokratesbildes gestoßen (z. B. am Hahnopfer), anderseits hat der größte unter den Abendländern, hat Augustinue „auch für Sokrates ein eigenes Verständnis, ein engeres Verhältnis zu ihm als so mancher, der ihm ein längeres Stndium gewidmet"[2]). Es hat ehen „eine gewisse Entwickelung des Urteils stattgefunden"; das Christentum ist „von halber Kunde des Sokrates zur wirklichen Kenntnis jener Gestalt fortgeschritten", neben dem „Fanatismus Verblendeter" und der „Parteileidenschaft" ist auch die „reiue Bewunderung" zur Geltung gekommen, die „Grundstimmung" aber ist „ein gemischtes Gefühl, halb Hingabe, halb Ablehnung" gebliehen. — Ohne Zwsifel war es ein glücklicher Gedanke Geffckens, die christlichen Stimmen über Sokrates gewissermaßen auf dem Resonanzboden der ganzen Zeit erklingen zn lassen. Sie tönen nns nun deutlicher und heller entgegen. Aber trotzdem kann ich Harnacks Verfahren nicht jede Berechtignng absprechen. Denn ein Moment bedingt tatsächlich eine Sonderstellung der christlichen Urteile, die Parallele zwischen Sokrates und Christua hezw. den Christen[3]), die sich schon hei der bloßen Nennung des Namene Sokrates den gebildeten Bekennern des neuen Glauhens aufdrängen und je nach ihrer Individualität anziehend oder abstoßend wirken mußte. Auch wo sie nicht ausdrücklich gezogen wird, wie hei Justinus dem Märtyrer, hei Origeues und — teilweise — hei Tertullian, dürfen wir ihre latente Mitwirkung annehmen, und auch die herben und feindseligen Äußerungen des sonst milden und maßvollen Lactanz, die G. mit einem uicht gerade geschmackvollen Ausdruck als „pfäffisches Toben" bezeichnet (vgl. übrigeus auch Harnack S. 22), werden um einen Grad verständlicher, wenn man sie aus dem Bestrebeu erklärt, die (vielleicht in der Umgehung des Autors verbreitete?) Parallele mit dem Begründer der 'christlichen Philosophie' abzuwehren. Lange hat man die altchristliche Kultnr und Literatnr zu stark isoliert und sich dadurch ihr historisches Verstendnis erschwert, ja zum Teil unmöglich gemacht, jetzt verfällt man mitunter ins andere Extrem und will auch de mehr Verbindendes als Trennendes finden, wo bei schärferem Zusehen ehen doch χάσμα μέγα ἐστήρικται. Symptomatisch für diese letztere Richtung ist auch Geffckens interessanter Aufsatz über Kaiser Julian und die Streitschriften seiner Gegner (Neue Jahrbb f. d. klass. Altertnm XXI [1908] S. 161 ff.), in dem er zu zeigen sncht, daß hei Julian und dsn drei ihn so heftig bekämpfenden griechischsn Kirchenschriftstellern (Gregor von Nazianz, Johannes Chrysostomos, Kyrill vou Alexandria) eigentlich die gleiche „tiefere Seelenstimmung", „dsrsslbe Spiritualismus" herrsche, daß „der innersts Mensch in diesen Zeitgenossen derselhe" sei. Im einzelnen möchte ich zu dem Vortrag über Sokrats noch folgendes anmerken.

S. 8 kommt G. anf das Daimonion des Sokratee zn sprechen. Er hetont, daß es in seiner „wundersamen Vereinzelung nichts mit dsm Gemeingut so vieler Menschen, dem Gewissen zu tun" habe, und hütet sich vor dem „einen Ansatz zu rationalistischer Geschichtsverödung und -vergewaltigung" (W. Schmid in W. v. Christs Gesch. d. griech. Literatur I[5] S. 607 Anm. 2) hedeutenden Versuche, es „wegzudeuten und zu verflüchtigen". — S. 17 ff. ist von dem Verhältnis des Apologeten und Blutzeugen Justinus zn Sokratea die Rede, wohei uicht nur der „gewaltige Unterschied" (so Harnack S. 11), sondern „der entscheidends Riß" hervorgehohen wird, der in Justius Auffassung trotz seiner warmen Worte für Sokrates zwischen diesem und Christus hesteht. Noch weitsr geht der Benediktiuer J. M. Pfättisch, der in seiner eben erschienenen eingehenden Untersuchung 'Christus und Sokrates hei Justin' (Thsol. Quartalschrift XC [1908] S. 503 ff.), in der aher nur Harnacks, noch uicht Geffckens Ausführungen herücksichtigt werdeu konnten, zum Resnltate gelangt: „Justin kennt nnr eine Parallele zwischen Sokrates und Christus und diese Parallele ist der schärfste Gegensatz" (S. 521). — Bei der Würdigung der ungünstigen Urteile des Minncius Felix, Tertnllian usw. (S. 25 und 43) hätte nehen der geringen Neigung der Römer für Philosophie vielleicht auch der nationale Faktor in die Rechnung eingestellt werden können. Man denke nur an den herühmten Vers des Florus (Anthol. Lat. 250,3 R[2]) *quippe malim unum Catonem quam trecentos Socratas*, in dem unter Cato der jüngere, nicht der altere Träger des Namens zu verstehen sein wird (so auch kürzlich A. Dyroff, Rhein. Museum LXIII [1908] S 603), an die Gegenüberatellung der *civitas populi Romani* als Mutter der Freiheitshelden Brutus und Camillus und der Schule des Sokrates als Erzieherin von Gewaltherrschern und Vaterlands-

[2]) Um so schlechter ist Augustins Schüler Orosius übsr Sokratss informiert; vgl. Hist. II 17,16.

[3]) 'Ἐγὼ Χριστιανὸς λέγομαι, καὶ γὰρ ὧδε λέγονται Σωκρατιανοί τινες' sagt Megethios im Dialog dss Adamantios S. 16,28 f. Sande-Bakh. Gleich darauf erklärt Adamantios, dsn Sokrates nicht zn ksnnen.

feinden in der σύγκρισις zwischen Beredsamkeit, Medizin und Philosophie bei [Quintil.] Declam. min. 268 S. 93,23 ff. R., an die Abwägung des berühmten, in seiner Geschichtlichkeit nicht anzuzweifelnden (vergl. Schmid a. a. O. Anm. 3) delphischen Orakels über Sokrates gegen die Aussprüche der *Iovii Herculiique, quorum ne nutus quidem possunt, non modo dicta, revocari* in des Eumenius von Antun Rede pro restanrandis scholis c. 16 (Paneg. S. 127,14 ff. B.). Auch aus den ahsprechenden Worten des Snlpicius Severus Vita Mart. 1,3 f. S. 110,19 ff. H. *quid posteritas emolumenti tulit legendo Hectorem pugnantem aut Socratem philosophantem?* (eine analoge Zusammenstellung, aher in ganz anderem, apokatastatischem Znsammenhang bei Eusehins, Theophanie II 21 S. 91*,1 ff. Greßmann: 'so werden auch ehen dieselhen Ereignisse .... ehen denselhen wiedernm hegegnen, so daß wiederum eine Helena und ein Unheil von Ilion zu erwarten ist [vgl. Verg. eclog. IV 35 f.], nnd wiederum ein Anytos nnd Meletos und das tödliche Gift des Sokrates usw.'[4]) *cum eos non solum imitari stultitia sit, sed non acerrime etiam inpugnare dementia* nsw., die ührigens mehr Homer und Plato[5]) treffen, vernehmen wir nicht nur den Christen, sondern auch den überwiegend praktisch gerichteten Ahendländer. — Hieronymns (G. S. 32 und 44) erwähnt den Sokrates (neben Plato und Aristoteles) auch in seinen erst dnrch G. Morin zngänglich gemachten Psalmenhomilien (tract. de ps. 106 Anecd. Maredsol. III 2 S. 177,8) als einen von den vielen *qui repromitterent istam viam quae duceret ad civitatem*, und in einem seiner Briefe (58,5 hei Migne XXII 583) schreibt er ohne polemische Spitze: *philosophi proponant sibi Pythagoram, Socratem, Platonem, Aristotelem*, während ein mittelalterlicher Hagiograph, der Verfasser der Biographie des Bischofs Eligius von Noyon, diese und die folgenden Namenreihen zu der feindseligen Wendnng benntzt: *quid Pyth., Socrates, Pl. et A. nobis philosophando consulunt?* (Monnm. Germ. hist. Script. rer. Merov. IV S. 665,7 f. Krusch). — Die anerkennenden Äußernngen des Johannes Chrysostomos üher Sokrates (G. S. 32 ff. nnd 44 f.), denen allerdings auch tadelnde zur Seite stehen (vgl. Elser S. 574), fallen nm so mehr ins Gewicht, als der große Kanzelredner im allgemeinen nicht gnt anf Philosophie nnd Philosophen zu sprechen ist. Vgl. den Anfsatz von Elser, Der hl. Chrysostomos nnd die Philosophie, Theol. Quartalschr. LXXVI (1894) S. 550 ff. — Der S. 42 (Anm. zu S. 13) erwähnte apokryphe Briefwechsel zwischen Apollonius und Mnsonins jetzt auch hei O. Hense, C. Mnsonii Rufi relliqniae, Leipsig 1905, S. 142 f. — S. 43 (Anm. zn S. 26 Z. 6) hätte auch Salvian von Marseille zitiert werden können, der in seinem Werke de gubernatione Dei VII 23,103 S. 189,16 ff. Pauly über Sokrates schreiht: *nec suffecit sapientissimo, ut quidam aiunt, philosopho docere hoc* (die Weihergemeinschaft)[6]) *nisi ipse fecisset; uxorem enim suam alteri viro tradidit, scilicet sicut etiam Romanus Cato* (von Utica), *id est alius Italiae Socrates* (vgl. oben und Dyroff a. a. O. S. 594 f.). — S. 45 verweist G. anf die Polemik des Rostocker Theologen W. Walther gegen Harnacks Anschanung von Augustins Beurteilnng der heidnischen Tugenden. Es mag auch hier daran erinnert werden, daß der oft zitierte Satz, der Heiden Tugenden seien glänzende Laster (*splendida vitia*), in dieser Gestalt nicht hei Augnstinus vorkommt. Vgl. Th. Zielinski, Cicero im Wandel der Jahrhunderte S. 394² (Anm. zu S. 157). — Den Schluß dieses Referates möge der Hinweis auf eine seltsame mittelalterliche Reminiszenz an den Prozeß des Sokrates bilden, die sich in dem Gedichte des Johannes de Garlandia, magister stndii Parisini († nach 1252), 'de licentia puerornm circa natale Domini' (zuletzt hei G. M. Dreves, Analecta hymn. med. aevi L [1907] S. 554 f.) Str. 8 v. 1 ff. findet. Die Stelle lautet nach Vornahme der notwendigen Verhesserungen folgendermaßen:

cur ergo nequissimus
Verres par est verri
optat aut in Socratem
Anytos deferri
aut ut Nero Senecam
faciat offerri?

Im ersten Verse habe ich '*cur ergo*' für das überlieferte *curego* oder *curgo* hergestellt. Denn die Interlinearglosse der einen Hs: *nomen latronis vel mali pueri, qui vult verberare magistrum suum ad natale* kann wohl nur als ein törichtes Antoschediasma hetrachtet werden. Im zweiten Verse

[4]) Vgl. Tatian or. ad Gr. cap. 3 (G. S. 42).

[5]) Artigkeiten an die Adresse dieser heiden Autoren freilich auch in der griechischen Hagiographia, z. B. im Lehen des hl. Johannes Psichaites (unter Leo dem Armenier 813—820) Kap. 4 S. 17,5 ff. ed. P. van den Ven, Löwen 1902 (S.-A. aus La Muséon III). Ich verdanke den Hinweis auf die Stelle der Dissertation von H. Mertel, Die biographische Form der griechischen Heiligenlegenden, München 1909, S. 79.

[6]) Salvian wirft, wie aus der Fortsetzung seiner Ausführungen noch klarer hervorgaht, Sokrates und Plato zusammen.

habe ich das handschriftliche *paret* (eine He *parat*) durch *par est* ersetzt. Der Dichter spielt natürlich auf den berühmten Witz Ciceros (in Verr. II 1,121) an. In V. 3 bieten die Hss *optet ut* und *optat et*. V. 5f. ist zu konstruieren *aut* (*cur*) *Nero* (*optat*) *ut Senecam faciat offerri* (opfern).

München. Carl Weyman.

Orma Fitch Butler (Oxford College for women, Obio), Studies in the life of Heliogabalus. University of Michigan Studies, Humanistic series vol. IV part 1. New York 1908. VI, 169 S. 8.

J. Cl. P. Smits, De fontibus, e quibus res ab Heliogabalo et Alexandro Severo gestae colliguntur. Amsterdamer Dissertation. Kerkrade-Heerlen 1908, Alberts. X, 147 S. 8.

Die amerikanische Verfasserin will einen Beitrag zu der von Mommsen gestellten Aufgabe liefern, die Nachrichten der Scriptores historiae Augustae einzeln auf ihren historischen Wert zu prüfen und sie zu dem Zweck eine nach der anderen mit der übrigen Überlieferung zu vergleichen, wie dies Heer bereits in mustergültiger Weise in der Vita Commodi getan hat. Sie hat sich die des Heliogabal gewählt, deren Inhalt bisher wegen des geringen Interesses für diesen Kaiser nur wenig Beachtung gefunden hat, und einen doppelten Zweck ins Auge gefaßt, die von Heer in seiner Vita gesonderten verschiedenartigen Bestandteile auch in der übrigen nachzuweisen und dadurch die Wahrscheinlichkeit der Benutzung der gleichen Quelle in beiden und die Richtigkeit der handschriftlichen Überlieferung, die sie demselben Verfasser zuschreibt. Weit ausholend berichtet sie auf 36 Seiten über die Geschichte der Forschung auf dem Gebiet der Historia Augusta, bringt jedoch zunächst von ihrem Thema nur eine kritische Sammlung der sonstigen Nachrichten über die Geschichte Heliogabals zum Abschluß und von der Vita selbst nur eine Darlegung des Verhältnisses von c. 1—18,3 zu jenen. Die anderen Abschnitte und die Folgerungen stehen also noch aus. Doch darf man nach diesem Anfang das Beste für sie erhoffen. Denn die Verf. besitzt nicht nur eine außerordentliche Literaturkenntnis, in der ich keine Lücke habe entdecken können, sondern auch ein ruhiges und klares Urteil, das gewöhnlich das Richtige trifft. Ihr allgemeiner Standpunkt ist der Mommsens; sie hält an der Autorschaft mehrerer Verfasser fest und ebenso an der Kontamination mehrerer Quellen in den einzelnen Viten, indem sie in dem von ihr mit allseitiger Heranziehung der einschlagenden Fragen, z. B. der topographischen, bearbeiteten Abschnitt, dem biographischen, fünf Unterabteilungen annimmt, von denen die erste (c. 1,4—2,3) eine Zusammenstellung aus verschiedenen chronikenartigen Quellen, die zweite (c. 3,1—4,4) eine aus Chroniken und minderwertigen Biographien enthält, die dritte (c. 5,1—12,4) fast nur biographisches Material mannigfacher Herkunft; die vierte (c. 13,1—17,2) gilt ihr als der wertvollste Teil, die fünfte (c. 17,3—18,3) als ein Sammelsurium und Anhang; ähnlich hatte Leo (Biogr. S. 282) den Kern der zugrunde gelegten Biographie bestimmt. Daß aus der Überlieferung der Schriftsteller kein unparteiisches, vollständiges Bild des Kaisers zu nehmen ist, wird gewiß B. nicht entgangen sein, obwohl sich bisher ihre Kritik nur innerhalb derselben bewegt hat; gespannt sehen wir daher der Fortsetzung ihrer Studien entgegen, die sich nun besonders mit dem Verhältnis des Heliogabal zu seinem Vetter und Nachfolger und den daraus für die Geschichtschreibung sich ergebenden Folgerungen zu beschäftigen haben werden.

In der holländischen Dissertation ist das ganze Gebiet, von dem die Amerikanerin erst einen Teil veröffentlicht hat, bereits untersucht und sogar die nächste Vita, die des Alexander Severus, mit hinzugenommen worden, allerdings nur so, daß das Verhältnis der Autoren, welche die Geschichte dieser zwei Kaiser überliefern, zueinander erörtert wird; auf die Prüfung der einzelnen Nachrichten hat sie sich nicht eingelassen und eine Fortsetzung der amerikanischen Studien keineswegs überflüssig gemacht. Das Absehen von Smits ist auf den Beweis des Satzes gerichtet, daß die Geschichte der beiden Kaiser von keinem der erhaltenen Schriftsteller selbständig ('suo Marte') dargestellt und die Übereinstimmung zwischen ihnen aus der Benutzung der nämlichen Quellen abzuleiten sei. Demgemäß stellt das erste Kapitel die senats- und die soldatenfreundliche Auffassung fest, die Herodian an verschiedenen Teilen seines Werkes beeinflußt hat; dann teilt er, nachdem das zweite seine Ansicht über die Entstehung des Corpus entwickelt hat (es ist ebenfalls ziemlich die von Mommsen), im dritten die Vita Heliogabals, im vierten die des Alexander Severus je nach den Quellen in ihre einzelnen Abschnitte. Für die erstere gelangt er über c. 1—18,3 zu dem gleichen Ergebnis mit Butler, daß nämlich diese Kapitel aus demselben unbekannten Autor exzerpiert seien, den auch Dio benutzt und die Epitomatoren zugrunde gelegt haben, während der Rest aus mehreren völlig

verschiedenen Quellen stamme; in der anderen sind nach seiner Ansicht drei von Lampridius so zusammengearbeitet worden, daß er abschnittsweise sich bald an die eine, bald an die andere wandte; den Zusammenhang oft recht störende Zusätze, von denen einige sich auf ein ganzes Kapitel ausdehnen, gehören einem späteren Diaskeuasten an. S. bekämpft also mit Recht die Meinung, daß Lampridius in der Vita des Heliogabal sich damit begnügt habe, einen aus Marius Maximus entlehnten Grundstock mit einigen gelegentlichen Bemerkungen zu versehen, und spricht ihm auch für die seines Nachfolgers die Absicht der Kontamination zu, die freilich über den guten Willen nicht hinausgekommen ist, aber allein die vielen Wiederholungen in ihr erklärt. Auch darin pflichte ich ihm bei, daß sich in beiden nirgends Spuren jenes 'letzten großen Historikers von Rom' finden, auf den Kornemann Abschnitte des ersten Teils der Historia Augusta hat zurückführen wollen. Die Versuche, die drei kontaminierten Autoren in der letzteren Biographie zu benennen, die S. zum Schluß gemacht hat, halte ich indes für wenig glücklich; auf Namen kommt es hier wenig an, nur auf die Erkenntnis, daß sie alle in senatsfreundlichem (entschieden soldatenfeindlichem) Sinne die Geschichte des Kaisers behandelt und deshalb aus der seiner Kriege nur dasjenige herausgehoben haben, was sich zur Verwertung in einem Panegyrikus auf einen edlen Charakter eignete. S. hat treffend auf c. 50,1 hingewiesen: iniit Parthicam expeditionem, quam tanta disciplina, tanta reverentia sui egit, ut n o n m i l i t e s sed s e n a t o r e s transire diceres.

Meißen. Hermann Peter.

Max Klatt, Althoff und das höhere Schulwesen. Vortrag, gehalten am 19. Dezember 1908 im Berliner Gymnasiallehrer-Verein. Berlin 1909, Weidmann. 42 S. 8. 60 Pf.

Friedrich Althoff ist wie so viele hervorragende Männer von fest ausgeprägter Sinnesart bei seinen Lebzeiten viel angefeindet und verkannt worden. Erst nach seinem Tode (20. Oktober 1908) ist eine richtigere Würdigung seines Charakters und seiner Verdienste um unser gesamtes höheres Unterrichts- und Bildungswesen in weiteren Kreisen zum Durchbruch gekommen. Dieser Umschwung ist nicht zum wenigsten herbeigeführt worden durch das Zeugnis, das berufene Beurteiler, die dem Verstorbenen amtlich und persönlich nahe standen, von ihm abgelegt haben, wie Harnack in seiner erhebenden Trauerrede (im Druck erschienen bei A. Scherl), H. Wever und G. v. Schmoller in ihren Erinnerungsworten bei Enthüllung der Marmorbüste Althoffs an seinem 70. Geburtstage (s. Internationale Wochenschr. f. Wissensch., Kunst und Technik 1909 No. 10). Für eine umfassende, alle Seiten seines Wesens und Wirkens gerecht und wahrheitsgemäß abwägende Lebensschilderung ist die Zeit noch nicht reif und wird es auch so bald noch nicht werden. Sie kann erst dann ernstlich in Angriff genommen werden, wenn zuvor durch die eingehendsten Spezialuntersuchungen über die Leistungen Althoffs auf den mannigfaltigen Gebieten, auf denen sich seine unermüdliche Schaffenskraft betätigt hat, eine sichere Grundlage für die Lösung einer so schwierigen Aufgabe gelegt ist. In dieser Richtung bewegt sich das vorliegende Schriftchen des Provinzialschulrats Klatt, das in der Form einer Erinnerungsrede Althoffs Tätigkeit für das höhere Schulwesen und sein Verhältnis zum höheren Lehrerstande darstellt.

K. beginnt seinen Vortrag mit einem Hinweise auf die freundliche Stellung, die Althoff in den letzten 4 Jahren seines Lebens zum Berliner Gymnasiallehrer-Verein eingenommen hat, und erörtert dann zunächst die Schwierigkeiten, die sich ihm bei der Beschaffung und Verwertung des erforderlichen Quellenmaterials entgegengestellt haben. Aus den Akten des Ministeriums, die ihm zu Gebote standen, läßt sich der persönliche Anteil Althoffs an den großen und kleinen Wandlungen, die sich unter seiner Leitung im höheren Schulwesen vollzogen haben, im einzelnen nicht feststellen, und seine umfangreiche Korrespondenz ist mit ganz vereinzelten Ausnahmen noch nicht veröffentlicht worden. Eine reiche Fundgrube für die nähere Kenntnis der einzelnen Vorgänge würden ohne Zweifel die Mitteilungen der außerordentlich großen Zahl von Personen bilden, die Althoff zur Beratung wichtiger Fragen herangezogen hat; aber auch aus dieser Quelle konnte der Verf., zumal bei der kurzen Zeit, die er zur Verfugung hatte, doch nur in beschränktem Maße schöpfen. Glücklicherweise war er in den Stand gesetzt, diese Lücke einigermaßen auszufüllen durch die persönlichen Beziehungen, in denen er zu Althoff seit dem Jahre 1901 dauernd gestanden hatte. So konnte er den Versuch wagen, uns Althoffs Bedeutung für die Entwickelung des höheren Schulwesens vor Augen zu führen. In der Tat ist es ihm gelungen, dieser Aufgabe, soweit es ihm die Unzulänglichkeit seiner Hilfsmittel gestattete, in hohem Grade gerecht zu werden und so eine

wertvolle Vorarbeit für einen künftigen Biographen zu liefern.

Nach einigen kurzen Mitteilungen über die wichtigsten Ereignisse aus Althoffs Leben bis zum Jahre 1897, wo er als Ministerialdirektor an die Spitze der Abteilung für die höheren Schulen trat, entwirft K. in großen Strichen ein treffendes Bild von der gewaltigen und eigenartigen Persönlichkeit Althoffs, der nichts weniger als ein finsterer Reaktionär und eingefleischter Bürokrat war, wofür man ihn vielfach ausgegeben hat, sondern im Gegenteil ein Mann von wahrhaft humaner und liberaler Gesinnung. Seine viel beredete Rücksichtslosigkeit und Schroffheit war doch nur die Kehrseite seiner starken und übersprudelnden Natur und entsprang nie selbstsüchtigen Beweggründen. Im Grunde hatte er ein weiches Herz voll aufrichtiger Teilnahme für alle, die ihm näher traten. — In dem letzten und wichtigsten Abschnitte über Althoffs Wirksamkeit auf dem Gebiete des höheren Schulwesens geht K. zunächst auf die sogen. Schulreform ein, die in erster Linie sein Werk war. Ursprünglich schien aus dem Kampfe um die Organisation und die Berechtigung der höheren Schulen das Einheitsgymnasium mit Freiheit für die Schüler, zwischen Griechisch und Englisch zu wählen, als Sieger hervorzugehen. Da vollzog sich in den Anschauungen Althoffs plötzlich ein Umschwung; wie und auf wessen Anregung dies geschehen ist, hat sich bis jetzt nicht ermitteln lassen. Er trat nun mit aller Entschiedenheit für die Gleichwertigkeit und im wesentlichen auch für die Gleichberechtigung der bestehenden drei Arten höherer Schulen ein und wußte diesen Gedanken mit beispielloser Energie durchzuführen. Auf die neuen Lehrpläne, die neue Ordnung für die Reifeprüfung und die neue Versetzungsordnung, die im Gefolge der Schulreform erschienen, hat er, da sie rein schultechnischer Art sind, naturgemäß einen weniger entscheidenden Einfluß gehabt, aber bei der schließlichen Formulierung auch hier selbständig eingegriffen, nicht immer, wie ich hinzufügen möchte, mit glücklicher Hand. Auch an der Lösung der Mädchenschulfrage hat er einen nicht unwesentlichen Anteil gehabt und ebenso auf die Maßnahmen, die die Schulverwaltung für die Pflege der körperlichen Übungen getroffen hat, sowie auf die Einrichtung kleiner Familienpensionate bestimmend eingewirkt.

Hervorragende Verdienste hat sich Althoff um die Lehrer an den höheren Schulen erworben. Schon im November 1897 wurde auf seine Veranlassung von dem Minister Bosse eine Konferenz von Schulmännern berufen und zu ihr auch drei Vertreter der preußischen Oberlehrervereine hinzugezogen. In dieser Konferenz wurde eine neue Prüfungsordnung für die Kandidaten des höheren Lehramtes besprochen, die durch Einführung der Einheitlichkeit des Prüfungszeugnisses dem Dualismus im höheren Lehrerstande ein Ende machte, und außerdem die Frage erörtert, ob nicht wenigstens für einen Teil der Oberlehrer ein höheres Gehalt ausgewirkt werden könnte. Die Beratungen über den zweiten Punkt führten damals zu keinem Ergebnis; aber Althoff ist seitdem unausgesetzt bestrebt gewesen, die äußere Lage der Oberlehrer allmählich zu heben, wie die in den nächsten Jahren vom Ministerium getroffenen Maßnahmen beweisen. Mehr und mehr hatte sich auch in ihm die Überzeugung von der Notwendigkeit einer vollen Gleichstellung der Oberlehrer mit den Richtern befestigt*), und als im Winter 1906/7 durch das Einbringen des Richterbesoldungsgesetzes diese Frage wieder in Fluß kam, setzte er alle seine Kraft für die Erreichung dieses Zieles ein und machte auch noch nach seinem Ausscheiden aus dem Amte seinen persönlichen Einfluß in diesem Sinne geltend. Von seiner Hochschätzung des höheren Lehrerstandes legen die von K. S. 9 abgedruckten Worte aus einem Briefe, den er bei seinem Übertritt in den Ruhestand an den Unterzeichneten gerichtet hat, ein schönes und kräftiges Zeugnis ab. In engem Zusammenhange mit diesem Stande steht auch die von ihm in seinem letzten Lebensjahre begründete 'Wilhelmstiftung für Gelehrte', der nach seinem Tode durch einen Erlaß des Kaisers der

*) Nicht ganz zutreffend scheint mir die Bemerkung Klatts S. 34f., Althoff sei die Gleichstellungsfrage anfangs durchaus nebensächlich gewesen; er habe den Oberlehrerstand nur besserstellen wollen zum Wohle der Schulen. Auf Grund meiner vielfachen persönlichen Berührungen mit Althoff — ich bin von ihm seit der Novemberkonferenz von 1897, an der ich als einer der drei Vertreter der Oberlehrerschaft teilnahm, häufig in Standesangelegenheiten empfangen und zu Rate gezogen worden — kann ich versichern, daß er von Anfang an eine Gleichstellung wenigstens im Höchstgehalt ernstlich ins Auge gefaßt und im Winter 1900/1 mit allen Mitteln seiner Überredungskunst den Finanzminister v. Miquel dafür zu gewinnen gesucht hat. Das Ergebnis seiner damaligen Bemühungen war ein voller Mißerfolg, und bei der ablehnenden Stellung, die auch in den nächsten 6 Jahren die Finanzverwaltung einnahm, verbot sich die Wiederholung eines solchen Versuches von selbst.

Name 'Friedrich Althoff-Stiftung' beigelegt worden ist.

Wilmersdorf bei Berlin. F. Lortzing.

Auszüge aus Zeitschriften.

Neue Jahrbücher. XII, 5—7.

I (305) **Th. Plüss**, Einheiten und Persönlichkeit im Homer. Findet in den Vorgangsspearen einiger Gleichnisse wie in dem Zusammenhang des 3. und 4. Gesangs und in der Ilias als Ganzem eine subjektive Gesamtvorstellung, auf der Einheit in der Vielheit und Zwecknotwendigkeit des einzelnen beruht. — (322) **E. Wilisch**, Der Kampf um das Schlachtfeld im Teutoburger Walde. Orientierende Übersicht über die Varusliteratur. — (354) **J. Strzygowski**, Antike, Islam und Occident. Über das 'überaus anregende' Werk von H. Thiersch, Der Pharos, von einem gegensätzlichen Standpunkt aus. — (373) **E. Weber**, C. O. Müller. Nach den Briefen an seine Eltern geschildert. — (382) **J. Steinberger**, Die Marsyas-Gruppe des Myron. Bedenken gegen Sauers Rekonstruktion. — (383) C. Ritter, Platons Dialoge. Der Staat (Stuttgart). 'Ein ganz vorzügliches Hilfsmittel'. *W. Nestle.* — (384) H. Lamer, Die Arbeiten zu Pergamon 1906/7. Bericht nach den Mitteilungen des Arch. Inst. — II (233) **H. Schwarz**, Die experimentale Pädagogik in Deutschland. IV. — (264) **K. Fleischer**, Aus den Tagebüchern eines Bautzener Gymnasiasten (1814—1819). — (276) **R. Windel**, Über eine Studienordnung für angehende Studenten aus dem J. 1588. Von S. Gronenberg in Wittenberg. — (279) E. Ebner, Magister, Oberlehrer, Professoren (Nürnberg). 'Bedarf in einigen Abschnitten noch der Ergänzung'. *E. Schwabe.*

I (393) **O. Stählin**, Editionstechnik. Ratschläge für die Anlage textkritischer Ausgaben. — (434) **F. Marx**, Die Beziehungen des Altlateins zum Spätlatein. — (457) **H. Blümner**, Kriterien zur Zeitbestimmung griechischer Skulpturen. Über die Darstellung des Auges und des Busens (nach S. Reinach). — II (281) **H. Schwarz**, Die experimentale Pädagogik in Deutschland. V. — (295) **M. Holtze**, Bemerkungen zum Stundenplan des sächsischen Gymnasiums. I. Pflichtstundenzahl und Unterrichtsverteilung. II. Schwierigkeiten beim Anfertigen des Stundenplanes. — (312) **L. Enthoven**, Über die Institutio principis Christiani des Erasmus. Ein Beitrag zur Theorie der Fürstenerziehung.

I (465) **F. Koepp**, Drei Probleme der griechischen Künstlergeschichte. Über die Athena Lemnia, die Statue des Wagenlenkers von Delphi (von Amphion nach Svoronos' Vermutung) und den Apoxyomenos des Lysipp (gegen Gardner). — (487) **R. Philippson**, Polystratos' Schrift über die grundlose Verachtung der Volksmeinung. Eingehende Untersuchung auf Grund der Ausgabe Wilkes. — (519) O. Immisch, Wie studiert man klassische Philologie? (Stuttgart) 'Füllt eine wirkliche Lücke in der Literatur aus'. *H. Peter.* — (520) T. R. Holmes, Ancient Britain and the invasions of Julius Caesar (Oxford). 'Bietet eine Fülle von Anregung und Belehrung'. *W. Schott.* — II (337) **P. Cauer**, Viermal zehn Gebote für Schüler, Lehrer, Direktoren, Oberschulbehörden. — (349) **E. Korselt**, Licht- und Schattenseiten der modernen Bestrebungen auf dem Gebiete des höheren Schulwesens. — (363) **E. Beutler**, Centonen in K. Wimpinas Almae universitatis studii Lipzensis et urbis Liptzg descriptio. — (380) **K. Fleischer**, Aus Briefen eines Leipziger Studenten an seine Eltern 1819—1824. — (398) Herder, Ein Vorschlag zur Erweiterung der lateinischen Schullektüre (Neumünster). Zustimmend angezeigt von *Th. Opitz.*

Revue des études grecques. XXII. No. 97.

(89) **F. Greif**, Études sur la musique antique. A. La doctrine de Bellermann. — (140) **E. Michon**, Torse d'une statuette de Satyre assis. Torso von 14 cm Höhe ohne Kopf und Arme, in Pariser Privatbesitz, scheint Hadaczeks Deutung des Torsos von Belvedere als Marsyas zu bestätigen. — (145) **A.-J. Reinach**, Bulletin épigraphique.

Literarisches Zentralblatt. No. 33.

(1077) E. Leisi, Der Zeuge im Attischen Recht (Frauenfeld). 'Trefflicher Beitrag zur Erforschung des griechischen Rechts'. *E. Drerup.* — (1079) Festschrift für K. Brugmann (Straßburg). Inhaltsverzeichnis. — (1080) R. Gleser, Griechische und deutsche Lyriker (Gießen). 'Ein kleines Kunstwerk'. *K. Preisendanz.* — (1081) P. Pardrizet, Étude sur le Speculum humanae salvationis (Paris). 'Tüchtige Untersuchung'. *M. M.* — (1084) A. Schaefer, Einführung in die Kulturwelt der alten Griechen und Römer (Hannover). 'Die wissenschaftliche Basis des Buches ist in vielen Stücken veraltet'. *E. Drerup.* — (1085) M. Schede, Antikes Traufleisten-Ornament (Straßburg). 'Der Hauptwert des Buches liegt in der Besprechung der Ornamentik des 4. Jahrh.' *Fr. Pfister.*

Deutsche Literaturzeitung. No. 33.

(2053) **H. Diels**, Ostwald wider das Schulelend. 'Ostwalds Pamphlet hat nichts mit Wissenschaft und wissenschaftlichem Publikum zu tun'. — (2060) P. Krüger, Hellenismus und Judentum im neutestamentlichen Zeitalter (Leipzig). 'Kann jedem empfohlen werden, der sich in aller Kürze einweisen lassen will'. *W. Bauer.* — (2071) J. W. White, The Iambic Trimeter in Menander (S.-A.). 'Verdient besondere Beachtung'. *A. Korte.* — (2072) N. Daigl, Avienus (Erlangen). 'Eingehende und gelehrte Behandlung'. *A. Kraemer.* — (2085) Δ. Αἰγινήτης, Τὸ κλῖμα τῆς Ἑλλάδος (Athen). 'Bietet vielseitige und reiche Belehrung'. *Th. Fischer.* — (2089) Fontes iuris Romani antiqui. Ed. C. G. Bruns. Septimum ed. O. Gradenwitz (Tübingen). 'Hat sich mit der Neubearbeitung ein großes Verdienst erworben'. *P. Kruger.*

Wochenschrift f. klass. Philologie. No. 33/4.

(889) W. Gemoll, Griechisch-Deutsches Schul- und Handwörterbuch (Wien). 'Ein Ergebnis tüchtiger Gelehrsamkeit, gewissenhaften Fleißes und eingebender Sorgfalt'. *W. Vollbrecht.* — (894) B. L. Gildersleeve, Notes on Stahl's syntax of the greek Verb (Baltimore). Vielfach beistimmende Anzeige von *J. Sitzler.* — (898) Sophokles' Antigone — hrsg. von A. Lange (Berlin). 'Vielleicht kann selbst diese Art von Ausgaben ihren Zweck erfüllen'. (901) Sophokles Antigone. Metrische Übersetzung von H. von Schelling. 2. A. (Berlin). 'Mit Umsicht, Liebe und Sorgfalt durchgesehen'. *H. Steinberg.* — (904) J. Köhm, Präparation zu Terenz' Adelphoe und Phormio (Hannover). 'Fleißige, auf wissenschaftlicher Grundlage beruhende Arbeit; aber vieles ist von Übel oder zum mindesten recht überflüssig'. *P. Wessner.* — (908) T. Livi ab u. c. libri. W. Weissenborns erklärende Ausgabe. Neu bearb. von H. J. Müller. IX, 1. 3. A. (Berlin). 'Eine Fülle von historischem und philologischem Wissen'. *E. Wolff.* — (913) E. Dannhäuser, Untersuchungen zur Geschichte des Kaisers Probus (Jena). 'Fleißige Sammlung des Materials und zutreffende Interpretation'. *W. Thiele.*

Revue critique. No. 27—31.

(1) A. van Gennep, Les rites de Passage (Paris). 'Sehr gelehrt'. *S. Reinach.* — (4) Histoire et sagesse d'Ahikar l'Assyrien. Traduction des versions syriaques — par F. Nau (Paris). 'Interessant'. *F. Macler.* — (6) G. Friedensburg, La monnaie dans l'histoire de la civilisation (Berlin). 'Das Buch regt zum Nachdenken an'. *A. de Ridder.* — (7) Kaiser Julians philosophische Werke, übers. von R. Asmus (Leipzig). 'Wird Dienste leisten'. *My.*

(22) A. Pfeifauf, Der Artikel vor Personen- und Götternamen bei Thukydides (und Herodot) (Innsbruck). 'Nützlich'. Aeschinis orationes cur. F. Blass. Ed. altera (Leipzig). 'Der kritische Apparat ist vermehrt'. (23) F. Wipprecht. Zur Entwicklung der rationalistischen Mythendeutung bei den Griechen (Tübingen) 'Interessant'. *My.* — (24) M. Tulli Ciceronis orationes—recogn. A. C. Clark (Oxford). Wird anerkannt von *É. T.* — (26) G. Cevolani, Cento osservazioni alla grammatica latina elementare del Cocchia (Rom). 'Ausgezeichnet'. *F. Gaffiot.*

(44) C. Mutzbauer, Die Grundbedeutung des Konjunktiv und Optativ und ihre Entwicklung im Griechischen (Leipzig). 'Wichtiger Beitrag zur homerischen Syntax'. (46) P. Shorey, Choriambic Dimeter and the Rehabilitation of the Antispast (S.-A.). 'Voll interessanter und richtiger Bemerkungen'. (47) L. Levi, Intorno al drama satirico (Padua). 'Geistreiche Bemerkungen'. (48) Ph. Ehrmann, De iuris sacri interpretibus Atticis (Gießen) Inhaltsübersicht von *My.* — (49) Ciris. Epyllion pseudovergilianum. Ed. — G. Némethy (Budapest), G. Némethy, De Ovidio elegiae in Messalam auctore. 'Wenig oder gar keine Methode und Selbstzucht'. *E. T.*

(61) J. B. O'Connor, Chapters in the history of actors (Chicago). 'Sehr nützlich'. (64) Altwegg, De Antiphonte qui dicitur sophista quaestionum particula I (Basel). 'Ziemlich subjektiv'. *My.* — (64) M. Schanz, Geschichte der römischen Literatur I, 2 3. A. (München). 'Ausgezeichnete Umarbeitung'. *É. Thomas.*

(81) W. von Christ, Geschichte der griechischen Literatur. 5. A. von W. Schmid. I (München). 'Das Werk hat beträchtlich gewonnen'. (82) Cl. E. Millerd, On the interpretation of Empedocles (Chicago). 'Bespricht alle Fragen mit einem sehr geschärften philosophischen Sinn'. (83) C. O. Müller Lebensbild in Briefen, hrsg. von O. und E. Kern (Berlin). 'Sehr interessant'. *My.* — (84) Pseudo-Augustini Quaestiones veteris et novi Testamenti CXXVII. Rec. A. Souter (Wien). 'Die Ausgabe verdient nur Lob'. (85) S. Aureli Augustini opera VII, 1. Rec. M. Petschenig (Wien). 'Bedeutet einen großen 'Fortschritt'. *P. Lejay.*

Mitteilungen.

Eine attische Inschrift in Cäsarea in Kleinasien.

In dem Januar-Februarheft des Bull. de corr. hell. 1909 veröffentlicht H. Grégoire unter den Inschriften aus dem Pontus und Kappadokien, die sich in Cäsarea befinden, No. 65 S. 77 eine scheinbar vollständige Inschrift „en caractères archaiques cappadociens ou 'phrygiens', mais en langue grecque. Cette inscription est d'un type très rare en Cappadoce".

Die Inschrift ist weder eine phrygische noch eine kappadokische, sondern eine attische bezw. eleusinische in attischem Alphabet und ist von Philios bereits 1883 in der Ephemeris archaeol. veröffentlicht worden. Sie steht CIA. IV 1, 422⁴ S. 105 und ist ἁλ[λ]όμενο[ς] νίκησεν 'Επαίνετος, οὕνεκα τῶδε ἁ[λ]τῆρε . . . ἀνέθηκε oder dgl.] zu lesen. Wie sie nach Cäsarea gekommen ist, weiß ich nicht.

München. Wilhelm Bannier.

Von der Deutschen Orient-Gesellschaft. No. 37

Der von L. Borchardt verfaßte und bei Gelegenheit des Historischen Kongresses in Berlin ausgegebene Bericht handelt von der Ausgrabung des Totentempels Königs Sahu-re bei Abusir 1907/8. Man hatte schon lange die Absicht, die Grabungen am Totentempel des Sahu-re zu beenden; aber in der Meinung, daß dies eine leichte, so nebenbei zu erledigende Arbeit sei, nach deren Vollendung man das ganze Lager mit allem Arbeitsmaterial nach Tell el-Amarna verpflanzen könne, sah man sich gründlich getäuscht. Man hatte nach der Voruntersuchung geglaubt, daß es sich nur darum handle, einen mehr oder weniger sicheren Grundriß zu erhalten; aber man erkannte sehr bald, daß hier mehr als nur der Grundriß zu gewinnen war. Es wurden Hilfskräfte nach Möglichkeit herbeigeholt, zahlreiche Arbeiter angeworben, und trotzdem hierdurch das Personal auf eine nie vorher gekannte Höhe gebracht wurde, hat die Ausgrabung acht volle Monate (vom 29. Juli 1907 bis zum 31. März) gedauert; aber heißt es im Bericht, „diesem Kräfteaufwand entsprachen auch die Resultate. Diese Grabungsperiode war die erfolgreichste, welche die Deutsche Orient-Gesellschaft bisher in Ägypten zu verzeichnen hatte. Man ist jetzt in der Lage, nach dem Sahu-re-Tempel einen

normalen Totentempel der Könige der 5. Dynastie zu beschreiben. Auf einem rechteckigen, mit niedrigem Geländer umgebenen Kai, der in den Zeiten der Nilüberschwemmung aus dem Wasser herausragt und vorn durch eine Rampe erstiegen werden kann, erhebt sich das Torgebäude. In seiner Vorderseite öffnet sich eine prächtige Säulenhalle, deren Dach acht in zwei Reihen geordnete Palmensäulen tragen. Von hier aus tritt man durch das Eingangstor in einen zweisäuligen Raum, hinter dem sich die Tür zum Aufgange befindet. Über 260 m — d. h. 500 ägyptische Ellen — lang steigt dieser dann in immer derselben Richtung auf künstlicher Rampe in mäßiger Steigung an. An seinem Ende, oben an der Kante des Wüstenplateaus, hat er eine Höhe von 18 m über dem Fußboden des Torbaus im Tale und damit das Niveau des eigentlichen Totentempels erreicht. Zuerst tritt man nun in einen langgestreckten vor den Bau vorgezogenen Raum, den man als eine wenn auch horizontal liegende erweiterte Verlängerung des Aufgangs betrachten könnte. Hinter diesem beginnen die Haupträume." Von diesen ist der Säulenhof mit 16 Palmensäulen der Prachtraum der ganzen Anlage; über die offene Mitte hinaus sieht man im Hintergrunde den mächtigen Bau der Pyramide in den Himmel ragen. Aus dem Säulenhof gelangt man in den Nischensaal, in dem man sich die Statuen des Königs zu denken hat. Das ist der erste Hauptteil des Totentempels, in dem wohl der Grundriß des altägyptischen Wohnhauses wiederholt ist. Zu diesem Teil hatte wahrscheinlich das große Publikum bei den Totenfesten Zutritt.

Dahinter folgt der zweite Teil mit dem Allerheiligsten und dem Prunkscheintor, das vor der Mitte der Ostseite der Pyramide steht; hier wurden wohl von den Verwandten und besonderen Totenpriestern Opfer für den Toten dargebracht. — Den dritten Hauptteil des Totentempels bilden die großen Magazine, die zu beiden Seiten der zwei Hauptteile angeordnet sind. Man kann zwei Arten unterscheiden, die Opferspeicher und die Schatzkammern; während die ersteren ihrer geringeren Bedeutung entsprechend nur einen gemeinsamen Verschluß haben, ist bei den Schatzkammern jeder einzelne Raum mit einer besonderen Tür versehen. — An die Pyramide des Königs schloß sich die Pyramide der Königin an, die zwar kleinere Verhältnisse zeigt, sonst aber in der Anordnung der Räume denselben Grundplan zu wiederholen scheint. Die Ausgrabung hat aber nicht nur den genauen Plan des Totentempels ergeben, sondern auch über die architektonische Ausbildung des ganzen Baus und über die künstlerische Ausschmückung mit reliefierten Bildern und namentlich über die Verteilung dieser Bilder in den Räumen unerwarteten Aufschluß gegeben, ganz zu schweigen von dem enormen Zuwachs an Kunstwerken, den die Museen dieser Grabung zu danken haben. Eine Reihe von Reliefs enthält die Besiegung der Libyer und die Einholung der aus Libyen fortgeschleppten Beute an Vieh; da den Prinzen des erschlagenen libyschen Königs die Namen beigeschrieben sind, muß man wohl annehmen, daß hier ein wirklicher Beutezug gegen die Libyer verherrlicht ist. Auch ein Kriegszug nach Asien, der teilweise zur See stattfindet, scheint einen historischen Hintergrund zu haben. Andere Bilder stellen das Privatleben des Königs dar; besonders interessant sind darunter die sich auf Jagd beziehenden. Eine höchst merkwürdige Tatsache ist, daß man mit Kupferröhren eine Entwässerung des Tempels versucht hatte. Interessant ist noch, daß der Tempel lange Zeit als Vorbild für Künstler gedient hat; man hat schöne Reliefs mit einem Quadratnetz überzogen, um die Nachbildung zu erleichtern, und hat einzelne Teile in Gipsabgüssen wiederholt. — Geschichtlich lernen wir aus der Grabung, daß König Nefer-er-ke-re der Nachfolger des Sahu-re, dessen Sohn und zeitweilig schon sein Mitregent war; wir erfahren außerdem die Namen anderer Söhne des Sahu-re und haben Details über einen libyschen und einen asiatischen Zug des Königs. Mögen die weiteren Ausgrabungen von gleich reichen Resultaten gekrönt sein.

J. E. Sandys' Ansprache an H. Diels.

In Cambridge wurde am 22. Juni H. Diels feierlich der Grad als Doctor iuris honoris causa erteilt; dabei hielt Dr. J. E. Sandys als 'Public Orator' folgende Ansprache:

Iure optimo Regia Scientiarum Academia Berolinensis eum potissimum legatum ad nos misit, qui abhinc annos triginta opere egregio de Doxographis Graecis conscripto Litterarum ab Academia Berolinensi praemium insigne reportavit. Salutamus et Parmenidis et Heracliti denuo nuper editi editorem eximium, qui Demosthenis interpretem Didymum, Aristotelis Physicorum interpretem Simplicium, Aristotelis denique discipuli, Theophrasti, de characteribus libellum aureolum optime recensuit. Quid dicam de medicorum Graecorum serie magna ab Academia Berolinensi auspiciis optimis edenda, de qua ipse, Academiae illius unus e ministris praecipuis, totiens tam erudite rettulit? Hodie, Caroli Darwin memoriam propediem celebraturi, recordamur Empedoclis in placitis ab hoc viri inter Fragmenta Praesocratica plus quam semel feliciter editis, 'quattuor saltem veritatis scintillas fuisse abstrusas; primum, vitae originem panlatim esse exortam; deinde, plantas prius quam animalia esse natas; tertio, formarum imperfectarum in locum formas perfectas esse ortas; denique formarum perfectarum ortum formarum minus perfectarum interitus esse causam'*).

Duco ad vos virum in philosophia praesertim Graeca eruditum, virum de tot litterarum et scientiarum Academiis vinculis artioribus consociandis bene meritum, HERMANNUM DIELS.

*) H. F. Osborn, *From the Greeks to Darwin*, p. 41, zitiert in *Darwin and Modern Science*, 1909, p. 4.

Berichtigung.

In der mir verspätet zugegangenen No. 28 dieser Wochenschrift (Sp. 877 ff.) bespricht Th. Thalheim meine Habilitationsschrift: 'Die Schenkung auf den Todesfall im griechischen Recht' (Breslau 1909). Da der von mir sonst sehr geschätzte Herr Rezensent gerade die juristischen Grundgedanken meiner Schrift mißverstanden hat, sehe ich mich zu der folgenden Berichtigung genötigt, zumal es sich um die wichtige, auch den Philologen interessierende Frage der Entstehung des griechischen Testaments handelt.

Nach Thalheims Referat soll ich die These vertreten, daß das griechische Testament aus der Schenkung auf den Todesfall entstanden ist. Dem werde jedoch, meint Th., der Boden durch das Solonische Testamentsgesetz entzogen. Dieses Gesetz stehe in nächster Beziehung zur Adoption, „so daß die bisherige Auffassung von dem Ursprung des Testaments aus der Adoption in keiner Weise erschüttert sei". Th. schließt seine verurteilende Besprechung mit den Worten: „Schade, daß an entscheidender Stelle eine verwickelte Frage [damit ist eben das Solonische Testiergesetz gemeint] der Untersuchung hemmend in den Weg getreten ist".

Nun ist es mir aber gar nicht eingefallen, die von Th. angegebene „These von der Entstehung des Testaments aus der Schenkung von Todes wegen" aufzu-

stellen. Vielmehr vertrete ich die Ansicht, daß das griechische Testament auf zwei Wurzeln zurückgeht: auf die Adoption und auf die Schenkung von Todes wegen. Aus der Adoption ist das Adoptionstestament (das Testament mit εἰσποίησις), aus der Schenkung von Todes wegen ist das Legatentestament (das Testament ohne εἰσποίησις) entstanden.

Diese Ansicht wird in meiner Schrift, wie übrigens bereits verschiedentlich von berufenster Seite hervorgehoben worden ist, ebenso deutlich wie konsequent durchgeführt. Zunächst werden für die testamentslose Zeit (insbes. für das homerische Zeitalter und für das Recht von Gortyn) die beiden dort allein vorhandenen Testamentssurrogate und Vorläufer des Testaments: die Adoption und die Schenkung auf den Todesfall dargestellt (unter Hinweis auf die analogen Erscheinungen in anderen Rechten, besonders im germanischen). Sodann wird in den Kapiteln über die Entstehung des Testaments aufs schärfste zwischen den beiden ihrem Wesen nach grundverschiedenen Testamentstypen, dem Adoptionstestament und dem Legatentestament, unterschieden. Das Adoptionstestament wird im Einklang mit der herrschenden Meinung auf die Adoption unter Lebenden zurückgeführt (§ 31 und anderwärts). Und nur das — in der späteren (vornehmlich hellenistischen) Entwicklung allerdings immer mehr in den Vordergrund tretende — Testament ohne εἰσποίησις wird unter eingehender Begründung (S. 97—148) auf die Schenkung von Todes wegen zurückgeführt. Insoweit weiche ich von der herrschenden Meinung ab. Th., bei dem der juristisch außerordentlich wichtige Unterschied zwischen beiden Testamentsarten (hier wie in den Rechtsaltertümern § 10) gar nicht hervortritt, hat dies alles unberücksichtigt gelassen.

Mit dieser Feststellung des wirklichen Inhalts meiner Schrift möchte ich mich an dieser Stelle begnügen und nur kurz darauf hinweisen, daß das sog. Solonische Testiergesetz — eben weil es „sichtlich in nächster Beziehung zur Adoption" steht (Thalheim Sp. 881) — für die von mir gegebene, oben kurz skizzierte Entwickelungsgeschichte des Testaments nicht den hemmenden „Stein im Wege" bildet, sondern sie gerade im Gegenteil bestätigt. Das Gesetz zeigt deutlich, daß das Adoptionstestament (aber auch nur dieses, nicht auch das Testament ohne εἰσποίησις) auf die Adoption unter Lebenden zurückgeht. (Ob der Übergang schon zur Zeit Solons oder erst später stattgefunden hat, ist zweifelhaft, übrigens auch von untergeordneter Bedeutung.)

Ich behalte mir vor, hierauf sowie auf die sonstigen — übrigens nur Nebenpunkte betreffenden — Ausstellungen Thalheims, die ich ebenfalls durchweg nicht anzuerkennen vermag, in der demnächst (in Leonhards Studien zur Erläuterung des bürgerlichen Rechts als 31. Band) erscheinenden Buchausgabe meiner Habilitationsschrift noch eingehend zurückzukommen.

Breslau. Eberhard Friedrich Bruck.

Entgegnung.

Mißzuverstehen war der Gedanke des Herrn Verf. wirklich nicht. Die Scheidung zwischen Adoption im Testament und Testament ohne εἰσποίησις steht S. 96 f. sogar in Kapitelüberschriften. Die Frage ist nur, ob dies wirklich zwei „ihrem Wesen nach grundverschiedene Testamentstypen" sind. Dies leugne ich für Griechenland auf Grund des Solonischen Gesetzes, das zwar in nächster Beziehung zur Adoption steht, aber zugleich in der Bestimmung über die Töchter den Weg der weiteren Entwickelung andeutet, so daß die bisherige Auffassung von dem Ursprung des Testaments aus der Adoption in keiner Weise erschüttert ist. (Die gesperrten Worte, der Kern meiner Ausführungen, sind in der 'Berichtigung' einfach weggelassen!) Diese Erkenntnis mußte sich allerdings dem verschließen, für den der authentische Wortlaut des Gesetzes nicht überliefert war (S. 55), für den das Gesetz allein die Adoption unter Lebenden(!) behandelte (S. 53). Damit war m. E. allen weiteren Auseinandersetzungen der Boden entzogen. Der Gedanke, daß jemand die letztwillige Adoption aus der Schenkung auf den Todesfall ableiten könnte, hat mir ferngelegen. Ich habe Testament im engeren Sinne (d. i. ohne εἰσποίησις) gebraucht, wie ja auch der Herr Verf. nur dieses als „Testament", das andere a potiori als „Adoption im Testament" in seinen Überschriften bezeichnet hat.

Breslau. Th. Thalheim.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstraße 20. — Druck von Max Schmersow, Kirchhain N.-L.

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich: 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON

K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pf., der Beilagen nach Übereinkunft.

29. Jahrgang. 18. September. **1909. № 38.**

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig**, Briefe und Manuskripte an **Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15, Joachimsthalsches Gymnasium**, zu senden.

Inhalt.

	Spalte
Rezensionen und Anzeigen:	
N. **Paulatos**, Ἡ Ὁμηρικὴ Ἰθάκη (Hennings)	1169
C. **Stavenhagen**, Quaestiones Demosthenicae (Nitsche)	1170
Eusebius Kirchengeschichte hrsg. von **Ed. Schwartz**. Kleine Ausg. (Preuschen)	1175
H. Gummerus, Der römische Gutsbetrieb als wirtschaftlicher Organismus nach den Werken des **Cato, Varro** und **Columella** (Brassloff)	1175
W. v. Christ, Geschichte der griechischen Litteratur. 5. A. von **W. Schmid**. I (K. Fr. W. Schmidt)	1178
B. Cocta, Storia delle fonti del diritto Romano (Kalb)	1179
Nomisma. II (Weil)	1180
M. Rostowzew, Die hellenistisch-römische Architekturlandschaft (Altmann)	1181
Auszüge aus Zeitschriften:	
Rheinisches Museum. LXIV, 3	1193
Zeitschrift f. d. österr. Gymnasien. LX, 6. 7.	1193
Archivio di Storia Patria. 1908. H. 3/4	1194
Literarisches Zentralblatt. No. 34	1194
Deutsche Literaturzeitung. No. 34	1194
Mitteilungen:	
K. Ziegler, Zur Überlieferung der Apologie des Firmicus Maternus	1195
Anzeigen	1200

Rezensionen und Anzeigen.

Nik. Paulatos, Ἡ Ὁμηρικὴ Ἰθάκη. Athen 1909. 36 S. 8.

Der Verf. zeigt hier seinen Patriotismus und seinen **Fleiß**. Er verteidigt nämlich die Identität Ithakas mit Thiaki, in dessen jetziger Hauptstadt Vathy er, wenn ich nicht irre, Apotheker ist. Nachträglich zu seiner vorherigen Abhandlung Ἡ πατρὶς τοῦ Ὀδυσσέως zählt er im Anfang die neuerdings erschienenen Beiträge zu diesem Thema aus Deutschland, Griechenland und Ungarn auf, freilich wieder, ohne meine Aufsätze in dieser Wochenschr. 1906, No. 10 und 48, 1907, No. 50, 1908, No. 20 und 21 und in der Woch. f. klass. Phil. 1908 No. 35 nur zu erwähnen. — Die berühmte Stelle ι 21—26 sei immer noch nicht richtig interpretiert worden: ἀμφί (und ἀμφίαλος) bezeichne die beiden Seiten des langgestreckten Ithaka. Dulichion, Same und Zakynthos seien in den V. 23 genannten 'vielen Inseln' mit einbegriffen (vgl. ε 63 f.). So dann beschränkt er (mit seinem Landsmann Thomopulos 'Ithaka und Homer') εἰν ἁλί auf das eine nahe Küste bespülende Meer, obschon das Wort im allgemeinen die Salzflut bedeutet, und setzt das εἰν gleich παρά, πλησίον mit Ebeling S. 409. Über die beiden Verse 25 f. kommt er mit ziemlich willkürlicher (oder soll ich sagen 'konfuser'?) Auslegung zu folgender Erklärung: ἡ εἰς τὸ δυτικώτατον (πανυπερτάτη) κράσπεδον (χθαμαλή) τῆς θαλασσίης λεκάνης Ἰθάκη καὶ αἱ πολλαὶ νῆσοι τῇ ξηρᾷ παράκεινται. Πρὸς ζόφον sei nicht mit αὐτὴ κεῖται, sondern mit εἰν ἁλί zu verbinden, und solle andeuten, daß Ithaka nach Westen die Insel Same habe. Wie der Verf. sich mit den Angaben auseinandersetzt, die Insel der Kirke liege χθαμαλή und in einem unbegrenzten Meere, scheint mir nicht klar zu sein.

Husum. P. D. Ch. **Hennings**.

Curtius Stavenhagen, Quaestiones Demosthenicae. Dissertation. Göttingen 1907. 45 S. gr. 8.

Diese Göttinger Preisschrift ist von einem

Ausdruck ist vielfach knapper und bestimmter als früher, die Gliederung des Stoffes logischer; die geistigen Strömungen werden ausführlicher und klarer geschildert, viele Persönlichkeiten deutlicher charakterisiert und ihre Wirkung genauer verfolgt. Das alles sind wichtige Ansätze zu einer gründlichen Umgestaltung des Buches, die es aus einem Repertorium literaturgeschichtlicher Untersuchungen zu einer wirklichen Literaturgeschichte zu machen streben. Am klarsten zeigt sich der Unterschied in manchen von Schmid ganz neu gearbeiteten Teilen. Daß das neue Ziel noch nicht überall erreicht worden ist, nimmt bei einem solchen Buche und bei der Kürze der zur Verfügung stehenden Zeit kein Wunder. Noch zeigen sich an vielen Stellen die Nähte, die Neues und Altes verbinden; noch steht Nebensächliches, statt in den Anmerkungen, mitten im Texte; noch ist der Stil vielfach unrein und zeigt Darstellung und Untersuchung in buntem Wechsel; der Ausdruck scheint sogar mehr noch als früher selbst entlegene Fremdwörter zu gebrauchen. Doch das sind Mängel, die sofort mit der ersten Neubearbeitung beseitigt zu sehen eine unbillige Forderung scheint. Freuen wir uns des vielen Guten, das uns das neue Buch bringt. Es ist als Nachschlagewerk gegen früher bedeutend verbessert und vervollständigt und ist auf dem richtigen Wege, außerdem eine wirkliche Literaturgeschichte zu werden.

Der zweite Teil soll noch in diesem Jahre erscheinen. Die Bearbeitung der christlichen Literatur hat der durch seine Clemensausgabe rühmlichst bekannte O. Stählin übernommen.

Elberfeld. Karl Fr. W. Schmidt.

E. Costa, Storia delle fonti del diritto Romano. Turin 1909, Bocca. XII, 239 S. 8.

Auf dem Gebiete der römischen Rechtsliteratur sind wir trotz der rührigen Forschung der letzten beiden Jahrzehnte doch (abgesehen von kürzeren Darstellungen, z. B. in P. F. Girards Manuel élém., übersetzt 1908 durch von Mayr) noch immer angewiesen auf die erste Auflage der Werke von Karlowa, Röm. Rechtsgeschichte I (1885), und P. Krüger, Geschichte der Quellen und Literatur des römischen Rechts (1888). Beide Werke werden in trefflicher Weise ergänzt durch Th. Kipp, Geschichte der Quellen des römischen Rechts, ein Buch, das 1896 in 1., 1903 in 2. Auflage erschienen ist (so daß bald die 3. Auflage zu erwarten), und trotz sonstiger Knappheit (166 S.) doch gerade die neueren Forschungen seit dem Erscheinen von Karlowas und Krügers Werken berücksichtigt. E. Costa, Storia delle fonti (der jetzt selbständig erschienene erste Teil einer Neubearbeitung des Corso di storia del diritto Romano des gründlichen Gelehrten, der besonders durch sein vierbändiges Werk Papiniano bekannt ist), ist im ganzen viel ausführlicher als Th. Kipp. Zwar hinsichtlich der neuesten Literatur zu den klassischen Juristen bietet er zuweilen weniger, dagegen ist die byzantinische Jurisprudenz (auch Interpolationen in den Digesten) eingehend behandelt.

Nürnberg. W. Kalb.

Nomisma. Untersuchungen auf dem Gebiete der antiken Münzkunde. Hrsg. von **Hans v. Fritze** und **Hugo Gaebler**. II. Berlin 1908, Mayer & Müller. 41 S. mit 3 Taf. 4. 4 M. 50.

Zwei Arbeiten von vorwiegend archäologischem Inhalte sind es, auf die hier hingewiesen sein mag. F. Imhoof-Blumer hat die Darstellungen von Amazonen auf kleinasiatischen Münzen zusammengestellt. In vorrömische Zeit gehört nur der Amazonenkopf auf Münzen von Kyme, in der Zeit des Mithridates finden sich solche Köpfe auch in Myrina, Aegae, Smyrna. In der Kaiserzeit erscheinen dann Amazonen, bald in Gruppen, im Kampfe oder als Repräsentanten ihrer Stadt auch friedlich neben einer anderen Gottheit, bald einzeln stehend oder auch thronend. Diese letztgenannten verdienen vielleicht besondere Beachtung; es mögen unter unserem Statuenvorrat manche weibliche Sitzfiguren sich befinden, die heute eine recht fremdartige Bezeichnung tragen, aber eigentlich thronende Amazonen darstellen. — H. v. Fritze untersucht die Asklepiosdarstellungen auf Münzen von Pergamon. Es handelt sich im wesentlichen um drei Darstellungen des Gottes: eine härtige, stehend von vorn, bekleidet, die Rechte den Schlangenstab haltend, den Kopf nach links gewendet; da diese Figur bald als selbständiges Münzbild erscheint, bald in einem sechssäuligen Tempel steht, ist hier zweifellos ein Tempelbild wiedergegeben. Das gleiche gilt auch von einem härtigen, nackten Asklepios, der mit der Linken sich auf den Schlangenstab stützt. Endlich findet sich ein thronender Asklepios, härtig auf Münzen aus der Zeit des Pius und Caracalla, unbärtig auf solchen der Königszeit; beide Male ist vor dem Gotte die Schlange aufgerollt, wie bei der Statue des Thrasymedes in Epidauros; die letztgenannten Kupfermünzen geben uns die früheste Asklepiosdarstellung auf pergamenischen Münzen. Die

Frage, welche der drei Asklepiosdarstellungen auf das Werk des Phyromachos zurückgehe, prüft v. Fritze mit großer Vorsicht. Man erwartet die Statue, als die berühmteste Asklepiosstatue in Pergamon, auf Münzen der Stadt zu finden; sie ist von dem Künstler unter Eumenes II. gefertigt, aber nach Polybios XXXII 25 von König Prusias geraubt worden; von einer Rückgabe an die Pergamener, die an sich nicht unwahrscheinlich wäre in der Zeit, da das Attalidenreich an Rom fiel, verlautet nichts. So müssen wir mit der Möglichkeit rechnen, daß nicht der stehende bekleidete Asklepios auf Phyromachos zurückgehe, sondern der unbärtige thronende Asklepios der Königsmünzen. Soweit mit Hilfe der uns vorliegenden Münzbilder diese Untersuchung zu führen ist, hat v. Fritze sie geführt. Sollte aber hier nicht doch noch einmal der Spaten Aufschluß geben können? Seit dreißig Jahren ist jetzt deutscher Fleiß mit der Aufdeckung und Erforschung der Attalidenstadt beschäftigt. Mit bewundernswerter Zähigkeit sehen wir den hochverdienten Leiter der Ausgrabungen immer neue Bezirke des Stadtringes aufdecken, und so mancher interessante Einzelfund ist dabei zutage gekommen. Sollen aber die Ausgrabungen in Pergamon eingestellt werden, ohne daß das altberühmte Asklepiosheiligtum draußen vor der Stadt zur Aufdeckung gelangt wäre? Möglich, daß M. Fränkel recht hat, wenn er annimmt, erst im 2. Jahrh. vor Chr. habe das Asklepieion in Pergamon Bedeutung erhalten. Aber über die Geschichte des Heiligtums und über seine Ausgestaltung kann uns doch erst eine Grabung Aufschluß geben.

Berlin. R. Weil.

M. Rostowzew, Die hellenistisch-römische Architekturlandschaft. Petersburg 1908. 143 S. gr. 8. 20 Tafeln. (Russisch.)

Bereits in einem früheren Aufsatz über pompejanische Landschaften und römische Villen (Arch. Jahrbuch 1904, S. 103 ff. und Taf. 5—7) hatte Rostowzew seinen Standpunkt betreffs der pompejanischen Architekturlandschaft klargelegt. Den Ausgangspunkt bildeten 4 kleine landschaftliche Bilder des Tablinums in dem kürzlich ausgegrabenen Hause des M. Lucretius Fronto. Mit Helbig und Woermann nimmt R. an, daß die pompejanischen Landschaften ziemlich getreue Nachbildungen der realen Welt seien, also wichtig als illustrierendes Material für die Geschichte der damaligen römischen Kultur. Auf Taf. 5,1 sieht man in einen stilisierten Garten mit grünem Gazonstreifen, eingefaßt von einem steinernen Paropet. Vor dem Geländer ist die Area mit Sand bestreut. Das Hauptgebäude besteht aus dem Zentralgebäude und den Seitenflügeln, die meist nach vorne herumgreifen. In der Mitte befindet sich eine große Apsis, deren Areal ein runder Pavillon einnimmt. Die Flügel bestehen aus einem überhöhten Mittelgeschoß mit hochgelegenen Fenstern und darangelehnten Portiken. Im Zentrum des Hauptgebäudes liegt noch ein Saal von kolossalen Dimensionen, vielleicht ein Atrium displuviatum. Ganz im Hintergrund erscheinen noch 4 Gebäude. Das zweite Bild zeigt eine Wasserfläche, Quais, Portiken mit vorspringendem Propylaion. Auf dem dritten erblicken wir einen großen Wasserbehälter mit steinumfaßten Ufern, die sich rechtwinklig schneiden, darauf Statuen, etwa wie die Hermen aus Welschbillig im Museum von Trier. Die Gebäude erheben sich hinter der Wasserfläche, teils niedrige Portiken, teils turmartige Häuschen. Das vierte Bild zeigt ebenfalls ein Bassin, von Hermen umstanden, am Ende ein Tempelchen, als Hauptgebäude einen großen Portikus, der in ein viereckiges Gebäude mündet, dahinter kleine tempelartige Giebelhäuser, im Hintergrunde zwei Berge. Zwei ganz ähnliche Bilder, Fresken des Neapolitanischen Museums, werden auf Taf. 7 reproduziert. Diese ganze Art der Anlage könnte als Illustration der Ciceronianischen Villen gelten: Portiken, ambulationes. Ein Vergleich mit der Literatur (Cicero, Plinius, Horaz, Vitruv) beweist, daß wir uns in der frühen Periode der Kaiserzeit befinden.

In seinem neuen Buche setzt R. sofort hier ein, verweist auf den Maler Studius, von dem Plinius (XXXV 116) erzählt; seine Motive der Landschaftsbilder sind durchaus identisch mit denen der Kaiserzeit, nicht mehr die idyllisch-religiösen fana des Hellenismus, sondern die charakteristischen Typen der römischen, süditalienischen Villenlandschaft. Cultrera (Saggi sull' arte ellenistica e grecoromana I, 1907) hat gerade einen Schritt rückwärts gemacht, da er diesen Unterschied zwischen augusteischer und voraugusteischer Landschaft nicht bemerkt hat.

Kap. I. lehrt uns die ältesten Denkmäler der Architekturlandschaft kennen, die Farnesina und das Haus der Livia. Hier herrschen noch hellenistische Elemente, ägyptisierende Staffage, Götterstatuen, Menschen mit Kult beschäftigt. Die einzelnen Bilder sind sehr zerstört, schlecht beobachtet und wenig publiziert. Fremde Elemente drängen sich ein, ägyptische Pylonen, Häuser ἐν περιβόλῳ, also in der Art einer Umzäunung, die

Fleiß des Verf. und sein Streben nach Wahrheit anzuerkennen. Sein Latein läßt hier und da zu wünschen übrig.

Groß-Lichterfelde. Wilhelm Nitsche †.

Eusebius Kirchengeschichte hrsg. von **Eduard Schwartz.** Kleine Ausgabe. Leipzig 1908, Hinrichs. IV, 442 S. 8. 4 M.

Seinen großen Verdiensten um Eusebius hat der Herausg. ein besonders dankbar zu begrüßendes hinzugefügt, indem er sich entschlossen hat, eine kleine Textausgabe zu veranstalten, die außer dem Text der großen Ausgabe, deren Seitenzahlen am Rand zugefügt sind, eine Auswahl der wichtigsten Varianten enthält. Damit ist einem unbestreitbar vorliegenden Bedürfnis in mustergültiger Weise abgeholfen worden. Für die meisten Zwecke wird die kleine Ausgabe genügen, und da sie sich durch Korrektheit, schönen, klaren Druck und ein bequemes Format auszeichnet, wird sie hoffentlich eine entsprechende Verbreitung finden. Der einzige Mangel, den sie aufweist, ist der eines Registers. Sollte es nicht möglich sein, sie auch damit auszustatten? Auf 2 Bogen könnte ein Index scriptorum, auctorum und ein Namenregister bequem untergebracht werden, ohne das eine Eusebausgabe eigentlich nicht hinausgehen dürfte. Der Verlag, der sich durch einen sehr mäßigen Preis den Dank der Interessenten verdient hat, wird dadurch schwerlich den Absatz der großen Ausgabe schädigen, die ja für jede wissenschaftliche Arbeit unentbehrlich bleibt.

Hirschhorn a. N. Erwin Preuschen.

Herman Gummerus, Der römische Gutsbetrieb als wirtschaftlicher Organismus nach den Werken des **Cato, Varro** und **Columella**. Beiträge zur alten Geschichte, 5. Beiheft. Leipzig 1906, Dieterich. VIII, 100 S. gr. 8. 5 M.

Die Lehre, daß die antike Wirtschaft von der modernen durchaus verschieden sei, ist schon vorlängst von hervorragenden Theoretikern auf dem Gebiete der Volkswirtschaftslehre wie Roscher und Rodbertus vertreten worden; am schärfsten akzentuiert wurde der Gegensatz in der bekannten, in mehreren Auflagen erschienenen Publikation des Leipziger Nationalökonomen K. Bücher (Entstehung der Volkswirtschaft). Nach seiner Ansicht ist die antike Wirtschaft eigentlich niemals Verkehrswirtschaft gewesen, die einzelnen Wirtschaftseinheiten produzieren grundsätzlich nur für den eigenen Bedarf, eine Überschußproduktion findet nicht statt; jede Wirtschaft erzeugt so viel an Gütern, als sie zur Befriedigung der Bedürfnisse ihrer Angehörigen bedarf (geschlossene Hauswirtschaft oder Oikenwirtschaft). Die gegen diese These und das Dogma von der 'Autarkie des οἴκος' von historisch-philologischer Seite gerichtete Polemik hat die Büchersche Schule zu einer wesentlichen Einschränkung der obigen Lehre veranlaßt; es wird jetzt nur daran festgehalten, daß, wo im Altertum Sklavenwirtschaft besteht und dem Wirtschaftsleben als herrschendes Arbeitssystem die Signatur gibt, Produktion und Konsumtion in der geschlossenen Hauswirtschaft vor sich gehe.

Daß die Büchersche Lehre auch in der restringierten Form noch immer stark übertrieben ist, wird in der vorliegenden Arbeit von Gummerus überzeugend dargetan. Der Verf. hat die drei bedeutendsten römischen Landbauschriftsteller (Cato, Varro und Columella) auf die hier relevanten wirtschaftlichen Gesichtspunkte (Verwendung fremder Arbeitskräfte in der Landwirtschaft oder Beschränkung auf die eigenen Gutssklaven, Produktion der sämtlichen auf dem Gute benötigten Konsumtiv- und Produktivgüter oder Ergänzung der Eigenproduktion durch den Erwerb) einer gründlichen Prüfung unterzogen, die zu einem der Bücherschen Lehre entgegengesetzten Ergebnis führt.

Die von G. als in erster Linie maßgebend betrachteten Quellen sind in der Tat für die Erörterung der Frage, ob Sklavenwirtschaft und Oikenwirtschaft im Altertum wirklich koinzidieren oder nicht, von besonderer Bedeutung. Das Werk de agricultura, welches Catos Namen trägt, ist, wie auch die Anhänger der sog. Exzerptentheorie zugeben, jedenfalls von M. Porcius Cato selbst verfaßt; es ist für die Erforschung der wirtschaftlichen Verhältnisse des zweiten vorchristlichen Jahrhunderts eine Quelle ersten Ranges, deren Wert ganz besonders hoch ist, da Cato als Praktiker bei seinen Lehren größtenteils auf eigene Erfahrungen sich stützt und diese durch Mitteilungen von Zeitgenossen ergänzt. Auf eigener, praktischer Erfahrung beruhen auch Columellas libri rei rusticae, während Varros Angaben allerdings besondere Vorsicht bei historischer Verwertung erfordern. Diese drei Autoren, die drei verschiedenen Jahrhunderten angehören, berücksichtigen in ihren Schriften italische Verhältnisse, Cato ausschließlich, Varro und Columella hauptsächlich; in ihren Darstellungen erscheint demnach übereinstimmend der Wein- und Ölbau als der wichtigste und in erster Linie gepflegte Zweig der Landwirtschaft; die übrigen Kulturgattungen

(Getreidebau und Futterbau) haben daneben nur untergeordnete Bedeutung; bei Varro tritt die Viehzucht etwas stärker hervor.

Schon die Betrachtung der ökonomischen Grundsätze, auf welchen der Betrieb ruht, zeigt, daß im 2. Jahrh. v. Chr., und ebensowenig am Ende der Republik und im 1. Jahrh. der Kaiserzeit, von der wirtschaftlichen Isolierung des römischen Gutsbetriebes trotz der Sklavenwirtschaft nicht die Rede sein kann. Das Ziel, welchem die planmäßig geleitete Wirtschaft zustrebt, ist bei den drei Autoren das gleiche, nicht großaProduktivität — das würde der geschlossenen Hauswirtschaft entsprechen —, sondern größtmögliche Rentabilität, die durch möglichste Einschränkung der Produktionskosten und durch Schaffung günstiger Absatzgelegenheiten erreicht werden soll. Übereinstimmend betonen sie die doppelte Bedeutung, welche die Nähe einer volkreichen Stadt und guter Verkehrswege für die Besitzer des Landgutes haben, die Bedeutung für den Absatz der Produkte und Transport der für die Gütererzeugung nötigen, von anderen Wirtschaften zu beziehenden Ergänzungsprodukte.

Die Untersuchung über die Organisation der Arbeit zeigt, daß (soweit die landwirtschaftliche Arbeit in Betracht kommt) der Besitzer eines italischen Landgutes mit der Arbeitskraft der Gutssklaven nicht das Auslangen findet und auf den entgeltlichen Erwerb fremder Dienstlaistungen im Wege der Dienst- und Werkmiete angewiesen ist. Auf den Catonischen Mustergütern werden die Erntearbeiten hauptsächlich durch gemietete oder von Unternehmern beigestellte freie Arbeiter verrichtet. Ebenso werden bei Varro und Columella für die *opera rustica maiora* Lohnarbeiter (verschiedener Kategorien) herangezogen; bei letzterem Autor, der hauptsächlich für Großgrundbesitzer schreibt, tritt allerdings die von den Gutssklaven geleistete Arbeit stark in den Vordergrund.

Zu dem gleichen Resultat wie hinsichtlich der Arbeiterorganisation gelangt G. bei Erörterung der zweiten grundlegenden Frage, die dahin geht, ob wirklich in der Periode der Sklavenwirtschaft auf den italischen Landgütern die sämtlichen in der Wirtschaft benötigten Konsumtiv- und Produktivgüter erzeugt werden, und demnach die Grundvoraussetzung für die Entwickelung des Verkehrs fehle. Soweit nun die Nahrung der Hausleute (Sklaven) und das Futter für das Vieh in Betracht kommen, ist in der Tat die Eigenproduktion ausschließlich die Quelle für die Deckung des Bedarfes. Anders steht es mit der gewerblichen Produktion. Es sind nur ganz wenige Arbeiten (bei Cato und Varro gröbere Tischler-, Flecht- und Seilerarbeiten, bei Columella auch das Anfertigen von Kleidungsstücken für einen Teil des Gutspersonals durch die Sklavinnen), die auf dem Landgute mangels besonderer beruflicher Ausbildung der Gutsarbeiter geleistet werden können; das meiste muß gekauft werden (Kleider, insbesondere Metall- und Töpferwaren), und auch bei Columella erscheint lediglich das Ausbessern, nicht das Anfertigen der *ferramenta* als eine Arbeit, die den ständigen Gutsarbeitern zugemutet werden kann.

Büchers Lehre hat auf die Erforschung der antiken Wirtschaftsverhältnisse sehr befruchtend gewirkt und das Interesse weiterer Kreise für die hier zu lösenden Aufgaben geweckt; daß sie aber vom geschichtlichen Standpunkt aus unhaltbar ist, dafür ist die vorliegende, mit großer Sorgfalt geführte Untersuchung ein neuer Beleg.

Wien. Stephan Brassloff.

W. v. Christ, Geschichte der griechischen Litteratur. 5. Aufl. unter Mitwirkung von O. Stählin bearbeitet von **W. Schmid**. Erster Teil: Klassische Periode der griechischen Litteratur. Handbuch der klass. Altertumswissenschaft VII 1. München 1908, Beck. XII, 716 S. Lex 8. 13 M. 50.

Der neue Bearbeiter der griechischen Literaturgeschichte von Christ hat eine schwierige Aufgabe übernommen. Es galt, das Gute, Wertvolle der alten Ausgabe zu erhalten und ihre Mängel schonend zu beseitigen, um eine den neuen Anforderungen genügende wirkliche Geschichte der griechischen Literatur zu schaffen. Verstehen wir unter einer Neubearbeitung vor allem die Ausmerzung falscher Angaben und die Einfügung der neuen Erkenntnisse, so ist diese Aufgabe dem Herausg. gut gelungen. Die neue Literatur ist sorgfältig ausgenutzt; an ungezählten Stellen ist Falsches durch Richtiges, Unklares durch Klares, Halbes durch Ganzes ersetzt, Fehlendes ergänzt, Überflüssiges gestrichen. Das Buch ist als Nachschlagewerk gegen früher sehr verbessert. Allerdings ist auch der Umfang stark gewachsen: die Darstellung des Epos hat 20, die der Lyrik 80, die der Prosa 100 Seiten mehr als früher gefordert. Ein großer Teil dieses Zuwachses entfällt auf die Anmerkungen, ein kleinerer auf den zusammenhängenden Text. Die Darstellung der literarischen Entwickelung ist im wesentlichen der alten Art treu geblieben. Zwar hat auch sie teilweise tiefgreifende Umarbeitung erfahren: der

Kurländer verfaßt, der, wie er in seiner Vita mitteilt, *ludis Germanico-Balticis pessumdatis* das Wilhelmsgymnasium in Braunschweig besucht und darauf in Göttingen studiert hat, wo ihm *hoc in opusculo perficiendo E. Schwartz optime consuluit.* Unter Berufung auf Schwartz, Festechrift für Mommsen S. 40 ff., und v. Wilamowitz, Griech. Litt. S. 73, spricht der Verf. S. 37 seine Überzeugung aus: *inter viros doctos constare videtur Demosthenis contiones non habitas esse, sed libellos esse in vulgus editos, quos nostro sermone* Flugschrift *vel* Pamphlet *appellamus.* Diese Überzeugung leitet ihn durchaus. Nur S. 41 entschlüpft ihm der Ausdruck: *Cum nos orationes* (VIII—X) *anno 342 habitas esse viderimus*, vielleicht infolge davon, daß er dicht vorher gesagt hatte: *Schaeferus cum orationes VIII—X vere 341 habitas esse censeat*, wobei der Ausdruck *habitas* für Schaefers Ansicht von der 10. Rede nicht paßt, da diese nach dessen Meinung von einem Fälscher dem Demosthenes untergeschoben, also nur geschrieben ist.

Die Dissertation zerfällt in folgende Kapitel: *De Demosthenis orationibus VIII et IX, de Demosthenis or. X, de Demosthenis or. VI et Hegesippi oratione, de Artaxerxe Ocho, de Philippi epistula (Dem. XII), miscellanea, summarium.*

Während A. Schaefer Dem. VIII und IX in den Frühling 341 v. Chr. setzte, ist St. (S. 3—6.45) der Ansicht, daß diese Reden etwa im April 342 geschrieben wurden, ungefähr einen Monat vor dem im Juni dieses Jahres abgeschlossenen Bündnis Athens mit peloponnesischen Staaten. So urteilt er auf Grund von Schol. Äsch. III 83 Ἀθηναῖοι ἐπὶ Π υ θ ο δ ό τ ο υ ἄρχοντος (343/2) . . . ὑποπτευομένης λυθήσεσθαι τῆς πρὸς Φίλιππον εἰρήνης ἔπεμψαν πολλαχοῦ τῆς Ἑλλάδος πρεσβείας περὶ συμμαχίας . . . ἐγένοντο μὲν οὖν αὐτοῖς τ ό τ ε σύμμαχοι Ἀχαιοί, Ἀρκάδες οἱ μετὰ Μαντινέων, Ἀργεῖοι, Μεγαλοπολῖται, Μεσσήνιοι· πόλεμος δ' αὐτοῖς ἐγένετο τ ό τ ε πρὸς Καρδιανούς, οἷς ἐβοήθησε Φίλιππος und auf Grund von I. G. II, 5 No. 114c [Ἐπὶ Πυθοδότου ἄρχοντος ἐπ]ὶ τῆς Αἰγεῖδος [δεκάτης πρυτανείας τετά]ρτηι τῆς πρυτανείας [ἔδοξεν τῶι δήμωι· Χαρικ]λείδης Παιανιεὺς [ἐπεστάτει· Κλεόστρατος Τιμο]σθένους Αἰγιλιεὺς [ἐγραμμάτευεν]. Συμμαχία τοῦ [δήμου τοῦ Ἀθηναίων καὶ — — ων καὶ] Μεσσηνίω[ν . . . Die Inschrift ist sicher ergänzt nach No. 114b und II 114 A 1 C 1 f. Infolge seines Zeitansatzes zieht St. S. 45 in betreff der Worte Dem. VIII 66 Φιλίππου . . νῦν ἐπὶ Βυζάντιον παριόντος und IX 34 νῦν ἐπὶ Βυζαντίους πορεύεται συμμάχους ὄντας die Folgerung: *Philippus, qui vere anni 342 contra Byzantios profectus erat, in Thraciam sepentrionalem et fortasse trans Haemum abire coactus* (wodurch? von wem?) *esse videtur.* Aber von einem Zuge Philipps gegen Byzanz im Jahre 342 wird nichts berichtet; dagegen steht sein Zug im Jahre 341 gegen die Stadt fest. Eine Wiederholung aber des Zuges innerhalb so kurzer Zeit ist vollkommen unglaublich: Philipp, der so überlegende und sicher rechnende Stratege und Diplomat, sollte diesen unnützen Vorstoß 342 gemacht und im nächsten Jahre gehofft haben, durch gleichen Vorstoß die Byzantiner berücken zu können? Vielleicht liegt die Sache so: Die Inschrift No. 114c enthielt vielleicht nur den Bundesvertrag Athens mit den zunächst von Sparta sich bedroht fühlenden Messeniern und einem anderen Staate; die anderen Mitglieder des Bundes sind vermutlich erst nach den Reden VIII und IX beigetreten, wie der zweite attische Seebund (I. G. II No. 17) zwar 378 gegründet wurde, aber noch viele Staaten in den folgenden Jahren hinzutraten. Unter dieser Voraussetzung entschuldigt sich leicht das τότε beim Scholiasten des Äschines und wohl auch der übertreibende Ausdruck Dem. IX 28 ἄχρι τῆς τήμερον ἡμέρας . . δυνάμεθα . . κοινωνίαν βοηθείας καὶ φιλίας οὐδεμίαν ποιήσασθαι.

Über Philipps Brief (Dem. XII), den St. in unmittelbare Beziehung zu den Reden VIII und IX setzen will, äußert er zunächst S. 33 seine Zustimmung zu Wendlands Ansicht: *Nuper Wendland . . firmissimis, ut videtur, argumentis demonstravit in corpore Demosthenico revera epistulam Philippi, elocutione tamen ab Anaximene mutata traditam esse.* Ich habe meine Bedenken über diese Ansicht in meiner Schrift 'Demosthenes und Anaximenes' S. 175 ff. vorgelegt. Das stärkste Bedenken wegen der Echtheit des Briefes, die Zeitunterscheidung in § 22 τότε μὲν ποιησάμενοι τὴν εἰρήνην . . κἆτα συμμαχίαν dürfte Boehnecke (darin stimme ich St. bei) beseitigt haben. St. ist mit mir derselben Meinung, daß der Brief nicht das von Philipp an Athen im Jahre 340/39 gesandte Ultimatum gewesen sein kann. Dagegen weichen wir wieder voneinander ab in der Zeit der Kriegserklärung Athens; St. setzt sie nach der Wegnahme der Schiffe bei Hieron, ich vorher (S. 82f 173 meiner Schrift). Wenn ferner St. aus VIII 64 οὐ νῦν τὴν πόλιν τὴν Καρδιανῶν ἔχει καὶ ὁμολογεῖ und XII 11 Καρδιανοῖς δέ φημι βοηθεῖν folgert, daß der VIII 64 gemeinte Brief Philipps der uns erhaltene sei, der also schon im Frühling 342 vor der 'Abfassung' von VIII und IX geschrieben sei, so irrt er unzweifelhaft. Zunächst gibt er selbst zu, daß Rede VIII nicht auf alle Beschwerden des Königs eingehe, sondern nur auf die gegen

Diopeithes erhobenen. Sodann ist der XII 5 erwähnte Zug des Chalkidiers Kallias in den pagasäischen Meerbusen erst 341 geschehen; St. selbst sagt S. 42, daß der Bund zwischen Athen und Chalkis im Jahre 342/1 geschlossen ist. Endlich hat Philipp sein Heer (XII 16) 341 durch den thrakischen Chersones ziehen lassen, nicht 342, wie St. will; wenn St. sich für seine Meinung auf Nep. Eum. 1,6. 13,1 und auf Duris beruft, so sind zwar die 7 durch Nepos bezeugten Dienstjahre des Eumenes unter König Philipp nicht anzutasten, aber die Angabe des Duris bei Plut. Eum. 1, daß Philipp die persönliche Bekanntschaft des Eumenes in dessen Heimatstadt bei festlichen Spielen gemacht habe, wird sogleich von Plutarch selbst richtig gestellt: δοκοῦσι δὲ εἰκότα λέγειν μᾶλλον οἱ διὰ ξενίαν καὶ φιλίαν πατρῴαν τὸν Εὐμένη λέγοντες ὑπὸ τοῦ Φιλίππου προαχθῆναι, womit ohne Zweifel (FHG II 456[b]) der zuverlässige Historiker Hieronymus von Kardia, der Landsmann und intime Freund des Eumenes, gemeint ist. Über die Unzuverlässigkeit des Anekdotenjägers Duris s. mein Programm 'König Philipps Brief und Hieronymus von Kardia', Berlin, Sophiengymn. 1876, S. 8f.

Interessant ist, wie St. bei Philipps Maßnahmen und Übergriffen einfach referiert: S. 39 *in Chersonesum Atheniensibus subactam cum exercitu pacem rumpens ingressus*, S. 43 *in Thessaliam profectus tetrarchias constituit; iisdem temporibus ... Erchiae et Oreo tyrannos . . . praefecit; terras ergo usque ad Graeciae* (!) *fines sitas anno 344/3 subegerat.* Aber vom Gegner heißt es S. 37,3 *pace a Diopithe* *s c e l e s t i s s i m e rupta*, S. 38 *sceleste Diopithem contra ius divinum et humanum peccavisse* und so überall. Und doch ist in der äußeren Politik die Moral den Handelnden selten der Maßstab, sondern bis auf den heutigen Tag gewöhnlich nur der Deckmantel für die Selbstsucht gewesen.

S. 7 geht St. auf die Überlieferung der III. Philippika ein: *Notum est .. duplici forma traditam exstare, quarum utramque ab ipso Demosthene conscriptam esse Spengelius tam firmis argumentis demonstravit, ut non habeam, cur ab eo discedam.* Nur darin weicht er von Spengel ab, daß ihm die längere Fassung die von Demosthenes veröffentlichte scheint, während er über die kürzere urteilt: *apparere videtur formam in cod. Σ traditam ab ipso oratore numquam editam e scriniis post eius mortem in lucem prolatam esse eodem modo ac Midianam.* Mir scheint die Ansicht von den zwei Demosthenischen Rezensionen verfehlt, wie großen Beifall sie auch gefunden hat; die kürzere Fassung allein ist die echte, die längere stammt wahrscheinlich von Anaximenes (Dem. u. Anax. S. 155 ff.). — Bei Behandlung der IV. Philippika stimmt St. S. 12 dem Urteil von Wilamowitz bei: „Die moderne Verwerfung ist eine Ausgeburt der f a n a t i s c h e n Bewunderung, die dem Redner, Staatsmann und Menschen Demosthenes nur oratorisch und moralisch unsträfliche Meisterwerke zuzuschreiben wagte". S. 11 bricht St. in die Worte aus: *Quis credat falsarium quendam fuisse tanti ingenii atque tantae doctrinae, ut orationem Demosthenicam confingeret ita, ut certo mense certi anni* (St. setzt die Abfassung der Rede ein wenig später als die der VIII und IX, aber abweichend von den 3 verschiedenen S. 1 aus dem Altertum angeführten Zeitansätzen) *habita esse videatur* usw. und schließt mit dem Ausruf: *Mehercle, talem falsarium mihi ostendas velim!* Ich habe inzwischen S. 94 ff. 92 auf Anaximenes hingewiesen. Darauf fährt er fort: *Quamobrem mihi quidem non agendum esse videtur utrum oratio X genuina sit necne, sed quomodo id quod offensionem habet explicandum sit.* Aber er setzt ehrlicherweise hinzu: *An omnia explicari possint, ipse dubito.* So gesteht er S. 15 sein Nichtwissen in betreff des Hauptanstoßes, wie Demosthenes, der von den olynthischen Reden an, bis er schließlich 339 die Verwandlung der θεωρικά in στρατιωτικά durchsetzte, dieselbe Politik verfolgt hat, dazu gekommen sein sollte, plötzlich die entgegengesetzte Politik zu empfehlen. Was den anderen Hauptanstoß, die starken Übereinstimmungen mit VIII, anbetrifft, so hilft er sich S. 14 mit einer anderen Erklärung: *Dicendum est nos omnino nescire an Demosthenes utramque orationem ediderit.*

Die IV. Philippika veranlaßte den wohl besten Teil der Dissertation über Artaxerxes Ochos. Die Einnahme Sidons setzt St. vor Oktober 345, die Eroberung Ägyptens Ende 344, die Gefangennahme des Hermeias in den Ausgang des Jahres 343.

Im vorhergehenden Abschnitte erklärt St. S. 22 es für wahrscheinlich, daß Demosthenes bei derselben Gelegenheit im Frühling 343 seine zweite Philippika g e s c h r i e b e n habe, da Hegesippos seine Rede über Halonnesos h i e l t. S. 31 und 40f. wird die Abfassung der Rede für die Rhodier in das Jahr 352 oder 351 gesetzt.

Von Einzelheiten erwähne ich die Erörterung über VIII 24 auf S. 12, über ἐπιμαχία XII 7 auf S. 38; S. 41 entscheidet sich St. IX 26 unter Verwerfung von δεκαδαρχίας für τετραρχίας.

Wenn auch an der Schrift erhebliche Ausstellungen zu machen waren, so sind doch der

einen heiligen Baum umgeben, oben durchbrochen, oder ein Schutzdach, das von einem Baume ausgeht, daneben idyllische Szenen: Fischer fischend, Rosenaltäre, zylinderförmige gelbe, Typus der schola mit velum, das von einem Baume ausgeht. Zwei Pfeiler, von einem horizontalen Balken verbunden, darauf eine Umzäunung und ein sitzender Mensch. Dieser Posten gilt als Beobachtungspunkt. Szenen wie Reisender mit Gepäck auf dem Rücken, Eseltreiber vervollständigen das Landschaftsbild. Von Götterstatuen begegnen wir Neptun, Merkur, Apollo und Fortuna; ferner segelnde Schiffe, reisende Fremde, ein sich öffnender Golf, große Villa am See. Manchmal wird die Staffage lebhafter, Gruppen von Menschen um eine Herme, Schäfer, Herden.

Ein anderes Bild zeigt ein großes Gymnasium (Taf. IV, 1), schola, Ädicula mit Fortunabild, Feigenbaum, ithyphallischer Priap, ferner zylinderförmige Pavillons, oben durchbrochen mit Fenstern, und mit Zeltdach versehen (Taf. III); typisch ist auch die Säulenhalle mit durchbrochenem oberen Teile und am Ende einem eiförmigen, großen Gefäß. Ähnliche Landschaftsbilder des II. Stiles befinden sich in der Villa Albani. Die Perspektive ist eigenartig von der linken Ecke aufgenommen, sonst die übliche Szenerie: Reisende mit Esel, kleine Insel mit Ochsen, darauf Statue, hellenistische Typen wie ein Mann in Exomis, hinter ihm ein Knabe als Diener, sich auf einen Stock stützend. Man vergleiche die Stuckdecke der Farnesina, wo kein Villenstil begegnet, wie Collignon will, sondern eine sakral-idyllische Landschaft (Taf. V, 1), eine Art Schirme, parallel gestellt und bedeckt, wie ein Durchgang, Umzäunung mit heiligen Bäumen, oder Säulen mit Vasen, Palme Dum, zylinderförmige Gebäude, alles im Stil des Hellenismus. Ähnlich Monum. d. Inst. Supplem. 52 = Anderson 2516; Mon. Supplem. 35 = Taf. V, 2. Auch hier mit Vorliebe heilige Säulen mit Gefäß darauf, von dreieckigem Säulenumbau umgeben. Die Landschaft ist also durchaus sakral-idyllisch; es fehlen Wohngebäude, es drängen sich vor: umzäunte Bäume, Säulen mit Epithema, sakrale Gebäude, meist zylinderförmig, im Zentrum Saule mit Aufsatz, oder rechteckige oben durchbrochen, immer bedeckt, manchmal mit Vorgebäuden versehen. Der Unterschied zwischen den Reliefs und Gemälden besteht darin, daß bei ersteren die Landschaft mehr zusammenhängend erscheint, die sakrale Note herrscht direkt vor, nichts Humoristisches stört den Eindruck. Die Landschaften der Decke stehen Vitruv (V 7,2) bedeutend näher und erreichen längst nicht die Schilderungen der Malereien des Studius bei Plinius, die Gemälde zeigen dagegen ein kontinuierliches Panorama, das sich vor den Augen der Zuschauer entrollt.

In demselben Charakter gehalten sind die Gemäldefriese des Hauses der Livia auf dem Palatin (Taf. VI, 1 und VII, 1): religiöse Stimmung herrscht vor. Das Ganze erscheint noch romantischer und pittoresker (Taf. VII, 2). Auf den Friesen (Taf. VI, 2 und VIII, 3) erblicken wir interessante Einzelheiten, turmartige Bauten mit zwei Reihen Fenstern von besonderem Typus, Rahmen in fünf Fächer geteilt, wie eine Art Jalousie. Taf. VIII zeigt Aquarellkopien in demselben Stile, die Architektur entspricht den Landschaften von Vitruv, aber nicht denen des Plinius. Woher kommt dieses neue Genre der Landschaftsmalerei? Es ist nicht neu in Italien erfunden, sondern eine oft abgewandelte Schablone, hat keine besonderen Beziehungen zu Italien. Sie ist in Griechenland ebenso uneigentlich wie in Italien. Was davon ägyptisch ist, sind bloße Zutaten; ursprünglich ist sie unägyptisch, dafür zeugt der gebirgige Charakter der Örtlichkeit, Ströme wie in Kleinasien, die geringe Zahl der für Ägypten typischen Tiere und Gewächse.

Das II. Kapitel beschäftigt sich mit den Typen der Architekturlandschaft in Pompeji, Friesen und Panoramas. Es handelt sich um den II. Stil in Pompeji, besonders auch die Villa Boscoreale. Dieser II. Stil ist kein Derivat vom ersten, sondern geht auf die Motive zurück, die vor dem I. Stil in der griechischen Malerei geherrscht haben. Den Mittelpunkt bildet das zentrale Bild mit der Ädicula, ein Motiv aus derselben hellenistischen Zeit: Tür und Nische (vgl. Fabricius, Athen. Mitt. 1885, 159 ff.; Rayet, Étude d'archeol. et d'histoire 284 ff.). Als Vergleichsmaterial dienen etruskisch-kampanisch-tanagräische Kästen des 4.—3. Jahrh., die leider nicht erhalten sind, aber kaum später als das 3. Jahrh. erscheinen. Auch sie zeigen als charakteristisches Merkmal: Perspektive und Überwiegen der Staffage. Die tanagräische Landschaft steht nicht isoliert da, sondern vertritt den gewöhnlichen Typus, wie er bei der Hausmalerei eingebürgert war. Die Entwickelung der Malerei folgte der technischen Entwickelung des griechischen Hauses: zuerst ein Haus von Orthostaten und Quadermauern, dann Bemalung der oberen Wand, farbige Felderung, Einfluß von Kleinasien durch den Inkrustationsstil, Stuckarbeit, das figürliche Thema stirbt ab, das Ornament tritt an seine Stelle. Damit be-

ginnt die dreifache Einteilung der Wand (5.—4. Jahrh.), Orthostaten, mittlerer Teil, oberer Teil. Rundhauten treten auf, man denke an das Odeion des Perikles, Zweiteilung der oberen Geschosse. Im II. Stil war der obere Teil der Wand Rest der einfachen Bemalung und wurde für die Landschaft ausgenutzt. Im III.—IV. Stil worden die Landschaften gewöhnlich ein Bestandteil der Dekoration; es geht über die Absicht des Autors hinaus, dies zu verfolgen. R. verfolgt einige Typen des III.—IV. Stiles, den er als einheitlich ansieht (Neapel 9489, 9389, 9610 = Taf. IX, 3; 9496 = Taf. IX, 2; 9609/8 = Jahrh. XIX, 103ff., ferner Casa d. fontana piccola = Taf. X, 1 und XVI, 1; Museo Borbonico V 49, Helbig 1572 c). Hier macht sich eine neue Tendenz geltend, die Panoramenbildung, das Motiv des Weges mit Reisenden und vor allem — vorher ganz unerhört — die Darstellung der Villa, der Zusammenhang mit der See. Es findet also eine Vermischung verschiedener Stile statt: sakral-idyllischer, villenartiger Typus, Panoramas. Bei den Neapler Panoramen ist der Standpunkt des Beschauers so gewählt, daß er auf einem hohen Punkte außerhalb des Bildes sich befindet (vgl. Neapel 942b).

Im III. Kapitel greift R. auf den oben besprochenen Jahrhundertartikel zurück: der Villentypus (vgl. Neapel 9479. 9505). Eine Bucht, durch halbgroßen Portikus in S-Form umfaßt, hohe Substruktionen, hinter den Flügeln Wohngebäude mit Portikus. Die Hauptmasse bildet eine porticus triplex mit monumentaler Freitreppe. Im Zentrum wahrscheinlich Eingang in den großen Saal. Daneben Fischbassin mit Terrasse, Zwergbäume, Pfeiler und Hermen alternierend. Ähnlich: Öster. Jahresh. Beibl. V 159ff.; Neapel 9500; Woermanns Notizen (vgl. Jahrb. Taf. VII, 2); Neapel 9479 aus Stabiä: Zentralgebäude mit Portikus (vgl. Casa di Orfeo, Exedra am Peristyl, Landschaft III. Stiles, Cerillo, Dipinti murali di Pompei, Tav. X). Der Hauptrumpf ist an die römische Villa angepaßt, biegt unter rechtem Winkel ab. Dafür folgende Beispiele: Neapel 9480 = Taf. XI, 3 dreiteilige Villa, von Boulevard umgeben, zwei Stockwerke hoch, in den Ecken Atrien, an das linke Atrium schließt sich unter rechtem Winkel der dritte Teil an, der sich nach vorne erstreckt, eine Etage hoch (vgl. Pittura di Ercolaneo II, 323, Tav. LXXII; vgl. auch das Haus des Syricus, erstes Zimmer hinter dem Peristyl, gelber Hintergrund). Eine weitere Veränderung tritt dadurch ein, daß der Hauptteil sich auf Kosten der Seitenteile entwickelt (Neapel 9511 = Taf. XI, 1 aus Stabiä): ein Boulevard mit Gitter, dahinter Rasen, Menschen, Fassade wie das Septizonium, unten gelb oben rot. Apsis, hinter der ein sechseckiges Atrium mit Zeltdach (vgl. Adamklissi und Ephesus).

Ein weiterer Typus ist der der Basilika (vgl. Lange, Haus und Halle, Taf. IV, 2) Neapel 9409 = Taf. XI 2. Man erinnert sich an Statius: porta obliqua. Podium und Villa enden im Halbkreis. Die 2. Etage geöffnet durch Portikus, die rechte Fassade bildet eine einfache Wand mit Fensteröffnung. Ähnlich ist eine 3. Etage, schmaler als die zweite. Hängende Gärten, auf hogenartigen Konstruktionen gewachsen; daher ragen die Bäume so hoch hinaus (vgl. 2. Medaillon 9408, ferner Villa im Tempel des Apollo, Gell, Taf. 60). Basilikenartige Villen sind charakteristisch für Pompeji, aber meist nur flüchtig skizziert. R. glaubt, daß sich die Hafenlandschaft ganz weit zurückverfolgen läßt. Abhängig von Mykenä, Ägypten, Assyrien; diese Gebirgsfestungen sind dann durch Lykien in die griechisch-kleinasiatische Kunst übergegangen: Gjölbaschi. Auch das sog. Platorelief kommt in Betracht, das weder Akademie noch Plato zeigt (Furtwängler, Gemmen III, 166).

Im IV. Kapitel bespricht R. Gebäude sepulkral-sakralen Charakters. Heiligtümer: vom Zaun, der den Baum umhegt, von Fetisch, zylinderförmigem Heiligtum, rechteckiger Tempelwand. Daneben Tempelchen, Wohnhäuser, turmähnliche Gebäude. Es ist die Zeit des großen Panoramastiles mit einzelnen Bildchen wie das zentrale Bild des II. Stiles. Die Villen zeigen den neuen kampanischen Stil, konkurrieren mit denen des sakralen Typus. Die sakrale Landschaft verschwindet (II.—III. Stil), es entstehen rein dekorative Bildchen sakral-idyllischen Charakters. Daneben zeigen sich Einflüsse der ägyptischen Landschaft: Bauweise aus Rohr, aus Ziegeln (vgl. Apollotempel, Pittura di Ercol. I, 253, 257 = Abb. 4), sogen. Krokodillandschaft, Brunnen mit Pumpenschwengel, Tolenno genannt (ägyptisch: schaduf, s. Rich, Dictionnaire des antiquités romaines s. v. Tolenno), vgl. Gell, Pompeiana Taf. 60 = Abb. 5, ferner Isistempel. Daneben kommt auch eine ägyptische Landschaft ohne Staffage vor (Casa di Apollina, Gartenwand des Hauses, Helbig 127 = Taf. XII, 1; Gell, Pompeiana I 27 = Abb. 6; Neapel = Taf. XI, 4). Kleines Heiligtum mit einer Bedachung, wie sie die ägyptischen Hörneraltäre zeigen (s. Abb. 7), ferner Laterne in Kairo (Abb. 8), die ein Grabdenkmal mit kegelförmigem Dach zeigt. Auf dem Stuckrelief der Farnesina finden wir dafür eine Gruppe von Grab-

nungslos deroutiert behen'. — (2130) H. Litzmenn, Wie wurden die Bücher des Neuen Testamente beilige Schrift? (Tübingen) 'Auch der Fachmann wird die Schrift nicht ungelesen lassen'. *R. Knopf.* — (2138) H. Möller, Semitisch und Indogermanisch. I (Kopenhagen). 'Mit dem Beweis hapert es an vielen Stellen'. *L. Sütterlin.* — (2141) Procli Diadochi in Platonis Cratylum commentarie ed. G. Pesquali (Leipzig). 'Willkommen'. *Th. Sinko.* — (2142) C. Mutzhauer, Die Grundhedeutung des Konjunktiv und Optativ und ihre Entwicklung im Griechischen (Leipzig). Abgelehnt von *H. Lattmann.* — (2162) Fr. Hiller von Geertringen, Thera. IV (Berlin). 'Wertvoller Beitrag zur Klimatologie der ägäischen Inseln'. *J. Hann.*

Mitteilungen.

Zur Überlieferung der Apologie des Firmicus Maternus.

Die verdienstliche und ergebnisreiche Schrift gleichen Titels von Alfons Müller (Tübingen 1908), die in No. 25 der Wochenschr. zusammen mit meiner Ausgabe dieses Traktats von C. Weyman hesprochen worden ist, bringt in § 22—24 eine stattliche Reihe neuer Lesungen aus der einzigen Textquelle (cod. Vat. Pal. 165). Müller war es erlaubt, chemische Reagentien in Anwendung zu bringen, ein Vorteil, der allerdings in diesem Falle, bei der ungewöhnlichen Kompakthait und Fettigkeit des Pergaments, in das die Tinte nicht einzudringen vermochte (s. P. Ehrles Urteil p. XLI[1] meiner Ausgabe), nicht allzu hoch anzuschlagen war. Von Müllers Lesungen stimmen einige mit den meinen (in meiner kurz vorher erschienenen, M. noch unbekannten Ausgabe) überein, so p. 5,3. 14,9. 12. 18,9. 23,1. 31,5. 32,2. 5. 42,5. 6. 9. 43,17. 44,16. 52,16. 18. 54,9 72,16, während andere von ihnen differieren. Im Oktober 1908 hatte ich während eines Aufenthalts in Rom Gelegenheit zu eingehender Nachprüfung aller fraglichen Stellen, und mache nun von der freundlichen Erlaubnis, an dieser Stelle über die Ergebnisse zu berichten, um so lieber Gebrauch, als das Verhältnis der Müllerschen Resultate zu meinem Text bei nicht genauer Prüfung leicht in einem falschen Licht erscheinen kann, wie etwa das Beispiel der Besprechung meiner Ausgabe in Hilgenfelds Zeitschrift für wissenschaftliche Theologie LI (N. F. XVI) H. 2 lehren kann.

1.

Sicher richtig und in meine Ausgabe einzutragen sind folgende Lesungen Müllers:

fol. 3r Z. 25 = p. 9,3 m. Ausg. *renuuent* statt meines *renouent*; letzteres freilich im Text herzustellen.

fol. 5r Z. 1 = 13,1 *quae armata clypeo lorica texta in areis sūmę uertice consecratur*; nur das *sūmę* habe ich nicht mit Sicherheit erkennen können (. . *re*?), doch ist es wohl auch richtig.

fol. 5r Z. 20 = 14,7 *formamve* (statt *res ista*).

fol. 17v Z. 3 = 44,3 *contaminata malorum.*

fol. 24v Z. 1 = 62,5 *quē*, nicht *que* sicher, wenn die Virgule auch sehr schwach; im Text steht das *quem* ja von jeher.

fol. 28v Z. 27 = 72,18 *hominē . . . mortē* wie im vorigen Falle.

fol. 29r Z. 1 = 72,20 *tauribolium istud.*

Von den sonstigen Vorschlägen und Interpretationen Müllers halte ich für evident seine Verteidigung des überlieferten Textes p. 21,5 *per alium locum . . . mersisse* und 40,9 des zweimaligen *etiam*. Auch seine Änderung des 72,16 überlieferten *invenit* in *inveniat* mit starker Interpunktion nach *perdat* scheint mir recht plausibel.

2.

Sicher im Irrtum ist Müller an folgenden Stellen:

fol. 4v 25 = 12,16 kann *uera* nicht angezweifelt werden; sowohl *u* (nicht *n*!) als *e* mit klar zu erkennender Zunge ist ganz sicher, und der Sinn mit ironischer Wendung (an die auch Müller, freilich ablehnend, denkt) ausgezeichnet: 'Den Mithraskult treiben sie in finsteren Höhlen und scheuen das Licht der Sonne. O vere numinis consecratio! Wie recht haben sie damit!' — Man vergleiche übrigens den Schluß von Kapitel III, wo mit demselben Wort (*vere*) den Behauptungen der Kybelekultgenossen ironisch beigestimmt wird: 'Sie nennen die Erde die Mutter ihrer Götter, und sie haben recht, denn ihre Götter sind Stein und Holz!'

fol. 5r Z. 4 = 13,4 steht nicht *aestimat*, sondern das von mir früher durch Konjektur hergestellte *est quae* ist sicher zu lesen.

fol. 7r Z. 2 = 18,4 kann man zwischen *vinonettos* und *vinonectos* schwanken; von einer zweiten Vertikalhasta (*vinonentos* Müller) fehlt jede Spur.

fol. 7r Z. 18 = 18,20 kann kein *e* gestanden haben; man sieht an der übrigens tadellos klaren Stelle nur *butio* und davor einen kurzen wagerechten Strich in solcher Höhe, daß es nicht angeht, ihn für die horizontale Zunge des *e* zu halten.

fol. 12v Z. 22 = 32,1 sind hinter *malitios-* die unteren Teile von zwei Grundstrichen deutlich; also *malitiosū*, nicht *-ose* zu ergänzen (p. XXXIX m. Ausg.). Ebenda bei der Lesung *exitium* hätte Müller sich erinnern können, daß ich ihm dieselbe Winter 1906/7 mitgeteilt habe, noch ehe er sich mit dieser Seite befaßt hatte; nicht daß er schrieb „. . . hat Ziegler richtig gelesen, aber nach *imminerē* eine Lücke gelassen. Wir können dieselbe ausfüllen".

fol. 19v Z. 28 = 50,7 ist das *-rt-* von *confertur* an der Verbindungsstelle nur etwas verwischt, ein *e* ist nicht hineinkorrigiert; *conferetur* bleibt Emendation, nicht Überlieferung.

Unmöglich ist eine sichere Entscheidung an den meisten der Stellen, wo Müller eine von seinen Vorgängern übersehene oder vermißte Virgule erkannt zu haben glaubt. Es bleibt subjektivem Ermessen überlassen, ob man einen leisen Schatten über dem fraglichen Buchstaben für eine Virgula nehmen will oder nicht. Es kommt hinzu, daß man oft mit den Spuren der getilgten Urkundenschrift, die vor der Niederschrift des Firmicus einen Teil der Seiten bedeckte, zu rechnen hat. Andererseits ist zu bedenken, daß dort, wo sonst alles deutlich ist, ein völliges oder fast völliges Schwinden eines solchen Striches kaum wahrscheinlich ist; das gilt z. B. für 37,24 *strepituque* (*strepitūque* Müller). Von Belang ist die Frage, ob die Virgula vorhanden oder nicht, jedoch nur an folgenden Stellen:

fol. 1r Z. 21 = 4,2/3: s. unten bei 3.

fol. 2v Z. 16 = 7,18 *et tunc erectā sermonis libertate proclama*: εὑρήκαμεν συγχαίρομεν. Müller liest *libertatē* und erklärt: „Es ist das Bild des freigelassenen Sklaven angewandt (vgl. nachher *cum . . fueris . . liberatus*): verkünde die gewonnene Freiheit der Rede! Dann kommt, in welcher Weise er diese Befreiung verkünden soll: εὑρ. συγχαίρομεν". Das wäre vielleicht erträglich (keinesfalls „sehr gut"), wenn *libertatem* zweifellose Überlieferung wäre (obschon *erigere* kaum 'gewinnen' heißen kann und zudem nicht der freigelassene Sklave den neuen status proklamiert, sondern der freilassende Patron oder eine Magistratsperson!). Nun aber habe ich gerade an dieser Stelle von der Virgula keine Spur entdecken können, so daß bestimmt bei der bisherigen Schreibung *erecta* (statt *erectā*) *sermonis libertate proclama* zu bleiben ist, bei der der Sinn völlig einwandfrei und auch die Klausel tadellos ist, welche im anderen Falle doch ebenfalls nur gerade erträglich war.

Bestimmt abzulehnen sind endlich auch Müllers allzu konservative Deutungen von fol. 1v Z. 16 = 5,8 und 1v 24 = 5,13 sowie sein Versuch, die bisher, soviel ich sehe, allgemein mißverstandenen Darlegungen des Firmicus über die Dreiteilung der Seele zu erklären. Doch dies bedarf einer ausführlicheren Behandlung, die ich an anderer Stelle geben werde.

3.

Zweifel zu äußern oder Neues vorzubringen habe ich zu folgenden Stellen:

fol. 1r Z. 2 = 2,3 bezeichnet Müller *commonitionib; atque exhortationib;* als wahrscheinliche Lesung; *commonitionibus* ist wegen der Verbindung mit *perditorum* allerdings doch wohl dem von mir in den Text gesetzten *commemorationibus* (Skutsch) vorzuziehen; *exhortationibus* ist möglich, obschon man erwarten sollte, nach dem in der Hs zu erkennenden, wohl alten *ex* wenigstens den langen und starken Schaft des *h* entdecken zu können, was nicht der Fall ist.

fol. 1r Z. 8 = 2,16 will Müller das (von mir hergestellte) *inplicatos* unter dem *implicitos* des Flacius Illyricus erkennen; ich konnte nichts Sicheres ermitteln.

fol. 1r Z. 10 = 3,2 bezeichnet Müller das *inveniri* mit Recht als ursprünglich, da die dem Schreiber eigentümliche Ligatur von *r* und *i* zu sehen ist. Vermutungsweise schlägt er vor: *Quattuor elementa esse et apud creaturas inveniri quis dubitet.* Davon ist das *et* (*&*) nach *esse* bestimmt richtig, wie genügend sichere Spuren, die auch in der Phototypie von fol. 1r vor meiner Ausgabe erkenntlich sind, lehren; *apud* könnte stimmen, doch ist der Raum etwas zu breit, und gegen das *creaturaꝝ* war ich von jeher skeptisch gestimmt, weil erstens dies Wort dem Sprachgebrauch des Firmicus fremd ist, und zweitens keinerlei Anschluß der zweiten Hand an die Urschrift zu bemerken ist, sondern Flacius ganz frei der eigenen Hand die Zügel hat schießen lassen (man vergleiche sein Autogramm auf Tafel II meiner Ausgabe). Nun ist aber zwischen *a* und *t* von *creatura* ein *p* sicher (auch in der Phototypie). Darauf gründet sich meine, glaube ich, wahrscheinliche, wenn auch keineswegs sichere Ergänzung: *Quattuor elementa esse et in omnibus corporibus inveniri quis dubitet.* Daß *inōnib; corporib;* in den Raum paßt, kann jeder sehen; ich habe es zudem durch genaues Nachmessen der fraglichen Wörter an anderen Orten festgestellt. Daß der Zusammenhang in der wünschenswertesten Weise ergänzt wird, erhellt aus dem, was ich zum Beginn der Schrift (1,1) angemerkt habe. Übrigens hätte *in omni corpore* gleiche Chancen, da wir uns am Zeilenende befinden und also nicht auszumachen ist, ob nach dem *p* noch ein paar Millimeter mehr oder weniger beschrieben worden sind.

fol. 1r Z. 21 = 4,2/3 will Müller *aequatā moderationē* lesen und erklärt: „Wir hätten dann zu *quod . . cernimus* zwei Objekte mit ungefähr gleichem Inhalt, echt firmicianisch“. Wie das verstanden werden soll, sehe ich nicht. Zudem kann ich nur für *aequata* die Möglichkeit zugeben, daß der darüber erkennbare Schatten eine Virgula gewesen sein könnte, während über *moderatione* nichts davon zu sehen ist, und der Ablativ *aequata moderatione* in Verbindung mit einem Verbum wie *conponere* oder dgl. ist ein so überaus häufiger, spezifisch Firmicianischer Ausdruck (einige Belege von vielen Rhein. Mus. LX 292), daß man ihn selbst gegen sichere Überlieferung auch hier einzusetzen berechtigt wäre. Der Zusammenhang des genügend gesicherten Textes *deum, qui singula suis locis ordinibusque constituens creavit quod aut mente aut cogitatione colligimus, aut certe quod oculis cernimus divina verbi sui societate conpositum aequata corporum moderatione* * * * (Raum für 12 Buchstaben oder weniger, da Zeilenschluß und Absatz folgt, vgl. die Phototypie) fordert offenbar einen passiven Infinitiv, da sonst das *aequata . . moderatione* nach dem zum Vorhergehenden gehörigen Partizipium *conpositum* völlig in der Luft hängt. Nun ist nach *moderatione* ein *s* sicher, weiter freilich leider nichts, und darum über Vermutungen nicht hinauszukommen. Wahrscheinlicher als *servari* oder *suspendi* (*sustentari* verbietet die Klausel) ist mir *sociari*, das erstens sachlich gut paßt, da Firmicus davon redet, daß jedes Ding eine Mischung der Elemente sei, und zweitens durch das kurz voraufgehende *societate* nicht in Frage gestellt, sondern empfohlen wird. Denn mehr als irgend ein anderer leidet Firmicus an dem psychologisch so naheliegenden Fehler ungeschickter oder nachlässiger Skribenten, daß er gleiche Wörter oder solche gleichen Stammes kurz hintereinander bis zum Überdruß wiederholt, um sie dann, wenn sie seinem Gedächtnis wieder entfallen sind, lange Strecken hindurch überhaupt nicht zu verwenden. Zuweilen freilich liegt auch eine beabsichtigte figura etymologica vor.

fol. 1r Z. 22 hat die alte Hand *AQUE* nicht *AQUARŪ*, wie auch die Phototypie lehrt, und in der folgenden Zeile ist Müllers *aquis . . . venerantur* ja grammatisch unmöglich; Flacius hat *aquas* deutlich übergeschrieben, während die alte Schrift ganz geschwunden ist. Da *aquarum* oben unrichtig war und auch weiterhin *aqua* stets nur im Singular gebraucht wird (63,21 *aquarum multarum* ist ja Italazitat), so ist meine Ergänzung *aquam* die einzig mögliche.

fol. 2r Z. 17 = 6,14 liest Müller *diuersę*, wo ich mit den früheren Herausgebern *divisae* geschrieben habe (im Apparat *diu . sę*). In der Handschrift scheint *diuersę* gestanden zu haben, aber vom Schreiber selbst in *divisae*, das jedenfalls erforderlich ist, geändert worden zu sein. Man erkennt nach dem *u* sehr blaß einen Buchstaben, der für ein *i* allerdings zu breit ist und *e* gewesen sein dürfte, wenn man auch vergeblich nach der Horizontalhasta sucht, die nach dem *r* hinüberführen müßte. Dieses (wenn es da war) ist ganz verrieben, und ich glaube, daß wohl beabsichtigte Rasur vorliegt.

fol. 4v p. 12,13 scheint mir in dem Mithrasverse nicht CYΝΛЄΞΙЄ zu stehen, wie ich früher las (συνδέξιε Bursian, Halm), sondern CYΝΑЄΞΙЄ. Die Schriftzüge sind sehr blaß, und das Α nicht sicher, aber zwischen Α und Λ kann nur geschwankt werden, Δ kommt nicht in Frage. Für das unmögliche συναέξιε wäre συναλέξιε eine naheliegende und denkbare Emendation: als ‘Mitstreiter’ oder ‘Mithelfer beim Rinderraub des erhabenen Vaters’ könnte ein Mithrasmyste wohl angeredet werden. Das Wort selbst ist nicht belegt, wohl aber ἀλέξιος im Etymologicum Magnum 635,44 (s. v. ὅσιος) und das Neutrum ἀλέξια (= ἀλεξιφάρμακα) je einmal in den Theriaka und Alexipharmaka des Nikandros.

fol. 5r Z. 1 = 13,1 ist Müllers *clipeo* für *clypeo* nicht sicher; denn man sieht zu dem *p* eine wagerechte Linie hinübergehen, die zu lang ist, um als der Sporn des *p* gelten zu können. Dazu kommt, daß Flacius, der die Seite noch nicht reskribiert vor Augen hatte, *clypeo* druckt, und daß *y* für *i* mehrmals in der Handschrift vorkommt (Müller S. 42 nebst meiner Note zu 4,16). Allerdings ist umgekehrt das untere Ende des fraglichen Grundstriches stark und nach rechts umgebogen, was nur auf *i* paßt, da *y* stets nach unten spitz ausläuft. Also: non liquet.

fol. 5r Z. 28 = 14,15 glaube ich nicht an die Richtigkeit von Müllers *nouerimus*, das weder dem Zusammenhang noch dem Sprachgebrauch des Firmicus gerecht wird. *nou*, vielleicht auch *e* könnte stimmen, ist aber durchaus nicht sicher, von *ri* habe ich nichts entdecken können, und *mꝝ*, das Müller unter dem *noueri* gelesen haben will, steht bestimmt nicht da. Um ein

und Jalousienfenster, oben einem Anfsatz auf dem Dache (Abb. 17). Natürlich herrscht der Typus auch anderswo, aber hier hat er sich weiter mit östlichen Elementen, besonders alexandrinischen, vollgesogen. Landschaftsbilder waren längst in Ägypten zu Hause, man denke nur an die glänzende Zeit Amenophis' IV. und seine bemalten Fußböden, flach, perspektivlos, à vol d'oiseau in Tell' Amarna. Ein neuer, speziell ägyptischer Typus ist wohl die Darstellung der Grenze der Wüste mit sepulkralen Denkmälern auf Papyrus, Toilettekästen und Stelen (Taf. XVIII). Das sind rein ägyptische Typen. Also die Tendenz in Ägypten war der von außen kommenden sakral-idyllischen Landschaft durchaus günstig Wie wir sehen, hat sie Ägypten sich nicht bloß angeeignet, sondern selbständig durchgearbeitet und in dieser Form Italien übergeben. Dies bezeugen Denkmäler hellenistischer Zeit, vor allem das Fragment eines Glasgefäßes (Abb. 20). Es gibt eine ganze Reihe solcher Gefäße; ihren hellenistisch-alexandrinischen Ursprung bezweifelt heute niemand mehr. Diese rein alexandrinische Form wurde von den Griechen akzeptiert, sie ist nicht original. Das späteste Datum der Übersiedelung der Griechen nach Ägypten dürfte das 2. Jahrh. v. Chr. sein; in Italien treffen wir dieselben Darstellungen erst in augusteischer Zeit an. Der dekorative Stil ersetzt dort den Intarsienstil; dieser Stil hat die Mannigfaltigkeit des sogen. III. pompeianischen Stiles geschaffen, im entwickelten II. begonnen (Farnesina). Wir übersehen jetzt folgendermaßen die Stile. Der Intarsienstil in Kleinasien im II. Jahrh., ebenso Delos, Priene. In der Malerei abgelöst durch das malerische Relief. Ohne Ägypten zu berühren, geht es direkt von Kleinasien nach Italien. Dagegen dringt das Landschaftsbild in Ägypten ein, und gesättigt mit ägyptischen Elementen (ägyptische Landschaft, aber griechisches Kolorit) dringt es nach Italien. Auf dem Mosaik von Palestrina zeigen sich vereinigt reine Nillandschaft und afrikanische Typen. Das malerische Relief ist teils kleinasiatisch, teils kopiert, gleichzeitig in Rom und Kampanien, typisch speziell für die kampanischen herrschaftlichen Villen. Die griechische Architekturlandschaft kennt nicht einmal den Keim zu diesem Typus. — Die Gebäude II. Grades stehen in engem Zusammenhang mit sakralen Typen hellenistischer Zeit; beliebt sind runde Formen, Formen der leicht spielerischen Architektur, flaches Dach oder kegelförmiges Zeltdach; rein hellenistische Formen sind herrschend. Daneben als gewöhnliche Formen: der italische Podientempel mit einschneidender Freitreppe.

Wichtig ist noch die Erkenntnis des spez Hauses in seiner Grundform: Rumpf, Portikus mit Atrien, also durchaus hellenistischer Typus. Die Wohnzimmer sind um das Peristyl gelegen (Delos). Wir kennen die Entwickelung aus Priens vom οἶκος zu dem Hause mit προστάς. Man versucht, die Fassade mit Fenstern zu beleben. Die Villa entsteht also in derselben Atmosphäre wie die sakrale Architektur der Landschaft. In Kos konnte man keine derartigen Typen erwarten, wohl aber in dem östlichen Typus: Daphne. Dies sind die Keime, die sich in Kampanien entwickeln; zur Blüte entfalten sie sich erst gereift in dem italienischen Renaissancelandhause. Also die rein sakrale Architektur der Landschaft übersiedelt im 2. Jahrh. v. Chr. nach Alexandria, in den letzten Jahrzehnten des 1. Jahrh. v. Chr. nach Italien mit dem architektonischen Stile. Wir erkennen dies an den auf den Friesen angebrachten Panoramen. Die Zentraladicula als echtes Bild beschließt diese Richtung. Die figürlichen Darstellungen verdrängen sie aus ihrer Stellung, die Landschaft bleibt nur ornamental, füllt manchmal die ganze Wand.

Dies sind die Hauptgesichtspunkte des fleißig zusammengestellten Materials, das uns R. gibt. Schlechte Erhaltung, Schwierigkeiten bezüglich des Abbildungsmaterials lassen es wünschenswert erscheinen, wenn die Typik noch weiter gesammelt, vervollständigt wird. Vielleicht gibt dies den Anstoß, daß neue Publikationen erfolgen. Aber damit haben wir nur die Typik gewonnen, noch nicht den Stil. Auch R. ist es nicht gelungen, uns einen fundamentalen Unterschied zwischen hellenistischer und römischer Kunstauffassung klarzumachen. Mit der Typik steht es damals wie bei uns im 18. Jahrh., wo allerlei fremde Bilder, bis auf chinesische Typen, in den Dekorationsstil eindringen, für uns phantastische Einzeldarstellung, wie die ägyptischen und asiatischen einst für die Antike. Hier müssen wir weiterkommen. Aber auch der Spaten wird uns noch manches bieten können; ich gedenke der Fundamentreste von Villen bei Ostia, deren Publikation bevorsteht, die mit den Wandbildern und Beschreibungen von Plinius übereinstimmen. Hier ist noch ein großes Feld der Tätigkeit.

Marburg a. L. W. Altmann.

Auszüge aus Zeitschriften.

Rheinisches Museum. LXIV, 3.

(337) **K. Meister**, De itinerario Aetheriae abbatissae perperam nomini s. Silviae addicto. Das der h. Silvia zugeschriebene Itinerar ist von der Äbtissin Aetheria aus Gallia Narbonensis in den dreißiger Jahren des 6. Jahrh. verfaßt. Auch ihre Sprache zeigt die Eigentümlichkeiten ihres Vaterlandes. — (393) **Th Birt**, Zur Monobiblos und zum Codex N des Properz. Die Bezeichnung 'Monobiblos', die in N fehlt, weil die Hs überhaupt keine Überschriften hat, zwingt zu dem Schluß, daß ein erstes Buch fehlt; wahrscheinlich bildeten II 1—11 das erste Buch. Über die Korrekturen und Randbemerkungen im Codex N, der ursprünglich bestimmt war, einer umfangreicheren Sammelhs eingefügt zu werden. — (412) **S. Sudhaus**, Der Kampf um die Perikeiromene. Versuch einer Rekonstruktion. — (433) **W. Crönert**, Das Lied von Marisa (mit Beiträgen von **R. Wünsch**). Erklärung eines ionischen Liedes vom Türpfeiler einer Grabkammer von Marisa (zwischen Jerusalem und Gaza). — (449) **W. F. Otto**, Römische 'Sondergötter'. Deutet eine Anzahl Namen aus den Varronischen Listen als nomina gentilicia, zum Schluß *Carna* (*Cardea* ist spätere Fiktion) und *Tarpeia*. — Miszellen. (469) **Th. Birt**, Zu Cicero ad Att. IV, 5,5. Schlägt vor *cum structione et sittybis* (*structio* = Büchergestell). — (470) **G. Némethy**, Coniecturae in Tibullum. Zu I 7,1 ff. 53 f. 8,35 ff. 10,35 ff. III 1,9 ff. IV 1,143 ff. 2,21 ff. — (473) **A. Klotz**, Der Titel von Statius' Silvae. Gegen die Deutung M. Gotheins, Rh. Mus. LXIII, 475; silva = Skizze. (474) Zu Dionysius Periegetes. Eine leicht verderbte Notiz bei Guido von Pisa c. 25 p. 466,3 (Geogr. Ravennas) bestätigt die Vermutung, daß der Perieget Dionysius ein Sohn des alexandrinischen Grammatikers war. — (475) **S. Sudhaus**, Philodemeum. Vergleicht mit Philodem περὶ τοῦ καθ' Ὅμηρον ἀγαθοῦ βασιλέως c. X 27 Νέστορα σπεύδοντα λύειν τὴν στάσιν Hor. Ep. I 2,11 und erschließt aus der Schlußkolumne, daß Philodem die Schrift L. Piso gewidmet hatte (vgl. Cic. in Pis. 70). — (476) **H. Schöne**, Zu den Aratscholien. Nachträge aus der Pariser Hs suppl. gr. 607 A. — (478) **H. Mutschmann**, Die Überlieferung der Schriften des Sextus Empiricus. Ergänzungen zu S. 244 ff. — (479) **A. Brinkmann**, Lückenbüßer. Verteidigt Photios Bibl. 136 a 23 θρίαμβον, vermutet Phlegon Mirab. 1 S. 58,25 (τέως) τὴν ἡσυχίαν (oder auch ohne Artikel) und interpungiert Theodoret S. 201 Raed. ἐδέξατο. δῆλά γε, οὐ γάρ; τῆς.

Zeitschr. f. d. österr. Gymnasien. LX, 6. 7.

(499) **A. Kornitzer**, Ein wichtiger Unterschied der Verwendung relativer Satzformen im Deutschen und im Lateinischen. Zeigt aus deutschen Schriftstellern den häufigen Gebrauch des kausalen Relativsatzes. — (502) W. v on Christ, Geschichte der griechischen Literatur. 5. A. von W. Schmid. I (München). 'Gründliche Umarbeitung'. *E. Kalinka*. — (504) Dissertationes philologicae Halenses. XVIII (Halle). 'Die Abhandlungen machen ihren Verfassern und ihrem Lehrer Kern Ehre'. *R. Weißhäupl*. — (508) A. Loercher, De compositione et fonte libri Ciceronis qui est de fato (Halle). 'Gediegen'. *E. Gschwind*. — (509) P. Fossataro, De quibusdam Taciti Agricolae lectionibus emendandis (Neapel). 'Verfügt über einen beschränkten literarischen Apparat'. *J. Golling*. — (511) A. Fischer, Die Stellung der Demonstrativ-Pronomina bei lateinischen Prosaikern (Tübingen). 'Verdient vollauf Beachtung'. *A. Scheindler*.

(610) F. Helm, Materialien zur Herodotlektüre (Heidelberg). 'Selbst gereifte Lehrer können sich hier manche Anregung holen'. *E. Kalinka*. — (611) S. Ch. Schirlitz, Griechisch-deutsches Wörterbuch zum Neuen Testament. 6. A. von Th. Eger (Gießen). Notiert von *Fr. Stolz*. — M. Tulli Ciceronis Paradoxa Stoicorum cet. ed. O. Plasberg. Fasc. I (Leipzig). 'Vortrefflich'. *E. Gschwind*. — (613) Q. Horatius Flaccus — hrsg. von A. Weidner. 2. A. von R. Frana (Wien). 'Fast ein neues Buch'. *J. Golling*. — (614) Q. Curti Rufi Historiarum Alexandri Magni libri qui supersunt. Iterum rec. E. Hedicke (Leipzig). 'Einige Vermutungen sind nicht recht überzeugend'. *R. Bitschofsky*. — (616) K. E. Georges, Kleines lateinisch-deutsches Handwörterbuch. 9. A. von H. Georges (Hannover). 'Es wird noch viel Arbeit kosten, das Buch auf die Höhe zu bringen, die heute verlangt wird'. *J. M. Stowasser*.

Archivio di Storia Patria. 1908. H. 3—4.

(287) **B. Trifone**, Le carte del monastero di S. Paolo. Mitteilungen von 1081—1297. — (431) **A. Silvagni**, Per la datazione di una iscrizione romana di S. Saba. Wiederherstellung des lateinischen Textes der Grabinschrift des Bischofs Johannes von Nepi. Erklärung der griechischen Buchstaben der 7. Reihe als Jahreszahl 994.

Literarisches Zentralblatt. No. 34.

(1097) The Gospel of Barnabas. Ed. — by L. and L. Ragg (Oxford). 'Es bleiben noch viele Rätsel'. *S—y*. — (1102) C. Gurlitt, Konstantinopel; Die Baukunst Konstantinopels (Berlin). 'Die Werke verdienen die eingehendste Beachtung' *E. Gerland*. — (1111) Hellenica Oxyrhynchia cum Theopompi et Cratippi fragmentis. Recogn. — B. P. Grenfell et A. S. Hunt (Oxford). 'Sehr dankenswert und mit Freuden zu begrüßen'. *W. Schubart*. — (1112) G. Némethy, De Ovidio elegiae in Messalam auctore (Budapest). 'Grundlose Hypothese'. *Th. Birt*. — (1114) A. Calderini, La manomissione e la condizione dei liberti in Grecia (Mailand). 'Respektable, selbständige Arbeit'. *E. Drerup*.

Deutsche Literaturzeitung. No. 34.

(2117) **J. Sauer**, Christliche Antike. Über L. von Sybel, Christliche Antike. I (Marburg). 'Leidet an bedenklichen methodischen Grundfehlern, die den ganzen Gang der Untersuchung und Behandlung hoff-

denkmälern (s. No. 8 S. 44 im Text, Helbig 1557), ferner Neapel 9509 = Taf. XI, 6; Abb. 9 = Gell, Pompeiana Taf. 61; Abb. 10 = Gell I Taf. 24: zylinderförmiges Gebäude, umgeben von Ädikulen). Endlich die Darstellungen der Villa Boscoreale II. Stiles mit ägyptischen Elementen (Louvre Taf. XIII, 2). Zeltdach mit Giebel, Marquise an den Anten befestigt, Pyramide statt Pfeiler (Zahn I, 53 und Isistempel 8528; Villa Pamfili, Samter, Röm. Mitt. 1893, 137). Nicht ägyptisch ist das Höhlenheiligtum (Abb. 11, Neapel 9418), ferner Herculaneum (Taf. IV, 2), das höchstens eine alexandrinische Landschaft darstellt. Eine besondere Betrachtung verdient die sakrale Mauer der Schola (Atrium des Narcissus = Taf. XIII, 1, ferner Abb. 12 = Gell I, 12) mit Durchgang durch eine Doppelmauer, davor zylindrischer Turm auf viereckiger Basis, eine weiße Landschaft am Atrium von Fontana piccola (Gell, XIII über dem VI. Kapitel), andere Landschaft in demselben Zimmer mit Platanen und Zypressen (vgl. Pfuhl, Athen. Mitt. 1901, 290: Stele des Lykomedes). Dieser neue Stil enthält ägyptisch-alexandrinische Elemente, aber ohne die typische Nillandschaft, also nicht wie das Mosaik von Palestrina, das Freskograb von Marissa, die Thutmosiskapelle zu Karnak. Die Neuerung besteht in einer Reihe von Grabdenkmälern, die sich am Rande des Berges hinziehen. Der Illusionismus tritt immer mehr hervor und tötet das schöpferisch-architektonische Element des vorigen Stiles.

V. Kapitel: Die Entwickelung der architektonischen Landschaft nach der Zerstörung von Pompeji. Wir kommen zum IV. Stil. Elemente der sakral-idyllischen Landschaft bleiben bestehen, ebenso Reste vom II. Stil (vgl. die bekannte Pliniusstelle), das 2. Grabmal von der Via Latina, 2. Jahrh. n. Chr. (Petersen, Mon. d. Inst. VI, 53). Der Unterschied zwischen dieser Darstellung und der oben besprochenen der Villa Pamfili besteht darin, daß der Akt der Anbetung hier fehlt; die Heiligkeit der Empfindung zuerst noch lebendig, geht in Pompeji verloren, wird dekorativ, schematisch. Im übrigen ist es Seeküstenlandschaft, aber von Villen keine Spur. Das Grabmal der Villa Negroni (Buti Taf. 8) zeigt allgemeinen Charakter. In Rom (sogen. Augustushof im Palatin) hat sich offenbar nur die sakrale Typik erhalten, die späterty pisch für die illustrierten Handschriften wird (platonische Akademie, Palestrinamosaik, natürlich aus der Kaiserzeit, nicht sullanisch). Ferner S. Maria Trastevere, späte Landschaft, Replik in Cassel (= Taf. XIX, 1), vatikanische Rolle (Josuarolle, sakral-idyllische Typik), geringer Wiener Genesis (Taf. XXIII), Vergilkodex, Karthago. Von Interesse ist ferner der 1668 entdeckte Titusbau. Die Malerei ist verwandt mit Casa d. Fontana piccola, Apolline, Caccia (vgl. Bartoli, Nasonengrab, viel Phantasie beigefügt). Hülsen (Röm. Mitt. XI 1896, 213): Hafenstadt mit Mole, wichtig, daß der Name den Gebäuden beigefügt ist, wie auf geschliffenen Gläsern (de Rossi, Bull. arch. Neapol. 1853; Jordan, Arch. Ztg. 1868 Taf. XI S. 90). Ähnlichkeit existiert nur darin, daß es eine Seestadt ist, prototyp sind die beiden pompejanischen Landschaften (vgl. Plinius: Villenlandschaften des Studius). Ein Kopieren der Landschaft kennt die Antike nicht, sie sucht ganz impressionistisch das Typische aus: Mole von Putaoli, typische Seestadt in der zweiten Landschaft im Titusbau, typische kampanische Landschaft, aber Name beigeschrieben. Die römische Kunst sucht nicht das Typische, sondern das Individuelle, nicht das Ideal, sondern das Porträt. Die Personen sind die Hauptsache, die Gebäude nur der Hintergrund (vgl. Ara Pacis, Brunnenreliefs Grimani für die augusteische Zeit, die Porträtmäßigkeit der claudischen Epoche, Giebeltempel mit Reliefs, die Versuche der hadrianischen Zeit, die Dimensionen zu verändern, beim Constantinsbogen herrscht schreiende Disproportion zwischen Imperator und Gebäuden). Ein Meisterwerk sind die kontinuierlichen Landschaften der Trajanssäule; die Säule Marc Aurels zeigt ein Schablonisieren. Einzelne Typen wie der claudische Hafen von Ostia auf Münzbildern sind individuell real wiedergegeben, ebenso Ancona auf der Trajanssäule. Interessant ist das Zusammentreffen hellenistischer Vorstellungen mit römischer Wirklichkeit, so auf dem neu publizierten Relief von Avezzano (Taf. XVI, 2): eine hellenistische Bergstadt darstellend mit römischer Kolonie. Die alte Perspektive ist beibehalten, der Gesichtspunkt aus gewisser Entfernung von erhöhtem Standpunkt aus genommen. Besondere Aufmerksamkeit verdienen die schon beiläufig erwähnten ägyptischen Mosaiken: Nordafrika, Tunis, El Alia (Landkarte), ferner Villen ohne landschaftlichen Hintergrund (Gauckler, Musée municip. de Sousse 25 pl. VIII, Tunis, Palestrina, El Allia (= Taf. XIV, 1), nach Gauckler nicht später als 1. Jahrh. n. Chr. (vgl. Taf. XV, 1: Säule, Baum, Taf. XIV, 2: Pavillon, brennender Altar, Bocksopfer, Taf. XV, 2: Brunnengebäude, leichte geflochtene Zelte, die sich umbiegen wie Schiffe); in der Nilgegend ist dieser Typus nicht zu Hause

er stammt aus Afrika (Babelon, Mapalia, Daremberg-Saglio III b 1592, nicht, wie Schulten wollte, καλύβαι, Arch. Anz. 1904, 126).

Das VI. Kapitel faßt die besonders typischen Gebäude der architektonischen Landschaft zusammen. Schon Ende des 1. Jahrh. n. Chr. besteht ein Konglomerat, das auf dem Boden Kampaniens durch neue Motive bereichert wird. Neben dem sakral-idyllischen erscheint ein neuer Typus, das Vorortshaus, der Villentypus (Zeit von Pompeji). Seine Fortsetzung findet der Stil nicht in Rom, wo der sakral-idyllische Typus bestehen bleibt, sondern in den Provinzen (Afrika). Die sepulkrale Landschaft bringt neue Formen, neben alten aus der hellenistischen Architekturlandschaft der römischen Zeit. Plinius hält sie für eine römische Schöpfung, Helbig und Woermann für hellenistische Landschaft mit Hinzufügung römischer Villen. Wo ist dieser hellenistische Landschaftsstil entstanden? Mans Herleitung aus dem Intarsienstil befriedigt nicht mehr, auch die Lösung, daß er von Alexandria herkommt, ist nicht mehr haltbar. Für die Typik kommen namentlich die malerischen Reliefs in Betracht, Gjölbaschi, Nereidenmonument, die lykischen Reliefs, Mosaik von Stabiä, Platorelief, rhodisches Relief (Robert), die ostgriechischen Grabreliefs (Pfuhl), deren Typik weniger reich als auf den Landschaftsbildern, aber ähnlich ist, sepulkrale Reliefs von Samos, weder ein Wohnhaus darstellend noch ein Heroon, sondern aus der heiligen Mauer entwickelt (2.—1. Jahrh. v. Chr.). Die ostgriechischen Reliefs sind unabhängig von Ägypten und Alexandria, die architektonische Landschaft ist nicht Hauptsache, nur der Hintergrund. Die Schreiberschen Reliefs zeigen im Grunde den Stil des Hellenismus im 3. Jahrh. v. Chr., vgl. Intarsienmosaik, Toreutik. Sie fallen wirklich mit der Typik der Landschaft zusammen. Wichtig ist noch der Ursprung der heiligen Mauer, der Schola mit Baum, des runden Heiligtums, die Hermen, Statuen, sakralen Türen, Pavillon als Baldachin. Aus Ägypten kann dies nicht herstammen, dagegen spricht der Steinbau gegenüber dem ägyptischen Ziegelbau und die ganz unägyptische Fauna. Diese ganze Typik ist kleinasiatisch-syrisch (vgl. heiliger Baum auf Kreta, anikonische Bilder in Syrien, Arabien, Palästina, Kleinasien). Der Baityllos - Baluster stammt nicht aus Ägypten, sondern Vorderasien (vgl. Münzen von Ambrakia, Taf. XX, 1. Glasplatte aus Pergamon). Das Zylindergebäude findet seine Parallelen in Kleinasien und Griechenland, in Ägypten findet es sich nicht. Die leichten Pavillonbauten der apulischen Vasen deuten auf den Ionismus. Wichtig ist vor allem die sepulkrale Architektur aus Syrien (s. Butler). Hierher gehören die Bogendarstellungen aus dem schwarzen Zimmer der Farnesina. Die ägyptischen Pylonen haben andere Zwecke. Der römische Triumphbogen entwickelt sich hieraus mit seiner reinigenden Kraft für den Passanten, durch das Tropaeum.

Trotzdem dringen einige rein ägyptische Typen ein: Tempel mit ägyptischen Pylonen in der Farnesina, Sphinxe, Zyzipien, Kameel, Palme Dum. Auch einige Sepulkraldenkmäler zeigen ägyptische Ableitung, man vergleiche das Körbchen aus Alexandria, die zylindrische Laterne aus Kairo (Abb. 15. 16), das Modell in Kairo (Abb. 17) mit seinen unten vergitterten Fenstern, der oben durchbrochenen Etage; auch der Taubenschlag auf dem Palestrinamosaik ist ägyptisch. Die oben durchbrochene Etage ist typisch in dem heißen Ägypten, um Wind zu genießen; solche Terrassen finden sich schon seit alter Zeit dort (Erman, Ägypten 249/50). Diese Fenster trifft man wieder beim Elmeddintempel bei Karnak, beim Osiristempel, in den ptolemäischen Teilen von Mediner Orten, sonst nicht in der Antike. Wichtig ist ferner der Typus des turmähnlichen Gehäudes, quadratischer Ziegelbau, 2—3 Etagen hoch. In der Front niedrige Tür (vgl. Theben, Abydos). Auf der Decke des Propylons erblicken wir eine liegende Amphora (vgl. Farnesina; Haus der Dioskuren, Helbig 1556: Ädicula mit zwei Amphoren). Sie finden sich noch heute auf der Decke der Häuser in Ägypten (Kene; Schröder, Bonner Jahrb. Heft CVIII 54 ff.; Edgar, Catalogue du Musée de Caire). Der ägyptische Einfluß wird auf den malerischen Reliefs nicht sichtbar, wohl aber auf den pompejanischen Landschaften und den römischen Bildern II. Stils. Neben Palmen sieht man dort Zypressen, also gewiß keine rein ägyptische Flora. Die eigentümliche Umzäunung hat als älteste Parallele den Kegel der Astarte in Byblos, mit doppeltem Zaun, wie wir ihn auf Münzen sehen oder auf den Grabdenkmälern des peträischen Arabien und Nordsyriens (v. Domaszewski, Die provincia Arabia I 172 Fig. 198; 413; 459). Denkmäler mit pyramidenförmigem Abschluß, zuerst Arabien (vgl. Saladin, Arch. d. miss. scientifiques 3 ser. XIII (1887) 222; Perrot-Chipiez III, 146). Diese Typen sind weitverbreitet bis in die entlegensten Provinzen: Pola, Südfrankreich, Moselgegend. Auch die Ädicula führt uns nach Ägypten und zwar die charakteristische pavillonartige Anlage mit Tür

positives Resultat habe ich mich freilich vergeblich bemüht. — Über dem *im* von *animas* scheint ein wagerechter Strich zu stehen. Daß *mortalis* für *mortales* unbedenklich wäre (vgl. die Addenda in m. Ausg. S. 120), ist nach Müller S. 41 zuzugeben.

fol. 5r Z. 14 = 14,1: ob *perficit* (Flacius und m. Ausg.) oder *perficiat* (der Rescriptor und Müller) richtig ist, konnte ich nicht mit Sicherheit ermitteln.

fol. 12v Z. 6 = 31,6 Müllers *O tristes deflendique casus* ist wahrscheinlich, doch nicht sicher. Zweifelhaft macht mich vor allem der erste Buchstabe, der mir wie 1904 (Rhein. Mus. LX 283) doch wieder vielmehr ein *r* als ein *t* zu sein schien. Auch

fol. 12v Z. 17 = 31,16 will ich nicht durchaus bestreiten, daß unter dem *melius* des Flacius *melior* gestanden haben könnte, obschon ich unter dem übergeschriebenen *u* auch von der alten Hand zwei hastae zu erkennen glaubte und die einander so nahestehenden *r* und *s* an einer so völlig verblaßten Stelle überhaupt nicht auseinanderzuhalten sind. Der Sinn muß darum die Entscheidung geben. Schreiben wir *Illic deorum exemplis ab impuris et facinerosis magistris melior mens perdita et adulterium docetur et facinus*, so ist *melior* und *mens* zusammengehörig und *perdita* Prädikat: 'Die bessere Gesinnung wird verdorben'. Wir müssen alsdann notwendig ein *est* einfügen (denn Firmicus läßt es niemals aus) oder vielmehr besser *perdita* in *perditur* ändern, entsprechend dem folgenden Präsens *docetur*; das Perfektum *perdita est* wäre ja auch ganz unbegründet. Ist dies schon sehr bedenklich, so wirken ausschlaggebend zwei Parallelstellen, welche den Beweis liefern, daß *mens* und *perdita* nicht getrennt werden dürfen, sondern 'verderbter Sinn' heißen: de err. 25,10 *Sed quia mens perdita et sceleratae cupiditatis laqueis implicata · nulla potest ratione revocari*. Meth. 88,21 *non enim oportet perditas mentes hominum divinis initiari caerimoniis*. Hiernach ist *melior* unmöglich, während *melius* den tadellosen Sinn ergibt: 'Verlegt eure Kulte in die Theater; dort wird besser (als in den Tempeln) von sittenlosen und verbrecherischen Lehrern verderbte Gesinnung, Ehebruch und sonstiges Laster gelehrt'.

fol. 21r Z. 9 = 53,7 ist Müllers *imperium fiat* (mit hinaufkorrigiertem *a* über dem *i* von *fit*) wahrscheinlich richtig, doch nicht ganz sicher. Zu messen ist freilich nicht *impērĭūm fĭāt* (!), sondern *dominati*]*onis imperium fiat* = – ◡ – | ◡◡ – ◡ – (Creticus und unreiner Ditrochäus mit Auflösung).

fol. 26r Z. 1 = 86,3 hat Müllers Angabe, daß die Korrektur von *accepit* in *recepit* vom Schreiber selbst stamme, viel für sich, und *recepit* paßt ja auch sachlich besser. Aber ein Bedenken bleibt das Fehlen der Zunge an dem korrigierten *e*

4.

Von Müllers Angaben über 'Randnotizen und Anhängsel' (§ 8 S. 27), insoweit sie von den Notizen in meiner Ausgabe differieren, ist richtig, daß am oberen Rande von fol. 5v (s. die Note zu 15,1) *fulgentius de fabulis* von einer zwar wenig jüngeren und sehr ähnlichen, aber doch einer anderen Hand geschrieben ist als der Firmicustext, sowie daß die Randnotiz auf fol. 25r (s. Note zu 66,2) vom Schreiber des Gebetes auf fol. 33v stammt und *recte*, nicht *ante* gibt. Als völlig unsicher oder falsch muß ich jedoch bezeichnen, was Müller wenn auch mit Reserve, über die Randnotiz auf fol. 13r mitteilt. Auch nicht eins der auf 10 Zeilen (dies trifft zu) verteilten 8 Wörter, die Müller gelesen hat, habe ich auch nur mit einem Schein von Sicherheit rekognoszieren können, insbesondere muß ich das Vorhandensein der Worte *ornaue* | *runt* | *aure* | *a*, die Müller noch „am sichersten" gelesen haben will, bestimmt leugnen. Die vorhandenen ganz schwachen Schatten wollten sich trotz meines besten Willens nicht in die Formen dieser Buchstaben zwingen lassen, ich weiß auch nichts Positives an ihre Stelle zu setzen. In der Zeile, in die nach Müller *defensione* fallen müßte, las ich jetzt am Anfang *sp*, was mir deswegen ziemlich sicher scheint, weil ich das gleiche in meinem Kollationsexemplar vom Winter 1906/7, das ich jetzt nicht zur Hand hatte, notiert finde, und zwar ohne Fragezeichen. Vor *sp* mag 1, danach etwa 4 Buchstaben gestanden haben. In der folgenden Zeile, wo nach Müller *lauro* steht, lese ich *lipro* (1906 notierte ich *li.*ro mit Fragezeichen). Anzufangen weiß ich mit diesen Fragmenten nichts. Es ist mir aber doch erfreulich zu konstatieren, daß die einzige Stelle, an der Müllers Ergebnisse erheblich von den meinen differieren, diese völlig verblaßte und bedeutungslose Randnotiz ist.

Zum Schluß bemerke ich, daß ich auch die übrigen in meiner Ausgabe mitgeteilten neuen Lesungen, welche Müller entgangen und daher im obigen nicht besprochen sind (12,17. 13,7. 31,1. 7. 21. 53,10. 11. 72,7), nachgeprüft und für richtig befunden habe. Nur das 53,2 von mir in den Text gesetzte, durch so viele Parallelen empfohlene *exhibita* will sich doch nicht mit den Spuren in der Hs vertragen, die vielmehr (vgl. p. XLII Anm.) mit Wahrscheinlichkeit auf *excolata* d. i. *ex conlata* weisen; *conferre* im Sinne von 'verschaffen' ist Firmicus geläufig und genügt dem Sinn sehr wohl; *exsoluta*, wie Müller liest (gemäß meiner Konjektur im Rhein. Mus. LX 293), steht sicher nicht da.

Das Explicit lautet *Iuli Firmici* usw., nicht *Iulii*.

Breslau. Konrat Ziegler.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstraße 20. — Druck von Max Schmersow, Kirchhain N.-L.

BERLINER PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich: 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pf., der Beilagen nach Übereinkunft

29. Jahrgang. 25. September. **1909. № 39.**

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig,** Briefe und Manuskripte an **Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15, Joachimsthalsches Gymnasium,** zu senden.

Inhalt.

	Spalte
Rezensionen und Anzeigen:	
Homeri opera recogn. **D. B. Monro** et **Th. W. Allen.** Tom. I, II. Ed. alt. Tom. III, IV (Hefermehl)	1201
H. Schmidt, Epiktets Handbüchlein der Moral (Capelle)	1205
Ed. Ströbel, Tulliana (Ammon)	1207
P. Roussel, Les Athéniens mentionnés dans les inscriptions de Délos (Sundwall)	1210
E. Wagner, Fundstätten und Funde aus vorgeschichtlicher, römischer und alamannisch-fränkischer Zeit im Großherzogtum Baden. I (Haug)	1214
G. Wolterstorff, Historia pronominis ille exemplis demonstrata (Schmalz)	1217
A. von Velics, Onomatopöie und Algebra (Schwyzer)	1220
C. O. Müller, Lebensbild in Briefen an seine Eltern. Hrsg. von **O.** und **E. Kern** (Weil)	1220
Auszüge aus Zeitschriften:	
Hermes. XLIV, 8	1225
Blätter f. d. Gymnasialschulwesen. XLV, 1—8	1225
Literarisches Zentralblatt. No. 35	1227
Deutsche Literaturzeitung. No. 35	1227
Wochenschr. für klass. Philologie. No. 35	1227
Mitteilungen:	
E. Gerland, Zur Kahrie-Dschami	1227
R. Klussmann, Philologische Programm-abhandlungen. 1908. II	1228
Eingegangene Schriften	1232

Rezensionen und Anzeigen.

Scriptorum classicorum bibliotheca Oxoniensis. **Homeri** opera recognoverunt brevique adnotatione critica instruxerunt **D. B. Monro** et **Th. W. Allen.** Tomus I Iliadis libros I—XII continens. Tomus II Iliadis libros XIII—XXIV continens. Editio altera. Oxford [1908], Clarendon Press. Ohne Seitenzahlen. 8. 6 s.

Homeri opera recognovit brevique adnotatione critica instruxit **Th. W. Allen.** Tomus III Odysseae libros I—XII continens. Tomus IV Odysseae libros XIII—XXIV continens. Oxford [1907], Clarendon Press. Ohne Seitenzahlen. 8.

Als ich bei einer früheren Gelegenheit auf die erste Auflage der Oxforder Ilias zu sprechen kam, konnte ich mich nicht besonders günstig über dieselbe äußern. Auch jetzt, wo die Odyssee, die Allen nach dem im Jahre 1905 erfolgten Tode seines Mitarbeiters allein zu Ende führen mußte, hinzugetreten ist, die Ilias aber sogar schon in neuer Auflage vorliegt, vermag ich nur schwer meiner Zustimmung Ausdruck zu geben. Und doch wäre es unbillig, wollte man die Schattenseiten, die ohne allen Zweifel der Ausgabe anhaften, allzustark hervorheben, ohne die gewaltige, entsagungsvolle Arbeit, die A. der Durchforschung und Klassifizierung der Homerischen Handschriften gewidmet hat, gebührend zu berücksichtigen. Konnte schon Monro mit Fug und Recht in der Vorrede vom Jahre 1902 bemerken: „Homeri codicum tanta est in omnibus prope bibliothecis multitudo, ut arti criticae non tam instrumenta quam impedimenta fuerint", so wird man es gewiß mit aufrichtiger Freude begrüßen, daß jetzt nicht zum wenigsten durch Allens Bemühungen der weitaus größte Teil dieser Manuskripte kollationiert ist. Dabei ist es, wie ich schon früher betont habe, zwar sehr schade, daß das positive Ergebnis entfernt nicht der aufgewandten Arbeit entspricht, die Arbeit selbst ist jedoch nicht weniger verdienstlich, da sie ja doch einmal getan werden mußte. So hatte denn A. von diesem Standpunkt aus volles Recht, wenn

er die Praefatio zur Odyssee mit den etwas feierlich klingenden Worten einleitete: „Quod Arturo Ludwich in votis erat, ut operam a se egregie inceptam exsequerentur alii, id ut nos aliqua ex parte ageremus praestitit Academiae Oxoniensis munificentia“.

Doch nun kommt die Kehrseite der Medaille. Man hätte doch erwarten sollen, daß uns A. sein neu gewonnenes Material in ganzem Umfang mitteilen würde. Damit meine ich natürlich nicht, daß wir auf genaue Verzeichnung aller nebensächlichen Quisquilien reflektiert hätten, sondern es war billigerweise zu verlangen, daß eine Ausgabe, der umfassende Quellenstudien zugrunde liegen, alle wesentlichen Varianten vollständig darbietet. Dieser Forderung mußte unter allen Umständen genügt werden, wenn auch die adnotatio, wie Monro hervorhebt, kurz sein sollte. Man vermag es sich tatsächlich nur durch einen äußeren Zwang zu erklären, daß sich die Herausgeber, indem sie einen lückenhaften und unzuverlässigen kritischen Apparat verfertigten, um das Verdienst einer wirklichen kritischen Ausgabe gebracht haben. Zwar werden wir stellenweise mit einer neuen Variante beglückt, zwar erfahren wir manchmal, daß sich eine bisher nur aus einem einzelnen Kodex bekannte Lesart in einer ganzen Familie von Hss findet oder ein nach einer Scholiennotiz athetierter Vers tatsächlich in einer späten Hs fehlt, um gleich darauf zu unserem Befremden konstatieren zu müssen, daß andere nicht minder wichtige Schwankungen in der Überlieferung mit keinem Sterbenswörtlein erwähnt werden. Diese Unsicherheit, der der Benutzer der Ausgabe auf Schritt und Tritt ausgesetzt ist, wird auch dadurch nicht beseitigt, daß in den beiden Vorworten verschiedene, häufiger wiederkehrende Textverderbnisse oder mit unseren heutigen Hilfsmitteln nicht mehr bestimmt auf ihre Richtigkeit zu prüfende Ungleichheiten der Überlieferung im Zusammenhang besprochen werden. Es mag ja im Prinzip durchaus richtig sein, wenn Monro mit Bezug auf minder wichtige, aber noch lange nicht rein mechanische Fehler bemerkt: „Haec omnia notatu sunt digna si palaeographiae studere atque codicum Graecorum historiam facere velis, nobis vero usum scholarum respicientibus inutilia“, nur möchte ich eben wissen, warum dann Allens nur für rein wissenschaftliche Zwecke brauchbare Durchforschung der Handschriften ausgerechnet in einer solchen Ausgabe niedergelegt werden mußte? Man arbeitet doch auch nicht jahrelang in Archiven oder Museen, um dann ein populäres Handbuch zu schreiben.

Es wäre eitel Raumverschwendung, wenn ich die soeben erwähnten Mängel und Unzuverlässigkeiten an der Hand zahlreicher Beispiele eingehend nachweisen wollte, da sie ja jeder aufmerksame Leser allenthalben selbst entdecken wird. Es genügt mir, einige zufällige Proben herzusetzen. Die Verse ι 6,7 lauten nach der besten Überlieferung: ἦ ὅτ' ἂν εὐφροσύνη μὲν ἔχῃ κατὰ δῆμον ἅπαντα, δαιτύμονες δ' ἀνὰ δώματ' ἀκουάζωνται ἀοιδοῦ. A. jedoch gibt der v. l. ἦ ὅτ' εὐφροσύνη, um von kleineren graphischen Unterschieden jetzt abzusehen, den Vorzug; aus seinem kritischen Apparat erfahren wir zwar, daß im Certamen Hom. et Hes. 79 ὁππόταν überliefert ist, i. ü. aber teilt er weder die Lesart ὅτ' ἂν noch die Varianten ἔχει und ἀκουάζονται mit, die doch wieder mit der von A. gebilligten Schreibung ὅτε im engsten Zusammenhang stehen. Meinem Empfinden nach wird bei diesem Verfahren trotz den allgemeinen Hinweisen im Vorwort der kritische Apparat illusorisch. Im Vorwort zu T. III p. VI werden wir folgendermaßen belehrt: „Ipsi οἴχετο, ὄρνυτο in initio versus scripsimus, ὁπλίσσατο, ὄτρυνε ferre ubique, codicibus aliquatenus freti“. So liest man denn z. B. θ 2 ὄρνυτ', wo alle Hss ὤρνυτ' haben, dagegen θ 15 ὣς εἰποῦσ' ὤτρυνε, ohne zu erfahren, das H (= H^3 bei Allen) ὄτρυνε bietet. In anderen Fällen darf man die Angaben nur mit großer Vorsicht aufnehmen: wenn Ludwich zu ι 330 ἠ ῥα κατὰ σπείους κέχυτο μεγάλ' ἤλιθα πολλή angibt „κέχριτο K, ac. H“, so wundert man sich gewiß, daß für diese sonderbare Form jetzt bei Allen die Klassen c und p sowie die Hss L^4 O R^{11} angeführt werden; denn zwar befindet sich H (= H^3 bei A.) in Klasse c, wie verhält es sich aber mit cod. K (= Cracov. 543), der doch in Allens Index erscheint? Warum hören wir nicht, daß γ 220 ein Laur. πήματ' für ἄλγε' bietet, oder daß γ 264 θέλγεσκεν ἔπεσσιν nur Konjektur ist für θέλγεσκ' ἐπέεσσιν? Im Λ 427 steht noch immer ganz friedlich εὐηφενέος Σώκοιο im Text ohne die geringste Notiz, obwohl schon bei der 1. Auflage von Ludwich darauf aufmerksam gemacht worden war, daß doch εὐηγενέος überliefert ist.

Doch es hat, wie gesagt, keinen Zweck, Einzelheiten anzuführen, zumal es uns durchaus fern liegt, mit dem Herausg. rechten zu wollen. Wir bitten ihn vielmehr, daß er uns alles wesentliche Material, das er zusammengebracht hat, in irgendwelcher Form zugängig machen möge, wie er denn auch schon versprochen hat, über die Klassen

der Odysseehandschriften, deren Bedeutung sich vorerst nicht übersehen läßt, ausführlicher zu handeln. Wenn dann auch noch Ludwichs langersehnte Scholien hinzukommen werden, dann wird es jedem Homerforscher endlich möglich sein, sich selbst ein vollständiges Bild der Überlieferung zu machen, und dann wird auch für Homer die unbedingt notwendige diplomatische Vorarbeit geleistet sein, die man für manchen δευτεραγωνιστής der Weltliteratur schon längst geschaffen hat. Bis jetzt aber kann man zum Ruhme des Oxforder Homer und besonders der Odyssee nur das eine sagen, daß man sie bei textkritischen Fragen immer heranziehen muß, ebenso bestimmt aber läßt sich behaupten, daß man sie niemals ohne Ludwichs solidere Grundlage benutzen darf.

Bei Allens bekannter konservativer Richtung bietet die eigentliche Textkonstituierung kein weiteres Interesse, obwohl er sich, wie wir schon sahen, zu gewissen Konzessionen an die moderne Kritik verstand. Ich brauche aber wohl kaum zu sagen, daß nicht viel damit erreicht ist, wenn man z. B. γ 150 δίχα δέ σφισιν (sic!) ἥνδανε βουλή in ἅνδανε ändert, aber γ 143 οὐδ' Ἀγαμέμνονι πάμπαν ἑήνδανε unbeanstandet läßt; doch werden sich gewisse Halbheiten nie vermeiden lassen, sobald man sprachwissenschaftliche Korrekturen in den Text aufnimmt, und die Hauptsache bleibt ja doch immer das Verständnis. Erfreulich ist es, daß A. bestrebt war, die antiken Buchbezeichnungen wie τὰ τῆς Κίρκης oder Ὀδυσσέως ἐς Ἅιδου κάθοδος anzuführen; es ist dies sicher wichtiger, als wenn er wieder die Wolfschen Summaria abgedruckt hätte. Auch darf man lobend hervorheben, daß er zuweilen die kritischen Scholien ausführlicher exzerpiert hat, obwohl vielleicht noch immer nicht genug; wer versteht wohl, wenn er zu μ 70 Ἀργὼ πασιμέλουσα notiert findet „φασιμέλουσα v. l. ant. (νεωτερικόν)“, daß mit dieser Variante 'ἡ τοῖς ἐν Φάσιδι πολλὴν φροντίδα ποιήσασα' gemeint ist?

Berlin. Ernst Hefermehl.

H. Schmidt, Epiktets Handbüchlein der Moral nebst einer Auswahl seiner Unterredungen. Mit einer Einleitung über die stoische Philosophie. Leipzig 1909, Kröner. 123 S. kl. 8. 1 M.

Das ἐγχειρίδιον übersetzt von einem Assistenten Haeckels — das ist überraschend! Und doch ist es auffallend, daß bisher nicht einmal die Naturforscher, die mit der Geschichte der Philosophie vertraut sind, bemerkt zu haben scheinen, wie gerade die stoische Weltanschauung auch vom Standpunkte der modernsten Naturwissenschaft im wesentlichen durchaus unerschüttert, ja besonders annehmbar erscheint.

Was der Herausg. in der Einleitung über die stoische Philosophie ausführt, ist, von einigen schiefen Urteilen abgesehen, im allgemeinen richtig, dem Fachmann freilich bekannt, da es nicht auf einem Studium der Quellen, sondern ausschließlich auf den Werken Zellers, Windelbands, Bonhöffers, Barths u. a. beruht. Überraschend dagegen sind die eingeflochtenen Bemerkungen über das Christentum und sein Verhältnis zur griechischen Philosophie. So heißt es S. 5, daß im N. T. die stoische Philosophie nachgewirkt hätte — Belege werden nicht gegeben — und kurz darauf: „Was am Christentum wertvoll war und heute noch wertvoll ist . . . das ist stoische Weisheit, ist stoische Sittlichkeit, ist stoische Religiosität“. (Von den fundamentalen Unterschieden christlicher und stoischer Ethik hat der Herausg. offenbar keine Ahnung.) Und gar der Satz auf S. 15 unten „Immerhin läßt sich Jesus noch als der edle Kyniker erkennen usw.“ zeigt, daß der Herausg. weder vom Wesen des Nazareners noch des alten Kynismus einen Hauch verspürt hat. Vom Verhältnis des Christentums, das ihm offenbar eine völlig unbegreifliche Erscheinung ist, zur griechischen Philosophie hat er überhaupt Vorstellungen, die in einer Fachzeitschrift wie dieser keiner Widerlegung bedürfen, zumal er weder die philologische noch die Leben-Jesu-Forschung des letzten Jahrhunderts kennt. — Hierzu kommen andere schwerwiegende Mängel. Es fehlt jede Bemerkung über Epiktet als Sittenprediger und über die Diatribe wie überhaupt über die Kultur der römischen Kaiserzeit, in der Epiktet lehrte. Von der griechischen Popularphilosophie hören wir kein Wort. Es fehlt jede Einführung über den Kynismus, obgleich Epiktet doch gerade durch diesen tief beeinflußt ist. — Zu kurz gekommen ist auch die stoische Ethik. Ihr eudämonistischer Zug wird mit keinem Worte hervorgehoben. Von den religiösen Bedürfnissen des späteren Altertums weiß der Herausgeber ebensowenig wie von der Entwickelung des Individualismus in der Hellenistenzeit. Eine Darlegung der gerade Epiktet oder überhaupt der späten Stoa eigentümlichen Anschauungen fehlt ebenso wie eine Charakteristik von Epiktets Persönlichkeit. Kurz — die Einleitung ist für den Fachmann wertlos, der Laie aber muß davor gewarnt werden, da sie von grundfalschen oder schiefen Urteilen durchsetzt und kulturhistorisch gänzlich unzureichend ist.

Die Übersetzung ist meist von der Stichs (bei Reclam) oder der meinigen (Jena 1906, Diederichs) abhängig; oft ist sie auch aus beiden kontaminiert. — Schmidt hat sich nicht gescheut, ganze Sätze aus Stichs oder meiner Übersetzung einfach zu übernehmen, vgl. z. B. c. 28. 29, bes. aber c. 49. 50. 52! Noch überraschender zeigt das fr. 1, wo S. eine ganze Anzahl von Sätzen aus meiner Übersetzung wörtlich übernommen hat. Übrigens hat er nur solche Fragmente Epiktets 'übersetzt', die in meiner Übersetzung enthalten sind. Ebenso hat er nur solche Diatriben in seiner Auswahl aufgenommen, die in der Übersetzung von J. Grabisch (Jena 1905) erschienen sind! Dessen Übersetzung, die bekanntlich keineswegs einwandfrei ist, hat er, wie ich an einer Reihe von größeren Proben (z. B. I 6. III 22. IV 6) festgestellt habe — zuweilen unter Änderung einzelner Ausdrücke —, nicht nur satzsondern seitenweise wörtlich abgeschrieben! Auch wo Grabisch falsch übersetzt hat, hat S., ohne dies zu merken, Grabischs Übersetzung übernommen.

Hamburg. W. Capelle.

Ed. Ströbel, Tulliana. Sprachliche und textkritische Bemerkungen zu **Ciceros** Jugendwerk De inventione. Progr. des Luitpoldgymnasiums in München. München 1908, Lindl. 50 S. 8.

Seiner schon lange geplanten Neubearbeitung von Ciceros Jugendwerk (libri) rhetorici oder de inventione schickt Ströbel, der durch verschiedene Aufsätze und Rezensionen sich als einen der gründlichsten Kenner der Überlieferung der Schrift bewährt und durch seine gediegenen Referate über Ciceros rhetorische Schriften in Bursians Jahresberichten seine intime Vertrautheit mit diesem ganzen Gebiet bewiesen hat, in dieser Programmabhandlung sprachliche und textkritische Bemerkungen voraus, wie sie sich ihm durch wiederholte Lektüre der Schrift und infolge mehrmaliger Durchforschung seines neuen handschriftlichen Apparates ergeben haben.

In der Handschriftenfrage ist sein Standpunkt dieser: Im allgemeinen hat man M (die mutili) als maßgebend für die Textgestaltung zu betrachten. Da aber diese Hss-Gruppe viele Fehler der verschiedensten Art [wie Änderung von Wortstellungen, von Pronomina und Konjunktionen] und namentlich zwei größere Lücken aufweist — abgesehen von den Auslassungen kleineren Umfanges —, so hat auch I große Bedeutung; einen einheitlichen, vollgültigen Vertreter freilich haben nach Str. die Integri nicht oder noch nicht; „daher ist ein beständiges Abwägen, falls die beiden Hss-Klassen voneinander abweichen, notwendig" (S. 4); öfters sucht Str. aus einer Kontamination von M und I das Richtige zu finden. Welche Gefahr es mit sich bringt, mit einer Hss-Klasse durch dick und dünn zu gehen, wurde auch von A. Kornitzer, Th. Stangl, W. Kroll, dem Ref. (z. B. Bayer. Gymn-Bl. XXVIII, 617 oder XXX, 31) u. a. schon wiederholt betont. Die Hauptfehler, wohl auch die Mehrzahl der Glosseme, reichen über die Zeit des Archetypus hinauf. Über Umfang und Art der Glosseme hätte man eine zusammenfassende Äußerung Ströbels gewünscht. In einzelnen Fällen streicht er Friedrichs Klammern; so verteidigt er I 2 *materia esset . . . in animis inesset* (S. 15) mit Recht; vgl. auch S. 45/6 zu II 99 *id est.* Abweichend von anderen Kritikern ordnet er (S. 34f) die Testimonia veterum, auch Quintilians, der Autorität der besten Hss unter (*Hermagoras* statt *Hermagora*).

Die Wertung der Hss wird beeinflußt von der Vorstellung, die sich der Kritiker von der Urform des Werkes macht. Str. sieht in De inv. nicht eine schülerhafte Übersetzung griechischer Weisheit aus den Vorträgen oder in einer Vorlage, aber auch nicht ein reifes Werk (De or. I 5), und gibt mittels umsichtig gewählter Belege eine 'Charakteristik des jugendlichen Cicero und seiner Schreibweise' (S. 6—27). In der Tat steckt in dem Werkchen ein gut Stück römischen Geistes, römischer Geschichte und Sitte, und der werdende Sprachkünstler und weltgewandte Polyhistor wird schon hier vernehmbar. Aber nach dem Grad der Selbständigkeit im Denken und im Ausdruck zerfällt die Schrift in verschiedene Partien (Schwung — dann wieder die brevitas praecipiendi; Breite — dann wieder Kürze); diese Analyse wird am Ganzen vorzunehmen sein. Sie ist auch mitbestimmend für den neuen (dritten) Gesichtspunkt, von dem aus Str. die Urform zu schauen sucht, für Rhythmus (und Melodie). Gerade hier kommt, glaube ich, die φύσις des jungen Redners, nicht die Schulung durch die Rhodier (Münscher, Die Rhythmen in Isokrates' Panegyrikos, Ratibor 1908 S. 11) zum Ausdruck, nur sind in den rein technischen Partien die Übersetzungs-Schwierigkeiten in Rechnung zu bringen: wie für λόγος *ratio — ratiocinatio — oratio.* Wenn Str. auch für die rhythmische Prosa, wie u. a. Zielinski, regelmäßig Elision annimmt (s. S. 38), so fallen für den Gebrauch des Genus des Verbums Fälle wie *afferre* oder *audire oportebit* oder *nun-*

cupare-nuncupari (Str. S. 35) nicht ins Gewicht.

Die sprachliche Form des Jugendwerkes beleuchtet Str. von verschiedenen Gesichtspunkten: Wortwiederholung — gesuchte Abwechslung — Breite — Komposita und Simplicia — Kürze — Freiheit in der Konstruktion (Nom. oder Akk. ausgelassen — bemerkenswerte Fälle im Gebrauch von Genera, Tempora und Modi). Als Beispiele für die Einförmigkeit, namentlich bei relativer Satzverbindung, sind die mit *quod genus* in II 157—165 hervorzuheben. In der 'sprachlichen Form' wie in dem ähnlich gehaltenen Abschnitt 'Einzelne sprachliche und textkritische Bemerkungen' (S. 27—47) wird eine Menge von Fragen teils entschieden teils berührt. Dabei sind die Hilfsmittel in weitestem Umfang und unter sachkundiger Wertung herangezogen; O. Plasbergs Ausgabe der Acad. (1908) wird noch berücksichtigt, besonders im Index.

So befürwortet Str., um nur ein paar Beispiele hervorzuheben, mit Recht I 25 *statim*, II 154 *et inde funiculo* usw., während Friedrich beides streicht; I 53 *Hoc more sermonis* (Friedrich *Hoc modo s.*), II 75 *illud . . . illud* (mit Friedrich u. a.); so schreibt er II 122 *ex evento* für *eventu*; läßt *necessarie* und *permixtim*, *coponem* st. *cauponem* zu, vielleicht auch *iuridicalis* (*constitutio*) nach S. 30, nachdem Radermacher bei Quintilian die Lesung *iuridicalis* st. *iuridicialis* durchgeführt hat. Von Ströbels neuen Vorschlägen hebe ich als sehr ansprechend heraus II 31 *argumentatio ea, quam* | II 43 *dein⟨de⟩ cenarit* | II 56 *defensoris is, per quem* | II 125 *audire aut spectare*. In I 5 *neque . . . Africanum neque Gracchos Africani nepotes* möchte er nicht, wie ich vorgeschlagen hatte, *Gracchos* streichen, sondern *Africani nepotes*; aber einmal wird ein Glossator es kaum für nötig halten, *Gracchos* durch *Africani nepotes* zu erklären, wohl aber umgekehrt; dann bietet der auct. ad Herenn. IV 42 gerade dieses Beispiel für die besonders hervorgehobene Figur der Pronominatio. Und Wortfiguren charakterisieren den jungen Cicero. Dagegen hat mich Ströbels Ausführung über *nondum—non—nemo—non* S. 27 von meiner Lesung pro S. Rosc. 141 *Hicne . . . hic⟨ne⟩* abgebracht.

Außer zahlreichen gelegentlichen Bemerkungen über Eigenheiten der Hss, besonders über das Verhaltnis von M zu I, teilt Str. auch manche willkommene statistische Zusammenstellungen mit (S. 19. 31) und gibt Ausblicke auf andere Autoren. — Den gedrängten Inhalt der Abhandlung, in der sich mit gründlichster Kenntnis des Gegenstandes, namentlich des Ciceronianischen Sprachgebrauchs, konservative Besonnenheit und philologische Akribie vereinigen, zu heben, erleichtert ein Register der behandelten Stellen (über 100 aus de inv., außerdem einige aus De or., Or. u. a.) und ein sachlich-sprachliches. Mit dem Rezensenten in der Wochenschr. f. klass. Phil. 1908 Sp. 1178 möchte ich die ersehnte Neubearbeitung dieser Jugendschrift Ciceros von einem Index verborum begleitet sehen; die ἐκλογὴ ὀνομάτων ist erst dann zu überblicken und ihr Befund, z. B. daß Cicero *queo* und *nequeo* oder *non queo* hier, wenn ich recht beobachtet habe, durchaus meidet, oder der Gebrauch von Raritäten wie *in gestione negotii* I 38 (II 39), scheint mir nicht weniger charakteristisch als die verschiedenen Konstruktionen.

Neuburg a. D. (Bayern). G. Ammon.

P. Roussel, Les Athéniens mentionnés dans les inscriptions de Délos (Époque de la seconde domination athénienne). S.-A. Bulletin de Correspondance hellénique 1908, S. 303—444.

Unter diesem Titel vereinigt der Verf. eine *Contribution à la Prosopographia attica*, *Discussions critiques* und *Inscriptions inédites*. Auf dem letzten Teile, der unedierte delische Inschriften aus der Zeit der zweiten athenischen Besitzergreifung umfaßt, fußen die zwei ersten Teile der Abhandlung. Da die Ausbeute der neuen Inschriften hauptsächlich eine prosopographische ist, hat der Verf. ein prosopographisches Verzeichnis der attischen Bürger vorangestellt, sowohl der in den unedierten wie in den bereits edierten delischen Urkunden dieser Epoche, die noch nicht in die Prosopographia von Kirchner aufgenommen sind. Wir müssen dem Verf. dafür dankbar sein; denn er hat dadurch jedem, der den Zuwachs des attischen prosopographischen Materials verfolgen will, die Mühe erspart, die Inschriften selbst durcharbeiten zu müssen. Dasselbe hätte Colin mit den delphischen Inschriften tun sollen. Die delphischen Namen können mehrmals für die delischen ergänzend eintreten. R. hat sie ja auch für seine Liste zu verwerten versucht; aber daß noch manches nachzutragen ist, versteht sich bei der Fülle des delphischen Materials von selbst. Hier einige Bemerkungen zu Roussels Prosopographie:

No. 59a Ἀπολλοφάνης Μελιτεύς (Inscr. 65) ist weggefallen.

No. 75a Ἀριαράθης, ἐπιμελητὴς ἐμπορίου 132/1 fehlt (vgl. Klio VII, 455).

No. 117. Das Stemma der Familie Βύτταχος-Πύρρος Λαμπτρεύς habe ich in meinen Untersuchungen über die attischen Münzen S. 12 anders aufgestellt. Die neuen Lesungen, die R. gibt, mögen dieses Stemma in Unordnung bringen. Immerhin ist es schwierig, einen ganz einwandfreien Stammbaum aufzustellen. Meiner Ansicht nach stimmte es besser, daß Πύρρος Λ. Epimelet von Delos c. 110 mit dem gleichnamigen Herold des Areopags identisch ist, da der Epimelet von Delos aus dem Areopage genommen wurde (vgl. unten).

No. 176. Das Stemma der großen Familie 'Αμμώνιος-Διονύσιος-Δημήτριος 'Αναφλύστιος hat R. wohl richtig zusammengestellt. Der Δημήτριος (III) Δημητρίου (II) ist ohne Zweifel der Ephebe — Δημητρίου 'Αναφλύστιος 123/2 (P. A. 3383). Wie No. 137 Δημήτριος Σαραπίωνος 'Ανͅαφλύστιος] mit dieser Familie verwandt war, ist auch mir nicht ersichtlich. Ich vermisse bei dieser Nummer den Hinweis auf seinen Sohn Σαραπίων Δημητρίου, πυθαϊστής 128/7 (B. C. H. XXX, 200).

No. 181. Durch die Verrückung des Menoites in 117/6 (vgl. unten) ist das Stemma der Familie Διονύσιος-'Αθηνόβιος Εὐπυρίδης in der Weise festgestellt, wie R. es gibt (vgl. meine Münzuntersuchungen S. 27). Unter Νικήτης 'Α. E. vermisse ich den Hinweis, daß er auch ἱππεύς 106/5 gewesen ist (B. C. H. XXX, 239): N. Λεωντίδος). Daß die beiden Münzbeamten Διονύσιος-Νικήτης die Brüder Δ.-N. 'A. E. waren, ist als sicher anzunehmen (vgl. meine Münzuntersuchungen S. 52); nur muß jetzt die Serie später angesetzt werden, als ich es getan habe. Vor 110 ist sie wohl kaum geschlagen.

No. 274. Die Schwester des Ζήνων (IV) und Παμμένης (I) Ζήνωνος (II) M. ist wohl Μεγίστη Z., κανηφόρος (97/6) (B. C. H. XXX, 245), die mit P. A. 9707 M. Z. (Αἰαντίδος) identisch ist.

No. 284. Der Vater von P. A. 3905 ist 'Ηλιόδωρος Διοδότου, βασιλεύς 128/7 (B. C. H. XXX, 184).

No. 338. R. identifiziert mit Unrecht P. A. 7910 mit P. A. 7911. Der erstere, Epimelet in II 2952, ist mit dem ἱππεύς 128/7 identisch (B. C. H. XXX 238; 259). Die Inschrift II 952 setzt Wilhelm nicht gegen das Ende des 2. Jahrh., wie R. behauptet, sondern um 130 (vgl. Urk. dram. Auff. S. 228). Damit stimmt auch, daß der in dieser Inschrift erwähnte 'Αρίβαζος Σελεύκου Πειραιεύς im J. 152/1 Epimelet war (vgl. Wilhelm a.O.).

No. 365 a. Λεωνίδης 'Αθηναῖος vgl. Add. No. 94 bis.

No. 450. Die Schwester von Ξένων IV Φιλάνθου ist wohl Γοργὼ Φιλάνθου, κανηφόρος 137/6 (B. C. H. XXX, 192), sein Neffe wahrscheinlich 'Ασκληπι(ά)δης Φιλάνθου, πυθαϊστής 97/6 (B. C. H. XXX, 203).

No. 454. Hinzuzufügen ist, daß dieser ἐξηγητὴς πυθόχρηστος 128/7 gewesen ist (B. C. H. XXX, 227).

No. 465. Der Großvater ist P. A. 11740. P. A. 3501 ist wahrscheinlich nicht der Vater, sondern der Bruder des Großvaters.

No. 509. Er ist unzweifelhaft mit dem Σέλευκος Πανδιονίδος, ἱππεύς 106/5 identisch (B. C. H. XXX, 239).

Im zweiten Teile, kritischen Diskussionen gewidmet, sucht der Verf. zunächst die neuen Kataloge zu datieren. Besonders wichtig ist, was er, auf neueres Material gestützt, darlegt, daß das Paidotribat auf Delos iteriert werden konnte und ferner, daß es jährlich 2 Paidotriben gab. Nachdem R. diese Grundlage gewonnen hat, weist er die Behauptung Fergusons zurück, daß der größte Teil des Staseas-Katalogs (B. C. H. XV 255) um 121/0 verfaßt wäre (Klio VII, 223), um welche Zeit also der Archon Xenon anzusetzen wäre, weil wir aus einer anderen Inschrift wissen, daß Staseas unter ihm Paidotribe war. Nichts hindert die Ansetzung des Xenon um 135—130. Der Katalog des Staseas umfaßt die Zeit c. 135—115.

In der Auseinandersetzung über den Unterschied zwischen ἱερεὺς ὤν und ἱερεὺς γενόμενος kann ich dem Verfasser nicht beistimmen. Er will dartun, daß ἱερεὺς ὤν regelmäßig den amtierenden, ἱερεὺς γενόμενος den aus dem Amte schon ausgeschiedenen Priester zu bedeuten habe. Das von ihm zitierte Beispiel 6 beweist schon, daß ἱερεὺς γενόμενος auch für den amtierenden Priester verwendet werden kann. Ferner hat Kirchner (diese Wochenschr. 1908 Sp. 883) nachgewiesen, daß die Gleichung Στασέας Κολωνῆθεν, Serapispriester — Ξένων Φυλάσιος, Epimelet von Delos wirklich stichhaltig ist, obwohl es in der Inschrift (B. C. H. VI 320) heißt: Στασέας K. ἱερεὺς γενόμενος — ἀνέθηκεν ἐπὶ ἐπιμελητοῦ Ξένωνος Φυλασίου. Noch sicherer kann man es aus I. G. II 1 Add. 489b erschließen. Es soll nämlich nach dem Beschlusse des Rates eine Inschrifttafel aufgestellt werden, die von der Freigebigkeit des Priesters Diokles aus Kephisia während seiner Amtsverwaltung folgendermaßen berichten soll: Διοκλῆς Διοκλέους Κηφισιεὺς νεώτερος ἱερεὺς γενόμενος ἐν τῷ ἐπὶ Λυσιάδου ἄρχοντος ἐνιαυτῷ — ἀνέθηκεν. Die Bedenken des Verf. gegen den Synchronismus zwischen ἱερεῖς γενόμενοι und Archonten oder Epimeleten sind also nicht berechtigt.

Der wichtigste Teil der Auseinandersetzung Roussels beschäftigt sich mit dem neuen 'Gesetze' von Ferguson (Klio VII 219). Es ist das große Verdienst Roussels, daß er Fergusons letztes ganz ungenügend begründetes Ergebnis endgültig zurückweist. Er unterzieht die delischen Priester einer genauen Untersuchung, deren Ergebnis ist, daß weder bei der Wahl der Priester der Hagne Aphrodite noch bei der der Großen Götter die Phylenordnung eingehalten ist, und daß also die Archonten, die Ferguson durch sein neues Gesetz bestimmen zu können glaubte, ebenso unsicher wie früher bleiben. — Zu den bekannten Katalogen der Sarapispriester (B. C. H. VI 350; XVII 146) gibt R. einige vortreffliche Erläuterungen. Besonders wichtig ist der Nachweis, daß Z. 26 'Ιππόνικ]ος Φλυεύς zu ergänzen ist, nicht Ζωΐλ]ος Φ., wie früher angenommen wurde. Dadurch werden die Archonten Menoites und Sarapion von 105/4 und 104/3 in 117/6 und 116/5 verschoben. Der Einspruch Kirchners (diese Wochenschr. 1908 Sp. 885) wird durch Roussels Nachweis hinfällig. Eine Stütze für die neue Ansetzung sehe ich auch darin, daß Κράτερμος Ἀθηνάδου 'Ραμνούσιος, der im J. des Menoites Ephebe war (P. A. 8737), im J. 106/5 als ἱππεύς verzeichnet ist (B. C. H. XXX 239: Κράτερμος Αἰαντίδος); an seiner Identität mit dem genannten Epheben ist unmöglich zu zweifeln.

Ferner sucht R. einige neue Archonten, die in den neuen Inschriften erwähnt werden, zu datieren. Erstens kommt ein Dionysios vor, der von Dionysios ὁ μετὰ Λυκίσκον und Dionysios ὁ μετὰ Παράμονον verschieden ist. Dieser ist in eins von den freien Jahren zwischen 147/6—134/3 zu setzen. Dann ist ein neuer Archon Timarchides zum Vorschein gekommen, der ungefähr um 140 anzusetzen ist. Besonders von Interesse für die Kenntnis der Archonten des 1. Jahrh. ist die Inschrift 11, welche R. dann bespricht. Auf dem Steine folgen die Archonten Demetrios, Demochares, Diokles ὁ μετ[ὰ], Enkles, Diokles und beiseite Kleidamos. Die beiden ersten können nur die der Jahre 50/49 und 49/8 sein. Von den folgenden läßt sich nichts Bestimmtes ermitteln. Das einzige, was als sicher angesehen werden muß, ist, daß sie nicht unmittelbar nachher folgten, jedoch in die folgende Periode gehören.

Zuletzt folgt noch eine kurze Auseinandersetzung über die Epimeleten von Delos, von denen R. ein vollständiges Verzeichnis der bis jetzt bekannten gibt. Die Frage von diesen wichtigen Beamten ist noch sehr im Flusse. R. geht auf andere als chronologische Sachen nicht ein. Doch verdienten diese Beamten noch eine gründliche Untersuchung; sie waren nach meiner Ansicht dem Areopage entnommen (vgl. meine Untersuchungen S. 71,1). Was die Ansetzung des 'Ανδρέας Πειραιεύς betrifft, kann ich dem Verf. nicht beistimmen, sondern bin zu demselben Ergebnis wie Ferguson (Klio VII, 228,3) gekommen (a. O.); betr. des Καλλίμαχος Λευκονοεύς stimme ich aber vollständig mit dem Verf. überein.

Den dritten Teil der Abhandlung bilden die unedierten Inschriften aus Delos, etwa 71, meistenteils Kataloge und Weihinschriften.

Die gewissenhafte, gründliche Schrift verdient viel Anerkennung.

Helsingfors. J. Sundwall.

Ernst Wagner, Fundstätten und Funde aus vorgeschichtlicher, römischer und alamannisch-fränkischer Zeit im Großherzogtum Baden. I. Teil: Das badische Oberland. Tübingen 1908, Mohr. XV, 268 S. mit 169 Textbildern, 3 Lichtdrucktafeln und 2 Karten. 8. 5 M.

Seit dem Jahre 1875, also ein ganzes Menschenalter, hat der Verf. in leitender Stellung als Konservator der Altertümer und Vorstand der Karlsruher Sammlung im Zentrum der badischen Altertumsforschung, namentlich der vor- und nachrömischen, gestanden. Wenn er nun den Anlaß des 25jährigen Jubiläums der Badischen historischen Kommission dazu benutzt, um in einer „beschreibenden Statistik" alles zusammenzustellen, was ihm an Altertumsfunden im Lande Baden bekannt geworden ist, so darf ein solches Unternehmen zum voraus in weiten Kreisen auf Dank und Anerkennung rechnen. In Anordnung und Ausstattung schließt sich das Werk, zu dem das Großh. Ministerium in liberaler Weise die Mittel bewilligt hat, ganz an die im selben Verlag nach und nach erscheinenden 'Kunstdenkmäler des Großherzogtums Baden' an. Durch die streng festgehaltene Anordnung nach Kreisen, Ämtern, Ortschaften wird wohl manches Zusammengehörende auseinandergerissen; aber diese Einteilung entspricht doch dem Charakter einer „beschreibenden Statistik" am besten. Als das Wichtigste erschien dem Verf. „zuverlässige Genauigkeit in der Mitteilung der Fundumstände und in der Beschreibung der Fundstücke", und wir glauben, daß in diesen Beziehungen alle billigen Wünsche erfüllt sind. Zum Teil mußte man freilich sich mit unbestimmteren Nachrichten begnügen; aber die 'Akten des Konservators' sind offenbar sehr sorg-

fältig geführt, nnd in weitem Umfang konnte er sich auf die Ausgrabungen stützen, die von ihm selbst und von seinem trefflichen Mitarbeite Professor Schumacher geleitet worden sind, un alles Wichtigere durch die mit eigener Hand g fertigten Abbildungen und Planskizzen illustrieren. Es versteht sich von selbst, daß diese auf Grund eigener Ausgrabungen aufgebauten Teile des Buches zu den Glanzpartien gehören.

Dagegen bedauern wir, daß der Verf. von dem an sich unbestreitbaren Recht, auf frühere „ausreichende Darstellung durch Wort und Bild in der leichter erreichbaren Literatur" zu verweisen, einen etwas weit gehenden Gebrauch gemacht hat. Von einem Buch wie dem gegenwärtigen erwartet man eine annähernd gleichmäßige, nichts Wichtiges übergehende, zusammenfassende Darstellung, und die frühere Literatur ist nicht immer leicht erreichbar und wird es immer weniger werden. So sind die Pfahlbauten der Bodenseegegend in der Darstellung des Verf. zu kurz gekommen und treten dem Leser in ihrer Wichtigkeit und ihrem Umfang nicht recht vor Augen. Wenn hier den Verf. eine gewisse vornehme Scheu abgehalten hat, Dinge noch einmal vorzutragen, die schon von anderen genügend besprochen worden sind, so scheint es ähnlich bei der Zurückhaltung, mit der die neuesten Forschungen über die prähistorischen Zeiten behandelt sind. Der Verf. stellt sich bescheiden auf den „Standpunkt des Lokalforschers, der sich darauf beschränkt, — Material zu bieten, dessen weitere Verwertung er der archäologischen und philologisch-historischen Wissenschaft überläßt". Aber schon die Ordnung des Stoffes und die Übersichtlichkeit hat es notwendig gemacht, bei der Aufführung der Funde die verschiedenen Perioden zu trennen, welche die Wissenschaft festgestellt hat, und der Verf. selbst unterscheidet noch innerhalb der Steinzeit, Bronzezeit, Hallstattzeit eine frühere und spätere Epoche, wie auch eine Früh-, Mittel- und Spät-Latènezeit. Damit begnügt sich jedoch die neueste Wissenschaft nicht; eine genauere Beobachtung der Entwickelung einzelner Formen hat noch feinere Unterschiede gelehrt. Die Bronzezeit z. B. zeigt bei den Äxten eine ganz allmähliche Um- und Ausbildung von den einfachen flachen Äxten bis zu den Lappen- und Tüllläxten, so daß die letzteren nicht in die frühere Bronzezeit gehören können, wohin sie z. B. S. 158. 169. 239 gestellt sind, sondern in die spätere. Mit dieser feineren Unterscheidung der Entwickelungsstufen hängt es wohl auch zusammen, daß neuestens die Zeitansätze etwas weiter hinaufgerückt werden, die Anfänge der Hallstattperiode auf etwa 1100, die der Latènezeit auf etwa 500 v. Chr.

Wenn übrigens der Verf. sich in der Einleitung des I. Bandes mit einer sehr kurz und allgemein gehaltenen Übersicht über die verschiedenen Zeiten begnügt hat, so wird sich wohl zum Abschluß des ganzen Werkes von selbst die Notwendigkeit ergeben, für das ganze Land ein sachlich-historisches Inhaltsverzeichnis hinzuzufügen. Dasselbe müßte etwa enthalten: I. die Fundstätten, nach ihrer Art unterschieden. A) Wohnplätze: Höhlen, Ringwälle, Erdgruben, Holzbauten im Wasser und auf dem Land, Stein- und Ziegelbauten. B) Gräber, mit Unterscheidung der Brand- und Bestattungsgräber, der Hügel- und Flachgräber, der Einzel-, Gruppen- und Reihengräber. C) Depots. D) Einzelfunde. Auf diese Weise kämen die Ringwälle, Pfahlbauten, Depotfunde an ihren richtigen Platz, während sie sich jetzt zwischen den verschiedenen Kulturperioden als unlogisches Einschiebsel darstellen. II. Die Funde selbst wären etwa so zu gliedern: Bauten, Denkmäler mit und ohne Inschriften, Waffen, Geräte, Gefäße, Schmuck, Münzen, und innerhalb dieser Abteilungen wären die sich folgenden Zeiten und Entwickelungstufen zu unterscheiden.

Die topographische Seite ist reichlich berücksichtigt, nicht bloß durch die Anordnung des ganzen Buches, sondern auch durch ein Register und endlich durch zwei Karten, welche die prähistorischen und die historischen Altertümer, der leichteren Übersicht wegen getrennt, mit verschiedenen Farben und Zeichen darstellen. Im großen und ganzen umfaßt die Besiedlung dieselben Gegenden: ein Viereck, das etwa durch die Städte Waldshut, Villingen, Sigmaringen und den Bodensee bezeichnet ist, und einen Streifen, von Basel in der Rheinebene gegen Norden, am breitesten in der Gegend des Kaiserstuhls. Ausgeschlossen bleibt der Schwarzwald, der erst im Mittelalter besiedelt wurde. Im einzelnen freilich sehen wir manche Verschiebungen. Mit dem Aufhören der Pfahlbauten rückt die Kultur in der Hallstattzeit von den Ufern des Bodensees weg in das benachbarte Hügelland. Die römische Ansiedlung folgt der wichtigen Straße von Rheinheim nach Hüfingen. Manche andere Beobachtungen hat Schumacher gemacht, wie die Lage am Hochufer des Rheins oder an den Abhängen des Gebirges, sowie auch die Fruchtbarkeit des

PALAEOGRAPHIA LATINA

Exempla codicum Latinorum phototypice expressa scholarum maxime in usum edidit

MAXIMILIANUS IHM

Series I.

22 Tafeln. Folio. 16 Seiten Text. In Mappe M. 5.—

An paläographischen Publikationen ist kein Mangel, aber ihre Verwendung für Unterrichtszwecke hindert meistens ein Übelstand, der zu hohe Preis. Soll das Studium der Paläographie, die Ludwig Traube eine 'mutige Disziplin', einen 'Tummelplatz für frische und jugendliche Kräfte' genannt hat, fruchtbringend sein, so muß den Studierenden Gelegenheit geboten werden, paläographisches Material als Eigentum zu besitzen. In paläographischen Übungen den Studierenden die eine oder andere Publikation (etwa Arndts Schrifttafeln) vorzulegen und sie danach interpretieren zu lassen, ist ein Notbehelf, der um so mißlicher empfunden wird, wenn bei größerer Teilnehmerzahl eine genügende Zahl von Exemplaren nicht zur Verfügung steht. Somit läßt sich hoffen, mit der Herausgabe dieser von jedermann leicht zu erwerbenden Tafeln einem beim Studium der Paläographie schon längst unangenehm fühlbar gewordenen Bedürfnis abzuhelfen. Diese erste Serie, die [illegible] fenbüttel), sämtlich in Originalgröße und (mit einer Ausnahme) nach Originalaufnahmen, nebst einer knappen 'enarratio tabularum' enthält, bietet eine allgemeine Übersicht über die Schriftarten bis zum 15. Jahrhundert in folgender Anordnung: Capitalis quadrata (Vergilius Augusteus), Capitalis rustica (Vergilius Mediceus, 2 Seiten), Unciale (Gromatici, cod. Arcerianus), Halbunciale (Hieron. de vir. ill.), Merowingisch (Augustini homil., 2 Seiten), Kursive von Bobbio (Isid. orig., cod. Carolinus), Westgotisch (Isid. orig., cod. Toletanus), Insular (Histor. Aug.), Langobardisch-Beneventanisch (Caes. bell. Gall.), Karolingische und Gotische Minuskel (saec. VIII/IX Pomp. in Donat., saec. IX Sueton. Caes. u. Aur. Victor epit., saec. X Cicero de inv., saec. XI Sueton. Caes., saec. XII Isid. orig., saec. XII XIII Propert. saec. XIII Mart. Capella, saec. XIV Iuvenal. mit Scholien u. Vegetius de re mil.), Humanistenschrift (Tibull. Tacit. dial., Panegyrici). Findet [illegible]

ESTDEDUCTAANTELIMITESCONTRAORIEN
TALERECTURADIRIGEBANTURPOSTEAEX
OMNILATERESUNTEXTENUATIETLICETOM
NESAGRIADMODUMIUGERATIONISSINT
ADSIGNATITAMENPROPARTEMNATURAM
LOCISECUTIARTIFICESAGROSCENSUERUNT
IDESTFECERUNTGAMMATOSETSCAM
NATOSRIPARUMETCORONARUMNATU
RAETRUGACOLLIUMSUNTEMENSITER
MINOSAUTEMPROPARTELAPIDEOSPO
SUERUNTALIOSUEROLIGNEOSQUISACRI
CALESPALIAPPELLANTURQUIDISTAN
TASE PED [illegible] PED [illegible] PED
[illegible] PED [illegible] CETERU
PRONATURAMLOCIDESIGNATUMEST
[illegible]

…AUSIGNATI
ATIBERIOCAESARE ETTERMINITIBERANI
NUNCUPANTURQUIDESTANTASE PED DC
PER ∞ a PED DU a PED u a ALIBIPED DC
P DC ALIBIPED D P DU a QUITERMINI
RECIPIUNT MENSURAM PEDUM SEX
SEMIS P a UNP II P DUASELAPSAQUICE
TERUMLIMITIBUSNORMALIBUSREC
TERAECONCURRUNT, COLONIATAR
QUINIUS, LEGEMSEMPRONIAEST
ADSIGNATACUIUSAGRIMENSURAM
INTERACONOUARIISLOCISOBTINUO …

Bitte wenden.

Guelferb. 36, 23 Aug. 2° f. 31v (Gromatici)

(Probe des Textes.)

ENARRATIO TABULAE III: SCRIPTVRA VNCIALIS.

Bibliothecae Guelferbytanae cod. 36, 23 Augusteus fol., membranaceus, foliorum 157), in Italia, ut videtur, a duobus librariis saec. VI vel ineunte VII litteris uncialibus scriptus figurisque rudiuscule pictis exornatus. Continet scripta agrimensorum veterum Romanorum. Fol. 83 desinit pars prior, ex qua dedimus fol 31^v: *est deducta* usque *in teragono* (l. *tetragonon) uariis lacis est* = Libri coloniarum primi p. 217,17–219,2 ed. Lachmannianae (Gromatici veteres, Berol. 1848), in qua pars prior littera **A**, posterior **B** notata est.

Egerunt de codice celeberrimo praeter alios (cf. L. Traube, Vorlesungen und Abhandlungen I p. 257 nr. 376): F. A. Ebert, Bibl. Guelferb. codices Graeci et Latini classici (Lips. 1827) p. 5–12 nr. 20 (tribuens saec. VII); C. P. C. Schönemann, Hundert Merkwürdigkeiten der Herzogl. Bibl. zu Wolfenbüttel (Hannover 1849) p. 21 nr. 1 (saec. VI vel VII in.); F. Blume, Die Schriften der röm. Feldmesser II (Berlin 1852) p. 6–30 (saec. VI vel VII); M. Cantor, Mathematische Beiträge zum Kulturleben der Völker (Halle 1863) p. 174; O. v. Heinemann, Die Handschriften der Herzogl. Bibliothek zu Wolfenbüttel II 3 (1898) p. 124–128 nr. 2403 (saec. VI). Simulacra scripturae ediderunt Aemilius Chatelain, Vncialis scriptura codicum Latinorum novis exemplis illustrata (Lutetiae Parisiorum 1901) tab. XXIV (fol. 73^r) et XXV (fol. 102^r) adsignans saeculo VII (Explanatio tabularum p. 45 sq.), Heinemann, l. l. ad nr. 2403 (fol. 88^r); picturae folii 67^v Heinemann ibidem (eiusdem figurae agrimensoris sedentis imago moduli minoris praefixa est editionis Berolin. vol. I.)

Codicem iam saeculo X in monasterio Bobiensi fuisse ibique a Gerberto abbate (postea Silvestre II papa) adhibitum esse contendit F. Blume (l. l. p. 9 sq.), quem secuti sunt M. Cantor (Die römischen Agrimensoren und ihre Stellung in der Geschichte der Feldmeßkunst, Lips. 1875, p. 154 aliisque locis), Heinemann l. l. p. 128 aliique; iure negavit H. Weissenborn (Gerbert, Beiträge zur Kenntnis der Mathematik des Mittelalters, Berlin 1888, p. 47 sqq.), cui adstipulatur Nicolaus Bubnov, Gerberti postea Silvestri II papae opera mathematica (Berol. 1898) p. 78; cf. etiam Chatelain, Unc. scriptura, Explan. tabular. p. 46, qui recte monet neque in catalogo decimi saeculi a Muratorio edito neque in inventario anni 1461 (ed. Peyron) ullam tam rari libri extare mentionem. At fieri potest ut inter Bobienses codices fuerit, quos Georgius Galbiatus, Merulae amanuensis, a. 1493 detexit (Blume p. 11). Tum trans Alpes migravit variosque possessores nactus est, primum ut videtur, Erasmum Roterodamensem. Anno 1566, ut de aliis taceam (cf. Blume l. l.), Iohannis Arcerii fuit, unde 'Arcerianus' dici solet; ab huius filio Petrus Scriverius comparavit, quo mortuo in bibliothecam ducalem pervenit (a. 1663), ubi iam inter cimelia adservatur.

Bodens auf die Ansiedlung schon von der Steinzeit her fördernd gewirkt hat.

Mit Nachdruck weist der Verf. auf die großen Lücken hin, welche die künftige Forschung noch auszufüllen habe. Zwar wird es wohl immer so bleiben, daß in einzelnen Perioden die Gräber, in anderen die Wohnstätten der Lebenden eine reichere Erkenntnisquelle für uns bieten; aber doch sieht man auch, wieviel das Vorhandensein oder das Fehlen eifriger Lokalforscher für die einzelnen Gegenden ausmacht. Von den Höhlen z. B. ist im badischen Oberland erst eine untersucht bei Efringen (No. 166). Die Ringwälle, deren wir etwa 55 kennen, sind allesamt noch nicht näher erforscht. Auffallend sind auch die noch recht schwachen Spuren aus der Latènezeit. Dagegen liegt es in der Natur der Sache, daß die leichter anzufindenden Pfahlbauten und Grabhügel besonders reiche Fundgruben geworden sind, und daß wir von den Reihengräbern der Alemannen und Franken sehr viel wissen, von ihren leichten Holzhauten eogut als nichts. Wenn der Verf. die Einleitung mit dem Wunsche schließt, daß seine Schrift zu fortgesetzter, immer tiefer greifender Arbeit anregen möchte, so schließen wir uns diesem Wunsche von Herzen an und fügen noch den weiteren hinzu, daß sein mutiger Vorgang auch in anderen deutschen Ländern und Provinzen baldige und glückliche Nachfolge finden möge.

Stuttgart. F. Hang.

G. Wolterstorff, Historia pronominis ille exemplis demonstrata. Marburger Dissertation 1907. 73 S. 8.

In der Komödie Epidicus läßt Plautus den Sklaven Epidicus seinem eben heimgekehrten Herrn Stratippocles erzählen, er habe seinem brieflichen Auftrage entsprechend die Sklavin gekauft. Aber der Herr hat mittlerweile eine andere Flamme gefunden; er will nichts mehr von der gekauften Flötenspielerin wissen, und nun soll Epidicus seinen Scharfsinn aufbieten, wie da geholfen werden kann. Da sagt Epidicus: *Est Euboicus miles, locuples, multo auro potens, qui ubi tibi istam emptam esse scibit atque hanc adductam alteram, continuo te orabit ultro, ut illam tramittas sibi. Sed ubi illast, quam tu adduxisti tecum?* L. Havet findet (Revue de philol. 1904 S. 170), daß *hanc* hier nicht passe, und will dafür *huc* setzen. Nach meiner Ansicht ist nichts zu ändern; die Stelle ist interessant, weil hier — um die von Brugmann 'Die Demonstrativa der indogerm. Sprachen' (Abh. d. sächs. Ges. d. Wiss. 1904) geschaffenen Termini zu gebrauchen — die Formen der Ich-Deixis, der Du-Deixis und der Jener-Deixis nebeneinander in passender Weise stehen. Mit *istam* bezeichnet Epidicus gegenüber seinem Herrn die für dich gekaufte Sklavin, mit *hanc alteram* die andere, von der ich eben erst vernommen; mit *illam* die gegenüber der *hanc alteram* zurücktretende Flötenspielerin und im letzten Satze mit *illa quam tu adduxisti* die neue Liebe, eigentlich *ea quam adduxisti*, wo *ille* abgeschwächt fast gleich *is* geworden ist. Gerade wie Epid. 154 *hanc alteram* von Havet so ist Men. 40 *huic alteri* von anderer Seite, von Fleckeisen, verdächtigt worden; es soll hier *illi alteri* gelesen werden. Auch hier handelt es sich um zwei Personen, die dem Handelnden bald näher, bald ferner stehen. Der Vater nimmt den einen seiner Zwillinge mit, den anderen — *illum alterum* — läßt er bei der Mutter zurück. Er verliert den mitgenommenen und stirbt aus Trauer darüber in Tarent. Die Nachricht hiervon — *surruptum alterum patremque emortuum* — kommt nach Syrakus, und nun ändert der Großvater *huic alteri* d. h. demjenigen, den er noch hat, den Namen; denn so sehr liebte er *illum alterum* d. h. denjenigen, der ihm geraubt, also ferngerückt ist. *Huic alteri* ist allein richtig, wie der Zusammenhang zeigt. Die Fleckeisensche Konjektur hat Wolterstorff wieder aufgenommen in der zu besprechenden Abhandlung.

Die Abhandlung nennt sich Historia pronominis *ille* exemplis demonstrata; richtiger wäre wohl ein Beitrag zur Geschichte des Pronomens *ille*. Denn schon die Partie über *ille alter* zeigt, daß W. den Gesamtgebrauch von *ille alter* nicht überschaut. A. Fischer hat in seiner mit schwäbischer Umsicht und Gründlichkeit verfaßten Arbeit über die Stellung der Demonstrativa bei lat. Prosaikern, Tübingen 1908 S. 48 zu '*Ille* in bestimmten Redensarten' Material aus der klass. und der nachklass. Latinität, ferner mit Pott aus dem 'Plattlatein' beigebracht, das W. nicht kennt, ganz abgesehen von den Stellen, die ich zu Reisig-Haase S. 94 Anm. 365b seinerzeit gesammelt habe; daher kann man sagen, die 'Geschichte' von *ille alter* und auch von *hic alter* ist noch nicht geschrieben, es sind nur 'Beiträge' dazu geliefert. Ferner hat W. im Gegensatz zu Fischer die oben erwähnte Abhandlung von Brugmann nicht benutzt; er hätte diese seiner ganzen Untersuchung geradezu zugrunde legen müssen. Wir finden auch nirgends etwas über den Gebrauch von *ille* in der oratio obliqua,

und doch gehört eine Darstellung dieser Erscheinung notwendig in die 'Geschichte' des Pronomens *ille*. Zweifelhaft ist wohl auch, ob in der Zusammenstellung *ille subrepticius* bei Plaut. Men. arg. 7 *subrepticius* das substantivische Element darstellt; ich bin eher geneigt, wie in *quidam doctus, maleficum quempiam, quivis Atheniensis indoctus* u. ä., es in dem Pronomen zu finden. Im übrigen muß man anerkennen, daß W. eine recht passende Auswahl aus den Autoren für seine Untersuchung getroffen hat; er führt der Reihe nach Plautus, Vitruv, Cic. Att., das bell. Hispan., Petron, Gaius und die leges Romanae, Apul., Porfyrio, Peregrinatio ad loca sancta und Gregor. Turon. vor. Freilich hätte er sich für Plautus nicht auf eine Komödie (die Menaechmi) beschränken sollen; nur hier und da sind Stellen aus anderen Stücken beigezogen. An Plautus schließt sich Vitruv an. Hier finde ich in dem Satze X 16,4 *cum autem Callias rogaretur ab Rhodiis, ut contra eam helepolim machinam pararet et ut illam uti pollicitus erat transferret intra murum, negavit posse* das Pronomen *ille* ganz am Platze; es ist — wie Brugmann S. 86 sagt — so viel als '*der übernächste, vorletzte*'; die Deutlichkeit verlangt den Ausdruck der *Jener-Deixis*. Aus Cicero hat W. ad Att. X und XI untersucht; aufgefallen ist ihm das pleonastische *ille quidem*, dessen Gebrauch auf Cicero beschränkt ist; näher hat dies mittlerweile J. Samuelsson in Eranos VIII S. 49 ff. untersucht, der S. 66 Anm. tadelt, daß auch W. das pleonastische *ille* ohne *quidem* wenig beachtet habe. Wenn Att. X 8,4 *eiusdem cum Pompeio et cum reliquis principibus non feram? ab illis* (=*reliquis principibus*) *est periculum, si peccaro, ab hoc* (=*Pompeio*), *si recte fecero* das Pronomen *ille* auf das näherstehende *principibus* sich bezieht, *ab hoc* auf das fernere *Pompeio*, so genügt ein Hinweis auf Sall. Iug. 94,5, wie Brugmann ihn a. a. O. S. 88 hat. Bei der Untersuchung des Sprachgebrauches des Apuleius hat W. richtig bemerkt, daß *ille* oft als sog. Restwort eine prägnante Bedeutung hat, indem es ein Verbum dicendi in sich schließt; mancherlei, was hierher gehört, kann man zur Ergänzung aus der gediegenen Abhandlung von K. Fritz, Sogenannte Verbalellipse bei Quintilian, Tübingen 1905, entnehmen.

Der Schluß gibt auf S. 69—73 eine recht übersichtliche Zusammenstellung der Ergebnisse; das Ganze gipfelt in dem Satze: lingua Latina eo processit, ut ex hoc substantivo ille in linguis quae dicuntur romanis re vera pronomen personale tertiae personae oreretur, ex adiectivo vero, praesertim eum in operibus vel graeca vel germanice scriptis, quae in linguam Latinam transferrentur, articulus occurreret, articulus definitus formaretur, cuius tamen prima vestigia iam intra ipsam latinitatem repperimus.

Freiburg im Br. J. H. Schmalz.

Anton von Velics, Onomatopöie und Algebra. Eine etymologische und sprachphilosophische Studie. Budapest 1909, Eigentum des Autors. 68 S. 8.

„Nach meinem persönlichen Dafürhalten gehört zur Lösung mancher Fragen besagter Richtung nicht jenes Maß von gründlichen und vielseitigen sprachwissenschaftlichen Vorkenntnissen, wie es zur Behandlung und zum Verständnis anderweitiger Sprachprobleme erheischt wird; angeborener Sprachsinn und vielseitige Sprachkenntnisse genügen oft, um die größere Mehrzahl dieser Rätsel, welche meistens als ebensolche Kolumbuseier sich erweisen, der richtigen Lösung zuzuführen." Der Verf. wäre also damit einverstanden, wenn ein medizinisch durchaus ungeschulter Philologe sich als Vertreter seiner Wissenschaft, der Medizin, aufspielen wollte. Seine Voraussetzungslosigkeit macht es v. V. natürlich leicht, nachzuweisen, daß „in einem jeden Worte jeglicher Sprache ein onomatopoetischer Urkern enthalten" ist; „die riesige Majorität der Wörter aller Sprachen" geht auf die Urlaute „kop, tap, tak, ferv, huh" zurück, von denen die drei ersten sich erst noch auf das eine 'kop' reduzieren lassen. man wundert sich, warum der Verf. nicht auch noch die drei bleibenden gleichsetzt, was nur die letzte Konsequenz seiner 'Methode' wäre. Das „Fachforum" seines Landes hat die Arbeit des Verf. zurückgewiesen; er tröstet sich darüber mit dem Spruch vom Propheten, der in seinem Vaterlande nichts gilt, und hofft, bei den Fachleuten deutscher Zunge mehr Gegenliebe zu finden. Wenn er nicht schwere Enttäuschungen erleben will, müßte er sich schon an Leute wenden, welche nach der gleichen Methode arbeiten, etwa an den Österreicher Steyrer, den Reichsdeutschen Meyer-Rinteln, den Schweizer Täuber.

Zürich. E. Schwyzer.

Carl Otfried Müller, Lebensbild in Briefen an seine Eltern mit dem Tagebuch seiner italienisch-griechischen Reise. Hrsg. von **Otto** und **Else Kern**. Mit 3 Bildnissen und 1 Faksimile. Berlin 1908, Weidmann. XVI, 401 S. 4 Taf. 8. Geh. 10 M.

In den 'Erinnerungen aus dem Leben des

Verfassers', die Ed. Müller dem I. Bd. der Kleinen deutschen Schriften seines Bruders (Breslau 1847) vorangeschickt hat, wird öfters Bezug genommen auf Briefe, die sein Bruder an das Elternhaus gerichtet hat. Der Pastor und nachmalige Superintendent Carl David Müller in Ohlau hat die Briefe, die sein ältester Sohn an die Eltern geschickt hat, von früh an gesammelt und sorgsam aufbewahrt; sie sind nach seinem Ableben an die Kinder Carl Otfrieds übergegangen und jetzt im Auftrag der Familie von O. Kern veröffentlicht worden. Das Reisetagebuch bilden Mitteilungen, die zunächst für Müllers Gattin bestimmt waren, aber dann im Familienkreise kursieren sollten. Beide Abschnitte des Buches bieten also eine fortlaufende Reihe von Aufzeichnungen Carl Otfrieds. Die Briefe beginnen mit einem versifizierten Neujahrsgruß des dreizehnjährigen Knaben 1811 und reichen bis zum Aufbruch des Göttinger Professors nach Italien Herbst 1839; das Tagebuch beginnt mit der Ankunft in München 3. September 1839 und endigt mit Eintragungen des schon Todkranken am 26. Juli 1840 zu Livadia; 5 Tage später am 1. August hat er in Athen sein Leben beschlossen. Der Herausgeber konnte demnach mit gutem Grund seine Veröffentlichung als ein Lebensbild Otfried Müllers bezeichnen.

Eine Biographie im größeren Stil etwa wie diejenige G. Welckers von R. Kekulé besitzen wir zwar nicht für O. Müller, aber es ist über seine Lebensschicksale so viel veröffentlicht, daß man glauben konnte, das wenn auch zerstreute Material müsse doch im wesentlichen vollständig sein. Das vorliegende Buch belehrt uns eines Besseren. Wir haben uns daran gewöhnt, O. Müller uns so vorzustellen, wie er als ausgereifter Mann erscheint; der Entwickelungsgang, den er durchzumachen hatte, um dahin zu gelangen, wird uns erst jetzt klargelegt. Bei gar manchem Leser werden die Briefe aus Müllers Knaben- und Jünglingszeit einige Enttäuschung hervorrufen. Als Primaner ist er auf dem Gymnasium zu Brieg, wo die Russen im Frühjahr 1813 einen Teil der Schulräume zu Magazinen benutzen; gedacht wird auch der guten Nachrichten, die von den Pyrenäen kommen; aber nach dem Enthusiasmus, den anderwärts des Königs Aufruf: 'An mein Volk!' hervorruft, sucht man hier vergeblich. Als Freiwilliger hätte Müller allerdings nicht eintreten können, dazu war er um jene Zeit körperlich zu schwach. Es ist auch nicht zufällig, wenn er nachher als Student und dann als junger Lehrer in Breslau der Turnerei, der damals weite Kreise an der Universität ergeben waren, entschieden abhold ist. Es ist eine stark nüchterne Lebensanschauung, die der Jüngling aus der strengen Zucht des Elternhauses mitgebracht hat, und damit verbunden ein intensives Heimatsgefühl für Schlesien, das in den verschiedensten Lebenslagen bei ihm immer wieder in neuer Gestalt zutage tritt. Als die Hannoversche Regierung dem Göttinger Extraordinarius 1822 einen halbjährigen Urlaub und die Mittel zum Studium der Antikensammlungen in England und Frankreich bewilligt hatte, empfindet er diese Reise nur als eine Last seines Amtes und trägt sich mit dem Gedanken, in Breslau Passows Nachfolger zu werden. A. Boeckh hat frühzeitig erkannt, daß für einen jungen Gelehrten wie Müller die Verhältnisse in dem damaligen Breslau zu eng seien und er in ihnen verkümmern müsse. In den (nicht vollen) zwei Jahren, die Müller dem Magdalenengymnasium in Breslau angehört hat, hat er sich wenig behaglich gefühlt. Der Bedeutung seiner wissenschaftlichen Arbeiten wohl bewußt, war er weder für den Direktor Manso, auch wenn dieser ihn zu schätzen wußte, noch für die übrigen Lehrer ein bequemer Kollege. Auch durch eine Habilitation, die er danach betrieb, hätte er seine Stellung gewiß nicht verbessert. Um ihn herauszureißen aus diesen Verhältnissen, hatte Boeckh für ihn einen Posten als Adjunkt an der Berliner Akademie in Aussicht genommen, offenbar um ihn bei den Arbeiten für das Corpus Inscriptionum Graecarum zu beschäftigen (Briefwechsel zwischen A. Boeckh und O. Müller S. 21). Aber ehe noch dieser Plan zur Ausführung gelangen konnte, traf bei Boeckh Heerens Brief aus Göttingen ein, wonach er zum Nachfolger Welckers in Göttingen ausersehen war. Heeren kannte von Müllers Arbeiten nur die Aeginetica, aber diese sind entscheidend gewesen für seine Gelehrtenlaufbahn.

Mit der Ankunft in Göttingen, Anfang November 1819, nehmen die Briefe an das Elternhaus in Ton und Inhalt einen andern Charakter an. Überraschend schnell lebt sich Müller in seinen akademischen Beruf ein. Als guter Sohn seiner Eltern, die dann nacheinander den zweiten Sohn Julius und den dritten Eduard, den ersteren als Theologen, den letzteren als Philologen, zur Universität schicken, steht er den Brüdern mit Rat und Tat zur Seite; beide müssen von ihrer Studienzeit ein paar Semester in Göttingen zubringen. Mit der Georgia Augusta verwachsen ist Müller aber erst seit seiner Verheiratung mit der Tochter des Juristen Hugo (Herbst 1824).

Wohl sehnt er sich zur Zeit des hannoverschen Verfassungsstreites und der Absetzung der Göttinger Sieben noch einmal weg, aber des Ministers v. Rochow Brief an die Elbinger Bürger, welche ihrer Teilnahme an dem Schicksal ihres Landsmannes Professor Albrecht Ausdruck gegeben hatten, zeigt ihm, daß er in Preußen nur aus dem Regen in die Traufe kommen würde. Den unerquicklichen politischen Verhältnissen entführt zu werden, mußte ihm dieser Zeitpunkt für den Beginn seiner großen Reise doppelt willkommen sein. Die Stimmung, in der er auszieht, läßt der letzte Brief der Sammlung deutlich erkennen, den er an seinem Geburtstag, dem 28. August 1839, nach Ohlau gerichtet hat (S. 257):

„Noch ein paar Worte, meine tenersten Eltern, von meiner geliebten Göttingenschen Heimat aus, ehe es in die weite Welt geht. Ich brauche nicht zu sagen, von wie vielen verschiedenen Gedanken und Empfindungen mein Herz bestürmt wird, dem Schmerz um die Marburger*), der Sorge um meine Lieben, die ich hier zurücklasse, und dem Quälenden, was die Unsicherheit unseres bürgerlichen Zustandes noch immer hat; dessen ungeachtet waltet Zuversicht und Lust, mich in der Welt zu versuchen, und die freudige Erwartung der großen Dinge, die ich sehen und in mich aufnehmen werde, so vor, daß alles andere Trübe nur der Schatten zu diesem Lichte ist. Ich habe alle meine Angelegenheiten hier, amtliche, literarische, Familienangelegenheiten, geordnet, und bin durch genauen Haushalt mit meiner Zeit in diesem ganzen Sommer dahin gekommen, daß ich reinen — ich möchte sagen spiegelblanken — Tisch habe, so sehr ist alles ab- und aufgearbeitet. Wiewohl ich hoffe, noch ein schönes Stück Leben für die Ausführung dessen, wozu die Reise eine der Grundlagen ist, zu behalten, bin ich doch auf alles eingerichtet, und in so weit gefaßt und ergeben, als man in seinem Zimmer es zu sein behaupten darf."

Die Reise sollte mit einem nochmaligen Studium der Münchener Sammlungen begonnen werden. Ein schriftliches Gesuch an den damaligen Direktor der Glyptothek, worin Müller um die Erlaubnis gebeten hatte, daß der ihn begleitende Maler Neise dort nach seinen Angaben zeichnen dürfe, wird damit beantwortet, daß hierfür „die Allerhöchste Genehmigung" nachzusuchen sei (S. 260). Dort hat also damals noch die Anschauung bestanden, daß der Antikenbesitz im wesentlichen nur zum Glanz des Hofes zu dienen hätte. Man kann es dem Reisenden nicht verargen, wenn er dann in seinem Tagebuch den in München gemachten Erfahrungen die Liberalität gegenüberstellt, mit der ihm so mancher italienische Principe seine Sammlungen zugänglich gemacht hat.

Beim Eintreffen in Rom muß er in sein Tagebuch schreiben: „Ich habe auf dieser Reise von Florenz aus so viel von Etruskischen Altertümern und verwandten Dingen gesehen und beobachtet, daß ich mein Buch über die Etrusker jetzt um vieles besser schreiben könnte" (S. 280).

Zwei Monate später schreibt er am 29. Nov. in Rom: „Es macht mir oft eine seltsame Empfindung, daß ich mir gestehen muß, ungeachtet noch so viel Schönes zu sehen und zu erkunden vor mir liegt, doch eigentlich ein lebhafteres Bedürfnis zu haben, zur Ruhe zu kommen, das Gesehene zu verarbeiten, mir des Zusammenhanges vieler Dinge bewußt zu werden, und kurz in stiller Häuslichkeit und Zurückgezogenheit die Früchte der Reise zu genießen, die ich doch als kaum begonnen ansehen muß. Ich bin nicht mehr jung genug, um mich den Gegenständen ganz hinzugeben und mit unersättlicher Lust darin zu schwelgen, ich habe immer meine Studierstube und daneben die süße Gewohnheit des Familienlebens im Hintergrunde vor mir, und berechne, was ich noch in dem Rest des Lebens, das mir der Himmel bestimmt haben mag, zu meinem wahren, geistigen Eigentum machen, und in einer Form, in der es mir selbst neue Bedeutung gewinnt, niederlegen kann" (S. 295).

Von dem, was er hier sich wünscht, ist nichts in Erfüllung gegangen. Seine Gattin mit den Kindern hatte sich schon im Sommer 1840 im Ohlauer Pfarrhaus eingefunden; dort bei seinen Eltern hoffte er sie im Herbst bei seiner Rückkehr wiederzusehen. Darauf beziehen sich die letzten Eintragungen in Delphi (S. 368).

Wenn der Briefwechsel mit Boeckh uns einen Einblick verschafft hat in das enge Freundschaftsverhältnis, in das Müller zu seinem Lehrer getreten war, und wie er bei seinen wissenschaftlichen Arbeiten stets mit diesem in Beziehung geblieben ist, so haben jetzt die Briefe an das Elternhaus ihn uns vorgeführt, wie er bis an sein vorzeitiges Lebensende seiner Sohnespflichten treu eingedenk war, und wie er sich als zärtlicher Gatte und Vater in seiner Familie bewiesen hat.

Berlin. R. Weil.

*) Sein Bruder Julius, Professor der Theologie in Marburg, war kurz zuvor Witwer geworden.

Auszüge aus Zeitschriften.

Hermes. XLIV, 3.

(321) **P. Friedländer**, Zur Entwicklungsgeschichte griechischer Metren. 1. Daktylepitrits. II. Die Epitrite. III. Ionisierung. — (352) **G. Beseler**, Triumph und Votum. Widerspruch gegen einige Behauptungen Lequeurs im vorhergehenden Heft. — (362) **F. Jacoby**, Ein Selbstzeugnis des Terenz. Terenz hat in der Expositionsszene der Andria an die Stelle der *uxor* einen *libertus* gesetzt, um dem Denkgefühl gegen seinen früheren Herrn Ausdruck zu geben. — (370) **P. Stengel**, XEPNIΨ. Die χέρνιβες waren ursprünglich auch eine Opfergabe, in Verbindung mit Tieropfern einstmals vielleicht wie die οὐλόχυται εἰς πρόθυμα gedacht. — (376) **C. Robert**, Die Iasonsage in der Hypsipyle des Euripides. Euripides folgt einer Sagenform, die von Medea, der Retterin Iasons, nichts weiß und den Helden auf der Fahrt umkommen läßt, wie auf dem Bilde einer Trinkschale Iason von dem Drachen verschlungen wird. — (403) **K. Fr. W. Schmidt**, Menanders Perikeiromene. Versuch einer Rekonstruktion. — (445) **U. von Wilamowitz-Moellendorff**, Lesefrüchte. CXXIII—CXLIV. — (477) **K. Fr. W. Schmidt**, Zu Menander. Vermutungen zu der Samierin und den Epitrepontes.

Blätter f. d. Gymnasialschulwesen. XLV, 1—8.

(14) **W. Schnupp**, Die Bildungsziele des Gymnasiums und der lateinische Stil. — (68) **G. Hauck**, Berichtigungen und Ergänzungen zu Haas-Preuß, Anhang über grammatisch-stilist. Eigentümlichkeiten der lat. Sprache. — (103) J. Stark, Der latente Sprachschatz Homers. 'Tüchtige, Sorgfalt im Arbeiten und Sicherheit des Urteils bekundende Leistung'. *Seibel.* — (108) G. Schneider, Lesebuch aus Plato. 'Entspricht dem Bedürfnis des Gymnasiums'. *Stich.* — (110) K. Reik, Der Optativ bei Polybios und Philo von Alexandria. 'Verdient wegen der Sorgfalt, des reichen Inhalts und der sicheren Ergebnisse volle Anerkennung'. *C. Wunderer.* — (113) E. Klostermann und H. Gressmann, Eusebius' Werke. III. (115) C. Schmidt, Koptisch-gnostische Schriften I (116) E. Klostermann, Eusebius' Werke IV. (117) Ch. H. Beeson, Hegemonius. (118) E. Schwartz und Th. Mommsen, Eusebius' Werke II. Anerkennende Besprechung von *O. Stählin.* — (120) J. M. Stahl, Kritisch-historische Syntax des griechischen Verbums der klassischen Zeit. 'Unentbehrliches Hilfsmittel für jeden Lehrer des Griechischen'. *Dutoit* — (121) A. Elter, Itinerarstudien. 'Eingehende und tiefgründige Studien'. (123) E. Löfstedt, Spätlateinische Studien. 'Hervorragende Arbeit'. *Geyer.* — (126) A. Rademann, Vorlagen zu latein. Stilübungen im Anschluß an Ciceros Tuskulanen I, II und V. Empfohlen von *Ammon.* — (126) Nissen, Lateinische Satzlehre f. Reformanstalten. 'Wird sich bewähren und manche Anregung geben'. *Raab.* — (136) R. Thiele, Im ionischen Kleinasien. 'Inhaltlich zu empfehlen, formell gründlich umzuarbeiten'. (138) F. Cremer, Afrika in seinen Beziehungen zur antiken Kulturwelt. 'Sehr zu empfehlen'. (141) O. Fritsch, Delos, die Insel des Apollon. 'Sorgfältige Zusammenstellung'. (142) O. Fritsch, Delphi, die Orakelstätte des Apollon. 'Besonders zu empfehlen'. *Melber.*

(209) **O. Meiser**, Orchomenos. Besprechung der Ausgrabungs-Ergebnisse nach dem Werk von H. Bulle, Orchomenos. — (217) **C. Wunderer**, Das Erdbeben von Rhodos und die Hilfsaktion 225 v. Chr. Parallele zu der Katastrophe von Messina. — (226) **Dittmeyer**, Zu den Fragmenten des Nikolaos von Damaskus, Dindorf HGM 55 S. 42. Hinter οὐ τῶν περιοίκων μόνον sei περιῆσαν einzusetzen. — (236) **R. Galle**, Peter Popons Grammatik und die lateinische Schulgrammatik des 15. Jahrh. überhaupt. — (297) W. Dittenberger, Orientis Graeci Inscriptiones selectae. 'Würdiger Abschluß einer außerordentlich reichen und fruchtbaren Gelehrtentätigkeit'. *Schultheß.* — (300) L. Strunh, Liederdichtung und Spruchweisheit der alten Hellenen. 'Ausgezeichnete, in jeder Beziehung musterhafte Blütenlese griechischer Lyrik'. *Wecklein.* — (302) E. Boisac, Dictionnaire étymologique de la langue grecque. 'Gründlich und objektiv'. (303) M. P. Nilsson, Die Kausalsätze im Griechischen bis Aristoteles. Anerkennend bespr. von *Dutoit.* — (304) A. Pott, Der Text des Neuen Testaments nach seiner geschichtl. Entwicklung. 'Gut gelungener Versuch'. *Stählin.* — (304) K. Stuhl, Das altrömische Arvallied ein urdeutsches Bittganggebet. Als ganz unwissenschaftlich abgelehnt von *Menrad.* — (308) K. Thieme, Scribisne litterulas latinas? Vorsichtig angezeigt von *Ammon.* — (317) P. Herrmann, Denkmäler der Malerei des Altertums. Freudig begrüßt von *W. Wunderer.* — (320) W. Hoffmann, Das literarische Porträt Alexanders d. Gr. 'Bietet wertvolle Anregung'. *Raab.* — (323) V. Rydberg, Römische Kaiser in Marmor. Empfohlen von *Stich.*

(408) **Kalb**, Zu Catull c. 29. Unter 'cinaedus Romulus' sei nicht das Römervolk, sondern Pompeius zu verstehen. — (409) **Stadler**, Biologie einst und jetzt. Eingehende Würdigung der Biologie bei Aristoteles. — (445) Verhandlungen der 49. Versammlung deutscher Philologen und Schulmänner in Basel. Angezeigt von *O. Stählin.* — (449) H. Althof, Waltharii Poesis. 'Bietet reiche Belehrung'. *Schneider.* — (450) A. Müller, Das griechische Drama und seine Wirkungen bis zur Gegenwart. Verschiedene Einwendungen erhebt *Wecklein.* — (452) Wecklein, Über die Methode der Textkritik und die handschriftliche Überlieferung des Homer. 'Eine sehr beachtenswerte Schrift'. *Menrad.* — (454) Krumbacher, Populäre Aufsätze. Warm empfohlen von *Preger.* — (454) L. Traube, Vorlesungen und Abhandlungen. Anzeige von *Preger.* — (456) G. Friedrich, Catulli Veronensis liber. 'Trotz mangelhafter Komposition und peinlicher Eigenheiten' empfohlen von *A. Kalb.* — (459) C. Bardt, Römische Komödien. 'Ein prächtiges

Buch'. *Hartmann* — (475) A. Mau, Pompeji in Leben und Kunst. 2. A. 'Vortreffliches Buch'. *Melber*.

(535) **F. Walter**, Zu Tacitus. Verbesserungsvorschläge. — (540) **A. Steinberger**, Zu Platons Apologie des Sokrates. Apol. 27 ἴσως δ' ἂν δυναίμην ἐκτῖσαι usw. sei in der ursprünglichen Fassung der Apologie entweder gar nicht oder wenigstens nicht in dem gegenwärtigen Wortlaut enthalten gewesen.

Literarisches Zentralblatt. No. 35.

(1129) J. E. Belser, Der Epheserbrief des Apostels Paulus übersetzt und erklärt (Freiburg i. B.). 'Gute Orientierung über die Hauptprobleme'. *G. H—c.* — (1139) S. Günther, Geschichte der Mathematik. I (Leipzig). 'Das Buch liest sich sehr gut'. *E—l* — (1144) C. Robert, Pausanias als Schriftsteller (Berlin). 'Man kann durch das Buch sehr wohl zu richtiger Beurteilung des Periegeten gelangen, wofern man es nur mit Kritik studiert'. *E. Petersen* — (1148) W. Schmidt, Geburtstag im Altertum (Gießen). 'Wertvoll'. *H. Ostern.*

Deutsche Literaturzeitung. No. 35.

(2181) **J. Sauer**, Christliche Antike (Schl.). — (2193) W. Weinberger, Beiträge zur Handschriftenkunde (Wien). 'Mit außerordentlicher Sorgfalt angefertigt'. *H. Rabe.* — (2198) J. M. S. Baljon, Commentaar op het evangelie van Lukas (Utrecht). Anerkannt von *H. Holtzmann.* — E. Jacquier, Histoire des livres du Nouveau Testament. III. IV (Paris). Notiert. — (2210) R. C. Kukula, Alkmans Partheneion (Leipzig). 'Inhaltreicher Kommentar'. *S. Wide.* — (2211) S. Menardos, The Value of Byzantine and Modern Greek in Hellenic Studies (Oxford). 'Erfreulich'. *A. Thumb.* — (2212) A. Müller, Zur Überlieferung der Apologie des Firmicus Maternus (Tübingen). 'Gediegen und ergebnisreich'. *K. Ziegler.*

Wochenschr. f. klass. Philologie. No. 35.

(937) H. Greßmann, Altorientalische Texte und Bilder zum Alten Testamente (Tübingen). 'Wird seine Aufgabe gut erfüllen können'. *C. Fries.* — (941) The Electra of Sophocles abridged from the larger edition of Sir R. C. Jebb by G. A. Davies (Cambridge). 'Geschickt gekürzt'. *H. Steinberg.* — (942) Die Moselgedichte des D. Ausonius Magnus und des Fortunatus. Zum 2. Male hrsg. von C. Hosius (Marburg). 'Das neue Gewand trägt zu dem allseitigen Verständnis des anmutigen Gedichts wesentlich bei'. *M. Manitius.* — (943) O. Wischnewski, De Prisciani institutionum grammaticarum compositione (Königsberg). 'Ergebnisreich'. *J. Tolkiehn.*

Mitteilungen.

Zur Kahrie-Dschami.

Zu meiner Besprechung des XI. Bandes des Bulletin de l'Institut archéologique russe à Constantinople (Wochenschr. 1908, Sp. 917 ff) sind mir einige Berichtigungen zugegangen. Zunächst wünscht das Institut zu betonen, daß Th. Schmitt nur das Material bearbeitet habe, die photographischen Aufnahmen und die Leitung der Übertragung in Lichtdruck aber Sache des Institutes, d. h. also in der Hauptsache des für das Institut tätigen Künstlers N. Kluge, gewesen sei. Demnach müßte der Titel der Publikation eigentlich auf die beiden Namen N. Kluge und Th. Schmitt lauten.

Sodann macht mich H. Prof. C. F. Seybold in Tübingen in einer freundlichen Zuschrift darauf aufmerksam, daß meine Übersetzung 'Friedensmoschee' — ich vermag leider die Fehlerquelle für meinen Irrtum nicht mehr aufzufinden — falsch ist. Was den Namen Kahrie betrifft, so wollte man ihn früher als Verderbnis aus dem griechischen Worte χώρα — ἡ μονὴ τῆς χώρας, d. i. fuori le mura, nämlich außerhalb der alten, vorkonstantinischen Stadt — auffassen (s. J. v. Hammer, Constantinopolis und der Bosporos I S. 385; A. G. Paspatis, Βυζαντιναὶ μελέται S. 327). Daran aber ist wohl nicht zu denken. Da über dem Portal der Χριστὸς Παντοκράτωρ dargestellt ist, könnte man Qahrîje allenfalls von Al Qâhir = 'der (All)mächtige' mit bestimmter Beziehung auf den Pantokrator ableiten. Allein nach H. Prof. Seybolds Meinung ist es wohl richtiger, die Analogie der späteren Moscheennamen Fetḥîje, Nuṣretîje = 'Eroberung, Sieg' in Erwägung zu ziehen und auch Qahrîje allgemein als 'Überwindung, Sieg' zu deuten. So hat auch O. Wulff im Lit. Zentralblatt 1907, Sp. 1442 ff. Kahrie-Dschami richtig mit 'Siegesmoschee' übersetzt. In den modernen Reisehandbüchern findet man die ehemalige Kirche und jetzige Moschee zumeist unter dem Namen 'Erlöserkirche'.

Zum Schluß sei bemerkt, daß ein prächtiger Lichtdruck der Moschee (Außenansicht) sich jetzt auch in dem monumentalen Werk von Cornelius-Gurlitt, Die Baukunst Konstantinopels (Taf. 10a), findet (auch in dem kleineren Werke desselben Verfassers, in der Sammlung 'Die Kultur' No. 31—32).

Homburg v. d. Höhe. E. Garland.

Philologische Programmabhandlungen. 1908. II.

Zusammengestellt von Rud. Klußmann in München.

I. Sprachwissenschaft.

Findeis, Richard: Über das Alter und die Entstehung der indogermanischen Farbennamen. Staats-G. Triest. S. 3—27. 8.

Holtermann, Karl: Werden und Wechsel im Leben der Sprache. Zur Entwicklung der indogermanischen Wurzel sk- im Deutschen und Englischen. Städt. G. Münster i. Westf. (465). 36 S. 4.

Neklapil, Franz: Über arisch-semitische Sprachbeziehungen. G. Iglau. S. 3—9. 8.

Ozvald, Karl: Psychologische Untersuchungen über den logisch-formalen Bildungswert des altklassischen Sprachenunterrichtes. G. Görz. S. 3—22. 8.

Lambertz, Max: Die griechischen Sklavennamen. II. Teil. Staatsg. im 8. Bez. Wien. S. 3—42. 8.

Prestel, Franz: Zur Entwicklungsgeschichte der griechischen Sprache. II. Teil. G. Freising. 40 S. 8.

Schlageter, Josef: Zur Laut- und Formenlehre der außerhalb Attikas gefundenen attischen Inschriften. Ein Beitrag zur Koine. Bertholds-G. Freiburg i. Br. (798). 33 S. 4.

*Vogeser, Joseph: Zur Sprache der griechischen Heiligenlegenden. Progymn. Schäftlarn. 46. S. 8 = Diss. München 1907.

*Nicht im Tauschverkehr.

II. Griechische und römische Autoren.

Schwartz, Eduard: Adversaria. Progr. acad. Göttingen. 28 S. 8.

Homerus. Soph. OR. Theoc. Hippocr. de arte. Aetnae scriptor. Siracidae nepos.

Stowasser, Josef Maria: Übersetzungsproben. Franz Joseph-G. Wien. S. 3—20. 8.

Sappho. Alcaeus. Bacchylides. Pindar Nem. 2, Ol. 2 Soph. OC. Ant. Melinno. Gregor v. Naz. Meleager v. Gad. Plato. Satyros. Marianus. Eur. Hec. 905—951.

Anecdota zur griechischen Orthographia. VII. Hrsg. von Arthur Ludwich. I. l. bib. Königsberg. S. 193—209. 8.

Aristophanes. Wüst, Ernst: Aristophanes-Studien als Verläufer eines Aristophanes-Lexikons. Wittelsbacher-Gymn. München. 34 S. 8.

I. Zu den Wolken. II. Erklärungen und Konjekturen zu einzelnen Stellen der Ach. Equ. Nub.

Aristoteles. Gayer, Siegmund s. Tragici.

Bacchylides. Schuster, Mauriz: Drei Lieder des Bakchylides [17. 18. 5]. G. Wiener-Neustadt. S. 3—21. 8.

Basilius. Büttner, Georg: Basileios des Großen Mahnworte an die Jugend über den nützlichen Gebrauch der heidnischen Literatur. Eine Quellenuntersuchung. G. Ingolstadt. 74 S. 8.

Clemens Al. Kranich, Anton: Qua via ac ratione Clemens Al. ethnicos ad religionem christianam adducere studuerit. Part. II. Lyc. Hosianum Braunsberg. S. 3—20. 4.

Demosthenes. Welzhofer, Karl: Die Komposition der Staatsreden des Demosthenes. 3. Die 4. Philippika. G. Straubing. 56 S. 8.

Euripides. Pecher, Ludwig s. Scaenici.

Galen. Über die Kräfte der Nahrungsmittel III. Buch Kap. 1—20 herausgegeben von Georg Helmreich. G. Ansbach. 34 S. 8.

Gorgias. Reich, Karl s. Poetae.

Heraclitus. Löw, Emanuel: Heraklit im Kampfe gegen den Logos. Sophiang. Wien. S. 5—24. 8.

Herodotus. Nestle, Wilhelm: Herodots Verhältnis zur Philosophie und Sophistik. Ev.-theol. Seminar Schöntal (766). 37 S. 4.

Hippias. Vatovaz, Giuseppe: Dal sofista Ippia eleo. G. Capodistria. S. 3—38. 8.

I. Due righe di preambolo. II. Ippia ne'due dialoghi omonimi di Platone e se in essi il sofista sia presentato con lo stesso carattere.

Homerus. Gräf, Adam: Der gegenwärtige Stand der homerischen Frage. Ein Literaturbericht. G. Lohr. 39 S. 8.

Murr, Josef: Vokalismus und Gefühlsstimmung, in ihrem Zusammenhang an Homer und Vergil erläutert. G. Feldkirch. S. 29—34. 8.

Schiller, Heinrich: Beiträge zur Wiederherstellung der Odyssee. II. Teil. G. Fürth. S. 45—88. 8.

Schmid, Cölestin: Homerische Studien III. Die Ilias und die Kunst des Dramas nach den Begriffen der antiken Schulerklärung. I. Abt. G. Weiden. 48 S. 8.

Ioannis Hagiosiitae de passione sancti Basilii presbyteri Ancyrani narratio. Nunc primum edidit Michael Krascheninnikov. Accedunt symbolae criticae ad. s. Basilii Ancyrani acta graeca a Papebrochio edita. Iurievi Liv. 1907. XXIII, 24 S. 8.

***Johannes Kamateros** εἰσαγωγὴ ἀστρονομίας. Ein Kompendium griechischer Astronomie und Astrologie, Meteorologie und Ethnographie in politischen Versen, bearbeitet von Ludwig Weigl. II. Teil. Progymn. Frankenthal. S. 65—142. 8.

Lucianus. Hasenclever, Ludwig: Über Lukians Nigrinos. Maximiliansgymn. München. 64 S. 8.

Oracula. Die jüdische Sibylle. Griechisch und deutsch mit erklärenden Anmerkungen von Paulus Lieger. G. zu den Schotten Wien. S. 3—66. 8.

Philosophi. Frey, Anselm: Das Problem der Menschenliebe (φιλανθρωπία) in der älteren Stoa. G. Münnerstadt. 38 S. 8.

Nestle, Wilhelm s. Herodotus.

Plato. von Kleemann, August Ritter: Die Stellung des Enthyphron im Corpus Platonicum. Akadem. G. Wien. S. 3—19. 8.

Stiefel, Julius: Gedankenentwicklung des unter Platons Namen enthaltenen Dialogs 'Charmides'. G. Bayreuth. 22 S. 8.

Vatovaz, Giuseppe s. Hippias.

Plutarchus. Scherer, Wilhelm: Der Gottesbegriff Plutarchs von Chäronea im Lichte der christlichen Weltanschauung. Altes G. Regensburg. 39 S. 8.

Poetae. Reich, Karl: Der Einfluß der griechischen Poesie auf Gorgias, den Begründer der attischen Kunstprosa. Entwicklungsgeschichtliche Untersuchung. I. Teil. G. Ludwigshafen a. Rh. 36 S. 8.

Prodicus. Riedl, Franz: Der Sophist Prodikus und die Wanderung seines 'Herakles am Scheidewege' durch die römische und deutsche Literatur. 1. Staats-G. Laibach. S. 3—46. 8.

Scaenici. Pechor, Ludwig: Σκηνὴ μὲν ὑποκριτῶν ἴδιον, ἡ δὲ ὀρχήστρα τοῦ χοροῦ. (Ein Beitrag zur bühnengeschichtlichen Entwicklung des griechischen Theaters.) G. Mähr.-Trübau. S. 3—14, 1 Abb. 8.

I. Alkestis. II. Medea.

Schmid, Cölestin s. Homerus.

Thucydides. Hornbach, Jakob: Die Stellung des Thukydides zu Perikles und Kleon. G. Eichstätt. 38 S. 8.

Tragici. Gayer, Siegmund: Wie verhalten sich die griechischen Tragiker zu den Worten in der Poetik des Aristoteles 1455 b 15, Cap. 17: ἐν μὲν οὖν τοῖς δράμασι τὰ ἐπεισόδια σύντομα? G. Dillingen. 49 S. 8.

Augustinus. Vaseld, Jakob: Augustinus quas hauserit ex Vergilio. Altera pars. Theresiengymn. München. 54 S. 8.

Cicero. Skribinšek, Josef: Stilisierung der Reden Ciceros für Ligarius und den König Deiotarus. G. Villach. S. 3—26. 8.

Ströbel, Eduard: Tulliana. Sprachliche und textkritische Bemerkungen zu Ciceros Jugendwerk De inventione. Luitpoldgymn. München. 50 S. 8.

Ennius. Rotter, Hans: Einordnung und Erklärung einiger Ennius-Fragmente. G. Pola. S. 3—24. 8.

Glossae. Glogger, Plasidus: Das Leidener Glossar Cod. Voss. lat. 4°. 69. 3. Teil B: Indices. G. St. Stephan Augsburg. S. 75—137. 8.

Stalzer, Josef: Zu den Reichenauer Glossen. 2. Staats-G. Graz. S. 8—22. 8.

Horatius. Bednarewski, Adolphus: Horatii Lyricorum apud Cochlanovium vestigia perscrutatus est A. B. G. Brody. 42 S. 8.

Widmann, Theodor: Die Römeroden des Horaz und die Begründung des Prinzipats des Augustus. G. Cannstatt (768). 45 S. 4.

Livius. Seemüller, Johann: Die Dubletten in der dritten Dekade des Livius. G. Neuburg a. D. 50 S. 8.

Plautus. Lederer, Siegfried: Index in T. Macci Planti Militem Gloriosum. 1. Staats-G. mit deutsch. Unterrichtssprache Prag, Neustadt, Stephansg. 32 S. 8.

Plinius. Ehrenfeld, Salomon: Farbenbezeichnungen in der Naturgeschichte des Plinius. Deutsch. Staatsg. Stadt Kgl. Weinberge. S. 3—25. 8.

Terentius. Papla, Alois: Quaestiones Terentianae [Phormio]. G. Bielitz. S. 3—21. 8.

Vergilius. Murr, Josef s. Homerus.

Vaseld, Jakob s. Augustinus.

III. Geographie. Geschichte. Altertümer. Numismatik. Archäologie. Literaturgeschichte. Philosophie.

Jerovšek, Franz: Nekoliko potopisnéh spominov iz Plejstovske soteske. G Marburg a. D S 38—64, 1 Abb. 8. [Einige Reiseerinnerungen aus dem Pleistotale.]

Lutz, Andreas: Fahrten im klassischou Süden. G. Oberhollabrunn. S. 13—45. 8.
I. Von Palermo nach Tunis II. Von Athen nach Kreta.

Hnher, Peter: Geschichtliche Streitfragen. II. Teil: Griechische Geschichte von 449 bis zum Eingreifen der Römer. Ludwigsgymn. München. 71 S. 8.
Die wahre Ursache des pelop. Krieges Der Kriegsplan des Perikles Die Pest des Thukydides. Der Friede des Nikias Die sizil. Expedition u. Alkibiades. Griechenland nach dem pelop. Krieg. Die Schlacht von Leuktra u. die thebanische Hegemonie Demosthenes. Die Ermordung Philipps von Mazedonien. Die Geschichte Alexanders des Großen Zur Verfassung des achäischen Bundes.

Prodinger, Karl: Das Trihunat des C. Gracchus. G. Gottschee. 14 S. 8.

Sparrer, Emil: Caracalla I. Nach der Darstellung der Scriptores Historiae Augustae. G. Mähr.-Schönberg. S. 5—14. 8.

Ledl, Artur: Studien zum attischen Epiklerenrechte. (Schluß.) I. Staats-G. Graz. S. 3—17. 8.

Schäfer, Wilhelm: Die Haftung der Erben für die Schulden der Erbschaft nach römischem Recht. G. Speyer. 80 S. 8.

Bancker, Max: Römische Funde in der Sammlung des historischen Vereins zu Günzburg. II [Münzen]. G. Günzburg. 41 S. 8.

Lehner, Franz: Die Münzensammlung des k. k. Staatsgymnasiums zu Linz. (I. Griechische Münzen.) G. Linz. 24 S., 1 S. ungez. 8.

Wipprecht, Friedrich: Zur Entwicklung der rationalistischen Mythendeutung bei den Griechen. II. G. Donaueschingen (796). 46 S. 8.

Klaus, Bruno: Studien zur Geschichte des christlichen Unterrichtswesens. Rg. Gmünd. 1907 (750). 23 S. 4.

Ullrich, Friedrich: Entstehung und Entwickelung der Literaturgattung des Symposion. I. Teil: Das literarische Gastmahl bei Xenophon. Neues G. Würzburg. 49 S. 8.

Riedl, Franz s. Prodicus.

Hey, F. Oskar: Der Traumglaube der Antike. Ein historischer Versuch. I. Realgymn. München. 40 S. 8.

IV. Geschichte der Philologie und der Pädagogik.

Markwart, Otto: Prof. Heinrich Motz. Ein Lebensbild. Kantonsschule Zürich. 38 S., 1 Abb. 4.

Augsburg. Bauer, Ludwig: Die Errichtung des Kollegiums bei St. Anna in Augsburg 1580—1582. G. St. Anna Augsburg. 68 S., 1 Taf. 8.

Chemnitz. Happach, Paul Otto: Überblick über die Geschichte des alten Chemnitzer Lyceums. Rg. Chemnitz (723). 17 S. 4.

Feldkirch. Ludewig, Anton: Briefe und Akten zur Geschichte des Gymnasiums und des Kollegs der Gesellschaft Jesu in Feldkirch. I. Teil. Privatg. an der Stella matutina Feldkirch. V, 64 S. 8.

Guben. Jentsch, Hugo: Geschichte des Gymnasiums zu Guben. III. 1708—1772. S. 51—98. 4.

Innsbruck. Lechner, Karl: Geschichte des Gymnasiums in Innsbruck. II. G. Innsbruck. S. 42—86. 8.

Königsberg Nm. Böttger, Moritz: Kurze Geschichte des Gymnasiums zu Königsberg in der Neumark. I. Von den Anfängen bis zum Jahre 1871. G. Königsberg Nm. (91). 32 S. 4.

Passau. Seibal, Max: Die Einrichtung des Passauer Studienwesens nach Aufhebung des Jesuitenordens. G. Passau. 63 S. 8.

Straßburg. Veil, Heinrich: Das Schulfest des Straßburger Gymnasiums im 18. Jahrhundert. Ein Beitrag zur Schulgeschichte. Protest. G. Straßburg (687) 71 S. 8.

Wien. de Matha Wastl, Johann: Chronologischer Rückblick auf das erste Vierteljahrhundert des Bestandes der Lehranstalt. Carl Ludwig-G. Wien. S. 3—76, 7 Abb. 8.

V. Zum Unterrichtsbetriebe.

Koritnik, Anton: Slovarček k I. spevu Iliade G St. Vid. S. 3—18. 8.

Die vom Lehrerkollegium ausgearbeiteten Grundlehrpläne des Gymn. und Realgymn. zu Rendsburg III. Der lateinische Grundlehrplan der Prima des Gymnasiums Als Anhang: Die Vorlagen für die schriftlichen Übersetzungen ins Lateinische aus einigen Schuljahren. G. Rendsburg (368). 28 S. 4.

Lesebuch aus Livius zur römischen Staatsverfassung. Für den Schulgebrauch herausgegeben von Hermann Scheller. I. Teil. Die Bürgerschaft. G. Mediasch. 3 Bl., 80 S. 8.

Ausfeld, Adolf: Die Sage vom großen König Alexander für die Jugend erzählt. Aus dem Nachlasse des Vrf. hrsg. von Ulrich Bernays. G. Lörrach (804). 22 S. 4.

Berichtigung.

Sp. 1032 Z. 26 l. 'behaupten' st. 'in Ahreda stellen'.

Eingegangene Schriften.

Alle bei uns eingegangenen, für unsere Leser beachtenswerten Werke werden an dieser Stelle aufgeführt. Nicht für jedes Buch kann eine Besprechung gewährleistet werden. Auf Rücksendungen können wir uns nicht einlassen.

H. Meyer, Der Entwicklungsgedanke bei Aristoteles. Bonn, Hanstein. 3 M.

G. Jachmann, De Aristotelis didascaliis. Dissert. Göttingen.

Ménandre, L'arbitrage. Édition critique par M. Croiset. Paris, Leroux.

E. Wallstedt, Studia Plautina. Lund.

A. Elter, Prolegomena zu Minucius Felix. Bonn, Georgi. 1 M. 20.

Isidori Etymologiae. Praefatus est R. Beer. Leiden, Sijthoff.

O. Weinrich, Antike Heilungswunder. Gießen, Töpelmann.

A. Wünsche, Aus Israels Lehrhallen. IV, 1. Leipzig, Pfeiffer. 3 M. 80.

Th. Simar, Pour la Renaissance. S.-A. aus Bulletin bibliographique du Musée Belge. Löwen, Peeters.

K. Krumbacher. Κτήτωρ. Ein lexikographischer Versuch. S.-A. aus den Indogermanischen Forschungen XXVI. Straßburg, Trübner.

A. Knortz, Fremdwörterei. Hannover und Leipzig, Hahnsche Buchhandlung. 60 Pf.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstraße 20. — Druck von Max Schmersow, Kirchhain N.-L.

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich: 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pf., der Beilagen nach Übereinkunft

29. Jahrgang. 2. Oktober. **1909. № 40.**

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig**, Briefe und Manuskripte an **Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15, Joachimsthalsches Gymnasium**, zu senden.

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen:	Spalte
A. van Gennep, La question d' **Homère** (Müldsr)	1233
Supplementum **lyricum** ausgewählt — von **E. Diehl** (Schöne)	1235
W. Vollgraff, **Nikander** und **Ovid** (Magnus)	1236
K. Strecker, Der rhythmus de Asia et de universi mundi rota (Weyman)	1242
S. Eitrem, Hermes und die Toten (Stengel)	1243
M. Chwostow, Geschichte des ägyptischen Orienthandels in griechisch-römischer Zeit (Kappus)	1244
M. Láng, Die Bestimmung des Onos oder Epinetron (Blümner)	1246
J. Poppelreuter, Kritik der Wiener Genesis (Engelmann)	1251
F. Gaffiot, Pour le vrai Latin (Stangl)	1252
Auszüge aus Zeitschriften:	
Archiv für Religionswissenschaft. XII, 2/3	1256
Jahrbuch d. K. D. Arch. Instituts. XXXIV, 1	1257
Archäologischer Anzeiger. 1909, 1	1257
Notizia degli Scavi. 1909. H. 1—2	1258
Götting. gelehrte Anzeigen. 1909. VII. VIII	1259
Literarisches Zentralblatt. No. 36	1260
Deutsche Literaturzeitung No. 36	1260
Wochenschr. f. klass. Philologie. No. 36	1260
Mitteilungen:	
O. Schroeder, Über das Metron Βρομίου μελήσει	1259
Eingegangene Schriften	1263

Rezensionen und Anzeigen.

A. van Gennep, La question d' **Homère** (les poèmes homériques, l'archéologie et la poésie populairs). Paris 1909, Mercure de France. 86 S. kl. 8.

Der Verf. verficht die Einheitlichkeit der homerischen Epen von allgemeinen Gesichtspunkten aus, die allerdings nicht gerade neu sind, aber meine volle Zustimmung haben. Er weist auch der Lieder- und den Entstehungstheorien gewisse Irrtümer und unberechtigte Übertragungen von Vorstellungen nach, die eigentlich anderen Kreisen angehören. Auch dagegen habe ich nichts einzuwenden. Aber es geht van G. wie der Menge der Unitarier überhaupt: unter dem starken Eindruck, den auf ihn die Einheit ausübt, übersieht er die unendliche Fülle der Probleme, welche die homerischen Epen im Detail bieten. Zwar geht er über diese Dinge nicht ganz stillschweigend zur Tagesordnung über; er greift hier und da einen Punkt heraus, in welchem er den Dichter gegen die Anfeindungen der Kritik in Schutz zu nehmen versucht. Wie wenig er versteht, worum es sich eigentlich handelt, beweist die Behauptung, daß vor einem Kritizismus, wie er Homer gegenüber geübt wird, nicht Milton, nicht Dante, selbst Goethe nicht bestehen würde. Gewiß gibt es Leute, die an Homer monieren, was ihre Pedanterie nicht begreift oder nicht nachempfindet, aber an denen hängt doch schließlich nicht die homerische Frage. Es ist gewiß lächerlich, wenn Leute dadurch etwas für die Entstehungshypothese zu beweisen vermeinen, wenn sie darauf hinweisen, daß sich die Troer während des Mauerbaues der Griechen untätig verhalten, oder daß dem Achilleus die Rüstung des Patroklos eigentlich passen müßte. Auch aus Widersprüchen, Wiederholungen, Anachronismen u. dgl. läßt sich die Entstehung nicht beweisen. Aber das homerische Problem liegt wirklich tiefer, als van G. meint; es durchzieht die ganze Ilias eine Disharmonie zwischen Vollkommenem und

Unvollkommenem, zwischen Realem und Phantastischem, zwischen Altem und Neuem, zwischen Dingen, die greifbar echt altertümlich, und solchen, die ebenso greifbar unecht sind. Und über all der Mannigfaltigkeit liegt Einheitlichkeit ausgebreitet, fühlbar für jeden, der fühlen kann; aber wer empfindet nicht auch, wie sich im Innersten diese Mannigfaltigkeit sträubt gegen die ihr angelegte Fessel der Einheit? Etwas derartiges gibt es weder bei Milton, Dante, Goethe oder irgend einem anderen größeren Dichter. Dafür muß eine Erklärung zu finden sein, und nichts anderes als Hypothesen zur Lösung dieses Problems, das wirklich vorhanden ist, können die Entstehungstheorien sein wollen. Gewiß, sie durchhauen den Knoten — aber ist es verdienstlicher, ihn überhaupt nicht zu sehen? So liefert denn die vorliegende Schrift nicht das geringste zur Lösung der großen Frage, die an der Schwelle der griechischen Literaturgeschichte steht; sie weiß weder etwas von den Besonderheiten des Dichters (bezw. der Dichter) noch seiner (ihrer) Werke — man hört nur, daß es Epen sind, die zum Vortrage bestimmt waren —, und doch gehört sie zu einer Sammlung, die sich betitelt 'Les hommes et les idées'! Wenn die Überzeugung von der Einheitlichkeit (z. B.) der Ilias irgend welchen Wert und Inhalt haben soll, so wird man von den dichterischen Absichten und der Kunst des Verfassers ein Bild zu geben versuchen müssen; kann man es nicht, so wird man auch nicht hoffen dürfen, die Gegner zu überzeugen, deren Ansicht gerade auf ihrer Überzeugung von der Unlösbarkeit dieser Aufgabe beruht.

Hildesheim. D. Mülder.

Kleine Texte für theologische und philologische Vorlesungen und Übungen hrsg. von **Hans Lietzmann**. Bonn, Marcus & Weber. 8. 33/34. **Supplementum lyricum** ausgewählt und erklärt von **Ernst Diehl**. 1908. 36 S. 1 M.

Dies Bändchen des schon öfter in dieser Wochenschr. rühmlich angezeigten Unternehmens vereinigt die Neufunde des letzten Jahrzehnts auf dem Gebiete der ältesten griechischen Lyrik und bildet so eine Ergänzung zur Anthologia lyrica Graeca von Hiller-Crusius. Die Gesichtspunkte des Herausg. sind durchaus zu billigen: Beschränkung der Auswahl auf die größeren und wenigstens in der Hauptsache lesbaren Bruchstücke und Beigabe knapper Erläuterungen und Verweise in sachlicher, metrischer und sprachlicher Hinsicht, teils aus Eigenem, größerenteils, wie selbstverständlich, aus der sorgfältig angeführten Literatur, auf die für besondere Studien ausdrücklich zurückverwiesen wird. Die Auswahl enthält die zwei von Reitzenstein veröffentlichten Fragmente aus den Epoden des Archilochos sowie die inschriftlichen Reste eines Denkmals, das ihm über ein halb Jahrtausend nach seinem Tode ein Landsmann auf Paros setzte; von Alkaios die von Schubart und v. Wilamowitz herausgegebenen Berliner Bruchstücke; von Sappho das schöne Gebet für Charaxos aus den Oxyrhynchus Papyri I, Stück 2—7 die Berliner Fragmente; die ebenfalls in Berlin aufbewahrten Fragmente der Korinna; endlich die umfangreichen Reste der Päane des Pindar aus Oxyrhynchus Papyri V, der Parthenien ebd. IV, unbestimmter Herkunft ebd. III, bei Schroeder fr. 104 c d, 140 a b. Das Werkchen behält selbst neben der inzwischen erschienenen Schroederschen Pindarausgabe wegen seiner vorzüglichen Nach- und Anweisungen auch für diese Dichter seinen Wert und Brauchbarkeit.

Meißen a. d. E. Johannes Schöne.

W. Vollgraff, Nikander und Ovid. Erster Teil. Groningen 1909, Wolters. 143 S. 8. 5 M.

Vollgraff hat seit seiner fleißigen Berliner Dissertation De Ovidi mythopoeia quaestiones (Wochenschr. 1901, 1227 ff.) die Mythenforschung nie ganz aus den Augen verloren, wie verschiedene seiner Arbeiten zeigen. Das vorliegende Buch behandelt teilweise dieselben Stoffe wie die Dissertation und nimmt manches dort Gesagte ausdrücklich oder stillschweigend zurück. Schade, daß V. diesen ersten Teil nicht zurückgehalten hat, bis er das Ganze in einem Bande edieren konnte. Der Stoff verträgt die Teilung schlecht. Denn der Leser kann zu einem abschließenden Urteil über das Maß der Abhängigkeit Ovids von Nikander doch eigentlich erst kommen, wenn er das ganze Material vor sich hat.

Nach einem Vorwort über die Beziehungen der hellenistischen Sprache und Poesie zum Staatsgedanken, das durch feine Bemerkungen erfreut, geht V. zu einer eingehenden Untersuchung über Zeitalter, Leben und schriftstellerische Tätigkeit Nikanders über, die nahezu die Hälfte des Buches füllt. Er prüft zunächst die dürftigen und widersprechenden Angaben in den Aratviten über ihn. Die weitverbreitete Anekdote, der Arzt Aratos habe auf Befehl des Antigonos die Φαινόμενα, der Astronom Nikander die Θηριακά und 'Αλεξιφάρμακα schreiben müssen, wird ganz plausibel mit O. Schneider auf das Bestreben zurückgeführt, zu motivieren, daß alle drei Werke Spuren mangelnder

chkenntnis aufwiesen. Um das Zeitalter Ninders zu bestimmen, verwertete man schon früher omtow, Beloch) eine delphische Inschrift mit m Eingange Ἀγαθᾷ τύχᾳ. Δελφοὶ ἔδωκαν Νικάνδρῳ ναξαγόρου Κολοφωνίῳ ἐπέων ποιητᾷ αὐτῷ καὶ ἐγνοις προξενίαν usw. Auch V. bezieht sie auf sern Dichter und setzt ihr Datum mehr in die ihe von 260 als von 230. Die so gewonnene estimmung von Nikanders Zeitalter stützt er ırch neue Argumente. Er versucht nämlich in ngehender Darlegung (S. 23f.) den Nachweis, ß Nikander der nationale Dichter des ätolischen andes gewesen sei, daß nicht nur in seinen dem itel nach auf Nordgriechenland bezüglichen chriften, sondern auch in den Ἑτεροιούμενα und ωργικά griechische Sagengeschichte in einer eise erzählt werde, wie man sie durchaus nur m ätolischen Standpunkte um die Mitte des 3. ahrhunderts darstellen konnte. Gegenüber der nnahme zweier verwandter Dichter des Namens ikander (der jüngere angeblich Verfasser der ns erhaltenen Lehrgedichte) tritt der Verf. den eweis an, daß es nur einen Dichter Nikander on Kolophon, denselhen, der in Delphi geehrt urde, gegeben habe, von dem alles unter diesem amen Gehende (Αἰτωλικά samt den Οἰταϊκά und ηβαϊκά, Ἑτεροιούμενα, Γεωργικά, Θηριακά, Ἀλεξιφάρμακα) herrühre. Natürlich sind nicht alle Argunente gleichwertig. So bleibt unerklärt, daß des Dichters Vater nach der delphischen Steinschrift Anaxagoras, nach Nikanders eigener Angabe Damaios hieß (denn der Versuch, beides durch den Ausweg zu vereinigen, Nikander sei Sohn des Damaios geweeen und von Anaxagoras adoptiert worden, kann nicht befriedigen). Aber in der Hauptsache scheint mir das Ergebnis und ebenso das S. 56 f. gezeichnete Lebensbild Nikanders durchaus glaublich.

Ovid ist schlechter weggekommen, soweit man nach dem bisher Vorliegenden (die Untersuchung behandelt zuletzt die thebanischen Mythen bei Ovid und reicht bis IV 602) urteilen kann. „Nachdem wir so ein Bild vom Leben und Wirken Nikanders und einen Begriff der sich nie verleugnenden Eigenart seiner Mythenbildung gewonnen haben, erscheint es durchaus möglich, daß es gelingen könnte, unter anonym überlieferten Erzählungen sagengeschichtlichen Inhalts nikandrisches Gut als solches zu erkennen und auszuscheiden“ (S. 50). Dieser Satz veranschaulicht Vollgraffs Methode. Von Ovid behandelte Sagen, deren Schauplatz das Gebiet des ätolischen Bundes (in seiner weitesten Ausdehnung verstanden), ja überhaupt Nordgriechenland ist, zeigt er sich geneigt von vornherein auf Nikander zurückzuführen, dessen Vorliebe für Nordgriechenland auch in den Ἑτεροιούμενα zutage trat (vgl. S. 28f.). Es muß anerkannt werden, daß V. selbst wiederholt vor Übertreibungen in dieser Richtung warnt. „Es würde einer gesunden Methode zuwiderlaufen auf Grund dieser allgemeinen Beobachtung nun jede einzelne bei Ovid vorkommende nordgriechische Sage ohne näheren Beweis auf Nikander zurückzuführen“ (S. 62, vgl. 120). Aber im einzelnen ist nicht immer hiernach verfahren, und manches 'sicher', 'ohne Zögern', 'erwiesen', möchte ich mit 'vielleicht', 'möglicherweise', 'nicht ausgeschlossen' vertauschen. Durchmustern wir einmal die Sagen des ersten Ovidischen Metamorphosenbuches (in Buch II III IV 1—602 findet V. selbst nichts sicher Nikandrisches). — 1) Gigantomachie. Aus dem Blute der Giganten entstehen neue, blutgierige Menschen (162 *scires e sanguine natos*). Quelle „natürlich“ Nikander. Gründe: die Stelle ist eine aitiologische Erklärung des Namens Αἱμονία = Thessalia. Aher es ist doch nicht erwiesen, daß diese Deutung richtig ist. Und angenommen, sie sei richtig, ist wieder nicht erwiesen, daß gerade Nikander die Nordthessaler als 'Blutmenschen' bezeichnet habe. Rhianos z. B. hat Θεσσαλικά geschrieben! Also höchstens ein schwaches 'vielleicht'. — 2) Lykaon. Quelle „deutlich“ Nikander! Gründe: der ermordete Geisel (v. 226) ist ein Molosser, und unter den Söhnen des Lykaon erscheint in der Bibliotheca (IV 96) auch Thesprotos. Das mag schwache Spur einer für uns nicht mehr zu enträtselnden Verbindung des Arkadiers Lykaon mit Nordgriechenland sein. Aher was hat Nikander damit zu tun? — 3) Deukalion und Pyrrha. Quelle „höchst wahrscheinlich“ Nikander. Gründe: mit *Cephisidas undas* (v. 369) meint Ovid die Kastalia, deren Wasser den Pilgern in Delphi zur Reinigung und Sühnung diente. Diese auf Grund von Paus. X 8,10 und Oxyrhynch. Pap. V S. 41 Z. 7f. gegebene neue Erklärung, nach der zweifellos an einen Zusammenhang zwischen Kephisos und Kastalia geglaubt wurde, ist sehr beachtenswert. Aber nun kommt der Salto mortale: Ovid wußte das nicht aus sich selbst; er muß einen sehr ortskundigen Führer gehabt haben — also Nikander! Quod erat demonstrandum! — 4) Python. Daphne. Quelle „sicher“ Nikander. Lassen wir die Frage, woher die Fabel von der Drachentötung stamme, beiseite. Nahm Ovid die Daphnefabel aus Nikander, so hat er möglicherweise die

Drachenfabel ebendaher genommen. Mehr darf man nicht konzedieren; denn der pointierte Gegensatz des jungen Apollo erste große Tat (Drachentötung) und erste große Liebe (Daphne) kann ja ebensogut von dem einen Übergang suchenden Ovid gefunden sein. Und Vollgraffs Einwand, Ovid, sich selbst überlassen, würde die Pythonfabel nicht vorgesetzt haben, da sie keine Metamorphose enthalte, träfe ja auch Nikander. Oder ist Ἑτεροιούμενα etwas anderes als Μεταμορφώσεις? Für die Annahme, daß die thessalische Version der Daphnesage (Daphne, Tochter des Peneios, ruft in der Not den Vater an) auf Nikander zurückgehe, sprechen nun wirklich einige Momente. Zunächst die Stelle Alexiph. 198 δάφνης Τεμπίδος . . . ἣ πρώτη Φοίβοιο κατέστεφε Δελφίδα χαίτην und das Scholion dazu θεσσαλικῆς, διότι πρῶτον ἐκεῖ εὑρέθη τὸ φυτόν, Stellen, auf die Castiglioni (Studi S. 118) zuerst hingewiesen hat. Ganz sicher ist aber offenbar hier die Beziehung auf die thessalische Version nicht (auch nach Castiglionis Ansicht). Dazu fügt nun V. die Worte Apollos mihi Delphica tellus et *Claros* . . servit (warum verweist er nicht auf XI 413 ad *Clarium* parat ire deum?), die allerdings trefflich in den Mund des Klarischen Apollopriesters Nikander passen. Alles das ist ja noch lange kein Beweis. Immerhin hat meine frühere Vermutung, Ovid selbst habe die thessalische Version erfunden, an Wahrscheinlichkeit (ich habe das in dieser Wochenschrift 1907 Sp. 946 selbst zugegeben) etwas verloren. Aber angenommen, sie gehe wirklich auf Nikander zurück, was hätte das mit der angeblichen doppelten Rezension der Metamorphosen zu tun, auf die V. hier ganz unmotiviert zu sprechen kommt? Er behauptet (ohne Angabe von Gründen), die in den schlechteren Handschriften auf I 546 folgenden, der arkadischen Vulgata entsprechenden beiden Verse mit der Anrufung der Tellus seien eine vom Dichter selbst gewollte Variation seiner eigenen Erzählung, und versteigt sich (S. 70) zu dem ungeheuerlichen Satze: „Ovid hat also hier, so s o n d e r b a r wie das bei der ersten Beobachtung dem modernen Leser scheinen mag, e i n m a l d a s B e d ü r f n i s e m p f u n d e n, von der Darstellung seiner Vorlage, der er in seinem Konzept gefolgt, bei einer späteren Durcharbeitung i n e i n e r f ü r d e n z u e r z i e l e n d e n E f f e k t g l e i c h g ü l t i g e n W e i s e [„w e n i g e r g u t s i c h v e r t r a g e n d" heißt's kurz vorher] abzuweichen". Allerdings sehr sonderbar! Wenn ein Dichter nachträglich in seine vollendete, mustergültige Darstellung selbst zwei völlig unpassende, mit dem ganzen Zusammenhange unvereinbare Verse hineinflickt, so hat der Philolog dem Pathologen das Wort zu überlassen. Aber freilich, V. will durch ein anderes „unanfechtbares" Beispiel erhärten, daß Ovid auch sonst zwecklos und lediglich einem gewissen Kitzel nachgehend an seinen Vorlagen geändert habe. Der Stelle Aen. III 210 Strophades, . . . quas dira *Celaeno* Harpyiaeque colunt aliae steht gegenüber Met. XIII 709 Strophadumque receptos portubus infidis exterruit ales *Aello*. „Er wollte e b e n e i n m a l einen anderen mythologischen Namen hinschreiben als den, den er bei Vergil fand" (S. 71). Dergleichen sollte in wissenschaftlichen Untersuchungen nicht vorkommen. Es liegt einfach ein Irrtum, ein Gedächtnisfehler Ovids vor: die Namen der beiden bekanntesten Harpyien sind ihm durcheinander gegangen. Oder sollen wir annehmen, daß er beim Dichten immer sein Handexemplar der Äneis vor sich hatte? Gerade V. kann das nicht wohl, er, der (S. 68) den Dichter der Heroiden, der Metamorphosen, der Fasten und des Ibis für nicht gelehrt genug hält, um gelegentlich auf einen Vers aus Homer und Kallimachos anzuspielen. — 5) I o. Quelle „h ö c h s t w a h r s c h e i n l i c h" Nikander. Gründe: dem Ovidischen Übergange von der Daphne- zur Iofabel (die Flußgötter kommen, um den Peneios über den Verlust seiner Tochter Daphne zu trösten; nur Inachus fehlt, denn der betrauert selbst seine verlorene Tochter Io, I 477 f.) liegt „offenbar" die Anschauung zugrunde, daß der Peneios d e r V a t e r a l l e r F l ü s s e d e r W e l t sei. Denn dieselbe herrsche auch in der Aristäusepisode bei Verg. Georg. IV 366 f. vor, die „wahrscheinlich" (es werden keinerlei Gründe angegeben) auf die Μελισσουργικά des Nikander zurückgehe. Leider steht von alledem bei Vergil und Ovid kein Wort. Man lese die beiden Stellen. Ovid erzählt, daß (menschlicher Sitte folgend) die Flußgötter kommen, um dem Standesgenossen, dem befreundeten Kollegen, ihre Teilnahme zu bezeugen. Vergil führt in merkwürdiger, noch nicht erklärter Darstellung aus, daß alle Gewässer der Welt (also auch der Peneios, der keineswegs in den Vordergrund gestellt wird) ihren Ursprung aus einer zentralen Quelle herleiten. Der Gewährsmann, dem Ovid in der Iofabel folgte, ist uns also auch wie vor unbekannt. — Es bedarf kaum der Versicherung, daß ich mit alledem die Benutzung von Nikanders Heteroiumena durch Ovid nicht bestreiten will. Freilich wird der geniale Römer weder in einzelnen feinen Zügen (an denen z. B. seine Darstellung der Daphnesage so reich ist) noch im

ganzen color einem Vorhilde gefolgt sein, „dessen ganze Kunst reizlos und minderwertig, dessen Sprache unrein, dessen Worthildung fehlerhaft ist“ (Vollgraff S. 7). Mir kam es hier darauf an, an einigen markanten Beispielen zu zeigen, daß V. die ars nesciendi nicht versteht, die Grenzlinien zwischen Gewißheit, Wahrscheinlichkeit, Möglichkeit öfter nicht scharf zu ziehen weiß. Daß daneben sich manche gute und treffende Bemerkungen finden (so S. 127f. von der Übertragung orchomenischer Sagen nach Theben und der Rivalität beider Städte, S. 135f. von der Kadmossage bei Ovid und Nonnos) sei bereitwillig anerkannt. Hoffentlich bringt der zweite Teil des Buches reicheren positiven Ertrag für die Frage nach der Benutzung Nikanders.

Die mehrfach versuchten Abstecher ins Gebiet der Ovidischen Textkritik sind alle verunglückt. Die Konjektur VIII 697ᵃ *Cuncta* (für Mersa) videt hat keinerlei äußere Wahrscheinlichkeit, ist überdies in diesem verdächtigen Milieu müßig. Daß V. (S. 103) zu I 426 vermutet *quaedam perfecta sub ipsum — quaedam modo coepta* statt des überlieferten *quaedam modo coepta — quaedam inperfecta* ist befremdlich, da diese Konjektur von seinem Landsmann und Kollegen van Leeuwen schon früher gemacht, von einem anderen (J. J. Hartman) empfohlen ist (s. Hartman, De Ovidio poeta S. 90). Übrigens ist hier nichts zu konjizieren. Wenn man nur *nascendi* richtig versteht (entstehen, erzeugt werden, wie v. 162 und sonst, n i c h t = geboren werden, zur Welt kommen), dann ist der Gegensatz *modo coepta — inperfecta* (= n o c h nicht ganz vollendet) deutlich genug. Endlich darf ich als gewissenhafter Referent nicht verschweigen, daß ein umfangreicher Abschnitt des Buches (S. 69—91) sich mit der Frage beschäftigt, ob uns die Ovidischen Metamorphosen an einer Reihe von Stellen in doppelter, auf den Dichter zurückgehender Rezension überliefert seien. Dieselbe Frage hatte ich Hermes XL, 191f. in verneinendem Sinne beantwortet. V. stimmt mir an einigen Stellen zu, widerspricht aber gerade an den wichtigsten (besonders I 544f., VIII 596f., VIII 651f.). Was dieser Exkurs hier soll, bleibt rätselhaft; mit dem Thema 'Nikander und Ovid' hat er nichts zu tun. In der Sache habe ich von meinen Ausführungen zurück zu nehmen nichts, hinzuzufügen einiges, nicht so Schwerwiegendes, daß es mir lohnend schiene, die Frage noch einmal aufzurollen. Sollte wider Erwarten Vollgraffs Einrede Schaden anrichten, so werde ich auf dem Platze sein.

Berlin-Pankow. Hugo Magnus.

Karl Strecker, Der rhythmus de Asia et de universi mundi rota. Beilage zum Jahresber. des Kgl. Luisen-Gymn. Berlin 1909. 24 S. 4.

Der merovingische Rhythmus, der den Gegenstand dieser Publikation bildet, ist zuerst von Th. Wright, Anecdota Litteraria 1844, dann von G. H. Pertz in den Abhandlungen der Berliner Akademie, Phil.-hist. Kl. 1845 veröffentlicht worden. Während Pertz fünf Hss benutzen konnte, hatte Strecker mehr als doppelt so viele zur Verfügung, nämlich die Sangallenses 2 und 213 s. VIII, die Würzburger Hs M. p. th. f. 46 s. IX, den Vossianus lat. quart. 69 (geschrieben um 800), die Parisini 9666 und 5091 s. XI (nur nach letzterem die Editio princeps von Wright), den Vaticanus Palat. 1357 s. XIII und eine Reihe jüngerer Hss, die insofern eine einzige Überlieferung repräsentieren, als „sie alle das Gedicht in der Form wiedergeben, in der es in der zweiten Hälfte des 13. Jahrh. in die damals zusammengestellte sogenannte Schottenlegende (darüber Dürrwächter, Die Gesta Caroli magni der Regensburger Schottenlegende 1897) aufgenommen wurde“. Trotz dieser verhältnismäßig reichen Überlieferung, die von dem in verschiedenen Ländern und in verschiedenen Jahrhunderten dem Gedichte entgegengebrachten Interesse zeugt, ist die Herstellung des Textes mit großen Schwierigkeiten verbunden. Denn, wie besonders ein Vergleich mit des Dichters Hauptquelle, dem 14. Buche der Etymologien Isidors, lehrt, gehen „unsre sämtlichen Hs auf ein schon entstelltes Exemplar“ zurück. Entstanden ist der Rhythmus zwischen 636, d. h. dem Jahre, in dem Isidor seine Etymologien unvollendet hinterließ, und c. 738 (um dieses Jahr wird das Gedicht aller Wahrscheinlichkeit nach in dem Rhythmus auf Mailand Poet. Carol. I 24 benutzt); sein Verfasser ist nach einer Vermutung Dümmlers, die sich auf eine ansprechende Kombination gründet, Theodofrid von Luxeuil, der erste Abt von Corbie. Der neue Herausg., der das Gedicht mit den anderen merovingischen und den karolingischen Rhythmen noch einmal im IV. Bande der Poetae latini aevi Carolini edieren muß, hat den vorliegenden Sonderdruck „in der stillen Hoffnung“ veranstaltet, „von Seiten der Leser durch zahlreiche Verbesserungsvorschläge unterstützt zu werden“. Es soll mich aufrichtig freuen, wenn diese Hoffnung in Erfüllung geht; für meine Person wage ich nur zu zwei Stellen eine textkritische Bemerkung.

1,1 f. Asia ab oriente vocata antiquitus a re-

gina cuius nomen funxit in imperio. St. vermutet als ursprüngliche Leeart 'funxerat imperio' und meint „nomen ist wohl verderbt". Letzteres glaube ich nicht. Das Wort dürfte hier im Sinne von 'persona' gebraucht sein, so daß 'cuius nomen' einer Umschreibung des einfachen quae, wie es bei Isidor steht (quae apud antiquos imperium tenuit orientis), gleichkommt. Vgl. Du Cange unter 'nomen' und A. Dieterich, Eine Mithrasliturgie S. 113. — 21,1 'Suevorum parsque inter quos aquilonis iudicant ('Suevi pars Germanorum fuerunt in fine septentrionis' Isidor). Steckt in 'iudicant', wofür Pertz 'incolunt' vorschlug, vielleicht 'vindicant'? Vgl. Pseudo-Aug. Quaest. vet. et nov. testam p. 474,10 f. ed. Souter 'Iudaeo circumcisionem vindicante' (cod. Sangerman. 'iudicante') und F. Walter, Beiträge zur Textkritik der script. hist. Aug., Progr. d. Neuen Gymn. in Regensburg f. 1908/9 S. 9 f. 'aquilonis' müßte dann gleich 'aquilones' (poet. Plur.) gefaßt werden, und der Sinn des ganzen Verses wäre: 'Und unter diesen (d. h. den germanischen Stämmen) behauptet der Stamm der Sueven (eigentlich der von den Sueven gebildete Teil) den Norden'. — 15,3 'et aurum corrumpit primum' (die Europa) liegt vielleicht eine Konfundierung mit der Danaesage vor.

München. Carl Weyman.

S. Eitrem, Hermes und die Toten. Christiania 1909. 74 S. 8.

Die Griechen haben in den ältesten Zeiten ihre verstorbenen Angehörigen im Innern des Hauses und zwar unter oder neben dem Herde begraben, wie sich dies in vormykenischen Häusern in Orchomenos noch nachweisen ließ. Beim Bau eines Hauses und vielleicht auch Altars brachte man Menschenopfer dar, um sich auf diese Weise einen „das Gebäude tragenden Hausgeist" zu verschaffen. Aus demselben Grunde begrub man die Heroen auf dem Marktplatz. Aber auch an den Eingängen der Häuser, unter den Türschwellen, und an den Eingängen zur Stadt bestattete man Tote, ebenso an den Landesgrenzen. So ist Hermes aus einem θεὸς μύχιος oder ἐφέστιος ein θεὸς πυλαῖος und ἀγοραῖος geworden, er ist Hüter der Türen und Tore und Totengott. An den Türen halten sich die Seelen gern auf, und dort empfangen sie die Opfergaben, die sie den Bewohnern des Hauses geneigt machen sollen. Auch allerlei Zauberriten werden an den Türschwellen und Türpfosten vollzogen. Nach einem exkursartigen Abschnitt über 'Totenpflanzen und Totentiere' (24—34) kommt der Verf. auf den Aberglauben und die Gebräuche, die sich an Türangeln und Türschlüssel knüpfen, zu sprechen und versucht, auch ihre Verbindung mit Toten- und Hermeskult zu zeigen, denn diese seien nahe verwandt Hermes χθόνιος und ψυχοπομπός ist ja bekannt, aber auch sonst werden Belege für die enge Verbindung des Hermes mit den Toten beigebracht der 'Gott der Chytren' ist auch Gott der ausgesetzten Kinder und 'Herr der Leichenkruge', in denen man Kinder bestattete. — Die Kombinationen sind nicht durchweg überzeugend; aber auch die kühneren sind interessant, und man wird dem Verf. für seine anregenden Ausführungen Dank wissen.

Berlin. P. Stengel.

Michael Chwostow, Geschichte des ägyptischen Orienthandels in griechisch-römischer Zeit. Kasan 1907. Selbstverlag des Verfassers XXVII, 479 S. gr. 8. (Russisch.)

In der Handelsgeschichte der hellenistisch-römischen Zeit spielt das Nilland ohne Zweifel eine hochbedeutende Rolle. Es ist daher mit Freuden zu begrüßen, daß ein russischer Forscher es unternommen hat, die Geschichte des ägyptischen Handels nach den Gestaden des roten Meeres und des indischen Ozeans im Zusammenhang darzustellen. Das Werk ist russisch geschrieben. Vielleicht ist daher eine kurze Inhaltsangabe wünschenswert. Chwostow bespricht zunächst in einer Einleitung (I—XXVII) die einschlägige Literatur und behandelt dann in zwei großen Kapiteln 1. die Handelsbeziehungen Ägyptens auf dem Nil nach den im Süden gelegenen Gebieten, 2. den überseeischen Verkehr nach Ostafrika, Arabien und Indien. Er kommt zu folgenden Ergebnissen. Der Handel auf dem Nil war in hellenistischer und römischer Zeit verhältnismäßig schwach entwickelt. Der Fluß mit seinen vielen Stromschnellen und Klippen war eben keine geeignete Handelsstraße, und der Landweg führte durch ein heißes, trinkwasserarmes, wenig bevölkertes Gebiet. Die Hauptausfuhrartikel Äthiopiens (Sklaven, Elfenbein, Ebenholz und Edelsteine) waren zudem Luxusartikel und verlangten ein größeres Absatzgebiet, einen Weltmarkt, wie er erst in römischer Zeit zur Verfügung stand. Damals hatte sich aber schon der Verkehr auf dem roten Meere so entwickelt, daß der Handel diese Straße vorzog. Schon die ersten Ptolemäer hatten durch die Anlage von Häfen (Berenike, Πτολεμαὶς θηρῶν usw.) den Seeverkehr zu beleben versucht, wenn es ihnen auch zunächst

hauptsächlich auf den Transport lebender Elefanten zu Kriegszwecken ankam. Im Laufe des ersten nachchristlichen Jahrhunderts erreichten dann die ägyptischen Schiffe nach und nach die südarabische Küste, die ihr vorgelagerten Inseln, die Somaliküste und Indien. Als durch die Entdeckung und Benutzung der Monsune eine direkte Verbindung der südägyptischen und indischen Häfen ermöglicht wurde — Chw. berechnet die Reise von Alexandria nach der Indusmündung mit dem Aufenthalt unterwegs auf etwa 94 Tage —, erlebte der Handel nach dem Osten seine höchste Blüte. Neben den vielbegehrten Erzeugnissen Indiens selbst, wie Reis, Gewürzen und Baumwolle, wurde auch gelegentlich durch indische Vermittlung chinesische Seide auf dem Seewege nach dem Westen geschafft. Diese unmittelbaren Handelsbeziehungen Ägyptens dauerten etwa bis in die Mitte des 3. Jahrh. n. Chr. Mit dem zunehmenden wirtschaftlichen und politischen Verfall des römischen Reiches gingen sie wieder verloren.

Das sind im wesentlichen die Ergebnisse des Werkes. Aber damit ist sein Inhalt nicht erschöpft. Der Stoff zwang den Verf., Stellung zu einer Menge einzelner Fragen zu nehmen. Die Geschichte Äthiopiens, die Entwickelung der südarabischen Reiche, die Staatsmonopole Ägyptens mit ihren wirtschaftlichen Folgen, der Wert der aus dem Osten eingeführten Waren — Chw. vergleicht damit etwa den europäischen Import am Ende des 18. Jahrh. —, dies alles wird ausführlich und sachlich behandelt. Der Wert des Buches besteht hauptsächlich in der Zusammenfassung des zerstreuten Materials. Neben den literarischen Quellen kommen Inschriften und Papyri zu Wort; auch die Münzfunde werden verwendet. Den anonymen Periplus maris Erythraei, eine der wichtigsten Schriften für die Handelsgeschichte des roten Meeres und indischen Ozeans, setzt Chw. (gegen Schwartz) in die Zeit Neros oder Vespasians. Er schließt das namentlich aus der Übereinstimmung der im Periplus angegebenen Reiserouten nach Indien mit den Plinianischen. Wahrscheinlich war der unbekannte Verfassser ein Ägypter. Dafür spricht die ägyptische Benennung der Monate. Daß der Periplus das Werk eines ägyptischen Kaufmanns, eine Art Hand- und Segelbuch für die Praxis war, ist eine ansprechende Vermutung.

In Einzelheiten wird man natürlich oft anderer Meinung sein als der Verf. So darf man kaum aus der geringen Kenntnis des Juba und seiner Nachbeter vom Oberlauf und den Quellen des Nils auf ein Zurückgehen der Handelsbeziehungen zwischen Äthiopien und Ägypten schließen. Denn für Pomponius Mela, Dionysius den Periegeten und Plinius ist das einfach eine Quellenfrage, und was den mauretanischen König zu seiner sonderbaren Hypothese veranlaßt hat, ist unklar. Auch sonst bleibt noch manches zu tun. Für die Handelspolitik der späteren Ptolemäer und Römer hat neuerdings Rostowzew im Archiv f. Papyrusforschung (IV, 298—315) wertvolle Ergänzungen gebracht. Wir nehmen von dem Buche Abschied mit dem Wunsche, daß uns der Verf. bald eine ebenso gründliche Geschichte der ägyptischen Handelsbeziehungen nach dem Westen in der hellenistisch-römischen Zeit schreiben möge. Dann wird sich das Bild etwas verschieben. Neben dem Transithandel wird die Ausfuhr von einheimischen Rohprodukten und Erzeugnissen des ägyptischen Gewerbefleißes zu ihrem Rechte kommen. Aber auch eine Einfuhr in das Nilland hat es gegeben. Das zeigen wieder einmal die von Schubart in seiner Besprechung der neuen Tebtunis Papyri erwähnten Ποτιολανά 'Waren aus Puteoli', vgl. Gött. gel. Anz. 1908 No. 3, The Tebtunis Papyri II No. 405 u. 406.

Wiesbaden. C. Kappus.

Margarete Láng, Die Bestimmung des Onos oder Epinetron. Mit 23 in den Text gedruckten Abbildungen. Berlin 1908, Weidmann. VI, 69 S. 8.

Während es in den ersten Jahrzehnten seit dem Aufkommen und Überhandnehmen des Frauenstudiums im wesentlichen nur die Medizin und die Naturwissenschaften waren, denen sich die studierenden Damen zuwandten und worin sie sich literarisch produktiv betätigten, sind seit einiger Zeit auch die philologischen Studien zu den von Frauen betriebenen Fachern hinzugekommen. Zwar sind rein philologische Arbeiten, zumal sprachlicher und literarischer Art, bisher nur vereinzelt aus Frauenhand hervorgegangen, dafür besitzen wir schon jetzt eine ganze Reihe archäologischer und antiquarischer Abhandlungen und Bücher aus weiblicher Feder, und zwar sind es, wie man freudig anerkennen darf, meist tüchtige und gründliche Arbeiten, die den Vergleich mit der männlichen Konkurrenz nicht zu scheuen brauchen. Diesen reiht sich die vorliegende Arbeit einer ungarischen Dame (zuerst in ungarischer Sprache erschienen, hier in deutscher vermehrter und erweiterter Bearbeitung) würdig an. Dabei ist es von Bedeutung, daß der Stoff, den die Verf. sich gewählt hat, gerade zur Behandlung durch

eine Frau besonders geeignet erscheint; denn es ist ein Gerät der weiblichen Handarbeit, um das es sich handelt, nnd da ist eine Frau die kompetenteste Beurteilerin.

Es ist das jenes eigentümliche Tongerät, dessen Bedeutung lange Zeit nnbekannt war (man hielt es bald für ein Trinkgefäß, bald für einen Dachziegel!), bis Robert mit Hilfe eines auf einem solchen Gerät dargestellten Bildes es als ein bei der Spinnarbeit zur Verwendung kommendes erkannte nnd ihm den bei Lexikographen sich findenden Namen ὄνος oder ἐπίνητρον beilegte, für den man bis dahin noch keine rechte Deutung gehabt hatte. Das Gerät legten sich die Frauen auf das Knie und rieben darauf den Faden, um dessen Unebenheiten zu beseitigen; und so erklärt sich Hesych. ἐπίνητρον· ἐφ' ᾧ τὴν κρόκην τρίβουσιν (nicht νήθουσιν, wie S. 2 Anm. 2 steht; richtig S. 4 Anm. 1); nnd Etym. m. 362,20: ἐπίνητρον, τὸ ἐπὶ τῶν γονάτων, ἐφ' οὗ τὴν κρόκην ἔνηθον, wo die erste Bemerkung richtig, die zweite irrtümlich ist — das Gerät war den Lexikographen sicher nicht näher bekannt, und daher erklären es die maisten (so Poll. VII 32; X 125. Hesych. s. ὄνος) wie Suidas vom Spinnen selbst, womit es nichts zu tun hat.

So viel war durch die Untersuchnngen von Robert und Engelmann hinlänglich feststehend. Was die Verf. ihrerseits hinzugefügt hat, das ist zunächst die starke Erweiterung des Materials, indem sie ans verschiedenen Sammlnngen die Exemplare zusammengestellt und nach Form, Maßverhältnissen nnd darauf angebrachten Bildern und kleineren dekorativen Elementen besprochen, auch eine Anzahl unedierter Stücke abgebildet hat. Es zeigt sich, daß die Längsachse der Geräte zwischen 24—30 cm beträgt, der nntere Durchmesser (beim Knie) 9—11 cm, der obere 15—19 cm. Ein einziges Gerät (in Athen) hat kleinere Maße, nämlich 25 cm Länge (inkl. das spitz zulaufende Ende) und 11 cm Durchmesser; das war wohl ein für Kinder bestimmtes Epinetron. In der Form sind sie alle gleich: ein Teil eines Hohlzylinders, dessen Öffnnng unten kleiner ist, als oben, wo sie meist kelchförmig ausgebogen ist; die untere Öffnnng wird durch eine runde, in der Regel plastisch medaillonartig verzierte Platte geschlossen, wodurch das Gerät am Knie festsitzt und ein Rutschen nach oben, was sonst bei der Arbeit des Reibens leicht vorkommen konnte, verhindert wurde. An manchen Exemplaren finden sich Löcher, die erst nachträglich angebracht zu sein scheinen; die Verf. vermutet, daß sie zum Aufhängen der Geräte dienten, und will auch an einem Bilde von einem Epinetron (S. 13) erkennen, daß da eine Frau ein solches an einem Bande in der Hand hält. Das Bild ist dort aber so arg zerstört, daß diese Interpretstion sshr gewagt erscheint; die Spuren könnten ebensogut einem über den dort dargestellten Stubl seitlich herabfallenden Kissen angehören.

Die meisten dieser Geräte haben Bilderschmnck, der durchaus in Technik und Stil der Vasenmalerei entspricht; es gibt daher ebenso schwarzfigurige wie rotfigurige Epinetra. Ersters stsllen meist mythologische Stoffe dar (Amazonen vornehmlich), letztere Szenen des täglichen Lebens, zumal Hochzeits-, Toiletten- und Handarbeitsszenen. Die Verf. veröffentlicht mehrere derartige Bilder, nur leider nach Photographien anstatt nsch Zeichnungen, so daß man wohl vom Ganzen einen Begriff bekommt, die Malereien absr (schon der Krümmung des Objekts wegen) recht undeutlich sind. Es ist daher auch gar nicht zu beurteilen, ob die Verf. mit Recht eine Szens eines solchen Handarbeithildes (S. 31 Abb. 11) dahin deutet, daß da eine Frau von einer Spule, die eine andere hält, Garn abwickelt, womit wir eine bisher noch nicht vertretene Szene weiblicher Handarbeit gewinnen würden. Ich gestehe aber, etwas skeptisch zu sein, ebenso darin, wenn die Verf. ein hisher erst in wenigen Exemplsren bekanntes Tongerät von der Form eines in der Mitte der heiden Scheiben durcb einen kleinen Zylinder verbundenen Doppeldiskus mit Lebas, O. Jahn nnd Benndorf für eine Garnspule erklärt. Ich möchte viel eher die Deutung aufrecht erhalten, daß es ein Kinderspielzeug war, mit dem L. Roß es verglich, obschon er freilich es nicht als solches erklärte. Er dachte nämlich (Arch. Ztg. 1843, 61) an das moderne Spielwerk, bei dem man eine Holzdoppelscheihe an einem Faden auf- und abrollen läßt (es ist ein Mißverständnis, wenn die Verf. S. 33 vom „Rad eines kleinen Schuhkarrens" spricht, wie man ihn auf Vasenbildern in den Händen spielender Knaben sieht), hemerkte aber ganz richtig, daß dann der Verbindungszylinder zur Befestigung des Fadens durchlöchert sein müßte, was hei keinem Exemplare der Fall ist. Allein nichtsdestoweniger könnte das Gerät ein Spielzeug sein, nur von etwas anderer Art der Benutzung, nämlich so, daß eine um den Verbindungszylinder gewickelte Schnur mit beiden Händen hin- und hergezogen nnd dadnrcb die Doppelscheibe in rotierende Bewegung versetzt werde, etwa wie man es auf einem Vasenbilde

bei Gerhard, Vases Grecs pl. 15, eine Frau mit einem kleinen Rädchen machen sieht. Aber gleichviel, was diese Geräte bedeuten, auf dem Onoabilde können solche Spulen nicht gemeint sein; denn 1) sind sie dafür zu groß (die betr. Tongeräte haben nur einen Durchmesser von 11—12 cm), 2) sind sie oval, nicht rund, und 3) sind es keine Scheiben. Zwar sagt die Verf. S. 36, es sei eben nur der Rand, die Platte selbst aber durch keine innere Zeichnung angegeben; aber so viel kann man immerhin erkennen, daß innerhalb des Ovals die rote Grundfarbe zum Vorschein kommt, und das wäre nicht möglich, wenn es sich um eine massive Scheibe handelte.

Außer diesen Bildern weisen die Epinetra noch dekorative Streifen auf, Guirlanden, Palmetten, strahlenartige Ornamente u. dgl. m. An der das Kniestück abschließenden Platte ist meist in Relief ein Frauenkopf (wohl der Aphrodite) angebracht. Das Charakteristische an den Geräten ist die Ornamentierung der oberen Partie, auf der gearbeitet wird: dies von den übrigen Feldern durch schmale Bänder und Guirlanden getrennte Feld bleibt immer ungefirnißt und unbemalt, dafür sind quer darüber hin in regelmäßigen Reihen Schuppen eingeritzt, deren Größe an den verschiedenen Geräten verschieden ist; die Zahl schwankt bei gleich langen Feldern zwischen 20—25. Daß diese Schuppen nicht lediglich Ornament sind, liegt auf der Hand, sie wären dann nur aufgemalt, nicht geritzt; sicher haben sie technische Bedeutung, indem auf der ungefirnißten und durch die Ritzung rauhgemachten Fläche die Fäden geglättet wurden. Darum finden sich diese Schuppen auch an allen Exemplaren.

Allein mit dieser Erklärung der Geräte, wie sie schon Robert und Engelmann gegeben, begnügt sich die Verf. nicht; sie meint, daß auch die mathematisch genaue Raumeinteilung der Schuppenfelder ihre bestimmte Bedeutung haben müsse. Um zu dieser zu gelangen, gibt sie erst (S. 42 ff.) eine dankenswerte Darstellung der 'Technologie der antiken Handarbeit' (d. h. der weiblichen), besonders vom Sticken (mit der interessanten, hier zuerst publizierten Abbildung eines Berliner Spiegels S. 49 Abb. 19, mit zwei Frauen, von denen die eine einen Spinnrocken, die andere einen Stickrahmen hält), ferner vom Netzestricken, Fadendrellen u. dgl., um zu dem Schlußresultat zu kommen, daß die weiblichen Arbeiten seit dem Altertum bis heute keine sehr wesentlichen Veränderungen erfahren haben. Leider hat in diesem Abschnitt, der für uns dadurch Wert hat, daß die Verf. die nötige Sachkenntnis besitzt, das Sprachliche, d. h. die auf weibliche Arbeiten bezüglichen Stellen der erhaltenen Literatur und die dazu gehörige Terminologie, gar keine Berücksichtigung gefunden.

In ihrem letzten Abschnitt kommt nun die Verf. wieder auf die Verwendung des Onos bei den antiken Handarbeiten zurück und spricht da ihre Meinung dahin aus, daß der Onos nicht bloß zum Glätten der Fäden diente, sondern noch eine weitere Verwendung fand, daß nämlich die geometrisch genau eingeteilte Oberfläche zum Übertragen von Mustern gedient habe, und zwar teils zum direkten Übertragen bei Arbeiten, die gleich auf dem Gerät verrichtet wurden, also beim Knüpfen, teils zum indirekten Übertragen bei Arbeiten, die mit anderen Werkzeugen ausgeführt wurden, also beim Weben und Sticken. Da aber zu diesem Zwecke, zumal beim Flechten und Knüpfen, die Arbeit am Gerät festgesteckt werden mußte, hierzu aber der Ton ganz ungeeignet ist, so nimmt die Verf. des weiteren an, daß die wirklich praktisch gebrauchten Geräte aus Holz, die erhaltenen tönernen Exemplare aber nur prächtige Imitationen waren, die aus Anlaß festlicher Begebenheiten, vielleicht als Hochzeitsgeschenke, verfertigt und geschenkt, nachher auch ins Grab mitgegeben, vielleicht auch als Stiftungen in Heiligtümern aufbewahrt wurden. Hier kann ich ans mehr als einem Grunde nicht mit. Handelte es sich nur darum, daß es durchweg als Grabspenden gefertigte Geräte wären, so ließe sich noch darüber reden, da ja in der Tat viele in den Gräbern gefundene Objekte eigens dafür gearbeitet scheinen; aber die Tatsache, daß im sog. Perserschutt der Akropolis eine ganze Menge solcher Onoi gefunden worden ist, macht diese Annahme hinfällig. Sie macht aber auch die andere Annahme unwahrscheinlich: wenn man im Perserschutt solche Onos-Scherben gefunden hat, so spricht doch das gerade dafür, daß es Gebrauchsgeräte waren, die leicht zerbrachen und deren Reste man dann wegwarf; auch die Menge (an schwarzfigurigen, die ganz kleinen Stücke ungerechnet, allein 30 Stück, die rotfigurigen Scherben sind noch nicht untersucht) spricht dafür, das es Geräte im gewöhnlichen Gebrauch waren. Und wie soll man es für wahrscheinlich halten, daß man den Frauen eine ganz unbrauchbare Tonkopie von einem Geräte, das wohl jede praktisch benutzen mußte, zum Geschenk derbrachte? Dafür fehlt es an jeder Analogie und an jeder inneren Wahrscheinlichkeit. Und dann: es ist doch etwas

übertrieben, diese Tongeräte als „Prachtimitationen der wirklichen Arbeitsgeräte“ zu bezeichnen (S. 62); diese Tongeräte waren sicherlich nicht teuer, vermutlich sogar billiger als hölzerne. — Und auch was die vorgeschlagene Art der Verwendung betrifft, muß ich der Verf., trotz meiner geringeren Sachkenntnis, widersprechen. Mit Recht setzt sie, wenn ein Gerät so benutzt werden soll wie heute das quadratisch eingeteilte Typenpapier, mathematisch genaue Einteilung voraus. Aber sind diese Schuppenfelder das wirklich? Ich bezweifle es, nach der Analogie des auch sonst auf alten Vasen nicht seltenen Schuppenmusters, durchaus. Und warum statt der allein für die angegebenen Zwecke praktischen Quadrateinteilung die Teilung durch Schuppen, bei der keine einzige gerade Linie, kein einziges rechteckiges Feld sich ergibt? Und warum gehen die Schuppenfelder nicht, wie es bei der angenommenen Arbeit allein praktisch wäre, in gerader Richtung der Längsachse des Geräts und dem Bein, auf dem es aufliegt, parallel, sondern quer darüber, so daß die Arbeiterin auch bei ihren Fäden immer der Quere nach sehen und arbeiten mußte? Überdies wäre, mag es sich nun um direkte oder indirekte Übertragung eines Musters handeln, eine solche gebogene Fläche anstatt einer rein horizontalen sehr unpraktisch gewesen. — All das macht mir das Schlußresultat der vorliegenden Arbeit in hohem Grade unwahrscheinlich, während im übrigen sie als eine fleißige und in verschiedener Hinsicht auch nützliche und fördernde bezeichnet werden darf.

Zürich. H. Blümner.

Jos. Poppelreuter, Kritik der Wiener Genesis. Zugleich ein Beitrag zur Geschichte des Untergangs der alten Kunst. Köln 1908, Du Mont-Schauberg. 56 S. 8.

Der Verf. bemüht sich, etwas nachzuholen, was bis jetzt noch nicht geleistet ist, nämlich eine Kritik der Wickhoffschen Einleitung zur Wiener Genesis zu schreiben. „Archäologen wie neuere Kunsthistoriker sind der Aufgabe gleichmäßig ausgewichen, denn trotz einzelner Erwiderungen oder sogar heftiger Entgegenstellungen ist an Wickhoffs Ausführungen dasjenige niemals kritisiert worden, was an ihnen so überrascht hat, die kühne Übertragung moderner Kunstbegriffe auf die Antike“. Wickhoff leugnet bekanntlich die Richtigkeit des Satzes, daß die römische Kunst von der griechisch-hellenistischen abhängt und als eine Decadence von dieser anzusehen ist; nach ihm tritt die abendländisch-lateinische illusionistische Kunst im Gegensatz zur griechischen Typenkunst in die Weltgeschichte ein; er setzt ihre Leistungen denen der Höhe der Kunst im XVII. Jahrh. gleich. Gegen diese Sätze wendet sich P., indem er zunächst die von Wickhoff angewendete Terminologie angreift und zeigt, daß die von ihm verwendeten Beziehungen nicht immer in derselben Bedeutung verwendet sind. Auch die von Wickhoff zwischen Reliefbild und Gemälde gezogene Parallele scheint ihm verfehlt, und so geht er die ganze Wickhoffsche Arbeit durch, indem er überall darauf aufmerksam macht, wo man nicht mit Wickhoff übereinstimmen kann. So ist es ihm gelungen, eine Reihe von Momenten hervorzuheben, bei denen Wickhoffs Theorie entschieden angreifbar ist; es mangelt aber auch nicht an Stellen, wo die von P. selbst aufgestellten Sätze angreifbar sind. Wenn z. B. S. 13 behauptet wird, die Kaiserzeit habe auch im Stein z. T. monochrom gearbeitet, so müßte das doch erst bewiesen werden. Daß einzelne Skulpturen heute keine Farbespuren mehr tragen, genügt doch nicht schon, um den Satz zu beweisen. Jedenfalls kann das vorliegende Buch als ein wichtiger Beitrag zu der von Wickhoff angeregten Frage bezeichnet werden.

Rom. R. Engelmann.

Félix Gaffiot, Pour le vrai Latin. I. Paris 1909, Leroux. 173 S. gr. 8.

Beabsichtigt ist nicht eine Kritik des Buches, sondern nur ein Bericht.

Die Theoretiker haben uns vom wirklichen Latein weggeführt; um uns ihm wieder zu nähern, müssen wir vorurteilslos die Tatsachen vorführen. Die Vertreter der historischen Grammatik, die selten oder geradezu einzig dastehende, aber sicher bezeugte sprachliche Erscheinungen ablehnen und zu den schulgerechten Ausdrucksweisen umgestalten, wollen bekämpft sein. Vom wahren Leben der Sprache und von ihrer ungekünstelten Entwickelung, von persönlicher Schreibweise haben sie so wenig eine Ahnung wie die Wortzähler.

So ist es eine Verkehrtheit, sunt qui dicant für die klassische Epoche als eine Neuerung oder als einen Fortschritt der analytischen Auffassung zu erklären, statt aus der vorklassischen für sunt qui dicant, aus der klassischen für sunt qui dicunt die wenn auch spärlichen Beispiele zu sammeln, ihr Vorhandensein zu betonen und in ihrer beschränkten Anwendung eine Sache des persönlichen Ermessens des Schriftstellers zu erkennen.

So gut La Bruyère, Caractères, Mérite pers. § 3, 'tout persuadé que je sois' in der 6. und 7. Ausgabe schreiben konnte, dagegen suis in der 1. bis 5. und 8. und 9., so gut konnte ein Cicero in jener Wendung zwischen Indikativ und Konjunktiv wechseln. Der Indikativ eignet mehr der Dichtersprache und familiären Ausdrucksweise, der seltenere und feinere Modus der Unterordnung hingegen kennzeichnet mehr die Gelehrtensprache. Der Zufall war bei der Wahl des Modus keineswegs ausgeschlossen. Der Zahlenaberglaube vollends, der die seltenen Tatsachen opfert und jeden Autor auf das Prokrustesbett der bei ihm häufigen Tatsachen spannt, ist eine beklagenswerte Verirrung der heutigen Philologie. Und diesen Regelmachern, die für Freiheit und Persönlichkeit keinen Sinn haben, überantworten sich die meisten Herausgeber und, auf deren Texte vertrauend, die Verfasser von Stilistiken und Grammatiken in einer wahren Blindheit.

Die Regel, daß in Sätzen wie 'fac ut sciam quo die te visuri simus' der Indikativ bei den Klassikern nicht zulässig sei, wird für eine Reihe von Cicerostellen, und zwar nicht nur für solche aus den Atticusbriefen, durch alle Hss widerlegt. Daß in Müllers Teubneriana die Modusvarianten mehrfach gar nicht angemerkt werden, wird in diesem ersten Kapitel und in allen folgenden gerügt. Den archaischen Autoren hinwiederum war die konjunktivische Konstruktion durchaus nicht fremd. Die Adverbialia ut, quam*), qui haben noch bei Plautus und Terenz ihren ursprünglichen Wert als Relativa. Das Verfahren von Becker und seinen zahlreichen Nachbetern, die den Indikativ solcher Sätze aus dem Modus des ehedem unabhängigen Satzes zu erklären suchen, führt in die Irre. Im 1. Jahrh. v. Chr. findet sich diese Indikativkonstruktion nicht nur bei Dichtern, wie Catull (61,77 Viden ut faces Splendidas quatiunt comas? 62,8 Viden ut perniciter exiluere?) und Vergil (G. I 57 Nonne vides croceos ut Tmolus odores, | India mittit ebur?), sondern auch in Ciceros Briefen (ad Att. VIII 13,2. X 12,5. fam. VI 6,2. VII 4. VIII 15,1). Nicht anders sind Indikativsätze mit mirum quantum und den daraus zu erklärenden Formeln mire quam, sane q., valde q. zu beurteilen. Die Kristallisation solcher Wendungen zu Adverbialia versteht man aus Stellen wie Ter. Phor. 247 incredibilest quantum erum anteeo sapientia, Plaut. Mil. 377 Nimis mirumst facinus quomodo haec hinc huc transire potuit (potui A, potuerit P unmetrisch), Cic. de sen. 12 Nihil admirabilius quam quomodo ille mortem filii tulit (= N. a. q. modus quo . . .).

*) In Plaut. Amph. 642 Sed hoc me beat Saltem, quam (quom v) perduellis vicit et domum laudis compos Pervenit gibt quam ('das große Maß, der hohe Grad, in welchem') den Inhalt von hoc an.

Der Gebrauch von quis und quid als Relativa ist mitnichten eine Eigentümlichkeit des Altlateins, sondern durch die Textzeugen auch für Ciceros Briefe sichergestellt, vornehmlich für die vertrauten an Atticus, z. B. VII 26,3 Quid (Quod v) habebo certi faciam ut scias; VIII 11,5 Quod quaeris quid Caesar ad me scripsit (scripserit Müller mit v, ⟨scripserit⟩: scripsit Tyrrell): quod saepe, gratissimum sibi esse, quod quierim, oratque in eo ut perseverem; X 12,4 Scies quid (⟨quic⟩quid v mit Cratander marg.) erit. Satzformen wie quid tibi scribam, nihil habeo (non est), die in Ciceros Briefen, vor allem in jenen an Atticus, so häufig begegnen, verketzert man fort und fort als im Klassischen neben der Konstruktion mit quod nicht berechtigt.

In Relativsätzen sind manche Konjunktive, die man als sprachwidrig kennzeichnet, sprachgerecht, z. B. im Bell. Hisp. 11,2 Eodem die Q. Marcius, tr. pl. qui fuisset Pompei, ad nos transfugit; 13,2. 37,2. 38,1. Man braucht sie bloß als qualifikative und hiermit als konsekutive zu verstehen. Für diese Deutung spricht Cic. Tim. 17 A quo enim animanti omnes reliquos contineri vellet animantes, hunc ea forma figuravit, qua . . . als Wiedergabe von τῷ . . . τὰ πάντ' ἐν αὑτῷ ζῷα περιέχειν μέλλοντι ζῴῳ πρέπον ἂν εἴη σχῆμα τὸ . . .; ähnlich Tim. 19 und 20. Die Regel, daß explikative Relativsätze indikativisch, determinative konjunktivisch zu geben seien, wird verworfen; für Sätze wie Plaut. Merc. 359 Ubi voluptatem aegritudo vincat, quid ibi inest amoeni? wird die Deutung als Potentialis bekämpft und einzig die konsekutive anerkannt. In den vielen Fällen, wo in gleichgeordneten Relativsätzen sogar bei Cicero, und zwar in allen von ihm gepflegten Literaturgattungen, der Modus zwischen Konjunktiv und Indikativ wechselt, wird die formale Ungleichheit mit dem größten Nachdruck als Merkzeichen der Nichtpedanterie verteidigt. Damit wendet sich Gaffiot vornehmlich gegen Madvig, dem derartige modale Asymmetrien als sprachliche Ungetüme galten.

Der Indikativ nach nemo (nihil) est qui (quod) und verwandten Wendungen, wie er z. B. Cic. p. Sest. 98 und cod. M fam. XV 10,2 geboten wird, darf nicht beanstandet werden. Für

Sätze wie de or. III 60 Socrates, quam se cumque in partem dedisset, omnium fuit facile princeps wird der Gedanke der Wiederholung abgelehnt; denn die Wiederholung bilde in Fällen, die sich auf 'festgestellte Tatsachen' beziehen, durchaus nicht eine den Konjunktiv rechtfertigende logische Verbindung. Verworfen wird auch die von Gaffiot selbst früher angenommene potentiale Deutung. Daraus folgt, daß Gaffiot keine der Textänderungen billigt, die die Madvigianer, zu denen hier auch C. F. W. Müller zählt, an Stellen vornehmen wie Cic. parad. 5,39 Hereditatis spes . . ., quicquid denuntiatum sit (est v), facit. Von „faits constatés" spricht er sogar an Stellen wie Hor. Sat. II 8,12ff.:

His ubi sublatis puer alte cinctus acernam
Gausape purpureo mensam pertersit, et alter
Sublegit quodcumque iaceret inutile, quodque
Posset cenantes offendere.

Im Gegensatz zum regelrechten cum velis 'da (weil) du willst' wird beim gleichbedeutenden, wenn auch im Klassischen seltenen cum vis die ursächliche Auffassung nicht selbständig zum Ausdruck gebracht, sondern ist einzig aus dem Zusammenhang zu erschließen. Die von den Editoren hier oft beliebte Verdrängung von cum durch quoniam oder des Indikativs durch den Konjunktiv wird mißbilligt. Stellen wie Cic. Att. XII 25,1 HS $\overline{DC}$ exprimes ab Hermogene, cum praesertim necesse erit, et domi video esse HS $\overline{DC}$, wo Madvig von einem Ersatz des fehlenden Konjunktiv Futuri spricht, werden begreiflicherweise als feste Stützen der eigenen Theorie hervorgehoben. Für kausales cum im Archaischen wird auf Fr. Leos Text zu Plaut. Ep. 111 verwiesen: Iam istoc probior es meo quidem animo, cum in amore temperes.

Cum mit Konjunktiv als Partizipialersatz ist trotz Madvig bestes Latein: Cic. Tim. 14 eadem autem cum facta eint, efficitur ut omnia sint unum: τὰ αὐτὰ δὲ γενόμενα ἀλλήλοις ἓν πάντα ἔσται; Tim. 44 Sed cum duplex esset natura generis humani, cic se res habebat ut . . . διπλῆς δὲ οὔσης τῆς ἀνθρωπίνης φύσεως . . . An Stellen wie Plaut. Men. 550 Adulescens quom seis, tum quomst sanguis integer, Rei tuae quaerundae convenit operam dare ist nur das zweite quom, das durch tum verstärkt ist, rein zeitlich, das erste hingegen ersetzt ein Partizip. Sätze wie Cic. Phil. II 19 Quid est enim dementius quam, cum rei p. perniciosa arma ipse ceperis (. . .ἢ αὐτὸν λαβόντα . . .), obicere alteri salutaria? zeigen, daß, im Gegensatz zu Madvig, die 2. Pers. Sing. Konj. nicht andere als die übrigen zu beurteilen ist.

Würzburg. Th. Stangl.

Auszüge aus Zeitschriften.

Archiv für Religionswissenschaft. XII, 2/3.

(161) **F. v. Duhn**, Der Sarkophag aus Hagia Triada. Besprechung des in den Monum. dei Lincei XIX abgebildeten und von Paribeni behandelten Sarkophags aus Hagia Triada in Kreta, der aus dem 15. oder 14. Jahrh. stammt. Dargestellt ist eine Totenbeschwörung; der Tote wird gerufen, um das Opfer eines Stieres (und zweier Ziegen) entgegenzunehmen Ein Rabe auf einem mit Doppelbeil geschmückten Obelisken stellt die Verbindung her zwischen der irdischen Welt und der unsichtbaren Hauptsächlich sehen wir Frauen auf dem Monument, entsprechend der im 2. Jahrtausend und noch bei Homer herrschenden Sitte, wonach die Frau bei heiligen Handlungen weit mehr beteiligt ist als später. Die ἐκλύζουσαι sind unverkennbar. Dann ist der Tote selbst dargestellt, kleiner als die drei Jünglinge, die ihm zwei Kälber und ein Schiff bringen, damit er die Reise ins Totenland machen könne. Die Nebenseiten zeigen ein Pferde- und ein Greifengespann von Frauen gelenkt. Die zweite Gestalt auf dem Greifengespann soll den Toten vorstellen. — (186) **K. R. Marett**, The tabu-mana formula as a minimum definition of Religion. — (195) **R. Hackl**, Mumienverehrung auf einer schwarzfigurigigen attischen Lekythos. Die abgebildete Lekythos befindet sich in München, das Bild zeigt, daß Griechen bereits um 500 im Nildelta auf ägyptische Art bestattet wurden, doch mag lediglich die Bestattungsform aus dem Ägyptischen übernommen sein, und der bärtige Kopf auf der walzenartigen Säule mag auf Osiris-Dionysos-Verehrung gehen und keine Mumie darstellen sollen. (204) Eine neue Seelenvogeldarstellung auf korinthischem Aryballos. Der abgebildete Aryballos ist in Münchener Privatbesitz. Eine riesige Sirene streckt die schwarzen Fittiche über einen hilflos mit halbgehobenen ausgestreckten Armen unter ihr liegenden Mann. — (221) **S. Wide**, Grabesspende und Totenschlange. Auf einem kleinen Marmoraltar in Kreta steht eine Schale, zu der sich an den Seiten des Altars Schlangen hinaufgewunden haben, um daraus zu trinken. Es ist der Tote selbst, der die Grabesspende schlürft; zwei Schlangen wird man nur der Symmetrie wegen dargestellt haben. Auch auf den Henkeln von Dipylonvasen finden sich gemalte oder auch plastisch gebildete Schlangen. (224) Ἄωροι βιαιοθάνατοι. Dittenberger, Syll. 567,12 heißt φθορείων 'Abtreiben der Leibesfrucht', desgl. Syll. 633,7 φθορᾶς (der Lykische Sklave Xanthos stiftet in Laurion dem Men Tyrannos einen Kult). Wie die Sprache und der Inhalt der Inschrift zeigt, sind die Kultbestimmungen jüdisch beeinflußt; die Kinderabtreibung gilt den Juden als ein scheußliches Verbrechen. — (234) **K. Vollers**, Chidher — (235) **L. Malten**, Der Raub der Kore. Im Demeterhymnos V. 17 ist statt Νύσιον ἂμ πεδίον zu schreiben Μύσιον. In Argolis ist also die älteste Stätte des Koreraubes zu suchen, und von da entlieh Eleusis

die Sage. Μύσιον ist abzuleiten von μύω und heißt 'das sich schließende Gefilde'; hier schloß sich die Erde über dem Räuber Hades. Schon der neugefundene Papyrus Berl. Klassikertexte V 1 S. 11 Kol. V 1 hat Νύσιον. Nach Pamphos bei Paus. I 39,1 kam Demeter die Tochter suchend aus Argos nach Eleusis. Kore bedeutet ursprünglich nur das Mädchen, das der Herr der Tiefe raubt, wie andere Sagen Ähnliches berichten unabhängig von dem zur Demetersage gehörigen Koreraub. Auch im argivischen Mysion ist zuerst wohl nur ein Unterweltspaar verehrt und Demeter Mysia erst später zu dem Kult zugezogen worden. — (313) **J. Böhmer**, Tabor, Hermon und andere Hauptberge. Zu Ps. 89,13. (322) Jericho. — (335) **v. Domaszewski**, Der Kalender von Cypern. Von 20—2 vor Chr. galt eine ältere Form des cyprischen Kalenders, in der sich die Monatsnamen Agrippaios, Neronaios, Drusaios usw. finden; nach den Katastrophen im Hause des Kaisers verschwanden diese und andere Namen, und auch die Reihenfolge wurde geändert. — Berichte. (338) **Höfler**, Rückblick auf die volksmedizinische Literatur der letzten Jahre. — (356) **G. Karo**, Prähistorische Funde. In Dimini sind Reste einer stark befestigten neolithischen Herrenburg freigelegt worden; ähnliche Funde hat man in Sesklos gemacht (Tsuntas, Αἱ προϊστορικαὶ ἀκροπόλεις Διμηνίου καὶ Σέσκλου, s. Wochenschr. 1908, 1568 ff.). In den Wohnräumen fanden sich zahlreiche tönerne Idole. Die fortgesetzten Ausgrabungen in Phaistos und Knosos liefern immer noch Neues, das uns von der Blüte der 'minoischen' Kultur eine Vorstellung gibt. Auch an anderen Orten wie Sparta und Ephesos werfen die Resultate der Ausgrabungen Licht auf die wenig bekannte alte Zeit — (382) **Holtzmann**, Zur neuesten Literatur über neutestamentliche Probleme.

Jahrbuch des K. D. Arch. Instituts. XXXIV, 1.

(1) **J. Sieveking**, Hermes des Polyklet. Ein Kopf des Bostoner Museums zeigt die Kunst des Polyklet in einem neuen Lichte, insofern dort eine unendlich zarte Modellierung aller Gesichtspartien vorhanden ist, die andern Kopien Polykletischer Werke abgeht. — (7) **J. Six**, Euphranor. — (28) **A. Hekler**, Die hellenistischen Bronzegefäße von Egyed. Die Kunst Alexandriens ist eigentlich nichts anderes als eine Fortbildung des 'griechisch-attischen Kunststiles'. — (40) **Fr. W. v. Bissing**, Nachtrag. Die Darstellungen auf den Gefäßen von Egyed. — (48) **B. Schulz**, Die Porta Aurea in Spalato.

Archäologischer Anzeiger. 1909, 1.

(1) **R. Pagenstecher**, Gnathiavasen der Sammlung J. W. F. Reimers in Hamburg. — (19) **R. Ballheimer**, Faliskische Vasen der Sammlung J. W. F. Reimers in Hamburg. — (30) **E. Roese**, Eine attische Hydria aus Melos. — (34) Archäologische Gesellschaft zu Berlin. — (51) Zu den Institutsschriften. — **A. Jolles**, Zu den Blumenvasen. Zu den Entenvasen (Jahrb. XXIII 1908, 212).

Notizie degli Scavi. 1909. H. 1—2.

(3) Reg. XI. Transpadana. Albate: Tomba della prima età del ferro. Aus dem 7. Jahrb. Inhalt in sehr schlechtem Zustande. Merkwürdig ein Tonkandelaber in Gestalt von 3 Gefäßen in Entenform, auf hohem Fuß, weiß bemalt. Como: Nuova iscrizione della Gens Plinia. Marmorstele, den Manen eines P. Plinius Pate(rninus?) gewidmet. Gera: Iscrizione dedicata à Giove degli Ancuniati. Dreieckiger Stein, wahrscheinlich Giebelfeld einer Kapelle eines Jupiter. Diese Ancuniates vielleicht die im Edikt des Claudius (CIL V 5050) erwähnten Ananni. Märtyrerakten Anaunenses. Cuggiano: Tombe della prima età del ferro, trovate nella località 'il Ponte'. 5.—6. Jahrh. Unter den Funden schöngearbeitete Goldspange. — (7) Roma. Reg. 4. Quartier Spithöver fragmentierte kleine Marmorgruppe. Faun auf Ziegenbock reitend. 9. Vitt. Em.-Denkmal reichornamentierte Pilasterbasis reinsten Stiles aus griechischem Marmor. Spätes Relief Priapus sitzend zwischen 2 Bäumen, die rechte Hand auf einem liegenden Widder, in der linken Krummesser, darunter ein Gefäß. Reste der Via Flaminia und Grabmäler. Monte Citorio 2 große Marmorbaublöcke-Fragmente. Tiberbett allerlei Kleinfunde, darunter 2 Stücke Gewandung einer großen Bronzefigur gelegentlich der Fundamentierung der neuen Vitt. Em.-Brücke. Via Prenestina Grabinschriften, darunter eine christliche vom Jahre 525. Via Collatina Inschriften. — (17) Reg. I. Latium et Campania. Ostia: Nuove scoperte tra la via dei Sepolcri e le Terme. Kleinwohnungen mit spätem Umbau, darunter ein Mithraeum. Zwei Marmordedikationen an Zeus Sabazios und das Numen Caeleste. Viele ornamentale und figürliche Marmor- und Alabasterfragmente, Sarapis, Ariadne, Bacchus und Ariadne. Velletri: Frammento di lucerna marmorea ornata di rilievi. Auf dem Fundort der Athena von Velletri Rest einer Hängelampe aus griechischem Marmor; die untere Seite zeigt Medusenhaupt zwischen Akanthusblättern. — (31) Reg. IV. Samnium et Sabina. Antrodoco: Milliario dell'antica Via Salaria, appartenante al ramo della detta via che da Interocrium andava ad Amiternum. 6 km von Antrodoco, 1 km über der Kirche S. Maria delle Grazie, Meilenstein, 1 m 80 hoch auf Basis, entspricht der LXVI Meile von Rom.

(33) Reg. VII. Etruria. Orvieto: Tomba etrusca presso il Castello medievale di Prodo. Grabkammer beraubt, Reste von Vasen, Bronzen, darunter Lanzengriff. — (37) Roma. Reg. 6. Via Tritone Torso aus griechischem Marmor, einer Athena mit Schlangengurt, Ägis umgeschlagen, auf der rechten Schulter geknüpft, Gorgoneion unter der rechten Brust, linker Arm war erhoben, Kopf war eingesetzt. Reg. 2. 14. Mehrfache Kleinfunde. Via Salaria Cippus der terminatio pomerii des Claudius in situ. Grab mit Skelett und dem Obolus Charontis. — (46) Reg. I. Latium et Campania. Ostia: Scavi pressa gli avanzi delle Terme. Reste eines Portikus, auf-

gedeckt 18 gemauerte Pilaster (Via del Teatro benannt). Viele figürliche Marmorfragmente und Inschriften. Bei Porta Romana Inschrift eines Aminnericus den Nimfahus Castelgandolfo, Velletri: Kleinfunde. — (60) Reg. IV. Samninm et Sabina. S. Vittorino: Avanzo di antico edificio probabilmente tempio di Ercolo nell' agro doll' antica Amiternum. Zerstört vom Bodenbesitzer bei Anlage eines Weinberges. — (61) Sicilia. Siracusa: Münzfund kleiner Bronzen der Jahre 317—408 n. Chr. Avola: Fund von 186 römischen Bronzeassen, davon 74 anonyme der Jahre 268 und 217; 41 mit römischen Magistratsnamen, 4 unklar, 37 mit Abzeichen, 30 unleshar. Pozzallo: Tesoretto di grandi bronzi imperiali. Gefunden ungefähr 600, die gleich in andere Hände, zurückgekommen 229, Zeitraum von Domitian—Philippus (72—249), viele unkenntlich, ganz frisch Alexander Severus und Philippus p. und f. — Aidone: Ripostiglio di monete erose in Contrada Serra Orlando. Ausgebreitete Ruinen noch unausgegrahen. Hier öfters Münzfunde der Republik und römisch-kampanische. Barrafranca: Tesoretto di piccoli bronzi sicelioti e romani. Darunter Überprägung einer Bronze des Hiero II. mit römischem Schiffsschnabel und Wort Roma, Rs. halher Januskopf(?).

Götting. gelehrte Anzeigen. 1909. VII. VIII.

(523) F. Maier, Der Judasbrief (Freiburg i. Br.). 'Hat sich um die Auslegung verschiedener dunkler Stellen verdient gemacht'. *A. Jülicher.* — (530) Anonymer Kommentar zu Platons Theätet, bearb. von H. Diels und W. Schubart (Berlin). 'Wichtiges Aktenstück zur Geschichte der Philosophie und des philosophischen Schulhetriebes'. *K. Praechter.* — (547) H. Bulle, Orchomenos. I (München). 'Ein Eckstein für den Bau der Frühgeschichte von Hellas und ein für die Ausgrabungspraxis höchst wertvolles Musterbeispiel'. *E. Pfuhl.* — (563) The Old Testament in Greek. Vol. I, 1. 2 — by Brooke and Mc Lean (Cambridge). 'Haben für die textkritischen Studien an der LXX eine sichere Grundlage geschaffen'. *E. Hautsch.* — (580) F. H. Weissbach, Babylonische Miszellen (Leipzig). 'Holt vielerlei aus den Texten heraus, aber doch nicht alles, was sich schon jetzt daraus herausholen ließ'. *P. Jensen.*

(603) W. Otto, Priester und Tempel im hellenistischen Ägypten (Leipzig). 'Eine Fundgrube für alle weiteren Forscher'. *Rostowzew.* — (643) Caecilii Calactini fragmenta coll. E. Ofenloch (Leipzig). 'Mit anerkennenswerter Sorgfalt und Genauigkeit gearbeitet'. *W. Barczat.* — (653) E. Preuschen, Vollständiges Griechisch-Deutsches Handwörterbuch zu den Schriften des Neuen Testaments. Lief. 1. 2 (Gießen). 'Einige philologische Beobachtungen zu Deißmanns stark ablehnendem Urteil'. (957) Libanii opera. Rec. R. Foerster. II—IV (Leipzig). 'Zu bewundern ist die umfassende Arbeitsweise, die Emsigkeit und die Ausdauer des Herausg.'. *W. Crönert.* — (667) Excerpta historica iussu Imp. Constantini Porphyrogeniti confecta. IV ed U. Ph. Boissevain, II, 1 rec. Th. Büttner-Wohst (Berlin). Anerkennend angezeigt von L. Cohn.

Literarisches Zentralblatt. No. 36.

(1164) E. Lehmann, Mystik im Heidentum und Christentum (Leipzig). 'Aus dem vollen geschöpfte und überaus inhaltreiche Zusammenfassung'. *Drng.* — (1168) D. Quinn, Helladian Vistas (Yellow Springs). 'Wenig populäre Bücher über Griechenland sind mit der gleichen Universalität philologischer und historischer Bildung geschrieben'. *E. Drerup.* — (1176) E. Hoffmann, De Aristotelis Physicorum libri septimi duplici forma (Charlottenburg). 'Verdient allgemeine Beachtung'. *K. Löschhorn.* — (1179) M. Láng, Die Bestimmung des Onos oder Epinetron (Berlin). 'Interessant'. *H. O.*

Deutsche Literaturzeitung. No. 36.

(2257) M. Pohlenz, Vom Zorne Gottes (Göttingen). 'Inhaltreich und lebensvoll'. *J. Geffcken.* — (2267) Augustin, De catechizandis rudibus — hrsg. von G. Krüger. 2. A. (Tübingen). 'Sehr gut zu gebrauchen'. *W. Kahl.* — (2272) Luciani quae feruntur Podagra et Ocypus. Ed. I. Zimmermann (Leipzig). 'Man kann nicht sagen, daß der erste Versuch einer kritischen Ausgabe geglückt sei'. *P. Maas.* — (2276) P. Papini Stati Silvae. Varietatem lectionis selectam exhibuit G. Saenger (Petersburg). 'Trotz der stark subjektiven Textkritik ein wertvoller Beitrag'. *A. Klotz.*

Wochenschrift f. klass. Philologie. No. 36.

(969) L. Pareti, Ricerche sulla potenza marittima degli Spartani (Turin). 'Vortreffliche Leistung'. *H. Swoboda.* — (971) Th. Fitzhugh, Supplement to the Prolegomena to the History of Italo-Romanic Rhythm. Carmen Arvale (Charlottesville). Notiert von *H. G.* — (922) T. Lucreti Cari De rerum natura libri sex. Ed. by W. A. Merrill (New York). 'Bietet vortreffliche Hilfe'. *H. Belling.* — (978) W. H. Alexander, Some textual criticisms on the eighth book of the de vita Caesarum of Suetonius. Die meisten Vorschläge lehnt *Th. Opitz* ab. — (979) H. Martin, Notes on the Syntax of the Latin Inscriptions found in Spain (Baltimore). 'Wichtig für das Vulgärlatein'. *F. Gustafsson.* — (980) G. Leuchtenberger, Aus dem Leben der höheren Schule (Berlin). 'Interessant und ausgezeichnet durch angemessene Form, große Klarheit und Reichtum an Gedanken'. *Th. Opitz.*

Mitteilungen.

Über das Metron ΒΡΟΜΙΟΥ ΜΕΛΗΣΕΙ.

(Eur. Bacch. 536.)

Es gibt Metriker, denen der Name Hyperkatalexe ein Greuel ist, und die es doch nicht die geringste Überwindung kostet, ein iambisches Penthemimeres oder einen Dochmius für ein Metron zu erklären. Und so gibt es auch Metriker genug, die an der Metri-

sierung der 'Daktylepitriten' nicht mehr zweifeln, denen aber die dann, namentlich bei Bakchylides, so oft verbleibende 'überschüssige Silbe' keine schlaflose Stunde bereitet.

Den ersten Versuch, dem Problem beizukommen (Hermes 1903), hab' ich im vorigen Jahre verworfen (Vorarbeiten 100), um heut auch die dort gegebene Erklärung durch eine dritte zu ersetzen, die freilich nur eine Modifikation der zweiten ist. Aber die Modifikation ist notwendig geworden, weil sich mir inzwischen der Ausgangspunkt als ungeeignet herausgestellt hat. Nicht bloß, daß die Strophe Eur. Suppl. 598 ff., ὦ μέλεαι μελέων ματέρες λοχαγῶν, eine andere Interpretation zuläßt oder gar zu fordern scheint[1]) — womit der hyperkatalektische Trimeter

—⏑⏑— ⏑⏑—— ⏒⏑⏑———

zu existieren aufhört —: wenn im VI. Jahrh. v. Chr. die Ionisierung der 'Daktylepitriten' durchführbar sein sollte, so mußte die Freiheit, so ungewöhnlich starke Silbenmassen wie ἥρωα τιμαῖς in einem Metron unterzubringen, schon im Ionischen vorhanden sein. Dann aber hat nicht die Frage: wie erklären sich die Hyperkatalexen ἥρωα τιμαῖς und μάντιες ἄνδρες in den ionisierten Enopliern (Pindars u. a.)? den Ausgangspunkt zu bilden, sondern: wie waren ἅμα πάντες ὤρθεν und Βρομίου μελήσει möglich als Schlußmetra echter Ioniker (bei Korinna und bei Euripides)?

Ein Wort vorab für solche, die etwa aus der Klausel ein stark kontrahiertes Dimetron machen möchten, etwa:

⏑⏑⏑⏑——⏑——.

Bei Korinna (Berl. Klassikert. V 2,27) besteht die Strophe aus zwei ionischen Hexametern, wenn ἅμα π. ὤρθ. ein Metron bildet; ein Dimetron würde mit einem Metron überschießen, was im Innern zwar durch nichts indiziert, aber doch nicht undenkbar ist, immer die Möglichkeit des puddingartig in sich zusammengesunkenen Dimetrons vorausgesetzt. Aber undenkbar ist das 'Dimetron' in der Bakchenstrophe, die bei einem Bau (dessen hartnäckige Verkennung nicht Euripides' Schuld ist) von [X] XIV XIV Metren, neben dem Proodikon von zehn Metren, ein verirrtes Schaltmetron am Schluß, oder wo? nicht mehr verträgt[2]).

Also endlich: 'wie entstand in echten Ionikern das zierliche sechssilbige Schlußmetron'?

Hören wir

'Αθαμαν-τίδος Ἕλλας
πολύγομ-φον ἕδισμα bei Äschylus,
ἐπὶ τὰν-ἐπίδαμον —
ἐπίκου- ρος ἀδήλων bei Sophokles,
ἀνόνη- τον ἄρ' ὦ θυλ. bei Aristophanes,
ἀνά μοι-τέκνα λῦσαι —
'Ασίας- ἀπὸ γαίας bei Euripides,

lauter jedem Ohr geläufige ionische Versglieder; und darnach nun:

μακάρτατε καὶ τελέων τελει-
ότατον-κράτος, ὄλβιε Ζεῦ bei Äschylus,
σχετλιώ-τατε πρός γε πρᾶξιν bei Sophokles,
ἐπόρευ-σας ἐμὰν ἄνασσαν —
κακονυμ-φοτάταν ὄνασιν bei Euripides,

lauter alte Enoplierdimetra, Paroimiaka, wie sie überall gern als kräftig einfallende Klauseln sich äolischen, iambischen, ionischen Perioden anhängten. Und nun lese man die Paroimiaka noch einmal mit ionischer Messung zunächst nur der drei Anfangssilben — eine kurz vor dem Abschluß sehr wirksame Retardierung! was ein andermal weiter zu verfolgen ist —, so verwandelt sich, eben unter dem ionischen Einfluß, das Enoplierdimetron in ein erst lang ausgehaltenes, dann energisch beschleunigtes Ionikerdimetron. Nun das kontrahiert gedachte erste Metron vollausgeprägt, so erhalten wir:

ἔτι σοι τοῦ-Βρομίου μελήσει.

Jetzt denke man sich das zweisilbig anhebende Paroimiakon,

δύναμαι-κρέκην τὸν ἱστόν,

das bei Sophokles z. B. (O. C. 130) als Klausel von Äolikern auftritt und Silbe für Silbe sich mit dem Anaklomenon deckt, ja vielleicht diesem zugrunde liegt (Paul Friedländer, Hermes XLIV 1909, 347), in ähnlicher Weise retardiert:

⏑⏑— (—) ⏑—⏑——,

so erhält man die in 'Daktylepitriten' so ärgerliche, weil aus der enoplischen Herkunft in keiner Weise erklärliche, auf keine Weise aber auch wegdisputierbare iambische 'Hyperkatalexe'. In Enopliern, Äolikern und überall sonst bedeutet ja das 'Iambenpenthemimeres' unweigerlich drei Hebungen, und darnach, in Responsion mit einem ehrlichen griechischen Metron eine wirkliche und wahrhaft greuliche Hyperkatalexe, einen Furunkel auf einer Adlernase! Erst ionische Rhythmik lehrte, was den Zupftönen der äolischen Leier notwendig noch fremd sein mußte, 'Längen' und 'Kürzen' auflösen, lehrte, modern gesprochen, für eine halbe Note zwei Viertel setzen, für eine Viertel zwei Achtel und so fort. Zu beachten bleibt jedoch, daß diese pseudiambische Katalexe, da sie aus leichten Ionikern stammt, schweren (iambenförmigen, ⏕——⏑⏓) Ionikern angehängt, allemal Übergang in leichte Ioniker bedeutet (von Heph. 36. 46 Consbr. aus Alkaios, Sappho und Alkman belegt, und in chalkidischen Strophen auch sonst nicht unerhört; Beispiele in meinem Pindar S. 501 No. 17. 30—32.

Aber wie stellen wir uns nun zu der daktylisch aussehenden Katalexe μάντιες ἄνδρες? Ist es nicht eine bloße Verlegenheitshyperkatalexe? weil eben die neun Silben des vorsilbig und am Schluß unkontrahiert gebliebenen Enopliers 'Ερασμονίδη Χαρίλαε nicht in das Achtsilbenschema des Ionikerdimetrons hineingingen? So hätte die Ionisierung der Enoplier in Chalkis die ionische Rhythmik nachträglich um eine Klausel bereichert?! Ich vermute, den aufmerksamen Leser nicht mehr zu überraschen, wenn ich erkläre, die Sache liegt überraschend einfach: wir haben nur das eben bei ionisierten Enoplierklauseln Gelernte auf echt ionische Dimetra der einfachsten Form anzuwenden,

Διονύ-σου χάριν οἴνας,

so ist die von den 'Daktylepitriten' durch die Katalexe μάντιες ἄνδρες postulierte daktyliforme Bildung des Ionikeranstiegs da, in unserer Überlieferung freilich ebensowenig erkennbar als die eben behandelte

[1]) Die Strophe beginnt mit zwei enoplischen Tetrametern ('Daktylenpenthemimeres' —⏑⏑— ⏑⏑—⏒ mit Ithyphallikon), es folgen zwei Trimeter und, deutlich genug als Mesodikon herausgehoben, ein alleinstehender Trimeter (602 = 612), endlich noch ein (drittes) Stollenpaar, zwei Trimeter und drei Dimetra; das Ganze also

IV IV III · III [III] VI . VI Metra,

eine nicht sonderlich imponierende Bauart, wie sie indes Euripides, namentlich in seiner vordithyrambischen Zeit, sich gerne durchgehen ließ. Das Ithyphallikon des 2. Verses kongruiert einmal, wenn die Überlieferung nicht täuscht, sehr lehrreich, mit einem akephalen Pherekrateion:

—⏑⏑— ⏑———
— —⏑ ⏑———

θάρσος ἀμ-φιβαίνει (θράσ. überl.).
(χλω-)ρὸν δεῖμα-ταράσσει.

[2]) Wie anders sehen doch die pro- und epodischen (περιῳδικά bei Heph.) oder die mes-epodischen Bildungen aus, die sich im Pindar ergeben haben, P. I str. IX str. ep., Isth. I ep.

amphibrachische des retardierten Anaklomenons, aber im Vortrag beide wer weiß wie oft geübt, und im Prinzip gegen Skrupel nnd Zweifel durch das weit kompliziertere Βρομίου μελήσει hinreichend gedeckt. Ich bin sogar geneigt, sie für die allerälteste ionische 'Hyperkatalexe' zu halten.

Berlin. Otto Schroeder.

Eingegangene Schriften.

Alle eingegangenen, für unsere Leser beachtenswerten Werke werden an dieser Stelle aufgeführt. Nicht für jedes Buch kann eine Besprechung gewährleistet werden. Rücksendungen finden nicht statt.

Herakleitos von Ephesos. Griechiscb und dentsch von H. Diels. 2. Anfl. Berlin, Weidmann. 3 M. 20.

Ed. Kammer, Ein ästhetiscber Kommentar zn Aischylos' 'Oresteia'. Paderborn, Schöningh. 3 M.

Euripides, Tbe Phoenissae. Ed. by A. C. Pearson. Cambridge, University Press. 4 s.

W. Laible, De Pluti Aristophaneae aetate interpretes qnid iudicaverint. Dissert. Leipzig, Dörffling & Franke.

Xenophontis expeditio Cyri. Iternm rec. G. Gemoll. Editio maior. 2 M. 40.

N. Hartmann, Platos Logik des Seins. Gießen, Töpelmann. 15 M.

Sh. O. Dickerman, De argumentis qnibusdam apnd Xenophontem, Platonem, Aristotelem obviis e structura hominis et animalium petitis. Dissert. Halle a. S.

Aristotle on the Art of Poetry. A revised text — by I. Bywater. Oxford, Clarendon Press. 16 s.

I. K. Bogiatzides, Εἰς τοὺς Ἐπιτρέποντας τοῦ Μενάνδρου. S.-A. aus der Festschrift für Kontos. Atben.

L. Maccari, La 'Perikeiromene' di Menandro. Trani, Vecchi e C.

E. Prenschen, Vollständiges Griechiscb-Deutsches Handwörterbuch zu den Schriften des Neuen Testaments. 5. Lief. Gießen, Töpelmann. 1 M. 80.

E. Pezopnlos, Παρατηρήσεις εἰς τοὺς Ἀθηναίου Δειπνοσοφιστάς. S.-A. aus Ἀθηνᾶ XVIII, 1906.

Th. Schermann, Griechische Zauberpapyri nnd das Gemeinde- und Dankgebet im I. Klemensbriefe. Leipzig, Hinrichs. 2 M.

Th. Gollwitzer, Beiträge znr Kritik und Erklärung Plotins. Programm. Kaiserslautern.

E. A. Pezopnlos, Κριτικαὶ καὶ γραμματικαὶ παρατηρήσεις εἰς τοὺς Ἕλληνας ἰατρούς. S.-A. aus der Festschrift für Kontos. Athen.

Horace, The Satires. With introduction and notes by E. P. Morris. New York, American Book Company.

Livy Book IX ed. by W. B. Anderson. Cambridge, University Press.

D. Detlefsen, Die Anordnnng der geographiscben Bücher des Plinius und ihre Quellen. Berlin, Weidmann. 6 M.

Ch. Burnier, La morale de Sénèque et le néo-stoicisme. Dissertation. Lausanne.

Ch. Burnier, Le rôle des satires de Perse dans le développement dn néo-stoicisme. Programm. La Chaux-de-Fonds.

E. Renter, De Avieni hexametrorum re metrica. Dissert. Bonn.

C. Meister, De itinerario Aetheriae abbatissae perperam nomini s. Silviae addicto. S.-A. aus Rh. Museum LXIV.

M. Ihm, Palaeographia Latina. Exempla codicum Latinorum phototypice expressa. Series I. Leipzig, Tenbner. 5 M.

Die Kultnr der Gegenwart. Teil I Abt. V: Allgemeine Geschicbte der Philosophie. Leipzig, Teubner. 12 M.

E. Zeller, Die Philosophie der Griechen. III, 1. 4. Anfl. von E. Wellmann. Leipzig, Reisland. 19 M.

The Babylonian Expedition of the University of Pennsylvania. Series A. Vol. VI. P. 2: Legal and Business Docnments — by A. Poebel. Philadelphia. 6 $.

G. van Hoorn, De vita atqne cultn puerorum monnmentis antiqnis explanatis. Amsterdam, de Bussy.

J. Tamborino, De antiqnornm daemonismo. Gießen, Töpelmann.

A. von Domaszewski, Abhandlnngen zur römischen Religion. Leipzig, Tenbner. 6 M.

G. Nicole et G. Darier, Le sanctuaire des dieux orientaux au Janicnle. Rom, Cnggiani.

M. Engers, De Aegyptiarum κωμῶν administratione qnalis fuerit aetate Lagidarum. Dissert. Groningen.

F. Braun, Die Entwicklung der spanischen Provinzialgrenzen in römischer Zeit. Berlin, Weidmann. 5 M.

E. Wilisch, Der Kampf um das Schlachtfeld im Tentoburger Walde. S.-A. aus den Nenen Jahrbüchern. Leipzig, Teubner. 1 M.

H. Windisch, Der messianische Krieg und das Urchristentum. Tübingen, Mohr. 2 M.

H. F. Hitzig, Über die Herkunft des Schwurgerichts im römiscben Strafprozeß. Zürich, Füssli. 2 M.

I. A. Milani, Italici ed Etruschi e Rendiconto della sezione di Archeologia e Paletnologia del II congresso della società italiana per il progresso delle scienze. Rom.

V. Macchioro, Il simbolismo nelle figurazioni sepolcrali romane. Neapel.

Der Römische Limes in Österreich. X. Wien, Hölder.

Bericht des Vereins Carnuntum in Wien für die Jahre 1906 und 1907. Wien.

Cornelius Gurlitt, Antike Denkmäler in Konstantinopel. München, Callwey.

K. Schenkl, Deutsch-griechisches Schnlwörterbuch. 6. Aufl. von H. Schenkl. Leipzig, Teubner. 9 M.

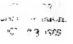
G. N. Olcott, Thesaurus linguae Latinae epigraphicus. I. Fasc. 13—15. Rom, Loescher & Co.

R. Pettazzoni, Zerona. Rom. S.-A. aus den Rendiconti XVII.

E. Brandstäter, Märkisch-Westfälische Ortsnamen aus den Urlauten erklärt. Witten a. d. Ruhr, Pott. 2 M.

E. Hora, Heineccii Fundamenta stili cultioris. Ehrenrettnng eines alten Schulbuchs. Programm. Freistadt.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstraße 20. — Druck von Max Schmersow, Kirchhain N.-L.



BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung

Preis vierteljährlich: 6 Mark

HERAUSGEGEBEN VON K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pf., der Beilagen nach Übereinkunft

29. Jahrgang. 9. Oktober. **1909. № 41.**

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig**, Briefe und Manuskripte an **Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15, Joachimsthalsches Gymnasium**, zu senden.

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen:	Spalte
Sophokles erkl. von **F. W. Schneidewin** und **A. Nauck**. VII: Philoktetes. 10. A. von **L. Radermacher** (Mekler)	1265
P. Geigenmueller, Quaestiones **Dionysianae** de vocabulis artis criticae (Lehnert)	1269
P. Rasi, Analecta **Horatiana** per saturam (Röhl)	1270
G. Radet, Ephesiaca (Hiller v. Gaertringen)	1273
H. Bolkestein, De colonatu Romano eiusque origine (Brassloff)	1276
A. v. Domaszewski, Die Rangordnung des römischen Heeres (Fröhlich)	1279
F. O. Norton A lexicographical and historical study of διαθήκη (Helbing)	1283
J. K. Mitsotakis und **K. Dieterich**, Taschenwörterbuch der Neugriechischen Schrift- und Umgangssprache (Thumb)	1285
Auszüge aus Zeitschriften:	
The Journal of Hellenic Studies. XXIX, 1	1287
Jahresberichte üb. d. Fortschritte d. klass. Altertumswissenschaften. XXXVI	1288
Literarisches Zentralblatt. No. 37	1288
Deutsche Literaturzeitung. No. 37	1288
Wochenschr. für klass. Philologie. No. 37	1289
Revue critique. No. 32—37	1289
Nachrichten über Versammlungen:	
Archäologische Gesellschaft zu Berlin. Märzsitzung. 1	1290
Eingegangene Schriften	1296
Anzeigen	1296

Rezensionen und Anzeigen.

Sophokles erklärt von **F. W. Schneidewin** und **A. Nauck.** Siebentes Bändchen: **Philoktetes.** 10. Aufl. bes. von **Ludwig Radermacher.** Berlin 1907, Weidmann. 154 S. 8. 1 M. 80.

Πόνος ὁ μὴ φοβῶν κράτιστος. Das lebenskluge Dichterwort darf man füglich auf die Sophokleeskommentare der Haupt-Sauppeschen Sammlung in ihrem Verhältnis zu den Tausenden von Lehrenden und Lernenden anwenden, die sich in den bald 60 Jahren, seit die Bearbeitung zuerst aufgelegt worden, ihrer Führung und Beratung anvertraut haben. Sie haben wohl Selbstarbeit vom Benützer verlangt, aber ihm weder durch Überschüttung mit nutzlosem Notenkram noch durch paraphrastisch-umnebelnden Wohl- und Hohlklang noch auch dadurch, daß sie ihn in schwierigen und verzweifelten Fällen der Pein der Selbsthilfe überließen, Gefühle ängstlicher Unsicherheit eingejagt. Ein exegetisches Instrument im gediegensten Sinne, unterstützten sie ihn vielmehr auf jede wünschenswerte Art, führten ihn mittelst anziehend geschriebener Überblicke in das Verständnis der szenischen Kunstwerke und ihres Schöpfers ein, boten eine Fülle treffend ausgewählten sprachlichen Vergleichungsstoffes, verbunden mit der nötigen, inhaltlich zweckdienlichen, der Form nach angemessenen Sacherklärung vom Einzelwort bis zur Gesamtszene, und gaben überall, wo der notleidende Text es nötig machte, kritische Winke und Behelfe. Dabei ist es in aller Erinnerung, wie Naucks Anteil das seine tat, den Schwerpunkt der Arbeit allgemach nach der sprachlich-konjekturalen Seite hin zu verschieben, während das Bedürfnis einer z. T. durchgreifenden Auffrischung des antiquarisch-ästhetischen Parts der Erläuterungen für die Sophokleer — wenn auch nicht für alle in gleicher Stärke — mit den Jahren und Auflagen immer fühlbarer wurde, ein Mißverhältnis, dem Zielinski in Naucks Lebensabriß durch das Bild vom

Zwilling, der den Leichnam des mit ihm verwachsenen Bruders durchs Leben schleppt, drastischen Ausdruck geliehen hat.

Der dritte Bearbeiter nun, unter dessen Ägide wir den Philoktet nach 19jähriger Frist (die 9. Auflage stammt aus dem J. 1888) wiedererscheinen sehen, hat sich allerdings die Notwendigkeit, nach der einen wie nach der andern Richtung zu neuern, ohne doch die gewohnten Züge des Buchbildes zu schädigen, vor Augen gehalten, gesteht aber, zu einer Umschaffung des Kommentars von Grund aus nicht Zeit erübrigt und die Einleitung so, wie er sie fand, übernommen zu haben*), da sie ihren Zweck auch heute noch erfülle. Die Pietät gegenüber dem Vorgänger nimmt er nicht in den Mund, läßt sie aber nach Kräften walten, indem er stärkeren Änderungen im erklärenden Text erst nach reiflicher Erwägung Raum gibt. Hält man den Wortlaut des Kommentars in seiner nunmehrigen Gestalt mit dem der 9. Aufl. zusammen, so ergeben große Strecken keine oder nur diese und jene unwesentliche Abweichung, einen die Situation noch schärfer fassenden Zusatz da, die Streichung eines kleinen Überhangs dort. So decken sich annähernd, sowohl dem Quantum als dem Meritum nach, die Erläuterungen von 125 bis 224, und das gleiche ist der Fall zwischen 285 und 412, wo nur einmal, bei 305, ein nennenswertes Plus zu vergleichen ist, die ἔσχε = κατέσχε betreffende Note: je ein Beispiel aus den drei Tragikern und Buhrius für die Erscheinung, daß das Stammverb brachylogisch die Funktion des Kompositums übernehmen kann. Die einschneidendsten Modifikationen erfährt der Kommentar begreiflicherweise dort, wo R. den textkritischen Schuldverdikten aus St. Petersburg sein Absolvo te oder Non liquet entgegensetzt und, vorkommendenfalls auch den außertragischen, unter Umständen selbst den hellenistischen Sprachgebrauch als Zeugen führend, die Grundsätze einer duldsameren Textbehandlung zur Geltung bringt. Wiederholt geschieht dies mit Erfolg; aber wie sehr hier Nachprüfung nottut, möcht' ich an einem einzigen Beispiel darlegen. In dem Vierzeiler des Chors 1218—21 hat Naucks strenges Sprachgewissen im Vordersatz allein (ἐγὼ μὲν ἤδη καὶ πάλαι νεὼς ὁμοῦ στείχων ἂν ἦ σοι τῆς ἐμῆς) an drei Dingen Anstoß genommen: an dem aus sachlichen Gründen nicht mit σοι, aus sprachlichen nicht mit νεὼς verknüpfbaren ὁμοῦ sowie an dem statt des Aorist stehenden Präsens στείχων, wozu noch weiteres Befremdende in protasi komme. Von dem ersten Bedenken schweigt R. ganz, das dritte erledigt er durch die Parallele zweier Aristophanesstellen (ἐγγὺς ἤδη τῆς θύρας ἑλκόμενός εἰμι und ἐγγὺς τῆς θύρας ἤδη βαδίζων εἰμί), die, wie man sieht, nicht völlig gleich beschaffen sind, und durch die den erwähnten Einwand keineswegs entkräftende Belehrung, στείχων ἦ komme einfachem Imperfekt sehr nahe. Doch sei es drum; wie sieht es aber mit ὁμοῦ νεώς aus? Für diese Konstruktion sollen Xenophon und Menander eintreten; indes hat Hug Anab. IV 6,24 im Text ἀλλήλοις mit den deteriores, Kock fr. 851 τῷ τίκτειν (übrigens auch Meineke in beiden Ausgaben; Verszwang, den man Sophokles zubilligen mag, da ja auch νεὼς πέλας wegen des folgenden Verses sich verbot, nötigte beim Komiker gar nicht zum Genetiv). Das Archilochosfragment scheidet, wie R. selbst zugeben muß, als allzu unsicher aus: nach Reitzenstein bei Blass, Rhein. Mus. 1900 (nicht 1899), steht keiner der drei Buchstaben MOΥ fest, Blass liest vielmehr MOI. Am allerwenigsten beweist die Homerstelle Ψ 83 μὴ ἐμὰ σῶν ἀπάνευθε τιθήμεναι ὀστέ', Ἀχιλλεῦ, ἀλλ' ὁμοῦ etwas für die unsere, da nicht der mindeste Anlaß vorliegt, ὁμοῦ anders als adverbiell zu nehmen.

Doch ich möchte nicht schließen, ohne anerkannt zu haben, daß die neue Bearbeitung, unbeschadet vereinzelter schwacher Punkte wie des besprochenen, vermöge der positiven Bereicherung, die sie dem Studium des Dichters gewähren wird, die beste Aussicht hat, sich neben ihren Vorgängerinnen mit Ehren zu behaupten. Namhafter Anteil hieran gebührt v. Wilamowitz, der mehrfache Beihilfe geleistet hat.

Wien. Siegfried Mekler.

*) An geringfügigen Setzerversehen habe ich S. 4 Z. 18 v. u., S. 6 Z. 19 v. o., S. 7 Z. 11 v. o., S. 18, Z. 21 v. u. notiert. Verschlimmbessert ist der Text der Einleitung, man muß annehmen gegen des Herausg. Absicht, der aber schärfere Kontrolle üben konnte, an vier Stellen: S. 2 Z. 1 v. o. durch der Götter Wille, S. 4 Z. 6 v. u. verbreitete, S. 5 Z. 5 v. u. zum Ziel zu gelangen, in störender Weise S. 8 Z. 3 v. u., wo das Wort 'zufällig' weggeblieben ist. S. 3, Z. 3 v. u. soll es, aus 'nordöstlichen' korrigiert, östlichen heißen. Der Fehler S. 9 Z. 21 v. u. Vorstellung st. Verstellung ist aus der 9. Aufl. übernommen. — Im Text des Stückes sind mir nur zwei Kleinigkeiten begegnet, ἵν' V. 691 und αἱμάξῳ 1002, im Kommentar eine Anzahl: 60 σκῆπτρ', 110 ταῦτὰ, 179 πλύστῳ, 524 φορ, 542 Neoptelemos, 1169 παλοιὸν, 1211 ἔλθιον; 577 muß es richtig heißen 'sich zusammennehmen', 1218 würde ich mit Sanders 'außer allen Zweifel gestellt' vorziehen.

Paulus Geigenmueller, Quaestiones Dionysianae de vocabulis artis criticae. Dissertation. Leipzig 1908. 122 S. 8.

In mehr als einer Hinsicht wird Geigenmüllers Dissertation zur Förderung des Studiums der antiken Rhetorik beitragen. Zunächst kommt sie natürlich dem Verständnis der Terminologie des Dionys von Halikarnaß zu gute durch eine nach Gruppen geordnete, mit meist zutreffenden Erläuterungen und Parallelen versehene Übersicht der von diesem gebrauchten Termini aus dem Gebiet der elocutio mit Ausschluß der Lehre von den Tropen und Figuren. Gar mancher wird über die Menge der Ausdrücke und die Fülle der Synonyma erstaunt sein. Von besonderem Interesse wäre es gewesen, wenn die nur bei Dionys oder nur bei bestimmten Schriftstellergruppen nachgewiesenen Wörter im Index durch besondere Zeichen kenntlich gemacht oder in besonderen Übersichten zusammengestellt wären. Das wäre ein weiterer leicht zu liefernder Beitrag zur Geschichte der rhetorischen Terminologie überhaupt gewesen, für die Geigenmüllers Arbeit ebenfalls von Bedeutung ist. Eben durch die Erklärungen und Parallelen, die natürlich der Natur der Sache nach bald mehr bald weniger ausführlich sind — wenn auch in einigen Fällen z. B. bei δεινός, σοφιστής, ὕψος mehr gegeben werden konnte —, liefert G. eine brauchbare Vorarbeit zu einem kritischen technologischen Lexikon, die man bei terminologischen Untersuchungen gern zur Hand nehmen wird. Mitunter empfindet man es störend, daß die wortgeschichtlichen Untersuchungen nicht schärfer von den rein lexikalischen geschieden sind. Vielleicht wäre dann G. auch in der Zuweisung gewisser Begriffe und Wortgruppen an bestimmte Richtungen noch weiter gekommen. Insbesondere hätte er in viel weiterem Umfange herausarbeiten können, was auf die von stoischem Geiste durchsetzte, für die Weiterentwickelung so wichtig gewordene rhetorische Doktrin zurückzuführen ist. Gute Ansätze hat er ja mehrfach gemacht, z.B. bei σαφήνεια und καθαρότης. Damit wäre zugleich noch ein besseres geschichtliches Verständnis der Parallelen zwischen Dionys und Cicero erreicht worden. Für die Erklärung des letzteren ist übrigens gar manches abgefallen. Einem neuen Kommentar zu Ciceros rhetorischen Schriften kann G. als gute Vorarbeit dienen. Freilich nicht immer ist es leicht, die richtige Rückübersetzung des lateinischen Terminus ins Griechische zu treffen. Manches ist hier noch dunkel und bedarf noch eingehender Untersuchung. So hat G. z. B. die Gleichung *gravitas* = σεμνότης zu wenig beachtet. Aber noch nach einer Seite ist die Arbeit freudig zu begrüßen. Mit dem vorgelegten Material gewinnen wir einen neuen Einblick in die Entstehung der rhetorischen Ideenlehre. Bei Dionys finden wir viele der Bausteine zerstreut, die später Aristides und viel besser und durchdachter Hermogenes zu einem festgefügten Gebäude gestaltet haben. Dies auszuführen lag G. bei der Fassung seines Themas selbst natürlich fern, aber Andeutungen nach dieser Seite zu geben hat auch er nicht unterlassen.

Mit Recht wird wohl angenommen, daß die Scheidung von καλόν und ἡδύ als λογικόν und ἄλογον nicht von Dionys selbst stammt. Wie weit ist bei ihm κάλλος der *gravitas* untergeordnet? S. 54 Anm. 2 konnte d. Thuc. 23,866 R. ἀρετὰς τὰς μεγίστας καὶ λαμπροτάτας angeführt werden. Wegen der gleichen Dichterbeispiele möchte ich S. 56 noch nicht ohne weiteres schließen, daß Hermogenes aus Dionys schöpft; wahrscheinlich handelt es sich um allgemein zitierte, zum eisernen Bestand gewordene Schulbeispiele, wie es deren mehr gibt. Aus dem Paragraphen über die Redeteile hätte sich doch vielleicht etwas mehr machen lassen. Warum ist der Text des Dionys nicht nach Seiten- und Zeilenzahl von Usener-Radermacher zitiert? Von Druckfehlern seien einige notiert. Es ist zu lesen: S. 12 Z. 10 *inveniantur*, S. 15 Z. 4 *laudatur*, S. 34 Anm. 2 *studiis*, S. 44 Anm. 1 *opponitur*, S. 77 Z. 32 παραπρεσβείας, S. 77 Z. 37 γλαφυρώτερον.

Gießen. G. Lehnert.

Pietro Rasi, Analecta Horatiana per saturam. Mailand 1909. S.-A. aus den Rendiconti del R. Ist. Lomb. di Scienze e Lettere, Serie II, Vol. XLII. Fasc. VIII, p. 288—309. Fasc. XI p. 427—453.

Der schon seit mehreren Jahrzehnten auf dem Gebiete der Horazkritik und Horazerklärung eifrig tätige Verf. gibt in diesen Analekten eine Zusammenstellung seiner Ansichten über 62 Stellen, wobei sowohl Älteres aus seiner Ausgabe und verstreuten Abhandlungen, meist in modifizierter Form, als auch mancherlei Neues vorgelegt wird. Mit Genugtuung mag den Verf. ein Überblick über die große Arbeitsleistung erfüllen, die er diesem Schriftsteller zugewendet hat. Und diese Arbeit hat für einzelne Stellen Gutes zutage gefördert, das sich hoffentlich in dem weiteren Kampfe ums Dasein siegreich behaupten wird. Was an solchen Beiträgen vorliegt, genügt vollkommen, um dem Verf. dauernd eine geachtete Stellung in der Horazliteratur zu sichern, wenn auch seine Nova zu vielen andern Stellen abgelehnt werden müssen.

Am Horaz ist schon so unendlich viel gearbeitet worden, daß ein Mann eine großartige Förderung nicht mehr bringen kann. Hier und da gelingt einem noch ein Fund, wie Samuelsson zu Sat. II 5,91, Meiser zu Sat. I 4,35 — das ist dann ein großes Ereignis.

Wir berichten über Rasis Analekten mit Auswahl. — Od. I 3,26 R. meint, vielleicht sei *nefas* als Ausruf abzusondern. Dies hat bereits Ussani vorgeschlagen; aber es sind keine Beispiele für solche Verwendung des *nefas* am Ende des Satzes beigebracht. An der vorliegenden Horazstelle erscheint diese Auffassung gekünstelt und entbehrlich. — Od. I 11,6 f. *Spatio brevi* sei Ablativus separativus, so daß sich der Sinn ergebe: a tua vita, quae brevis est, aufer (deme, tolle cett.) spem longam. Oder auch Ablativus qualitatis: cum sis aevo brevi. — Od. I 15,19 f. *Heu* ziehe Ussani mit Recht zu *serus* (auch L. Müller, Rosenberg, Tentori u. a. tun es); denn per il dio Paride morrà tardi, perchè avrà prima il tempo di uccidere il suo glorioso nepote (Ussani). Diese Auffassung möchten wir nicht ohne weiteres von der Hand weisen; denn wenn auch dabei die Beziehung des Zuspät in ein gewisses Dunkel gehüllt bleibt, so kann das auf Rechnung der Sehersprache kommen. Und auch die andern Interpretationen der Stelle befriedigen nicht völlig. Denn bezieht man mit den meisten *heu* auf den ganzen Satz, so macht das *serus* Schwierigkeit: es wird 1) konzessiv gedeutet (?) oder 2) in englischen Ausgaben als at last, wobei sprachliche Bedenken durch den Hinweis auf Tib. I 9,4 beschwichtigt werden sollen. — Od. I 37,2. In *nunc ornare tempus erat* gehöre *nunc* zu *ornare*; R verweist auf eine ähnliche Stelle bei Ovid: Trist. IV 8,24. — Od. I 37,14. Er empfiehlt G. Hermanns Konjektur *lymphatam a Mareotico* und führt dafür noch Sall. Iug. 31,2 an. Siehe aber unten zu Od. IV 14,17. — Od. II 17,5. Beachtenswerter als der notwendig mißlingende Versuch, ob sich nicht *a* als Präposition auffassen lasse, ist das Zitat aus Pers. V 22 f. *quantaque nostrae pars tua sit, Cornute, animae.* — Od. III 3,49. R. bemerkt: *irrepertum* dicitur aurum quod cum terra celetur reperiri non possit, nisi data opera quaeratur. Die Notwendigkeit des letzteren Zusatzes zeigt, daß diese Interpretation verfehlt ist; auch *invictus* bezeichnet nicht denjenigen, den man nur besiegen kann, wenn man sich Mühe gibt. — Od. III 4,43 u. 47. Es ist ein dankenswertes Verdienst Rasis, im Boll. di Fil. Class. IV (1898) S. 280 ff. aus dem Sprachgebrauche nachgewiesen zu haben, daß in dieser Ode zuerst *turbam*, dann *turmas* zu lesen ist. Hier fügt er noch ein wenig Material hinzu. Die falsche Lesung haben aber von den neueren Ausgaben noch manche, so Petschenig, Weidner-Franz, Kießling-Heinze, Haupt-Vahlen. — Od. III 23,18. Diese Zeile will R. als Parenthese mit zu ergänzendem *est* fassen: (hostiā sumptuosā non est blandior). Alles hängt natürlich von dem metrischen Bedenken ab, über das sich nichts Neues sagen läßt. — Od. III 30,12. Zu *ex humili* ergänzt R. *viro*, *homine* u. dgl. Aber Stellen wie Iuv. III 39 *quales ex humili* und V 134 *quantus ex nihilo* dürften doch für das Neutrum sprechen; vgl. Gow. — Od. III 30,14. Potior videtur interpretatio, si cohortationem illam *sume* cum universe ad lectorem quendam animo fictum tum proprie ad se ipsum pertinere voluisse Horatium statuimus. Ein solcher durch nichts angedeuteter Wechsel der Anrede muß als unmöglich erachtet werden. — Od. IV 2,18. *Caelestis* könne Nominativus singularis sein. So schon die Acronischen Scholien. Indes die Häufung der Attribute ist unwahrscheinlich. — Od. IV 14,17. Um die Cäsur herzustellen, ändert R., wie mit G. Hermann Od. I 37,14, so auch diesen Vers: *in certo agmine Martio*. Jedoch stützen sich die beiden cäsurlosen Verse gegenseitig. — Epod. 5,35 f. *Mento* will R. statt mit *suspensa* lieber mit *exstant* verbinden. Sehr möglich, daß er darin recht hat. — Epod. 5,87. Er betrachtet *magnum fas nefasque* als Apposition zu *venena*. Aber der Sinn befriedigt nicht. Als die beste Interpretation der Überlieferung erscheint mir noch die von Frigell und Maccari: *venena magnum* (= sind etwas Großes); (aber) *fas nefasque etc.* — Epod. 13,18. R.: *ac dulcibus*. So schon Bentley. — Epod. 16,17 ff. Die Objekte *agros, lares, fana* seien von *reliquit* abhängig. Indes durch das Asyndeton *profugit reliquit* wird dieser Vorschlag nicht empfohlen, sondern widerlegt. — Sat. I 1,43. Die kausale Auffassung des *quod* hatte R. in seiner Ausgabe vom Jahre 1906 als möglich bezeichnet (*Quod* può intendersi anche congiunz. causale = *ideo ita ago quod, si comminuas (hoc) ecc.*), und im gleichen Jahre ist Heinze zu ihr übergegangen. Jetzt begründet R sie von neuem, und sie verdient allerdings alle Beachtung. — Sat. I, 4,10. Über die Bedeutung von *stans pede in uno* ist in Italien in den Jahren 1899—1901 viel disputiert worden. R. verteidigte dabei mit Recht die übliche Deutung gegen den Vorschlag unter *pes* das Metrum zu verstehen. Im vorliegenden Hefte trägt er zum Beweise noch einige ähnliche Wendungen aus anderen Sprachen nach, auch das deutsche 'stehenden Fußes'. — Sat. I 5,87. Man

könne zu *quod versu dicere non est* auch *perfacile* oder *facile* ergänzen. Schwerlich; der Gedanke wird dann zu schwach, namentlich da doch nur die Ergänzung von *perfacile*, nicht von *facile*, in Frage kommt. Übrigens hat R. nicht bemerkt, daß er schon in Gow (1901) einen Vorgänger hat: *non est*, sc. *facile*, supplied from *perfacile*. — Sat. I 10,21. *Qui* könne auch Adverb sein. So schon Bentley. — Sat. II 1,85. *Opprobriis dignum* dürfe auch gedeutet werden: *ea quae vituperanda sunt*. Kaum; es handelt sich hier immer um Angriffe auf Personen. — Sat. II 3,30. Als Parallelstelle zitiert R. Augustin Enarr. in Ps. LXIII 3. — Sat. II 3,183. R. schlägt vor: *aut aereus*. Man hat sich bisher zu dieser Schreibung nicht entschließen mögen, weil *aereus* bei Horaz nicht vorkommt (dies erwähnt auch R.) und *et* dem Sinne besser zu entsprechen scheint als *aut*. — Sat. II 7,108. Für *illusi* konjiziert R. *illisi* (Kirchner führt dies als Lesung einer Hs an). Indes wird ersteres von den Herausgebern m. E. befriedigend erklärt, und daß das letztere hinsichtlich der Bedeutung hierher paßt, ist doch nicht zweifellos. — Sat. II 8,6. Vielleicht sei *captus* Substantiv = der Fang (?). — Epist. I 6,36. L. Müller wird von R. gescholten, weil er zu *fides* auf Epist. I 1,57 verweist. R. übersieht, daß L. Müller den Bedeutungsunterschied ganz richtig hervorhebt. — Epist. I 6,49. R. denkt daran, *fortunatum* auf den vorgenannten Reichen zu beziehen und *praestare* im Sinne von *vincere, superare* zu fassen. Einwendungen liegen nahe. — Epist. I 9,5. Es sei *se* zu ergänzen, so daß sich folgender Sinn ergebe: *Septimius cum ita se gerat precibus me cogens ut se tibi commendem, nullo alio munere se fungi putat quam familiarissimi mei: esse enim 'amici propioris' ut suo quisque iure utatur mutuae amicitiae fruendae ad aliquod sibi commodum comparandum* (?). — Epist. I 14,23. R.: *ferat*. So schon N. Fritsch im Jahre 1897. — Epist. II 1,106. Der Verf. will ohne Komma lesen: *maiores audire minori dicere (= dicentes, cum dicerent)*. Die übliche Lesung mit Komma wird sprachlich und sachlich den Vorzug verdienen.

Zehlendorf (Wannseebahn). H. Röhl.

Georges Radet, Ephesiaca. Bordeaux 1908, Feret et fils. 40 S. 2 Tafeln gr. 8.

Es ist eine hübsche kleine Schrift, die wir dem Kenner Lydiens, dem Verfasser der bekannten Schrift La Lydie et le monde grecque aux temps des Mermnades verdanken. Angeregt wurde er dazu durch einen Besuch der Ausgrabungen, bei denen ihm, wie so manchem, das österreichische Haus gastliche Aufnahme gewährte. Das Material liegt meist in dem ersten Band von Benndorfs Forschungen in Ephesos, teils in Bürchners fleißigem Artikel Ephesos bei Pauly-Wissowa vor, den R. mit Anerkennung nennt. Daraus greift er im ersten Abschnitte 'La topographie d' Ephèse' die wichtigsten Fragen der ältesten Besiedlungsgeschichte heraus, die seit Wood und Ernst Curtius so manche Gelehrten beschäftigt haben, nach den Bergen Pion und Koressos, nach Örtlichkeiten im Gebiete der Stadt wie dem von Diodor XIV 99 genannten Ἴονδα, das er scharfsinnig, wenn auch zweifelnd, als Verschreibung des Namens Ἴσινδα der Tributlisten setzt, nach der von Plinius erwähnten, schon vor seiner Zeit durch das Alluvium des Kaystros mit dem Festlande verbundenen Insel Syrie, die, nebenbei bemerkt, hier in ähnlicher Weise mit einer Ortygia genannten Örtlichkeit zusammenliegt wie in der vielumstrittenen Stelle der Telemachie ο 403

νῆσός τις Συρίη κικλήσκεται, εἴ που ἀκούεις,
Ὀρτυγίης καθύπερθεν, ὅθι τροπαὶ ἠελίοιο.

Delos-Ortygia und Syros, die Heimat der Eumaios und des Verfertigers des ἡλιοτρόπιον Pherekydes; also eine jener Übertragungen von geographischen Namengruppen, wie sie nicht nur den modernen, sondern auch schon den alten Gelehrten Anlaß zu oft recht ernst zu nehmenden Schlüssen gegeben haben. Eine Vignette der alten Akropolis, des türkischen Ayasoluk, ziert den Anfang; eine Übersichtskarte zeigt das Kaystertal. Auf dieser findet sich noch der Name des Vorgebirges Rhion; es ist Pflicht des Referenten, zu seiner Tilgung beizutragen, da er ihn durch seine falsche Lesung der Inschrift von Astypalaia I G XII 3, 171_{22} παραβαλόμ[ενοι τῶ]ι ῥίωι verschuldet hat; Wilhelms Herstellung: παραβαλόμ[ενοι τῶ]ι βίωι οὔτε σ[ώματος οὔτε ψυχῆς ἐφείσαντο ist so schön, daß man darüber gern den Namen eines Kaps verschmerzen wird (vgl. Ath. Mitt. XXVIII 1903, 449 f. und I G XII 3 suppl. 1286). Es darf jetzt auch darauf hingewiesen werden, daß der unermüdliche Sekretär des Österreichischen Instituts in Smyrna, Josef Keil, die Topographie der ionischen Küste südlich von Ephesos in einer inhaltreichen, schön illustrierten Abhandlung der Österreichischen Jahreshefte (XI 1908, Beiblatt 135 ff.) wesentlich gefördert hat*).

*) Dazu sei hier eine Bemerkung gestattet. S. 164, 7 ist die Grabinschrift eines attischen Bürgers, Σώστρα[τος] Τηλοκλέ[ους] Εἰτεαῖος. Sie wird als das

Eine zweite Tafel gibt verkleinert die Karte des Stadtgebiets von Hauptmann Schindler wieder, photographisch, aber mit erneuerter Schrift.

Der zweite Abschnitt behandelt die Kolonisation von Ephesos durch die Ionier. Aus den verschiedenen Versionen werden die festen topographischen Punkte herausgeholt und ihre Ansetzung versucht. Dies ist zu billigen. In der Ausführung wird man freilich finden, daß der Überlieferung zuviel getraut wird. Daß die ersten Kolonisten „sans les instructions des dieux" reisten und dafür „des ennuis graves" erfuhren, und „leurs déceptions firent qu'ils eurent recours à la divinité" (S. 29) heißt doch, zuviel wissen wollen. So werden wir auch im Folgenden über die Kritik der Quellen, z. B. des elenden Thalassokratienverzeichnisses, anderer Meinung sein; die Ansichten über das, was wirklich in der Überlieferung erhalten werden konnte, sind eben heutzutage verschieden. Die Ergebnisse für Religion und Kultur, zu denen der Verfasser kommt, werden von diesen Einzelheiten nicht berührt. Es beruht aber auch nicht darauf allein der Wert des Büchleins; vielmehr möchte ich die symptomatische Bedeutung hervorheben, die in dem Besuch einer Ausgrabungsstätte durch fremde Forscher und in der Behandlung der alten und neuen Probleme liegt. Wer nicht wie die Schatzgräber für sich und seinen eignen kleinen Ruhm, sondern für die Wissenschaft ausgräbt, wird sich über jeden solchen Gast freuen, der unbefangen die Ausgrabungen sieht und beurteilt. Der Finder hat leicht Vorurteile und eingewurzelte Meinungen. Er gewöhnt sich, seine Funde von einem engen Gesichtswinkel anzusehen. Ein Neuankommender sieht anders und regt oft zu neuen Fragen, neuen Forschungen an. Zum Glück ist die Zeit, in der man Ausgrabungsplätze vor fremden Blicken ängstlich hütete, vorüber. Pontremoli in Pergamon, Wiegand, Bulle, Pomtow und Karo in Delphi, und die Altertumsforscher der ganzen Welt in dem gastlichsten aller Länder, Griechenland, die in den Ausgrabungsplätzen der griechischen archäologischen Gesellschaft, in Epidauros und auf der Akropolis, mit einer unbeschränkten Freiheit forschen dürfen, zeigen, daß wir in der Kultur doch weiter gekommen sind, und daß hier die Gelehrten wirklich an der Spitze des geistigen Fortschritts stehen.

Berlin. Fr. Hiller von Gaertringen.

„Grab eines fern der Heimat verstorbenen Atheners" bezeichnet. Ich glaube vielmehr, daß er in der heimischen Erde begraben ist; denn die Inschrift stammt aus der Zeit, da Samos durch Kleruchien zu Athen gehörte und mit Samos die samische Peräa um Anaia 361 bez. 352—322 v. Chr.

Henricus Bolkestein, De colonatu Romano eiusque origine. Dissertation. Amsterdam 1906, van Looy. XIII, 192. gr. 8. 4 M.

Der Kolonat ist, seitdem die in den letzten Jahrzehnten des 19. Jahrhunderts entdeckten Inschriften neue Aufschlüsse über den Gutsbetrieb auf den afrikanischen Grundherrschaften gewährt haben, ein beliebter Gegenstand wirtschaftshistorischer Betrachtungen. In der vorliegenden Abhandlung werden die Ergebnisse der Forschung in rechtlicher und wirtschaftlicher Hinsicht zusammengefaßt und die diversen Lehrmeinungen über die Entstehung des Kolonates einer kritischen Prüfung unterzogen. Die Untersuchung gliedert sich in drei Abschnitte. Im ersten Teil (De colonatus iure) handelt der Verf. über Begriff, Wesen und Verbreitung des Institutes, die verschiedenen Arten und Bezeichnungen der Coloni (*originarius* [= *colonus* überhaupt], *adscripticius* = *tributarius* und *inquilinus* [zurückgesetzte Klassen unter den coloni], *coloni privati* und *rei privatae*), über die Bedeutung, welche der durch zahlreiche Konstitutionen gesicherten Bindung an die Scholle (als Beschränkung der Verfügungsfreiheit des Grundherren und des Kolonen hinsichtlich des Grundes, den der letztere bebaut, sowie als Beschränkung der Freizügigkeit des Bauernstandes) zukommt, über Begründung (Erblichkeit) und Beendigung des Kolonates, über die Pflichten der Kolonen gegen den Staat (Militärpflicht, Steuerpflicht) und den Grundherrn (unter welch letzteren die dem dominus zu leistenden Hand- und Spanndienste von besonderer Bedeutung sind) und endlich über die zur Entscheidung von Rechtsstreitigkeiten zwischen Kolonen einerseits und Kolonen und Grundherrn anderseits kompetenten Organe sowie das hierbei beobachtete Verfahren. Im 2. Kapitel (Num iis saeculis, quae colonatui antecesserunt, ubique in locum agricolarum servi rustici subierint) wendet sich der Verf. gegen die in der Wissenschaft noch immer vertretene, von Mommsen bereits zurückgewiesene Lehre, im letzten Jahrhundert der Republik sei der kleine Grundbesitz durch den Großgrundbesitz, die freie Arbeit durch die Sklavenwirtschaft verdrängt worden; er zeigt, daß diese Ansicht in den Quellen keinen Anhalt findet und auch aus allgemeinen, volkswirtschaftlichen Erwägungen nicht recht glaubhaft erscheint. Daß die Tendenz besteht, den kleinen Grundbesitz zu verdrängen, gibt er zu, ebenso,

daß die Zahl der Kleinbauern nicht allzu groß war. Aber die Verpachtung an freie Kolonen, die im 1. Jahrh. der Kaiserzeit noch immer einen geachteten Stand darstellen, ist überaus häufig und die Bewirtschaftung durch Sklavenherden stets eine Singularität gewesen. Daß der Stand der freien Kleinbauern sich noch in der Zeit des Prinzipates erhalten hat, erklärt sich daraus, daß der Großbetrieb auf landwirtschaftlichem Gebiet in der Regel nicht besondere Vorteile bot und sich nur ausnahmsweise (mit Rücksicht auf die Militärfreiheit der unfreien Arbeitskräfte und die geringeren Produktionskosten infolge billiger Ernährung der Gutssklaven) empfahl.

Im 3. Kapitel (De colonatus origine) bespricht B. die Entstehung des Kolonates. Den Übergang vom freien Kolonat zu dem der späteren Kaiserzeit mit der erblichen Bindung an die Scholle repräsentieren die Gutspächter der afrikanischen Inschriften; sie sind noch vollkommen frei, aber ihre Stellung nähert sich durch die *locatio in partes* (Teilpacht) und die mit Rücksicht auf die 'Landflucht' immer mehr als Hauptsache betrachteten Hand- und Spanndienste (*operae et iuga*) der des Lohnarbeiters. Grundlage des Rechtsverhältnisses ist die vom Grundherrn erlassene lex saltus; die Stellung des Kolonen beruht also nicht auf dem Arbeitssystem der individuellen Freiheit, sondern der herrschaftlichen Gewalt. Der Verf. lehnt die Ansicht Rostowzews, wonach der Kolonat aus dem hellenistischen Recht übernommen wurde, ab, ebenso die Lehre Seecks, der im Kolonat eine Nachahmung des zuerst bei den unterworfenen Völkern (Markomannen) angewandten Inquilinates erblickt; er spricht sich auch gegen die Hypothese aus, welche die Bindung an die Scholle auf die frühere Sklavenstellung der Kolonen resp. eines Teiles derselben zurückführt (so L. M. Hartmann). Nach seiner Anschauung hat sich die adhaerentia glebae allmählich im Wege des Gewohnheitsrechtes festgesetzt als ein Resultat der Konnivenz der römischen Reichsbehörden gegenüber den Besitzern der großen Grundherrschaften, die den Kolonen nach Ablauf der Pachtzeit gewaltsam auf dem Gute zurückhalten und — vermöge der Exemption der Grundherrschaften vom Munizipalverbande — als Träger der Jurisdiktionsgewalt auf den saltus die privatrechtlichen *operae et iuga* als öffentlich rechtlich geschuldete Leistungen geltend machen. Daß diese Entwickelung von den kaiserlichen saltus (wo öffentliche Gewalt zu privaten Zwecken am ehesten verwendet werden konnte) ihren Ausgang genommen hat, hält B. für unbeweisbar.

In diesem letzten Abschnitt über die Entstehung des Kolonates erblicke ich die wesentliche Bedeutung der Arbeit, die mit gründlicher Kenntnis der literarischen und Rechtsquellen sowie glücklicher Verwendung der nationalökonomischen Theorie und der Lehren der neueren Wirtschaftsgeschichte geschrieben ist. Der erste Abschnitt ist in der Hauptsache eine kritische Zusammenstellung des im Corpus iuris enthaltenen Materials, die, da der Verf. die allegierten Erlasse wörtlich ausschreibt, einen allzu großen Umfang angenommen hat; der zweite bietet die nochmalige Behandlung einer durch frühere Untersuchungen bereits erledigten Frage, durch welche bei allem Fleiße, den der Verfasser auch hier angewendet hat, der Fortschritt der Wissenschaft nicht wesentlich gefördert wird. Die Ansicht, die B. über die Entstehung des Kolonates vorträgt und durch schöne Analogien aus der neueren Wirtschaftsgeschichte unterstützt, hat Anspruch auf volle Beachtung; ich kann aber nicht finden, daß sie mit den von ihm bekämpften Ansichten anderer Gelehrten völlig unvereinbar ist. Wiewohl mir Bolkesteins Erklärung der adhaerentia glebae durchaus glaubwürdig erscheint, halte ich es nicht für ausgeschlossen, daß Institutionen des hellenistischen Orients auf die Entstehung des 'gebundenen Kolonates' miteingewirkt haben; ebenso hat wohl auch der Umstand, daß in der Übergangszeit vielfach Sklaven in freierer Stellung die Bewirtschaftung von Grundstücken übertragen wurde, dazu beigetragen, daß die Bindung an die Scholle zum Charakteristikum des Kolonates wurde.

Als einen Mangel des Buches möchte ich hervorheben, daß B. eine, insbesondere für wirtschafts- und rechtsgeschichtliche Untersuchungen wichtige, Quelle ganz übersehen hat: die Papyri. Aus ihnen kann man manche interessante Tatsache auch bez. des Kolonates und seiner Entstehung entnehmen. Ich verweise hier nur auf das von mir im Anschluß an die Papyri behandelte Asylrecht der Coloni (Zu den Quellen der byzantinischen Rechtsgeschichte in der Zeitschr. der Sav.-Stiftung Rom. Abt. 1904) und auf die Klausel ἐφ' ὅσον βούλει χρόνον [ὑμετέρα ἐνδοξότης], durch welche der Kolon (und das gleiche gilt auch vom *inquilinus*) die Pachtdauer vom Belieben des Verpächters abhängig macht; daß diese Klausel zur Ausbildung des 'gebundenen Kolonates' wesentlich beigetragen hat, halte ich für sicher, und es ist m. E. nicht

notwendig, auf die Lehre der römischen Rechtsgelehrten über die Zulässigkeit der *locatio perpetua* zurückzugreifen.

Wien. Stephan Brassloff.

A. v. Domaszewski, Die Rangordnung des römischen Heeres. S.-A. aus den 'Bonner Jahrbüchern' Heft CXVII. Bonn 1908, Marcus und Weber. 275 S. 4. 12 M.

A. v. Domaszewski, der ausgezeichnete Kenner des altrömischen Kriegswesens, beschenkt uns mit einem auf den eingehendsten Studien der Inschriften und der Schriftsteller beruhenden Buch über die Rangordnung des römischen Heeres, ohne deren Verständnis „die kunstreiche Organisation des römischen Heeres der Kaiserzeit in ihren historischen Bedingungen und in ihrer allmählichen Umbildung bis zum endlichen Verfall“ nicht begriffen werden kann.

In 6 Abschnitten werden behandelt: die principales, die centuriones, die primipili, die militia equestris, die procuratores und die senatorischen Offiziere; daran schließt sich die Besprechung einer neugefundenen Inschrift aus Traiana Augusta, und den Schluß bildet ein geschichtlicher Überblick. Außerordentlich erleichtert wird das Verständnis durch die in einem Anhang vereinigten wichtigsten Inschriften.

Unter den principales versteht Vegetius (II 7) im weitesten Sinn sämtliche Soldaten, deren Bestimmung im Dienste durch eine Bezeichnung zum Ausdruck kommt und welche vom schweren Lagerdienst befreit sind. Als die 3 ältesten principales des römischen Heeres treten uns entgegen: der tesserarius, der optio und der signifer, d. h. die Chargen, welche zur taktischen Leitung der Truppe bestimmt sind; es gab eine Zeit, da diese Chargen allein als principales galten. An diesen Kern gliederten sich sowohl nach unten als nach oben alle anderen Chargen der römischen Kaiserzeit. Die ganze Gruppe, welche an Rang unter den vorhin genannten 3 taktischen Chargen steht, gehört streng genommen nicht zu den principales; richtiger ist für sie die Bezeichnung immunes, d. h. vom schweren Lagerdienst Befreite. Die über den taktischen Chargen stehende Gruppe besteht überwiegend aus den Soldaten, die zur Dienstleistung in die Stäbe der an Rang über den Kriegstribunen stehenden höheren Offiziere berufen wurden; v. D. nennt sie kurz die Benefiziarchargen, weil sie trotz ihrer verschiedenartigen Bezeichnung nur als Differenzierungen der Charge des beneficiarius erscheinen. Die taktischen Chargen sowie die über ihnen stehende Gruppe der principales sind schon durch die Dienstordnung vom schweren Lagerdienst befreit, so daß diese Befreiung gar nicht besonders hervorgehoben werden mußte. Von den cohortes vigilum, der militärisch organisierten Löschmannschaft des kaiserlichen Rom, ausgehend, von welcher die vollständige Standesliste der V. Cohorte inschriftlich überliefert ist, stellt v. D. für die Legionen die Namen von 84 principales im weiteren Sinne des Wortes fest, deren Bedeutung uns allerdings nicht in allen Fällen klar ist; so kennen wir z. B. die Bestimmung des pollio und des marsus nicht. Kulturgeschichtlich interessant ist das Entstehen und Verschwinden von Chargen. Die Erwähnung des lanius, d. h. des Fleischers, und des macellum, d. h. des Schlachthauses, beweist, daß im dritten Jahrhundert der Kaiserzeit das Getreide, die altrömische Soldatenkost, durch die Fleischkost der Barbaren verdrängt wurde. Für das Eindringen des Barbarentums in die Legionen zeugt auch das Eingehen des tesserarius um die Mitte des dritten Jahrhunderts; diese taktische Charge fiel dahin, als die Legionen aus Analphabeten bestanden und infolgedessen die schriftliche Ausgabe des Befehls unterblieb. Eine Charge des ersten Jahrhunderts der Kaiserzeit hat v. D. nicht erwähnt, nämlich den structor. Auf dem Vindonissa-Grabstein (CIL. XIII 2,1 No. 5209) des Iulius Maternus miles leg. XI C. P. F. STRV ist die Ergänzung structor gesichert. Daß Maternus ein Techniker war, beweisen die auf dem Grabstein angebrachten Attribute, nämlich ein Beil und ein Zirkel; von einem dritten Instrument ist nur das Bruchstück einer Handhabe sichtbar. Ist vielleicht dieser structor identisch mit dem späteren architectus legionis? Das Attribut des Zirkels könnte dafür sprechen. Erwähnung verdient hätte auch die Inschrift CIL. II No. 5960: C. Iulius Urbanus princ. vex. leg. VII, wo offenbar nicht 'princeps', sondern 'principalis' zu lesen ist, ohne daß wir jedoch vernehmen, welche Charge der Betreffende innehatte.

In dem umfangreichen und wichtigen Abschnitt über die Centurionen hat v. D. verschiedene Streitfragen endgültig entschieden, und zwar zu meiner Genugtuung meistens in dem Sinn, wie ich in meinem Kriegswesen Cäsars (S. 23 ff.) bei der Wahl zwischen den divergierenden Ansichten die Entscheidung getroffen habe. So dürfte es jetzt, entgegen der Annahme Brunkes (Die Rangordnung der Centurionen S. 6—7), feststehen, daß zwischen den centuriones priores und posteriores

ein Rangnnterschied bestand. Die primi ordines, immer 6 an Zahl, waren znr Zeit der Manipularordnung die Centurionen der 3 ersten Manipeln der hastati, principes nnd triarii, zur Zeit der Kohortenordnung, als jene drei Manipeln zu einer Kohorte vereinigt wnrden, die Centurionen der I. Kohorte jeder Legion, nicht, wie Mommsen (Ephem. epigr. II S. 239—240) nnd Madvig (Kleine philolog. Schriften S. 515) merkwürdigerweise annahmen, eine unbestimmte Zahl der obersten nnd ältesten Centurionen. Da die I. Kohorte jeder Legion in der Kaiserzeit nnr 5 Centurien zählt, nicht 6, wie die übrigen 9 Kohorten, nnd neben dem primipilns derselben kein pilus posterior nachweisbar ist, so nahm man nach Mommsens Vorgang (a. a. O. S. 227—228) allgemein an, daß die I. Kohorte nur 5 Centurionen, die ganze Legion also nur 59 Centurionen hatte. v. D. macht nun aber mit Recht darauf aufmerksam, daß Tacitus (Ann. I 32) für die Legion zur Zeit des Tiberins die Zahl von 60 Centurionen bezeugt, nnd weist nach, daß die Basis des Kaisers Marc Aurel in der I. Kohorte ausdrücklich 2 primipili nennt, so daß es also in der I. Kohorte jeder Legion 2 primipili, 1 princeps, 1 hastatus, 1 princeps posterior und 1 hastatus posterior, in den übrigen 9 Kohorten 1 pilus prior, 1 princeps prior, 1 hastatus prior, 1 pilns posterior, 1 princeps posterior und 1 hastatns posterior gab. Die Beförderung der Centurionen ging nach Staffeln und Stufen vor sich. Die Kohorten bildeten die Staffeln, die X. Kohorte die niederste, die I. Kohorte die oberste. Innerhalb jeder Staffel bildeten die 6 Centurionate jeder Kohorte die Stufen. Für die normale Beförderung der Centurionen in der Kaiserzeit lautete der Ausdruck 'successione promoveri', worunter das Vorrücken von einer Staffel zur anderen mit Überspringen der 5 dazwischen liegenden Stufen verstanden war. Dor Terminus 'succedere' dagegen bezeichnete das unmittelbaro Vorrücken innerhalb einer Staffel von einer Stufe zur nächst höheren, 'promoveri' endlich das freie Avaucomont mit Überspringen mehrerer Staffeln. Wenn in einer Kohorte mehr als 6 Centnrionen genannt werden, so dienten die Überzähligen im Stabe des Statthalters der betreffeuden Provinz.

Da die I. Kohorte jeder Legion 2 primipili mit gleichem Titel hatte, entsteht die Frage, wie sich diese heiden gleichbenannten Offiziere in ihren Funktionen unterschieden. v.D. beantwortet diese Frage ganz richtig dahin, daß der niedere primipilus Abteilungsführer war, während der primipilns höherer Ordnnng wegen seiner großen Kriegserfahrung dem Legionslegaten als Berater beigegeben wurde. Nach ihrer Entlassung führten die primipili den Namen primipilares. Die, welche sich besonders fähig erwiesen hatten, wurden nach Rom in den Generalstab des Kaisers einherufen und namentlich in Grenzkriegen verwendet, wie das Beispiel des Velius Rufus (Mommsen, Sitzungsber. der Berl. Akad. 1903 S. 817—824) zeigt, der sogar Legionsdetachements befehligte, welches Recht vor Septimins Severns in der Regel nnr dem tribunus laticlavins zukam.

Den Männern des Ritterstandes war eine feste Stufenfolge von militärischen Ämtern vorbehalten, nämlich die Präfektur einer Anxiliar-Kohorte, der Legionstribunat nnd die Präfektur einer Reiter-Ala. Vor Kaiser Claudins, der diese Ämterstaffel festsetzte, fehlt die praefectnra cohortis in der Lanfbahn der Offiziere vom Ritterrang; zu diesem Amte wnrden Legions-Centurionen oder Decurionen der alae befördert. Gern hätte ich vernommen, was v. D. sich unter dem 'optio' tribunorum legionum quinque der Inschrift CIL. X No. 135 vorstellt, da der Terminus 'optio' hier nicht die gewöhnliche Bedeutung 'Stellvetreter' haben kann.

Weniger klar als die anderen Abschnitte, weil zu viele Kenntnisse vorausgesetzt werden, übrigens auch stofflich weniger interessant und für das Militärwesen weniger bedeutungsvoll, erscheint mir der V. Abschnitt über die procuratores.

Von den senatorischen Offizieren nimmt den niedersten Rang ein der tribunus laticlavius, der oberste Tribun der Legion, der Stellvertreter des Legionslegaten ist. Eine Stufe höher steht der legatus Augusti legionis, der nur Offizier, nicht zugleich anch Beamter ist. Die höchste Stufe nimmt der legatus Augusti pro praetore ein; der prätorische legatus Angusti pro praetore verwaltet eine Provinz, in der nur eine Legion steht, der konsularische legatus Augusti pro praetore hat dagegen mindestens 2 Legionen unter sich. In dem Abschnitt über die senatorischen Offiziere werden auch, soweit das Quellenmaterial es gestattet, die Verteilung der Legionen auf die Provinzen und die im Laufe der Zeiten stattfindenden Truppenverschiebungen besprochen. Mich interessiert besonders, was v. D. über die Vindonissa-Legionen schreibt. Nach seinen Ansätzen, die er im Philologus (LXVI S. 167) weiter ausgeführt hat, steht es nunmehr fest, daß die legio XI Claudia pia fidelis nicht schon im Jahre 70 n. Chr. das Lager von Vindonissa bezog,

sondern daß die legio XXI rapax noch im Jahre 78 zur Zeit des Krieges gegen die Brukterer dort stand. Dadurch wird bestätigt, was ich bei der Besprechung der Inschrift des Velins Rufus geäußert habe (Ein interessanter Stirnziegel der XI. Legion von Vindonissa [1907] S. 8—10). Daß die XXI. Legion anläßlich der Donaukriege Domitians aus Vindonissa abberufen wurde, ist sicher; daß sie aber im Sarmatenkriege untergegangen sei, welcher alten Ansicht jetzt v. D. zuneigt, ist noch nicht bewiesen. Gegen diese Annahme spricht das Wegmeißeln der Nummer XXI auf zwei Inschriftensteinen von Vindonissa (vgl. meine vorhin zitierte Schrift S. 6—7), welche 'damnatio memoriae', wie v. D. früher selbst geltend gemacht hat (Die Religion des röm. Heeres S. 25), nie über Legionen ausgesprochen wurde, die vom Feind vernichtet wurden und in ehrlichem Kampf ihren Adler verloren.

Sehr interessant ist der abschließende geschichtliche Überblick, in welchem die geniale Heeresordnung des Augustus gewürdigt und die verderblichen militärischen Maßregeln der Kaiser von Hadrian an gegeißelt werden.

Das vorzügliche Buch v. Domaszewskis wird allen angelegentlich zum Studium empfohlen, die sich für das alte Rom interessieren. Ein wirkliches Verständnis der römischen Kaiserzeit ist ohne Kenntnis der Heeresorganisation unmöglich; denn „in sicher erkennbaren und meßbaren Größen spiegelt das Heer die politischen und sozialen Wandlungen des Staates wider und offenbart uns die Ursachen, die allmählich die Grundlagen des Staates aufgelöst haben“.

Aarau. **Franz Fröhlich.**

Frederik Owen Norton, A lexicographical and historical study of διαθήκη from the earliest times to the end of the classical period. Historical and linguistic studies in literature related to the New Testament. Vol. I Part. VI. Chicago 1908, University of Chicago Press. 71 S. 8. 0,79 $.

Die wertvolle Abhandlung, deren zweiter Teil, der den wichtigen Begriff διαθήκη im N. T. erörtern soll, hoffentlich bald folgen wird, hat zunächst einen lexikographischen Abschnitt, worin der Begriff διαθήκη bis auf Aristoteles, der mit behandelt ist, dargelegt wird. Zuerst wird die Herkunft von διατίθημι und διαθήκη im Zusammenhang mit andern δια-Kompositen behandelt. Es folgt dann eine sogen. chronologische Konkordanz, in der, innerhalb des einzelnen Autors nach Kasus geordnet, alle Stellen ausgeschrieben werden, in denen διαθήκη bis auf Aristoteles vorkommt. Chronologisch ist die Anordnung deshalb, weil der Verf. mit Aristophanes beginnend jedem Autor die sogen. ἀκμή-Zahl beifügt, bei Aristophanes 427, dann Lysias 400, Isokrates 394 und zuletzt Hyperides 323. Ob eine solche Anordnung großen Wert hat, bezweifle ich. Die Anordnung nach Literaturgattungen ist sachgemäßer, weil man dann leicht übersieht, in welcher Schriftstellerklasse das Wort am meisten vorkommt. Es genügt für uns auch vollständig, zu wissen, daß das Wort erst bei Aristophanes auftaucht. Der Verf. hat aber offenbar für die Feststellung der ἀκμή eine große Vorliebe, so daß er sogar noch eine Tabelle aller Autoren von Homer bis um 300 v. Chr., auch der nur in Fragmenten erhaltenen — es sind rund 200 — mit der ἀκμή-Zahl beifügt. Wir könnten diese Aufstellung leicht entbehren; sie macht indes dem Forscherfleiß des Verf. alle Ehre. Er schöpft teilweise aus Indices, oft aber aus eigenen Sammlungen, z. B. bei Isäus, bei dem διαθήκη wie bei Demosthenes sehr häufig ist. Dies rührt daher, daß sie gerade διαθήκη in der im Attischen herrschenden Bedeutung = 'letztwillige Verfügung, Testament' am meisten anwenden. Von Isäus haben wir ja überhaupt nur λόγοι κληρικοί. Arist. Vögel 440 scheint indes διατίθεσθαι διαθήκην zu bedeuten 'einen feierlichen Vertrag schließen'. Dies ist sehr wichtig für den Übergang in die spätere Zeit, wo z. B. bei den LXX διαθήκη oft Vertrag oder Bund bedeutet, worüber jetzt die jüngst erschienene Abhandlung von Riggenbach 'Über den Begriff der διαθήκη im Hebräerbrief' (Leipzig 1908) zu vergleichen ist. Die obengenannte häufigste, sagen wir juristische Bedeutung von διαθήκη führt 39f. zum 2. Hauptteil, einer historischen Studie über das Testamentswesen bei den Griechen, seinen Ursprung und seine Entwicklung. Der Verf. geht dabei aus von der ältesten Spur eines Erbrechts bei Homer Il. B 106 f., wo von dem seit uralter Zeit vererbten Scepter im Hause der Atriden die Rede ist. Dann zeigt er an der Hand von Inschriften, auf Grund der bekannten Solonischen Gesetze sowie namentlich des Isäus, wie sich das Erbrecht vervollkommnet hat. N. greift hier über Aristoteles hinaus und berührt auch die Kaiserzeit unter Beiziehung zahlreicher rechtsgeschichtlicher Literatur, z. B. der Arbeiten von Mitteis. Wir befinden uns hier ganz auf juristischem Boden, und ich muß das Urteil hier im einzelnen andern überlassen. Für spätere Zeit wird man jedenfalls die Papyri sehr berücksichtigen müssen.

Karlsruhe. **R. Helbing.**

Taschenwörterbuch der Neugriechischen Schrift- und Umgangssprache. I. Neugriechisch-Deutsch von J. K. Mitsotakis. II. Deutsch-Neugriechisch von K. Dieterich. Berlin (1905. 1909), Langenscheidtsche Verlagsbuchhandlung. XVI, 996 und XXV, 768 S. kl. 8.

Die beiden Teile des vorliegenden neugriechischen Wörterbuches stehen zueinander nur in einem ganz äußerlichen Zusammenhang: durch den Tod von J. K. Mitsotakis, der während der Drucklegung des ersten Teiles erfolgte, war die Verlagsbuchhandlung genötigt, sich nach einem neuen Bearbeiter für den zweiten Teil umzusehen, und sie hat gut getan, diese Aufgabe einem erprobten wissenschaftlichen Kenner des Neugriechischen zu übertragen. Denn wenn sich auch Mitsotakis um die praktische Unterweisung des Neugriechischen am orientalischen Seminar zu Berlin verdient gemacht hat — auch der Unterzeichnete ist von ihm 1888 in das Neugriechische eingeführt worden —, so hatte er doch weder mit der Sprachwissenschaft noch mit den Problemen der neugriechischen Sprachforschung irgendwelche Fühlung. Das zeigen die verschiedenen von ihm verfaßten Hilfsmittel zur Erlernung des Neugriechischen, und dieses Urteil gilt auch von seinem Wörterbuch. Es ist ganz nützlich, unterscheidet sich aber von den vorhandenen großen und kleinen Wörterbüchern nicht durch besondere Eigenschaften. Die Vorrede hebt freilich hervor, es sei „das erste in Europa, welches bei jedem Wort eine vollständige und genaue Angabe der heutigen griechischen Aussprache enthält". Die Aussprachebezeichnung hätte nützlich werden können, wenn sie dem wirklichen Leben der Sprache gerecht geworden wäre. Weil z. B. die Zeichen θ, δ, β an sich mit th, dh, w transkribiert werden, so transkribiert M. auch z. B. asthénia, dhendhrí und emwóli, obwohl die lebende Aussprache asténia, dhendrí und embóli ist; deun nur einige hyperarchaisierende, am Buchstaben klebende Schulmeister bemühen sich, in jenen Wörtern die Zeichen so auszusprechen, wie sie auf dem Papier stehen. Daneben wird durch einige höchst überflüssige Schreibweisen der Anschein einer Genauigkeit der Transkription erweckt, die in Wirklichkeit gar nicht vorhanden ist. Aber diese Dinge spielen schließlich für die wissenschaftliche Beurteilung eines Wörterbuches keine große Rolle. Ich habe in bezug auf die Reichhaltigkeit des Gebotenen einige Stichproben gemacht und damit die Wörterbücher von Legrand, Vlachos, Petraris und Rhusopulos verglichen. Hinter dem großen Wörterbuch von Vlachos steht natürlich M. zurück; aber auch der kleinere Petraris bietet für die Volkssprache ebensoviel, der nur wenig größere Rhusopulos dagegen erheblich mehr. Als ich vollends eine Seite des etwas kleineren Legrand aufs Geratewohl herausgriff, war ich überrascht zu sehen, daß eine Seite Legrands von 37 Zeilen 18 meist volkstümliche Wörter mehr bietet als eine Seite von M. mit 42 Zeilen (die nur 2 neue Wörter enthielt). Das neugriechisch-französische Wörterbuch von Legrand muß entsprechend seinem Umfang immer noch als das beste bezeichnet werden. Das Wörterbuch von M. ist mithin weder eine originelle noch eine durch die Fülle des Gebotenen ausgezeichnete Leistung; doch darf es in Anbetracht seines billigen Preises und seiner im ganzen zweckmäßigen Anlage zur Einführung in den neugriechischen Wortschatz empfohlen werden.

Infolge der Zweisprachigkeit der heutigen Griechen, d. h. des Gegensatzes der künstlichen Schriftsprache und der lebenden Volkssprache, bietet die Bearbeitung eines neugriechischen Wörterbuches viel größere Schwierigkeiten, als das bei irgend einer anderen Kultursprache der Fall ist. Sie werden besonders fühlbar für den Verfasser eines deutsch-neugriechischen Wörterbuches, und dieser zum Teil überhaupt noch nicht zu überwindenden Schwierigkeiten war sich der Verfasser des zweiten Teiles, K. Dieterich, durchaus bewußt. Je deutlicher dieses Bewußtsein, desto stärker sind die Bedenken und Zweifel, über die ein Dilettant leicht hinweggleitet. D. hat sich nicht darauf beschränkt, den Wortschatz des ersten Teiles einfach umzugießen, sondern fügt neues volkstümliches Sprachmaterial hinzu und bietet gelegentlich auch andere Bedeutungen. Gegenüber der 'Zweisprachigkeit' nimmt D. einen vermittelnden Standpunkt ein: allgemein übliche Wörter werden in doppelter Sprachform gegeben, gelehrte (wissenschaftliche, technische) Wörter in der Schriftsprache, Wörter aus der niederen Sphäre des Volkes nur in der Volkssprache. Der Verf. hat darauf verzichtet, die volkstümlichen Wörter wie üblich „durch einen Stern zu kennzeichnen und gleichsam zu stigmatisieren"; aber mit Rücksicht auf den Lernenden empfiehlt es sich, die eine oder andere Wortgruppe irgendwie kenntlich zu machen, gerade damit der verfahrene Zustand der neugriechischen Literatursprache recht deutlich in die Augen springt. Denn ich glaube, daß der Anfänger trotz der vom Verf. gegebenen Anweisung nicht immer darüber im klaren sein wird,

in welche Kategorie ein Wort gehört. Doch seine Aufgabe hat D. sehr gut gelöst. Das Wörterbuch ist sehr reichhaltig, wie ein Vergleich mit dem größeren Jannarakis zeigt. Was bei Jannarakis hinzukommt, ist nicht besonders wichtig, und bisweilen hat D. ein nützliches Plus. Jannarakis gibt zwar eine reichere Auswahl von Übersetzungen in der Schriftsprache, aber diejenigen von D. sind einfacher und darum besser. D. hat mit seinem Wörterbuch ein wirklich brauchbares Hilfsmittel für die neugriechischen Studien in Deutschland geschaffen.

Marburg. Albert Thumb.

Auszüge aus Zeitschriften.

The Journal of Hellenic Studies. XXIX, 1.

(1) **A. Esdaile**, 'Ο ἀφ' ἑστίας (Taf. I). Die Statue eines Knaben im Archäologischen Magazin in Rom und eine Replik im Konservatorenpalast wird als ὁ ἀφ' ἑστίας (Harpokr. ἀφ' ἑστίας μυεῖσθαι) erklärt. — (6) **F. W. Hasluck**, The Marmara Islands (Taf. II—IV). Geschichte und Beschreibung der Inseln. — (19) **H. R. Hall**, Mursil and Myrtilos. In Boghaz-köi hat sich der Name Mursil gefunden = Myrtilos; da so Pelops' Wagenlenker hieß, erscheint die Hypothese, Pelops sei ein Hittiter, als wohl glaublich. — (23) **G. E. Fawcus**, The Athenian Army in 431 B. C. Thuk. II 13 sind in den πρεσβύτατοι καὶ νεώτατοι die leichten Truppen inbegriffen. — (29) **F. G. Kenyon**, Two Greek School-Tablets (Taf. V. VI). Veröffentlicht 2 Schultafeln, die das Britische Museum kürzlich erworben hat. Die eine enthält die Variationen des Satzes ὁ Πυθαγόρας φιλόσοφος ἀποβὰς καὶ γράμματα διδάσκων συνεβούλευεν τοῖς ἑαυτοῦ μαθηταῖς ἐναιμόνων ἀπέχεσθαι durch alle Kasus und Numeri (z. B. τω Πυθαγορα φιλοσοφω ἀποβαντην(!) και γραμματα διδασκοντε συνεβουλευετην τοις εαυτου μαθηταις εναιμονων απεχεσθαι), wobei εαυτου stets unverändert bleibt, und die Optative und Partizipien von νικᾶν. Die andere, ein Schulbuch mit 8 Tafeln, enthält eine Liste von über 200 transitiven Verben mit Angabe des Kasus (z. B. τιμω τουτον), wobei häufig vor falschem Genus gewarnt wird (z. B. ἐπικαλουμαι τουτον ου λεγεται επικαλω 18 und 79, βουλομαι τουτον ου λεγεται βουλω 155), das Alphabet, eine Anzahl Fragen mit Antwort (z. B. τι καινον εν βιω και παραδοξον ανθρωπος, Regeln über den Gebrauch einiger Konjunktionen, Klassifikation von Nomina und zum Schluß eine ähnliche Übung wie auf der ersten Tafel (ορθη ειπεν γενικη λογος απομνημονευεται ειποντος, Singular und Dual). — (51) **J. Wells**, The Genuineness of the Γῆς περίοδος of Hecataeus. War eine Fälschung. — (53) **C. A. Hutton**, A Collection of Sketches by C. R. Cockerell. Übersicht über die Zeichnungen aus Griechenland und Asien aus den Jahren 1810—15. — (60) **A. J. B. Wace** and **R. Traquair**, The Base of the Obelisk of Theodosius. Während der Obelisk laut der Inschrift 390 errichtet ist, stammt das Piedestal aus früherer Zeit; dargestellt ist Constantin mit seinen 3 Söhnen. — (70) **H. Awdry**, Note on the Walls of Epipolae. — (79) **P. D. Scott-Moncrieff**, De Iside et Osiride. Plutarchs Schrift zeigt sein tiefes Interesse am Gegenstand, aber es entging ihm, daß der Kult von Alexandria sehr beträchtlich von dem alten Volksglauben abwich. — (91) **J. Baker-Penoyre** and **M. N. Tod**, Inscriptions from Thasos. — (103) **H. B. Walters**, Hischylos (Taf. VIII—XII). Von Hischylos sind 14 Vasen signiert, aber er beschäftigte andere Künstler, von denen Sakonides, Epiktetos und Pheidippos genannt werden.

Jahresberichte üb. d. Fortschritte d. klass. Altertumswissenschaften. XXXVI.

I (1) **Chr. Harder**, Bericht über die homerische Textkritik 1881—1906. — (119) **E. Lange**, Bericht über die Literatur zu Thukydides für d. J. 1904—1907. — (143) Verzeichnis der in Band LXXXVIII—CXXXVII erschienenen Berichte und Nekrologe. — II (1) **W. Sternkopf**, Bericht über Ciceros Briefe 1901—1907. — (81) **P. Wessner**, Bericht über die Erscheinungen auf dem Gebiete der lateinischen Grammatiker mit Einschluß der Scholienliteratur und Glossographie 1901—1907. — (211) **E. Lommatzsch**, Bericht über die Literatur der römischen Satiriker (außer Horaz) von 1892—1907. — (234) **A. Kraemer**, Bericht über die Literatur zu Manilius 1902—1908. — III (1) **L. Ziehen**, Bericht über griechische Sakralaltertümer 1899—1906. — (79) **G. Herbig**, Bericht über die Fortschritte der Etruskologie. 1894—1907. — (146) **W. Altmann**, Bericht über die Literatur der antiken Plastik (1903—1907). — (217) **E. Bickel**, Bericht über die Geschichte der römischen Literatur (1897—1907). — IV. Nekrologe. (1) **G. Wissowa**, W. Dittenberger. — (53) **L. Deubner**, H. Usener. — (75) **A. Engelbrecht**, W. von Hartel. — (108) **R. Foerster**, J. Sommerbrodt. — (127) **J. Asbach**, H. Deiters. — (150) **O. Schroeder**, A. Kirchhoff. — (176) **B. Perrin**, Th. D. Seymour. — (177) **P. Monceaux**, G. Boissier. — (193) **A. Werth**, J. Stender.

Literarisches Zentralblatt. No. 37.

(1199) C. Rethwisch, L. von Ranke als Oberlehrer in Frankfurt a. O. (Berlin). 'Sehr ansprechend'. *F. Fdch.* — (1209) W. Witte, Studien zu Homer (Frankfurt a. O.). 'Beachtenswert'. *K. Löschhorn.*

Deutsche Literaturzeitung. No. 37.

(2309) **O. Waser**, Grabungen und Forschungen auf dem Boden des alten Alexandrien. Bericht nach dem zweibändigen 'nach seinem wissenschaftlichen Gehalt wie nach seiner äußern Ausstattung gleich gediegenen' Werk von Th. Schreiber, Die Nekropole von Kôm-esch-Schukâfa (Leipzig). — (2335) W. Vollgraff, Nikander und Ovid. I (Groningen). 'In der 2. Hälfte bleibt das meiste unsicher'. *E. Maa[ss]*

— (2337) W. Mayer, Die Arundel-Sammlung mittellateinischer Lieder (Berlin). 'Reiche, befriedigende Ausgabe'. *K. Polheim*. — (2343) A. Mau, Pompeji in Leben und Kunst. 2. A. (Leipzig). 'Weist gegenüber der älteren Auflage mancherlei Vorzüge auf'. *E. Pernice*. — (2353) L. Boulard, Les instructions écrites du magistrat au page-commissaire dans l'Égypte romaine (Paris). 'Sympathische Schrift'. *E. Rabel*.

Wochenschr. für klass. Philologie. No. 37.

(993) E. Meyer, Geschichte des Altertums. 2. A. I, 2 (Stuttgart). 'Wenn manches jetzt anders dargestellt ist als in der 1. Auflage, so beweist das nur, wie gewaltig inzwischen die Wissenschaft und der Verf. mit ihr oder auch ihr voran fortgeschritten sind'. *Fr. Cauer*. — (1005) C. Mutzbauer, Die Grundlage der griechischen Tempuslehre und der homerische Tempusgebrauch. II (Straßburg). Mehrere Einwände erhebt *H. G.* — (1009) R. Richter, Der Skeptizismus in der Philosophie. II (Leipzig). 'Der Standpunkt des Verf. ist gewiß der richtige'. *A. Bonhöffer*. — (1012) P. Rasi, Analecta Horatiana per saturam (Mailand). 'Reiche Ernte'. (1014) P. Rasi, L'accusativo con *nescius*; Frontonianum; Altor rixatur de lana saepo caprina (a proposito di 'Virgilio' o 'Vergilio'). Inhaltsangabe von *Petri*. — (1015) St. Lösch, Die Einsiedler Gedichte (Tübingen). 'Gründlich gearbeitete Untersuchung'. *M. Manitius*.

Revue critique. No. 32—37.

(101) Thukydides erkl. von J. Classen. VII. 3. A. von J. Steup (Berlin). 'Dem neuen Herausg. werden zahlreiche wichtige Aufklärungen verdankt'. *My*. — (102) M. R. C. Flickinger, The accusative of exclamation in Plautus and Terence (S.-A.). Eine ab weichende Erklärung über den Ursprung gibt *P. Lejay*. — (103) Sénèque. De edio — par R. Waltz (Paris). Abgelehnt von *E. Thomas*. — (104) T. Frank, A chapter in the story of roman Imperialism (S.-A.). 'Interessant'. (105) B. L. Ullman, Additions and corrections to C. I. L. (S.-A.). Inhaltsübersicht. Ph. G. Th. Schulz, Der römische Kaiser Caracalla (Leipzig). Notiert von *M. Besnier*.

(123) Iuli Firmici Materni De errore profanarum religionum. Ed. K. Ziegler (Leipzig). 'Bezeichnet einen großen Fortschritt'. (125) Fr. X. Zellar, Die Zeit Kommodians (Tübingen). 'Gut geführte Untersuchung'. *P. Lejay*.

(141) N. de G. Davies, The Rock Tombs of el Amarna. VI (London). 'Der Herausg. hat sich mit fortschreitendem Werk immer mehr vervollkommnet'. (142) D. R. Mac Iver and C. L. Woolley, Areika (Oxford). 'Ein neues Studienfeld, das geöffnet wird'. (144) F. Vogelsand und A. H. Gardiner, Die Klagen des Bauern (Leipzig). 'Verdienstvoll'. (145) L. Borchardt, Das Grabmal des Königs Nefer-il-Kes Ré (Leipzig). 'Trotz der sorgfältigen Nachforschungen bleiben einige Punkte der Herstellung zweifelhaft'. (147) F. L. Griffith and Thompson, The demotic magical papyrus of London and Leiden. III. Indices (London). 'Die Indices haben alle Eigenschaften, die man fordern muß'. (148) E. Meyer, Geschichte des Altertums. I, 2. 2. A. (Stuttgart). 'Ein gewaltiges Werk'. *G. Maspero*. — (149) H. Bergfeld, De versu Saturnio (Marburg). 'Verdienstlich'. *J. Vendryes*. — (150) J. Vendeuvre, Commercium et Portoria (Dijon). 'Interessant und nützlich'. *P. Lejay*. — (159) Die Kultur der Gegenwart. 1, V: Allgemeine Geschichte der Philosophie (Leipzig). 'Eine gute Zusammenfassung'. *Th. Sch.*

Nachrichten über Versammlungen.

Archäologische Gesellschaft zu Berlin.

Sitzung vom 2. März 1909.

Den Vorsitz führte Herr Kekule von Stradonitz. Es wurden 4 neue Mitglieder angemeldet: Oberlehrer K. Lehmann in Steglitz, Prof. P. Behrens in Neubabelsberg. Dr. phil. Jelles in Wannsee, Wirklicher Geheimer Admiralitätsrat Dr. Danneel in Grunewald.

Herr L. Pallat sprach über die Friese des Erechtheion. Er führte dabei die in den 'Antiken Denkmälern' II Taf. 31—34 publizierten Reste der Friesplatten und Friesfiguren sowie den aus den vorhandenen Platten an dem Tempel selbst wiederhergestellten Fries der Nordhalle in Lichtbildern vor. An der Ostseite des Frieses der Cella, die noch in ihrem zerstörten Zustande gezeigt werden mußte, sind neuerdings die erhaltenen Friesplatten ebenfalls an ihre alte Stelle gebracht worden[1]). Die bei dieser Arbeit gemachten Beobachtungen haben die Reihenfolge der Friesplatten, wie sie in den 'Antiken Denkmälern' angenommen ist, als richtig erwiesen. Auf den Vorderseiten der Platten sind die Dübellöcher erhalten, die zur Befestigung der einzeln gearbeiteten Friesfiguren gedient haben. Höhe und Verteilung dieser Löcher geben im Verein mit den für den gleichen Zweck bestimmten Dübellöchern in den ebenen Rückenflächen der Figurenfragmente Anhaltspunkte für die Rekonstruktion der Friese. Von dem Friese der Nordhalle, der um einige Zentimeter höher ist als der der Cella, sind Reste von etwa drei Viertel der Gesamtzahl der Figuren erhalten. Es sind zumeist weibliche Figuren, die ruhig stehen oder sitzen. Auch unter den übrigen Resten, die wahrscheinlich von der Ostseite des Cellafrieses herstammen, überwiegen die ruhig sitzenden oder stehenden weiblichen Figuren. Der Vortragende schloß hieraus und aus verschiedenen Einzelheiten der dargestellten Figuren, daß sowohl an der Nordhalle wie an der Ostseite der Cella eine größere Zahl von weiblichen Gottheiten dargestellt war, und daß diese mythologischen Begebenheiten beiwohnten, die mit den Kulten der Athena, des Erechthaus und der mit diesen verbundenen Göttinnen zusammenhingen. Für die Ostseite der Nordhalle glaubte er die Szene der Geburt des Erichthonios annehmen zu dürfen, und für die Ostseite der Cella eine Szene mit Gespannen, in der Erechtheus und Athena die Hauptrolle spielten. — Der Inhalt des Vortrags wird in dem American Journal of Archaeology veröffentlicht werden.

[1]) Die noch im Gange befindliche Restauration des Tempels, die auf Veranlassung und auf Kosten der Griechischen Archäologischen Gesellschaft in Athen erfolgt und unter Leitung des Architekten Balanos sehr sorgfältig ausgeführt wird, erstreckt sich nur auf Wiederanbringung der vorhandenen Werkstücke.

In den beiden weiteren Vorträgen des Abends teilten die Herren E. Herzfeld und S. Guyer (Bern) einige Ergebnisse ihrer im Frühjahr (März-Juni) 1907 unternommenen archäologischen Forschungsreise durch Kilikien mit. Den Anlaß zu der Reise hatte eine von Herrn Guyer geplante Ausgrabung der frühchristlichen Kirchen von Korykos und Meriamlik bei Selefkie (Seleukia) gegeben, eine Untersuchung, die Guyer zuerst auf einer im Jahre 1906 ausgeführten Reise ins Auge gefaßt hatte[2]). Die Erweiterung der Aufgabe über diesen speziellen Reisezweck hinaus hatte sich an Ort und Stelle rasch von selbst ergeben; denn während die epigraphischen Denkmäler Kilikiens vor allem durch die Reisen von Heberdey und Wilhelm beinahe vollständig bekannt sind, wußte man bis jetzt von den monumentalen Resten der kilikischen Städte fast nichts. Die Durchführung der Reise ist der Liberalität des Kgl. Preuß. Kultusministeriums und der Generalverwaltung der Kgl. Museen zu Berlin sowie der freigebigen Unterstützung durch private Gönner zu danken. So konnten die beiden Herren zahlreiche wenig bekannte Ruinenstätten und Denkmäler, die zum kleineren Teile aus antiker, größtenteils aber aus frühchristlicher Zeit stammen, in ziemlich abschließender Weise durch Freilegungen und Schürfungen erforschen. Zwei der wichtigsten Ruinenstätten wurden der Gesellschaft in Wort und Bild vorgeführt: Olba als Beispiel für die hellenistische, Meriamlik als Beispiel für die frühchristliche Blütezeit Kilikiens[3]).

Herr E. Herzfeld sprach zunächst über **Hellenistisches aus Kilikien: Olba, die Stadt der Teukriden.** Seine durch zahlreiche Lichtbilder und zeichnerische Aufnahmen illustrierten Ausführungen lauteten im wesentlichen folgendermaßen: „Kilikien liegt abseits von den großen Straßen und ist daher bisher nur wenig erforscht worden, obwohl das ganze Land mit Ruinen des Altertums förmlich übersät ist Denn während heute nur halbnomadische türkische Yürüken das Land bewohnen, bestand dort im Altertum von Alexanders d. Gr. Zeit an eine dichte städtische Kultur, die die ganze hellenistische, römische, byzantinische und selbst die Kreuzfahrerperiode überdauert hat[4]). In der hellenistischen Zeit, nach dem Tode Alexanders d. Gr. bis zur Einverleibung in das römische Reich (102 v. Chr. wurden die ersten Teile kilikischen Gebietes von den Römern nach heftigen Kämpfen gegen die kilikischen Piraten in dauernden Besitz genommen), also über 2 Jahrhunderte hindurch, blühten und herrschten dort kleine Stadtfürsten-Dynastien. Die mächtigste unter ihnen ist die der Teukriden, der Priesterfürsten von Olba. Wir lernen in ihnen eine seltsame Verbindung geistlichen Priestertums und weltlicher Herrschaft kennen, deren Reichtum und Macht auf der Seeräuberei beruhte. Das orientalische Wesen ihrer Abstammung und dynastischen Stellung erscheint bei ihnen in ganz hellenisiertem Gewande. Auf 2 Heroen des Epos, Teukros und Aias, die beiden Telamonier der Ilias, führen die Teukriden von Olba ihren legendären Stammbaum zurück, wofür ihnen die Tatsache des Verkommens der Kilikier in der Ilias als Anhalt genügt zu haben scheint. Diese Fiktion ist sehr durchsichtig, bietet aber ein schönes Beispiel für die hellenisierende Kraft des griechischen Epos. Wir sind durch die Inschriften, an denen Kilikien so reich ist wie kaum eine andere Provinz Kleinasiens, über die kilikischen Namen besonders gut unterrichtet; denn diese Inschriften enthalten Hunderte von Namen, aus denen sich Aufschlüsse über die Bevölkerung des Landes ergeben Das wichtigste epigraphische Dokument dieser Art ist die Namenliste aus der berühmten Korykischen Grotto (bei der kleinen Hafenstadt Korykos). Man hat diese Liste früher als eine Donaterenliste ansehen wollen; aber schon Heberdey und Wilhelm haben richtig erkannt, daß sie vielmehr eine Priesterliste ist, in der immer im Abstande einer Generation der Sohn dem Vater folgt. Da jeder Priester das Amt ein Jahr bekleidete und in Ausnahmefällen dem Namen die Zahl β' beigesetzt ist, kann man einzelne Dynastien durch 6 und 7 Geschlechter hindurch verfolgen und diejenigen Familien, in denen die Priesterwürde erblich gewesen zu sein scheint, auf eine geringe Zahl (weniger als 10) beschränken. Unter diesen Familien erscheinen auch die Teukriden, zweifellos die von Strabo XIV 672 genannte Herrscherfamilie von Olba, deren Mitglieder meist Teukros oder Aias hießen. Beide Namen sind offenbar nur Anähnlichungen einheimischer Namen an die berühmten griechischen Heroennamen. Denn unter den einheimischen Namen der Liste finden sich die vier Kompositnamen Ταρκυμβίης Ελανβίης Τροκοζάρμας Ἰανζάρμας, die zu einer umfangreichen Gruppe scheinbar theophorer Namen gehören. Daß die ersten Hälften dieser Namen, Tarku und Ian, auch den Namen Teukros und Aias zugrunde liegen, ist deutlich. Abgesehen von dieser wichtigen Aufklärung gibt uns die große Namenliste der Korykischen Grotte auch ein Mittel für die ungefähre und relative Datierung dadurch an die Hand, daß in ihr Archelaos (Sohn des Archelaos) von Kappadokien genannt wird, der durch Augustus' Verleihung von 25 v. Chr. bis zu seinem Tode 17 n. Chr. über Kilikien herrschte

Olba, die Hauptstadt der Teukriden — heute nach einer charakteristischen Ruine 'Uzundja burdj' genannt —, liegt nördlich von Soloi oben auf dem hügligen Hochlande des südlichen Tauros in urwüchsigem Walde etwa 1100 m hoch (also in Brockenhöhe). Über die mit Nadelwäldern bewachsenen Höhen sieht man von hier im fernen Süden das Meer. Eine Schwesterstadt Olbas — heute 'Ura' genannt — liegt etwa ³/₄ Stunden von Olba entfernt 125 m tiefer in einem flachen Talkessel. Beide Städte sind durch eine gepflasterte und zum Teil in den Fels gehauene Straße. zu deren beiden Seiten sich die antiken Nekropolen ausdehnen, miteinander verbunden. Zum Reiche von Olba hat einst, wie die Inschriften lehren, die ganze westliche Hälfte des langgestreckten Küstenlandes Kilikien vom Tal des Kalykadnos bis zur Pedias gehört, ein von den Parallelketten und Vorhöhen des Tauros erfülltes rauhes Gebirgsland, das daher von den Griechen im Gegensatz zu der ebenen östlichen Hälfte Kilikiens, der Πεδιάς, Κιλικία ἡ τραχεῖα oder Τραχειῶτις genannt wurde.

[2]) Vgl. S. Guyer, Aus dem christlichen Kleinasien. Vorläufiger Bericht über eine Reise nach Kilikien und Lykaonien. Zürich 1906. S.-A. aus der 'Neuen Züricher Zeitung'.

[3]) Einen geographischen Bericht über die Reise mit einer von ihm selbst gezeichneten Routenkarte (1 : 300000) hat Herr Herzfeld in Petermanns Geographischen Mitteilungen 1909, Heft 2, S. 25ff. und Tafel 3, veröffentlicht. Eine umfassende Publikation über die ganze Reise, insbesondere über die Ergebnisse der Schürfungen ist in Bearbeitung.

[4]) Es sei daran erinnert, daß Kilikien im Mittelalter der Schauplatz eines für Deutschland folgenschweren, weltgeschichtlichen Ereignisses war: während des 3. Kreuzzuges fand hier Kaiser Friedrich Barbarossa beim Baden in den reißenden Gewässern des Kalykadnos (Seleph) unweit Seleukia seinen Tod (11. Juni 1190), gerade als er sich anschickte, nach dem mühsamen Marsche durch die nördlichen Gebirge mit seinem Heere in der fruchtbaren Ebene von Seleukia zu rasten.

Die Ruinenstätte von Olbe, innerhalb der jetzt eine 'Yaila', eine Winteransiedlung der Yürüken mit soliden Häusern und mehreren guten Brunnen liegt, bietet den Anblick einer antiken Stadt von seltener Erhaltung, so eindrucksvoll wie nur die schönsten Ruinenstädte Griechenlands und Syriens. Ob Olbe eine offene Stadt war oder einen Befestigungsring besessen hat, ist ohne Grabungen nicht sicher auszumachen. Fast sieht es so aus, als ob ersteres der Fall gewesen sei; einige Spuren sind aber vielleicht doch als Reste einer Wallbefestigung zu deuten. Sicherlich fortifikatorischen Zwecken diente der große Turm, der den Ruinen ihren heutigen Namen 'Uzondje burdj' (Hoher Turm) gegeben hat. Es ist ein rechteckiger Turm von 5 Geschossen; die Mauern sind stark und aus pseudoisodomen Quadern errichtet, die Stockwerke haben Schießscharten oder Fenster. Auf der Ostseite ist ein halbzerstörter Erker vorgekragt, dessen Zweck sich nicht angeben läßt. Vielleicht gehören dieser Erker und die Eingangstür der inschriftlich bezeugten Renovation einer jüngeren Epoche an, von der sonst keine Spuren zu erkennen sind. Der Turm hat nämlich zwei Inschriften. Die eine, die ein epigraphisches Kunstwerk ist, ist die Bauinschrift des Turmes und gehört dem Schriftcharakter nach etwa der Wende des 3. und 2. Jahrh. v. Chr. an[5]). Von einer beträchtlich jüngeren Restauration rührt dagegen die zweite, dreiteilige Inschrift her, die, wie das Vorkommen der Logisten (einer Beamtenklasse, die die Regierungsaufsicht über die städtische Finanzverwaltung ausübte) sowie die Namen und der Schriftcharakter lehren, aus der 2. Hälfte des 2. Jahrh. n. Chr. stammt.

Von dem Turme führt ein Pfad nach Süden zu einer langen Hallenstraße, welche die ganze Stadt westöstlich durchquert. Unterwegs sieht man Architekturteile, Säulenkapitelle, Portale, z. T. mit schönen Dekorationen, umherliegen oder aus dem Boden emporragen. Diese Stücke gehören scheinbar Wohnhäusern an, deren Mauern aus vergänglichem Materiale, wie Lehmziegeln, konstruiert waren, und deren Fundamente unter dem Ackerboden verborgen sind. Die Hallenstraße selbst ist ein Bau aus sehr verschiedenen Perioden. Da der Peribolos des großen Tempels bereits auf die Straße Rücksicht nimmt, so dürfte ihre erste Anlage älter als jener und daher wohl gleichzeitig mit dem Tempel selbst sein. Die erhaltenen Reste aber sind jünger; es kann an ihnen die Bautätigkeit verschiedener römischer Kaiser konstatiert werden. An einer nach Süden führenden Abzweigung trug eine Konsole einst eine Büste des Tiberius; auch die Formen der Kapitelle und des Gebälkes dieser südlichen Nebenstraße gehören wohl noch ins 1. Jahrh. n. Chr. Andere Teile der Straße scheinen aber erst unter Hadrian oder gar zur Zeit des Septimius Severus erbaut worden zu sein.

Am östlichen Ende der Hallenstraße befindet sich ein kleines Theater, das laut Inschrift von Marc Aurel und Lucius Verus in den Jahren 164/5 n. Chr. erbaut worden ist. Aus Mangel an Zeit konnte ich es nicht mehr untersuchen. Dicht beim Theater steht eine byzantinische Kirche, ebenfalls mit einer Bauinschrift. Etwa wo das Theater an die Straße anstößt, liegt in dem Gebüsch eine Feldherrnstatue.

Geht man in der Richtung der oben erwähnten nach Süden führenden Querstraße weiter, so trifft man auf einen Bau, dessen Bedeutung schwer zu bestimmen ist, der aber ein öffentliches Gebäude gewesen sein dürfte. Der Grundriß ist ein einfaches Rechteck; die innere Anlage könnte nur eine Ausgrabung erkennen lassen. Etwas mehr als vom Grundriß ist über den Aufriß zu bemerken. Ein Untergeschoß mit einigen Fenstern und Türen bildet einen hohen Sockel für eine lange offene Säulenhalle. Die Säulen dieser Halle sind Monolithe aus Granit mit schönen Marmorkapitellen. Die Ecken des Gebäudes und der Halle werden von gekuppelten Pilastern gebildet. Die Formen der Kapitelle, an denen das negative Muster zwischen den Akanthusblättern gerade anfängt eine Rolle zu spielen, stimmen ganz überein mit solchen, wie sie an Bauten der Kaiser Pertinax und Septimius Severus in Kilikien vorkommen.

Weiter im Westen wird die Hallenstraße von einer zweiten Querstraße gekreuzt, von der selbst nur wenige Reste zu erkennen sind, die aber in einem vorzüglich erhaltenen Straßentore endigt. Das Tor zeigt die übliche Anlage mit einer großen Wagenöffnung und zwei kleinen Fußgängertüren. Die Architektur des Tores ist außen und innen verschieden. Außen ist seine eigentliche Front, innen schloß sich die Konstruktion der Hallen unmittelbar an. Die Dekoration der Gebälke und Konsolen ist sehr reich. Akanthusranken von wechselnden Formen überziehen die Sima und greifen manchmal auch auf die anderen Gebälkglieder über. Man findet den löffelförmigen römischen neben dem spitzigen griechischen Akanthus und selbst solche Formen, die völlig wie die Akanthen der italienischen Frührenaissance aussehen. Die ganze architektonische Komposition und die Details scheinen auf die Zeit Hadrians oder seiner nächsten Nachfolger hinzuweisen.

Am Westende der Hallenstraße liegt ein Tempel, der durch die schöne Inschrift auf seinem Architrave als Tychaion bezeichnet wird. Die 5 Säulen der Front, die noch aufrecht stehen (eine sechste liegt umgestürzt am Boden), gehören sicher mit der Cella, die auf einem hohen Sockel über den Abhang des Geländes herausragt, zusammen. Der Abstand der vorderen Säulenreihe von der Cella ist allerdings ungewöhnlich groß, aber die Formation des Geländes macht die Zusammengehörigkeit zweifellos. Vermutlich ist es eine Art tuskischen Tempelgrundrisses, wie er auch in Syrien manchmal vorkommt. Näheres könnten nur Grabungen ergeben. Die Inschrift gehört ins 1. Jahrh. n. Chr.; dieser Datierung entspricht auch der Stil der schönen Marmorkapitelle über den Granitsäulen. Aus der chronologischen Fixierung ergeben sich einige wichtige Folgerungen für architektonische Einzelformen, vor allem für die Säulen auf den altarartigen Sockeln und für den konvex gebildeten Fries.

Den Mittelpunkt der Stadt bildet das große Heiligtum des Zeus von Olba, wohl das schönste und historisch wichtigste Baudenkmal des ganzen kilikischen Landes. Das Temenos des Zeustempels lehnt sich an die Südseite des mittleren Teiles der westöstlichen Hallenstraße an. Seiner Form nach ist dieses Temenos ein nicht ganz regelmäßiges Rechteck. Die Ostseite ist unter dem Schutt und der modernen Bebauung nicht warzunehmen; die Nord- und Südseiten sind einfache glatte Mauern; nur an der Westseite zog sich eine einreihige Säulenhalle in der ganzen Breite des Temenos hin. An ihrer Nordwestecke erkennt man die Tiefe dieser Halle noch deutlich an den Balkenlöchern der Dachkonstruktion. Die Rückwand der Halle trägt eine Inschrift, wohl die interessanteste Inschrift von Olba: Ἀρχιερεὺς μέγας Τεῦκρος Ζηνοφάνου Τεύκρου Διὶ Ὀλβίῳ τὰς στέγας ἐκαίνωσεν τὰς πρότερον γεγενημένας ὑπὸ βασιλέως Σελεύκου Νικάτορος. Herdey und Wilhelm datieren diese Inschrift auf Grund

[5]) Auf diese Zeit weist auch der in ihr vorkommende Name Tarkyaris hin. Die Priesterliste kennt einen Tarkyaris, der etwa um 209 v. Chr. anzusetzen ist. Sein gleichnamiger Sohn gehört in die Zeit zwischen 190 und 180 v. Chr.

ihres Schriftcharakters in die Zeit zwischen 150 und 50 v. Chr. Diese Spanne wird sich aber mit Hilfe der relativen Daten der Priesterliste von Korykos und des festen chronologischen Anhalts, den die Erwähnung des Archelaos von Kappadokien in der Liste bietet, noch erheblich einschränken lassen. Man wird dann für den Teukros unserer Inschrift etwa auf die Jahre zwischen 60 und 50 v. Chr. kommen. Aber nicht die Datierung der Inschrift ist es, die sie uns besonders interessant macht, sondern ihr Inhalt. Die Erneuerung der Hallendächer, von der sie spricht, ist an der Ruine so deutlich zu erkennen, daß die Worte nur auf dieses Detail der Konstruktion bezogen werden dürfen. Die Temenosmauer an sich gehört also, wie überhaupt der ganze Tempel, einer älteren Bauperiode an. Der Tempel selbst ist vorzüglich erhalten; mit zwei Ausnahmen stehen noch alle seine 32 korinthischen Säulen fast unbeschädigt aufrecht. Nur die Kapitelle sind, bis auf 4, in christlicher Zeit einem Umbau zum Opfer gefallen. Ebenso sind die Mauern der Cella geschleift worden, als man eine Basilika in den Tempel hineinbaute. Die Säulen gehören zu den seltenen Beispielen frühkorinthischer Architektur. Sie haben 24 Kannelüren mit schmalen Stegen dazwischen; etwa bis zur Reichhöhe sind die Kannelüren nicht ausgehöhlt, sondern geradflächig geschlossen mit einer geringen Konkavität, die man nur am Spiele des Lichtes erkennt. Ganz ungewöhnlich sind die Kapitelle. Aus einem doppelten Kranze von Akanthusblättern wachsen je zwei Paare von Voluten hervor. Die Akanthen haben eine geschlossene Form, ohne Lappen, mit einfach gezacktem Kontur. Ihre Mittelrippe ist durch ein lanzettliches, aufgelegtes Blatt verstärkt. Die Pfeifen sind stark geschwungen und hochplastisch. Die kannelierten Voluten wachsen steif und eckig empor; die äußeren entwickeln sich zu breiten, lebendig geschwungenen Schnecken, die inneren überschneiden sich eckig und enden in stark hervortretenden Spiralen. Der profilierte Abakos trägt auf seiner wagerechten Unterfläche einen Mäander. All das sind Formen, die nur den klassisch-griechischen oder früh hellenistischen Denkmälern eigene Feinheiten aufweisen. Unter den seltenen Beispielen, die man zum Vergleich heranziehen kann, sind es die Kapitelle der Tholos von Epidauros und die alexandrinischen Kapitelle von Milet, die den Kapitellen von Olba am nächsten stehen. So ergibt der Stil dieser Kapitelle in Übereinstimmung mit der Temenosinschrift die sichere Schlußfolgerung, daß der große Zeustempel von Olba unter Seleukos Nikator (306—281 v. Chr.), dem Gründer der Seleukiden-Dynastie, erbaut worden ist.

Wie so häufig bei großen Heiligtümern überlebte der Kultort die Religion, die ihn geschaffen hatte. In christlicher Zeit wurde aus dem Tempel eine Kirche. Geringe Reste der Dekoration, ein Kapitellfragment und die Profile von Türen lehren, daß dieser Bau dem 5. Jahrh. n. Chr. angehört."

(Schluß folgt.)

Eingegangene Schriften.

Paulys Real-Enzyklopädie der klassischen Altertumswissenschaft. Neue Bearbeitung. Hrsg von G. Wissowa. 12. Halbband. Stuttgart, Metzler. 12 M.

Tanträkhyäyika, die älteste Fassung des Pañcatantra, übersetzt mit Einleitung und Anmerkungen von J. Hertel. 2 Teile. Leipzig, Teubner.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstraße 20. — Druck von Max Schmersow, Kirchhain N.-L.

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich: 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pf., der Beilagen nach Übereinkunft

29. Jahrgang. 16. Oktober. 1909. № 42.

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig**, Briefe und Manuskripte an **Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15, Joachimsthalsches Gymnasium**, zu senden.

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen: Spalte
F. Helm, Materialien zur Herodotlektüre (Broschmann) . . . 1297
R. Burgkhardt, De causa orationis adversus Spudiam **Demosthenicae** (Thalheim) . 1301
B. Warnecke, Die Rolle des adulescens in der altrömischen Komödie (Kappus) . . . 1302
E. Diehl, Res gestae **divi Augusti** (Haug) 1303
J. Bick, Wiener Palimpseste. I (Weinberger) 1304
J. Partsch, Griechisches Bürgschaftsrecht. I (Wenger) . . . 1305
J. Déchelette, Manuel d'archéologie préhistorique, celtique et gallo-romaine I. (Anthes) 1317
E. Calvi, Bibliografia di Roma nel Medio Evo. Supplemento (Engelmann) . . . 1318
Auszüge aus Zeitschriften:
Revue des études anciennes. XI, 3 . . . 1319
Bullettino della commissione archeologica comunale di Roma. XXXVI . . . 1320
The numismatic Chronicle. 1909. II . . . 1321
Literarisches Zentralblatt. No. 38 . . . 1322
Deutsche Literaturzeitung. No. 38 . . . 1322
Wochenschr. f. klass. Philologie. No. 38 . 1322
Nachrichten über Versammlungen:
Archäologische Gesellschaft zu Berlin. Märzsitzung (Schluß) . . . 1322
Eingegangene Schriften . . . 1328

Rezensionen und Anzeigen.

Franz Helm, Materialien zur **Herodotlektüre mit Rücksicht auf verwandte Gebiete und im Sinne des erziehenden Unterrichts**. Heidelberg 1908, Winter. XI, 202 S. 8. 5 M.

Als Ergebnis seiner Erörterungen stellt der Verf. fest, daß der alte Herodot auch heute noch, gerade bei unsern gesteigerten Kulturverhältnissen, ein in hohem Maße geeigneter, kraftvoller Schulschriftsteller ist, weil er eine geradezu erstaunenswerte Vielheit von Interessen erweckt und befriedigt. Für diese Würdigung wird jeder, der sich mit Herodot beschäftigt, dem Verf. dankbar sein, und mehr noch für das, was er selbst zum Nachweise derselben und zur Förderung der Herodotlektüre mit der vorliegenden Veröffentlichung beiträgt. Seine 'Materialien', die den Inhalt zweier früher (1900 und 1903) unter dem gleichen Titel erschienenen Programme textlich erweitert und vermehrt in Buchform weiteren Kreisen zugänglich machen, befassen sich nicht mit der sprachlichen Seite in engerem Sinne, sondern bieten eine inhaltliche Erklärung der kleinen methodischen Einheiten, in die sich die zu lesenden Abschnitte des Herodotischen Werkes gliedern lassen. Für diese Auswahl war natürlich der große Gesichtspunkt maßgebend, unter dem Herodot selbst seine Aufgabe betrachtet hat, und so gehören die behandelten Abschnitte fast sämtlich den fünf letzten Büchern, der Darstellung der griechischen Freiheitskämpfe bei Marathon, Thermopylä, Salamis, Platää, Mykale, nebst der sie vorbereitenden und ihnen folgenden Ereignisse, an. Die Teile des Geschichtswerkes von anekdotischem Inhalte und episodischer Art verspricht der Verf. in einer besonderen Schrift zu behandeln. Die Erklärung jener didaktisch wertvollsten Partien aber ist unter seiner Hand zu einem Hilfsmittel des erziehenden Unterrichts von ganz hervorragender Bedeutung geworden. Besitzt er doch selbst in seltenem Maße die Gabe, die er als hauptsächliches Erfordernis für erfolgreichen Betrieb der Schriftstellerlektüre bezeichnet, die Gabe „aus der alten Welt mit ihren z. T. eigenartigen Anschauungen in die Welt unseres modernen Empfindens eine Brücke zu schlagen,

das Gedankenspiel klarzulegen, die Schönheit der Darstellung aufzudecken sowie die Kunst, auf den mannigfaltigen Anschluß an den Gedankenkreis des Lernenden Bedacht zu nehmen und ebenso fruchtbare Beziehungen im Autor selbst und über ihn hinaus zu knüpfen, damit dem Interesse fortwährend neue Nahrung zugeführt wird". Und wie er nun diese Gabe benutzt hat, wie er z. B., um nur einiges anzudeuten, keine Gelegenheit versäumt, auf die aus der Geschichte sich ergebenden sittlichen Ideen hinzuweisen und das ethisch-religiöse Interesse zu befriedigen, wie er das Verständnis für wirtschaftliche und politische Fragen der heutigen Zeit anzubahnen, Verwandtes aus der alten und neuen Geschichte und Literatur zum Vergleiche heranzuziehen oder den Schüler auf das Verständnis späterer Autoren, wie Livius und Horaz, die Tragiker, vorzubereiten, ihm auf den Gebieten der Kultur, des Staatswesens, der darstellenden Kunst Einblicke in das Walten des griechischen Geistes zu verschaffen weiß — das macht den Reiz und den Wert seiner Erklärungsweise aus und muß im Zusammenhange gelesen und studiert werden. Bei aller Vielseitigkeit des Materials und der Anregungen wird doch jede Zersplitterung durch speziellste Einzelerklärung vermieden, sondern immer nur einzelne aus kleineren oder größeren Einheiten hervorstechendste Gesichtspunkte herausgegriffen und von einer Einheit gewöhnlich nur eine Frage behandelt. Dabei soll dem Schüler möglichst nichts als Fertiges bloß mitgeteilt, sondern alles durch eigene Geistesarbeit gefunden und erworben werden, er soll z. B. Ähnliches und Verwandtes an Zuständen, Ereignissen, Persönlichkeiten selbst suchen, die Einzelzüge eines Charakterbildes zusammentragen, zu einer Einheit eine den Kern der Sache womöglich nach der sittlichen Seite treffende Überschrift durch eignes Nachdenken finden lernen. Daß durch eine dermaßen anregende, ernst in den Gegenstand eindringende Behandlungsweise die Lektüre ebenso genuß- wie erfolgreich gestaltet und den Forderungen eines wahrhaft erziehenden Unterrichts — Weckung vielseitigen Interesses und lebendige Betätigung der geistigen Kräfte — voll entsprochen werden kann, steht außer allem Zweifel. Und so wird das gehaltvolle Buch nicht nur dem Lehrer ein willkommener Führer werden, sondern auch, wie sein Verf. es wünscht, dem Elternhause und den Freunden des humanistischen Gymnasiums einen Einblick bieten in die geistige Werkstätte der Schule und sie eine Anschauung gewinnen lassen, wie etwa heutzutage ein Schriftsteller des klassischen Altertums mit den Schülern in Hinsicht auf seinen Inhalt und dessen pädagogische Verwertung gelesen werden kann.

Abgesehen von diesen methodischen und didaktischen Vorzügen der Darbietung ist aber auch die Fülle des zur Vertiefung herangezogenen Stoffes an sich sehr beachtlich, und die bisweilen zu kleinen Exkursen anwachsenden geschichtlichen und literarischen Seitengänge z. B. über den Pessimismus der Griechen, über die Reden bei Herodot u. a. werden auch dem Kundigen Belehrung wie die zahlreichen literarischen Nachweise Anregung in Menge bieten. Für die vorliegende Buchform der Materialien hat in dieser Hinsicht namentlich auch die französische Literatur, soweit sie mit Schule und Unterricht in Beziehung steht, Aufnahme und Berücksichtigung gefunden. Um eine Einzelheit zu erwähnen, so ließe sich zu dem VII 152 ausgesprochenen Gedanken auf Chamissos Gedicht 'Die Kreuzschau' hinweisen, das vielleicht auf unsre Stelle als eine der ältesten Formen des betr. Gedankens zurückgeht (vgl. jedoch W. Nestle, Herodots Verhältnis zur Philosophie u. Sophistik S. 26).

Und zum Schlusse noch eine ganz allgemeine Bemerkung. Wer nicht in derselben glücklichen Lage ist wie der Verf. in seiner hessischen Heimat, wo Herodot für die Obersekunda der Gymnasien der einzige Prosaiker ist, könnte am Ende befürchten, bei einer so eingehenden Behandlung, wie sie die 'Materialien' voraussetzen, reiche die Zeit selbst für die hier getroffene Auswahl des Hauptsächlichsten nicht aus. Allein dagegen, daß alles hier Gebotene ohne Einschränkung für den Unterricht benutzt werden solle, verwahrt sich der Verf. selbst. Und dann — müßte nicht eine so in die Tiefe dringende Erörterung des Gelesenen ein etwaiges Minus an Lektüre genugsam aufwiegen? Ist nicht heutzutage, ganz im Gegensatz zu unserer Väter Zeiten, eher zu befürchten, daß bei der bisweilen beängstigend schnell vorwärts hastenden Lektüre die Gründlichkeit, die Vertiefung zu kurz kommt? Und ist nicht mit dem Verzicht auf diese ein Mehr an gelesenem Stoffe zu teuer erkauft? Wenn unser Buch zu wirksamen Erwägungen in dieser Richtung Anstoß geben muß, so liegt hierin ein weiteres und nicht sein letztes Verdienst.

Zwickau Sa. M. Broschmann.

Rudolf Burgkhardt, De causa orationis adversus Spudiam Demosthenicae (XLI). Dissert. Leipzig 1908. 56 S. 8.

Die behandelte Rede ist nur kurz, die Erzählung geht über vieles, was den gegenwärtigen Streit nicht unmittelbar angeht, hinweg und bietet deshalb verschiedenen Auffassungen Raum, die von dem Verf. mit vorsichtigem Urteil gegeneinander abgewogen werden. Die Abhandlung gliedert sich in drei Teile: die Vorgeschichte des Prozesses, den eigentlichen Streitfall, die Behandlung zweier schwierigen Stellen — insofern unglücklich, als diese beiden Stellen die Vorgeschichte betreffen, also dort passender erledigt worden wären. Polyeuktos von Thria hat keinen Sohn, aber zwei Töchter, verheiratet die ältere an den Sprecher mit 40 Minen Mitgift, die jüngere an Leokrates, den Bruder seiner Frau, den er zugleich adoptiert hat. Dieser hat wahrscheinlich keine Mitgift erhalten (S. 5 mit Recht gegen Progr. Hirschberg 1894 S. 10), sondern gilt als Erbe des Vermögens (§ 5). Infolge von Zwistigkeiten hebt jedoch Polyeuktos diese Adoption und Ehe auf und gibt die zweite Tochter dem Spudias, mit einer Mitgift ohne Adoption (§ 27). Dabei behält sie jedoch Goldschmuck und Kleider, die sie von Leokrates erhalten hatte (§ 27), und dieser fordert sie von Polyeuktos und Spudias im Klagewege zurück (§ 4. 28), einigt sich indessen auf einen Schiedsspruch und erhält dafür von Polyeuktos 10 Minen ausgezahlt. Daß hierbei ein privates Schiedsgericht gemeint ist, wird S. 6 richtig angenommen, während S. 47 A. 5 dieselbe Frage in übergroßer Vorsicht offen gelassen wird. Der Ausdruck τὸ τελευταῖον διελύθησαν läßt keinen Zweifel. Dies ist die Vorgeschichte; der eigentliche Streitfall bietet weniger Schwierigkeiten. Hier schließt sich der Verf. im wesentlichen meinen Ausführungen (Progr. Schneidemühl 1892 S. 8 f.) an, meint nur, das Testament des Polyeuktos habe der Witwe den Nießbrauch nur bis zur Erbteilung, nicht bis zu ihrem Tode zugesprochen. Sonst hätte der Streit erst nach dem Tode der Witwe ausbrechen können. Dies ist aber auch ganz offenbar der Fall, und daran ändert die einleitende Wendung des § 1, auf die der Verf. S. 33 sich beruft, gar nichts. Ferner zieht er meine Annahme einer Klage βλάβης in Zweifel, bescheidet sich aber S. 46 bezüglich einer anderweiten Vermutung. Im allgemeinen ist die gründliche und umsichtige Untersuchung zu loben.

Breslau. Th. Thalheim.

B. Warnecke, Die Rolle des adulescens in der altrömischen Komödie. (Russisch.) St. Petersburg 1908. 39 S. 8.

Die in der Zeitschrift des russischen Ministeriums für Volksaufklärung veröffentlichte interessante Studie ist in 7 Abschnitte gegliedert: 1. Äußere Lebensumstände des adulescens, sein Alter, Stand, Verhältnis zum Vater. 2. Der adulescens als Liebhaber, sein Gemütszustand, sein Verhältnis zur Geliebten. 3. und 4. Einzelne Vertreter der Rolle. 5. Die Heldin. 6. Die Komödie als Spiegel des Lebens. 7. Die adulescentes des neugefundenen Menander.

Ein Heftchen von 39 Seiten und doch eine erstaunliche Fülle des Stoffes! Der Verf. hat das Material mit großem Fleiße zusammengetragen. Nicht nur die erhaltenen Stücke, sondern auch die Fragmente der griechischen und römischen Komiker sind ausgiebig benutzt worden und häufig die Parallelen aus der übrigen klassischen Poesie, namentlich aber dem griechischen Roman danebengestellt. Uns will aber scheinen, als ob gerade diese Überfülle des Stoffes das Bild getrübt hätte, als ob es besser gewesen wäre, wenn der Verf. zunächst einmal einen scharfen Umriß des adulescens in der Komödie gezeichnet hätte. Dann konnte er von festem Boden aus die Brücke zu verwandten Gebieten schlagen. Jetzt steht in diesem Meer von Zitaten manches nebeneinander, was gar nicht zusammen gehört. So heißt es S. 23: „Schwinden die Hindernisse, die den Jünglingen den Besitz der Geliebten unmöglich machen, oder gelangen jene zur Überzeugung, daß ihre Liebe erwidert wird, und das ist die Quelle des höchsten Glückes, so erklären sie sofort, daß niemand glücklicher ist als sie: der Jüngling ist glücklich wie ein Gott". Dazu werden in folgender Reihenfolge zitiert Curc. 167; Hec. 843; Catull LI 1; Trabea inc. fab. 5; Sappho 2. Pamphilus (Hec.) konnte gewiß bei der Mitteilung des Sklaven sich in seiner Freude dem Gotte vergleichen und Phaedromus (Curc.) heraussch von der Schönheit seiner Geliebten ausrufen *sum deus*, um dann von dem Freunde freilich mit dem *immo homo hau magni preti* unsanft zur Erde zurückgeführt zu werden. Wer möchte aber damit jene herrlichen Worte der Sappho vergleichen. Es sind ja gar nicht die Worte eines Liebhabers, von dem gar nicht die Rede ist, sondern die Dichterin findet für das Überwältigende der Schönheit nur ein Bild, weil die Sprache dafür zu arm ist. Dabei darf nicht verschwiegen werden, daß jenes ἴσος θέοισιν von

Welcker und vielen anderen, auch von dem neuen Herausgeber des Catull G. Friedrich (Cat. Veron. Liber. Leipzig 1908 S. 237), ganz anders als 'stark wie ein Gott' verstanden wird. Die aus Trabea angeführte Stelle paßt wenigstens dem Sinne nach ganz gut.

Aufgefallen ist mir ferner eine Bemerkung des Verf. S. 22. Er geht von der Beobachtung aus, daß in der Komödie immer nur von der Schönheit des Mädchens, nie von der des Jünglings gesprochen wird, während in der Elegie und im Roman Held und Heldin zu ihrem Rechte kommen. Er will darin eine Rücksicht auf das dem Dichter zur Verfügung stehende Schauspielermaterial sehen. Nach der Besetzung der weiblichen Rollen durch jugendliche und dazu geeignete Darsteller habe es an Kräften mit den nötigen körperlichen Vorzügen gefehlt. Sollte man wirklich so überaus empfindlich gewesen sein, so wenig der Phantasie der Zuschauer zugetraut haben? Die Schlußszene der Menaechmi wäre bei einem so anspruchsvollen Publikum ja kaum aufzuführen gewesen. Sollte nicht ein anderer Grund näher liegen? Der Dichter brauchte die Schönheit der Heldin, um das Mädchen dem Jüngling begehrenswert oder besser heiratenswert erscheinen zu lassen; für die Hetäre, für das 'arme Mädchen' war der Geldbeutel und die Aussicht auf Versorgung ausschlaggebend. Diese Ausstellungen sollen aber den Wert der fleißigen Arbeit nicht herabsetzen. Wir sind dem Verf. dankbar für das reiche Material, das er für die von ihm behandelte Frage gesammelt und verarbeitet hat.

Wiesbaden. C. Kappus.

Ernst Diehl, Res gestae divi Augusti, hrsg. und erklärt. Bonn 1908, Marcus & Weber. 39 S. 8. 1 M. 20.

Die kleine Schrift beschäftigt sich nicht mit dem früher viel besprochenen schriftstellerischen Charakter des Monumentum Ancyranum, noch auch mit der neuerdings ventilierten Frage nach der Zeit seiner Entstehung. Sie gibt vielmehr als Heft 29/30 der 'Kleinen Texte für theologische und philologische Vorlesungen und Übungen, hrsg. von H. Lietzmann' eine einfache Rezension des lateinischen und griechischen Textes mit den notwendigsten kritischen, grammatischen und geschichtlichen Erläuterungen. Die Arbeit verdient das Lob prägnanter Kürze und sorgfältiger Exaktheit, womit sie ihrem Zweck, als Unterlage für exegetische Übungen zu dienen, völlig entspricht. Da der Herausg. neben Mommsens grundlegender Ausgabe und den Bemerkungen von Bormann, J. Schmidt, Seeck und Wölfflin auch meinen Epigraphischen Bericht (Bursians Jahresb. LVI, 1888) berücksichtigt hat, so erlaube ich mir, nur kurz darauf hinzuweisen, daß meine Lesung der bekannten Stelle über Octavians Verhalten nach dem Sieg von Aktium mir immer noch als die richtige Mitte erscheint zwischen der Mommsenschen Lesung *omnibus [superstitib]us civibus peperci*, die angesichts der Proskriptionen eine haarsträubende Unwahrheit enthielte, und dem Vorschlag von O. Hirschfeld *veniam petentibus*, der die Milde des Siegers in ein sehr schlechtes Licht stellen würde. Ich habe vorgeschlagen *pacem servantibus* oder *pacis amantibus*, im griechischen Text εἰρηνικῶν, und das hat auch Cantarelli (Bull. della Comm. arch. 1900, Fasc. 2f.) gebilligt.

Stuttgart. F. Haug.

Josef Bick, Wiener Palimpseste. I.: Cod. Palat. Vindobonensis 16, olim Bobbiensis. Wiener Sitzungsberichte CLIX, VII. Wien 1908, Hölder. 116 S. 8.

Zu der Grammatiker-Hs des 8. Jahrh., die, von Parrhasius in Bobbio erworben und an Antonio Seripando vererbt, durch Antonios Bruder Girolamo an das Augustinerkloster S. Giovanni a Carbonara in Neapel und aus diesem 1718 nach Wien kam, wurden abgeschabte Blätter von 4 lateinischen und 2 griechischen Hss verwendet.

Die Blätter der griechischen Unzial-Hss stehen am Schlusse. Die Teile des Dioskurides (περὶ ὕλης ἰατρικῆς) sind in Wellmanns neuer Ausgabe herangezogen. Von einer andern Schrift medizinischen Inhalts konnten nur einzelne Worte gelesen werden.

Unter den lateinischen Texten sind zwei Folia eines apokryphen Sendschreibens der Apostel, die B. zuerst entziffert hat, unterstützt durch briefliche Mitteilungen Carl Schmidts über einen koptischen Papyrus mit ähnlichem Inhalt (s. Berl. S.-Bericht 1895, 405, jetzt auch 1908, 1047 und namentlich E. Hauler, Wien. Stud. XXX 308). Die Unziale, von der eine transparente Aufnahme beigegeben ist, wird ins 5. Jahrh. gesetzt.

Auch bei den bereits gelesenen Stücken: 5. und 6. Buch des Lucan (Ergänzungen in einem Neapolitanus aus Bobbio; Kapitale etwa des 5. Jahrh.), Pelagonius (Unziale wahrscheinlich des 6. Jahrh.), Bruchstücke der Apostelgeschichte und der Briefe des Iacobus und Petrus (20 Folia; Halbunziale des 5./6. Jahrh.) kommt B., der einen genauen Abdruck mit kritischen Anmerkungen bietet, mehrfach über seine Vorgänger hinaus. Es ist daher zu wünschen, daß die an-

gekündigte Ausgabe aller Wiener Palimpseste recht bald zu Ende geführt werde.

Interessant ist, daß beim Entziffern der Palimpseste farbige Unterlagen (tiefes Schwarz, gesättigtes Orange) gute Dienste leisteten. Die sechs Faksimiles werden wegen der primären wie wegen der sekundären (insularen) Schrift willkommen sein.

Brünn. Wilh. Weinberger.

Jos. Partsch, Griechisches Bürgschaftsrecht. I. Teil. Das Recht des altgriechischen Gemeindestaats. Leipzig u. Berlin 1909, Teubner. X, 434 S. gr. 8. 14 M.

Die griechische Rechtsgeschichte war lange Zeit hindurch philologische Domäne. Das ist natürlich kein Tadel, sondern ein Lob für die Philologie, die sich des verwaisten, von der rechtsgeschichtlichen Forschung der Juristen höchstens gelegentlich betretenen, aber gleich wieder verlassenen Gebietes angenommen hat. Aber auch die Juristen trifft nicht aller Tadel. Ihr rechtsgeschichtliches Studium war auch seit Savigny wesentlich romanistisch, weil das römische Recht das tägliche Brot des Juristen war. Die Dogmatik der justinianischen Quellen mußte, getragen von der Bedeutung dieser Quellen für die Gerichte, notwendig eine Historie, die keinen Zusammenhang mit dieser Dogmatik äußerlich aufwies, zurückdrängen. Wiederholt hat schon in der wissenschaftlichen Bearbeitung des römischen Rechts die rechtshistorische Forschung überhand genommen: in der Glossatorenzeit, in der humanistischen Jurisprudenz, schließlich in der Schule Savignys. Aber immer schwingt doch der Untergedanke mit: wir bearbeiten unser Recht, wenn auch auf früherer Kulturstufe. In hartem Kampfe erst hat sich die deutsche Rechtsgeschichte den Platz an der Sonne erobert. Daß sie, nunmehr sie ihn erreicht hat, die ältere Schwester wohl ab und zu weiter zurückdrängen möchte, als billig ist, und namentlich die jüngere Generation zuweilen übers Ziel schießt, mag ihr gerne verziehen sein; die Freude am neuen Erfolg, die Freude an der Anteilnahme am neuen Gesetz und so an der positiven Geltung deutscher Rechtsgedanken im deutschen Reich kann nicht anders als erhebend auf die Träger der im Verhältnis zur römischen Rechtsgeschichte so jungen Disziplin wirken. Jetzt droht freilich die Situation beider Disziplinen sich gegenüber der Zeit der alten Pandekten fast umzukehren. Das deutsche Recht soll in die erste Reihe treten, die Lehren des Bürgerlichen Gesetzbuchs werden nach deutschen Rechtsgedanken durchforscht, ja man möchte auch das 'System' der Pandekten durch ein neues Haus ersetzen. Das römische Recht soll mehr in die Rolle einer historischen Einleitung des Rechtsstudiums zurückgedrängt werden. Wer deutsche Doktordissertationen liest, kann sich alsbald einen Begriff machen, was ein heute absolvierter Jurist meist unter 'historischer Einleitung' versteht. Mögen die Pandekten wiederkommen, ehe zu viel an juristischer Bildung verloren ist! Denn für den Juristen ist m. E. noch eher alle Rechtsgeschichte entbehrlich als das 'Jusstudium' an den Pandekten. Möge mir der Verf. den Stoßseufzer verzeihen, mit dem ich ihn als romanistischen Leidens- und Freudengenossen begrüße! Ich verkenne gewiß nicht, daß für die romanistische Forschung das Bürgerliche Gesetzbuch eine Entlastung bedeutet. Die justinianischen Dogmen sind nicht mehr der Ausgangspunkt jeder dogmatischen Arbeit, die Dogmatik des heutigen Rechts ruht nicht mehr bloß auf den Schultern der Romanisten, und diese haben so Muße gefunden, über das römische Recht hinauszuschauen. Daß unter den antiken Rechten, deren Erforschung sich die Rechtswissenschaft zuwendete, an erster Stelle das griechische Recht stand, bedarf keiner Erklärung. In merkwürdigem zeitlichen Zusammentreffen mit diesem Umstande steht die Tatsache, daß aus dem Schutt der Jahrhunderte plötzlich ein reicher und gewaltiger Quell hellenistischen Rechts hervorbrach. Kein Wunder, wenn sich da die jüngere Romanistik vielfach mit Feuereifer von Rom nach Hellas gewendet hat. Der bahnbrechenden und wegweisenden Arbeiten von L. Mitteis braucht auch in dieser in erster Linie für klassische Philologen geschriebenen Wochenschrift nicht erst besondere Erwähnung zu geschehen. Auf dem Gebiete der Papyrusforschung haben sich zu vereinter Arbeit Juristen und Philologen zusammengefunden. Die Papyri sind meist Träger hellenistischer Rechtserkenntnis, aber von ihnen führt der Weg nach rückwärts zum klassischen griechischen Recht. Partsch vertritt energisch (S. 5) die Mitteissche These von der Einheit des hellenischen juristischen Denkens, von einem griechischen Einheitsrecht, noch ehe die hellenistische Kultur Griechenland und Orient vereint und eine, wenn auch nur so kurze politische, so doch um so dauerndere kulturelle Einheit geschaffen hatte. Von den Papyri vorwärts kommen wir zur Frage der Rezeption des römischen Rechts in den hellenistischen Provinzen und zugleich zur schwierigen Frage, inwieweit die Papyri als Quelle des römischen Rechts in Betracht kommen. Daß sich in

den Papyri vielfach neben den griechischen und römischen auch nicht diesen Rechtskreisen angehörende Rechtselemente finden, bemerkt P. (S. 6) ebenso richtig, wie er mit einigen allgemeinen Beobachtungen die vergleichende Heranziehung des germanischen und anderseits auch des indischen Rechts betont (S. 7 f.). Die Darstellung selbst hat für die Berechtigung dieser Synthese besser, als allgemeine Erwägungen es vermöchten, den Beweis geliefert.

Das Papyrusrecht selbst verspricht P. erst im zweiten Bande uns vorzulegen. Dieser erste ist ganz dem altgriechischen Rechte gewidmet. Das attische Recht, das naturgemäß, weil die meisten Quellen bietend, die Grundlage des Ganzen ausmacht, ist dabei doch stets auf dem Hintergrunde der übrigen Rechtskreise dargestellt. Bürgschaftsverhältnisse in den Papyri haben schon vor längerer Zeit zu rechtshistorischer Forschung angeregt, so den Referenten im ersten Teile seiner Rechtshistorischen Papyrusstudien (1902), so Brassloff, Zur Kenntnis des Volksrechts (1902), so Bortolucci im Bull. Ist. dir. rom. XVII (1906). Es ist dabei psychologisch leicht erklärlich, wenn der Romanist, der die in einer römischen Provinz gefundenen Rechtsquellen bearbeitet, zunächst auch an römisches Recht denkt. Wir sind freilich im Laufe weniger Jahre da viel einsichtiger geworden, und wenn P. an den genannten Arbeiten (vielleicht mit einer Ausnahme zu Gunsten Brassloffs S. 3[a]) tadelt, daß sie zwar die wissenschaftliche Bedeutung des griechischen Rechts anerkannt, aber auf die selbständige Darstellung des gesamten älteren griechischen Quellenmaterials verzichtet hätten, so gesteht niemand lieber und neidloser als der Ref. dem Verf. zu, daß er als erster zur selbständigen Erkenntnis des griechischen Bürgschaftsinstitutes vorgedrungen ist. Schon jetzt ist natürlich, obwohl die Papyri nur gelegentlich berührt sind, vorauszusehen, daß jene älteren Arbeiten vielfach einer gründlichen Revision zu unterziehen sein und daß eine Reihe von (glücklicherweise ja meist hypothetisch ausgesprochenen) Ergebnissen abzulehnen oder in andere Fassung zu kleiden sein werden. Aber vielleicht sind doch auch jene Arbeiten nicht überflüssig gewesen, die ins Dickicht den ersten Weg zu bahnen versuchten.

Wer das Buch des Verf. in einem Zuge durchliest, der wird trotz der vielen Details einer mit philologischer Akribie gearbeiteten Quellenbeweiskette doch niemals ermüden. P. versteht es meisterhaft, den juristischen Leser für die Terminologie der griechischen Quellen von der Odyssee angefangen durch lange Zeiten und weit voneinander abliegende Rechtsgebiete zu führen und zu zeigen, welchen Wert kombinierte Sprach- und Sachforschung besitzt. Aber auch dem philologischen Leser wird die Bedeutung klargemacht, die solchen Forschungen gerade für die Rechtsgeschichte zukommen muß. Die deutsche Rechtsgeschichte hat die Selbständigkeit deutscher Denkformen gegenüber den römischen erschlossen. Es hat eine lange Zeit gegeben, in der man sie nur durch die fürs Corpus iuris geschliffenen Brillen angesehen hat und so natürlich ein verzerrtes Bild erhalten mußte. Nunmehr geht P. an die analoge Entwirrungsarbeit für ein griechisches Rechtsinstitut. Und der Erfolg ist der Mühe wert. Die deutschen Denkformen von Schuld und Haftung, vom Bürgen, nicht als dem akzessorischen Schuldner der Pandektendoktrin, sondern als Hafter und Einsteher für die Schuld, für die der Schuldner als solcher gar nicht haftet — sie kehren mit wunderbarer Plastik in den griechischen Rechtsquellen wieder. Wieder einmal ist die Einheitlichkeit der uns so geläufig scheinenden römischen und griechischen Rechtsinstitute als eine *petitio principii* erschienen. Germanische und griechische Rechtsauffassung stehen zusammen, die römische geht andere Wege. Aber allerdings nur die uns geläufige römische Auffassung, die der Klassiker. Für die ältere Zeit der römischen Rechtsgeschichte, „für die neueste selbständige Durchdenkung des älteren römischen Obligationenrechts“ (S. 2) sind solche aus anderen Rechten gewonnene Ergebnisse von höchstem Werte wegen der Rechtevergleichung; sie stützen und fördern uns dort, wo wir über die sichere Überlieferung zurück auf Andeutungen späterer Schriftsteller auf Hypothesen gewiesen sind. P. glaubt damit noch seine Arbeit besonders rechtfertigen zu sollen, daß so ein indirekter Gewinn für die römische Rechtsgeschichte herausschaue. Ich halte diese Rechtfertigung für unnötig. Es wird immer 'praktisch' gesinnte Juristen geben, die alle historische Arbeit für überflüssig halten, mag sie sich mit *legis actio* oder mit ἐγγύη befassen, aber anderseits wird jeder rechtshistorisch gebildete Jurist jede historische Arbeit um ihrer selbst willen schätzen; um so besser natürlich, je weiter die Einflußsphäre ihrer Ergebnisse reicht. Wieviel Licht aber Partschs — nun es gefunden — so einfach scheinendes Ergebnis über die griechische Rechtsgeschichte verbreitet, dessen ist sich der Ref. besonders dankbar bewußt, da ihm durch die Güte des Verf. das Buch noch zu einer Zeit zuging, als er es für die Darstellung der Grund-

züge der griechischen Rechtsgeschichte in der 'Kultur der Gegenwart' benützen konnte. Wir stehen mit der selbständigen griechischen Rechtsgeschichte noch ganz in den Anfängen: die Denkformen sind noch vielfach die römischen, und wir brauchen noch viele solcher Bücher, ehe wir da so weit sein werden, als die Germanisten auf ihrem Wissensfelde sind.

Den philologischen Leser wird gewiß die hübsche Darstellung des Rechtsfalles in Hom. Od. VIII 344—360 anmuten, die „älteste Stelle der ionischen Literatur, in der ἐγγύη, ἐγγυάασθαι als Ausdruck der Verpflichtungsübernahme in juristischem Zusammenhang auftritt" (S. 9). P. sieht in der Garantieübernahme des Poseidon gegenüber Hephaistos dafür, daß Ares dem beleidigten Ehemanne die Buße vor den versammelten Göttern zahlen werde (V. 347 f.: ἐγὼ δέ τοι αὐτὸν ὑπίσχομαι, ὡς σὺ κελεύεις, τίσειν αἴσιμα πάντα μετ' ἀθανάτοισι θεοῖσιν), den Grundgedanken des griechischen Bürgschaftsrechts ausgeprägt. Freilich ist die Sache bekanntlich nicht damit abgetan gewesen. Hephaistos sieht, daß dieses Versprechen ihm nichts nützt, da es ihm an der tatsächlichen Macht fehlt, den Garanten für den Eintritt des Garantiefalles in Haft zu nehmen. Darum gibt Poseidon dem Hephaistos nunmehr auch noch ein persönliches Schuldversprechen ab: wenn Ares fliehe, ohne die Schuld zu bezahlen, dann wolle er die Strafsumme erlegen. Nun erst entläßt Hephaistos den gefangenen Liebhaber. Also in juristischer Terminologie: Schuld des Ares an Hephaistos und zunächst Haftungsübernahme des Poseidon für diese Schuld, dann hinzutretendes Schuldversprechen des Poseidon, für den Haftungsfall auch zu bezahlen. Schuld und Haftung sind getrennt. Von einer Haftung des Ares hören wir nichts; auch über den genauen Inhalt seiner Schuld ist in der Stelle nichts berichtet (P. S. 17), der Dichter kann an Rache oder — was näher liegen dürfte — nur an Buße, so wie sie der Ehebrecher dem Ehemanne schuldet, gedacht haben, jedenfalls aber ist eine 'Schuld' da. Das Ganze stimmt zu germanischen Rechtsquellen, ebenso aber auch zu griechischen. P. weist auf Fälle hin, in denen der Schuldner selbst zwar leisten 'soll', wenn er dies aber nicht tut, vom Gläubiger nicht mit irgend welcher Haftung verfolgt werden kann (S. 19f.). So begreift sich die Stellung des Bürgen als eine durchaus nicht akzessorische im romanistischen Sinne. Beim Bürgen ist nämlich die Rechtslage gerade umgekehrt als beim Schuldner. Der Bürge haftet und der Gläubiger hat die rechtliche Möglichkeit, die Person des Bürgen zu 'binden'. Der Bürge verfällt mit seiner Person dem Gläubiger, wenn der Schuldner nicht das leistet, was er leisten soll. Aber freilich, über die Art des Zugriffs ist nichts gesagt. Wir können indes die Gewalt des Gläubigers über den verhafteten Bürgen verschiedentlich ausmalen: als Racheakte, Tötung, Verkauf, Schuldknechtschaft in den verschiedenen strengeren und milderen Formen (S. 13f.). Der Bürgschaftsfall aber tritt bei Homer ein, wenn Ares flieht. Will der Bürge von der Haftung sich frei machen, so muß er den Schuldner zur Leistung anhalten, jedenfalls aber dafür sorgen, daß jener sich nicht durch Flucht der Leistung entziehe. Auch diese Gestellung des Schuldners durch den Bürgen hat ihre germanischen, aber auch attischen und hellenistischen Parallelen. Die Papyri, die P. im 2. Bande behandeln wird, werden da noch mehr ergeben. Der Bürgschaftsinhalt ist also ein anderer als das *idem* zu leisten, wozu sich der klassische Bürge des römischen Rechts bereit erklärt. Hier allerdings scheint sich ein Berührungspunkt des griechischen und des römischen Bürgschaftsrechts zu ergeben. Es entsteht die Frage: Kann der Bürge auch selbst leisten und sich durch diese Leistung von der Haftung befreien? Wer das Pandektenrecht im Auge hat, wird auf die Frage eine selbstverständlich bejahende Antwort zu geben bereit sein. Aber selbstverständlich ist die Bejahung schon aus dem Grunde nicht, weil damit der Gläubiger nicht jene Leistung erhält, die er erhalten soll, sondern eine Ersatzleistung. Am deutlichsten wird die Sache, wenn der Schuldner etwas leisten soll, das nur er leisten kann: wenn eine höchst persönliche Leistung geschuldet wird. Der moderne Jurist wird da vor allem an Verpflichtungen zu künstlerischen und dergleichen Arbeiten denken; aber auch die Leistung der Buße gerade durch den Schuldner ist ein Leistensollen, das für den Gläubiger nicht dadurch ersetzt wird, daß der Bürge eine inhaltlich gleiche Buße zahlt. Gerade in der Leistung der Buße durch den Schuldner liegt auch eine Genugtuung für den Gläubiger. In der Leistung durch den Bürgen fehlt dieses Moment. Dazu kommt, worauf P. (S. 22) aufmerksam macht, daß der Bürge mit dem Moment des gegebenen Garantiefalles dem Gläubiger verfallen ist. Begreiflich, wenn er da nicht mehr selbst in der Lage wäre, mit dem Gläubiger zu paktieren und ihm Zahlung anzutragen. In der Homerstelle nun liegt eine Bestätigung dieses scharfen Hervorkehrens der Einstandschaft des Bürgen, aber nicht irgendeines

Leistensollens desselben. Damit der Gläubiger den Bürgen verhaften könne, muß er die nötige Gewalt über ihn haben. Es ist bezeichnend, wenn Hephaistos gegen das Garantieangebot des Poseidon einwendet: Wie soll ich, wenn der Haftungsfall eintritt, weil Ares durch Flucht der Tilgung der Schuld sich entzieht, die Haftung verwirklichen? 'Ohnmächtig sind die Bürgschaften, die den Ohnmächtigen gegeben worden. Denn wie sollte ich im Kreise der Götter dich in Haft nehmen, wenn Ares sich durch Flucht der Schuld und der Haftung entzieht?' (Δειλαί τοι δειλῶν γε καὶ ἐγγύαι ἐγγυάασθαι. πῶς ἂν ἐγώ σε δέοιμι μετ' ἀθανάτοισι θεοῖσιν, εἴ κεν Ἄρης οἴχοιτο χρέος καὶ δεσμὸν ἀλύξας;) Da gibt denn Poseidon noch das Schuldversprechen ab: Sollte Ares fliehen, αὐτός τοι ἐγὼ τάδε τίσω. Und nun erst gibt sich der betrogene Ehegatte zufrieden; denn οὐκ ἔστ' οὐδὲ ἔοικε τεὸν ἔπος ἀρνήσασθαι. Gerade daraus aber, daß der Gläubiger das Schuldversprechen des Bürgen als ein seine Lage verbesserndes Novum akzeptiert, ergibt sich der Schluß, daß ohne dieses Schuldversprechen der Gläubiger vom Bürgen nicht hätte Zahlung begehren können, sondern ihm nur die Möglichkeit freistand, den Bürgen zu 'binden'. Dem entspricht es anderseits, daß auch der Bürge nur haftet, nicht aber das Recht hat, diese Haftung durch Schuldtilgung zu lösen. Gegenseitiges Einverständnis konnte ja gewiß von je diese Situation ändern, aber die Rechtslage war ohne solche Abrede diese: Schuld des Schuldners, Haftung des Bürgen. Freilich hat auch nach dem eigenen Schuldversprechen des Poseidon Hephaistos keine stärkeren Gewaltmittel gegen ihn in der Hand, die Schuld auch zu realisieren, aber er traut eben, wie er ausdrücklich sagt, dem Worte des Bürgen, es steht ihm nicht an, daran zu deuteln. Wäre Poseidon schon als Bürge verpflichtet gewesen, eventuell die Schuld des Ares selbst zu erfüllen, so hätte der ganze weitere Vorgang keinen Sinn gehabt.

Ich habe absichtlich gerade diese homerische Sacherklärung besonders hervorgehoben, weil an ihr in schönster Form die Schuld- und Haftungslehre erörtert werden kann. Der Verf. handelt von der Homerstelle im relativ kurzen § 1 (S. 9—23). Viel kürzer kann ich mich darum im Referate über alles Folgende halten, da die Gedanken *in nuce* bereits in der Erläuterung der Homerstelle vom Verf. entwickelt sind. Daß die ἐγγύη eine Haftung im Sinne germanischer Rechte sei (§ 2), ist auch schon gesagt worden. Der Gläubiger hat gegen den Bürgen wegen ausgebliebener schuldnerischer Leistung ein Racherecht, die Person des Bürgen verfällt, wenn der garantierte Erfolg, für den er als Geisel einstand, nicht eintritt. Wenn in den attischen Quellen die Personalexekution gegen den Bürgen nicht begegnet, so kann aus dieser Tatsache nicht gegen die Bürgenhaftung argumentiert werden, weil seit Solon jede Personalexekution abgeschafft ist (S. 26 f.). Aber selbst für Attika gelingt es dem Verf., die Möglichkeit der Gestellung Freier als Genugtuungsobjekte bei ausgebliebener Schuldtilgung in der 'Verpfändung' freier Kinder seitens des Schuldners an den Gläubiger nachzuweisen. Er argumentiert, was wiederum den philologischen Leser freuen mag, dabei vornehmlich mit dem neuen Menanderfund (S. 41 f.).

Die Haftung des Bürgen ist unabhängig von der Existenz einer erzwingbaren Hauptschuld. Es gibt Fälle, in denen der Bürge allein haftets, der Schuldner nicht, aber einen Fall von Bürgschaft ohne Haftung des Bürgen gibt es nicht (S. 33). Auch zum deutschen Treugelöbnis, wie es insbesondere P. Puntschart, Schuldvertrag und Treugelöbnis des sächsischen Rechts im Mittelalter (1896), quellenmäßig aufgewiesen hat, findet sich in den griechischen Quellen das Seitenstück, wenn auch da die Detailmalerei, welche die deutschrechtlichen Quellen gestatten, fortfallen muß. Aber es mag in dieser Wochenschrift besonders zu betonen erlaubt sein, daß im Wort ἐγγύη sich dasselbe ... findet wie in γυῖα (Hom.), in ἐγγυαλίζειν = ἐγχειρί... (S. 46). Die ἐγγύη aber ist ein Garantievertrag, keine Bürgschaft im Sinne romanistischer Doktrin (S. 57). Sie begleitet meist ein Leistensollen, eine Schuld, „nur daß diese Schuld neben der Haftung eine notwendige Begleiterscheinung sei, ist für die griechischen Quellen zu verneinen" (S. 60). Ob sich nun die älteste ἐγγύη wirklich so dargestellt hat, daß, wenn der garantierte Erfolg eine Leistung des Schuldners war, weder der Gläubiger das Recht hatte, vom ἔγγυος die Leistung zu fordern, noch dieser dem Gläubiger die Leistung zu bewirken und sich dadurch aus der ἐγγύη zu lösen — das bezeichnet P. selbst als Hypothese (S. 76 ff.). Jedenfalls ist aber diese Hypothese logisch durchdacht und schon durch die Homerstelle gestützt. Wenn in einer Reihe von Quellen aus den verschiedensten Zeiten griechischer Rechtsentwicklung der Bürge an das ἐγγυῶμαι αὐτὸν ἀποδώσειν ἢ αὐτὸς ἀποδώσω knüpft, so braucht das nicht anders gedeutet zu werden als das Schuldversprechen Poseidons.

Wenn wir der weiteren Einteilung des Buches

folgen, so gibt P. im zweiten Kapitel eine genaue Untersuchung der klassischen Quellen, die sowohl dem attischen (S. 87 ff.) als auch den andern Dialekten (S. 104 ff.) und schließlich der Koine gilt (S. 124 f.). Natürlich geht Sachforschung verständig Hand in Hand. Daraufhin wird die bisherige Literatur über die klassische ἐγγύη einer eingehenden und durch die gewonnenen Resultate allerdings schon im voraus bestimmten Kritik unterzogen (S. 126 ff.), wonach P. in die selbständige juristische Verarbeitung aller ἐγγύη-Quellen der altgriechischen Poleis eintritt (S. 133 ff.). Eine Fülle von Material ist da aufgearbeitet. P. bemüht sich ordentlich, nicht-romanistisch zu denken, aber die Vorteile der romanistischen Erziehung zu juristischem Denken läßt er sich darum nicht entgehen. Überalldurch ziehen wie Leitmotive die an der Homerstelle näher erörterten Gedanken über Schuld und Haftung. Die Untersuchung geht aus von der juristischen Gestaltung der ἐγγύη im altgriechischen Privatrecht (S. 133 ff.). Wenn P. dabei die Darstellung „am attischen Recht“ unternimmt, so hat er die kaum nötige Rechtfertigung bereits S. 5 vorausgeschickt; aber auch die nichtattischen Quellen sind nirgends übersehen, sie treten nur entsprechend ihrer Seltenheit gegenüber den attischen naturgemäß zurück. P. ist nicht bloß ein theoretischer Mitverkünder der Auschauung vom gemeingriechischen Recht, sondern er hat für diese These auch in der Bürgschaftslehre eine Reihe neuer Beweise erbracht, ohne jeden einzelnen besonders anzukündigen.

P. geht bei seiner Arbeit mit großer Gründlichkeit vor. Wer einen römischen Vertrag in monographischer Form untersucht, braucht sich nicht über jene Dinge zu verbreiten, die der Jurist als 'allgemeine Lehren' zu bezeichnen pflegt. P. hat aber guten Grund, wenn er fürs griechische Recht keine 'allgemeinen Lehren' als bekannte Dinge voraussetzt. Er tut gut daran, überall vom Anfang anzufangen. So zunächst (S. 133 ff.) beim Abschluß der ἐγγύη die Partei- und Geschäftsfähigkeit zu untersuchen. Daß da noch viele Fragezeichen stehen, hat Ref. bei seiner Arbeit über die Stellvertretung im Rechte der Papyri mehr als einmal empfunden, und es war sehr dankenswert von P., daß er, ehe er in die Papyrusliteratur eintritt, alle diese Dinge gründlich revidiert hat. Sicherheit ist freilich auch jetzt noch nicht überall erreicht und wird vielleicht nicht überall erreichbar sein — ich denke etwa an das Handeln des Minderjährigen μετὰ κυρίου, so ansprechend auch der vom Verf. gezogene Wahrscheinlichkeitsschluß scheinen mag (S. 135). So fallen denn auch wertvolle Beobachtungen ab über die Frage der Formfreiheit der Verträge im altgriechischen Recht (S. 148); sie wird den attischen, aber kaum alle altgriechischen Rechtskreise beherrscht haben; aus dem über die Dispositivurkunde Bemerkten möchte ich auf die gelegentliche Beobachtung über die κυρία-Klausel hinweisen (S. 150 Anm. 6 von S. 149). Der Inhalt der ἐγγύη ist nach gemeingriechischer Auffassung Garantie; aber der Verf. gibt selber zu, daß dieser Gedanke auch im griechischen Rechtsleben nicht auf die Spitze getrieben ist (S. 74); denn — und das widerstreit ebensosehr dem Garantiegedanken, als es anderseite zum Gedanken der uns geläufigen akzessorischen Bürgschaftsnatur gut paßt — bei Unwirksamkeit der Hauptschuld ist auch die ἐγγύη unwirksam und der Bürge frei. Daß ferner bei ungesetzlichem oder unsittlichem Inhalt der Hauptschuld der Gläubiger, der gegen den ἐγγυητής vorgeht und dabei sich doch auf das Ausbleiben des garantierten Erfolgs berufen muß, nicht zum Ziele kommt, ist naheliegend genug (S. 176). Die Möglichkeit einer Haftung *in duriorem causam* mußte beim griechischen Bürgschaftsbegriff, wie ihn P. entwickelt hat, nur natürlich sein. P. bringt auch den möglichen Fall einer solchen Haftung bei (S. 177 f.).

Im Folgenden werden die Voraussetzungen der Haftung untersucht (S. 178 ff.), wobei natürlich mehrfach auf schon geäußerte Gedanken zurückgegriffen werden muß. Da der Bürge die Leistung des Schuldners garantiert, so kann natürlich nicht die Mahnung des Schuldners durch den Gläubiger ursprüngliche Voraussetzung für die Haftung des Bürgen gewesen sein (S. 185), wohl aber mußte die Nichtleistung vor der Verhaftung des Bürgen festgestellt sein (S. 190), und hierbei entwickelte sich natürlich leicht das Erfordernis der Mahnung. Die Haftung bedeutete ursprünglich gewiß Verfallen der Person des Bürgen ohne Urteil (S. 193). Daß hier die Selbsthilfe geradeso wie im Pfandrecht eine ausgiebige Rolle gespielt, wird für die griechische Rechtsentwicklung niemand gerne bestreiten wollen. Aber von der Haftung der Person des Bürgen, vom Verfalle derselben, geht eine Entwicklung hin zur Leistungspflicht. Und diesen Weg sowie seine Etappen gekennzeichnet zu haben, ist ein weiteres Verdienst der Schrift. Daß da zunächst private Vereinbarung zwischen Gläubiger und Bürgen dem Bürgen die eventuelle Leistungspflicht auferlegt, daß diese Vereinbarung dann zum normalen Inhalt der Bürgschaft wird, bis schließlich die Leistungspflicht kraft Gesetzes

gilt, ist, wie wir P. gerne zugeben, „mehr als Geschichtsphantasie“ (S. 198). Auf Gesetz begründet sich die Haftung des Bürgen für Zahlung in Attika, in anderen griechischen Rechten steht noch ausdrückliche Vereinbarung der Haftung für den Garantiefall. Natürlich kommt P. bei der Exekution auch auf die Exekutionsklauseln zu sprechen, wobei gelegentlich schon die Papyri herangezogen werden. Hier ist bekanntlich die Frage die, ob und inwieweit staatliche Intervention bei der Exekution notwendig gewesen, und wieweit hierbei etwa private Vereinbarung die Exekutionsnormen abändern konnte oder diese zwingendes Recht waren (S. 224 ff.). Der 2. Band wird dem Verf. jedenfalls Gelegenheit bieten, sich über diese von verschiedenen Autoren schon gestreiften Fragen in seiner eingehenden Weise zu äußern.

Eine wichtige Frage wird S. 228 ff. zur Erörterung gestellt: ἐγγύη und Erbgang. Da vertritt P. gegenüber der herrschenden Anschauung von der griechischen Universalsukzession des persönlich haftenden Erben und der Singularsukzession des Schenknehmers und Legatars, als einer Übertragung romanistischer Rechtssätze auf Griechenland, die These von der Haftung der Schulden auf dem Nachlaß. Jeder, der etwas aus dem Nachlasse nimmt, haftet mit dem Erworbenen für die Nachlaßverbindlichkeiten. Die Ausführungen des Verf. lesen sich wie sonst auch hier sehr überzeugend und haben auch schon unbedingten Beifall in der schönen Habilitationsschrift von E. F. Bruck, Die Schenkung auf den Todesfall S. 104, gefunden. P. selbst trägt seine Meinung nicht mit größerer Sicherheit vor, als dies der Kritiker wünschte, und daß diese Anschauung in seine Konstruktion des Bürgschaftsrechts paßt, darüber braucht kaum ein Wort verloren zu werden: der Bürge hat sein Vermögen verhaftet, es bleibt verhaftet, der Erbe haftet nicht persönlich mit mehr oder etwas anderem, als was er aus dem Nachlaß als bereits verhaftetes Gut erworben hat. Ich habe gegen P. nur ein Bedenken, das er vielleicht zu zerstreuen vermag: das Vorkommen eines *beneficium abstinendi* im griechischen Recht. Wo ein solches gilt, da ist es doch wohl ein indirekter Beweis dafür, daß der Erbe sonst — wenn er es nicht hätte — Erbe auch eines überschuldeten Nachlasses in dem Sinne werden müßte, daß ihn auch persönliche Haftung für die Nachlaßschulden träfe. Haftet dagegen der Erbe prinzipiell nur mit dem Nachlaß, so ist der Vorteil des Benefizos nicht klar. Daß die Existenz dieser Rechtswohltat aber im dorischen Rechte wahrscheinlich und für Athen naheliegend sei, hat Mitteis (Ztschr. Sav.-Stift. f. Rechtsgesch. Rom. Abt. XXVII, 225) ausgesprochen und im Anschluß an den P. Elephant. 2 (dieselbe Ztschr. XXIX, 468) bestimmter wiederholt. Daß Partschs Ausführungen einer 'früheren' Rechtsentwicklung entsprechen, glaube ich ganz unbedingt, und hierfür hat P. mit Recht sich auf Mitteis, Römisches Privatrecht I, 97, berufen dürfen (S. 244); aber ob nicht die römische Entwicklung sich auch im griechischen Recht vollzogen hat, ist eine doch noch nicht erledigte Frage.

Aus dem über das Erlöschen der ἐγγύη Gesagten leuchtet sehr die Deutung ein, die P. dem Satze gibt, daß die Haftung aus der Garantie auf ein Jahr beschränkt sei. Er berechnet nämlich diese Frist erst vom Eintritte des Garantiefalles (S. 253), nicht vom Abschluß des Garantievertrages.

Für das Nebeneinanderbestehen von Bürgschaft und Pfandrecht (S. 256 ff.) hat P. das Resultat glaubhaft gemacht, daß dem Bürgen das *beneficium excussionis reale* zustand, er also nur subsidiär nach Realisierung der Pfandhaftung für den Ausfall einzustehen hatte. Die vom Verf. besonders ausführlich versuchte Beweisführung aus dem ephesischen Notstandsgesetz Inscr. jur. gr. I, 34 l. 42 ss. (S. 262 ff.) scheint mir für die Haftung des Bürgen bloß auf den durch Vollstreckung der Hypothek nicht gedeckten Rest der Forderung durchaus berechtigt. Dazu treten andere Quellen, die zum selben Ergebnis für andere Rechtsgebiete führen.

In der Regreßfrage ist der Gedanke besonders hervorgehoben, daß der Gestellungsbürge ein Verhaftungsrecht hatte (S. 282 ff.). Auch darin liegt eine Analogie zum germanischen Recht.

S. 288 ff. handelt ein Kapitel über die einzelnen Verwendungsfälle der ἐγγύη im Zivilprozeß- und Privatrecht. Ich kann hier nicht mehr auf das einzelne eingehen und will nur wiederum hervorheben, daß P. seiner ἐγγύη überallhin nachgeht und daß er kein rechtliches Problem unerörtert läßt, auf das er wenn auch gar nicht direkt bei seinen Untersuchungen stößt. Die ἐγγύη im Strafprozeßrecht (S. 371 ff.) gibt P. Anlaß, auf das Fortwirken des Geiselinstitutes im griechischen Strafprozesse hinzuweisen, darauf also, daß neben dem Angeklagten oder Verurteilten auch noch eine andere Person als Bürge die strafrechtlichen Folgen übernehmen kann. Das war attisches und gemeingriechisches Recht. 'Ich lasse den Freund dir als Bürgen, ihn magst du, entrinn' ich, erwürgen' (S. 374) Daneben findet sich bloß vermögensrechtliche Haftung für Zahlung einer Pön.

Die ἐγγύη im Staatsrecht (S. 386ff) gibt Gelegenheit, die Garantieübernahme auf öffentlichrechtlichem Gebiete zu untersuchen. Eine besondere Rolle kommt da natürlich den akzessorischen Bürgschaften insbesondere bei der Staatspacht zu (S. 396ff.). Ein Hinweis auf die ἐγγύαι des Völkerrechts schließt das schöne Buch (S. 418).

Wir wünschen dem Buche noch eingehende Lektüre und Prüfung auch von fachphilologischer Seite — der Rechtshistoriker kann darüber nur das beste Urteil fällen und den Verfasser zum ersten Teil seines Werkes beglückwünschen. Wir nehmen die vortreffliche Leistung nicht bloß dankend *pro praeterito*, sondern auch *pro futuro* als willkommenes 'Schuldversprechen' neuer Arbeiten des Verfassers auf griechisch-rechtlichem Gebiete. Seine Quellenkenntnisse und die gewissenhafte Arbeitsmethode 'bürgen' für gleichen Wert.

München. Leopold Wenger.

J. **Déchelette**, Manuel d'archéologie préhistorique, celtique et gallo-romaine. I. Archéologie préhistorique. Paris 1908, Picard. 786 S. 8. Mit 249 Abbild. im Text. 12 Fr.

Hat sich Déchelette durch sein Werk über die gallischen Sigillatafabriken um die römisch-germanische Forschung ein großes Verdienst erworben (Wochenschr. 1905 Sp. 1284), so erweist er sich in dem vorliegenden ersten Teil seines Handbuchs als kundigen Führer auf dem Gebiet der Vorgeschichte. Das reich mit guten Abbildungen versehene Werk behandelt seinem Titel gemäß die Altertümer der französischen Steinzeit; doch wird natürlich dabei manche Erscheinung berührt, die andere, auch deutsche, Gebiete angeht. Man mag es bedauern, daß bei dem Fehlen einer zusammenfassenden, auf den Funden aufgebauten Altertumskunde für Deutschland gerade diese Teile nicht eingehender ausgeführt sind, aber man wird es aus dem Plan des Verf. erklären müssen, wenn die deutsche Literatur nicht in dem Maße herangezogen ist, wie wir es wohl wünschen möchten. Was aber der Verf. für Frankreich bietet, ist sehr gut. Das außerordentlich reiche und sehr zersplitterte literarische Material ist nicht nur angeführt, sondern auch benutzt, und es gelingt D., von all den merkwürdigen Erscheinungen jener fernen Zeiten, an denen der französische Boden so reich ist, eine knappe, aber auch lesbare Darstellung zu geben. Der 1. Teil enthält die Beschreibung der paläolithischen Denkmäler in ihren so verschiedenen Erscheinungsformen, mit besonderer Berücksichtigung der Kunst der Rentierzeit sowie der berühmten Höhlenzeichnungen und -malereien. Im 2. Teil folgt die Schilderung der jüngeren Steinzeit, wobei die Behandlung der ältesten Stufen und die besonders wertvollen Ausführungen über die megalithischen Denkmäler des Westens Hervorhebung verdienen. Doch muß darauf aufmerksam gemacht werden, daß die Neolithik dem Stand der französischen Forschung gemäß behandelt ist. Die französischen Gelehrten sind in der Differenzierung der entwickelten jüngeren Steinzeit noch nicht so weit wie die deutschen, was auch D. anerkennt. Deshalb ist es zu begreifen, wenn er von dieser Periode ein Bild zeichnet, das für unsere Verhältnisse nicht in allen Dingen ausreicht. Es ist aber nicht zu bezweifeln, daß sich auch in Frankreich bei Vertiefung dieser Studien alle die Unterabteilungen und Stilverschiedenheiten finden werden, die bei uns bereits als festgestellt gelten dürfen. So fehlt, um nur das eine zu erwähnen, bei der Beschreibung der neolithischen Stufen der Michelsberger Typus vollständig, der doch wegen seiner Stellung am Anfang der Entwicklung und wegen seiner Verbindung mit den ältesten bekannten Befestigungen eine hervorragende Stellung einnimmt. Auch die Beischriften zur Formentafel Fig. 199 sind nur z. T. zutreffend. — Ethnographische und anthropologische Fragen sind mit Recht nur knapp behandelt. Dafür legt D. überall den Hauptnachdruck auf die kulturgeschichtlichen Zusammenhänge, und darin besteht auch für uns der Wert des Buchs. — Der zweite Band wird u. d. T. Archéologie protohistorique die Bronze- und ältere Eisenzeit bis Cäsar umfassen und die Probleme behandeln, die sich an Ligurer, Iberer und Kelten knüpfen, der dritte die Archéologie gallo-romaine. Diese beiden Bände werden für uns noch von größerer Wichtigkeit sein als der erste.

Darmstadt. E. Anthes.

E. **Calvi** Bibliografia di Roma nel Medio Evo (476—1499). Supplemento con appendice sulle Catacombe e sulle Chiese di Roma. Bibliografia generale di Roma vol. I. Rom 1908, Loescher & Co. (W. Regenberg). XXXIV, 162 S. gr. 8. 15 L.

Der Verf. hat mit seinem 1906 erschienenen Buche Bibliografia di Roma nel Medio Evo fast überall große Anerkennung gefunden; um den in den Besprechungen geäußerten Wünschen nachzukommen, hat er sich entschlossen, zunächst einen Nachtrag zu seinem früheren Werke zu liefern, indem er alles verzeichnet, was seit dem Erscheinen seines Buches über das mittelalterliche Rom erschienen ist, und ferner eine fühl-

bare Lücke anszufüllen, indem er nach Möglichkeit alles anführt, was sich auf die Katakomben und die römischen Kirchen hezieht. Man muß also, um eine vollständige Bibliografia di Roma nel Medio Evo zu haben, beide Teile zusammennehmen. Daß es möglich ist, hier nnd da etwas aufznfinden, das dem Verf. entgangen ist, kann keinem Zweifel unterliegen, aber Vollständigkeit wird auf diesem so viel umfassenden und so weit auseinandergehenden Gebiete wohl nie erreicht werden; man kann C. nachrühmen, daß er mit großem Fleiße und großer Sorgfalt seine Notizen zusammengestellt hat, so daß ihm so leicht nichts Wesentliches entgangen ist. Von Druckfehlern ist das Buch nicht ganz frei; doch es sind meist Kleinigkeiten, die jeder selbst korrigieren kann. Würde es sich nicht empfehlen, bei den Anführungen aus Zeitschriften gleichmäßig die Seitenzahl statt der Nummer des Heftes anzugeben? C. verfährt hierin nicht gleichmäßig, indem er bald die Seitenzahl, bald auch nur die Nummer des Heftes anführt; das ist, solange die Hefte ungebunden vorliegen, ganz bequem, ist aber nach dem Binden der Bücher meist sehr störend. — Für das Jahr 1908 ist noch der zweite Band der Bibliografia, auf das Cinquecento bezüglich, in Aussicht gestellt; in den beiden folgenden Jahren sollen dann die Bände über das Secento und Settecento erscheinen, so daß für 1911 der Abschluß des ganzen Werkes erhofft werden kann.

Rom. R. Engelmann.

Auszüge aus Zeitschriften.

Revue des études anciennes. XI, 3.

(201) **G. Radet**, La première incorporation de l'Égypte à l'Empire perse. Xenophons Angabe (Kyr. I 1,4 und VIII 6,20), daß Kyros seine Herrschaft über Ägypten ausgedehnt habe, ist glaubwürdig. Wahrscheinlich nach 538 wurde Amasis Vasall des Perserkönigs, und weil er versuchte, sich seinen Pflichten zu entziehen, faßte Kambyses die Eroberung des Landes ins Auge. — (211) **A. Cuny**, Le nom de Rhésos chez Homère. 'Ῥῆσος = thrakisch *rēzos 'König'. — (216) **P. Waltz**, La poésie morale en Grèce: l'élégie. I. — (233) **Ch. Plésent**, Note sur un manuscrit peu connu du Culex. Kollation des Cod. Harl. 3963, Ende des 14. oder Anfang des 15. Jahrh., im Britischen Museum. — (237) **R. Pichon**, Observations sur le VIII° Natalicium de Paulin de Nole. Ist eine Entgegnung auf Vigilantius' Angriffe auf die Verehrung der Heiligen und Reliquien u. dgl. — (243) **C. Jullian**, Notes gallo-romaines. XLIII. À propos de Jehan de Tuim. Dieser Schriftsteller des 13. Jahrh. hat in seinor Histoire de Jules César einige gute Nachrichten bei Gelegenheit der Belagerung Massilias, die vielleicht auf Lucanscholien zurückgehen. — (246) **J.-A. Guillaud**, Le nom de plante 'Salunca'. Erklärt das Wort als griechisch, was (252) **A. Cuny** als sprachlich unmöglich bekämpft. — (253) **P. Perrenet**, A propos de la bataille de Dijon. Einzelbemerkungen auf Grund der Kenntnis des Landes. — (256) **C. Jullian**, Chronique gallo-romaine.

Bullettino della commissione archeologica comunale di Roma. XXXVI.

(1) **A. della Seta**, Una statua arcaica di villa Borghese (Taf. I—III). Eine Marmorstatue mit aufgesetztem Trajanskopf, ergänztem unterem l. Bein und Baumstumpf und einigen kleineren Restaurationen ist im übrigen eine vorzügliche römische Kopie eines archaischen Bronzewerkes vom Beginne des 5. Jahrh. v. Chr. Auffallend ist das Mäntelchen über den Schultern und die freie Beinstellung. — (21) **G. Tomassetti**, Scoperte vaticane. I. Der vatikanische Stadtteil als jüngster der 5 Stadtteile, in die Rom nach dem Ende des westl. Kaiserreichs zerfiel. II. Geschichte des vatik. Stadtteils im Altertum. III. Die Erinnerungen an Romulus in demselben. IV. Zerstörung Roms durch die Sarazenen 846 und einige daran anknüpfende fabulose Erweiterungen der Tradition. V. Der mons aureus des Mittelalters und der Orakelsitz, den Gellius erwähnt; einige Inschriftenfunde von daher. — (42) **G. Gatti**, I lares curiales (Taf. IV). Auffindung dreier Steine, den *lares Semitales, Curiales, viales* geweiht an der via Portuense. Erläuterungen über die lares Curiales. (48) Nuovo sigillo figulino trovato nel territorio di Sgungola. Text *Princeps Pomponi Corvi servos*. (53) Fistole acquarie inscritte. Neuerwerbungen von Wasserleitungsröhren des Museums auf dem mons Caelius, Inschriften derselben z. T. neu. — (57) **L. Cantarelli**, Miscellanea epigrafica. I. Neues Militärdiplom des Elagabal aus dem Tiber. II. Inschrift eines *Menander Vigarius* vom J. 15. III. Die lex tubicinum der legio tertia Augusta aus Lambäsis. IV. Augenarztstempel aus Langres. — (69) **M. Lazzarini**, Una serie di pesi romani campioni. Ein Satz von 7 Basaltgewichten ellipsoidaler Form aus Palestrina von 1 uncia bis zu 10 librae. — (77) **V. Castiglioni**, Intorno ad alcune lapidi giudaiche esistenti nel monastero di S. Paolo fuori le mura in Roma. Jüdische Grabsteine des 16. Jahrh. n. Chr. — (86) **G. Gatti**, Notizie di recenti trovamenti di antichità in Roma e nel suburbio (Taf. V). Verzeichnis der letzten Einzelfunde aus Rom, die Inschriften werden abgedruckt, die Kleinfunde kurz notiert; reiche Ausbeute aus mehreren Kolumbarien, aus einem eine Skelettzeichnung mit Beischrift *et tu ad hoc*. — (109) **L. Morpurgo**. La porta trionfale e la via dei trionfi. Es gibt keine eigentliche porta triumphalis und via triumphalis, vielmehr hieß so der jedesmalige Bogen, sei es ein schon vorhandener oder dazu gebauter, durch den

bez. der Weg, den der Triumphator zog. — (151) **L. Cantarelli**, Scoperte archeologiche in Italia e nelle antiche provincie Romane. Übersicht über neuere Funde, vorzugsweise von Inschriften, in Italien und den Provinzen.

(169) **G. Gatti**, Lamina di bronzo con iscrizione riferibile alla guerra dei socii Italici (Taf. VI—IX, d. h. eine Tafel großen Formates). Einziger Inhalt des Heftes ist Publikation und Kommentar einer Bronzeplatte mit Inschrift: Verleihung des Bürgerrechtes an eine *turma Salluitana* spanischer Reiter, die unter [C]*n. Pompeius Sex.* [*f*], Legaten des Konsuls P. Rutilius Lupus (90 v. Chr.) im Bundesgenossenkriege vor Asceli fochten. Die Formel der Verleihung des Bürgerrechts *equites Hispanos ceives* [*Romanos pronuntiavit*] *ex lege Iulia* eröffnet die Inschrift, dann folgt die Liste der Offiziere des Stabes, die den Akt beglaubigen, denn das Verzeichnis der Reiter der Turma mit Angabe der Herkunft. Den Schluß bildet eine Notiz über militärische Dekorierung und Verleihung von *frumentum duplex* an die turma. Sowohl als historisches Dokument im allgemeinen wie wegen der Fülle iberischer Namen von allerhöchster Bedeutung. Der Kommentar zieht auch die Münzen der aufständigen Bundesgenossen unter Beigabe vieler Abbildungen heran, die dann (227) **L. Cesano**, Le monete degli Italici durante le guerra sociale, noch genauer bespricht.

(241) **P. Bigot**, Recherche des limites du grand cirque (Taf. X—XV). Einige Probegrabungen und andere Untersuchungen lassen die ursprüngliche Gestalt des *Circus maximus* in Rom und einige Stadien seiner Vergrößerung erkennen. — (254) **G. Farina**, L'obelisco di Domiziano nel circo agonale. Vollständige Lesung und Übersetzung des 'obelisco Pamphili' des Domitianus mit einigen Kommentaren. — (279) **G. Gatti**, Notizie di recenti trovamenti di antichità in Roma e nel suburbio. Die übliche Übersicht über Antikenfunde aus Rom, bes. Inschriften. Abgebildet werden u. a. eine Faunstatue, eine schöne gelagerte Frauengestalt (Sarkophagdeckel) und ein schönes Sarkophagrelief mit Darstellungen, die an die Reliefs der Trajanssäule erinnern. Unter den Inschriften mehrere griechische. — (311) **L. Cantarelli**, Scoperte archeologiche in Italia e nelle provincie Romane. Meist Inschriften, darunter der *cursus honorum* des T. Caesius Anthianus, die delische Inschrift für L. Calpurnius Piso (Konsul 1 v. Chr.) u. a. — (335) Atti della commissione.

The numismatic Chronicle. 1909. Part II.

(121) **A. W. Hands**, Notes on a phoenician drachm bearing the name Jahve. Drachme von Gaza oder Sidon mit behelmtem Kopf und auf der Ks. einem auf geflügelten Wagen sitzenden bärtigen Gott mit Adler auf der Hand und der aramäischen Beischrift j h v, vorn noch ein männlicher Kopf. — (250) Stiftung eines B. Head-Preises für antike Numismatik an der Universität Oxford. — (251) G. F. H(ill) bespricht Dieudonné, Mélanges numismatiques, Paris 1909.

Literarisches Zentralblatt. No. 38.

(1241) Rosenstiel, Über einige fremdartige Zusätze in Xenophons Schriften (Sondershausen). 'Sehr beachtenswert'. *K. Loschhorn.* — (1242) E. Walser, Die Theorie des Witzes und der Novelle nach dem 'de sermone' des Iovianus Pontanus (Straßburg). 'Das Ganze wirkt recht wenig klar'.

Deutsche Literaturzeitung. No. 38.

(2273) **O. Waser**, Grabungen und Forschungen auf dem Boden des alten Alexandrien (Schl.). — (2398) Codex Climaci rescriptus. — ed. by A. S. Lewis (Cambridge). 'Die Palimpsesttexte sind mit anerkennenswertem Fleiße und großer Geduld entziffert'. *H. Duensing.* — (2402) Liederdichtung und Spruchweisheit der alten Hellenen. In Übertragungen von *L. Straub* (Stuttgart). 'Die Übersetzungen sind frei, aber sinngetreu und bis auf geringe Ausnahmen geschmackvoll'. *A. Stamm.*

Wochenschr. f. klass. Philologie. No. 38.

(1025) A. Trendelenburg, Ein Talisman (Berlin). Anerkennend angezeigt von *E. Wilisch.* — (1027) J. A. Scott, Studies in greek sigmatism (S.-A.). 'Wertvoll'. *J. Sitzler.* — (1026) W. Soltau, Die Anfänge der römischen Geschichtschreibung (Leipzig). 'Bietet dem Mitforscher manche Anregung'. *H. Nissen.* — (1033) R. Waltz, Senèque de otio (Paris). 'Der Text steht hinter dem von Hermes weit zurück, der erklärende Kommentar ist z. T. elementar'. (1034) J. Vürtheim, Octavia praetexta (Leiden). 'Die Textkritik ist nicht gefördert'. *W. Gemoll.* — (1035) R. Leckner, De casuum, temporum, modorum usu in ephemeride Dictyis-Septimii (Innsbruck). 'Dankenswert'. C. *Stegmann.* — (1036) A. Riehl, Humanistische Ziele des mathematischen und naturwissenschaftlichen Unterrichts (Berlin). 'Gedankenreich'. *tz.*

Nachrichten über Versammlungen.

Archäologische Gesellschaft zu Berlin.

Sitzung vom 2. März 1909.

(Schluß aus No. 41.)

Zum Schluß sprach Herr S. Guyer (als Gast) über Frühchristliches aus Kilikien: Meriamlik, die Stätte der hl. Thekla. Er führte, ebenfalls mit Unterstützung von Lichtbildern und Plänen, etwa folgendes aus: „An christlichen Denkmälern, namentlich aus der Frühzeit des Christentums, ist Kilikien überreich. Einer der besuchtesten Wallfahrtsorte der frühchristlichen Zeit, die Stätte der hl. Thekla, das heutige Meriamlik, erhebt sich in der Nähe des alten Seleukia. Von der ganzen Anlage steht heute nur noch die Apsis der großen Hauptkirche da. Alles andere ist mit Ausnahme einiger Zisternen in einen wüsten Trümmerhaufen verwandelt. Mauerzüge, riesige Blöcke, Sarkophage bedecken weithin die verlassene Stätte, und selbst dem geübten Auge ist es bei dieser Zerstörung unmöglich, sich zurechtzufinden.

Der einzige Eindruck, den alle Reisenden von der Trümmerstätte mit heimnahmen, war der, daß dieses Heiligtum geradezu stadtähnliche Dimensionen gehabt haben muß, und das gleiche lassen uns auch einige wertvolle literarische Quellen des 4. und 5. Jahrh. durchblicken. Es ist begreiflich, daß dies alles einen christlichen Archäologen anregen mußte, an dieser denkwürdigen Stätte zum Spaten zu greifen.

Einige Worte über die hl. Thekla seien vorangeschickt. Thekla, deren in Ikonium, Antiochia in Pisidien und zuletzt in Seleukia sich abspielenden Märtyrerroman uns die Ende des 2. Jahrh. entstandenen Paulus- und Thekla-Akten beschreiben, scheint besonders seit dem 4. Jahrh. eine der beliebtesten und populärsten Heiligengestalten gewesen zu sein. Von starkem Lokalpatriotismus beseelt, hat dann um die Mitte des 5. Jahrh. Bischof Basilius von Seleukia zwei Bücher zu ihrer Verherrlichung geschrieben, die zu den wertvollsten Erzeugnissen der Heiligenliteratur überhaupt gehören und für uns speziell eine unschätzbare Parallele zu den wieder ausgegrabenen Monumentalquellen sind. Im ersten Teil dieses Werkes hat Basilius, aus den Akten des Paulus und der Thekla schöpfend, die Lebensschicksale der Heiligen erzählt. Im zweiten, dem für uns besonders wertvollen Teil, hat er über unzählige Wunder berichtet, die in seinen Tagen oder kurz vorher die hl. Thekla verrichtet haben soll. Unschätzbar sind hier die Streiflichter, die Basilius nicht nur auf die religiösen, sondern auch auf die kulturellen Strömungen seiner Vaterstadt wirft, und durch die wir die gesamte geistige Atmosphäre dieser Zeit in Seleukia kennen lernen. So sehen wir z. B., ein wie wichtiger Faktor noch um diese Zeit die hellenistische antike Kultur war, und wie sie sich in Seleukia trotz der Anstürme der wilden Isaurer erhalten hatte. Die Schulen der Stadt waren berühmt, Literatur und Rhetoren standen in höchstem Ansehen, und Thekla fühlte sich als ihre Schutzpatronin. Charakteristisch dafür ist das Interesse, das sie am Zustandekommen des Werkes des Basilius nahm. Aber nicht nur die Luft, das Milieu, hat noch viel Griechisches, sondern noch mehr. Es ist das Verdienst von Lucius (in seiner Geschichte des Heiligenkultus), zuerst in umfassender Darstellung nachgewiesen zu haben, daß der ganze christliche Theklakult in seinen Wurzeln auf die Antike zurückgeht, daß in ihm der Kultus der alten Stadtgottheiten Seleukias wieder auflebt, und zwar vor allem der Athenekult. Athene, die noch im 4. Jahrh. auf den Münzen Seleukias mit Schwert und Schild als Beschützerin der Stadt gefeierte, war das Palladium des antiken Seleukia in den glücklichen Zeiten, die diese Stadt in den letzten Jahrhunderten des römischen Reiches genoß, gewesen. Und trotz alledem, im 5. Jahrh. war der Athenekult vollkommen zurückgedrängt, und statt der Jungfrau Athene besorgte eine andere gleichfalls himmlische Jungfrau ihre Geschäfte. Thekla, wie Athene beinahe immer in ihrem Heiligtume anwesend, schützte die Stadt vor den Angriffen ihrer Feinde. Vor allem aber wachte auch sie über das Recht, darüber, daß Ordnung und Sitte nicht verletzt würden. Daß sie außerdem in ganz antiker Weise ihr Interesse für das geistige Leben der Stadt kundgab, den Literaten gewogen war und sich dadurch gleichsam auch als Göttin der Wissenschaften und Künste verehren ließ, ist schon erwähnt worden. Ja, selbst bis in Details hinein übernimmt sie die Funktionen der Athene. Sie bedient sich z. B. desselben feurigen Wagens, um von einer Stadt in die andere zu fahren. Und auch ihr Kult muß manche Ähnlichkeit mit dem ihrer Vorgängerin gehabt haben. Wie diese wohnte sie auf einer Höhe, und der Dienst in ihrem Tempel wurde von reinen Jungfrauen versehen, wie auch Jungfrauen das Gefolge der Göttin Athene gebildet hatten. Gregor von Nazianz nennt sogar das Heiligtum der Thekla ohne weiteres einen Parthenon. Auch Weihgeschenke ließ sie sich bringen, und den Mittelpunkt ihres Kultus bildete ein Tempel, der an Pracht und Größe mit dem der Athene wetteifern konnte.

So mag also das Milieu in der Mitte des 5. Jahrh. gewesen sein, als der byzantinische Kaiser Zeno (474—491) aus Dankbarkeit für einen Sieg die alte Theklakirche durch einen noch prächtigeren Neubau, die **Theklabasilika**, ersetzen ließ. Der Umfang dieser Zenonischen Kirche läßt sich ziemlich genau feststellen. Es ist eine mächtige Säulenbasilika, 90 m lang, 37 m breit, mit Vorhof, Narthex und den zwei Nebenkammern neben der Apsis. Besonders bemerkenswert ist der schöne und durch seine harmonischen Maße klassische Grundriß. Das Mittelschiff ist gerade doppelt so breit wie die Seitenschiffe, und seine Breite beträgt $^1/_3$ der Länge. Einzig die Apsis hat alle die späteren spätbyzantinischen, mittelalterlich-armenischen und neuzeitlichen Wiederherstellungen und Neubauten der alten Theklakirche überstanden. Zwar ist auch ihr mittlerer Teil, in dem sich die Fenster befanden, eingestürzt; sonst kann man aber noch heute das wunderschöne Quadergefüge bewundern. Deutlich sieht man noch die vielen Dübellöcher, die zur Befestigung der Marmorverkleidung dienten. Interessant sind die strebepfeilerartigen Vorsprünge am Äußeren der Apsis, ein Motiv, das auch an anderen vorjustinianischen Kirchen, z. B. in Milet und den Menasheiligtümern, vorkommt. Von Details dieses Zenonischen Baues haben wir mehreres gefunden. So die Apsiskapitelle. Sie sind von weißem Marmor und weisen den im 5. Jahrh. so häufig vorkommenden breitzackigen Akanthus auf. Ganz ähnlich ist ein anderes Kapitell gehalten, das wohl den Scheidebogen des Schiffes angehörte. Einige wertvolle Entdeckungen haben wir in der Mitte des Schiffes gemacht: eine Schrankenanlage und Teile eines Mosaikbodens. Die Schranken, die mitten im Schiffe lagen und wohl eine ähnliche Anlage darstellten, wie wir sie heute noch in Torcello und in S. Clemente in Rom sehen können, weisen ein außerordentlich reiches, aber nicht sehr scharfes, eher etwas flaches Profil auf. Das Mosaik, das wohl den ganzen Fußboden bedeckte, zeigt hauptsächlich geometrische Motive: Kreuze, Rauten usw., vornehmlich in roten, schwarzen und weißen Farben. Leider war es uns nicht möglich, diesen Mosaiken weiter nachzugraben, da wir vom Fußboden nur das bloßlegten, auf was wir gerade zufällig stießen. So entdeckten wir z. B. an der Nordseite der Kirche auf der Grenze zwischen Seiten- und Hauptschiff ein Stück Glasmosaik mit der Darstellung eines in einem Kreise eingeschlossenen Fasans.

Aus welcher Zeit der diesem Zenonischen vorhergehende Bau stammen mag, wird schwer zu sagen sein. Erwähnt ist er in dem lateinisch geschriebenen Wallfahrtsbericht der sog. Silvia[6]) und bei Gregor

[6]) Gamurrini, der Entdecker und erste Herausgeber (1887) dieser Beschreibung einer Pilgerreise ins Heilige Land, hat Silvia, die Schwester des Konsuls Rufinus Aquitanus, der unter Theodosius d. Gr. östlicher Reichsminister war, als Verfasserin vermutet und die Abfassung der Schrift in die Jahre zwischen 385 und 388 n. Chr. gesetzt. Die Identität der ungenannten Pilgerin mit Silvia ist seitdem vielfach bestritten worden, doch hat die communis opinio den davon unabhängigen Zeitansatz gebilligt. Neuerdings (Juni 1909) hat K. Meister (Rhein. Mus. LXIV S. 337 ff.) die Äbtissin Aetheria als Verfasserin und die Schrift als ins 6. Jahrhundert n. Chr. gehörig nachzuweisen versucht.

von Nazianz (um 330—390), der, um nicht Bischof werden zu müssen, in das Thekla-kloster bei Seleukia geflohen war. Nach diesen Quellen zu schließen, scheint die Niederlassung schon damals sehr groß gewesen zu sein. Bauliche Reste aber, die sich mit Sicherheit der damaligen Kirche zuweisen ließen, haben wir nicht gefunden. Wohl aber einige Details. So vor allem zwei korinthische Kapitelle, bei denen der breitzackige Akanthus des byzantinischen Zeitalters schon vorgebildet ist, wenn auch der hohe Habitus des Kapitells im ganzen auf eine frühere Epoche deutet. Da diese Kapitelle einem aus Korykos, das durch eine Inschrift des Baues, dem es angehört, in das 2. Jahrh. n. Chr. datiert ist, außerordentlich ähnlich sehen, möchte ich nicht zweifeln, daß dieses Kapitell ungefähr aus gleicher Zeit stammt. Daß es eine Spolie wäre, glaube ich nicht; denn man wird wohl kaum Spolien erst kurz vorher entstandener Bauten verwendet haben.

Eine der interessantesten und wahrscheinlich auch ältesten von uns entdeckten Baulichkeiten ist die unter der großen Theklabasilika befindliche heilige Höhle. In mehreren Codices der Thekla-Akten wird uns nämlich erzählt, daß Thekla, nur von Pflanzen und Wasser sich nährend, die letzten Jahre ihres Lebens auf dem Gebirge bei Seleukia zugebracht habe. Als sie von ihren Feinden bis in ihre Höhle verfolgt wurde, sei sie in den Schoß der Erde entrückt worden. Tatsache ist, daß dies wahrscheinlich schon in der 2. Hälfte des 4. Jahrh. zur Zeit Gregors von Nazianz und der sog. Silvia, jedenfalls aber zur Zeit des Basilius die Lokaltradition in Seleukia war. Der tolle Nachtrag, laut welchem Thekla von dieser Höhle aus eine unterirdische Reise nach Rom angetreten habe, hat sich damals aber sicher noch nicht vorgefunden. Im Grundriß zeigt diese Kryptenanlage ein ganzes Konglomerat verschiedener Räume, von denen eine Reihe von Kammern, die durch zwei *fenestellae confessionis* im Osten abgeschlossen werden, der zenonischen Zeit angehört, da ihre Mauern zum Teil die Scheidebogen der oberhalb befindlichen großen Basilika tragen. Südlich davon ist ein basilikaler, östlich mit einer Apsis abschließender Raum, dessen nördliche Säulenreihe in jüngerer Zeit allerdings verbaut wurde. Aus welcher Zeit diese Anlage wohl stammen mag? Ich glaube mit ziemlicher Sicherheit annehmen zu dürfen, daß sie der vorkonstantinischen Zeit angehört. Denn eine genauere Untersuchung zeigt, daß die Stützen und Säulen dorische, und zwar nicht etwa toskanische, sondern richtige griechische dorische Säulen sind, ohne Basis, mit 20 Kannelüren, wie Vitruv es vorschreibt, und mit dem richtigen dorischen ausladenden Echinus. Daß die Säulen Spolien sein sollten, ist im hohen Grade unwahrscheinlich; das Material scheint an Ort und Stelle selber gebrochen und bearbeitet worden zu sein. Wir haben hier also eine dreischiffige Anlage vor uns, die sicherlich aus der Zeit vor dem Kirchenfrieden stammt.

Nun aber die andere wichtige Frage: Was hatte diese Anlage damals zu bedeuten? War es eine Kirche, ein Heroon, eine heilige Höhle? Eines scheint ziemlich nahe zu liegen: die gleiche Bedeutung wie im 5. Jahrh., nämlich die einer Theklahöhle, wird sie damals schwerlich gehabt haben. Zwar hat man sich schon damals an den Gräbern der Märtyrer versammelt (Polykarp), aber in der jungen Vorstellung vom Lebensende der Thekla, wie man sie sich später im Theklakloster ausmalte, liegt schon so stark das Bild der Anachoretin ausgeprägt, liegt ein Stück Frömmigkeitsideal, wie es in so früher Zeit noch nicht erstrebt wurde. Ich möchte mich daher zu einer Ansicht bekennen, die von theologischer Seite schon ausgesprochen worden ist, daß nämlich diese ganze Vorstellung vom Lebensende der Thekla nicht Ursache zur Errichtung einer unterirdischen Kirche, sondern Wirkung der schon vorhandenen Höhlenkirche war. Wie man sich das in Einzelheiten vorzustellen hat, wage ich heute noch nicht definitiv zu entscheiden, glaube aber, daß diese Legende gerade im Theklakloster entstehen mußte, weil man sich das Nichtvorhandensein des Theklagrabes auf irgendeine Weise erklären wollte.

Was für eine Bedeutung hatte unsere dorische Basilika aber wohl dann? Daß es sich um ein christliches Bauwerk handelt, steht wegen des basilikalen Charakters fest. So möchte ich denn die Frage aufwerfen: Wäre es nicht möglich, daß wir hier die älteste Gemeindekirche Seleukias vor uns haben? Im 2. und 3. Jahrh. besaß der Athenekult in Seleukia noch eine derartige Macht, daß die dortigen Christen nicht hätten wagen dürfen, sich in Seleukia selber eine Kirche zu erbauen. Sie mögen daher in dieser Höhle vor der Stadt zusammengekommen sein und sich dort ihre Kirche eingerichtet haben.

Aber auch die späteren Jahrhunderte haben manche Spuren an diesem Heiligtume hinterlassen. So wurde noch in byzantinischer Zeit ein Umbau vorgenommen. Das wird dadurch deutlich, daß wir in der Gegend unserer Schrankenanlage zwei Mosaikpflaster übereinander fanden. Da beide einander ziemlich ähnlich sehen, wird diese Umänderung wohl nicht lange nach der zenonischen Zeit stattgefunden haben.

Umfassende Umänderungen hat dann dieser Bau in einer Zeit erlitten, in der technisches Können und ästhetisches Empfinden sehr gesunken waren, sicherlich erst in armenischer Zeit. Um den Bau zu retten, wurde damals jede zweite Säule durch einen Pfeiler ersetzt, so daß ein, allerdings ziemlich unregelmäßiger, Stützenwechsel entstand. Vorlagen wurden vor die Mauern gesetzt und die Pfeiler zu seiten der Apsis verbreitert.

In noch späterer Zeit schritt man, um den Bau an dieser Stelle beibehalten zu können, zu weit barbarischeren Maßnahmen. In die noch aufrechtstehende Apsis wurde eine kleinere Apsis eingebaut. Die Mauer zwischen dem nördlichen Seitenschiff und dem Mittelschiff wurde zur Außenmauer. Der westliche Abschluß wurde weit nach Osten verlegt, so daß der Westteil der Theklabasilika in eine Art Atrium umgewandelt wurde.

Und auch noch heute hat die griechische Gemeinde von Seleukia die alte Tradition nicht vergessen. Jedes Jahr kommt sie einmal zu den Ruinen und versammelt sich in der Krypta zur Feier eines Gottesdienstes. Thekla ist allerdings vergessen, und Maria ist an ihre Stelle getreten. Ja, die Griechen des heutigen Selefkie wollen sogar dieses alte ehrwürdige Heiligtum wieder aufbauen und haben vor etwa 50 Jahren hierfür einen Ferman erhalten. Auf diesen berief sich der griechische Pope, um uns bei unserer Grabung alle möglichen Schwierigkeiten in den Weg zu legen. Die tiefere Ursache, die ihn dazu antrieb, war weniger der Eifer um die heilige Thekla als der Umstand, daß er einen schwunghaften Antiquitätenhandel betrieb und im Falle eines Neubaues auf unermeßliche Reichtümer hoffte.

Von den übrigen Gebäuden in nächster Nähe der Theklabasilika verdienen noch einige byzantinische Zisternen Erwähnung, eine mit drei Tonnen überwölbte (das Gewölbe wird von Säulen mit Würfelkapitellen getragen) ist beinahe intakt erhalten.

Das ästhetisch hervorragendste Objekt unserer Untersuchungen in Meriamlik bildete die weiter nördlich gelegene Kuppelkirche, die etwas kleiner ist als die Theklabasilika. Sie stammt aus dem 5. Jahrh.; später ist beinahe nichts an ihr verändert worden.

Alles ist wie aus einem Guß, und die Kunsthistoriker, die sich mit byzantinischer Architektur befassen und wissen, wie selten solche vorjustinianischen Bauten sind, werden diesen Fund ganz besonders schätzen. Auch die Kuppelkirche hat einen basilikalen Grundriß. Ihre Ostseite, bestehend aus einer dreiseitig ummantelten Apsis und wahrscheinlich auch zwei Nebenkammern, wird, da die Kirche an einem Abhang liegt, von gewaltigen tonnengewölbten Substruktionen, die ich anfänglich für eine Kryptenanlage hielt, unterstützt. Hart daran stößt der Kuppelraum, durch eine Säulenreihe von den tonnengewölbten Nebenschiffen getrennt. Der Westteil des Mittelschiffes war wohl flach gedeckt. Ein Narthex und ein Atrium, von dessen Fußboden wir größere Teile freilegten, schließen unmittelbar an; dann bildet ein zweiter westlich halbrund abschließender Vorhof mit rund vortretender Freitreppe den Abschluß.

Der Typus dieses Baues ist das, was Strzygowski in seinem 'Klein-Asien' eine Kuppelbasilika nennt. Merkwürdig, Strzygowski wollte an Hand anderer Bauten feststellen, daß dieser Typus in vorjustinianischer Zeit vorkommt. Er sagt wörtlich: „Die Kuppelbasilika ist in Klein-Asien schon vor Justinian (527—565 n. Chr.) voll entwickelt und eine der mannigfaltigen Formen, die den asiatischen Baumeistern, die aus den Gegenden von Ephesus, aus Tralles und Milet an den Hof des baulustigen Justinian zogen, von der Heimat mit auf den Weg gegeben wurden". Der Beweis, den er zu dieser Behauptung gegeben hat, ist nun allerdings anfechtbar. Denn der vor allem in Betracht kommende Bau von Kodja-Kalessi ist wohl erst in der Zeit des Heraklios (610—641) entstanden und hatte schwerlich eine Kuppel. Aber mit seiner Behauptung hat Strzygowski doch eine vollauf richtige Tatsache erfaßt; in Meriamlik haben wir den Beweis zu seiner These aus der Erde gegraben. Denn obgleich wir nur Schürfungen an einigen wichtigen Punkten dieser Kirche unternahmen, stießen wir doch auf viele Details (Kapitelle, Basen, Architrave usw.), die alle deutlich Formen zeigen, die an anderen vorjustinianischen Bauten wiederkehren. Speziell die Kapitelle haben am meisten Ähnlichkeit mit den sogenannten Theodosianischen.

In der Nordkirche, einer größeren Anlage mit vorgelagertem Atrium, haben wir nur vereinzelte Schürfungen unternommen. Von den zutage geförderten Architekturstücken ist ein pfannenförmiges reichprofiliertes Stück besonders merkwürdig. Ein gleiches fanden wir auch in der Kuppelbasilika, und zwar an derselben Stelle, nämlich in der Mitte des Hauptschiffes. Es bleibt vorläufig rätselhaft, wozu es gedient haben mag. Zunächst dachten wir an die Decke eines Ambons; aber die Spuren von tragenden Säulen fehlen, und an der einen, nämlich an der geraden Seite, fehlt die Profilierung. Dafür sind an dieser Stelle in dem in der Kuppelbasilika gefundenen Stück Dübellöcher, die zu eben solchen auf einer am Boden liegenden rechteckigen Platte genau stimmen. Dieses Stück muß also, den runden Teil nach oben, aufrecht hinten auf der Platte aufgestellt gewesen sein. Vielleicht hat es einen Bestandteil des Bischofsthrones gebildet; auf mehreren byzantinischen Münzen und Reliefs sieht man derartige Throne, und es ist uns bekannt, daß schon am Ende des 4. Jahrh. die Bischöfe mitunter in der Schola Cantorum saßen.

Mit Absicht habe ich in diesen Ausführungen naheliegende Exkurse auf systematisches Gebiet unterlassen, weil ich vorläufig nur ein schlichtes Gesamtbild geben wollte von unserer Arbeit an dieser denkwürdigen Stätte. Aber trotzdem darf ich schon hier wenigstens die Hoffnung aussprechen, daß die von uns zutage geförderten Denkmäler mit der Zeit in einen großen Zusammenhang hineingestellt werden. Auch ihr Zeugnis wird bei der Diskussion über die vielen strittigen Probleme, die Strzygowski aufgestellt hat, angehört werden müssen. Möglich, daß das Problem 'Orient oder Rom' gerade von hier aus mit der Zeit neue Streiflichter erhalten wird. Denn wenn wir daran denken, daß Thekla anfangs Schutzpatronin auch der abendländischen Klöster war, daß ferner schon im 4. Jahrh. ein gallischer Bischof an einem Konzil in Seleukia teilnahm, so ist der Schluß gegeben, daß, falls von einer Beeinflussung der abendländischen Baukunst überhaupt die Rede sein darf, an solche Monumente wie die von Meriamlik in erster Linie gedacht werden muß. Und auch ein anderes der bis jetzt ungelösten Probleme, das wie ein großes Rätsel am Anfang der christlichen Kunstgeschichte steht, ich meine die Frage nach dem Ursprung der christlichen Basilika, mag möglicherweise eine neue Beleuchtung durch Entdeckung jener alten Höhlenkirche erhalten.

Ob wohl in den nächsten Jahren oder Jahrzehnten wieder einmal ein Forscher seinen Blick dorthin werfen wird? Zu wünschen wäre es. Ohne große Mühe könnte man bei einer zweiten Expedition den dekorativen Einzelheiten mehr nachgehen. Man könnte den Mosaikboden der Theklabasilika freilegen. Die Kuppelkirche, die ein einzigartiges Juwel byzantinischer Architektur ist, sollte dann vollständig ausgegraben werden, und die vielen Gebäude dazwischen, die *monasteria sine numero virorum ac mulierum*, sollten dann auch ein Gegenstand des Interesses sein. Die Sache wäre es wert."

Eingegangene Schriften.

Alle eingegangenen, für unsere Leser beachtenswerten Werke werden an dieser Stelle aufgeführt. Nicht für jedes Buch kann eine Besprechung gewährleistet werden. Rücksendungen finden nicht statt.

Aem. Polczyk, De unitatibus et loci et temporis in nova comoedia observatis. Dissert. Breslau.

Ad. Wilhelm, Beiträge zur griechischen Inschriftenkunde. Wien, Hölder. 35 M.

Greek and Latin Inscriptions in Syria. Section B, Part 2. 3 by W. K. Prentice. Leiden, Brill.

P. Becker, De Photio et Aretha lexicorum scriptoribus. Dissert. Bonn.

C. A. Zwiener, De vocum Graecarum apud poetas Latinos ab Ovidi temporibus usque ad primi p. Chr. n. saeculi finem usu. Breslau, Marcus. 8 M.

R. Reitzenstein, Studien zu Quintilians größeren Deklamationen. Straßburg, Trübner. 9 M.

L. Dalmasso, L'arcaismo nell' Octavius di Minucio Felice. S.-A. aus der Rivista di Filologia XXXVII. Turin, Loescher.

H. Wolf, Geschichte des antiken Sozialismus und Individualismus. Gütersloh, Bertelsmann. 2 M. 80

F. Lohr, Das Marsfeld. Gütersloh, Bertelsmann. 1 M. 60.

Collection Raoul Warocqué. Antiquités égyptiennes Grecques et Romaines. Mariemont.

K. Klement, Schulgrammatik der griechischen Sprache. Wien, Hölder. 2 Kr. 50.

K. Klement, Elementargrammatik der griechischen Sprache. Wien, Hölder. 2 K. 50.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstraße 20. — Druck von Max Schmersow, Kirchhain N.-L.

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich: 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pf., der Beilagen nach Übereinkunft.

29. Jahrgang. 23. Oktober. **1909. № 43.**

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig**, Briefe und Manuskripte an **Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15, Joachimsthalsches Gymnasium**, zu senden.

Inhalt.

	Spalte
Rezensionen und Anzeigen:	
Thukydides, erkl. von **J. Classen**. VII. 3. A. bearbeitet von **J. Steup** (Hude)	1329
J. J. K. Waldis, Hieronymi graeca in psalmos fragmenta (Ficker)	1333
J. Ziehen, Neue Studien zur Lateinischen Anthologie (Stowasser)	1335
P. Gauckler, Rapport sur des inscriptions latines découvertes en Tunisie. — **C. G. de Montauzan**, Rapport sur une mission scientifique en Italie et en Tunisie (Oehler)	1338
Sertum Nabericum collectum a philologis Batavis (Nitsche)	1340
E. Biernath, Die Guitarre seit dem dritten Jahrtausend vor Christus (Abert)	1344
C. Jacobsen, Ny Carlsberg Glyptotek. — Ny Carlsberg Glyptotek. Billedtavler (Herrmann)	1347
K. Kunst, Die sogenannte relative Verschränkung (Ammon)	1350
Auszüge aus Zeitschriften:	
Neue Jahrbücher. XII, 8	1352
The Journal of Philology. Vol. XXXI No. 61	1353
Revue numismatique. XII, 4, XIII, 1. 2	1354
Literarisches Zentralblatt No. 39	1355
Deutsche Literaturzeitung. No. 39	1355
Wochenschr. für klass. Philologie. No. 39	1356
Mitteilungen:	
W. Bannier, Zu Vergil und Manilius	1356
Von der Deutschen Orient-Gesellschaft. No. 38. 39	1357
Eingegangene Schriften	1359

Rezensionen und Anzeigen.

Thukydides, erklärt von **J. Classen**. Siebenter Band: Siebentes Buch. 3. Aufl., bearbeitet von **J. Steup**. Berlin 1908, Weidmann. 283 S. 8. 3 M.

In seinem Vorwort betont der Herausg. sein Bestreben, „den Lesarten des Codex Vaticanus weder einen zu geringen noch einen zu hohen Wert beizumessen", und es verdient Anerkennung, daß er oftmals vom Urteile Classens abgewichen ist, z. B. 1,2 ὅμως πυνθανόμενος αὐτοὺς, 1,3 τούς τε Ἱμεραίους und ἀπαντᾶν στρατιᾷ, 1,4 προθύμως δοκοῦντος ἥκειν, 8,2 κατὰ τοῦ λέγειν ἀδυνασίαν, 27,5 ὑποζύγια, 37,1 τοιαῦτα . . . ἐπινοήσαντες, 42,1 τρεῖς καὶ ἑβδομήκοντα μάλιστα, 49,4 ἐνεγένετο, 79,2 ἀνεχώρουν. Doch fehlt es nicht an Stellen, wo Interpolationen oder Schreibfehler des Vaticanus noch stehen geblieben sind, z. B. 31,1 εὑρών, 43,3 ἄνδρας τινὰς (hier gegen Classen), 68,3 πραξάντων ἡμῶν (obgleich die folgenden Worte ἃ βουλόμεθα das ἡμῶν ganz überflüssig machen), 71,7 τῶν ξυμφορῶν (wobei eine sehr geschraubte Comparatio compendiaria angenommen wird), 86,4 διὰ τοῦτο. Beiläufig sei bemerkt, daß, wie Steup vermutet, 36,2 auch der Vaticanus ἐνεῖδον bietet.

Was die emendatorische und erklärende Wirksamkeit des Herausg. betrifft, weicht die Ausgabe recht stark von der Classenschen Bearbeitung ab; der beigefügte Anhang ist denn auch von 18 zu 52 Seiten angeschwollen. Es wäre unrecht zu leugnen, daß in den Erörterungen Steups nicht wenig Gelehrsamkeit steckt; doch eind sowohl die Raisonnements als die Vorschläge mitunter recht künstlich, und nur selten hat er einen glücklichen Wurf getan. Ich werde im folgenden eine Reihe von Stellen kurz besprechen, wobei ich gelegenlich auf eigene Vorschläge zurückgreifen muß.

2,4 τῷ δὲ ἄλλῳ] St. schreibt mit Wölfflin τῳ δὲ ἀπὸ; für die von Widmann und mir vorgeschlagene Lesart ἄνω 'nördlich' genügen doch die Stellen Herod. I 72. 142. — 4,3 τοὺς δὲ ἄλλους ξυμμάχους]

„die übrigen Verbündeten, indem die Atheuer auch zu den ξύμμαχοι gerechnet werden“. Diese Auffassung wird im Anhange begründet; daß aber I 128,5 κρύφα τῶν ἄλλων ξυμμάχων in derselben Weise zu verstehen wäre, kann mir niemand zumuten. — 5,4 [καὶ νησιωτῶν], ganz unwahrscheinlich. — 6,4 [παροικοδομήσαντες] καὶ παρελθόντες, bei welcher Streichung auch das καὶ besser wegbliebe; übrigens läßt der Parisinus H die Worte καὶ παρελθόντες aus. — 13,2 wird μακράν richtig als Adjektiv erklärt (gegen Classen); αὐτομολίας wird getilgt, wobei eine nähere Bestimmung des Vorwandes vermißt wird (IV 80,2 liegt die Sache doch anders, weil der Vorwand vorher erwähnt ist). — 21,2 wird noch der Aorist κατεργάσασθαι nach ἐλπίζειν festgehalten; 21,3 liest St. τοῦ ταῖς ναυσὶ μὴ ἀθυμεῖν ἐπιχειρήσειν, vermutet aber statt τοῦ τὸ, indem er die gänzlich verschiedene Stelle V 91,1 berbeibringt, obne zu erwähnen, daß τοῦ in G und M fehlt. Ebendaselbst wird ἀλλ' ἠπειρώτας gut verteidigt, leider aber Classens Änderung καὶ αὐτοὺς beibehalten (die Übersetzung: „die der Kühnheit jener auch ihrerseits Kühnheit entgegensetzen“ würde die Stellung τοὺς καὶ αὐτοὺς ἀντιτολμῶντας erfordern; allein das ἀντιmacht καὶ αὐτοὺς ganz überflüssig). — 27,3 [ἐν τῷ θέρει τούτῳ τειχισθεῖσα] mit der Behauptung (im Anhang), man müsse erwarten, „daß das τειχίζεσθαι und das ἐποικεῖσθαι als gleichzeitig beginnende und nebeneinander hergehende Vorgänge behandelt würden“. Und doch gibt der Kommentar selbst die richtige Übersetzung des ἐπῳκεῖτο: „besetzt gehalten wurde“, wodurch der Unterschied zwischen dem Impf. ἐπῳκεῖτο und dem Aorist τειχισθεῖσα von der einmaligen Befestigung scharf hervorgehoben wird. — 28,3 wird das abgeschwächte γάρ anerkannt, τὸ aber unnötigerweise in τῷ geändert. — 28,4 schreibt St. οὐχ ὁμοῖαι ὡς καὶ πρίν, ohne einen wirklichen Beleg für die Verbindung von ὅμοιος mit ὡς καί anzuführen. — 34,7 wird δι' αὐτὸ richtig gewahrt; doch wird der Vorschlag gemacht, das Stück καὶ νομίσαντες ... ἐνίκων als sophistische Ausführungen eines Lesers auszuscheiden. — 36,5 wird πλεῖστον σχήσειν festgehalten. Persönlich glaube ich, daß Thukydides durch eine Kürze des Ausdrucks hier das πλεῖστον als einen Superlativ des πλέον angewendet hat, daß demnach Valla (*se maxime superiores fore*) den Sinn getroffen hat; Belege dafür habe ich aber bis jetzt keine. — 42,3 hat St. sich der bestechenden, aber doch ziemlich zweifelhaften Auffassung Marchants von den Worten οὐδὲ παθεῖν ('ohne zu erleiden') angeschlossen. — 43,2 wird nicht ohne Wahrscheinlichkeit π.. πλείστην στρατιάν geschrieben; § 5 τὸ ἐπ.. τῆς πρώτης ⟨τὸ⟩ παρατείχισμα] St. übersetzt „fürs erste“, gibt aber für diese Bedeutung keine Belege. — 48,4 wird ἰδίᾳ angefochten und ⟨πάσῃ⟩ ἰδίᾳ vermutet, was mit κινδυνεύσας zu verbinden sei. I.. halte die Überlieferung für gut und würde nötigenfalls Krügers ἤδη vorziehen. — 48,6 wird τρ.. transitiv als *atterere* gefaßt. Das wäre immerhin möglich, ob wir gleich ungern eines Objekts entbehren; wenn St. aber dafür 49,2 τρίψει αὐτούς (αὐτοῦ Krüger) anführt, muß betont werden, daß αὐτούς dem Zusammenhange nach nur die Athener bezeichnen kann und daher unmöglich ist. Vor χρήμασιν fügt St. ὡς hinzu mit der sonderbaren Motivierung, es sei unzweifelhaft, daß Nikias die Athener hier nicht schlechtweg als besiegt hat bezeichnen können“. — 55,2 hat St. τὸ διάφορον getilgt; aber die Möglichkeit einer erklärenden Randbemerkung dieser Art scheint mir ausgeschlossen. Über die Erklärung der Stelle verweise ich auf Krüger, dessen Ergänzung ... δυνάμενοι ἐπενεγκεῖν im zweiten Gliede mit dem Sinne: 'ihnen nichts anzuhaben vermögend' nicht gehörig beachtet wird. — 57,5 tilgt St. τοῖς ..σασι mit einer ganz unbefriedigenden Begründung, als ob ein Widerspruch zwischen diesen Worten und den folgenden Βοιωτοὶ Βοιωτοῖς μόνοι bestände. Die Methymnäer, Tenedier und Ai.. werden doch noch keine Βοιωτοί, ebenso wie .. die Kytherier nicht Λακεδαιμόνιοι, sondern Λακεδαιμονίων ἄποικοι heißen. — 68,1 nach ἐκπ... μενον ἡμῖν wird καὶ beibehalten in dem Sinne '.. gar', bei welcher Bedeutung das Wort seinen Platz vor ἥδιστον hätte. — 70,1 wird vermutet καὶ ὁ πεζὸς ἅμα αὐτοῖς ⟨παρῆν, ὅπως⟩ παρα..., eine Verbindung, welche nicht Thukydideisch klingt. — 73,3 wird μετὰ ἵππων vorgeschlagen, für welche Lesart keine bessere Parallele als VI 94,4 καταλαμβάνουσι τοὺς ἱππέας ἥκοντας .. ἄνευ τῶν ἵππων μετὰ σκευῆς angeführt wird; es liegt vielmehr eine Ungenauigkeit in der Erzählung vor. — 75,2 interpungiert St.: οὐ καθ' ἓν μ... τῶν πραγμάτων ('von ihrer Streitkraft', ὅτι ...), was sehr gezwungen ist und die Schwierigkeit der Stelle nicht aufhebt.

Der Druck ist im ganzen korrekt; im Texte steht 45,1 fehlerhaft ἀντέστηταν.

Frederiksborg. Karl Hude

J. J. K. Waldis, Hieronymi graeca in psalmos fragmenta, untersucht und auf ihre Herkunft geprüft. Alttestamentliche Abhandlungen, hrsg. von J. Nikel. Münster i. W. 1908, Aschendorff. IV, 80 S. 8. 2 M 10.

In den Anecdota Maredsolana III, 3, 1903, p. 122—128 hat G. Morin 29 Fragmente einer griechischen Erklärung zu den Psalmen abgedruckt, entnommen aus einer Turiner griechischen Handschrift. (Ich kann die Handschrift nicht identifizieren; Morin gibt ihr die Signatur B. VII. 30, was sich mit den Signaturen in Pasinis Katalog nicht vereinigen läßt; in den Anecdota Maredsolana p. XIX wird sie in das X./XI. Jahrh. gesetzt; Waldis S. 79, der die Handschrift nicht selber gesehen hat, bezeichnet sie als eine 'Rand-Katene' und teilt nach einer brieflichen Äußerung Morins S. 1 mit, daß sie bei dem Brand der Turiner Bibliothek am 25. Januar 1904 mit verbrannt sei. Auch darüber erhält man keine Auskunft, wie sich diese Handschrift zu einer andern Turiner verhielt, in der auch Fragmente des griechischen Hieronymus stehen: h. I. 10; bei Pasini No. 342 und in das 8. Jahrh. gesetzt; auch von Waldis S. 30 erwähnt nach G. Karo und J. Lietzmann, Catenarum graecarum catalogus, 1902, p. 63. Ist etwa h. I. 10 mit B. VII. 30 identisch? Auch in dem Indice dei MSS. Greci torinesi non contenuti nel catalogo del Pasini, Studi italiani di filologia classica IV, 1896, p. 201—223, finde ich darüber keine Auskunft.) Die Fragmente (alle?) werden in der Handschrift unter den Titel gestellt: Ἱερωνύμου πρεσβυτέρου Ἱεροσολύμων. Indem er sie mit Schriften des bekannten Lateiners Hieronymus publizierte, wollte Morin nicht sagen, daß er sie etwa alle auf diesen zurückführe, obgleich er auf mancherlei Ähnlichkeiten aus authentischen Äußerungen dieses Schriftstellers hinwies. Unterdessen hat er in der Revue Bénédictine, XXIV, 1907, p. 111*) wenigstens auf eine Hauptquelle der Fragmente, den ersten der dem Athanasius zugeschriebenen beiden Psalmenkommentare, aufmerksam gemacht.

Dieses Resultat hatte schon vorher Waldis selbständig in einer genauen Untersuchung der Fragmente gefunden. Der Hauptteil seines Buches besteht aus dem Abdruck der Fragmente, ihrer Übersetzung und dem Nachweis ihrer Quellen.

Den Text gibt er nach Morin und zwar druckt er ihn mit allen Fehlern ab, nicht ohne neue hinzuzufügen. Im 15. Fragment S. 35 druckt er πανοπτική, wo Morin p. 125,8 richtig παντοπτική bietet; im 20. Fragment S. 45 ἔργον, Morin p. 126,5 richtig ἔργων. Aber er übernimmt auch fast alle Fehler von Morins Druck: z. B. εἰπὲν und τοῦς im 2. Fragment (Morin p. 122,18 und 123,1); εὑρεθῇ, ἐκζητίσεις, ἀπόλετο im 5. Fragment (Morin p. 123,14. 15. 16. 18); μήδε im 13. Fragment (Morin p. 125,3; im 20. Fragment Morin, p. 126,6, hat Waldis allerdings für μήδε μηδὲ eingesetzt). Hierher gehört auch das famose: Ἔτηγε μὴν καὶ θυσίας ἀναφέρειν δῖτας im 24. Fragment, Morin p. 127,3. 4. Waldis wußte, daß diese Lesart der Handschrift umzusetzen war in: Ἔτι γε .... νοητάς, und er hatte unbedingt diese Änderungen in den Text und die fehlerhaften Worte in die Anmerkung zu stellen. Er ist nur zum Teil dadurch entschuldigt, daß Morin ohne jedes Prinzip das eine Mal die Fehler der Handschrift in den Text aufgenommen (so im 11. Fragment, p. 124,14: μένη εἰς τὸ αἰών), das andere Mal sie aber verbessert hat.

Die Übersetzung der Fragmente ist dankenswert. Je mehr die Kenntnis des Griechischen abnimmt, um so notwendiger ist die Beigabe von Übersetzungen. Doch hat Waldis den Sinn nicht immer getroffen. Ich gebe nur ein Beispiel. Im 20. Fragment heißt es: ὡς τῶν πονηρῶν ἀνδρῶν πάντη τῆς κατ' ἀρετὴν πολιτείας ἐφυστερούντων καὶ μηδὲ πρὸς μέτρον τι ταύτης ἐξικέσθαι γνωριζομένων. Waldis übersetzt S. 46: wie (sie [die Unzulänglichkeit der tüchtigen Handlungen] zutrifft bei denjenigen) der nichtswürdigen Menschen, die allenthalben (mit) ihrer Regierungskunst (auch) bei Gewandtheit fehlgehen und sich gestehen müssen, daß sie zu keinem (Punkte) Ziele gelangten, welches mit derselben (sc. ihrer Regierungskunst) im Verhältnis steht.

Wirklich fördernd ist der Nachweis der Quellen der Fragmente. In den exegetischen Werken, zusammenhängenden Kommentaren und Katenen hat Waldis den größten Teil der Sätze wiedergefunden, und es ist ihm möglich gewesen, bei vielen den wahren Autor zu entdecken: die Psalmenkommentare des Origenes, Eusebius von Cäsarea, Athanasius, Basilius, Gregor von Nyssa, Didymus und Theodoret von Cyrus haben beisteuern müssen, ohne daß nur ein Name genannt würde. Besonders reichlich ist der dem Athanasius zugeschriebene Psalmenkommentar benützt. Allerdings hat sich für 6 Fragmente der Verfasser nicht nachweisen lassen, und auch einige Sätze der übrigen sind noch herrenlos, wenn man nicht Hieronymus für den Verfasser halten will; aber man wird schließen dürfen — innere Gründe bestätigen den Schluß —, daß auch diese Stücke aus der altchristlichen

*) Ich muß nach Waldis (S. 66 vgl. S. 2) zitieren, da mir die Revue Bénédictine bisher nicht zugänglich gewesen ist.

Literatur stammen. Ob die Fragmente in selbständiger Arbeit den Originalschriften entnommen worden sind, oder ob sie selber schon auf eine Exzerptensammlung zurückgehen, wissen wir nicht und hat auch Waldis, da er die Frage nicht aufwirft, nicht gesagt.

In der Handschrift werden sie einem Presbyter Hieronymus von Jerusalem zugeschrieben. Man könnte ihn wenigstens für den Kompilator halten. Aber auch das würde uns nicht viel weiter führen; denn wir wissen nichts über seine Persönlichkeit zu sagen. Man hat ihn identifiziert mit einem Presbyter Hieronymus von Jerusalem, von dem wir einige Fragmente eines Werkes gegen die Juden besitzen, Migne, Patrologia Graeca XL 847—866. Er soll ca. 740 gelebt haben. Waldis hält diese Identifikation für unrichtig; allerdings sind seine Gründe nicht stichhaltig, abgesehen von dem, daß der Hieronymus des 8. Jahrhunderts kein Freund der allegorischen Exegese gewesen zu sein scheint; aber es lassen sich auch keine Gründe für die Identifikation geltend machen.

Der in den Fragmenten gebrauchte Psaltertext ist der der Septuaginta. Um den Wert der Fragmente zu verdeutlichen, hat Waldis Parallelstellen notiert, ihren Wortlaut aber nicht abgedruckt.

Auf die Frage, ob die Stücke mit dem berühmten Hieronymus etwas zu tun haben, ist Waldis nicht eingegangen; es ist wohl müssig, sie aufzuwerfen; aber wir wissen ja, daß Hieronymus in seinen exegetischen Arbeiten sehr unselbständig gewesen ist, und es hätte sich gewiß gelohnt, einige Parallelen aus seinem Psalmenkommentar beizubringen. Vielleicht lohnt es sich auch, einmal alle unter dem Namen des Hieronymus n griechischen Katenenhandschriften vorkommenden Stücke zusammenzustellen. Bis jetzt bleibt eine Reihe von Fragen noch ungelöst, zumal auch der dem Athanasius zugeschriebene Psalmenkommentar noch der Untersuchung bedarf.

Kiel. Gerhard Ficker.

Julius Ziehen, Neue Studien zur Lateinischen Anthologie. Frankfurt a. M. und Leipzig 1909, Diesterweg. 40 S. gr. 8. 1 M. 80.

Wie Ziehens frühere Arbeiten zur Anthologie ist auch diese beachtenswert. Nur viel zu breit. Das Wesentliche auf diesen 2¼ Bogen hätte sich ebensogut in einem Zeitschriftenartikel von ½ Bogen sagen lassen. Hier gilt Goethes grobes Wort vom 'getretenen Quark'. Wer über die lat. Anth. schreibt, muß wissen, daß er nur für einen kleinen Kreis der Esoterischen schreiben kann, darf also alle elementaren Dinge frischweg voraussetzen. Wenn Doktordissertationen zur ostentatio eruditionis kein Ende finden können, so verzeiht man es der Jugend; Ziehen brauchte aber nicht z. B. 21 Zeilen aufzuwenden, um die griechische aufgelöste Form τέμπεα für Luxorius zu rechtfertigen. Alles in allem behandeln also diese 40 Seiten 24 Stellen.

Ich will wenigstens für die erste Hälfte Ziehens Behauptungen richtigstellen und folge seinen Nummern.

1. Mit Recht erkennt Z. im Europacento 14[1]) die ἔκφρασις eines Mosaiks und emendiert glänzend mit Burman die Verse 25 f. *nant* .... *timentes* mit *nunc* .... *timentem* des S(almasianus). Wenn er zu V. 2 bemerkt, *tauro propior* „bezeichnet die völlige Verwandlung", so hätte er beifügen müssen: nach dem konstanten Brauch der Afrikaner, denen der Komparativ den Superlativ ersetzt. Vgl. z. B. 384, 376,3 u. a. Es ist also = *tauro proximus* und somit indirekt Zeugnis der Africitas.

2. Zu 347 wird hsl. *arte* unrichtig durch *utre* ersetzt. Die Bildwerke entscheiden hier nicht. Gegensatz ist *faces* und *aquae*. An *arte* aber (konkret = *signum* oder *sigillum*, wie der Titel sagt: 'Kunstwerk') war nichts zu ändern: 'In diesem Kunstwerk wird Amor der Feuerbringer zum Wasserspender'.

3. Luxorius 304 beschreibt das Jagdschloß des Fridamal. Den Fehler in V. 4 (*bene nutu* der S übersieht Z. Es hat da zu lauten

pinguia ***venatu*** *lustra Molorchus habet*

und *venatu* ist Dativ = *venatui*. Z. sieht in V. 9

hinc nemus, hinc fontes et structa civilia cingunt

die Beschreibung eines Grottenhaus wie der Neptunsgrotte in Schönbrunn. Ich halte mit Riese *cubilia* für richtig, verstehe aber darunter die *cubilia ferarum*, die 'Sielstätten' des Wilds, nicht das *cubile regis* mit Z.

4. Ganz verirrt hat sich Z. zu 371. Es ist unmethodisch, durch Konjektur ein unbelegtes Wort zu schaffen, das noch überdies an einem groben prosodischen Irrtum krankt: **tentiginare*. Wie oberflächlich Z. überhaupt hier zu Werk geht, zeigt, daß er imstande ist, ***illam*** *solatur* .... *Cupido* zu übersetzen mit: „einmal tröstet er ***den Satyr***" statt: ***die Alte***. Die Verse sind so zu lesen:

illam panduri solatur voce Cupido

inridens pariter, ***triste*** *virum gemere.*

Der S hat *pariete teste gemere virum*. *Triste* adverbiell wie 345,10 *dulce* u. a.

[1]) Nummern nach Riese, Anth. Lat. ed. altera.

5. Glänzend dagegen wird 139 emendiert und erklärt; das Wortspiel *orbis rectorem quis probat orbe regi* (S *tegi*) ist ein Muster feiner Ziselierung.

6. Aus den Barthschen Gedichten[2]), die ich mit Z. durchaus für echt halte — ich will darüber schreiben —, wird 923 richtig — nach Baehrens — emendiert und unter Zuziehung antiker Bildwerke erklärt.

7. Auch in den Versen auf das Kreuz 379 findet Z. das richtige *proterit*, wenn ihm auch die Provenienz (Hor. carm. IV 7) unklar bleibt.

8. Das Epigramm des Regianus 271, das Z. sachlich richtig auffaßt, ist ersichtlich lückenhaft. Nicht mit Paläographie zu heilen (*rite boant* für *ante bonam*) war der Anfang, sondern die Gedanken folgten etwa so:

Ante bonam Venerem gelidae per littora Baiae
⟨prorsus erant, tamen usque deorum cura fuerunt.⟩
illa natare lacus cum lampade iussit Amorem e. q. s.

9. Zu 345 wäre eine Bemerkung über den Namen vonnöten. Ich wette, Z. selbst liest (nach Radagais z. B.) den Namen *Oageis* molossisch. Aber die gr. Transkription bei Prokop b. Vand. Εὐαγέης zeigt, daß choriambisch zu lesen ist. Mit vollem Recht wird V. 12 hier geschrieben (Hs *tempora*)

tamquam avium vernare solet per tempea cantus.

Nur hätten für *vernare* nicht Ovid und Martial zitiert werden sollen, sondern Zeitgenossen wie Dracontius 874 a 9.

10. Ob Z. mit Recht 653,15 *in armis* von *armus* ableitet, ist sehr fraglich. Die Gewaffneten trug ja das troische Roß *in alvo*, nicht *in armis*. Aber wenn man *munus in armis* wie *homo de plebe*, *statua de marmore* als Einheit faßt 'bewaffnete Gabe', ist jedes weitere Erklären unnötig.

11. Bei Rusticius 785c 6 empfiehlt Z. richtig *credula turba*. Es entgeht ihm — trotz der Beispiele auf S. 37, zu denen CEL 1102 kommen könnte — die Provenienz des Ausdrucks aus Sulpicia (Tibull IV 4,19).

Als Schluß für mein Dutzend nehme ich 24, wo das prosodisch fragliche *dīcat* (an zwei Stellen, 126 und 117) besprochen wird. Eine deckt die andere. Zu ändern ist nichts, sondern *dīcat* ist vulgäre Schnellsprechform für *dedicat*, ähnlich wie frz. *Desirée* neben *Desiderata* steht. *Restutus*, *praeco*, *petus*, *he-ūs* (= *ūdis*), *Iun(on)ius*, *colcatus* CGL V 469 *peccare* (von *pedico*), *ornare* (= *ordinare*) beweisen dies ebenso wie der inschriftliche Aristophanius CEL 529

Gudŭdio et Tullius ⟨ălt⟩ores fecĕrunt et dĕdĭcarunt.

So also auch hier entweder *dĕdĭcata* oder vulgär gesprochen *dīcata*.

Dies ist meine Hälfte, die andere besorge ein anderer.

Wien. J. M. Stowasser.

[2]) Gelegentlich: in dem Apulejuszitat 922 (s. schlich vergleicht sich CEL 352

Credere vix dubito, set amicum amittere nolim:
Si tibi eredidero, non te tam saepe videbo)

müssen die Anfangswörter ihre Stellen tauschen. Lies:
Argentum amico eredens fert damnum duplex:
pecuniam et sodalem perdidit simul.

P. Gauckler, Rapport sur des inscriptions latines découvertes en Tunisie de 1900 à 1905. S.-A. aus Nouvelles Archives des Missions scientifiques et littéraires, t. XV, fasc. 4. Paris 1907, Imprimerie nationale. 311 S. gr. 8 und 35 Tafeln Abbildungen.

C. Germain de Montauzan, Rapport sur une mission scientifique en Italie et en Tunisie. S.-A. aus Nouvelles Archives des Missions scientifiques et littéraires, t. XV, fasc. 2. Paris 1907, Imprimerie nationale. 53 S. gr. 8.

P. Gauckler ist den Lesern dieser Wochenschrift noch in guter Erinnerung; eine schwere Erschütterung seiner Gesundheit hatte ihn leider vor einiger Zeit gezwungen, sein Amt in Tunis niederzulegen, jetzt aber hat sich seine Gesundheit in erfreulicher Weise wieder gekräftigt. Ein Beweis dafür ist der stattliche Band, der mir zur Besprechung vorliegt. Den reichen Inhalt läßt folgende Übersicht erkennen: 1. Fouilles de Bougrara (*Gigthi*) de 1901 à 1905. 2. La nécropole romaine de *Thenae*, près de Sfax. 3. Les thermes d'El-Djem. 4. Inscriptions diverses de la Tunisie centrale (1901—1905). 5. La basilique chrétienne de *Furni*. 6. Le proconsul d'Afrique *C Aelius Pompeius Porphyrius Proculus* à Aïn-Djal. 7. Le *Fundus Bassianus* à Sidi-Abdallah (lac de Bizerte). 8. Basiliques d'*Uppenna* et de Sidi-Abich. 9. Inscriptions diverses de Carthage (1901—1905). 10. L'Odéon de Carthage (1900—1901). 11. Le théâtre de Carthage (1904—1905). 12. Les thermes de Gebamund, à Tunis. 13. Le temple de Saturne et la nécropole romaine du Djebel Djelloud, près de Tunis. 14. Marques de lampes et de plats. 15. Intailles. 16. Bagues. 17. Arsenal punique de Carthage. 18. Céramique punique de Carthage. 19. Poids.

Die in diesem Berichte vereinigten Inschriften sind in den von 1900 bis 1905 in Tunis durch G. ausgeführten oder geleiteten Ausgrabungen entdeckt worden. Zum größten Teile sind sie noch

gar nicht publiziert; die schon anderwärts veröffentlichten sind nur dann hier wiedergegeben, wenn es sich um Verbesserung der früher gegebenen Lesung oder um Vervollständigung ihrer Beschreibung handelte.

Leider verbietet die Rücksicht auf den mir zugemessenen Raum ein näheres Eingehen auf den für die Epigraphik und Topographie von Tunis so reichen und wertvollen Bericht, nicht einmal das Wichtigste kann ich daraus hervorheben; aber schon die Aufzählung der Titel der in ihm vereinigten Abhandlungen, denke ich, wird genügen, um auch dem Fernstehenden ein Bild von der umfassenden Tätigkeit zu geben, die G. entfaltet hat, als er noch an der Spitze des Service des Antiquités et Arts der Regentschaft Tunis stand.

Im Gegensatz zu dieser Veröffentlichung beschränkt sich der zweite Bericht auf ein Spezialgebiet. Der Ingenieur G. de Montauzan hat ein Werk über die Wasserversorgung das antikan Lyon unternommen. Beim Studium der römischen Wasserleitungen dieser Stadt drängte sich ihm eine Anzahl Fragen auf, auf welche die noch vorhandenen Spuren und die an Ort und Stelle gesammelten Dokumente nicht ausreichende Antwort gaben. Er nahm sich deshalb vor, zu untersuchen, wie die Römer anderwärts analoge Aufgaben gelöst haben, auf welche sie bei Anlegung ihrer Wasserleitungen stießen. Der Minister setzte ihn instand, römische Wasseranlagen in Italien und in Tunis zu diesem Zwecke zu studieren. Nach zweimonatlicher Studienreise, die ihn in der Hauptsache nach Rom, Karthago, Teburba, Dugga, Bulla Regia und zum Zaghuan führte, richtete er an das Ministerium den mir zur Besprechung vorliegenden Bericht. Dieser behandelt in fünf Kapiteln den von ihm dabeim und unterwegs gesammelten Stoff nach folgenden Gesichtspunkten: 1. Prises d'eau à l'origine. 2. Pentes, dénivellations, changements de section, regards. 3. Siphons. 4. Affluents et dérivations; réservoirs, distribution. 5. Construction, protection.

Man würde dem Verf. unrecht tun, wenn man unter diesen Umständen von ihm viel Neues über die antike Wasserversorgung von Italien und Tunis zu hören erwartete. Er sagt selber, er denke nicht daran, mit Werken wie der von P. Gauckler, jetzt von A. Merlin geleiteten 'Enquête sur les installations hydrauliques romaines en Tunisie'*) und der Monographie R. Lancianis über die Leitungen von Rom in Wettbewerb zu treten. Neues aber und Beachtenswertes bringen diejenigen Teile seines Berichtes, wo er die in den genannten Ländern gewonnenen Erfahrungen für die Erkenntnis der Wasserversorgung von Lyon nutzbar macht; 26 Textabbildungen veranschaulichen seine Ausführungen. Die Tafeln, auf die S. 52, Zeile 1 und 2 hingewiesen wird, fehlen in dem mir zugegangenen Sonderdrucke.

Groß-Lichterfelde. Raimund Oehler.

*) Vgl. meine Besprechungen in dieser Wochenschrift (Jahrg. 1897—1906).

Sertum Nabericum collectum a philologis Batavis. Leiden 1908, Brill. IV, 460 S. gr. 8. 10 M.

Achtundvierzig Gelehrte bringen in diesem stattlichen Bande ihrem geliebten Lehrer und Freunde S. A. Naber, dem Haupte der Respublica philologorum Batava, zu seinem 80. Geburtstage Früchte ihrer Studien meist in lateinischer, z. T. in niederländischer Sprache dar, unter ihnen Maria Ioanna Baale, die an einem Epigramm der Anyte nachweist, wie fleißig diese Dichterin, von Antipatros θῆλυς Ὅμηρος genannt, den Homer benutzt hat. Beck erklärt sich Hor. Sat. I 6,126 für die Lesart *fugio rabiosi tempora signi* und verwirft die andere *f. campum lusumque trigonem*. Bierma spricht über Sen. Phaedr. 85ff. 330ff. Boas führt Epigramme der Anthologie auf den Sidonier Antipatros zurück. Boissevain verändert Cass. D. LX 8,7 Μαυρουσίους in Μαρσακίους. Brakman bringt Konjekturen zu den Scholia Bobiensia Ciceronischer Reden. Burger handelt über niederländische Übersetzungen des Josephus aus der Zeit von 1552—1736. Caland vergleicht die Gründungssagen von Theben und Karthago mit Gebräuchen der heutigen Betschuanen bei Stiftung von Niederlassungen. Damsté erörtert die verschiedenen Bedeutungen des Verbums *mutare* bei Statius; Theb. IV 421 verwandelt er *minuere* in *mutare*. Egelie bespricht des Libanius Monodia de templo Apollinis Daphnaei; für seine neue Ausgabe hätte Foerster Dübners Ausgabe des Joannes Chrysostomus benutzen sollen; κίδαριν wäre besser mit O. Müller in κίθαριν zu ändern. Fraenkel will Schanz' Gründe für dessen Auffassung von Platos Apologie verstärken. In betreff des Widerstreits zwischen p. 23 B und 33 C verweise ich wegen der letzten Stelle auf Zeitschr. f. d. Gymnasialw., Jahresb. Jahrg. XIX, S. 324. van Gelder warnt, unter Anführung zahlreicher Beispiele, vor zu schneller Identifizierung von Personen gleiches Namens und

gleiches Vaternamens. van Gils klammert Tac. Agr. 6 *sub Nerone* ein und billigt Peerlkamps Umstellung von *certior et*; Ann. I 42 schlägt er vor *non[dum]* eosdem. Groeneboom gibt kritische und exegetische Bemerkungen, z. B. Hymn. Merc. 397 setzt er οἶσθα für οἶδε; Eur. Med. 1218 rechtfertigt er ἀπέστη durch Vergleich mit Thuk. II 74,4. Darauf folgen Stellen aus Aristophanes und Plut. Them. 11; hier hätte auch der Quellschriftsteller Herodot VIII 59 mit ἐγκαταλειπόμενοι Erwähnung verdient. Hartman verwirft Hor. Ep. I 19,15 *lingua*. van Herwerden gibt (nach interessanten Erinnerungen an seine z. T. mit dem Jubilar zusammen verlebte Studienzeit) neue Verbesserungsvorschläge zu Dion von Prusa, z. T. recht gute. Hesseling verfolgt die Bedeutungen von ξηρός bis ins Neugriechische. van Hille handelt sorgfältig *de dilectibus a tribunis plebis impeditis*. A. E. J. Holwerda, *De Pythiis bipartito actis*, weist nach, daß zu Pindars Zeit die gymnischen Wettkämpfe bei Kirrha abgehalten wurden, daß aber später dort nur die *equestria certamina* stattfanden, nachdem inzwischen, vor der ersten Aufführung von Sophokles' Elektra, in nächster Nähe von Delphi ein Stadion eingerichtet worden war. J. H. Holwerda spricht *de coronis sepulcralibus*, versehen mit der Inschrift ὁ δῆμος oder dem Namen einer φράτρα, aus Kleinasien. de Jong setzt die von Pseudo-Lukian im Demonax und von Philostratus im Leben der Sophisten berührte sagenhafte Wunderperson des Sostratos-Agathion-Herakles in Beziehung zu Pausan. VII 17,4. Karsten legt zur Charakterisierung des Dichters der Ciris eine neue Sammlung von Nachahmungen aus Catull, Vergil und anderen Dichtern vor. Kern hat griechische Wörter im Sanskrit gesammelt; es sind vor allem astrologische Ausdrücke; dazu kommen einige den Handel betreffende Wörter. Kuiper, *De Saturno restituto*, setzt in Hesiods Werken und Tagen V. 169 mit Weil nach 173, läßt das in Fayum gefundene Fragment so ergänzt folgen:

Ζεὺς γὰρ δεσμὸ]ν ἔλυσε πα[τρὸς καὶ ἐπ' Ὠκεανοῖο
πείρασί οἱ ν[εύστοις τιμή[ν βασιληΐδ' ἔδωκε.
Πέμπτον δ' ἄ]λλο γένος θῆκ[εν χείριστον ἁπάντων,
τῶν οἳ νῦν] γεγάασι [καὶ οἳ μετόπισθεν ἔσονται

(hier ist γεγαασινε επι überliefert) und fährt mit V. 174 fort. van Leeuwen verfolgt die Entwicklung des Mythus vom ἱερὸς γάμος von Il. Ξ 346ff. bis zu Tizians Danae. Leopold spricht über medizinische Ausdrücke beim Kaiser M. Antoninus unter Hinweis auf die medizinischen Kenntnisse des anderen Stoikers Seneca. Mehler spendet Verbesserungsvorschläge zu Homer, darunter Ψ 193 κακοὶ ὥς für das überlieferte κακοῖς ἐπεί. Mendes da Costa kredenzt unter dem Titel Homeri Naherias aus homerischen Reminiszenzen ein griechisches Epyllion zu Ehren des Gefeierten, welches beginnt: Ἄνδρά μοι ἔννεπε, Μοῦσα, πολύφρονα, ὃς μάλα πολλοὺς ἀνθρώπους ἐδίδαξε. Michelsen bietet eine kritische und exegetische Bearbeitung der zuerst in den Oxyr. Pap I und IV veröffentlichten Herrenworte und führt sie auf das Thomasevangelium zurück. J. C. Naber, Sohn des Jubilars, behandelt einige noch strittige Fragen aus dem attischen Rechte und berührt dabei Demosth. LII, XXXII, Lys. XXIII, Aristot. R. Ath. 56 § 2. van Ness, über πρόσωπον und *persona*, teilt, unter Verweisungen auf die betreffenden ausführlicheren Arbeiten von Trendelenburg und Schloßmann, einige Beobachtungen mit über den Gebrauch jener wichtigen Wörter bei den alten Schriftstellern und in der Bibel; I. Korinth. 1,11 setzt er hinter ἐκ πολλῶν den Sing. προσώπου statt προσώπων. van Oppenraay unterzieht drei Stellen aus Soph. Oed. Tyr. einer Untersuchung; dabei verbessert er 1085 ποτ' ἄλλος in πόδ' ἄλλοσ', 1528 ἰδεῖν in μ'ἀεί, 17f. Βαρεῖς ἱερεῖς, ἐγὼ in Βαρεῖς· ἱερεὺς ἐγώ. van Pesch macht auf die in Platons Staat 392 C—398 B im Gedankengang obwaltenden Schwierigkeiten aufmerksam und nimmt 397 A διηγήσεται in Schutz. Polak legt Konjekturen zu Eur. Phönissen und zu seiner Antiope vor, auch zu den Scholien der Phönissen und der Hecuba, darunter recht beachtenswerte. Poutsma, Nabers Schwiegersohn, gibt Beispiele, wo in Gegensätzen in dem einen Gliede das Pronomen der 1. oder 2. Person, das man erwarten sollte, nicht gesetzt ist. Rogge steuert Annotationes in Satiram I Gerardi Geldenhaurii bei, Schepers und van IJzeren geben als Probe ihrer in Vorbereitung begriffenen Ausgabe der Aristophanesscholien die Scholia vetera zu den Rittern 1—20. Im Scholion zu V. 2 verbessern sie τὸ οὐχ in τόχ. Gleich dahinter ist διάστημα wohl zu ändern in διάπτυσμα; die Herausgeber dachten an κάθαρμα. Six, durch chinesische und japanische allegorische Figuren, welche Blitz und Donner darstellen sollen, veranlaßt, möchte auch die sogenannten Sonnenräder und Gorgonen als gleichbedeutende Sinnbilder auffassen. Speyer erkennt im Sanskritwort *paristoma* eine Entlehnung aus περίστωμα. Tac. Dial. 10 will er *pugnam* in *pygmam* (= πυγμήν) ändern; sollte nicht *pugna* die Grundbedeutung 'Faustkampf' gehabt haben, die Tacitus wieder hervorziehen wollte? Vgl. das

in ursprünglicher sinnlicher Bedeutung nur von Hor. C. IV 4,65 gebrauchte *evenit*. Uhlenbeck bietet die indogermanischen Fischnamen möglichst vollständig. I. M. J. Valeton kommt in dem Aufsatz *De numero praetorum a. 406 Athenis condemnatorum* zu folgenden Ergebnissen: Xen. Hell. I 7,34 berichtet wahrheitsgemäß, daß nach dem Siege bei den Arginusen 8 Strategen angeklagt und die anwesenden 6 verurteilt wurden; nur hat er fälschlich Leon statt des von Lysias bezeugten Archestratos gesetzt. Die Stellen, in denen ausdrücklich von 10 angeklagten Feldherren die Rede ist, zählt er S. 393,1. 394,2. 396,1 auf; er behält durchweg die Zahl und zieht die Folgerungen: Plato in der Apologie hat die Zehnzahl als runde gebraucht; Xenophon aber hat sich hier als genaue genommen und spricht daher, als einziger, Comm. I 1,18 von 9 angeklagten Feldherrn; diese Angabe hat er dann in seinen Hellenika berichtigt; die Apomnemoneumata habe er zwischen 370 und 362 (so S. 388; dagegen S. 394. 401 : 360) geschrieben, das erste Buch der Hellenika sei nicht vor 368 abgefaßt! Aristot. R. Ath. 34 § 1 habe sich durch Kontamination der Plato- und Xenophonstellen zu seinen falschen Angaben verleiten lassen. Mattheus Valeton gibt die Rede π. Ἁλοννήσου, unter Widerlegung der Argumente Belochs, dem Hegesipp zurück. van Veldhuizen verbessert Ev. Marc. 9,50 ἅλα in ἀλλά und vergleicht mit Apokal. 9,11 ὄνομα ἔχει Ἀπολλύων wegen des Nominativs Ov. Met. I 169 *lactea nomen habet*. Aus J. C. Vollgraffs kritischen Bemerkungen erwähne ich: Herodot VIII 68 ἦσάν γε ⟨ἀγαθοί oder ἄνδρες ἀγαθοί⟩; Clem. Paedag. I p. 117 ändert er ἄνθρωπον (= ANON) in νοῦν, Dion. Hal. comp. verb. III p. 13 ἄττα βιωτικά unter Benutzung der Hs P in λιτὰ καὶ ἰδιωτικά; Pausan. X 20,4 verwandelt er τε hinter τριήρεις in ἴε. C. G. Vollgraff erklärt Thuk. V 53 βοταμίων: boum in sacrificio immolationis, und Herod. IX 93 ergänzt er παρὰ ⟨Ἄωον⟩ ποταμόν und verteidigt darauf χώρης gegen Stein durch Verweisung auf Strabo VII 5,8. Vürtheim, *De Octavia praetexta*, ist der Ansicht, daß sich V. 805 auf Tac. Ann. IV 61 stütze, daß also das Drama nach den Annalen verfaßt ist. van Wageningen macht Verbesserungsvorschläge zu Senecae Dialogen, darunter provid. IV 15 ⟨e⟩ *necessitate*, VI 7 *ultro labitur* für *trahitur*; constant. sap. VIII 3 *consummat* für *consumit* und 18,5 *consummantur* für *consumuntur*; de ira I 3,8 *pacantur* für *pascuntur*, III 7,1 *adurunt* für *abducunt*, III 8,7 *territumque* für *territumque*. Warren endlich spricht über die unechten Briefe Chions und bemerkt dabei, daß durch ein wunderliches Versehen Hercher in seinen Epistol. 'Cobet' statt des alten unbekannteren Philologen 'Cober' geschrieben hat.

Die zahlreichen in dem Bande vereinigten Aufsätze geben ein schönes Zeugnis von den eifrigen und erfolgreichen philologischen Studien in den Niederlanden und müssen den Jubilar nach seinem unermüdlichen vielfachen Wirken hoch erfreut haben, wie den Säeman die gedeihende, lohnende Saat.

Groß-Lichterfelde. Wilhelm Nitsche (†).

E. Biernath, Die Guitarre seit dem dritten Jahrtausend vor Christus. Eine musik- und kulturgeschichtliche Darstellung mit genauer Quellenangabe. Berlin 1907, Haack. VII, 144 S. 8. 3 M.

Der Verf. begreift unter dem Namen 'Guitarre' sämtliche Instrumente mit flachem geradem oder gebogenem Schallkörper, langem Hals, wenig abgebogenem Wirbelkasten, einfachen (nicht doppelchörigen) Saiten und Griffbrett mit festen Bünden (S. 2). Er versteht unter dem Namen G. also eine große Klasse von Instrumenten, von der unsere heutige Guitarre nur ein Glied ist. Mit Recht warnt er vor einer Verwechslung mit der Familie der Laute. Der grundsätzliche Unterschied zwischen beiden besteht in der Form des Resonanzkörpers, der bei den Guitarreinstrumenten zargenförmig, bei der Laute dagegen gewölbt ist (vgl. den Unterschied zwischen Trommel und Pauke). Diese Instrumente verfolgt der Verf. bis hinauf in die Zeit der Sumero-Akkadier, in deren 'Kinnor' er eine Guitarre erblickt, und bis herunter zur modernen Guitarre. Das ist eine Aufgabe, die, methodisch angefaßt und erschöpfend behandelt, der Musikgeschichte die wertvollsten Resultate zuführen muß. Sehen wir uns daraufhin einmal den Abschnitt über die griechisch-römischen Instrumente an. Der Verf. rechnet die griechische κιθάρα ohne weiteres zu den Guitarreninstrumenten. Hier muß das erste Fragezeichen gesetzt werden. Denn das griechische Instrument unterscheidet sich doch in einzelnen sehr wesentlichen Punkten von der geschilderten typischen Grundform der Kithara. Sein Gehäuse wölbte sich stark nach hinten, seine Seitenfront bog sich nach vorwärts, außerdem aber fehlen zwei weitere Hauptmerkmale, nämlich die Bünde (wie denn überhaupt die Griechen, sehr im Gegensatz zu den Ägyptern, solche Instrumente bevorzugten, die für jeden Ton eine besondere Saite hatten) und der Hals mit dem Griffbrett, welche

es ermöglichen, durch Verkürzung der Saiten mittelst Abgreifen die Zahl der Töne zu vermehren. Es ist sehr bezeichnend, daß alle solchen Instrumente, wenn sie einmal vorkommen, als Lehngut betrachtet werden (Athen. IV 175; Poll. IV 61). Die Ägypter, Assyrer und semitischen Völkerschaften besaßen tatsächlich Instrumente, die man als Guitarren bezeichnen kann; aber gerade diese wurden von den Griechen als fremder Import im Gegensatz zu ihren einheimischen Instrumenten empfunden.

Indessen mag die Frage, ob die griechische Kithara zu der Familie der Guitarre gehört oder nicht, ruhig zurückgesetzt werden, falls uns der Verf. nur über das Wesen und die Entwickelung der Kithara neue, wissenschaftlich begründete Aufschlüsse zu geben weiß. Aber hier versagt er. Seine historischen Ausführungen entbehren jeder Kritik, und die Hauptsache, auf die es bei der Geschichte jedes Instrumentes, es mag heißen wie es wolle, zuerst ankommt, nämlich die Darstellung seines Tonvermögens und seiner allmählichen Entwicklung, läßt er ganz beiseite.

Die 3 Namen des griechischen Saiteninstrumentes φόρμιγξ, λύρα und κιθάρα deutet der Verf. so, daß die φόρμιγξ (κίθαρις), das nationalgriechische Instrument in nachhomerischer Zeit, als die kleinasiatische Guitarre unter dem Namen κιθάρα sich in Hellas einbürgerte, den Namen der λύρα erhielt, die vorher nur eine bescheidene Rolle als Stütze des Gesanges gespielt hatte. Das mag hinsichtlich der Nomenklatur stimmen, insofern der Name κιθάρα zweifellos asiatischen Ursprungs ist. Allein es ist nicht ausgeschlossen, daß auch die asiatische Kithara von Hause aus mit der Lyra in ihrer Konstruktion übereinstimmte, und daß der Unterschied zwischen beiden erst zutage trat, als die lesbischen Kitharöden die Kithara zum Konzert- und Festinstrument erhoben, während die einfachere Lyra sich im Hausgebrauch weiter erhielt. Von einem Gegensatz zwischen der 'nationalen' Lyra und der 'ausländischen' Kithara, wie ihn der Verf. statuiert, ist in der geschichtlichen Zeit jedenfalls nicht die Rede gewesen.

In der Darstellung der Geschichte der Kitharodie ist die historische Kritik zu vermissen, die gerade der älteren griechischen Musikgeschichte gegenüber unentbehrlich ist. Von Terpanders persönlichen Beziehungen zu Sparta ist nur sein Sieg an den Karneen (der Verf. schreibt hier beständig 'Carnen') sicher bezeugt, seine Berufung durch die Pythia zur Stillung des inneren Zwistes dagegen nach Analogie des Tyrtaios gemacht (vgl. Philodem. de mus. fr. 20). Die Geschichte von den abgeschnittenen Saiten aber kehrt später bei Phrynis wieder, von dem sie dann schließlich in dem Psephisma der Spartaner bei Boëth. de mus. c. 1, das übrigens ebenfalls auf willkürlicher Konstruktion beruht, auf Timotheos übertragen worden ist. Tatsächlich wußte man schon zu Timotheos' Zeiten von Terpanders Tätigkeit nichts Genaues mehr, um so freieren Spielraum hatte die willkürliche Geschichtskonstruktion der Späteren. Über alle diese Dinge hat uns übrigens neuerdings v. Wilamowitz in seiner Ausgabe von Timotheos' Persern gründlich aufgeklärt. Der Verf. scheint die Arbeit nicht zu kennen, so wenig wie die grundlegende Schrift über die griechischen Saiteninstrumente von C. von Jan (1882), von dem er nur das ältere Werkchen 'De fidibus Graecorum' (1859) zitiert.

Auch der weitere Verlauf der geschichtlichen Darstellung ist unkritisch und lückenhaft; die große Neuigkeit, daß im perikleischen Zeitalter Kunst und Wissenschaft geblüht haben, entschädigt uns nicht für das Ausbleiben der unentbehrlichen Untersuchungen über das Tonvermögen der Kithara und seine allmähliche Steigerung. Das hätte ein ausführliches Eingehen auf die eigentliche Musiktheorie bedingt. Was hat es mit den Neuerungen eines Timotheos, Melanippides und Genossen und dem Widerstand, den sie hervorriefen, für eine Bewandtnis, wie verhielt sich das Tonvermögen ihrer Kithara zu der älteren? Auf alle diese Fragen, die den eigentlichen Kern der Sache berühren, erhalten wir keine Antwort; statt dessen erscheinen abgerissene Notizen über einzelne Musiker und Beschreibungen einzelner Bildwerke, die nicht einmal vollständig sind. Wenn außerdem von Timotheos gesagt wird, er habe durch seine Leistungen die Griechen von der Überlegenheit des importierten asiatischen Instrumentes über die einheimische Lyra überzeugt (S. 69 f.), so ist das ebenfalls ein schiefes Urteil. Denn das wußten die Griechen schon seit Terpanders Zeiten; zudem war zu Timotheos' Zeit die Kithara in Hellas so fest eingebürgert, daß sie als ein nationales Instrument gelten konnte, so gut wie die Lyra.

In der römischen Periode übergeht der Verf. die ganze Zeit der Republik — von den Etruskern ganz abgesehen —, die doch wegen der Einführung der Kithara in Rom das meiste Interesse gewährt; Material wäre reichlich vorhanden gewesen. Auch die Kaiserzeit wird

in der gekennzeichneten flüchtigen Weise behandelt.

Die Rolle der Instrumente im ältesten christlichen Gottesdienst ist noch eine viel umstrittene Frage. M. Gerbert lehnt ihren Gebrauch aufs entschiedenste ab, ebenso noch Ambros. Jedenfalls kann die Kithara, wenn sie überhaupt zugelassen wurde, nur eine sehr bescheidene Stellung in der Liturgie eingenommen haben. War sie doch das Hauptinstrument der heidnischen Musik, welche von den Kirchenvätern einstimmig als 'Blendwerk der Hölle' bekämpft wird. Auch die älteste Form des christlichen Kirchengesangs, die Psalmodie, ist durchaus vokalen Charaktere und keineswegs auf eine Instrumentalbegleitung zugeschnitten, wie auch die Notenschrift beweist, die durchaus vom Gesange ausgeht. Dazu kommt, daß die Kirchenväter sich an zahlreichen Stellen nachdrücklich gegen die heidnische Instrumentalmusik wenden und die Gemeinden ermahnen, mit dem Herzen und nicht mit den Instrumenten zu 'psallieren'. Für den allgemeinen Gebrauch der Kithara im Gottesdienst, namentlich im abendländischen, den der Verf. S. 97 anführt, bleibt er uns den Beweis schuldig.

Die spätere Zeit bis auf heute, die in den folgenden 38 Seiten behandelt wird, gehört nicht mehr in den Rahmen dieser Besprechung. So viel aber ist klar, daß diese Darstellung weder im ganzen noch für die begrenzte Spanne des klassischen Altertums wissenschaftlichen Anforderungen genügen kann. Die Geschichte der Guitarre muß erst noch geschrieben werden; Halbheiten, wie sie hier vorliegen, kann gerade die griechische Musikforschung am allerwenigsten vertragen.

Halle. H. Abert.

Carl Jacobsen, Ny Carlsberg Glyptotek. Fortegnelse over de antike Kunstvaerker. 1907. X, 346 S.

Ny Carlsberg Glyptotek. Billedtavler til Kataloget over antike Kunstvaerker. Udgivet 25 Aarsdagen efter Ny Carlsberg Glyptoteks Aabning, den 5. November 1907. Kopenhagen 1907, Tryde. LXXIII Taf. Fol. 28 M.

Zum 25. Jahrestage der Eröffnung seiner berühmten Sammlung antiker Skulpturen, die durch hochherzige Stiftung ihres Begründers jetzt in den Besitz des dänischen Staates übergegangen ist, hat Carl Jacobsen ein Tafelwerk herausgegeben, auf dessen Seiten sämtliche Bildwerke der Glyptothek Ny Carlsberg, 834 an Zahl, in bildlicher Wiedergabe erscheinen*). Es ist eine Rückschau und Übersicht über ein mit bewunderungswürdiger Energie durchgeführtes und von seltenem Erfolge gekröntes Wirken während eines Vierteljahrhunderts, und wer dessen Früchte hier in gedrängter Fülle zusammengestellt sieht, fühlt die stille Genugtuung und echte Freude über das gelungene Werk mit dessen Schöpfer, zugleich aber auch ein Bedürfnis des Dankes für das, was Carl Jacobsen mit Hingabe und unbegrenzter Opferfreudigkeit für die antike Kunst, die Freude an ihr und die Wertschätzung ihrer Schöpfungen, endlich für die Förderung der ihrer Erkenntnis gewidmeten Wissenschaft getan hat.

Ein Zeichen und Erinnerungsmal für die Feier eines bedeutsamen Gedenktages zu sein gab den Anlaß zur Herausgabe dieses Tafelwerkes. Sein Zweck ist, das Anschauungsmaterial für den gedruckten, von Carl Jacobsen verfaßten Katalog der Glyptothek Ny Carlsberg zu liefern. Dadurch wurde der Charakter der Publikation bestimmt. Es handelt sich nicht um ein Monumentalwerk mit kostbaren Tafeln, sondern Abbildungen kleinen Formates in meist sehr gut gelungenen Drucken sind in größerer Anzahl auf den Tafeln vereinigt, in einer Anordnung, die sich der Nummerfolge des gedruckten Verzeichnisses anschließt. Für dieses ist eine Einteilung des Stoffes nach sachlichgegenständlichen Gesichtspunkten gewählt. Die archaischen und archaistischen Skulpturen sind zwar als eine besondere Gruppe ausgesondert und vorangestellt, nachher aber wird die historisch-chronologische Anordnung aufgegeben, und es werden die statuarischen Typen des Apollon, der Artemis, Athena, des Dionysos, der Athleten usw. zusammengehalten. So begegnen sie denn auch auf den Tafeln, die dadurch einen leichten Stich ins Einförmige erhalten. Eine Zusammenstellung des zeitlich Zusammengehörigen in der Mannigfaltigkeit seiner Typen würde erfrischender und anregender wirken. Ich glaube auch nicht, daß durch eine entsprechende Anordnung des gedruckten Katalogs dessen praktische Benutzbarkeit rücksichtlich schneller Orientierung eine Einbuße erlitten hätte. Indessen auch das andere Prinzip läßt sich rechtfertigen, und so wollen wir wegen seiner Annahme mit dem Autor nicht rechten, um so weniger, als in der großen Publikation der Glyptothek Ny Carlsberg durch P. Arndt das hi-

*) Von sechs Nummern des gedruckten Kataloges: 353, 354, 414, 462, 719, 720 habe ich allerdings die Abbildungen vergeblich gesucht. Über die Gründe dieser Ausschließung wird nichts mitgeteilt.

storische Moment zu seinem Rechte kommt, so daß wir uns nun auf zwei Wegen im Studium vorwärts bewegen können.

Der gedruckte Katalog zieht aus der Herausgabe der Bildtafeln den Vorteil, daß er nicht mit langatmigen Beschreibungen beschwert zu werden brauchte. Bild und Wort gehören zusammen und ergänzen einander, eine Art der Katalogarbeit, wie sie jetzt unbedingt verlangt werden muß und erfreulicherweise auch schon an andern Stellen — ich nenne als Beispiel Amelungs Katalog der Vatikanischen Sammlung — geleistet worden ist. Kurze Bezeichnung des Gegenstandes, Angaben über Erhaltungszustand und Ergänzungen, über die Herkunft namentlich bei solchen Stücken, die aus bekannten älteren Sammlungen übernommen sind, Verweise auf frühere Literatur, soweit von einer solchen bei den vielen Inedita der Sammlung Jacobsen die Rede sein kann, das ist es, worauf sich die Katalognotizen C. Jacobsens beschränken, also das, was für die wissenschaftliche Bearbeitung und Verwertung unumgänglich ist. Mit einem kurzen Wort nimmt der Verf. dann meist noch eine Zeit- und Stilbestimmung vor, für deren sofortige Nachprüfung die Abbildungen ihren Dienst versehen, und die danach mit Besonnenheit und geübtem Blick getroffen erscheinen. Kontroverse Punkte werden angeführt, ohne erörtert zu werden. Dahin gehört die These Furtwänglers, daß der Apollon No. 63 und die beiden Niobiden 398 und 399 zum Giebelschmuck eines Apollontempels, allerdings in verschiedenen Giebeln, gehören, eine Ansicht, der ich mich insofern nicht anschließen kann, als ich eine unüberbrückbare Stilverschiedenheit zwischen dem Apollon und den beiden Niobiden empfinde. Die Frage ist durch die Auffindung der herrlichen Mädchenstatue in den Sallustischen Gärten (im Besitze der Banca commerciale in Rom) erneut in Fluß gebracht worden, und je enger sich diese stilistisch der Jacobsenschen Statue 398 angliedert, desto mehr wird es nötig, den Apollon aus diesem Zusammenhange auszuschließen.

Gegen Jacobsens eigene Bestimmungen erheben sich abweichende Ansichten am ehesten auf dem Gebiete der Ikonographie, die durch eine glänzende Sammlung von griechischen und römischen Bildnissen, einen der wichtigsten Teile der Glyptothek Ny Carlsberg, vertreten wird. Doch möchte ich ausdrücklich anerkennen, daß sich Jacobsen auf dem so schwankenden Boden der Bildnisbenennung mit rühmlicher Vorsicht bewegt und von dem Fragezeichen einen ausgiebigen Gebrauch gemacht hat. Vielleicht aber könnte man diesen noch etwas weiter ausdehnen. Wenn die drei Büsten 411a—413 (die erstere allerdings mit Fragezeichen) auf Sophokles gedeutet werden, so muß ich zweifeln, ob die drei Bildnisse überhaupt dieselbe Person, und ob eine davon Sophokles darstellt. 442 ist keinesfalls Alexander d. Gr., wie schon Arndt im Text zu der betr. Tafel der Glyptothèque Ny Carlsberg (Pl. 78) ausgeführt hat. No. 445 halte ich überhaupt nicht für ein Bildnis, sondern für einen Idealkopf. Auch bei No. 454 kann ich Zweifel nicht ganz unterdrücken, ob wirklich ein Bildnis — als solches auch von Arndt, Griech. u. Röm. Portr. Taf. 349 u. 350, ausgegeben — oder ein besonders individuell gestalteter heroischer Typus gemeint ist.

Auch in der Benennung der römischen Bildnisse, wo eine solche überhaupt vorgenommen, wird man mit deren Urheber nicht in allen Fällen gleicher Meinung sein; doch hat auch hier Jacobsen der Versuchung allzu ausgiebiger Bildtaufen widerstanden und seine wesentliche Aufgabe in der Vorlegung des bildlichen Materials und der Feststellung des Tatsächlichen gesehen.

Dresden. P. Herrmann.

Karl Kunst, Die sogenannte relative Verschränkung und verwandte Satzfügungen in ihrem Verhältnis zum deutschen Satzbau. S.-A. aus dem Jahresberichte des K. K. Staatsgymnasiums im XIX. Bezirke in Wien 1908. 35 S. gr. 8. Dazu: **Karl Kunst**, Die sogenannte relative Verschränkung und verwandte Satzfügungen in ihrem Verhältnis zum deutschen Satzbau. Zeitsch. f. d. Österr. Gymn. 1908, S. 397—413.

In seinem großzügigen Buche 'Die Antike und wir' bezeichnet Th. Zielinski (in dem Abschnitt über den Bildungswert der Antike S. 42) die deutsche Sprache unter den Kultursprachen als die am tiefsten stehende hinsichtlich der Abstufungen der Nebensätze und damit der Periodenbildung[1]). Unter den Fällen, die dem Abiturienten bei den deutsch-lateinischen Übersetzungen gestellt werden, ist denn (bez. war) auch eine der gewöhnlichsten die Wendung 'die

[1]) Daß Klopstock die durch den deutschen Sprachgeist aufgerichtete Schranke nicht ohne Erfolg zu beseitigen suchte, zeigen Beispiele wie: „Wen des Genius Blick, als er geboren ward, mit einweihendem Lächeln sah" (Der Lehrling der Griechen) oder: „Er hört, rufet die Stund' ihm einst, die auch Kronen vom Haupt, wenn sie ertönet, wirft, unerschrocken ihr Rufen" (Friedensburg).

man nur zu kennen braucht, um ihren Wert bemessen zu können'. Die sog. relative Verschränkung im Lateinischen und Griechischen wird mehr gefürchtet und godrillt als gefühlt und verstanden.

In diesem schwierigen Kapitel Verständnis und Übersetzungskunst zu fördern sind die Untersuchungen von Kunst wohl geeignet. Er ist mit der grammatisch-stilistischen Literatur wohlvertraut — die für ihn besonders wichtige Schrift von P. Mihaileanu, De comprehensionibus relativis apud Ciceronem (s. Wochenschr. 1909 Sp. 432 ff.), kennt er aber, wie es scheint, nicht[2]). Anknüpfend an die Arbeit von Fr. Devantier (1886) 'Über das lat. sog. Relativum in der Verschränkung oder Konkurrenz' untersucht er in dem ersten Abschnitt seiner Programmabhandlung (S. 6—25) „das Wesen der sog. relativen Verschränkung" an geschickt gewählten und gegliederten Beispielen aus dem Lateinischen und Griechischen und zeigt das Unzutreffende der landläufigen Erklärungen: „das Relativ verschmilzt . . ., das Relativ wird in den Nebensatz zweiten Grades gezogen" u. ä.[3]). In einem Satze wie *Non satis politus es iis artibus, quas qui tenent, eruditi appellantur* (S. 12) ist das Relativ einzeln nicht in den übergeordneten Satz hineinzukonstruieren. K. sieht in der 'relativen Verschränkung' (S. 23) „eine relative Verbindung eines Satzgefüges mit dem vorausgehenden Teil der Rede, wobei das diese Verbindung herstellende Relativum als Satzteil zu einem Nebensatze des ihm unmittelbar folgenden (bez. mit ihm verschlungenen) Satzes gehört oder zu einer jenem Nebensatz entsprechenden Bestimmung mit Satzwert" (Infinitiv, Partizip). Daß er die Partizipialkonstruktionen wie *quibus abundantem licet esse miserrimum*, ebenso Strukturen mit dem Inf. hereinzieht (S. 21), den Abl. compar. aber (*quo nemo diligentior*) ausscheidet, ist ganz in Ordnung. Wenn er aber auch den landläufigen Terminus 'relativer Anschluß' in Satzkomplexen mit weitgehender Selbständigkeit — gewöhnlich ausgedrückt durch stärkere Interpunktion — eliminieren will, so geht er m. E zu weit, auch nach seinen eigenen Ausführungen. Dagegen verdienen die — wenn auch seltenen — Fälle mit doppelter Relation Beachtung, wie Quint. Inst. or. I procem. 5 *ad minora illa, sed quae si neglegas, non sit maioribus locus, demittere me non recusabo*. K. berührt sie nicht.

In dem zweiten Teil des Programmes werden die Möglichkeiten der deutschen Wiedergabe 'verschränkter' Relativsätze in systematischer Gruppierung besprochen (S. 25—35). Der Nachtrag in der Z. f. d. Österr. Gymn. sucht die Gründe aufzudecken, warum im Deutschen jene Konstruktion keine Entwicklung gefunden hat. Der Hauptgrund liegt nach K. in der Wortfolge des einfachen Satzes mit der Stellung des finiten Verbums an zweiter Stelle. Die mit zahlreichen Beispielen, auch aus allen Perioden der deutschen Literatur, gestützten Erörterungen bieten viel Anregendes.

Neuburg a. Donau. G. Ammon.

[2]) Die zweckmäßige Behandlung in der Schule bespricht Reichhardt in dem Aufsatz 'Zur Behandlung d. relativischen Verschränkung' Lehrpr. Heft 97 (1908) S. 351 ff.

[3]) Die S. 12 f. aus Strigls Lat. Gramm. zitierten Worte scheinen mir dem Kern der Sache sehr nahe zu kommen.

Auszüge aus Zeitschriften.

Neue Jahrbücher. XII, 8.

I (528) **H. Lattmann**, Konjunktiv und Optativ. Gegen C. Mutzhaner, Die Grundbedeutung des Konjunktiv und Optativ (Leipzig). — (539) **E. Bruhn**. Der Monolog im antiken Drama. Im Anschluß an F. Lee, Der Monolog im Drama (Berlin), 'ein Muster einer Untersuchung'. — (547) **Fr. Marx**, Die Entwicklung des römischen Hauses. An das dumpfe etruskische Atriumhaus wurde das luftige und sonnige griechische Peristylhaus in Kampanien hinzugefügt, nach Rom ist die Form des etruskisch-griechischen Hauses bald nach 312 übergeführt worden. Aber Atrien und Peristylhäuser waren in Rom dünn gesät. — (560) **A. Klotz**, Die Schlacht von Munda. Durch die Kombination der Berichte der drei Augenzeugen im b. Hispaniense und bei Livius und Plutarch-Appian läßt sich der wirkliche historische Vorgang erkennen. — (594) H. Gressmann, Altorientalische Texte und Bilder zum Alten Testament (Tübingen). 'Höchst verdienstlich'. *R. Stübe*. — (597) E. Szanto, Ausgewählte Abhandlungen. Hrsg von H. Swoboda (Tübingen). 'Verdienen, daß sie das Interesse eines größeren Gelehrtenkreises auf sich ziehen'. *F. Poland*. — (599) S. Eitrem, Hermes und die Toten (Christiania). 'Der Nachweis, daß Hermes ursprünglich ein Totengott war, ist nicht geglückt'. *E. Samter*. — (600) W. Amelung, Die Skulpturen des Vatikanischen Museums. I. II (Berlin). 'Die deutsche Archäologie darf auf das Werk stolz sein'. *F. Koepp*. — (603) P. R. von Bieńkowski, Die Darstellungen der Gallier in der hellenistischen Kunst (Wien). 'In der umfassenden Materialsammlung wie in den gewonnenen Resultaten gleich bedeutende Arbeit'. *G. Weicker*. — (607) **W. Schott**, Die Ausgangsstellen der Expedition Cäsars nach Britannien. Bericht über einen Aufsatz T. R. Holmes' im Maiheft der Classical Review, der nunmehr Wissant als Portus Itius zu be-

trachten geneigt ist. — II (401) **W. Klatt**, Welche Gründe sprechen gegen die Abtrennung der Oberstufe und gegen ihren Ausbau zu einer selbständigen Anstalt? — (422) **E. Schwabe**, Die lateinisch-deutsche Übersetzung in der Reifeprüfung der sächsischen Gymnasien und ihre Bedeutung für den Betrieb des lateinischen Unterrichts in den Primen. — (432) **F. Bender**, Die Benutzung der Quellen im Geschichtsunterricht. — (438) **F. Schemmel**, Die Hochschule von Alexandria im 4. und 5. Jahrh. p. Chr. n. — (460) Ulbricht, Grundzüge der alten Geschichte. 4. A. von W. Becher. I (Meißen). 'Der Bearbeiter hat in seiner Arbeit reformiert'. *H. Lamer.*

The Journal of Philology. Vol. XXXI. No 61. (1) **W. Headlam**, Emendations and explanations. Zu Hesych, Sophoklesfragmenten, Libanius, Aristides, Artemidor, Aristophanes' Wespen, Achilles Tatius, Chariton, Proklus. — (14) **C. Taylor**, Plutarch, Cebes and Hermas. Nach hinterlassenen Papieren von J. M. Cotterill. Cebes' tabula war eine Hauptquelle für Hermas, Plutarchs Moralia eine Quelle für beide. Parallelen im Cebes zu Diodor und Sextus Empiricus. Die ausgiebige Benutzung des Platonischen Phädon zeigt, daß die tabula von einem späten Nachahmer stammt. — (42) **A. E. Housman**, On Martial VII 79 and XII 55. Liest VII 79 *prisco consule.* Der Titel von XII 55 lautet: de Aegle menclilingia. — (44) **R. Ellis**, Adversaria VI. Kritische Bemerkungen zu Cäsars b. civ.; Manilius IV; Seneca Apocolocyntosis; Properz IV; Theognis; Ennius; Horaz, ars 65, wo *plaus* für *palus* vorgeschlagen wird; Herondas VII; Euripides' Troades; Statius, Silv. III; Valerius Flaccus III; Licinianus; Tacitus, Ann. — (50) **C. Taylor**, Veritatis pater. Parallelen zur Wendung πατὴρ τῆς ἀληθείας im 2. Korintherbrief des Clemens Romanus. Der Brief, wohl in Korinth geschrieben, wird von Pseudo-Justin Respons. ad Orthodox. 74 zitiert und wohl von Hermas im Hirten benutzt. Parallelen zu diesem Brief aus dem Johannesevangelium. — (57) **H. W. Garrod**, Notes on Catullus and Lucretius. Daß Lucrez an Vergils 15. Geburtstag starb, wie die alte Vita sagt, ist Kombination. Da das Jahr stimmte, wollte man auch, daß der Tag stimmte. Catull hat Nepos seine Gedichte gewidmet, weil dieser selbst seine literarische Laufbahn mit nugas begonnen hat. Der Titel der Sammlung war vielleicht Musa Lesbia (erschlossen aus 1,9). Volusius in Gedicht 36 ist nicht mit Tanusius identisch. Kritische und exegetische Besprechung einer großen Anzahl von Catullstellen. Cicero behandelt in der Pisoniana Philodem freundlich mit Rücksicht auf Trebatius und seinen Bruder Q. Cicero. Nicht M., sondern Q. Cicero hat den Lucrez verbessert. Cic. ad Quint. II 9,4 ist nichts zu ändern. Besprechung einzelner Lucrezstellen. — (84) **R. D. Archer-Hind**, Metempsychosis and variation of species in Plato. Plato lehrte und glaubte an die Seelenwanderung. — (95) **R. K. Gaye**, On Aristotle Physics Z 9 p. 239b 33—240a 18. Zenos 4. Beweis gegen die Bewegung. — (117) **Th. Ashby**, The battle of lake Trasimene. Bei den Kontroversen wird zu wenig beachtet, daß die alte Straße anders als die neue lief. — (123) **E. G. Hardy**, Tacitus as a military historian in the histories. Gegen Mommsens Urteil, Tacitus sei der unmilitärischste aller Historiker, und die Aufstellungen Hendersons in 'Civil war and rebellion in the Roman empire'.

Revue numismatique. XII, 4. XIII, 1. 2.

(445) **R. Dussaud**, L'ère d'Alexandre le Grand en Phénicie (336 avant J. C.). Münzen von Aca, Aradus, Sidon mit den Typen Alexanders des Großen und Philipps III. tragen Jahreszahlen einer Ära, die Verf. 336 beginnen läßt. — (455) **V. Leblond**, Monnaies gauloises recueillies dans l'arrondissement de Beauvais. Der Mont César de Bailleul-sur-Thérain und der mont de Hermes sind das Zentrum dieser Einzelfunde von 109 Stück, welche die Umlaufsmittel im Lande der Bellovaker deutlich erkennen lassen. Einige Zuteilungen gallischer Münzen aus diesem Fundgebiete scheinen revisionsbedürftig zu sein. — (547) Choix de monnaies et médailles du cabinet de France (Taf. XVI, XVII). Monnaies de Sicile. Fortsetzung der Auswahl antiker Münzen aus dem Pariser Kabinett: Sizilien. Schöne und seltene Stücke besonders von Himera, Thermae, Naxus, Syrakus. — (561) **O. Vauvillé**, Coins monétaires romains trouvés à Soissons. Zwei Bronzestempel zu Vorderseiten von Denaren des Claudius und Nero(?), wahrscheinlich Falschmünzergerät. — (565) Chronique. Funde antiker Münzen. — (569) **Dieudonné** über das für eine Fischreuse oder eine Fackel erklärte Gerät auf Münzen von Byzantion. — (581) Bibliographie méthodique, périodiques et publications diverses: numismatique grecque, (584) numismatique romaine. — Procès-verbaux des séances de la société française de numismatique. 1908. (LXXVI) **A. Blanchet** über eine eigenartige gallische Silbermünze, bei Chartres gefunden.

(1) **J. de Foville**, Les monnaies grecques et romaines de la collection Valton (Taf. I, II). Verzeichnis der unteritalischen und sizilischen Münzen aus der kürzlich dem Pariser Münzkabinett vermachten Sammlung Valton. — (36) **M. C. Soutzo**, Essai de classification des monnaies de bronze émises en Égypte par les trois premiers Lagides. Erkennt in den Kupfermünzen der ersten drei Lagiden zwei Reihen, eine aufgebaut auf dem Chalkus = $^1/_{48}$ der attischen Drachme = 1 altägyptisches Kite, die anders auf der Kupferdrachme, die einer attischen Drachme an Gewicht gleicht; ihrer 100 sind gleich der ptolemäischen Silberdrachme von 3,6 g bei einem Verhältnis von Kupfer zu Silber wie 120 zu 1. — (69) **J.-G. Gaselee**, Moyen bronze inédit de Germanicus. Mittelbronze des Germanicus mit sitzender Vesta wie auf Münzen des Caligula. — (73) **R. Mowat**, Les dégrèvements d'impôts et d'amendes inscrits sur les monnaies impériales romaines. Zusammenstellung der römischen Münzen, welche durch Aufschrift oder Typus

an Steuererlaß oder -aufhebung erinnern (Caligula remissa ducentesima; Claudius portorium nundinii remissum oder, wie Verf. vorschlägt, poenae nummariae remissae (?); Galba quadragensuma remissa; Nerva fisci Iudaici calumnia sublata und vehiculatione Italiae remissa; Hadrian reliqua vetera sestertiorum novies mill. abolita. — (130) Chronique. Funde antiker Münzen. — (142) Bibliographie méthodique, periodiques et publications diverses: numismatique grecque, (144) numismatique romaine.

(165) **A. Dieudonné**, Numismatique Syrienne. I. Tyr ou Antioche. Attributions de diverses monnaies impériales (Taf. IV). Kaiserl. Silbermünzen mit dem Herakleskopf gehören nach Tyrus, die mit Adler auf Keule (ohne *murex*) entweder nach Tyrus oder nach Antiochia. II. Questions de chronologie. A. De la manière de compter les années de règne des empereurs à Antioche. Die Daten des Nero auf den syrischen Adlermünzen werden erklärt unter Hinweis auf das Edikt Neros v. J. 60, wonach der 10. Dezember den Wechsel des Regierungsjahres bedeuten solle. B. Époque des monnaies frappées à Seleucie de Piérie au nom du légat Commodus. Eine Kupfermünze von Seleucia mit ἐπὶ Κομόδου Jahr ηπρ´ wird auf L. Ceionius Commodus cos. 78 bezogen, der danach 79 Legat von Syrien gewesen wäre. — (188) **R. Jameson**, La trouvaille de Milo (Taf. V, VI). Fund archaischer Statuen von Melos auf dieser Insel selbst, gegen 70 Stück in 31 Verschiedenheiten, mit Apfel (oder einmal Krug) auf der Vs. und verschiedenen Bildern oder Mustern auf der Ks., meist aus der Zeit von etwa 476—416. — (209) **A. Dieudonné**, Les monnaies grecques et romaines de la collection Valton (Taf. VII). (Forts.) Sicile. Fortsetzung des Kataloges der ins Pariser Kabinett übergegangenen Sammlung Valton: Syrakus (besonders schön no. 173, Tetradrachmon des Künstlers Euainetos), Tauromenion, sizilische Könige. — (243) **J. Roman**, La collection de Montcarra. Dabei S. 248 höchst seltenes Goldstück des Quintillus. — (258) Chronique. Funde antiker Münzen. — (265) Über die eigenartigen Fackeln auf Münzen von Byzanz. — (276) Bibliographie.

Literarisches Zentralblatt. No. 39.

(1261) G. Misch, Geschichte der Autobiographie. I (Leipzig). Wird anerkannt von *O. Crusius*. — (1263) G. Tomassetti, La Campagna romana antica medioevale e moderna. I (Rom). Notiert von *F. B.* — (1269) H. Lewald, Beiträge zur Kenntnis des römisch-ägyptischen Grundbuchrechts (Leipzig). 'Der Verf. ist ein kenntnisreicher und vorsichtiger Forscher'. — (1272) G. Siefert, Plutarchs Schrift περὶ εὐθυμίας (Pforta). 'Sehr tüchtig'. *K. Löschhorn*. — (1276) A. von Domaszewski, Abhandlungen zur römischen Religion (Leipzig). 'Außerordentlich erwünschte Sammlung'. *H. Ostern*.

Deutsche Literaturzeitung. No. 39.

(2444) J. Bick, Wiener Palimpseste. I (Wien). 'Mit großer Geduld durchgeführte Entzifferung'. *H. Rabe*. — (2450) S. Aureli Augustini scripta contra Donatistas. I. Rec. R. Petschenig (Wien). 'Sorgfältig und umsichtig'. *G. Loeschcke*. — (2461) Griechische Urkunden aus den Kgl. Museen zu Berlin IV, 3—6 (Berlin). 'Sorgsame Arbeit'. *G. A. Gerhard*. — (2489) A. Jeremias, Das Alter der babylonischen Astronomie (Leipzig). 'Verdient näher beachtet zu werden'. *Ed. Mahler*.

Wochenschrift f. klass. Philologie. No. 39.

(1049) A. Körte, Zu dem Menander-Papyrus in Kairo; Zwei neue Blätter der Perikeiromene (Leipzig). 'Der Herausg. verdient Dank'. *K. Fr. W. Schmidt*. — (1054) K. Lehmann, Hannibals Alpenweg; Zur Geschichte der Barkiden (S.-A.). 'Der Verf. vermag nicht die Einwände gegen seinen Versuch zu entkräften'. *F. Reuss*. — (1059) P. Ovidii Nasonis Amores ed. G. Némethy (Budapest). 'Zeigt Mangel an Sorgfalt in Vorbereitung und Ausarbeitung'. *H. Belling*. — (1071) H. Lietzmann, Der Weltheiland (Bonn). 'Gedankenreich'. *L. Hahn*.

Mitteilungen.

Zu Vergil und Manilius.

Verg. Ecl. X 42—48. Diese in den letzten Jahren viel behandelten Verse haben nach meiner Meinung folgende Bedeutung: 'Hier sind kühle Quellen, hier sind weiche Wiesen, Lycoris, hier ist ein Hain; hier könnte ich oder möchte ich mit Dir durch die Zeit selbst dahinschwinden. Jetzt aber (d. h. mein Wunsch wird nicht erfüllt, denn keiner von uns beiden ist hier) hält mich die wahnsinnige Liebe im Waffengetümmel des rauhen Mars mitten unter Geschossen und Feinden fest. Du siehst fern von der Heimat den Schnee der Alpen und die Kälte des Rheines ohne mich'. Da sich Gallus an der von ihm gewünschten Stelle befindet und doch nicht befindet, verstehe ich mit Servius und mehreren neueren Erklärern seine Worte so, daß Vergil ihn nicht in Wirklichkeit, sondern nur mit seinen Gedanken im Kriege sein läßt, aber nicht in dem Kriege, in welchen Lycoris mitgezogen ist — denn dann wäre kein Gegensatz zwischen seinem und ihrem, sie beide an ihrer Vereinigung hindernden Aufenthaltsort —, sondern allgemein gesagt im Kriegs- und Schlachtengetümmel. So schreibt Deianira Ovid. epist. 9,37 f. *inter serpentes aprosque avidosque leones iactor* (sc. *animo, mente*) *et haesuros terna per ora canes*; das sind auch allgemein gesagt solche Untiere, wie sie Hercules zu bekämpfen hatte, nicht etwa gerade die, mit welchen er in Wirklichkeit zu tun hatte. Daß unter einem dastehenden Ausdrucke die Bedeutung 'mit den Gedanken, im Geiste' zu verstehen ist, läßt sich gewiß öfter belegen: ich verweise auf Manil. I 13 f. *iuvat ire per ipsum aera et immenso spatiantem vivere caelo* und V 1 ff. Manilius befindet sich im Himmel und in Himmelshöhen, weil er davon singt, Gallus befindet sich im Kriege, weil sein einziger Gedanke Lycoris in den Krieg gezogen ist.

Manil IV 763—767. Diese Verse *Virgine sub casta felix terraque marique est Rhodos, hospitium recturi principis orbem, tumque domus vere Solis, cui tota sacrata est, cum caperet lumen magni sub Caesare mundi* lassen die, welche das Gedicht des Manilius unter Augustus ansetzen, in der Zeit des rhodischen

Exils des Tiberius, d. i. in den Jahren 6 v.—2 n. Chr., entstanden sein und die Bedeutung haben, daß Augustus bereits zu seinen Lebzeiten den Tiberius zu seinem Nachfolger bestimmt habe, so daß Manilius schon damals von seiner einstmaligen Herrschaft sprechen konnte. Diese Absicht des Augustus läßt sich nicht erweisen, und der Zeitensatz stimmt auch sehr schlecht zu den anderen sicheren chronologischen Anhaltspunkten, die das Werk bietet, z. B. die Schlacht im Teutoburger Walde (I 899). Viel wahrscheinlicher ist daher die auch von Schanz, Röm. Liter. II 2 S. 25, gebilligte Ansicht von Ramorini, Studi Italiani di filol. class. VI (1898) 343, welcher die ganze Stelle auf die Vergangenheit bezieht und deutet: *Rhodus insula, quae hospitium fuit illius qui orbem terrarum recturus erat tumque* usw. Das Futurum bezeichnet hier eine Handlung oder ein Ereignis, das vom Zeitpunkte des betreffenden Ereignisses aus nach dem Geschicke in Zukunft eintreten soll, aber zur Zeit des Autors und seines Werkes bereits eingetreten und meistens schon beendet war. Beispiele für diese Art des Futurums gibt Ramorini nicht, aber Kühner, Ausführliche Gramm. der lat. Sprache, führt II 1 S. 577 bereits folgende drei Stellen an: Liv. II 10,11 *Cocles rem ausus plus famae habituram ad posteros quam fidei.* IX 5,11 *haec frementibus hora fatalis ignominiae advenit, omnia tristiora experiundo factura, quam quae praeceperant animis.* Suet. Iul. 21 *Caesar Calpurniam L. Pisonis filiam successuri sibi in consulatu duxit uxorem.* Ich füge noch hinzu: Prop. II 1,51 *pocula (Phaedrae) privigno non nocitura suo.* II 4,10 *quem non lucra, magis Pero formosa coegit, mox Amythaonia nupta futura domo.* Ov. Met. II 245 *arsurusque iterum Xanthus (sc. bello Troiano) mediis fumavit in undis.* Fest. IV 572 *teque, future parens, Thybri, potentis aquae (adit Ceres)* Ib. 520 *inclususque necem cavea patiaris, ut ille non profecturae conditor historiae.* Paneg. in Mess. 12 *Alcides deus aecensurus Olympum laeta Molorcheis posuit vestigia tectis.* Manilius selbst schreibt IV 663 *(Libyae) varias pestes diversaque monstra ferarum concessit bellis natura infesta futuris.* Der Indiketiv findet sich Ov. Met. VII 370 *transit Medea, qua pater Alcidamas placidam de corpore natae miraturus erat nasci potuisse columbam* und VII 387. Mit allen diesen Stellen sind die obigen Maniliusverse zweifellos gleichartig, und es ist daher mit Sicherheit anzunehmen, daß sie und wahrscheinlich überhaupt das ganze Gedicht erst nach dem Regierungsantritt des Tiberius entstanden sind. So sind auch die Worte *tumque domus vere Solis, cum caperet lumen magni sub Caesare (i. sub persona Caesaris) mundi,* die sich nur auf die Vergangenheit beziehen können, verständlich.

München. Wilhelm Bannier.

Von der Deutschen Orient-Gesellschaft. No. 38. 39.

Die beiden gleichzeitig ausgegebenen Nummern berichten über die Ausgrabungen, die im Jahre 1908 mit den Mitteln der Deutschen Orient-Gesellschaft betrieben worden sind, und zwar enthält No. 38 die Nachrichten über die von Koldewey in Babylon und von Andrae sowie von seinem Nachfolger J. Jorden (W. Andrae war während des Sommers nach der Heimat beurlaubt) in Assur erreichten Resultate, während No. 39 ganz den jetzt von der Orient-Gesellschaft übernommenen Ausgrabungen in Jericho gewidmet ist.

Aus Babylon wird gemeldet, daß im Merkes vermöge der bis zum Grundwasser hinabgeführten Grabungen Kulturlagen erreicht werden, die bis in die Zeiten der ersten Dynastie der babylonischen Könige vordringen; dabei ergibt sich die erfreuliche Tatsache, daß der Tatbestand durch die gleichmäßigen Funde aus zwei Jahrtausenden, die bei dem Ausschachten der Gruben an den Augen der Forscher vorüberziehen, immer mehr sich klärte, indem, was in der einen Grube nur schlecht und undeutlich zu beobachten war, in der anderen deutlicher und sicherer hervortritt. Von Einzelfunden sind die zahlreichen Tafeletten mit Inschriften zu erwähnen, von denen sehr viele die deutlichen Zeichen tragen, daß sie einst von Tonumschlägen umhüllt waren; viele steckten sogar noch ganz in den ursprünglichen Umschlägen drin. Diese Tafeletten lagen teilweise im Brandschutte eines Hauses; der Befund macht es sicher, daß das Gebäude in einer Feuersbrunst zusammenstürzte, wobei die Behälter der Tafeletten, Tongefäße, und natürlich vielfach die Tafeletten selbst zerschlagen und mit den verkohlten Palmbalken, der Asche und den herabgerissenen Lehmziegeln der Wände verschüttet wurden. Auf diese Weise sind hier auch alte Schichten erhalten geblieben, die bis in die Zeit der ersten Königsreihe hinaufreichen. — Auch an der Queimauer sind die Ausgrabungen fortgesetzt; man hat dort eine Anlegestelle für kleinere Schiffe gefunden, die durch zwei schmale Doppeltreppen erreichbar war. Bei den an einer anderen Stelle gefundenen Tafeletten wird man zu der Vermutung gezwungen, daß hier ein Lager von altem Schriftenmaterial vorlag, das vielleicht zu neuer Benutzung umgearbeitet werden sollte. Da die Tafeletten bei ihrer Auffindung sehr empfindlich sind, müssen sie immer erst in das Expeditionshaus geschafft werden; erst nachdem sie dort gut ausgetrocknet und dadurch widerstandsfähiger geworden sind, kann die schließliche Reinigung und Sichtung vorgenommen werden. — Interessant ist, daß die Auffindung eines Oberschenkelknochens eines Elephanten das Vorkommen dieses Dickhäuters in Babylonien zur Zeit der ersten Dynastie erweist. — In Assur ist in der gleichen Zeit besonders am Nabotempel gegraben worden; aber auch Privathäuser mit zahlreichen Tontafelfunden sind freigelegt worden. Durch die Anlage des Nabotempels Sinšariškuns ist offenbar ein Gebäude von ansehnlicher Ausdehnung vernichtet worden, von dem sich innerhalb der Räume und Höfe des Tempels mancherlei erhalten hat. Auch von einem Bau des Tukulti-Ninib, Sohnes des Salmanassar, sind Reste gefunden worden. Parthische Gräber, teilweise wohl erhalten, ebenso wie Reste eines parthischen Wohnhauses verdienen noch eine kurze Erwähnung. Über den Nabotempel wird von J. Jorden noch ausführlich gehandelt; die Grundrißanordnung der Tempelräume läßt zwei voneinander geschiedene Komplexe erkennen, von denen der nördliche allein einen nachweisbaren Zugang von außen besitzt; der Südkomplex entspricht durchaus dem Typus des assyrischen Tempels, wie er auch anderwärts uns entgegentritt. — In Jericho (die Richtigkeit der Ortsbezeichnung wird durch den Namen des dabei gelegenen Fellachendorfes Erîḥâ bewiesen) hatte Prof. Sellin schon 1907 eine Probegrabung veranstaltet; dadurch, daß die Orient-Gesellschaft die Unternehmung zu der ihrigen machte, wurde es möglich, im Jahre 1908 genauere Nachforschungen anzustellen, bei denen als Architekt Herr Regierungsbaumeister Langenegger, als Archäologe Prof. Dr. Watzinger wirkten. Man hat die gewaltigen Mauern zum großen Teil freigelegt, die den Ort gegen alle Angriffe schützten; man unterscheidet dabei eine Unterfüllungsschicht (nirgends ist die Mauer auf den Felsboden selbst gesetzt), dann eine geböschte Bruchsteinmauer und darüber eine lotrechte Festungsmauer aus Lehmziegeln. Bei der Umwallung der Zitadelle ergab sich eine Innenmauer, der in der Entfernung von 3,30—3,70 m eine äußere 1,50 m breite vorgelagert war; heide hatte man durch Verbindungsmauern in unregelmäßigen

Abständen verbunden. Auf dem Hügel selbst ging man durch die obere byzantinische his in die israelitisch-jüdische Schicht hinunter, unter denen man auch zahlreiche kanaanitische Reste vorfand. „Der Inhalt der Häuser dieser Anlage war außerordentlich reich und verspricht für die Zukunft noch eine besonders stattliche Ausbeute an Werkzeugen und Geräten des täglichen Lebens." Das erreichte Resultat ist, wie am Schluß hervorgehoben wird, zufriedenstellend; „wir können sagen, daß in den größten Zügen die Aufklärung der Trümmerstätte vollzogen ist, indem die Umfassungsmauer der alten Stadt sowie der Zitadelle und ihrer nördlichen Umwallung festgelegt wurde, und daß danehen eine Fülle von Einzelfunden bereits ein annäherndes Bild ergehen von den wechselnden Besiedelungen, die die Stätte im Laufe der Jahrtausende erfahren hat, aher — überwiegend sind bis jetzt doch nur erst Probleme gestellt, Fragen aufgeworfen, die hoffentlich zum Teil ihre Beantwortung in der nun bevorstehenden Kampagne finden werden. Nur drei sichere Ergebnisse haben sich bereits bis jetzt herausgestellt, einmal die Tatsache, daß Jericho in kanaanitischer Zeit ein ausnahmsweise starkbefestigter Ort gewesen ist, zweitens, daß die Stätte nach der Schleifung eines Teils der kanaanitischen Mauern längere Zeit als Garten- oder Ackerland dagelegen haben muß, und endlich, daß der ägyptische und ägäische Kultureinfluß sich hier nicht annähernd mit derselben Intensität wie in den Städten der Schephelah und der Jesreel-Ebene bemerkbar gemacht haben."

Eingegangene Schriften.

Alle bei uns eingegangenen, für unsere Leser beachtenswerten Werke werden an dieser Stelle aufgeführt. Nicht für jedes Buch kann eine Besprechung gewährleistet werden. Auf Rücksendungen können wir uns nicht einlassen.

H. L. Strack, Vollständiges Wörterbuch zu Xenophons Anabasis. 10. Aufl. Hannover und Leipzig, Hahnsche Buchhandlung.

Fr. Kahle, De Demosthenis orationum Androtioneae Timocrateae Aristocrateae temporibus. Dissert. Göttingen.

Handbuch zum Neuen Testament. 14 Lief. V, 2: Die katholischen Briefe, Hebräerbrief und Apokalypse von F. Niebergall. Tübingen, Mohr. 2 M.

Galen, Über die Kräfte der Nahrungsmittel I 14 —II 20; II 21—71; III 1—20; III 21—41 hrsg. von G. Helmreich. Progr. Ansbach.

J. Mesk, Der Aufbau der XXVI. Rede des Aelius Aristides. Programm des k. k. Franz Joseph-Realgymnasiums. Wien.

E. Hantsch, Die Evangelienzitate des Origenes. Leipzig, Hinrichs. 5 M. 50.

Eusebius Kirchengeschichte bearb. von Ed Schwartz. III. Leipzig, Hinrichs. 12 M.

II. N. Παπαγεωργίου, Διορθώσεις εἰς Ἀέτιον. Thessalonich.

A. Schmitt, De Pseudoli Plautinae exemplo Attico. Dissert. Straßburg.

Römische Komödien. Deutsch von C. Bardt. I. 2. vermehrte Aufl. Berlin, Weidmann. Geb. 6 M.

W. A. Merrill, Cicero's Knowledge of Lucretius's poem. Berkley, University Press.

Virgilio, L'Eneide. Testo e versione ritmica di L. Vischi. Turin, Gallizio. 1 L.

Q. Horati Flacci saturarum liber II. Ed. — by J. Gow. Cambridge, University Press.

W. A. Oldfather, Livy I 26 and the supplicium da more maiorum. S.-A. aus Transactions XXXIX.

L. Loisean, Tacite. Traduction nouvelle. II. Paris, Garnier frères.

H. von Soden, Das lateinische Neue Testament in Afrika zur Zeit Cyprians. Leipzig, Hinrichs. 21 M.

W. Wreszinski, Der große medizinische Papyrus des Berliner Museums. Leipzig, Hinrichs.

Th. Gomperz, Griechische Denker. 17. Lief. Leipzig, Veit & Comp. 2 M.

E. Rabel, Die Verfügungsbeschränkungen des Verpfänders besonders in den Papyri. Leipzig, Veit & Comp. 4 M.

L. Eicke, Veterum philosophorum qualia fuerint de Alexandro Magno iudicia. Dissert. Rostock.

F. Knoke, Armin, der Befreier Deutschlands. Berlin, Weidmann. 1 M. 20.

A. Wilms, Der Hauptfeldzug des Germanikus im Jahre 15 n. Chr. Hamburg, Heroldsche Buchhandlung.

A. Goethals, Mélanges d'histoire du christianisme I. Brüssel, Société Belge d'édition.

Hessische Blätter für Volkskunde. VIII, 2. Leipzig, Teubner.

A. Köster, Das Pelargikon. Straßburg, Beuz. 3 M. 50.

G. Tomasetti, La Campagna Romana. I. Rom, Loescher. 24 frs.

E Cuetani Lovatelli, Passegiate nella Roma antica. Rom, Loescher. 6 L.

P. Ducati, I vasi dipinti nello stile del ceramista Midia. Rom.

M. P. Nilsson, Timbres amphoriques de Lindos. II. Kopenhagen.

G. von Kieseritzky und O. Watzinger, Griechische Grabreliefs aus Südrußland. Berlin, G. Reimer. 50 M.

R. Pagenstecher, Die calenische Reliefkeramik. Berlin, G. Reimer. 22 M.

A. S. Arbanitopullos, Κατάλογος τῶν ἐν τῷ Ἀθανασακείῳ μουσείῳ Βόλου ἀρχαιοτήτων. Athen, Eleutheroudakis.

S. Bugge, Das Verhältnis der Etrusker zu den Indogermanen und der vorgriechischen Bevölkerung Kleinasiens und Griechenlands. Straßburg, Trübner. 7 M. 50.

H. Breuer, Über die Aussprache des Lateinischen mit Ausblicken auf die Aussprache anderer Sprachen. Programm. Meppen.

Festschrift zur Feier des 500jährigen Bestehens der Universität Leipzig. IV: Die Institute und Seminare der philosophischen Fakultät an der Universität Leipzig. 1. Teil: Die philologische und die philosophisch-historische Sektion. Leipzig, Hirzel. 8 M.

B. Fenigstein, Leonardo Giustiniani (1363?—1446). Dissertation. Halle.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstraße 20. — Druck von Max Schmersow, Kirchhain N.-L.

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Arscheint Sonnabends jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich: 6 Mark

HERAUSGEGEBEN VON K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pf., der Beilagen nach Übereinkunft

29. Jahrgang. 30. Oktober. **1909. № 44.**

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig,** Briefe und Manuskripte an **Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15, Joachimsthalsches Gymnasium,** zu senden.

Inhalt.

	Spalte
Rezensionen und Anzeigen:	
J. E. Harry, A question of divination (Medea 240) (Wecklein)	1361
W. Nestle, Herodots Verhältnis zur Philosophie und Sophistik (Broschmann)	1362
H. Lietzmann, Das Leben des heiligen Symeon Stylites (Eb. Nestle)	1364
C. Barwick, De Iunio Filargirio Vergilii interprete (Weßner)	1366
R. Beer, Die Handschriften des Klosters Santa Maria de Ripoll. II (Weinberger)	1371
M. Wundt, Geschichte der griechischen Ethik. I (Wendland)	1372
W. Schmidt, Geburtstag im Altertum (Blümner)	1379
A. Merlin, L'Aventin dans l'antiquité (Wissowa)	1382
Auszüge aus Zeitschriften:	
Zeitschrift f. d. Gymnasialwesen. LXIII, 9	1386
Korrespondenzblatt f. d. Höheren Schulen Württembergs. XVI, 6. 7	1386
Mélanges d'Archéologie. 1908, H. 4/5. 1909, H. 1—3	1386
Literarisches Zentralblatt. No. 40	1388
Deutsche Literaturzeitung. No. 40	1388
Wochenschr. f. klass. Philologie. No. 40	1389
Mitteilungen:	
R. Klussmann, Deutsche Dissertationen und akademische Programme. 1907/1908. I	1389

Rezensionen und Anzeigen.

Jos. **Edw. Harry**, A question of divination (Medea 240). S.-A. aus University studies Ser. II vol III No. 4. 17 S. 8.

Durch eine eingehende Behandlung sucht der Verf. den überlieferten Text von Eur. Med. 240 ὅτῳ μάλιστα χρήσεται συνευνέτῃ zu rechtfertigen. Der Sinn des Verses soll sein: ὄντινα μάλιστα ἕξει ἄνδρα. Dieser Sinn genügt dem Zusammenhang nicht. Die Persönlichkeit, mit welcher sie verheiratet wird, kennt die Braut; aber den Charakter des Bräutigams kennt sie nicht. Wenn ὅτῳ μάλιστα so viel wie ποίῳ τινί wäre, wie der Verf. glaubt (Musgrave wollte οἵῳ schreiben), dann würde niemand an der Richtigkeit der Lesart gezweifelt haben. Der Sinn wäre aber dann: 'was für einen Mann sie an ihrem Gatten finden wird'. Die Meinung, daß die vorhergehenden Worte ἐς καινὰ δ' ἤθη καὶ νόμους ἀφιγμένην und οἴκοθεν besondere Beziehung auf die Verhältnisse der Medea hätten, auf das Verlassen der Heimat und auf hellenische Sitten und Gebräuche, die der Barbarei fremd seien, kann nicht gebilligt werden. Nach dem Zusammenhang ist der Gedanke ganz allgemein und ἤθη καὶ νόμους gilt von den Sitten und Gebräuchen der neuen Familie. Wie χρῆσθαι z. B. Xen. Symp. II 10 ἀνθρώποις χρῆσθαι καὶ ὁμιλεῖν mit ὁμιλεῖν synonym steht, so wird man auch hier χρήσεται im Sinne von 'umgehen, verkehren' nehmen, dann aber mit Meineke ὅπως für ὅτῳ verlangen. Das Fut. steht wie in Xen. Anab. VII 3,29 Ξενοφῶν ἠπορεῖτο τί ποιήσει.

München. N. Wecklein.

W. Nestle, Herodots Verhältnis zur Philosophie und Sophistik. Programm des Königlich Württembergischen evangelisch-theologischen Seminars in Schöntal 1906—08. 37 S. 4.

Zur Beantwortung der Frage, ob und wieviel Herodot von den geistigen Strömungen seiner Zeit, den Lehren der ionischen Philosophie, der eleatischen und heraklitischen Schulen, dem Rationalis-

mue und der Sophistik berührt worden ist, unternimmt der Verf. zuerst eine sorgfältige kritische Musterung sämtlicher Stellen, die auf eine Bekanntschaft mit den Schriften der in Frage kommenden Philosophen, eines Xenophanes, Heraklit, Anaxagoras u. a. hinzuweisen oder Spuren einer Beeinflussung durch ihre Lehren zu verraten scheinen. Das Ergebnis dieser Zusammenstellung ist, daß Herodot „den spekulativen Zentralgedanken der philosophischen Probleme in strengem Sinne gleichgültig gegenübersteht“. Nur das empirisch Wahrnehmbare, die auf Erfahrung beruhende ἱστορίη zieht ihn an, und so greift er aus dem in das naturwissenschaftliche, medizinisch-kulturgeschichtliche Gebiet Einschlagenden heraus, was ihn interessiert, um es nach Belieben zu nutzen oder dagegen zu polemisieren. Ist anderseits die von Xenophanes oder Heraklit an der überlieferten Religion geübte Kritik nicht spurlos an ihm vorübergegangen, so ist seine Geschichtsauffassung in der Hauptsache doch eine religiös-moralische geblieben.

In den folgenden Abschnitten werden Herodots Beziehungen zur Sophistik untersucht und hierzu sowohl die auf Bekanntschaft mit bestimmten Sophisten führenden Spuren verfolgt als auch die nur im allgemeinen sophistischen Einfluß verratenden Stellen erörtert, beides mit gleich anerkennenswerter Akribie. Dieser Teil der Untersuchung führt zu dem Ergebnisse, daß Herodot, wiewohl er keinen einzigen Sophisten mit Namen nennt, doch von der Sophistik unverkennbare und nachhaltige Einwirkungen erfahren hat. In formaler Hinsicht sind solche an Herodots Stil zu erkennen mit seiner sich öfters zeigenden Vorliebe für scharf zugespitzte Antithesen und in der schon bis zu einem achtungswerten Grade entwickelten Form des Dialogs. Noch auffallender und zahlreicher sind die von der Sophistik empfangenen sachlichen Anregungen. „Die sophistischen Theorien vom Wesen und Ursprung der Kultur, der Sprachen, der religiösen und politischen Einrichtungen (s. z. B. die Verfassungsdebatte der 7 Perser, III 80—82), kurz, der νόμοι haben den Herodot lebhaft beschäftigt, und er hat sogar bestimmte Ideen des Protagoras, des Prodikos und Hippias übernommen und manchen sophistischen τόπος κοινός seinem Werke einverleibt.“ Die Möglichkeit aber für Herodot, sich mit den Lehren der Sophisten bekannt zu machen, ergibt sich dem Verf. aus der Annahme, daß Herodot nicht nur schon um 445 den Protagoras kennen lernte und mit ihm nach Thurii übersiedelte, sondern auch noch zwischen 432 und 425 in Athen, wo sich um diese Zeit die bedeutendsten Sophisten zusammenfanden, an seinem Werke gearbeitet hat.

Den Herodot also nach Persönlichkeit, Denkweise und Stil einfach als naiv zu charakterisieren ist auf keinen Fall länger angängig angesichts der Ergebnisse der vorliegenden Arbeit, deren hier versuchte Skizzierung nur dazu anregen soll, sich in die ebenso gründlichen wie fesselnden Ausführungen des Verf. selbst zu vertiefen.

Zwickau Sa. M. Broschmann.

H. Lietzmann, Das Leben des heiligen Symeon Stylites in Gemeinschaft mit den Mitgliedern des Kirchenhistorischen Seminars der Universität Jena bearbeitet. Mit einer deutschen Übersetzung der syrischen Lebensbeschreibung und der Briefe von Heinrich Hilgenfeld. Texte und Untersuchungen Dritte Reihe. Zweiter Band, Heft 4. Leipzig 1908 Hinrichs. VIII, 257 S. 8. 9 M.

Der Universität Jena zum 350jährigen Jubelfeste ist diese Arbeit gewidmet, die aus den Übungen des dortigen Kirchenhistorischen Seminars im Sommer 1907 hervorgegangen ist. Außer den beiden auf dem Titel Genannten haben 6 Mitglieder des Seminars daran sich beteiligt. Lietzmann hat recht, daß der Gegenstand eine geschickte Einleitung zu text- und quellenkritischen Forschungen, auch für das Neue Testament, zumal für die Evangelien ist. Den Anfang macht die Ausgabe des Simeon behandelnden Kapitels 26 aus der historia religiosa Theodorets, die noch zu Lebzeiten Simeons erschien und in einer zweiten Bearbeitung nach seinem Tode einige Zusätze erhalten zu haben scheint, von Theodoret selbst oder einem Herausgeber (S. 1—18). Über die Hss und die befolgten Grundsätze belehren S. 197—200. Nicht gerechtfertigt ist S. 199 die Bemerkung, die Annahme, daß die 2 Hss m und t Abschriften eines Kodex seien, werde durch eine Auslassung 6,20 ausgeschlossen. Warum? Der Stammbaum könnte doch sein:



16,22 scheinen die textkritischen Grundsätze von S. 199 mit Unrecht verlassen worden zu sein: Text εὐπρόσοδος (mit ps), wo mt εὐπρόσωποι, w εὐπρόσιτος, v εὐπροσήγορος bieten.

Verwickelter ist das nächste Stück, die von einem Antonius herrührende Vita (S. 19—78), für welche (nach S. 200—208) 9 griechische und 2 lateinische Hss zur Verfügung standen. Hier war

es unmöglich einen einheitlichen Text mit vollständigem Apparat zu bieten; daher wurden die 2 Haupttypen der Überlieferung je mit ausgewähltem Apparat auf parallelen Seiten mitgeteilt und am Fuß der zweiten die lateinische Übersetzung geboten. Als Beleg für die interessanten textkritischen Verhältnisse nur ein paar Beispiele. S. 34 f.:

A ἀρκεῖ γάρ μοι ὅτι ὃ ἐπεβαλόμην οὐκ ἐπλήρωσα
B ἀλγεῖ γάρ οὐκ ὀλίγως, ὅτι εἰς ὃ ἐπεβ. ο. ἐ.
X ἄρτι γὰρ οὐκ ὀλίγως ὀπίσω ἐπεβαλλ. καὶ ο. ἐ
Υ ἄρτι γὰρ νεωστὶ ἀρξάμενος οὔπω ἐπλήρωσα.

Lat. *non enim paululum doleo, quia quod proposui, implere non possum.*

Die Stelle ist, beiläufig bemerkt, zugleich höchst belehrend für Mc 14,72, wo für das vielumstrittene καὶ ἐπιβαλὼν ἔκλαιεν der Codex D καὶ ἤρξατο κλαίειν hat, die Vulgata *et coepit flere*; vgl. oben Υ ἀρξάμενος.

Oder S. 40,5; 41,6: AB ὁμιλία, DHY λαλιά, CF κοιλία, E γαστήρ. An einigen Stellen wäre dem Text mit leichter Emendation aufzuhelfen, z. B. 46,2 ἥτις statt εἴτις, 48,3 ὡς statt δς — ob ebenda hinter dem Γονατᾶς nicht der Riese Goliath steckt? S. 22,11 wird das Komma zwischen ἀνομαλῆσαι ὑγιᾶναι zu streichen, der zweite Infinitiv dem ersten unterzuordnen sein. Lexikalisch ist den Texten allerlei zu entnehmen, was in den gewöhnlichen Wörterbüchern nicht steht, z. B. 25,12 σχοινίον μασινόν. Vgl. damit aus der syrischen Lebensbeschreibung S. 102,26 'einen rauhen Strick', wo das syrische Original (S. 538 letzte Zeile) (da)mesē hat. μαίνεσθαι ist schon zur Bedeutung heftig wünschen abgeschwächt (62,22). Auch grammatikalisch wäre manches anzumerken; doch ist nicht sicher, ob Konstruktionen wie ἐκ τὸν οὐρανόν (S. 62), Formen wie ἄνδραν (70,17) dem Erzähler oder dem Schreiber angehören.

Am umfangreichsten ist die von Hilgenfeld aus dem Syrischen übersetzte Lebensbeschreibung (S. 80—180). Der Text liest sich leicht; nur an einzelnen Stellen ist vielleicht anders zu übersetzen, z. B. gleich im Eingang „der Träge der Bitte geneigt machte“ = zum Gehorsam bekehrte. S. 89,17 ist „das Gefäß seiner Schlafkammer“ verdächtig; ob sein 'Bettkleid'? oder mit Streichung eines Buchstabens 'sein Kleid aus Fell'?

An die Biographie schließt sich die Übersetzung einiger 'Vorschriften und Ermahnungen', die dem Säulenheiligen zugeschrieben werden, und einiger Briefe an ihn und von ihm (S. 180—192). Im Anschluß daran werden auch noch 2 Briefe des Kaisers Theodosius II. an ihn, ein Brief, den Simeon an Basilius von Antiochia richtete und ein ihn betreffendes Stück aus der Vita Danielis Stylitae griechisch mitgeteilt (— S. 196).

So weit die Texte; darauf folgen die schon oben teilweise berücksichtigten Mitteilungen über die Quellen (—S. 214); dann 'der Quellenwert der drei vitae' (— S. 223); 3. 'die übrigen Quellen' (— S. 228); endlich sehr gründlich die Chronologie (— S. 238) und kürzer das Leben des h. Symeon. Dabei wird auch der Ursprung des Säulenstehens besprochen und die längere Zeit beliebte Anschauung abgelehnt, daß es eine Fortsetzung altsyrischer Sitte, der φαλλοβατεῖς der Atargatis im Tempel von Hierapolis sei. Auch der Gedanke, dadurch dem Himmel näher zu sein, sei nicht maßgebend gewesen. Die asketische Beschränkung der Bewegungsfreiheit sei die Hauptsache dabei gewesen. Nach den von de Vogüé untersuchten Resten der Vierzigellensäule wird die Fläche auf etwa 2 m im Geviert angegeben. Bei der chronologischen Frage kommt namentlich in Betracht, ob die Ära von Antiochien bald vom 1. Sept. 48, bald vom 1. Sept. 49 gerechnet wurde.

Das Ganze ist eine sehr dankenswerte Gabe.

Maulbronn. Eb. Nestle.

O. Barwick, De Iunio Filargirio Vergilii interprete. Jenaer Dissert. Comm. philol. Ien. VIII 2, 1—66.

Im J. 1887 schrieb Thilo in der Vorrede zu Bd. III 1 der Serviusausgabe, als er auf die Ausfüllung einer Lücke im Servius (zu Ecl. I 37—II 10) mit Hilfe des Filargirius zu sprechen kam (p. VI): „nolo Hageni quam speramus de Iunio Filargirio ... disputationem occupare“. Seine Erwartung ist nicht in Erfüllung gegangen; denn Hagen hat uns zwar in Bd. III 2 die Explanationes des Filargirius neben andern Vergilscholien in neuer Ausgabe vorgelegt, aber gerade die Vorrede oder wenigstens das Material zu einer solchen hat sich in seinem Nachlaß nicht gefunden. Dieser Mangel wird um so schmerzlicher empfunden, als Hagens Einleitung zu seiner Ausgabe der Scholia Bernensia (Jahrb. f. klass. Phil., Suppl. IV [1867] 675 ff.), wo ja die Filargiriusfrage ausführlicher behandelt ist, so viel Verfehltes enthält, daß eine Revision längst nötig war. Unter diesen Umständen muß eine neue Untersuchung jetzt, nachdem alles in Betracht kommende Material veröffentlicht ist, auf jeden Fall willkommen sein, und wenn die Lücke in so trefflicher Weise ausgefüllt wird, wie es in der vorliegenden Dissertation geschieht, haben wir besonderen Anlaß zu Dank. Im folgenden will ich versuchen, den Inhalt

der Arbeit und ihre Ergebnisse zusammenzufassen.

B. geht von den Berner Scholien aus und behandelt zunächst diejenigen zu den Georgica. Nach der Überschrift 'Haec omnia de commentariis Romanorum congregavi, id est Titi Galli et Gaudentii et maxime Iunilii Flagrii Mediolanensis', die zwar als Subscriptio zum vorhergehenden Eklogenkommentar überliefert ist, aber, wie Mommsen richtig erkannt hat, sich auf den folgenden Kommentar bezieht, haben wir eine Vereinigung von Auszügen aus drei Kommentaren vor uns, von denen der des Flagrius, d. i. Filargirius am stärksten benutzt ist. Wieder war es Mommsen, der feststellte, daß „der sogen. Gaudentius kein anderer ist als der Servius unserer Vulgathandschriften“, wie ein Vergleich der in den Schol. Bern. ausdrücklich dem Gaudentius zugewiesenen Anmerkungen mit Servius leicht erkennen läßt, nur daß die Servius-Scholien oft „verkürzt und verdorben, seltener amplifiziert“ erscheinen. Die Vergleichung ergibt aber einen Rest von Gaudentius-Scholien, die mit Servius nichts gemein haben, wie auf der andern Seite zwar die weitaus größere Mehrzahl der Junilius-(Filargirius-)Scholien von Servius abweicht, jedoch einige wenige auch mit ihm übereinstimmen. Bei dem jämmerlichen Zustand, in dem uns ein großer Teil der Schol. Bern. überliefert ist, und den wir u. a. bei einem Vergleich mit der Brevis expositio deutlich erkennen, ist die Annahme durchaus gerechtfertigt, daß die Zuweisung der betr. Scholien an Gaudentius und Filargirius auf einem Überlieferungsfehler beruht. Unter des Gallus Namen gehen nur 11 Scholien, die nicht über Georg. I 149 (eigentl. I 54) hinausreichen und ebenfalls in der Mehrzahl enge Beziehung zu Servius aufweisen; daß unter den herrenlosen Scholien noch etliche demselben Kommentar entstammen, ist möglich, wahrscheinlich aber auch, daß der Kompilator, als er bemerkte, daß Gallus im wesentlichen dasselbe wie Gaudentius bot, die ursprüngliche Absicht, seinen Kommentar auszuziehen, bald aufgab. Somit hätten wir es, vom Anfang der Georgica abgesehen, nur mit Filargirius und Gaudentius zu tun; letzterem gehören die mit Servius übereinstimmenden, ersterem die abweichenden Scholien, von denen jedoch einiges abzuziehen sein wird: gewisse Zusätze und alberne Anmerkungen, die dem Charakter der Filargirius-Scholien widersprechen.

Eine Parallelüberlieferung zu den Scholia Bernensia stellt die Brevis expositio (Servius ed. Thilo-Hagen III 2, 193 ff.) zu Georg. I 1—II 91 dar. Sie unterscheidet sich von jenen zunächst durch das gänzliche Fehlen der Namen Gallus, Gaudentius und Filargirius; sodann dadurch, daß ihre Scholien bald zahlreicher, bald an Zahl geringer, bald ausführlicher, bald kürzer sind als die der Berner Sammlung, namentlich auch häufig bessere Fassung und Ordnung zeigen als die andern, die sich mit ihrer Hilfe öfters verbessern lassen. Trotz dieser Unterschiede sind beide Scholienmassen substantiell gleich: auch die Brev. exp. geht auf einen Sammelkommentar zurück, in dem Auszüge aus Gallus, Gaudentius und Filargirius vereinigt waren; das zeigt besonders deutlich die Einleitung zu den Georgica. Man sehe folgende Gegenüberstellung an:

Schol. Bern.	Brev. expos.
I. Virgilius io operibus — cum de Italia diceret. Hucusque Iunilius.	I. Virgilius in operibus — com de Italia diceret —
II. —	II. In scripturis duo sunt sectanda — subdidit et ornavit.
III. — Georgicorum duae sunt species — Vere novo gelidus canis quo montibus humor. Hucusque hic tractatus.	III. Omnis agri qoi colitur — Cuius tantum duae sunt species — Vere novo gelidus reliqua.

Von diesen drei Einleitungen entspricht die erste der des Servius 'Vergilius in operibus — cum de Italia diceret', wird also nicht dem Filargirius, sondern dem Gaudentius gehören; die Unterschrift in Schol. Bern. ist also auf das zweite Stück zu beziehen, das in dieser Sammlung ausgefallen ist; dann würde die dritte Einleitung dem Gallus zuzuweisen sein. Zu bemerken wäre hierzu nur noch, daß Einl. III sich an II anlehnt, nicht an I und Servius, und wenn derartige Übereinstimmung zwischen Gallus und Filargirios auch in den Scholien bestand, so wäre dies ein Grund mehr für den Kompilator gewesen, den Kommentar des Gallus bald wieder beiseite zu legen. Die Einl. I findet sich übrigens auch in den Explanationes des Filargirius und zwar fast vollständig in No. II, wo nur das Stück 'Cuius libri titulum — colendus sit' (wegen des vorangehenden 'colendi'?) ausgelassen, dafür aber noch Scholien an Georg. I 1 aufgenommen sind (das ganze Stück, von der Auslassung abgesehen, = Serv. p. 128,1 — 129,24); in Expl. I erinnern nur zwei Stellen, p. 1,3—6 und p. 7,1—2, an den Anfang jener Einleitung. Doch kehren wir zu Barwicks Untersuchung zurück. Nach seiner wohlbegründeten Ansicht gehen sowohl Berner Scholien als auch Brev. exp. auf

dieselbe Quelle, eben jenen Sammelkommentar zurück, von dem wir noch einen dritten Ableger haben, den cod. Leid. F. 79. Während nun im cod. Bern. 172 (zu dem besonders noch Bern. 167 hinzukommt, s. Hagen, Schol. Bern. 689 ff.) und im cod. Leid. F. 79, die beide sich, von den Bucolica abgesehen, über alle vier Bücher der Georgica erstrecken, von der ursprünglichen Natur der Quelle das gewahrt ist, daß die Namen der Gewährsmänner erhalten sind, fehlen die letzteren wie in der besprochenen Brev. exp. so auch in einer zweiten, die sich im sog. cod. Burmanni 5 = Leid. 135 findet, und die im allgemeinen eine verkürzte Form der andern Expositio darstellt, aber nicht wie jene bei Georg. II 91 abbricht, sondern bis II 542 reicht (aus ihr stammt, was Hagen III 2 p. 291—320 gibt). Ein merkwürdiges Gegenstück zu den beiden Überlieferungspaaren, von denen je ein Glied reichhaltiger und eins kürzer ist, finden wir nur in den beiden, in der Überlieferung nur dem Filargirius zugeschriebenen Explanationes zu den Bucolica (Serv. III 2 p. 1 ff), mit denen sich B. S. 41 ff. beschäftigt. Er verwirft, was Thilo und Thomas über sie und ihren Ursprung bemerkt und vermutet haben, und stellt eine neue, sorgfältig begründete Ansicht auf. Beide Explanationes gehen nach B. auf **eine** Quelle zurück, und diese — übrigens durch mancherlei Interpolationen entstellte — Handschrift ist wiederum nichts anderes als ein Ableger der Urform der Scholia Bernensia. Bewiesen wird dies einmal durch die weitgehende Übereinstimmung zwischen Schol. Bern. und Explanationes, sodann aber besonders dadurch, daß in den letzteren auch zahlreiche mit Servius übereinstimmende, ja in den Schol. Bern. mehrfach ausdrücklich dem Gaudentius zugewiesene Erklärungen stecken. Also haben wir es nicht mit Filargirius allein zu tun, sondern wiederum mit einer Kompilation, diesmal vielleicht nur aus zwei Kommentaren. Daß sie nur unter des Filargirius Namen geht, erklärt B. aus der in den Schol. Bern. stehenden, fälschlich an die Spitze der Georgica geratenen Subscriptio zu den Bucolica 'Iunilius Flagrius Valentiano Mediolani'. Zur Zeit, als der Archetypus der beiden Explanationes aus den Schol. Bern. abgeleitet wurde, muß dort noch die unverdorbene Form 'Iunius Filargirius' gestanden haben; die Ableitung erfolgte also, ganz wie bei den Expositiones zu den Georgica, aus einem älteren besseren Exemplar der Schol. Bern. Und nun ergibt sich noch eine weitere Beziehung zu den Expositiones: in den Explanationes sind nicht nur wie dort die Namen der Gewährsmänner hinter den einzelnen Scholien weggelassen, sondern es steht auch Explan. II zu I nach der Reichhaltigkeit bemessen in demselben Verhältnis wie die Expositio des cod. Burmanni zur Brevis expositio. Darum vermutet B., daß ursprünglich zusammengehörten: Explan. I und Brevis expos., Explan. II und Expos. cod. Burm. Die ersteren beiden sind jetzt noch in der besten Handschrift, dem Paris. 11308 P, unmittelbar miteinander verbunden, während in L N die in P vor Expl. I stehende Expl. II jener nachgestellt ist.

Das Ergebnis läßt sich durch folgendes Stemma veranschaulichen:

Kompilation aus den Kommentaren des (Gallus), Gaudentius, Filargirius

x

y — z

Expl. I + Br. exp. | Expl. II + Exp. Burm. — Schol. Bern. cod. 172, 167 | cod. Leid. F. 79

cod. P | cod. L cod. N — cod. Leid. 135

Damit ist in die Beziehungen der untereinander eng verwandten Scholienmassen Klarheit gebracht. Das Interesse wendet sich nun ausschließlich dem Kommentar des Filargirius zu, der den Hauptteil des Sammelkommentars ausmacht; der auf Gaudentius entfallende Rest hat für uns, weil aus Servius abgeleitet, keinen Wert weiter. Leider sah sich B., um den Rahmen einer Dissertation nicht zu überschreiten, genötigt, gerade an diesem Punkte, wo die Sache anfängt interessanter zu werden, Halt zu machen. Der Charakter der Filargirius-Scholien wird nur flüchtig skizziert, vor allem darauf hingewiesen, daß anscheinend der Vergilkommentar des Aelius Donatus unter den Quellen des Filargirius war, woraus sich für des letzteren Lebenszeit ein terminus post quem gewinnen läßt. Es ist dringend zu wünschen, daß B. den Weg, den er sich durch unendliches Gestrüpp gebahnt hat, weiter verfolgt bis zum letzten erreichbaren Ziele, dabei vor allem die mit Donats Einleitung zu den Bucolica sich sehr eng berührende Anfangspartie der Explanationes und auch den Umstand berücksichtigt, daß die Epistula des Aelius Donatus an L. Munatius sich gerade in der Handschrift findet, die die Explanationes und Brevis expositio am besten gibt, nämlich im Paris. 11308 olim suppl. lat. 1011 = P.

Noch eins muß ich hervorheben, bevor ich schließe. Die Dissertation enthält eine Fülle von textkritischen Bemerkungen, zu denen Hagens Ausgaben Anlaß genug geben; auch hier zeigt B., daß er mit der Materie aufs beste vertraut und methodisch gut geschult ist. Es wäre schade, wenn er auf halbem Wege stehen bliebe; denn eine Menge von Hagen nicht behandelter oder gar mißhandelter Stellen harren der Verbesserung. Wenn sich B. entschließen könnte, den Kommentar des Filargirius aus den verschiedenen Zweigen der Überlieferung, soweit als es noch möglich ist, herauszuschälen und uns in einer besonderen Ausgabe zugänglich zu machen, würden wir von der lästigen Mühe befreit, immer wieder zu dem zersplitterten Rohmaterial greifen zu müssen, würde der Charakter des Filargirius-Kommentars deutlicher hervortreten, als es in einer noch so umfangreichen Untersuchung geschehen könnte, würde endlich aus dem Wuste späterer Zeiten zwar kein sehr alter, aber allem Anscheine nach vielfach auf gute alte Überlieferung zurückgehender Vergilkommentar wieder gewonnen sein.

Birkenfeld i. F. P. Weßner.

Rudolf Beer, Die Handschriften des Klosters Santa Maria de Ripoll. II. Wiener Sitzungsberichts CLVIII, II. Wien 1908, Hölder. 117 S. 8.

Beer setzt die im Jahrgang 1907 Sp. 1164 charakterisierte Untersuchung über Geschichte und kulturelle Bestrebungen des Klosters fort und gibt wieder 12 Schrifttafeln mit Proben aus Ripoller Hss des 11.—14. Jahrh. bei.

Für Philologie und Patristik kommen von den in Barcelona aufbewahrten Codices etwa folgende in Betracht: 81: Boeth. de consol. (aus dem Jahre 1478), 103: Lucan, Ovid ex Ponto XIII (Palimpsest, der, wie S. 71 A. 1 bemerkt wird, gleich den No. 182 und 199 als Ergänzung zu Chatelains Liste tritt), 129: Catonis disticha XIII (auch 166 XIV/XV), 136: Cicero de off. XV, 138 XIV (s. 199), 151: Baeda de locis sanctis, Augustinus de Magistro, Chrysostomus de reparatione lapsi, Augustinus und Bachiarius de Fide (XI; Bild der Jungfrau mit dem Kinde — Taf. I — und originelle Initialen), 152: Florilegium aus Augustin, Gregor, Ambrosius, Hieronymus XV, 199: [Baeda] Liber scintillarum (auch in 138), Augustin (Baeda) de conflictu vitiorum et virtutum (XI; altertümliche Initialen), 206: August. epist. 153 XII/XIII, 217: Isidors Sententiae, Ildefonsus Toletanus XII. Die verhältnismäßig seltenen Bibel- und liturgischen Hss sind S. 97 und 101 verzeichnet (vgl. auch S. 39 über 193: Expositio evangeliorum et psalmorum u. ä., S. 41 über 110: Expositiones evangeliorum, 117: de officiis ecclesiasticis, 130: Flores evang. [XII/XIII], S. 77 über 44: Psalmen mit Kommentar XIII). Andere Hss haben grammatischen (S. 90), historischen, juridischen (S. 82), medizinischen (S. 74) und scholastischen Inhalt. (Die Hss 115, 128, 134 und 135 des 14. Jahrh. enthalten Aristoteles und Porphyrius, 161 eine altkastilianische Übersetzung der Aristotelischen Ethik.) Im Anschluß an die Hss, die vulgärsprachliche Texte bieten, sei auf das Interesse hingewiesen, das manche der mitgeteilten Urkunden auch für die Entwicklung der romanischen Sprache haben (vgl. z. B. S. 67 A. 2).

Auch Hss, die 1835 einem Klosterbrande zum Opfer fielen, werden besprochen (S. 5 A. 1 Priscian, S. 9 A. 1, 12 A. 2 Evangelien, S. 41 Isidor, Tajo). S. 17 wird eine solche bei Erörterung der Affiliierung Ripolls an St. Victor in Marseille herangezogen; für Beziehungen zu Avignon s. S. 88f. Von Pariser Hss werden außer den schon im 1. Teil genannten (No 5132 sind die Tafeln II und V entnommen) noch (S. 57f.) 5923, 5941 und (S. 49) 14500 zurückgeführt.

Brünn. Wilb. Weinberger.

M. Wundt, Geschichte der griechischen Ethik I. Die Entstehung der griechischen Ethik. Leipzig 1908, Engelmann. 535 S. 8. 13 M.

An den bisherigen Geschichten antiker Ethik konnte der Philologe sich nur wesentlich aus dem Kontraste klarmachen, nach welchen Gesichtspunkten eine wirkliche Geschichte zu schreiben wäre: enge Verbindung der Ethik mit den sozialen und politischen Verhältnissen, mit der gesamten Kultur; Hineinwachsen der Sittlichkeit in immer weitere Sphären (Familie, Geschlecht, Stand, Staat, Menschheit), wechselnde Versittlichung des Lebens; allmählicher Übergang volkstümlicher Moral in reflektierte und philosophische, der einfacheren Formen der Spruchdichtung in Poesie und Prosa in einen festeren Zusammenhang der Grundsätze. Und wer die Probleme durchdacht hatte, wird wohl zu der Annahme geneigt haben, daß nur der Philologe eine echt geschichtliche Darstellung derart werde geben können. Die schwierige Aufgabe ist nun energisch von einem Philosophen, freilich einem offenbar philologisch gebildeten, in Angriff genommen worden, und das Werk darf wohl neben der wertvollen Gabe genannt werden, die ein anderer Philosoph, G. Misch, im 1. Bande seiner Geschichte der Autobiographie den Philologen dargebracht hat.

Die Aufhebung der strengen Abgrenzung der Fächer sehe ich als eine der erfreulichsten Erscheinungen moderner Wissenschaft an. Je mehr wir Philologen die Notwendigkeit empfinden, auch das Fortleben und Fortwirken antiker Kultur und Literatur bis auf die Gegenwart in den Kreis unserer Betrachtung zu ziehen, um so mehr sind wir auf die fördernde Teilnahme der Nachbarn angewiesen. Ernste Mitarbeit philologisch und literaturgeschichtlich geschulter Philosophen haben wir nötig und sollten ihr gegenüber vor allem die Freude an der Bereicherung, die uns solche Mitarbeit bringt, zum Ausdruck bringen, auch wenn wir als Fachmänner einige Probleme richtiger und schärfer fassen können[1]. Einige Tropfen philosophischen Öles können wir eben brauchen, und hätten wir selbst innnserer Wissenschaft mehr philosophischen Geist, so würden nicht so viele große Aufgaben der Altertumswissenschaft ad Calendas Graecas vertagt werden und nicht denen, die sich mit ehrlicher Arbeit daran wagen, die Freude daran durch kleinliche Nörgeleien der Spezialisten verdorben werden, die mit dem Buche fertig sind, wenn sie neue Überzeugungen ausgesprochen finden, die einigen ihrer Lieblingsmeinungen widerstreben.

I. Für die Behandlung Homers, in der besonders hervorgehoben wird, wie in dem von starken Leidenschaften und heftigen Impulsen erregten Leben immer mehr die besonnene, die Affekte beherrschende Klugheit zur Anerkennung kommt, möchte ich zwei Momente, die kaum zur Sprache kommen, betonen. Das eine ist die Tatsache, daß die homerischen Dichtungen wesentlich die sittlichen Anschauungen ritterlicher Gesellschaft wiedergeben. Das andere ist der konventionelle Stil, der in der Schilderung der Sitten von der Gegenwart abstrahiert und archaisiert. Mit dem Stil des Epos und auch der alten Novelle hängt ferner zusammen die moralische Indifferenz des Erzählers (für die Genesis hat Gunkel sie betont); er pflegt das persönliche Urteil über Gut und Böse zurückzuhalten. „Eben weil die epische Welt moralisch so objektiv war, weil im Epos keine fest ausgeprägte Ordnung gepredigt wurde, konnte die hellenische Ethik sich so mannigfaltig entwickeln" (Schwartz, Jahrbuch des freien deutschen Hochstifts, Frankfurt 1906 S. 61).

II. Bedingungen und Entfaltung der ionischen Kultur, Hervortreten der Persönlichkeit (vgl. Misch) in der ionischen Welt wird dann gezeichnet. Die seit dem 6. Jahrh. laut werdende Opposition gegen Homer offenbart den Wandel und den Fortschritt der Sittlichkeit. Die Versuche, ein neues Weltbild zu gewinnen, und die aus der Vertiefung und Verinnerlichung des persönlichen Lebens herauswachsenden Reflexionen über Sinn und Zusammenhang des Lebens greifen ineinander. Die Verbreitung pessimistischer Stimmungen ist ein Ergebnis des kritischen Nachdenkens über Welt und Leben, der höheren Anforderungen an persönliches Glück.

III. Das Festland zeigt ein ganz anderes Bild des Lebens, der Frömmigkeit und Sittlichkeit. Als Vertreter der bäuerlichen Kreise kommt hier vor allem Hesiod zu Wort. Mit Unrecht werden die Sprüche der Weisen in diesen Zusammenhang gestellt (75 f. 246). Ich finde hier nichts spezifisch Dorisches oder Bäuerliches. Ich finde hier die allgemein griechische Fähigkeit und Vorliebe für prägnant gefaßte und scharf geprägte Sprüche der Lebensweisheit, die auch die aristokratische Poesie des Theognis charakterisiert und in der paränetischen Prosaliteratur neben dem Übernommenen immer neue Blüten treibt (vgl. übrigens S. 84). — Pindar und Theognis repräsentieren die Adelsethik (freilich einer Zeit des Verfalls), für die Ahnenstolz und Standesbewußtsein, Sport und Abneigung gegen die neuen Formen des Erwerbslebens charakteristisch sind. Das Eindringen ionischer Kultur bedeutet auf allen Gebieten des Lebens, besonders des athenischen, eine Bereicherung und freiere Entfaltung, trotzdem die besonders auf religiösem Gebiete kenntliche Eigenart gewahrt bleibt.

Auf die Darstellung der religiösen Bewegung (IV Mysterien, Dionysoskult, Orphiker, Pythagoreer), für die besonders gute Vorarbeiten vorlagen, folgt Kap. V 'Das Zeitalter der Perserkriege'. Die Vertiefung des religiösen Lebens, die Demokratisierung der Gesellschaft, der wirtschaftliche und geistige Aufschwung sind die Folgen der Perserkriege. Als die schönste Blüte der neuen Kultur entfaltet sich die Tragödie, die eigentliche attische Nationaldichtung. Ihrem Ursprung und Wesen, dann den Dichtungen des Aischylos wird eine gedankenreiche Charakteristik gewidmet. Ethos und neue vertiefte Fassung der Sage, das

[1] Diese Sätze, nicht die folgenden, schrieb ich im Bewußtsein des Gegensatzes zu Jacobys Anzeige von Misch' Werk, D. Literaturz. 1909 Sp. 1093. 1157 ff. Und der Gerechtigkeit wegen sei, da Jacoby auch aus Misch' Verhältnis zu meiner Kultur den Eindruck gewonnen hat, als habe Misch zu sehr aus abgeleiteten Quellen geschöpft, hier eine persönliche Bemerkung gestattet. Beide Werke sind gleichzeitig entstanden und haben sich gegenseitig beeinflußt. Der Lektüre der Autobiographie im Ms. und dem Gedankenaustausche mit dem Verfasser verdanke ich viele Anregungen.

Herauswachsen des Menschen über die alte Götterwelt und deren Umgestaltung durch den Fortschritt des Rechts und der Sitte wird dargestellt. S. 165 ff. ist der Verf. wohl nicht ganz der Gefahr entgangen, die vollendete Kunstform in zu engen Zusammenhang mit den primitiven Anfängen zu setzen.

Das Zeitalter des Perikles (VI) wird mit Recht als Übergangsperiode gefaßt. Die Charakteristik Herodots und seiner Doppelstellung ist wohlgelungen bis auf einen freilich wichtigen Punkt. W. will in seinem Werke keinen einheitlichen Plan finden. Damit wird der Fortschritt, den Herodot der älteren Historie gegenüber bezeichnet, verkannt. Er steht in der Mitte und im Übergange von der älteren in Episoden zerfallenden Geschichtenerzählung zu wirklicher Geschichtschreibung. Das immer wieder durchklingende Hauptthema vom Kampfe der Hellenen und Barbaren hat Herodot nie aus dem Auge verloren; aber die Traditionen der ionischen λογοποιΐα durchkreuzen die strenge Durchführung des einheitlichen Grundgedankens. — Erweiterung, Vertiefung und Verfeinerung der Ethik durch Demokrit wie sein Zusammenhang mit der alten Lebensweisheit kommt gut zum Ausdruck; der streng systematische Zusammenhang wird dieser Ethik mit Recht abgesprochen. Wir werden hier einst klarer sehen, wenn einmal die Frage nach den literarischen Formen, die den ältesten Denkern überhaupt zur Verfügung standen, und das Verhältnis von Form und Gehalt im Zusammenhange untersucht sein wird. Wir müssen die der systematischen Lehrschrift des Aristoteles vorausliegenden Formen klar übersehen: 1. Spruchdichtung in Poesie und Prosa. 2. Ansätze zur Lehrschrift. 3. Der Platonische Dialog durchbricht in gewissem Sinne die natürliche Entwicklung; aber die Dialoge des Alters nähern sich der Form der systematischen Lehrschrift, und die Platonische Dialektik, der Weg und Methode der Forschung ebenso wichtig ist wie das Ergebnis, ist eine Voraussetzung der Lehrschrift. Das Hippokratische Corpus zeigt uns verschiedene Typen der Komposition. Eine Geschichte der Formen wird auch die Komposition Heraklits erhellen.

Leben und Interessen der Ionier gravitieren jetzt nach Athen, wo auf dem Grunde des kräftigen Staatslebens und des frisch aufstrebenden Volkstumes eine durch alle von außen übernommenen Anregungen bereicherte, aber doch einheitliche und bodenständige Kultur erwächst. In der Charakteristik des Sophokles wird die religiöse Ideenverwandtschaft mit Aischylos wie die Milderung der kühnen Konflikte und schrillen Dissonanzen, die schärfere Zeichnung der Menschen und ihres Anteils an der Handlung hervorgehoben. Die Helden unterliegen der göttlichen Allmacht. Mit unerbittlicher Strenge wird ihnen die unwissentlich begangene Schuld angerechnet; die religiöse Wertung schätzt den Tatbestand, nicht die Motive. Die alte Weltanschauung wird hier mit einer Härte behauptet, die den Widerstand gewaltsam zwingt, aber damit auch ihre Auflösung und Überwindung schon ahnen läßt. Ich möchte noch hinzufügen, daß die Entwicklung des geistigen Gehaltes der Tragödie von dem der Kunstform nicht zu trennen ist. Das musikalisch-lyrische Element und damit die gefühlsmäßige Erregung tritt bei Sophokles hinter der Vorführung der Handlung zurück (s. Bethe, N. Jahrb. XIX 81 ff.).

Kap. VII 'Das Zeitalter des peloponnesischen Krieges', dessen Scheidung von Kap. VIII 'Attisches Geistesleben am Ende des 5. Jahrhunderts' mir unberechtigt scheint, beginnt mit der Sophistik. Ihr Zusammenhang mit dem ionischen Denken wird mit Recht betont; daß aber gerade auf athenischem Boden der Mensch und alle menschlichen Verhältnisse so energisch in den Mittelpunkt des Denkens gerückt werden, ist gewiß nicht zufällig[1]). Für die ältere Sophistik scheint mir charakteristisch, daß mit dem Skeptizismus, Relativismus, Radikalismus sich in der Praxis Anerkennung der bürgerlichen Moral verbindet (vgl. S. 268); wir können das scheinbar widerspruchsvolle Nebeneinander bei Protagoras und bei Gorgias, dessen Nihilismus sicher nicht als Spiel anzusehen ist (S. 262), nachweisen, im 4. Jahrh. noch bei Isokrates und Anaximenes, die die sophistische Bildungsweise fortsetzen (s. meinen Anaximenes S. 49.50). Die radikalen Konsequenzen für die praktische Ethik (S. 268 fl. 319) sind nur von einem Teile der jüngeren Generation gezogen. Die Bedeutung der sophistischen Aufklärung schätze ich etwas höher ein; ohne sie sind Euripides (S. 276—297) und Thukydides nicht zu verstehen, so sehr ihre Tiefe dem vulgären Rationalismus überlegen ist. Auf den weiteren reichen Inhalt der beiden Kapitel, die den Individualismus und Subjektivismus dieser Zeit mit ihrer Auflösung der anerkannten Werte und der Einführung neuer subjektiver Maßstäbe zur Anschauung bringen, weise ich nur hin.

[1]) Dies Moment tritt mir nicht genug hervor; S. 369[1] kann ich mir nur mit Einschränkung aneignen. Der große Unterschied ist, daß das ionische Denken gar nicht am Staate orientiert ist.

IX. Das Bild des Sokrates befriedigt mich nicht ganz; es ist, wie ich nur kurz andeute, zu widerspruchsvoll, um wahr sein zu können, so treffend einzelne Züge wiedergegeben sind. Sokrates ist „der attische Bauer in der ganzen Ursprünglichkeit seines Wesens" (S. 360), wenn ihm auch die städtische Kultur und die Aufklärung das Denken gelöst und die geistige Beweglichkeit gegeben haben. „Die Bindung an die alten Schranken des Lebens ist ihm noch selbstverständlich. In den gewohnten Bahnen heimischer Religiosität verläuft sein Denken und Tun" (361). Die Verurteilung des Sokrates kann bei dieser Auffassung nicht befriedigend erklärt werden (S. 383); denn Sokrates selbst wird zu sehr auf die Seite der Reaktion gestellt, die die erneuerte Demokratie beherrscht und der er zum Opfer fällt. Ich sehe darin einen Mißgriff, daß W. den falschen Xenophontischen Sokrates, d. h. den Dogmatiker und Moralprediger mit den kompakten Wahrheiten nach Xenophons Geschmack, mit dem Protreptiker und Dialektiker des Plato zusammenzuschmelzen bemüht ist (S. 375 f.). Kann hier wirklich noch von einer inneren Zusammenstimmung die Rede sein? Wenn S. 379 die Harmonisierung versucht wird, daß Sokrates zeitweilig jene sicheren Definitionen der Apomnemoneumata als abschließend hingenommen habe, um erst allmählich mit fortschreitender logischer Übung über sie hinauszudringen, so ist die Chronologie des Lebens Xenophons ganz vergessen. Daneben wird mit der Möglichkeit gerechnet (S. 380), daß Sokrates „fertige Bestimmungen dem gab, der allein mit solchen etwas anzufangen wußte". Mit der Annahme, die Angaben über die Reflexion des Sokrates seien so schwankend, weil sie selbst sicherlich noch schwankend und ohne konsequent festgehaltenen Mittelpunkt gewesen ist (S. 359), enden wir bei skeptischer Resignation. M. E. hätte W. Platos 'sokratischen' Gesprächen und dem von der Hand des Künstlers gezeichneten Porträt größeres Vertrauen entgegenbringen sollen, zumal Ansätze zu solchem Glauben (S. 432) und schärferer Kritik an der Trivialisierung des Sokrates durch Xenophon bei ihm selbst wiederholt hervortreten.

Auf die Behandlung der Sokratiker, der ich mich in allem Wesentlichen anschließe (die Hypothese einer megarischen Ideenlehre wird S. 419 mit Recht verworfen) folgt Kap. X 'Plato'. Ich habe hier nur kurz einige Differenzpunkte hervor, indem ich auf meine Ausführungen in dieser Wochenschrift 1906 Sp. 385 ff. und Preuß. Jahrb. 1909 Bd. CXXXVI S. 193 ff. hinweise. Die Briefe galten W. für echt (S. 421); um so mehr fällt freilich der Satz (S. 425) auf, Plato habe nach 361 sich in die sizilischen Parteikämpfe nicht mehr eingemischt. Die sokratischen Gespräche werden in Sokrates' Lebzeiten verlegt (S. 428). Damit werden auch andere Dialoge bedenklich früh angesetzt (Menon um 395, Phädon um 393). Der Politikos wird mit Recht für echt angesehen, aber, wie es scheint, vor 367 angesetzt (S. 430. 515). — Gut kommt zur Darstellung, wie sokratische Begriffsbildung und Jenseitsreligion zur Ausbildung der Ideenwelt zusammenwirken; die neukantische Umdeutung Platos wird in dem Zusammenhange abgelehnt (S. 460). Die Bedeutung der Gesetze, die in ihnen gesuchte Annäherung an Athens Staat und Religion, ihre starke Wirkung auf das Athen des Demetrios von Phaleron darzulegen, wäre ein genaueres Eingehen in die Einzelheiten nötig gewesen. Hoffentlich weist der folgende Band auf ihre Beziehungen zur hellenistischen Welt hin.

Ich berühre noch einzelne Fragen. S. 41 (Saiten der Lyra) zu berichtigen nach Wilamowitz' Timotheos S. 69 ff. — S. 43. 83 und öfter wird die Knabenliebe berührt; leider ist der Aufsatz von Bethe, Rh. Mus. LXII 438 ff., nicht benutzt worden. Sappho (S. 48) gehört einem ganz besonderen Kulturkreise an und gestattet nicht allgemeine Schlüsse auf die Stellung der Frau; die ganze Charakteristik der der ionischen Kultur eingereihten Frau ist höchst seltsam. S. 121 wird die appellative Benennung der Demeter und Persephone als 'Göttinnen' aus ihrem ursprünglich unpersönlichem Charakter abgeleitet; s. vielmehr z. B. Rohde, Psyche[2] S. 210. — S. 246. 247 kennt W. schwerlich die literarhistorischen Gründe alle, die gegen die Echtheit des Epicharmischen Lehrgedichtes im ganzen sprechen; s. v. Wilamowitz, Abh. Gött. Ges. 1900, 24 ff.; Diels, Vorsokr.[2] 668. Sehr befremdlich ist die Behauptung S. 277, alle Versuche, Einflüsse ionischer Philosophen und Sophisten unmittelbar in Euripides' Tragödien nachzuweisen, seien verfehlt. S. 534 meint W., der Gedanke der bösen Weltseele stehe in den Gesetzen ganz vereinzelt; aber er wird doch durch die originellen pessimistischen Wendungen dieses Werkes verständlich. — Stilistisch merke ich an S. 103 „des Solons", 399 „nicht weniger stolz wie". Der Satz 297,10 v. u. ist aus dem Geleise geraten. 299,13 wohl 'alle'. — 121 ff. ist wiederholt Rhode statt Rohde gedruckt.

Ich fasse mein Urteil zusammen. Nicht alle Teile des Werkes sind gleich gelungen, am besten

die, für die reicheres Quellenmaterial zur Verfügung stand. So viel eigene und selbständige Forschung wie Misch hat der Verf. nicht geleistet. Die Neigung, eine geschichtliche Entwicklung zu zeigen, hat oft zu anfechtbaren Konstruktionen geführt. Es wird reichlich viel von ionischer erst allmählich durch den Intellekt beherrschter Leidenschaft, von agrarischem Denken des Atheners, von der Synthese beider Faktoren geredet. Und nun werden die Phänomene diesen Gesichtspunkten untergeordnet. Ich füge zu dem schon Bemerkten noch einige Beispiele hinzu. 36² ist der Margites eine groteske Karikatur des ionischen Charakters. S. 108 wird Peisistratos unter die Formel „die Bauernschlauheit . . ., doch eine nicht mehr gebundene“ gebracht. S. 110 ist „die Versabilität (so!) seines Denkens . . . . recht eine ionische Eigenschaft“. Ich glaube nicht, daß wir durch solche Analyse des allgemein Menschlichen viel gewinnen. An Lücken fehlt es nicht; z. B. die delphische Religion und das Schulwesen kommen nicht zu ihrem Rechte. Man wundert sich, daß W. sich nicht für die Literatur mehr den Rat von Philologen eingeholt hat. E. Schwartz' gedankenreiche 'Probleme der antiken Ethik' a. a. O. 53ff., v. Wilamowitz, Geschichte der griechischen Religion (ebenda 1904 S. 3ff.), auch Mommsens strafrechtliche Anfragen sind ihm wohl unbekannt. Schwartz' Charakterköpfe werden, entsinne ich mich recht, einmal zitiert; ihren Einfluß vermisse ich öfter. Aber man muß doch vor allem anerkennen, daß der Verf. das Problem zum ersten Male in seiner Weite und nicht nur als Teil der Philosophiegeschichte gefaßt hat, und daß er dadurch seinen Vorgängern gegenüber einen wesentlichen Fortschritt bezeichnet.

Göttingen. Paul Wendland.

Wilhelm Schmidt, Geburtstag im Altertum. Religionsgeschichtl. Versuche und Vorarbeiten, begr. von A. Dieterich und R. Wünsch, hrsg. von R. Wünsch und L. Deubner. VII. Band, 1. Heft. Gießen 1908, Töpelmann. XIV, 136 S. 8.

Diese dem Andenken des frühgeschiedenen Albrecht Dieterich gewidmete Schrift verdankt, wie das Vorwort angibt, ihre Entstehung einer Gießener Preisaufgabe, deren Lösung der Verf. zuerst zu seiner Doktordissertation De die natali apud veteres celebrato quaestiones selectae (Gießen-Hannover 1905) benutzt und in vorliegender Arbeit in neuer Bearbeitung herausgegeben hat. Der Gegenstand, der in neuerer Zeit nur flüchtig, in solcher Ausführlichkeit wie hier noch niemals behandelt worden ist, verdiente sehr wohl eine Wiederaufnahme. Der Verf. hat den Stoff nach drei Gesichtspunkten geteilt: I) Geburtstag von Privatleuten, mit den Unterabteilungen 1) Feier bei den Griechen; 2) Feier bei den Römern; 3) Öffentliche Feier; 4) Feier nach dem Tod. II) Fürsten-Geburtstage: 1) Griechische Feier; 2) Römische Feier; 3) Der Tag des Regierungsantritts; 4) Der Natalis urbis. III) Götter-Geburtstage: 1) Bei den Griechen; 2) Älters und jüngere; 3) Die einzelnen Tage; 4) Aberglaube, der einigen dieser Tage anhaftet; 5) Monate und Wochentage; 6) Römische Götter; 7) Monate bei den Römern; 8) Die Tage im einzelnen; 9) Die Bräuche bei den öffentlichen Feiern; 10) Die Feier in den Kollegien. Diese Übersicht zeigt zunächst schon, in wie weitem Sinne Sch. sein Thema gefaßt hat; nicht zum Nachteil des Buches, das so mehr bietet, als man nach dem Titel erwartet. So sind zumal die Abschnitte über die Beziehungen der einzelnen Tage zu den Göttern, über den Aberglauben, der sich an einzelne heftet, willkommene Erweiterungen lehrreichen Inhalts. So erfährt man u. a., daß der dreizehnte des Monats schon im Altertum für unheilvoll galt — obschon es dem nicht ganz entspricht, wenn Sch. in der Inhaltsübersicht sagt, daß die Zahl 13 bereits von den Alten als Unglückszahl angesehen wurde, wofür der Nachweis nicht erbracht ist und auch nicht erbringbar scheint; die Meinung, daß der heutige Dreizehn-Aberglaube spezifisch christlich ist und auf das letzte Abendmahl Christi zurückgeht, wird wohl richtig sein. — Ob es praktisch war, den ganzen Stoff sachlich zu trennen und in jedem Abschnitt erst Griechen, dann Römer zu behandeln, darüber läßt sich streiten; mir wäre es besser erschienen, wenn Sch. erst die Griechen, dann die Römer behandelt hätte; es wäre mehr Zusammenhang hineingekommen, obschon freilich Wiederholungen nicht ganz zu vermeiden gewesen wären.

So viel im allgemeinen; von Einzelheiten möchte ich nur ein paar herausheben, wo ich Bedenken gegen die Darlegungen des Verf. nicht unterdrücken kann. Seit wann kann man Geburtstagsfeier bei den Griechen nachweisen? — Die älteste Stelle, auf die man sich beruft (denn daß schon früher die Geburtstage erwähnt werden, ist noch kein Beweis für deren Feier) ist Äsch. Eum. 7, wonach Apollo sein Orakel einst am Tage seiner Geburt von Phöbe erhalten habe. „Diese Stelle setzt doch voraus, daß in Griechenland im Anfang des 5. Jahrh. Geburtstagsgeschenk und damit wohl auch Geburtstagsfeier bekannte

Dinge waren" (S. 7). Das ist wohl möglich, nur muß bemerkt werden, daß γενέθλιος δόσις, wie die Gabe bei Äschylus heißt, auch ein am Tage der Geburt dem Kinde gemachtes Geschenk sein kann, ja daß das an dieser Stelle wohl auch die Bedeutung des Wortes ist. So fassen es auch die Scholien: ἀντὶ τοῦ ὀπτηρίου· θεασαμένη τὸν τῆς ἀδελφῆς ἑαυτῆς Λητοῦς παῖδα δέδωκε συγγενικὴν δόσιν. Beweisend ist also die Stelle nicht. Auch daß Herod. I 133 und Xenoph. Cyrop. I 3,10 bei Erwähnung der persischen Geburtstagsfeier einen Hinweis auf die griechische Sitte unterlassen, kann doch nicht als Beweis dafür aufgefaßt werden, daß eine solche existierte. Sch. führt selbst an, daß auffallenderweise sich nirgends in einer Tragödie oder in einer älteren oder mittleren Komödie Anspielung auf Geburtstagsfeier finde. Erst die neuere Komödie bietet die Belege dafür, und in der Tat haben manche das Aufkommen des Brauchs der Geburtstagsfeier erst für diese Zeit annehmen wollen. Um so bedenklicher ist es, wenn Sch. dafür sogar das 8. Jahrh. in Anspruch nimmt, und seine Beweiskette ist recht schwach: im homerischen Hymnus wird die Geburt des delischen Apollo verherrlicht; folglich war damals auch der Tag bekannt und wurde wohl (?) festlich begangen. Wurden demnach schon im 8. oder 7. Jahrh. die Göttergeburtstage gefeiert, so haben das die Menschen wohl nach dem Muster der eigenen getan; folglich ist es wahrscheinlich, daß das Aufkommen dieser Sitte „mindestens" ins 8. Jahrh. fällt. Hier ist doch alles hypothetisch; möglich ist es gewiß, aber weder erweisbar noch, den Quellen nach, wahrscheinlich. Aber Sch., der auf S. 8 diese Hypothese nur als wahrscheinlich bezeichnete, nennt sie auf S. 21 bereits „sicher".

Ebenso steht die Sache bei den Römern. Sichere Zeugnisse für die Geburtstagsfeier finden wir erst bei Plautus und Terenz. Aber wir erfahren aus einer Inschrift vom Jahre 138 v. Chr., daß eine Kultgenossenschaft den Geburtstag der Diana am 13. August beging. Am selben Datum soll der Dianatempel auf dem Aventin geweiht worden sein, und zwar unter Servius Tullius, also mindestens in der Mitte des 6. Jahrh. Kannte man damals Göttergeburtstage und feierte sie, so ist für jene Zeit auch die Feier von Menschengeburtstagen „mehr als wahrscheinlich" (S. 22). Auch da kann man nur sagen: möglich wohl, aber nicht mehr.

Nicht minder bedenklich ist es, wenn Sch. daraus, daß manche Göttergeburtstage allmonatlich am selben Tage des Monats begangen wurden, schließt, daß auch bei den menschlichen Geburtstagen monatliche Wiederholung üblich, wenn auch später seltener und ungewöhnlicher gewesen sei (S. 13f. und 25); oder wenn es als wahrscheinlich bezeichnet wird, daß es hier und da Sitte war, einem an einem Göttergeburtstag Geborenen einen von dieser Gottheit abgeleiteten Namen (z. B. Apollodor, Artemidor u. dgl.) zu geben (S. 35).

Wenn wir von solchen Punkten absehen, wo der Verf. der Hypothese eine etwas zu starke Geltung beimißt, dürfen wir sein Buch als eine tüchtige und erschöpfende Behandlung des Themas bezeichnen, bei der namentlich die Heranziehung des inschriftlichen Materials verdienstlich ist. Nur hätte er zur Bequemlichkeit seiner Leser gut getan, dem Vorwort ein Verzeichnis seiner Abkürzungen voranzuschicken. So war ich zunächst ratlos, was z. B. auf S. 112 im Text AMD 113,292; Ch. 97; F. 812 bedeute, bis ich aus den Bemerkungen auf S. 38f. ersah, was ich vorher übersehen hatte, daß das A. Mommsens Delphica, Chronologie und Feste der Stadt Athen bedeute. Auch die Abkürzung CSE = Corpus scriptorum ecclesiasticorum Latinorum ward mir erst nach wiederholter Begegnung klar.

Schließlich noch ein Nachtrag, den ich befreundeter Seite verdanke: auf S. 83 hätte bei der Feier der Gründungstage von Städten auch Brundisium genannt werden können, da nach Cic. ad Att. IV 1,4 die colonia Brundisina diesen am 5. August, dem Geburtstag der Salus, der auch der von Ciceros Tochter Tullia war, beging.

Zürich. H. Blümner.

A. Merlin, L'Aventin dans l'antiquité. Bibl. des Écoles franç. d'Athènes et de Rome, fasc XCVII. Paris 1906, Fontemoing. 476 S. 8. Mit einer Karte u. 2 Abbild.

Das durch Schuld des Referenten verspätet zur Besprechung gelangende Buch des verdienstvollen Direktors des Service des Antiquités et des Arts de la Tunisie bildet ein Seitenstück zu der in derselben Sammlung (Fasc. LXXXVII) erschienenen Monographie von M. Besnier über die Tiberinsel (s. Wochenschr. 1903, 1198 ff.) und hat mit ihr auf der einen Seite die imponierende Gelehrsamkeit und große Gründlichkeit, auf der andern aber auch die übertriebene Ausführlichkeit der Darstellung gemeinsam. Wenn wir in Erwägung ziehen, daß es sich um einen Stadtteil handelt, für den die literarische Überlieferung keineswegs sehr reich, die monumentale aber ausgesprochen dürftig ist, so muß man sich von vornherein sagen, daß ein Umfang von 476 Seiten nur dadurch

erreicht werden konnte, daß der Verf. recht viele Fragen mit erschöpfender Breite behandelt hat, zu deren klarer Beantwortung unser Material nicht ausreicht und für die wir daher nur zu einem Non liquet oder bestenfalls zur Aufstellung einer möglichen Lösung unter vielen gelangen können. Ich rechne dahin z. B. die Frage nach der Nationalität der ersten Besiedler des Aventins, die M. S. 26—41 erörtert und zu Gunsten der Ligurer entscheidet, oder die recht ermüdende Diskussion über die Gründe, welche die Ausschließung des Aventins vom Pomerinm bis auf Claudius veranlaßten, S. 53—68; auch die Besprechung der Gottesdienste des Aventins (z. B. Ceres S. 140—162; Bona dea S. 163—180; Diana S. 203—226) nimmt einen hreiteren Raum ein, als ihr nach der Aufgabe des ganzen Buches zukommt, zumal die Stärke des Verf. keineswegs auf mythologischem und religionsgeschichtlichem Gebiete liegt. Die Anordnung des Werkes ist nicht periegetisch, sondern historisch, eingeteilt nach den 4 Perioden 1) Urzeit, 2) republikanische Zeit his zum zweiten punischen Kriege, 3) die letzten beiden Jahrhunderte der Republik, 4) Kaiserzeit, wobei im letzten Abschnitte auch die Rolle, die der Aventin in Legende und Lehen der Christen spielte, ausführlich behandelt wird (S. 378—429). Der Verf. beherrscht sowohl die antiken Quellen wie die neuere Literatur, und zwar nicht etwa nur die französische, sondern ebenso auch die italienische, deutsche und englische, in nahezu lückenloser Vollständigkeit, und man kann sich bei ihm auf die völlige Ausnutzung des Materiales und die sorgfältigste Erwägung aller in Frage kommenden Gesichtspunkte durchaus verlassen. Vom größten Nutzen sind diese Vorzüge für die Darstellung der Kaiserzeit gewesen, namentlich das Kapitel 'Topographie du quartier de l'Aventin sous l'empire' (S. 312—332) zeichnet sich durch besonderen Reichtum des Inhalts aus und wird durch den sehr dankenswerten Anhang I (S. 447—455), eine Liste der wichtigeren Denkmälerfunde auf dem Aventin vom 16. Jahrhundert an bis auf die Gegenwart, vortrefflich ergänzt. Die Ansicht des Verf. von der Stellung des Aventins in der republikanischen Zeit wird entscheidend beeinflußt durch seine eigentümliche Auffassung der *lex Icilia de Aventino publicando*, die nach seiner Meinung (S. 69—91) den größten Teil des Berges an die fremden (d. h. massiliotischen, unteritalischen, sizilischen, etruskischen) Kaufleute aufteilte und so den Aventin zum Sitze des auswärtigen Handels in Rom machte. Diese Hypothese gründet sich vor allem darauf, daß die Einführung der Kulte von Ceres, Liber, Libera und von Mercurius tatsächlich in engstem Zusammenhange mit dem unteritalischen Getreidehandel steht (die Verehrung der Bona doa hat mit dem Handel nichts zu tun), übersieht aber, daß sie beide nicht als Hauptgottesdienste des Aventins hingestellt werden können, da sie nicht *in Aventino*, sondern *ad circum maximum* liegen; vor allem aher ist die staatsrechtliche Seite der Frage ganz außer acht gelassen und gar nicht klargestellt, oh diese fremden Händler das römische Bürgerrecht erhielten, und wie ihre Rechtsstellung zu dan älteren Teilen der Bürgerschaft beschaffen war; des Verf. Versuch, diesen Kaufleuten vom Aventin eine besondere Rolle in der Geschichte der Stadt anzuweisen, findet in der Überlieferung keine Stütze. In topographischen Fragen ist das Urteil des Verf. verständig und fast durchweg zutreffend, z. B. bei der Erörterung der Frage nach dem Laufe der Servianischen Mauer nnd der Lage ihrer Tore (S. 114—139), oder nach der Stelle des Dianentempels (S. 99 ff.); daß die beigegebene Karte in der Ansetzung der einzelnen Denkmäler keine wesentlichen Abweichungen von der hei Hülsen-Jordan Taf. IV zeigt, gereicht ihr zum Vorteil. Minder günstig muß ich über die sagen- und religionsgeschichtlichen Partien des Buches urteilen, in denen sich der Mangel einer klaren und sicheren Stellung des Verf. zur Überlieferung nachteilig geltend macht. Bald zeigt er gegenüber den sogen. 'Legenden' eine so weitgehende Gläubigkeit, daß er z. B. die hei Properz IV 9 erzählte Geschichte für einen vollgültigen Beweis dafür hält, daß der Kult der Bona doa am Aventin älter als die Gründung Roms sei (S. 172), bald wandelt er auf den Bahnen von E. Pais nnd verwirft z. B. in übertriebener Skepsis die überlieferten Gründungsdaten der Tempel von Ceres, Mercurius und Diana, um sie durch recht willkürliche eigene Hypothesen zu ersetzen. Daß es ihm nicht gelungen ist, die Geister zu unterscheiden, beweist die Ernsthaftigkeit, mit der er die luftigen Phantasien von Emanuel Hoffmann und nameutlich O. Gilbert behandelt, ja zuweilen ihnen Beifall spendet. Mit Vorliebe treibt M. konziliatorische Kritik und entscheidet sich, vor die Wahl zwischen Schwarz und Weiß gestellt, für Grau: so z. B. in der Frage nach der Herkunft des Dienstes von Ceres, Liber und Libera (S. 145—151) oder hei der Prüfung der Tradition von der Besiedelung des Aventins durch Ancus Marcius (S. 36—41). So kann ich hei aller Anerkennung des umfassenden Wissens und der

scharfsinnigen Kombinationsgabe des Verf. nicht finden, daß die römische Religionsgeschichte durch sein Buch eine wesentliche Förderung erfahren hat; ich muß deshalb auch auf eine Besprechung einzelner Abweichungen verzichten, weil sie auf einer verschiedenen Wertung und Beurteilung der Quellen beruhen, auf die hier nicht des ausführlichen eingegangen werden kann. Nur ein paar Einzelheiten seien zum Schlusse kurz erwähnt. Ein Heiligtum der Tutilina auf der Höhe von S. Balbina wird keineswegs, wie der Verf. (S. 111, vgl. 7,6. 48,5) meint, durch Varro de l. l. V 163 erwiesen. Varro hatte offenbar eine Liste der römischen Tore, nach seiner Art mit Anmerkungen versehen, gegeben, deren Hauptbestand durch den Ausfall von 2 Blättern des Archetypus verloren gegangen ist. Die unmittelbar auf die Lücke folgenden Worte ... *ligionem Porcius designat cum de Ennio scribens dicit eum coluisse Tutilinae loca* (dann *sequitur porta Naevia ... Rauduscula ... Lavernalis*) gehören ganz offenbar zu dem der Porta Naevia vorausgehenden Tore, wohl der Capena; nach dieser zu lagen also im Zirkustale (Tert. de spect. 8) die *Tutilinae loca* und darüber am Aventinabhange das Haus des Ennius (Hieron. chron. z. J. Abr. 1777). Der als Zeuge angeführte Porcius ist übrigens nicht der alte Cato, wie M. meint, sondern Porcius Licinus, vgl. Varro de l. l. VII 104. Unbegreiflich ist mir, wie sich M. S. 125 (vgl. 34) den ganz haltlosen Einfall von Pais aneignen konnte, daß das *sacellum Minuti*, von dem die Porta Minucia ihren Namen hatte, dem Herkules μηνυτής gegolten habe, womit wir zur Annahme sprachlicher und sakraler Ungeheuerlichkeiten kommen; der Gott der Porta Minucia gehörte gewiß in den Kreis der Geschlechtergötter, die durch W. Schulze (Zur Gesch. latein. Eigennamen S. 123) und neuestens durch W. F. Otto (Rhein. Mus. LXIV 449 ff.) ins rechte Licht gerückt worden sind. Die Zwölfgötterliste bei Varro de re rust. I 1,4 ff. als *indigitamenta* zu bezeichnen und damit aus dem alten Gottesdienst herzuleiten, wie S. 188 geschieht, ist ganz unzulässig; es handelt sich hier um eine von Varro frei erfundene Zusammenstellung (vgl. A. v. Domaszewski, Abhandl. z. röm. Relig. S. 124,4). Die sogen. Indigitamentengötter von Antiqu. rer. div. XIV haben gerade Unheil genug angerichtet.

Halle a. S. Georg Wissowa.

Auszüge aus Zeitschriften.

Zeitschr. f. d. Gymnasialwesen. LXIII, 9.

(561) **G. Adam**, Wie ward der Cheruskerfürst Arminius von seinen Landsleuten genannt? Berichtet über eine Abhandlung von Harmsen-Lüneburg, wonach die Römer den Namen 'Harmen' in Arminius übersetzten. — (563) **Fr. Heidenhain**, Änderungsvorschläge zu Liv. XXII, 1; 13; 14. — (547) Chr. Ostermann, Lateinisches Übungsbuch. Ausg. C. III: Quarta, bearb. von H. J. Müller und H. Fritzsche (Leipzig). 'In jeder Hinsicht ein Fortschritt'. *R. Berndt*. — (600) C. F. W. Müller, Syntax des Nominativs und Akkusativs im Lateinischen (Leipzig). 'Verdient volle Anerkennung'. L. Siedentop, Lateinische Formenlehre (Leipzig). 'Gutgemeint, aber schwerlich von bahnbrechender Bedeutung'. R. Schnee, Lateinische Extemporalien für Oberklassen. I (Gotha). 'Für Schüler nicht gerade zu empfehlen'. *C. Stegmann*. — (605) L. Straub, Liederdichtung und Spruchweisheit der alten Hellenen (Stuttgart). 'Gründliche, gediegene und geschmackvolle Arbeit'. *F. Seiler*. — Jahresberichte des Philologischen Vereins zu Berlin (225) **O. Rothe**, Homer. Höhere Kritik (Schl.). — (234) **H. Kellenberg**, Herodot.

Korrespondenz-Blatt f. d. Höheren Schulen Württembergs. XVI, 6. 7.

(209) **B. Kreuser**, I. Landesversammlung des württembergischen Philologenvereins. Bericht über den Vortrag von Eisele, Die phrygischen Kulte und ihre Bedeutung für die griechisch-römische Welt. — (239) W. Nestle, Die Vorsokratiker (Jena). 'In jeder Hinsicht eine Zierde des Bücherschrankes'. *H. Meltzer*. — (241) A. Guarnas Bellum grammaticale und seine Nachahmungen. Hrsg. von J. Bolte (Berlin). 'Wissenschaftlich erschöpfende Lösung der ganzen literarischen Frage'. *E. Schott*. — (242) Gymnasialbibliothek. 45. R. Thiele, Im ionischen Kleinasien. 'Durchaus anerkennenswert'. 46. F. Cramer, Afrika in seinen Beziehungen zur antiken Kulturwelt. 'Wertvoll'. 47. O. Fritsch, Delos. 48. O. Fritsch, Delphi. 'Klar und anschaulich'. *P. Goeßler*.

(273) G. Ferrero, Größe und Niedergang Roms. III. IV (Stuttgart). 'In dem nur halbwissenschaftlichen, aber auch nur halbpopulären Werke ist eine Fülle von Anregung geboten'. *Ziegler*. — (281) Q. Horati Flacci carmina rec. F. Vollmer (Leipzig). 'Ein für den Philologen unentbehrliches Werkzeug für die Horazerklärung'. *H. Ludwig*.

Mélanges d'Archéologie. 1908, 4/5. 1909, 1—3.

(283) **P. Gauckler**, La source du Lucus Furrinae au Janicule. Über die geologische Formation und seine Höhlenbildungen durch Wassereinwirkungen. Die Grotte der Nymphen besteht aus drei Zipfeln von verschiedener Höhe mit Tropfsteinerscheinungen; drei Quellen speisten einen künstlich angelegten Brunnen, der durch einen Kanal Abfluß hatte. Aufdeckung in

einer Tiefe von 12 m. Auch die Anlage eines syrischen Heiligtums in der Nähe wurde durch einen Ziegelkanal (gefunden in 6 m Tiefe) von hier mit dem für die Lustrationen nötigen Wasser versorgt. Die Platte mit der Inschrift des Gaianas zeigt Reste einer Bleiröhre und wird diesem Wasserzufluß angehören. Die monumentale Schale aus bläulichgrünem Cipollino, einst im Nympbaeum Crescenti, jetzt in antiquarischen Händen, mag von einer Ausschmückung des lucus Furrinae stammen. Der Name erinnert an die etruskische Feronia. — (341) **A. Piganiol**, Note sur une inscription inédite de Tebessa. Stele des S. Sulpicius, heneficiarius unter den Legaten von Numidien Tettius Iulianus und Iavolluus Priscus. Ausfüllung einer Lücke in der Zeitgeschichte.

(3) **G. Nicole et G. Darier**, Le sanctuaire des dieux Orientaux au Ianicule. Genauer Bericht über die Ausgrabungen und Beschreibung der Ruinen und Funde. Drei Anlagen nachweisbar. Die unterste aus dem 2. Jahrh. v. Chr. erstreckte sich von Osten nach Westen. Vor der Nordseite des dritten Tempels Mauerstück desselben mit Stufen im Urboden und Abzugskanal. Weitere Spuren liegen unter der Langmauer des zweiten Tempels in gleicher Lage, erbaut im 2. Jahrh. n. Chr., diese mit dreieckigen Ziegeln bekleidet. Unter dem Boden des großen Saales Tongefäße, gleichmäßig in Reihen aufgestellt (favissa). Anbau mit zwei kleinen Zimmern mit Mosaikfußboden (delubrum). Der oberste Tempel, von Südwest nach Nordost orientiert, zerfällt in das Tempelgebäude, annähernd Stil der dreischiffigen Basilika mit Apsisvorhalle, davor weiter Hof, den am entgegengesetzten Ende ein Raum mit Nischen oder Kapellen abschließt. Der Bau entstand am Ende des 3. oder Anfang des 4. Jahrh. Man benutzte die alten Kultbilder, aus Mangel an Verständnis auch die Basaltfigur eines ägyptischen Königs. Statuenfunde (Abbildungen teils in farbigen Heliogravüren): Dionysos aus parischem Marmor mit Thyrsos und Kanne (ähnlich Berlin Antiquarium), Kopf vergoldet, Körper ohne solche Spur, vielleicht festlich gekleidet. Hand, die Thyrsos hielt, eingesetzt, Zeigefinger abgebrochen, ist beim Verbergen der Statue in die Kanna gelegt. — Basaltstatue eines ägyptischen Königs der 30. Dynastie (Nectanebo?) ohne Hieroglyphen, in Stücke geschlagen, die fast alle erhalten. Dasselbe geschah einem langhaarigen sitzenden kräftigen Gott, wiederhergestellt. Torso mit Hymation über der rechten Schulter und Schoß (Hades?). Unter seinen Füßen befand sich im Fußboden ein versteckter Raum mit Oberteil eines Schädels (os resectum?). Dreiseitiger Kandelaberfuß mit tanzenden Mädchen (nymphae?). Das bronzene Idol einer weiblichen Göttin in Schlangenumwindung, mit sieben Eiern darauf. — Inschriften: die des Gaianas vom Jahre 176, den Kaisern Marc Aurel und Commodus gewidmet, auf der Rückseite die eines Aeflanius Martialis, der Venus geweiht; ferner Bruchstück an die Fortuna. Kleine Fragmente. — Vasen und Ziegelstempel, neu Sabincom. Münzen des Augustus, Caligula, Claudius, Trajan, Hadrian, Antoninus Pius, Decius und Constantin II. Prägestempel für Tessera: Gefäß zwischen zwei Bewaffneten. — (103) **A. Piganiol**, Les Origines du Forum Boarium. Vertritt die Theorie von Bunsen und Urlichs. Lauf der Servianischen Mauer vom Ausgang des Vicus Iugarius (Porta Carmentalis) über Ianus Quadrifrons zur Porta Trigemina in der Nähe von S. Maria in Cosmedin und Aventin, so daß das Forum extra muros lag. I. Les deux temples d'Hercule. Die Tuffmauer im Chor der Kirche S. Maria in Cosmedin als Rest der Ara Maxima; auf sie beziehen sich CIL. VI 312/8 Der unter Sixtus IV. zerstörte Rundtempel war nahe dem Circus Maximus (Peruzzi, Fulvius); Gottheit unbekannt. Als Aedes Rotunda Herculis muß S. Maria in Solis betrachtet werden. II. Portus Tiberinus. Nicht unterm Aventin, sondern am Pons Aemilius. III. Les temples de la Fortune et de Mater Matuta. Sind bei der heutigen Piazza della Consolazione zu suchen. IV. Les portes occidentales du mur de Servius. Die Mauer in ihrer Fortsetzung auf den Aventin (Via S. Sabina) scheidet den Säulenbau in der Kirche S Maria in Cosmedin von der Ara Maxima. Über die Lagen der 12 Pforten des Circus Maximus und der Tore Triumphalis, Flumentana und Navalis.

(239) **P. Gauckler**, Le Couple héliopolitain et la Triade solaire dans le sanctuaire syrien du Lucus Furrinae à Rome. Auf der Rückseite der Gaianasplatte lesbar ältere Inschrift: Iovi. O. M. Angelo Heliopolitano S. V. L. A. S. Apro II Pollione II. Cos. Die Inschrift aus der Constantinzeit an die Fortuna Aenea wird sich auf das Bronzeidol Abargatis beziehen; dazu Simplicius über die Dea Syria und die Fortuna primigenia. Die weiteren Buchstaben Tar sind ibolus zu ergänzen, der Gott von Palmyra.

Literarisches Zentralblatt. No. 40.

(1292) A. Drews, Plotin und der Untergang der antiken Weltanschauung (Jena). 'Vortreffliche, auf äußerst gründlichen Studien beruhende Darstellung' *Bchn.* — (1293) Mélanges d'histoire ancienne (Paris). Anerkennende Anzeige von *I. M. J. Valeton.* — (1304) Vick, Untersuchungen zum Homerischen Demeterhymnus (Doberan). 'Beachtenswert' *K. Löschhorn.* — (1310) E. Vowinckel, Pädagogische Deutungen (Berlin). 'Enthält viele treffliche, anregende Gedanken'. *K.*

Deutsche Literaturzeitung. No. 40.

(2511) Ph. Ehrmann, De iuris sacri interpretibus Atticis (Gießen). 'Verdienstlich'. *J. H. Lipsius* — (2526) B. Knös, Codex Graecus XV Upsaliensis (Upsala). 'Fast übermäßige Kleinarbeit'. *B. Keil* — (2533) O. Dörrenberg, Römerspuren und Römerkriege im nordwestlichen Deutschland (Leipzig). 'Enthält große und gesunde Gesichtspunkte'. *C. Schuchhardt.* — (2545) H. Lewald, Beiträge zur Kenntnis

des römisch-ägyptischen Grundbuchrechts (Leipzig). Anerkennend angezeigt von *L. Wenger*.

Wochenschr. für klass. Philologie. No. 40. (1081) J. Geffcken, Kynika und Verwandtes (Heidelberg). 'Scharfsinnig und interessant' *W. Nestle*. — (1083) F. Sandgathe, Die Wahrheit der Kriterien Epikurs (Berlin). 'Fördert das Verständnis'. *A. Döring*. — (1084) J. Mey, Rhythmische Formen, nachgewiesen durch Beispiele aus Cicero und Demosthenes (Leipzig). Abgewiesen von *Th. Zielinski*. — (1086) W. Jordans Ausgewählte Stücke aus Cicero. 7. A. von H. Schöttle (Stuttgart). Im ganzen anerkannt von *H. Steinberg*. — (1088) R. Waltz, Vie de Sénèque (Paris). 'Im allgemeinen referierend und zu panegyrischer Darstellung neigend'. *G. Andresen*. — (1096) Grégoire de Nysse, Discours catéchétique par L. Méridier (Paris). 'Erfreulich'. *J. Dräseke*.

Mitteilungen.

Deutsche Dissertationen und akademische Programme (August 1907—August 1908).

Zusammengestellt von Rud. Klußmann in München.

I. Sprachwissenschaft.

Lindhamer, Luise: Zur Wortstellung im Griechischen. Eine Untersuchung über die Spaltung syntaktisch eng zusammengehöriger Glieder durch das Verbum. D. München 1908. 77 S. 8.

Malicki, Clemens: De πάλιν particula. D. Greifswald 1907. 51 S. 8.

Hoffmann, Ernst: De titulis Africae latinis quaestiones phoneticae. D. Breslau 1907. 2 Bl., 80 S. 8.

Krenz, Bruno: De particulis '*pro*' et '*prae*' in prisca latinitate vi atque usu. D. Breslau 1907. 1 Bl., 59 S. 8.

II. Griechische und römische Autoren.

Aeschylus. Mueller, Georgius: De Aeschyli Supplicum tempore atque indole. D. Halle 1908. 74 S. 8.

Aesopus. Ulbricht, Carolus: De animalium nominibus aesopeis capita tria. D. Marburg 1908. 1 Bl., 70 S. 8.

Antiphon. Jacoby, Edgar: De Antiphontis sophistae περὶ ὁμονοίας libri. D. Berlin 1908. 69 S. 8.

Archytas. Schulte, Fridericus: Archytae qui ferebantur de notionibus universalibus et de oppositis libellorum reliquiae. D. Marburg 1908. 85 S., 2 Bl. 8.

Aristaenetus. Pietzko, Iosephus: De Aristaeneti epistulis. D. Breslau 1907. 1 Bl., 51 S., 1 S. ung. 8.

Aristophanes. Coulon, Victor: Quaestiones criticae in Aristophanis fabulas. D. Straßburg 1907. 71 S. 8.

Vollständig in Dissertationes philolog. argentorat. XIII 1.

Hilsenbeck, Fritz: Aristophanes und die deutsche Literatur des 18. Jahrhunderts. D. München 1908. 43 S. 8.

Vollständig als 'Berliner Beiträge zur germanischen und roman. Philologie Heft 34. Germ. Abt. No. 21'.

Aristoteles. Aicher, Severin: Kants Begriff der Erkenntnis verglichen mit dem des Aristoteles. D. Tübingen 1907. XII, 137 S. 8 = Kantstudien Ergänzungs-Heft 6.

Bolchert, Paul: Aristoteles Erdkunde von Asien und Libyen. Erstes Kap. Asien. D. Straßburg 1908. 1 Bl., 43 S. 8.

Vollständig als 'Quellen und Forschungen zur alten Geschichte und Geographie Heft 15'.

Kater, Theodor Gustav Adolf: Johann Ludwig Vives und seine Stellung zu Aristoteles. D. Erlangen 1908. 81 S. 8.

Menderer, Otto: Raumtäuschungen des Tastsinnes bei anormaler Lage der tastenden Organe. D. Leipzig 1908. 67 S. 8 = Psychol. Studien IV 1. 2.

I Theoretisch-kritischer Teil. 1. Die aristot. Täuschung. 2 Die aristot. Täuschung an den Lippen. 3. Modifikationen der aristot. Täuschung . .

Pflug, Ioannes: De Aristotelis Topicorum libro quinto. D. Leipzig 1908. 50 S., 1 Bl. 8.

Wunderle, Georg: Die Lehre des Aristoteles von der Zeit. D. München 1908. 49 S. 8. = Philosophisches Jahrbuch XXI p. 33—55. 129—155.

Babrius. Getzlaff, Ericus: Quaestiones babrianae et pseudodositheanae. D. Marburg 1907. 55 S., 2 S. ung. 4.

Basilius. Gronau, Carolus: De Basilio, Gregorio Nazianzeno Nyssenoque Platonis imitatoribus. D. Göttingen 1908. 1 Bl., 71 S. 8.

Bucolici. Ludwich, Arthur: Coniectanea ad Bucolicos graecos. Progr. acad. Königsberg 1908. 8 S. 8.

Theocr. I. II. XV. XXIV. Bionis Adonis Epitaph.

Comici. Moessner, Otto: Die Mythologie in der dorischen und altattischen Komödie. D. Erlangen 1907. 174 S. 8.

Sachtschal, Bruno: De comicorum graecorum sermone metro accommodato. D. Breslau 1908. 1 Bl., 48 S., 1 Bl. 8.

Thieme, Gerhard: Quaestionum comicarum ad Periclem pertinentium capita tria. (De Cratini Dionysalexandro et Nemesi, de Aristophanis Ach. v. 515/539, de Eupolidis Demis.) D. Leipzig 1908. 69 S. 8.

Demosthenes. Burgkhardt, Rudolf: De causa orationis adversus Spudiam demosthenicae (XLI). D. Leipzig 1908. 56 S., 1 Bl. 8.

Fritsch, Carolus: Demosthenis orationes VIII. IX. X. quomodo inter se conexae sint. D. Göttingen 1908. 55 S. 8.

Stavenhagen, Curtius: Quaestiones demosthenicae. Preisschrift Göttingen 1907. 1 Bl., 45 S. 8.

1. De Demosthenis orationibus VIII et IX. 2 De Demosthenis oratione X. 3 De Demosthenis oratione VI et Hegesippi oratione 4. De Artaxerxe Ocho 5 De Philippi epistula (Dem. XII) 6 Miscellanea 7. Summarium

Vielhauer, Conradus: De Demosthenis Midiana. D. Breslau 1908. 37 S. 8.

Didymus. Florian, Gualtharius: Studia didymea historica ad saeculum quartum pertinentia. D. Leipzig 1908. 2 Bl., 86 S. 8.

I Quo anno doctae sint Aristophanis Ecclesiazusae II 1 De Theopompi fragmentis apud Didymum servatis, quae ad pacem Philocrateam, quae vocatur, pertinent. 2 De Philippi vulneribus. a) De vulnere quo Philippus afflictus est in obsidione Methones b) De Philippi bello illyrico in col. 12,64 — col 13,2 commemorato c) De Philippi bello contra Triballos suscepto. 3) De Atheniensium navibus a Philippo ad Hieron captis. 4) De Theopompi φιλιππικῶν libr. XLVI—LIII fragmentis III. De fontibus librorum ad Philippi regis aetatem pertinentium fontibus. IV De Anaximenis lampsaceni scriptis historicis. a) de Philippicis b) de Historia Alexandri Magni

Dionysius. Geigenmüller, Paulus: Quaestiones dionysianae de vocabulis artis criticae. D. Leipzig 1908. 119 S., 1 Bl. 8.

Dionysius Areop. Weertz, Heinrich: Die Gotteslehre des Pseudo-Dionysius Areopagita und ihre Einwirkung auf Thomas von Aquin. D. Bonn 1908. 46 S. 8.

Dositheus. Getzlaff, Ericus s. Babrius.

Ecclesiastici. Klug, Ignaz: Jesus Christus, der menschgewordene Logos Gottes. Ein dogmengeschichtlich-apologetischer Beitrag zur Entwicklung des christologischen Dogmas in der vornicänischen Zeit. D. Würzburg 1908. 1 Bl., 111 S. 8.

Empedocles. Jobst, Franz: Über das Verhältnis zwischen Lukretius und Empedokles. D. Erlangen 1907. 1 Bl., 61 S. 8.

Epici. Stenzel, Julius: De ratione, quae inter

carminnm epicorum prooemia et hymnicam Graecorum poesin intercedere videatnr. D. Breslau 1908. 36 S. 8.

Eunomius. Albertz, Martin: Untersucbungen über die Schriften des Eunomius. D. Halle 1908. 55 S. 8.
Vollständig u. d. T. Geschichte des Jung-Arianismus

Euripidss. Malzan, Guilelmns: De scholiis euripideis quae ad res scaenicas et ad histriones spectant. D. Gießen 1908. 35 S. 8.

Gregorius Naz. Gronau, Carolus s. Basilius.

Gregorius Nyss. Gronau, Carolus s. Basilius.

Hermesianax. Ellenberger, Otto: Quaestiones Hermesianacteae. D. Gießen 1907. 72 S. 8.

Herminus. Schmidt, Henricus: De Hermino peripatetico. D. Marburg 1907. 45 S. 8.

Hippocratss. Braeutigem, Gualtarius: De Hippocratis Epidemiarum libri sexti commentatoribus. D. Königsberg 1908. 90 S. 8.

Homsrus. Brandes, Albertus: De formis dualis homericis. D. Göttingen 1907. 66 S. 8.

Chamberlayne, Ludovicus Parke: De hymno in Apollinem homerico. D. Halle 1908. 40 S. 8.

Griesinger, Rudolf: Die ästhetischen Anschauungen der alten Homererklärer nach den Homerscbolien. D. Tübingen 1907. 1 Bl., 80 S. 8. Soll vollständig erscbeinen.

Jacobsohn, Hermann: Der Aoristtypus ἆλτο und die Aspiration bei Homer. Habilit. München 1908. 91 S. 8. = Philologus LXVII p. 325—365. 481—530.

Miller, Alfred: Friedrich Leopold Graf zu Stolberg als Homerübersetzer. Ein Beitrag zur Literaturgeschichte des 18. Jahrhunderts. D. Münster 1908. 117 S. 8.

Mueller, Franciscus: De monumentis ad Odysseam pertinentibus caput primum. Adiecta est reliquorum capitum epitome. D. Halle 1908. 1 Bl., 48 S. 1 Bl. 8.
Soll vollständig in deutscher Sprache erscheinen.

Hymnica possis. Stenzel, Julius s. Epici.

Iosspbus. Wolff, Alfredus: De Flavii Iosephi belli iudaici scriptoris studiis rhetoricis. D. Halle 1908. 2 Bl., 95 S. 8.

Isocrates. Feddersen, Otto Marius: De Xenophontis Apologia Socratis et Isocratis Antidosi quaestiones duae Socratis litem attinentes. D. Jena 1907. 61 S. 8.

Iulianus. Gladis, Carolus: De Themistii Libanii Iuliani in Constantium orationibus. D. Breslau 1907. 1 Bl. 56 S., 8.

Libanius. Gladis, Carolus s. Iulianus.

Lucianus. Hasenclever, Ludwig: Über Lukians Nigrinos. D. München 1907. 65 S. 8. = Progr. des Maximiliansgymn. München 1908.

Kunzmann, Walter: Quaestiones de Pseudo-Luciani libelli qui est de longaevis fontibus atque auctoritate. D. Leipzig 1908. 71 S. 8.

Macarius Magnes. Hauschildt, Hermann s. Porpbyrius.

Mimi. Knoke, Georg: De „Charitio" mimo Oxyrrynchio. D. Kiel 1908. 1 Bl., 39 S. 8.

Nonnus. Schiller, Fridericus: De iteratione Nonniana. D. Breslau 1908. 1 Bl., 75 S. 8.

Oratorss. Gossmann, Elsa: Quaestiones ad Graecorum orationnm funebrium formam pertinentes. D. Jena 1908. 85 S. 8.

Origsnss. Hautsch, Ernestus: De quattuor evangeliorum codicibus Origenianis. D. Göttingen 1907. 99 S. 8. Erscheint vollständig in deutscher Sprache

Parosmiographi. Altenkirch, Rudolf: Die Beziehungen zwischen Slaven und Griechen in ihren Sprichwörtern. Ein Beitrag zur vergleichenden Parömiographie. D. Berlin 1908. 47 S. 8.
Vollständig in: Archiv f. slavische Philologie XXX p. 1—47 321—364.

Tschajkanovitsch, Weselin: Quaestionum paroemiographicarum capita selecta. D. München 1908. 37 S. 8. Soll vollständig erscheinen.

Philosophi. Hartmann, Nicolai: Über das Seinsproblem in der griechischen Philosophie vor Plato. D. Marburg 1908. 81 S. 8.
Vollständig als 'Philos Arbeiten' hrsg. von H. Cohen und P. Natorp I

Heinisch, Paul: Die griechische Philosophie im Buche der Weisheit. I. Habil. Breslau 1908. (50 S.) 8
Vollständig als 'Alttestamentliche Abhandlungen' I Heft 4.

Walther, Martin: J. F. Herbart und die vorsokratische Philosophie. Ein Beitrag zum historischen Verständnis der Herbartschen Metaphysik. D. Halle 1908. VIII, 1 Bl, 141 S. 8.

Porpbyrius. Hauschildt, Hermann: De Porphyrio philosopho Macarii Magnetis apologetae christiani in libris 'Ἀποκριτικῶν auctore. D. Heidelberg 1907. 65 S. 8

Plato. Doering, Fridericus: De Legum platonicarum compositione. D. Leipzig 1907. 87 S. 8

Lüdke, Georg: Über das Verhältnis von Staat und Erziehung in Platos πολιτεία. D. Erlangen 1908. 38 S. 8

Schroeder, Kurt: Platonismus in der englischen Renaissance vor und bei Lyly, nebst Neudruck von Sir Thomas Eliot's „Disputacion Platonike" of that knowlage whiche maketh a wise man, 1533 Kap. I—IV. D. Berlin 1907. XI S., 1 S. ung., 74 S. 8.
Vollständig als Palaestra LXX.

Stoelzel, Ernst: Die Behandlung des Erkenntnisproblems im Platonischen Theätet. T. 1: Gedankengang und Analyse der Behandlung des Problems bis zum Ende der ersten Definition. D. Berlin 1908. 1 Bl., 78 S. 8
Vollständig: Halle, M. Niemeyer.

Plutarchus. Kolfhens, Otto: Plutarchi de communibus notitiis librum genuinum esse demonstratur. D. Marburg 1907. 60 S. 8.

Poetae byz. Weyh, Wilhelm: Die Akrostichis in der byzantinischen Kanonesdichtung. D. München 1907. 68 S. 8 = Byzantinische Zeitschrift XVII.

Polybius. Knodel, Wilhelm: Die Urbanitätsausdrücke bei Polybios. D. Tübingen 1908. VI, 67 S. 8

Posidonius. Ohling, Gerhardus Diedericus: Quaestiones Posidonianae ex Strabone conlectae. D. Göttingen 1908. 44 S., 1 Taf. 8.

Procopius. Fink, Leo: Das Verhältnis der Aniobrücken zur mulvischen Brücke in Prokops Gotenkrieg. D. Jena 1907. 58 S., 3 Kartenskizzen. 8.

Rhetoree. Peters, Claus: De rationibus inter artem rhetoricam quarti et primi saeculi intercedentibus. D. Kiel 1907. 101 S. 8.

Strabo. Ohling, Gerh. Dieder. s. Posidonius.

Suidas. Kewes, Henricus s. Xenophon.

Themistius. Gladis, Carolus s. Iulianus.

Pohlschmidt, Guilelmus: Quaestiones themistianae. D. Münster 1908. 91 S. 8.
I. De Themistio Platonis sectatore. II. Quae Them. communia sint cum panegyricis latinis. III. Quae Them. cum Seneca atque epistulae pseudaristotelicae auctore communia sint.

Frohn, Ericus: De carmine XXX theocriteo quaestiones selectae. D. Halle 1908. 2 Bl., 91 S. 8.

Theodorus Prodromus. Häger, Oscarius: De Theodori Prodromi in fabula erotica 'Ροδάνθη καὶ Δοσικλῆς fontibus. D. Göttingen 1908. 146 S. 8.

Thucydidse. Pehle, Maximilianus: Thucydidis exemplar Dionysianum cum nostrorum codicum memoria confertur. D. Greifswald 1907. 55 S., 1 Tab. 8

Tragici. Löbe, Waldemar: De negationum bimembrium usu apud poetas tragicos graecos. D. Bonn 1907. 1 Bl., 76 S. 8.

Witte, Kurt: Quaestiones tragicae. D. Breslau 1908. 78 S. 8.
I. Quomodo poetae tragici graeci supplices induxerint. II. Quomodo poetae tragici gr. praepositionum et anastropha et apocopa usi sint. 1. De praepositionum anastropha. 2. De praepositionum apocopa.

Xenophon. Feddersen, O. M. s. Isocrates.

Kewes, Henricus: De Xenophontis Anabaseos apud Suidam reliquiis. D. Halle 1908. 49 S., 1 Bl. 8.

Mueller, Rudolfus: Quaestionum Xenophontearum capita duo. D. Halle 1907. 1 Bl., 83 S. 8.

(Schluß folgt.)

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstraße 20. — Druck von Max Schmersow, Kirchhain N.-L.

BERLINER PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich: 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pf., der Beilagen nach Übereinkunft.

29. Jahrgang. | 6. November. | 1909. № 45.

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig**, Briefe und Manuskripte an **Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15, Joachimsthalsches Gymnasium**, zu senden.

Inhalt.

	Spalte
Rezensionen und Anzeigen:	
L. Hillesum, De imperfecti et aoristi usu Thucydideo (Hude)	1393
K. Münscher, Die Rhythmen in Isokrates' Panegyrikos (Ammon)	1395
E. Preuschen, Vollständiges Handwörterbuch zu den Schriften des Neuen Testaments. L. 1—3 (Helbing)	1398
Sancti Aurelii Augustini opera (Sect. VII pars I). Rec. M. Petschenig (Zycha)	1400
O. Schissel von Fleschenberg, Dares-Studien (Meister)	1401
A. G. Amatucci, Hellás (Lenschau)	1403
F. Cumont, La Theologie solaire du Paganisme Romain (Wissowa)	1404
P. Kavvadias und G. Kawerau, Die Ausgrabung der Akropolis — M. L. D'Ooge, The Acropolis of Athens (Köster)	1406
R. Engdahl, Beiträge zur Kenntnis der byzantinischen Liturgie (von Dobschütz)	1412
Auszüge aus Zeitschriften:	
Archiv f. Geschichte d. Philosophie. XXII, 4	1415
The Classical Review. XXII, 7. 8	1417
Literarisches Zentralblatt. No. 41	1419
Deutsche Literaturzeitung. No. 41	1419
Wochenschr. für klass. Philologie. No. 41	1419
Mitteilungen:	
R. Klussmann, Deutsche Dissertationen und akademische Programme. 1907/1908. II	1420
Eingegangene Schriften	1424

Rezensionen und Anzeigen.

L. Hillesum, De imperfecti et aoristi usu Thucydideo. Pars prior. Dissertation. Leiden 1908, Brill. XII, 128 S. 8.

In dieser in fließendem und ziemlich fehlerfreiem Latein geschriebenen Abhandlung gibt der Verf. eine recht nützliche Übersicht über den Thukydideischen Gebrauch des Imperfekts, wobei er durchgehends auch den Aorist heranzieht; eine längere pars altera über den Gebrauch des Aorists und damit zusammengehörende Sachen wird in Aussicht gestellt. Außer den gewöhnlichen Anwendungen des Imperfekts stellt er verschiedene neue auf: *imperf. expectativum* (z. B. ἐκέλευε), *petitivum* (z. B. ἐπῄει, ἐπέπλει), *attentivum* („quo nihil nisi animus lectoris attenditur ad eam rem quae tractatur, non ad ipsam verbi actionem“, z. B. VIII 85,1: ὁ δὲ 'Αστύοχος ἀπέπλει); es will mir doch scheinen, als ob die meisten Imperfekta dieser Art sich besser einfach als durative oder deskriptive erklären lassen, was auch von verschiedenen sog. inkohativen Imperfekten gilt, z. B. II 93,2 ἐδόκει. Übrigens hat Thukydides auch in dieser Beziehung viele Berührungspunkte mit Herodot; vgl. z. B. III 113,4 das viermalige Imperfektum.

Noch ein paar Einzelbemerkungen. Daß II 42,3 die Aoriste ὠφέλησαν und ἔβλαψαν nicht generell zu fassen sind („quodvis tempus sive praeteritum sive futurum, quo quis pro patria dimicat“), zeigen m. E. die folgenden Worte. — III 80,1 ᾖσαν ἐς λόγους ist nicht „exspektativ“, sondern aoristisch wie ἔφην, ᾠχόμην u. dgl. — Der Verf. hat eine Reihe von Beispielen des mit Negation verbundenen Imperfekts gesammelt (I 65,1: οὐκ ἔπειθε, IV 110,1 ὡς δ' οὐκ ἐσήκουον, VII 32,1 οὐκ ἐδίδοσαν, VIII 20,2 ὡς οὐκ ἐλάμβανε τὴν πόλιν u. a.) und will ihnen die Bedeutung des fortgesetzten Widerstandes beilegen, was übertrieben scheint; der Sinn ist einfach durativ (im Gymnasium habe ich immer bequemlichkeitshalber den Ausdruck: 'fortgesetzte Unmöglichkeit' verwendet). — IV 114,1 wird die Lesart κήρυγμα ἐποιήσατο ... ἐκέλευεν gut durch einen Hinweis auf III 55,1 ἀπεώσασθε καὶ

. . ἐκελεύετε verteidigt; dagegen kann ich mich den zwei in den Theses angeführten Konjekturen (II 10,3 ἔλεγε καὶ παρῄνει τοιάδε, VII 49,1 καὶ ἅμα ταῖς γοῦν ναυσὶ μᾶλλον ἢ πρότερον ἐθάρσησε κρατηθείς) nicht anschließen.

Frederiksborg. Karl Hude.

Karl Münscher, Die Rhythmen in Isokrates' Panegyrikos. Progr. Ratibor 1908. 43 S. 8.

So viel Subjektives und Willkürliches die Rhythmisierung und Rhythmenforschung der Kunstprosa naturgemäß mit sich bringt, so sollte man doch bei Isokrates, dem γραφικώτατος λογοδαίδαλος des Altertums, am ehesten Gesetzmäßigkeit im Gebrauch und Einheit in der Darstellung erwarten. Aber gerade der Gelehrte, der neben Havet, Norden, Bornecque, Zielinski unter den Philologen der neuesten Zeit am meisten dieser Seite der antiken Kunstprosa nachging, der der Wissenschaft zu früh entrissene Fr. Blass, hat durch eine neue Wendung seiner Anschauung, nach der die Rhythmen nicht an die Perioden (mit ihren Kolen) gebunden sind, sondern in der sofortigen oder alsbaldigen Wiederkehr (Responsion)[1]) kleinerer oder größerer Glieder (Rhythmenkomplexe) zum Ausdruck kommen, die Sache ins Wanken gebracht. Über sein Buch 'Die Rhythmen der attischen Kunstprosa: Isokrates — Demosthenes — Platon' (1901) habe ich in dieser Wochenschrift 1902 Sp. 1345 ff. eingehend berichtet und meinen konservativen Standpunkt gekennzeichnet. Abweichend von Blass und diesen wie andere Spezialforscher (z. B. C. Josephy, Der oratorische Numerus bei Isokrates und Demosthenes unter Berücksichtigung der Lehren der alten Rhetoren) berichtigend oder ergänzend prüft Münscher, der eben eine Neuauflage der Rauchenstein-Reinhardtschen Isokratesausgabe vorbereitet (sie ist inzwischen erschienen), die Rhythmen des dem Alter des Redners angehörenden Panegyrikos oder genauer der §§ 1—50; die Beschränkung wird durch äußere Umstände erklärt.

Zuerst sucht er S. 7—20 auf die Frage: 'Welche Rhythmen haben wir bei Isokrates zu erwarten?' aus einem Überblick über die Theorie der Rhythmisierung (von Thrasymachos an), besonders aus den sehr eingehenden, freilich nicht widerspruchslosen Erörterungen Ciceros (De or. und Or.), der sich wiederholt rühmt, die *Aristotelia* und *Isocratia ratio* verbunden zu haben, eine Antwort zu gewinnen. Diese bestätigt die bekannte weitherzige Forderung des Isokrates ὁ λόγος . . . μεμείχθω παντὶ ῥυθμῷ im Gegensatz zu Aristoteles' Einschränkung auf den Päon (- ⏑ ⏑ ⏑, ⏑ ⏑ ⏑ -). Cicero ist nämlich nach Münschers Ansicht ergiebig für die Isokrateische Theorie (Ephoros, Naukrates); denn der praktische und theoretische Begründer der rhythmischen Prosa für das Abendland, „wird, was er praktisch sein Leben lang geübt, in seiner Jugend gleichfalls in praktischer Übung bei seinen Rhetoriklehrern in Rhodos gelernt haben" (S. 11); in seinem Orator habe er ein jüngst erschienenes oder ihm eben bekannt gewordenes Lehrbuch der rhodischen Schule benutzt, in welchem er die in Rhodos gelernte Praxis theoretisch dargestellt zu finden wähnte (S. 17). In dieses Lehrbuch sei wohl ein Teil der Theorie der Isokrateischen Zeit (durch Aischines) geflossen. Auf Rhodos habe sich auch die Verschmelzung der *Aristotelia* und *Isocratia ratio* vollzogen. Diese schwerwiegenden Behauptungen, die an Fr. Marx (Prolegomena zum Auct. ad Herenn.) eine Stütze haben, lassen sich nicht so im Handumdrehen auf ihre Stichhaltigkeit prüfen. Die weitgehende Übereinstimmung zwischen Cicero und dem von ihm nicht abhängigen Dionysios von Halikarnasos, die M. nicht genügend betont, weist zunächst auf den der Isokrateischen Richtung zugetanen Peripatetiker Theophrast (vgl. über Cicero und Theophrast die interessante Stelle bei A. Gellius, Noct. Att. I 3,10 f.; Cic. de inv. I 61; dazu W. Kroll, Rhein. Mus. LXII [1907] S. 101, und G. Ammon, De Dionys. Halicarn. libr rhet. fontibus S. 76), dessen konkurrierender Einfluß auch noch bei anderen Autoren und auf anderen Gebieten (z. B. gegenüber Poseidonios) bestimmter (ob ohne oder durch Vermittler) abzugrenzen ist. Ihm würde ich auch eine Annäherung der *Isocratia* und *Aristotelia ratio* am ehesten zutrauen. Die praktischen Bedürfnisse der Römer forderten einen solchen Kompromiß, und zwar nicht bloß in der Redekunst (vgl. die Konzessionen des Panaitios, Antiochos von Askalon). Daß sie auf diesem Gebiete in Rhodos oder richtiger durch rhodische Lehrer in Rom vor Cicero vollzogen war, macht Cic. de inv. II 6—8 wahrscheinlich (s. O. Angermann, De Aristotele rhetorum auctore, Leipzig 1904, S. 4). Daß aber Cicero zur Zeit seiner regsten politischen und philosophischen Schriftstellerei (in den Jahren 55 ff. und 44) noch so stark von Rhodos beeinflußt gewesen sei, will mir nach Ep. I 9,23 und Tusc. I 7, wo

[1]) Responsion im Sinne eines Entsprechens (Parallelismus) im Periodenbau erkenne ich an mit J. May (vgl. Burs. Jahresb. CXXXIV S. 123 ff.) u. a.

er seine Eigenart charakterisiert, nicht recht plausibel erscheinen[1]; wir werden es ihm glauben dürfen, daß er sein gut Teil beigetragen hat zur Verschmelzung der beiden Lehrmeinungen, auch in bezug auf Rhythmus der Rede, wohl unter der literarischen Führung des Theophrast.

In dem zweiten Teil (S. 20—37) analysiert M. an der Hand der gewonnenen Theorie die Rhythmen in den ersten 50 Paragraphen des Panegyrikos und zwar Periodenanfang und -schluß und die Kolaklauseln (bis zu drei Füßen) in übersichtlichem Druck. Auch die Praxis bestätigt den Satz: παντὶ ῥυθμῷ ὁ λόγος μεμείχθω. Als beliebteste Klausel ergibt sich (nach den Gruppen S. 38—43) der Kretikus mit Trochäus über 100 mal, also der Ciceronianische Lieblingsschlußrhythmus (23% nach Zielinski) wie *elaborare(nt), morte vicerunt*; halb so oft der Dikretikus (ποιήσομαι τοὺς λόγους), auch bei Cicero nach Zielinski 11%. Mit diesem hätte sich wohl M., der sonst die neueste Literatur ausgiebig heranzieht, über die Basistheorie (Kretikus) auseinandersetzen sollen; ebenso mit H. Bornecque über Worttypen; über 'libration' mit Owen, über die Silbenzahl der Kola mit A. du Mesnil. In § 12 z. B. ἀλλὰ δυσχεραινοῦντας | καὶ ζητήσοντας erscheinen diese zwei Kola gegenüber den letzten zwei der gleichen Periode (mit 16, bez. 15 Silben) zu kurz. Ferner sind die Schlüsse — das hat J. May besonders betont — nach Gedanken- und Gefühlswert zu wägen, nicht bloß zu zählen (s. M. selbst S. 19). Schließlich sollte man auch noch prüfen, ob nicht das εὐρύθμως λέγειν Konzessionen zu machen hat an das μουσικῶς λέγειν (μελῳδία).

Dis Arbeit Münschers ist frisch und anregend geschrieben; die Darstellung erscheint fast durchaus korrekt. Der Druckfehler πράγμἄτων ἔστἴν S. 26 berichtigt sich schon durch den Beisatz der Klauselgruppe 2 c (= – ◡ – – ◡).

Die in konservativem Sinne neu begonnene Inventarisierung der Isokrateischen Rhythmen zu Ende zu führen ist M., der auch durch eine Reihe textkritischer Bemerkungen seine Vertrautheit mit dem Redner bekundet, wohl in erster Linie berufen.

Neuburg a. D. G. Ammon.

[1] Schon die Vorrede zu de inv. I 1—5, sozusagen ein rhetorischer προτρεπτικός, der die Bedeutung sowie die wünschenswerte Verbindung der ratio und oratio, der sapientia und eloquentia (Aristoteles und Isokrates) darlegt und ausläuft in eine Aufforderung zum Studium der Beredsamkeit, um wenigstens deren Ausartung bekämpfen zu können, enthält neben Gedanken, die in dem philosophischen προτρεπτικός des Poseidonios stehen konnten, doch viel echt Römisches und Individuelles. In dem ganzen Werkchen erfahren wir so viel über römische Geschichte und Verfassung, über römische Sitten und Gesetze (vgl. II 57 f.), über römische Denkart (vgl. über den Beinamen Caldus II 29), vernehmen so viele Zitate aus Ciceros Lieblingsdichtern, daß wir seine Selbständigkeit, Arbeitskraft und Belesenheit nicht so gering schätzen werden, wie M. zu tun geneigt scheint.

Erwin Preuschen, Vollständiges Griechisch-Deutsches Handwörterbuch zu den Schriften des **Neuen Testaments** und der übrigen urchristlichen Literatur. 1. Lief.: α—ἀργυροκόπος, 2. Lief.: ἄργυρος—εἰ, 3 Lief.: εἰ—ἕως. Gießen 1908/9, Töpelmann. Je 160 Sp. Lex. 8. Subskriptionspreis je 1 M. 80.

Preuschen legt in der Einleitung zur 1. Lieferung die Grundsätze, die ihn bei seiner Arbeit geleitet haben, ausführlich dar. Zwei davon, die im Beginn der 2. Lieferung gegenüber Ausstellungen der Kritik nachdrücklich wiederholt werden, möchte ich hervorheben:

1. Der Verf. wollte sich auf den im Titel angegebenen Literaturkreis beschränken, da das Buch in erster Linie für den praktischen Gebrauch der Studenten, auch solcher, die erst anfangen, das N. T. zu lesen, und von Geistlichen bestimmt sei. Deshalb scheidet er, auch mit Rücksicht auf Umfang und Druck, weitere Belege aus der Profanliteratur und den späteren Kirchenschriftstellern aus. Dazu ist folgendes zu bemerken. Die vollständige Beiziehung der urchristlichen Literatur, d. h. insbesondere der apostolischen Väter und der außerkanonischen Evangelien, ist trefflich und sicher sehr dankenswert nicht nur für die Theologen, sondern auch für die Philologen. Indes scheint mir die vollständige Ausscheidung aller Belege aus sonstiger Literatur, wodurch das N. T. mit dem Anhang der urchristlichen Schriften eben doch wieder isoliert wird, heute kaum mehr möglich zu sein. Wir dürfen doch wohl annehmen, daß unter den Studenten der Theologie sowie unter den Geistlichen die Zahl derer im Wachsen begriffen ist, die das N. T. immer mehr auch von philologischer Seite zu erfassen suchen und den Lufthauch des Hellenismus, der auch das N. T. durchweht, nicht meiden wollen. P. sagt zwar, mit einer bloßen Stellenangabe sei den Lesern nicht gedient. Gleichwohl wäre es jedoch bei Wörtern und Ausdrücken, auf die durch die Papyri und Inschriften sowie durch gründliche Erforschung der hellenistischen Profanliteratur neues Licht gefallen ist, z. B. bei ἀπέχειν τὸν μισθόν, am

Platze gewesen, sich nicht nur mit dem Hinweis auf Deißmann, Nägeli u. a. zu begnügen, sondern die oder jene Stelle selbst im Wortlaut zu zitieren. Dadurch wäre in den sonst guten Inhalt noch mehr Leben hineingekommen, zumal wenn man hedenkt, daß die Werke Deißmanns u. a. auch nicht gleich jedem zur Hand sind. Bei der angedeuteten Beschränkung auf hesonders interessante Fälle wäre der Umfang des Werks sicher nicht erheblich gewachsen. P. wollte ahsichtlich nicht das hieten, was Wilke-Grimm und dessen vorzügliche englische Bearheitung von Thayer tun, hätte aher dieser Richtung bis zu gewissem Grad im Hinblick auf die Bedürfnisse der Zeit entgegenkommen sollen. Es soll damit nicht gesagt sein, daß der Fachgelehrte aus dem Werke Preuschens nicht Nutzen ziehen kann. Ehenso ist klar, daß das Lexikon manchem Studenten nnd Geistlichen willkommen sein wird, da die Worterklärungen dnrchans anf modernen Anschauungen beruhen.

2. P. fügt die hehräischen Äquivalente hinzu, die einzelnen Wörtern hei den LXX entsprechen, und hemerkt im Eingang der 2. Lieferung ausdrücklich, daß nur wirkliche Entsprechungen angeführt sind, nicht die Versuche, einen Ersatz für Begriffe zu schaffen. An sich kann man sich damit einverstanden erklären; aber es wäre doch, wenn üherhaupt Äquivalente heigezogen werden, bei hesonders wichtigen Begriffen gerade für die Theologen interessant zu wissen, für welche hehräischen Wörter die LXX das hetreffende griechische Wort am häufigsten verwenden. So hat z. B. ἀνομία 24 Äqnivalente, die allerdings, wenn man den Begriff νόμος fassen will, keine direkten Entsprechungen sind. Immerhin aber hätte angeführt werden können, daß es meist für עָוֹן, in zweiter Linie für אָוֶן und speziell im Ezechiel für תּוֹעֵבָה gehraucht wird. P. gibt hier gar nichts an. Anch sonst fehlt das Aquivalent, wo es am Platze wäre, so bei dem wichtigen αἰώνιος, das meist עוֹלָם bei den LXX vertritt. Auf der andern Seite hätte auch manches Belanglose fallen können, z. B. das Äquivalent für ἄλευρον = קֶמַח, ferner מֶלַח für ἅλς. Wenn man für solche gewiß indifferenten Wörter die Äquivalente angibt, so muß man dies folgerichtig auch für häufigere und sicher wichtigere, z. B. für ἀκούειν und γινώσκειν, tun, wo sie gleichfalls fehlen. So ließe sich noch manches anf diesem Gehiet streichen oder heifügen, so daß dadurch der Umfang weder erhehliche Einhuße noch unnötige Vergrößerung erfahren würde.

Wenn ich somit an dem immerhin nicht unnützlichen Werke einige Ausstellnngen mache, so glanhe ich jedenfalls nicht in den unnötig scharfen und fast entmntigenden Ton verfallen zu sein, wie er leider mir gegenüher im Hinblick auf meine Grammatik der LXX in der Theologischen Literatnrzeitung 1908, No. 23 angeschlagen worden ist.

Karlsruhe. R. Helbing.

Sancti Aureli Augustini opera (Sect. VII pars I) Rec. **M. Petschenig.** Corpus scriptorum ecclesiasticorum Latinorum editum consilio et impensis academiae litterarum Caes. Vindobonensis. Vol. LI. Wien-Leipzig 1908, Tempski. XXIII, 387 S. 8. 13 M.

Dieser Band enthält folgende Schriften des Augustinns gegen die Donatisten: Psalmus contra partem Donati, contra epistnlam Parmeniani libri tres, de baptismo libri septem. Der Psalm, auch Ahecedarium (carmen) genannt, weil die 20 Strophen der Reihe nach mit den Bnchstahen des Alphabetes (A—V) anhaben, sollte die Masse des Volkes über die Geschichte und das Wesen des Donatismus aufklären nnd zu diesem Zweck in der Kirche unter Teilnahme der Gemeinde gesnngen werden. Er ist nur dnrch sechs junge, mehr oder weniger verderbte Handschriften ans dem XII.—XV. Jahrhundert erhalten. Zur ersten Klasse gehören codex capitnli Coloniensis 77 saec. XII (A), codex Liliocampensis (Lilienfeld) 72 saec. XII—XIII (λ), codex Ultraiectinus 9 saec. XV (φ) nnd codex Ultraiectinus 16 saec. XV (χ); zur zweiten Klasse werden gezählt codex Stuttgartiensis theol. fol. 207 saec. XII (Σ) und codex Fuldensis Aa 23 saec. XII. Außerdem verwendete der Herausgeber noch die Varianten zweier von den Maurinern in ihrer Ausgahe henützten Handschriften. Nach diesem Zustand hegreift man Petschenigs Ausspruch S. VIII: talia nt potui correxi. Reichlicher fließen die Quellen, aus denen der Text des zweiten Traktats geschöpft wurde. Der Herausgeher bietet im kritischen Apparat die Lesarten von 8 Handschriften, von denen aher nach seiner Versicherung in der Vorrede (S. XII) eigentlich nur drei für die Textgestaltung in Betracht kommen, nämlich codex Casinensis 163 saec. XI (D), codex Mantuanus A. II. 2 saec. XII (M) und codex Pistoriensis 89 saec. XI (P), während die Lesarten der übrigen fünf mit Ausnahme weniger Stellen im kritischen Apparat hätten weghleiben können und nur aus dem Grunde Anfnahme fanden, weil sich aus der Uhereinstimmnng konstatieren läßt, welche Handschriften die früheren Drucke und zuletzt die Mauriner benutzt hahen. Die dritte Schrift endlich ist in vielen alten, guten Handschriften erhalten

so daß der Herausgeber in der Auswahl unter das X. Jahrhundert nicht hinabstieg. Dem Texte liegen 9 Handschriften zugrunde, welche in zwei Klassen zerfallen. Zur ersten Klasse werden verwiesen: codex Oxoniensis (Laud. misc.) no. 130 saec. X insuntis (I), codex Escorialensis saec. VI (K), codex Sangallensis 158 saec. IX (L), codex Parisiensis 13363 saec. IX (N) und codex Goerresianus 66 saec. IX—X (G), der aber wertlos ist. Die zweite Klasse enthält die viel schlechteren Handschriften: codex Monacensis 21218 saec. IX (M), codex Lugdunensis 603 saec. IX (V), codex Monacensis 15814 saec. X (n) und codex Sangallensis 171 saec. X (s). Führende Handschriften sind IK. Der Text der Schriften dieses Bandes erscheint gegen frühere Ausgaben an unzähligen Stellen verbessert. Zu Konjekturen war verhältnismäßig selten Anlaß. Dennoch bietet selbst die letzte Schrift, wo alte gute Handschriften vorliegen, einige treffliche Verbesserungen; so 225,19 illins statt illis; 227,13 avaritiam statt avaris oder avaros; 261,2 quo statt quod; dagegen ist die Konjektur 179,20 quin statt quia oder qui entschieden abzulehnen. Der Band ist in jeder Richtung als vorzüglich zu bezeichnen.

Wien. Jos. Zycha.

Otmar Schissel von Fleschenberg, Dares-Studien. Halle a. S. 1908, Niemeyer. VII, 171 S. 8.

Im Jahre 1907 veröffentlichte N. E. Griffin sein Werk Dares and Dictys (s. Wochenschr. Sp. 1148 ff.), welches wegen der großen Sachkenntnis und des Fleißes, der auf die Arbeit verwendet ist, die verdiente Anerkennung fand, an dem aber Patzig (Byzant. Zeitschr. XVII S. 489) mit Recht aussetzt, daß die Ergebnisse der Forschungen aus den Jahren 1900—1904 nur nebenbei berücksichtigt seien. Griffin behandelte in diesem Buche nur Dictys und stellte den Schluß dieser Abhandlung und die über Dares für spätere Zeit in Aussicht. Aber bevor noch diese Absicht ausgeführt worden ist, erschien das oben angezeigte Werk, das, auf umfassenden Studien beruhend, alle in Betracht kommenden Fragen mit gleicher Umsicht und Ausführlichkeit behandelt; was das aber sagen will, wie schwer es ist, ohne die Geduld zu verlieren, sich in dem spröden, widerspruchsvollen und verwickelten Stoff zurechtzufinden, weiß jeder, der sich einigermaßen mit dieser Literatur vertraut gemacht hat. Es ist darum auch gar nicht zu verwundern, daß die Ansichten der gelehrten Forscher über Dares und das Daresbuch, das bekanntlich im Mittelalter auf die Literatur des Abendlandes außerordentlichen Einfluß geübt hat, weit auseinandergehen; darin aber darf der Verf. jetzt auf größere Zustimmung rechnen, daß es nicht Original ist, auch nicht eine Epitome (S. 160 f.), sondern die freie Bearbeitung eines verloren gegangenen griechischen Werkes, das, in Athen im 1. Jahrh. nach Christus für griechisches Publikum geschrieben, an der Fiktion festhält, daß der Verfasser selbst an dem trojanischen Krieg teilgenommen und die hervorragendsten Helden der Griechen und Trojaner mit eigenen Augen gesehen habe; seine Angaben seien deshalb zuverlässig und glaubwürdiger als die Homers, der viele Jahre nach dem trojanischen Krieg gelebt habe. Der prologus, in dem dies steht (S. 1 meiner Ausgabe), die weitere Einleitung (S. 14,9 ff.) und der Schluß (S. 52,3 ff.) bereiten große Schwierigkeiten und werden von dem Verf. eingehend S. 91 ff. besprochen. Aus der letzteren Stelle gewinnt er als einstigen Titel des Buches Acta diurna und nimmt an, daß der „Porträtkatalog (S. 14,15) eine Einführung in die Acta diurna bildet, wozu auch stimmt, daß vor ihn ein Fetzen des mit der Nennung des Dares personell einsetzenden Prologes geraten ist, während der andere an den Schluß des Ganzen kam". Die Verwirrung in dem Texte des uns vorliegenden Daresbuches ist, wie Sch. gezeigt hat, recht groß; ob sie aber auf die angegebene Weise beseitigt werden kann, erscheint doch sehr fraglich, ebenso fraglich die daraus hypothetisch gezogene Folgerung, daß die ursprüngliche ἐφημερίς nur das wirkliche Tagebuch und eine um die Personenbeschreibungen gruppierte, mit der jetzigen nicht identische kleine Einleitung geboten hätte, die ganze Vorgeschichte also Zusatz des Redaktors wäre. Unwahrscheinlich ist auch die S. 157 aufgestellte Behauptung, daß die Übersetzung der griechischen Ephemeris, die in der erhaltenen Bearbeitung mit S. 13,6 beginne, S. 14,1—8. 12—16 schon wieder einen Einschub erleide.

Mit großer Umsicht und Gelehrsamkeit sind der Schiffskatalog, die Porträts der Griechen und Troer bis in das kleinste Detail besprochen; zahlreiche Vermutungen und Hypothesen werden aufgestellt, die, wenn sie auch nicht überzeugend sind, wie S. 105 zu D. 17,19; S. 106 zu D. 18,4; S. 120 zu D. 23,1; S. 122 zu D. 22,17; S. 127 zu D. 22,14; S. 147 zu D. 46,8, immerhin einige Wahrscheinlichkeit haben.

Die guten Hss des 9. und 10. Jahrhunderts liefern einen im allgemeinen lesbaren Text; bei Aufstellung von Konjekturen ist die größte Vorsicht geboten; Vermutungen, wie auch ich sie in meine Ausgabe aufgenommen habe, sind zu beseitigen, also 5,8 quod ubi, 9,2 eius zu streichen,

5,10 Laomedon statt et ipse, 44,21 cogat statt condocet zu schreiben. Am schlimmsten sind die Namen verstümmelt, die ja den Abschreibern unbekannt waren und noch heutzutage (vgl. S. 128) dem Versuche der Wiederherstellung hartnäckig widerstreben.

Breslau. Ferdinand Meister.

A. G. Amatucci, Hellás. Disegno storico della civiltà greca. Vol. I. Dai tempi più antichi al secolo V avanti Cristo. Terza edizione. Vol. II. Dal secolo V al II avanti Cristo. Seconda edizione. Bari 1908, Laterza & figli. 349, 347 S. 8. 6 L.

Die Absicht des Verf. war nach seinem eigenen Geständnis in der Vorrede eine populäre Darstellung der griechischen Kulturgeschichte, die zugleich als Lehrbuch an denjenigen höheren Lehranstalten Italiens dienen sollte, für welche staatlicherseits ein zweijähriger Kursus in griechischer Kulturgeschichte vorgeschrieben ist. Dem Erfolge nach zu urteilen hat der Verf. seinen Zweck vollkommen erreicht, sofern von seinem Werke nach wenigen Jahren der 1. Band in 3., der 2. in 2. Aufl. vorliegt; es ist also offenbar, wie man so sagt, einem weitverbreiteten Bedürfnis entgegengekommen.

Bekanntlich ist nichts schwerer, als ein populäres Buch zu beurteilen, besonders wenn es für ein fremdes Publikum geschrieben ist, dessen durchschnittliche Bildung man nicht kennt; manches, was uns bekannt und unnötig erscheint, mag den italienischen Lesern ganz willkommen sein und umgekehrt. Bei der Auswahl des Stoffes wird man also auf Grund des Erfolges annehmen dürfen, daß A. das Richtige getroffen hat. In der Bearbeitung selber huldigt er dem an sich richtigen Grundsatz, nur Sicheres zu geben und das nicht sicher Belegbare und Hypothetische in eckige Klammern einzuschließen. Dies Prinzip ist für den 2. Teil, der die Zeit von 480 ab behandelt, nur zu billigen, insofern hier unsere Kenntnis der kulturellen Zustände so reichhaltig ist, daß auch mit Beiseitelassen aller hypothetischen Konstruktionen sich ein hinlänglich genaues Bild schaffen läßt. Anders im 1. Teil, der die ältere Kultur behandelt. Hier, wo die meisten Fragen noch wenig geklärt sind, wäre es sicherlich besser gewesen, wenn A. schlechtweg das Bild gezeichnet hätte, das er sich selber von den damaligen Zuständen gemacht hat, ohne sich allzu ängstlich um die Belegbarkeit dieses oder jenes Einzelzuges zu kümmern. Freilich würde er dann auch genötigt gewesen sein, zu den wichtigsten Fragen selbständig Stellung zu nehmen: die ethnische Zugehörigkeit des Volkes, das die kretisch-mykenische Kultur geschaffen, die Verschiedenheiten innerhalb dieser Kultur, ihr Verhältnis zur homerischen, die dorische Knabenliebe u. dgl. m. hätten wohl eine ausführliche Behandlung verdient, bei der auch die abweichende Ansicht anderer zu Wort gekommen wäre. Am stärksten tritt dieser Mangel in dem Abschnitt über die Religion zutage; was A. hier gibt, ist wenig mehr als eine Zusammenstellung der gangbarsten Mythen und Sagen, die bei uns jedem geläufig sind. Wo er einmal eine in Klammern eingeschlossene Hypothese gibt, da ist die Auswahl nicht immer glücklich, wie bei Herakles, den er durchaus als Sonnenheros faßt; hier wären v. Wilamowitz' großartige Auffassung sowie Friedländers Forschungen zu erwähnen gewesen, zumal diese die Auffassung des Verf. zum Teil zu stützen vermögen.

Ein Vorzug des Buches ist dagegen besonders hervorzuheben, die geschickte Auswahl größerer Abschnitte antiker Schriftsteller teils in fremden, teils in eignen Übersetzungen, um das Gesagte zu illustrieren; das Werk ist dadurch zugleich zu einem Lesebuch griechischer Literatur geworden. Weniger einverstanden wird man mit den Abbildungen sein, bei denen freilich eher den Verleger die Schuld trifft: neben einzelnen guten Wiedergaben steht die Hauptmenge doch auf einer Stufe der Ausführung, die man bei uns dem Publikum nicht mehr bieten kann. — Im ganzen wird das Urteil dahin lauten müssen, daß das Werk einen sehr beachtenswerten Versuch macht, der heranwachsenden Jugend und einem weiteren Publikum Italiens die Kenntnis der griechischen Kultur zu vermitteln, daß dagegen der 1. Band einer Umarbeitung bedarf, wenn er seinen Zweck wirklich erfüllen soll, ein Bild der Entwickelung von Hellas bis zur Glanzzeit zu geben.

Charlottenburg. Th. Lenschau.

F. Cumont, La Théologie solaire du Paganisme Romain. S.-A. aus den Mémoires présentés par divers savants à l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres t. XII, IIe partie. Paris 1909, Klincksieck. 33 S. 4.

In Fortführung der Gedankengänge eines vor drei Jahren im Archiv für Religionswissenschaft veröffentlichten Aufsatzes über Iuppiter summus exsuperantissimus unternimmt es der ausgezeichnete Kenner des religiösen Gedankenaustausches zwischen dem Orient und der römischen Kultur in der vorliegenden Abhandlung die Geschichte der philosophisch-theologischen Anschauungen darzulegen, in denen die seit dem 1. Jahrhundert der Kaiserzeit von Syrien her mit steigender Gewalt

vordringende und dann durch Aurelian zum äußeren Siege geführte Verehrung der Sonne als des ersten und Allgottes beruht. Mit vollem Rechte, wie mir scheint, findet er den Ausgangspunkt für diese ganze Gedankenwelt, in der sich kosmogonische, astrologische, eschatologische Spekulationen zu einer von hohem dichterischem Schwunge erfüllten Dogmatik vereinigen, in der Lehre der 'chaldäischen' d. h. babylonischen Astronomen, welche der Sonne den mittleren der sieben Planetenkreise anweist und sie von dort aus durch die Gewalt ihrer Wärme den harmonischen Lauf der Gestirne und ihre Einwirkung auf die Erde regulieren läßt. Wie sich auf dieser Grundlage einerseits die Vorstellung vom König Helios bildet, der inmitten seiner Trabanten, der sechs übrigen Planeten, durch das Weltall zieht, anderseits der Glaube, daß die menschliche Seele in dem φῶς νοερόν der Sonne ihre Quelle habe und heim Tode des Menschen wieder in diese zurückkehre, wird vom Verf. mit der ihm eigenen Vereinigung von Gelehrsamkeit und Klarheit auseinandergesetzt. Der griechisch-römischen Welt ist dieser gesamte für das religiöse Denken besonders fruchtbare Anschauungskreis durch die Stoa erschlossen worden, und wenn C. die Vermutung ausspricht und begründet, daß für die griechische Wissenschaft kein andrer als der Syrer Poseidonios der Vermittler und Urheber dieses großartigen Systems astronomisch-theologischer Spekulation gewesen sei, so wird ihm jeder zuzustimmen geneigt sein, der sich die gar nicht zu überschätzende Bedeutung und den enormen Einfluß klargemacht hat, den gerade dieser Mann auf Mit- und Nachwelt geübt hat. Daß die von ihm glänzend durchgeführte Theorie im Verein mit der von Vorderasien aus machtvoll vordringenden religiösen Propaganda die Grundlage des zentralen Sonnendienstes des ausgehenden Heidentums ist, darf als das gesicherte Ergebnis dieser schönen Untersuchung angesehen werden. Im Gegensatze und doch wieder in steter Wechselbeziehung zu diesem System steht die Anschauung, welche das höchste Wesen ganz außerhalb des Weltalls und oberhalb des Fixsternkreises ansetzt und, wie C. in dem am Anfange erwähnten Aufsatze gezeigt hat, in der Verehrung eines Iuppiter summus exsuperantissimus ihren Ausdruck gefunden hat. Man wird sogar die Frage aufwerfen dürfen, ob nicht im allgemeinen in dem Dualismus der Bezeichnung, wonach die syrischen Ba'alim auf römischem Boden bald der Natur ihres Gottesdienstes entsprechend als Sol, bald als Iuppiter O. M. erscheinen, ein Hinweis auf diese Zwiespältigkeit der Vorstellungen zu sehen ist, indem man bei Iuppiter O. M. nicht nur an das Haupt der römischen Götterordnung, sondern auch an die der Sonne übergeordnete höchste Macht des Weltganzen dachte. Daß das charakteristische Beiwort der orientalischen Sonnengötter *invictus* auf die siderische Natur der Sonne geht, nicht etwa aus der siegreichen und siegverleihenden Kraft des persönlich gedachten Sonnengottes zu erklären ist, hat C. früher (Monum. myst. de Mithra I 47 f.) richtig betont, ohne es hier zu wiederholen; er hätte vielleicht gut daran getan, auf diesen Punkt noch einmal näher einzugehen, weil er in Useners letztem Aufsatze über Sol invictus (Rhein. Mus. LX 465 ff.) nicht ausreichend zur Geltung kommt. Den weiteren Ausbau des Systems der Sonnentheologie durch die Zurückführung aller Götter des Polytheismus auf die Sonne, wie sie nach Jamblich bei Macrobius Sat. I c. 17—23 und im dürftigen Auszuge in Julians Rede εἰς τὸν βασιλέα Ἥλιον vorliegt, hat C. in dieser Abhandlung nicht verfolgt; es wäre sehr dankenswert, wenn er bei nächster Gelegenheit seine vortrefflichen Darlegungen durch eine eingehende Untersuchung dieses interessanten Kapitels antiker Mythendeutung ergänzte.

Halle a. S. Georg Wissowa.

1) **P. Kavvadias** und **G. Kawerau**, Die Ausgrabung der Akropolis. Athen 1907. 150 S., 7 Pläne, 6 Tafeln. Neugriechisch und deutsch. 50 fr.
2) **Martin L. D'Ooge**, The Acropolis of Athens. New York 1908, Macmillan & Co. XX, 405 S. gr. 8. 9 Taf., 134 Abb., 7 Pläne. 17 s.

1) Die unter Leitung von P. Kavvadias in den Jahren 1885—1890 ausgeführten Untersuchungen und Ausgrabungen auf der Akropolis von Athen sind mit Recht als die größte Leistung der griechischen Archäologischen Gesellschaft bezeichnet worden, als ein Unternehmen, das sich würdig den großen Ausgrabungen von Olympia und Delphi anreiht und nach den verschiedensten Seiten hin Resultate von außerordentlicher Bedeutung zu verzeichnen hat. Über die topographischen Ergebnisse dieser Untersuchungen liegt uns jetzt in dem von Kavvadias und Kawerau unter dem Titel 'Die Ausgrabung der Akropolis' herausgegebenen großen Plan des athenischen Burgberges eine musterhafte Publikation vor. Es ist, um das Gesamturteil gleich vorweg zu nehmen, ein monumentales Werk, ein Dokument allerersten Ranges, und wer sich in Zukunft über die Akropolis und seine Bauwerke eingehend unterrichten, oder gar selbst über diese Dinge arbeiten will, wird für

alle Folgezeit auf dies Werk zurückgehen und es zu Rate ziehen müssen.

Der Kern der Publikation liegt in dem aus seche Blättern bestehenden, nach seinen eigenen Aufnahmen von G. Kawerau gezeichneten Plan der Akropolis, im Maßstabe von 1 : 200. Der Plan läßt, wie ja auch die Ausgrabung sich auf das Gebiet innerhalb der Kimonischen Mauer beschränkte, die Abhänge des Burgberges unberücksichtigt, was zunächst befremdet, aber doch nur gebilligt werden kann, solange die Abhänge noch nicht mit der gleichen Sorgfalt erforscht und in gleichem Maße bekannt sind. Steht der Plan an Schönheit auch etwas hinter ähnlichen Arbeiten dieser Art zurück, so ist er dafür von außerordentlicher Klarheit und Übersichtlichkeit. Die in größerer Anzahl eingeschriebenen Höhenzahlen gestatten im Verein mit der Art der Felsdarstellung, die Hebung und Senkung des Bodens überall deutlich zu erkennen, was durch Einzeichnung von Höhenkurven bei dem großen Maßstab von 1:200 nicht zu erreichen war. Der dokumentarische Charakter des Werkes ist dadurch erreicht, daß Kawerau nur das gezeichnet hat, was wirklich vorhanden ist, was er selbst gesehen und gemessen hat, und uns so den bei der Grabung vorgefundenen Zustand der Gebäude und Gebäudereste sowie die Felsgestaltung an allen Punkten, wo der gewachsene Boden erreicht wurde, so getreu wie möglich vorführt. Nicht demselben Grundsatze folgt Kawerau bei bei dem auf Taf. A gegebenen, in kleinerem Maßstabe gehaltenen Gesamtplan, wo er einige Rekonstruktionen hinzufügt, die in Wirklichkeit doch noch nicht in dem Maße gesichert sind, wie Kawerau anzunehmen geneigt ist.

Als Beweis dafür möchte ich bei dieser Gelegenheit zu der Frage nach dem ursprünglichen Plane der Mnesikleischen Propyläen eine Beobachtung hinzufügen, die eine kleine Änderung des Planes, wie er von Dörpfeld rekonstruiert worden ist, bedingt.

Bei der Größenberechnung der projektierten Nordosthalle geht Dörpfeld (Athen. Mitt. X 48 f.) von den Dimensionen der Anten aus, indem er als Achsweite der Säulen das $2^1/_2$ fache der Antenbreite annimmt und danach die Anzahl der projektierten Säulen sowie die Ausdehnung der ganzen Halle berechnet. Das Verhältnis zwischen Achsweite und Antenbreite ist für die Rekonstruktion einer Säulenstellung kein geeigneter Anhaltspunkt, da dieses Verhältnis selbst bei den Bauten einer Epoche großen Schwankungen unterworfen ist. Auch bei den Porpyläen ist das von Dörpfeld angenommene Verhältnis von $2^1/_2$: 1 nicht durchgehend; denn bei der vielleicht projektierten westlichen Säulenstellung des Südflügels würden wir bei einer Achsweite von 2,50 m nur eine Antenbreite von 0,89 m finden.

Weiter in der Berechnung der Nordosthalle kommen wir, wenn wir von einem andern Anhaltspunkte ausgehen. Sowohl die nördliche Wand der Mittelhalle als auch die Ostwand der Pinakothek sind an ihren Außenseiten, die beide als Innenwände der Nordosthalle gedacht waren, mit Gesimsen verziert, wie wir sie auch im Innern der beiden westlichen Flügelbauten beobachten können. Und diese Gesimse sind nicht allein von denselben Formen und Abmessungen wie bei den westlichen Flügelbauten, sondern liegen auch in derselben Höhe über dem projektierten Fußboden, so daß die Nordosthalle offenbar in gleicher Höhe geplant war wie Südflügel und Pinakothek. Daraus ergibt sich, daß auch das ganze Gebälk in gleicher Höhe über dem Stylobat anzusetzen ist, wie es bei den westlichen Flügelbauten ausgeführt worden ist, und die Säulen mit den hier verwendeten von gleicher Größe und Achsweite geplant waren.

Die erhaltenen Reste der Ante, an die sich die Säulenstellung der Nordosthalle anschließen sollte, bieten einer solchen Rekonstruktion keine Schwierigkeit, im Gegenteil, ergänzen wir zu den vorhandenen noch eine Quaderschicht unter dem Antenkapitell — das wäre eine Quader mehr, als Dörpfeld annimmt —, so ist gerade die erforderliche Höhe erreicht.

Legen wir unserer Berechnung der Nordosthalle nun die Maße der Säulenstellungen aus den weetlichen Flügelbauten zugrunde, so würde die erste Säule von der Ante 2,32 m entfernt stehen, der Triglyphen wegen; denn auch hier muß über dem Antenkapitell eine Triglyphe stehen in der Weise, wie es Bohn, Die Propyläen Taf. X, zeigt. Die Achsweite werden wir mit 2,50 m anzusetzen haben, und die Entfernung der letzten Säule von der nördlichen Außenwand würde — gleichfalls der Triglyphen wegen — 2,87 m betragen (vgl. Bohn, Taf. VII). Rechnen wir nun acht Säulen, so hätten wir als Länge der östlichen Säulenstellung: $2{,}32 + 17{,}50\ (7 \times 2{,}50) + 2{,}87 = 22{,}69$ m. Im Vergleich zu der von Dörpfeld angenommenen Länge der Säulenhalle (23 m) ist der Unterschied nur gering; da nach der hier gegebenen Rekonstruktion aber ein Interkolumnium weniger zu berücksichtigen ist, sind die ganzen Abmessungen der Säulen und des Gebälkes ungleich kräftiger anzunehmen, und die ganze Halle würde so

ihrer Längenausdehnung höher und kompakter erscheinen.

Außer den Plänen enthält das Werk von Kavvadias und Kawerau noch eine Reihe von Tafeln mit Querschnitten der Akropolis und Ansichten, die uns den Zustand während der Ausgrabungen zeigen, wie z. B. die jetzt wieder bedeckten Fundamente des Parthenon usw. Im Text gibt Kavvadias eine historische Übersicht über die Erforschung der Akropolis seit der Befreiung Griechenlands bis 1890. Von den älteren Untersuchungen auf der Burg erfahren wir alles, was man gern wissen möchte, und von den letzten großen Ausgrabungen über Art der Durchführung und die Arbeitsweise das, was zur Würdigung der von der griechischen Archäologischen Gesellschaft geleisteten Arbeit zu wissen erforderlich und für das Verständnis der Pläne und Durchschnitte zu erfahren wünschenswert ist. Der zweite von Kawerau verfaßte Teil des Textes enthält eine Beschreibung des Planes sowie eine Erläuterung dessen, was die großen Ausgrabungen an neuen Resultaten gebracht haben. Kaweraus Bestreben, auch hier nur Tatsachen zu geben und sich von Vermutungen fernzuhalten, gibt auch seinem Texte einen dokumentarischen Charakter und bleibenden Wert.

2) D'Ooge hat sich die Aufgabe gestellt, in seinem Werke — designed both for general readers and for those, who desire to make a more minute study of the Acropolis — eine Darstellung der Akropolis von Athen, ihrer Geschichte und ihrer Denkmäler, dem neuesten Stande der Wissenschaft entsprechend zu geben, und man bestätigt gern, daß ihm dies im großen und ganzen gelungen ist. Die Darstellung zeigt, daß er sich sowohl in der einschlägigen überreichen Literatur wie auch auf der Burg selbst tüchtig umgesehen hat und überall bestrebt gewesen ist, sich durch die widersprechenden Ansichten der Forscher hindurchzufinden und sich ein eigenes Urteil zu bilden, wenn ihm letzteres auch nicht immer gelungen ist. So verrät er uns z. B. nicht, wie er über die Lage des Eleusinion und des Pythion denkt, oder wie er sich zu dem von Dörpfeld rekonstruierten ursprünglichen Plan des Erechtheion stellt usw. In der Anordnung seines Buches ist D'O. nicht ganz geschickt vorgegangen, indem er einmal die Bauten nach ihrer zeitlichen Entstehung schildert, dies Prinzip aber nicht streng durchführt, sondern seiner Schilderung z. T. den Bericht des Pausanias zugrunde legt. So kommt es, daß wir beispielsweise in dem Kapitel über das Zeitalter des Perikles die Athena Promachos oder die Lemnia gar nicht erwähnt finden, oder gelegentlich der Beschreibung der Propyläen von den Chariten, dem Hermes Propylaios oder der Hygieia nichts erfahren.

Die Stärke des Varf. liegt auf architektonischem und topographischem Gebiet; die Philologie kommt kaum in Frage, und auch der Skulptur ist nicht der ihr zukommende Platz eingeräumt. Hier vermißt man auch die unbedingte Vertrautheit des Verf. mit der neueren Literatur sowie deren Verwertung. Während die vorpersischen Propyläen beispielsweise in breiter Behaglichkeit beschrieben werden und einen Raum von 4½ Seiten mit 3 Abb. beanspruchen, müssen die Metopen des Parthenon sich mit 3 Seiten und 1 Abb. begnügen, und von der Balustrade des Niketempels erfahren wir nur, daß sie 1,05 m hoch war, aus einzelnen Platten bestand, die durch Klammern zusammengehalten wurden, und ein Bronzegitter trug, daß die Platten an der Innenseite glatt waren und an der Außenseite Reliefiguren aufwiesen, „which are justly regarded as among the most beautiful specimens of ancient sculpture extant". Der Inhalt der Darstellung wird auf drei Reihen abgetan, und dann wird noch gesagt, daß das Relief ziemlich tief herausgearbeitet war, noch Löcher für Bronzestifte vorhanden sind und wahrscheinlich einst Farbe Verwendung gefunden hat. Über den Stil und die Komposition dieses hervorragenden Werkes, über die künstlerische Anschauung, die der Erfindung und Durchführung zugrunde liegt, sowie über die Stellung, die es innerhalb der großen Kunst einnimmt, wie es sich zu der Skulptur des Parthenon, zur Kunst des Phidias verhält, ob und wie die hier ausgeprägte Eigenart im weiteren Verlaufe der attischen Kunstentwicklung noch nachwirkt — davon schweigt D'O., davon weiß sein Herz nichts.

Das Schicksal des alten Athenatempels hat den Varf. besonders interessiert, und seine sonst mehr referierende Darstellung erhebt sich hier zu einer wissenschaftlichen Untersuchung mit folgendem Ergebnis: Der älteste Tempel auf der Burg ist der Urtempel mit dem ξόανον der Athena. In der ersten Hälfte des 6. Jahrh. wird ein neuer Athenatempel (Hekatompedon I) errichtet und mit einem eigenen neuen Kultbild der Göttin ausgestattet. Durch Pisistratus wird der Tempel mit einer Säulenhalle umgeben (Hekatompedon II). Nach der Zerstörung durch die Perser, durch die auch das Kultbild zugrunde geht, wird der Tempel repariert und bald durch den Parthenon ersetzt. Nach Vollendung des Parthenon wird das Hekatompedon als

überflüssig noch vor der Erbauung des Erechtheion abgebrochen.

Wohl mit Recht setzt D'O. das Hekatompedon I in den Anfang des 6. Jahrh., da nach Ausweis der Architektur, die der des Hekatompedon II im allgemeinen sehr nahe steht, ein allzu großer Zeitraum zwischen der Erbauung von Hekatompedon I und II kaum gelegen haben kann. Eine andere Frage ist, ob Hekatompedon I die erste Form des Tempels an jener Stelle war; m. E. ist es sehr wohl möglich, daß dem Hekatompedon I bereits ein älterer Tempel hat weichen müssen, dem ich dann auch die noch verhandenen, für den Neubau wieder verwendeten Fundamente zuschreiben möchte. Diese Fundamente, aus verhältnismäßig kleinen Blöcken von Burgkalkstein aufgeführt, zeigen in ihren unteren Teilen weder eine regelmäßige Schichtung noch eine sorgfältige Bearbeitung: es sind nur die erhabenen Stellen abgepickt, und ausschließlich die obersten Steine zeigen in ihrer Lagerung das Bestreben horizontaler Schichtung und sind an den oberen und unteren Flächen mit der Spitzhacke einigermaßen bearbeitet. Sind wir einstweilen auch noch nicht in der Lage, aus Material und Technik der Mauern einer so frühen Zeit sichere Schlüsse auf die Datierung zu ziehen, so ist doch m. E. der Kontrast zwischen diesen primitiven Fundamenten und der technisch vollendeten Bauausführung von Hekatompedon I zu groß, als daß beide einer Zeit angehören und einem Architekten ihre Entstehung verdanken sollten.

Bezüglich des Umbaues durch Pisistratus, bei dem der Tempel eine Säulenhalle erhielt, habe ich unlängst (Wochenschr. für klass. Phil. 1908 Sp. 650) die Ansicht ausgesprochen, daß wir es hier wohl nicht nur mit einer Vergrößerung, sondern vielmehr mit einem vollständigen Neubau des Tempels zu tun haben, daß man von Hekatompedon I also auch nicht einmal die Cellawände wieder benutzte. Ich hatte damals übersehen, daß ich in einer Notiz bereits den Beweis für diese Ansicht besaß: in der Kimonischen Südmauer, über dem Dionysostheater, und zwar einige Schichten tiefer als die drei großen Architravblöcke, liegen einige Platten von Kalkstein, 2 m lang und 37—38 cm stark. Es sind diese offenbar die Orthostaten des alten Tempels, die hier gleichzeitig mit den Architraven verbaut worden sind. Waren aber die Orthostaten des alten Tempels bei Erbauung der Kimonischen Mauer zur Wiederverwendung frei, so ist auch das Hekatompedon von Pisistratus bis auf den Grund abgebrochen und ganz als Neubau wieder aufgeführt worden. Oder auch die Orthostaten rühren von Hekatompedon II her — ein anderer Bau kann bei den Abmessungen der Orthostaten nicht in Frage kommen —; dann müßten wir annehmen, daß das Hekatompedon II nach der Zerstörung durch die Perser abgebrochen worden ist, und daran würde sich dann ja eine ganze Reihe weiterer Fragen knüpfen. — Durch eine erneute Untersuchung der Orthostaten ließe sich m. E. mit Sicherheit feststellen, ob sie Hekatompedon I oder II angehören, und würden sich daraus die weiteren Folgerungen ergeben.

Über die zwei Kultbilder, die D'O. annimmt, vgl. jetzt Petersen, Die Burgtempel der Athenaia S. 40ff., dazu Athen. Mitt. 1908 S. 17ff. und Wochenschrift f. klass. Phil. 1908 Sp. 655.

Störend wird empfunden, daß D'O. noch mit einigen längst überwundenen Ansichten operiert; so spielt S. 27 z. B. beim Pelargikon noch die unbeschildete Seite der Krieger eine Rolle, oder S. 135 lebt der Hypäthraltempel wieder auf. Auch einzelne Zitate geben nicht jedem das Seine; daß die pelasgische Westmauer zur Zeit der Erbauung der Propyläen noch höher als dieser Bau aufragte, und daß ihretwegen die Ecke des SW Flügels abgeschrägt wurde, hat z. B. Roß gesehen, daß die Marmorplatten, die später zur Verkleidung der pelasgischen Mauer verwendet worden sind, ursprünglich Metopen des Hekatompedon waren, ist eine Beobachtung von Wiegand usw.

Doch sollen solche kleinen Mängel den Genuß an D'Ooges Werk nicht verkümmern; der Verf. hat seine Aufgabe ernst genommen und gut durchgeführt. Sein Stil ist im allgemeinen erfrenlich und erfrischend, die Abbildungen sind gut ausgewählt und klar in der Wiedergabe, so daß das englisch lesende Publikum in diesem Werke eine empfehlenswerte Darstellung der Akropolis von Athen besitzt.

Charlottenburg. A. Köster.

R. Engdahl, Beiträge zur Kenntnis der byzantinischen Liturgie. Texte und Studien 5. Stück der Neuen Studien zur Geschichte der Theologie und der Kirche. Berlin 1908, Trowitzsch & Sohn. VIII, 149 S. 8.

Engdahl bietet hier 3 liturgische Stücke aus der Karlsruher Hs E. M. 6, die um 1200 in Süditalien geschrieben, im 15. Jahrh. nach Kloster Ettenheim-Münster kam und schon von Mone in seinen Messen benutzt wurde. E. druckt daraus die Chrysostomus- und die Basilius-Liturgie ab und den kürzlich von v. d. Goltz behandelten Ritus der ὕψωσις τῆς παναγίας. Nach einigen Be-

merkungen über die Hs (S. 83—86) sind noch 63 Seiten Sacherklärung beigefügt, worin eine große Zahl griechisch-liturgischer Texte vergleichend behandelt wird; dazu kommen Mitteilungen aus den mystagogischen Erklärungen, beides übrigens nur für den ersten Teil der Liturgie, die sog. Prothesis.

Es ist immer erfreulich, neue willige Arbeiter in dies von der exakten Forschung noch zu sehr den Liebhabern und den Praktikern des orientalischen Kultus überlassene Arbeitsfeld eintreten zu sehen. Und das unzweifelhafte Verdienst, das in der Herbeischaffung neuen Materials und der fleißigen Durcharbeitung des bisher bekannten liegt, soll nicht geschmälert werden. Es handelt sich offenbar um eine Erstlingsarbeit, und bei solchem Fleiß hätte mehr daraus gemacht werden können, wenn der Verf. sich die Aufgaben von vornherein bestimmter und nicht über seine Kraft hinaus gestellt hätte.

Die Hs ist zweisprachig; da hätte man in einer solchen Spezialarbeit gern statt der wenigen Proben die lateinischen Texte, die für die 2 Liturgien von verschiedenen Verfassern herrühren, ganz und zwar neben dem griechischen Text vor sich gehabt, schon um des sprachgeschichtlichen Interesses willen (daß z. B. Leo von Toskana c. 1177 δέσποτα mit donator, πρόσφέρειν θυσίαν mit obferre obfertionem wiedergibt). Daß die lateinischen Texte bereits 1560 zu Antwerpen gedruckt sind, ist aus Brightman 544 zu entnehmen; daß die griechische Abschrift von vornherein auf die lateinische Übersetzung angelegt ist, zeigt p. 12,25: es gibt andere ἀπολυτίκια ἐν τοῖς γραϊκοῖς ὧν ὁ ἐξελληνισμὸς ἀναγκαῖός μοι οὐκ ἔστι. Mit der Karlsruher Hs ist der gleichfalls zweisprachige Par. gr. 323 (15. Jahrh.) so eng verwandt, daß seine Varianten unter dem Text hätten mitgeteilt und das Verhältnis, ob Abschrift oder Schwesterhandschrift, hätte untersucht werden müssen. Beide Hss sind süditalisch und gehören also eng mit den basilianischen von Grottaferrata u. s. f. zusammen; diese Gruppierung mußte zum Ausgangspunkt der weiteren Untersuchung genommen, dabei zugleich darauf geachtet werden, welche Hss für Klostergebrauch bestimmt sind (so unzweifelhaft die Gruppen DC 262, EPC, EPB, welche die κτήτορες τῆς μονῆς ταύτης, und PC 2, ChRC; AlExC, welche Abt und Bruderschaft im Gebet der προσφορά erwähnen) und welche für städtische Hauptkirchen oder kleine Dorfkirchen. Das ergibt von selbst Unterschiede; danach konnten die Zeugen von vornherein in Gruppen geteilt und so angeführt werden.

Der Verf. hat offenbar liturgische Hss noch selten in der Hand gehabt; er arbeitet mit gedruckten Texten. Daher macht er sich kein klares Bild von der Art handschriftlicher Überlieferung, von den oft rein mechanischen Verschiebungen, Abbröckelungen u. s. f., die sich in solchen Liturgien eben so leicht einstellen wie in Katenen. Er merkt nicht, daß PC 1 (soweit es ediert ist) mit fol. 8ᵛ der Karlsruher Hs einsetzt, also nur das 1. Gebet fehlt (verloren oder unediert ist); er sieht richtig, daß dies 1. Gebet weniger Einkleidungs- als Proskomidegebet ist, aber kommt nicht bis zu der klaren Einsicht, daß hier nur eine Verklitterung des in der Basiliusliteratur noch rein erhaltenen Einkleidungsgebetes mit dem Proskomidegebet, das an spätere Stelle gehört, eingetreten ist.

Es ist nicht immer leicht, sich nach des Verfassers Angaben ein Bild von dem Tatbestand in den einzelnen Rezensionen zu machen. Der Aufbau im ganzen hätte schärfer herausgearbeitet werden müssen; kleine Abweichungen im einzelnen gewinnen übergroße Bedeutung; gleichartiges wird oft an verschiedenen Stellen erwähnt. Die oft in demselben MS vorkommenden beiden Liturgien als 2 Zeugen eines Textes zu behandeln, ist irreführend; man muß die Frage aufwerfen, ob beide gleichzeitig denselben umbildenden Einfluß erfahren haben, oder vielleicht sogar die eine auf die andere Form eingewirkt hat. Der Verf. spricht von MS, auch wo es sich um EPC und EPB, d. h. die editio princeps der beiden Liturgien Rom 1526 handelt. (Liebhaber von Kuriositäten seien bei dieser Gelegenheit darauf hingewiesen, daß sich von dieser römischen Ausgabe [Legrand I 192] außer den Venediger Nachdrucken [z. B. Legrand II 26] auch eine Abschrift in Barocc. 42 findet [vgl. die Nachschrift fol. 134].)

In dem Kommentar sind mit diesem Vergleich der verschiedenen Rezensionen ästhetische Kritik, dogmengeschichtliche Notizen und Mitteilungen aus den mystagogischen Erklärungen vermischt; das macht ihn uneinheitlich und unübersichtlich. Ob man bei einem Gebet die nötige Kürze und Konzentration vermißt, darauf kommt es nicht an, sondern auf Spuren von Erweiterung, Verschmelzung bezw. Verkürzung, Abbröckelung. Es ist auch nicht „der Heiland“, zu dem in dem Proskomidegebet gebetet wird, sondern die 2. Person der Trinität. Für die Entwicklung der Liturgie gibt die Art der Bibelbenutzung m. E. einen wichtigen Fingerzeig: es gibt Gebete mit biblischen

Anklängen und Formen mit reinen Bibelworten. Was ist das ältere? Wenn (wie ich glaube) ersteres, so fragt es sich, wann sich die Tendenz auf reine Bibelworte einstellt und durchsetzt. Die jüngeren Liturgien zeigen in ihren historisch-erzählenden Worten einen deutlichen Einfluß der mystagogischen Erklärungen.

Trotzdem hätte man den letzten Abschnitt, der von diesen handelt, gern daran gegeben, wenn der Verf. dafür den Versuch gemacht hätte, die von ihm publizierte Liturgie oder die ganze Gruppe der italischen Liturgien, der sie angehört, nach ihrer Eigenart zu charakterisieren. Das ist allerdings außerordentlich schwierig; aber damit erst wäre die durch einen solchen Text gestellte Aufgabe ganz gelöst, während der Streifzug durch die Mystagogien ein Parergon ist. Mit diesen hat sich außer Drews, Kattenbusch (RE³ XIII 612—622) und dem Ref. (Byz. Z. XII 559. 562) neuerdings Brightman im Journ. of theol. Studies IX 1908 beschäftigt. Immerhin bleibt hier noch viel zu tun. Wenn der Verf. seine Studien auf diesem Gebiet fortsetzen will, so wünschen wir ihm Freunde, die ihm helfen sich zu orientieren — wie er z. B. hagiographische Fragen anfaßt, verrät zu sehr den Autodidakten; Blößen wie Aikatherina hätten ihm die Herausgeber ersparen können —, die ihm auch den deutschen Stil glätten und griechische Druckfehler oder unglückliche Transkriptionen wie Bäma ausmerzen; vor allem aber Einsicht in das Maß seines Könnens, daß er sich seine Ziele nicht zu hoch stecke: besser eine Liturgie allseitig durchgearbeitet als ein Dutzend Liturgien nur so angeschnitten.

Straßburg i. Els. J. von Dobschütz.

Auszüge aus Zeitschriften.

Archiv f. Geschichte d. Philosophie. XXII, 4.

(435) **A. Goedeckemeyer**, Die Reihenfolge der Platonischen Schriften. Die Untersuchung schließt die Schriften der sokratischen Periode von der Betrachtung aus und behandelt nur die für Platons eigene Philosophie in Betracht kommenden Werke. Bei der beständigen Entwicklung, in der sich Platons philosophische Anschauungen befinden, liegt das entscheidende Kriterium für die Beurteilung der Reihenfolge darin, daß jedesmal die Schrift oder Schriftengruppe als die frühere angesetzt wird, die, an dem Ganzen der Platonischen Gedanken gemessen, hinsichtlich ihres philosophischen Gehaltes niedriger steht. Die Reihenfolge muß also die philosophische Entwicklung Platons abbilden. Die Untersuchung führt zu folgendem Ergebnis: I. Platons Fortgang über Sokrates: Theaitetos, Menon; II. Sein eigener Standpunkt: 1. Die erotische und auf die Ethik beschränkte Periode: Phaidros, Euthydem, Kratylos, Symposion, Staat — 502 B; 2. Die dialektische und auch die Naturphilosophie umfassende Periode: a) in ihrer vollen Selbständigkeit: Parmenides, Sophistes, Politikos, Phaidon, Staat Schluß, Timaios, Kritias; b) in ihrer Abhängigkeit von fremden Einflüssen: Philebos, Gesetze. — (456) **J. Eberz**, Die Tendenzen der Platonischen Dialoge Theaitetos Sophistes Politikos (Schl.). Wie sich Platon im Politikos gegen den Vorwurf, ein Politiker zu sein, verteidigte, indem er zeigte, daß die Gegner im eigenen Lager ihn mit Dion verwechselt hatten, so hat er sich auch im Sophistes von dem Vorwurf befreit, ein Sophist zu sein, indem er den wahren Sophisten in der Person eines anderen nachwies. Dieser andere kann nicht Antisthenes oder Isokrates gewesen sein, sondern nur der jugendliche Aristoteles, der wie schon während der zweiten sizilischen Reise Platons, so jetzt während der dritten (361/0), nur noch in verstärktem Maße, seine Angriffe gegen den abwesenden Meister, besonders gegen seine Ideenlehre, gerichtet und dadurch viele seiner Mitschüler in der Akademie auf seine Seite gezogen hatte. Über ihn spricht Platon nach seiner Rückkehr aus Syrakus in dem Dialoge unter der Maske eines eleatischen Fremdlings das Anathem aus. In den Definitionen des Dialoges zeichnet er ihn als den echten Typus eines Sophisten, und in der Untersuchung über das wahre Wesen der Ideen widerlegt er die von jenem gegen die Ideenlehre vorgebrachten Gründe. Der Theätet steht mit dem Sophistes und Politikos im engen chronologischen Zusammenhange: er ist kurz vor der Reise Platons an den Hof von Ortygia geschrieben, die am Schlusse des Dialogs angekündigt wird, wo mit den Worten εἰς τὴν βασιλέως στοάν auf Dionysius und mit der γραφὴ Μελήτου auf den alten Feind Platons und Dions, den Minister Philistos, angespielt wird. In dem erst nach Platons Rückkehr eingefügten großen Exkurse werden beide gezeichnet, der eine als Typus des ungebildeten Despoten, der durch keine Erziehungskunst gebessert werden kann, der andere als Inkarnation des der Philosophie widersagenden bösen Prinzips. Unter dem im Politikos als Mitunterredner eingeführten Σωκράτης ὁ νεώτερος, auf den auch im Parmenides, im Theätet und Sophistes mit der Bezeichnung νέος Σωκράτης hingewiesen wird, haben wir den Neffen Platons, Speusippos, unter Theaitetos seinen Freund Dion zu verstehen. Diese ganze Kombination wird auch durch die Erwähnung des Kampfes bei Korinth im Vorworte des Theätet nicht hinfällig; denn dieser Kampf ist weder der des J. 393/2 noch der von 368, sondern die von Xen. Hell. VII 5,16 berichtete Niederlage der athenischen Reiter vor der Schlacht bei Mantinea — (493) **P. Bokownew**, Der νοῦς παθητικός bei Aristoteles. Die Aristotelische Auffassung dieses Begriffes leidet an einem inneren Widerspruch: der νοῦς entwickelt seine Begriffe aus sich selbst, und doch ist er in seiner Tätigkeit von den Sinnen abhängig, der

νοῦς παθητικός ist zusammen mit dem ποιητικόν von Geburt an im Menschen, und doch kommt er erst durch die einzelnen Sinneswahrnehmungen in ihn hinein. Aristoteles vermochte diesen Widerspruch nicht zu lösen, weil er einerseits Rationalist und anderseits Empiriker war. Für den Rationalisten Aristoteles ist die Sinneswahrnehmung überflüssig, sein νοῦς παθ. hat mit der Sinnlichkeit nichts zu tun; für den Empiriker Aristoteles ist der νοῦς παθ. ein Produkt der Sinnlichkeit, d. h. er ist gar kein νοῦς. Es fehlt Aristoteles der Begriff der Seele als einer einheitlichen, alles durchdringenden Kraft. Seine Lehre vom Erkenntnisprozeß ist ein Kompromiß zwischen Platonischem Rationalismus und sophistischem Empirismus. — (511) **H. Romundt**, Kants Kritik der reinen Vernunft und die Geschichte der Philosophie. Findet in 2 Äußerungen Kants, die R. Reicke i. J. 1894 aus dessen Nachlaß veröffentlicht hat, den Beweis dafür, daß Kant die Bedeutung der Geschichte der Philosophie höher geschätzt und tiefer erfaßt habe, als man gewöhnlich annimmt. Er gibt dann im Sinne Kants eine Skizze der Entwicklung der griechischen Philosophie von Thales bis Sokrates, die sich in Gegensatz zu der Darstellung Zellers setzt, dem er unzulängliche Auffassung von der Aufgabe der Philosophiegeschichte und besonders einseitige Darstellung des Wesens der griechischen Sophistik vorwirft. — (533) Drittes Preisausschreiben der 'Kantgesellschaft'. Carl Güttler-Preisaufgabe: Welches sind die wirklichen Fortschritte, die die Metaphysik seit Hegels und Herbarts Zeiten gemacht hat? — (536) **P. Eusebietti**, Il problema metafisico secondo Aristotele e l'interpretazione d'un passo della metafisica (Met. Λ 10,1075b 17—24). Die Aristotelische Lösung des metaphysischen Problems wird dargelegt und die Bedeutung, die Aristoteles dem Begriffe 'Substanz' beilegt, sowie seine Unterscheidung der verschiedenen Arten dieses Begriffes festgestellt: den beiden φυσικαὶ οὐσίαι, von denen die eine die vergänglichen Dinge, das Gebiet des Sublunarischen, die andere die ewigen Dinge, die Region der Gestirne, umfaßt, steht die unbewegliche, in sich vollkommene, immaterielle Substanz gegenüber, die zugleich die Gottheit, die absolute Substanz und das ἄριστον καὶ κάλλιστον ist. Daran schließt sich eine Erklärung des 10. Kapitels des 12. Buches und eine Übersetzung nebst Erläuterung der oben angegebenen Stelle, die in vielfacher Beziehung von den bisherigen Interpretationen abweicht. — (553) Jahresbericht. **M. Horten**, Bericht über die Philosophie im Islam. III.

The Classical Review. XXII, 7. 8.

(201) **A. Bonnet**, The classical languages in France. Über den modernen Unterrichtsbetrieb der klassischen Sprachen in Frankreich. — (204) **H. G. Evelyn-White**, On the Claudian invasion of Britain. Die Darstellung des Einfalles bei Cassius Dio ist höher als gewöhnlich zu bewerten, da sie auf den populären Bericht eines Augenzeugen zurückgeht. Als die Truppen nicht in unbekanntes Land ziehen wollen, verspricht ihnen Narcissus eine Extragratifikation. Die Landung der Expedition erfolgte im Südosten, die beiden ersten Schlachten in der Gegend von Canterbury, dann ging der Zug über den Medway nach London und Colchester. — (209) **W. H. S. Jones**, Attitude of the Greeks towards animals. Auch die Griechen brachten dem Tierleben Interesse entgegen. — (211) **J. F. Dobson**, Euripides unbound. Gespräch zwischen Euripides und Sophokles, in dem sich Euripides gegen allerlei ihm gemachte Vorwürfe verteidigt. — (213) **W. M. Calder**, The eastern boundary of the province Asia. Eine Reihe bei den Ausgrabungen in Kleinasien 1908 gefundener Inschriften beweist, daß die Ostgrenze der Provinz Asien bedeutend weiter östlich verlief, als man bisher dachte. Dazu Nachtrag von W. M. Ramsay. — (216) **J. N. Powell**, Conjectures. Liest Herond. III 34 Ἄπολλον Ἀγυιεῦ; Eurip. Hippol. 1436 ἔχει δὲ μοῖραν ᾗ διεφθάρης?; Bacch. 451 φθείρεσθε χειρῶν τοῦδ'; 659 ἡμεῖς δὲ σῷ μενοῦμεν; 1060 ὀνωμένων; Med. 904 ἐξαιτουμένη. — **E. A. Sonnenschein**, An emendation in Seneca. Liest epist. ad Lucil. XXXI 11 *in dies peius*. — (217) **F. Granger**, The leafy bust at Nemi. Nochmals zur Doppelbüste von Nemi. Beziehungen zwischen Eiche und Nessel. — (217) **J. M. Edmonds**, The mainmast of Archimedes' big ship. Gibson, Camden's Britannia (1695) S. XXXV, vermutet bereits, daß der Mast des Schiffes des Hiero nicht aus Britannien, sondern aus Bruttium stamme. — (229) **J. E. Foredyke**, Archaeology, monthly record. Entdeckung eines wohlerhaltenen Antinousreliefs bei Torre del Padiglione in der Campagna. Bronzen aus dem Meeresgrunde und eine Inschrift von einem Bade in Tunis.

(233) **P. E. Put, A. J. B. Wace, M. S. Thompson**, The connection of the Aegaean civilization with central Europe. Ein Zusammenhang zwischen der archaischen Kultur Mitteleuropas und der ägäischen besteht nicht, vielmehr sind 8 getrennte Abteilungen nachweisbar: 1) Kreta und die ägäischen Inseln, 2) Nordgriechenland, 3) Thrakien, 4) Troja und des westliche Kleinasien, 5) Serbien und Bosnien, 6) Galizien, Bukowina, Podolien und Bessarabien, 7) Ungarn, 8) Böhmen. — (238) **J. E. Harry**, Agrippa's response to Paul. Liest Apostelgesch. 26,28 ἐν ὀλίγῳ με ποθεῖς oder μ' ἐπιποθεῖς Χριστιανὸν ποιῆσαι. ἐν ὀλίγῳ ist nicht zeitlich zu fassen, sondern heißt 'ein wenig, ein bißchen'. — (241) **W. T. Lendrum**, Two notes on Pindar. Erklärung von Nem. IX 15—25 (zur Parallele zwischen Amphiaraos und Chromios ist Herodot VII 166 f. heranzuziehen) und Isthm. I 6—12. — (243) **T. G. Tucker**, Notes on the first eclogue of Vergil. Tityrus bewirtschaftete einen Streifen Landes auf eigene Rechnung nach Entrichtung einer Abgabe an seinen Herrn. So konnte er die nötige Summe zum Loskauf erwerben. Das Land aber war staatlich und wurde eingezogen, deshalb mußte er sich in Rom an den allgewaltigen iuvenis wenden. Erklärung

von V. 67—69. — (245) **E. J. Robson**, Notes on Juvenal. Bespricht X 97; X 195; XI 71; XI 71 liest er *arte Anni*. — **H. E. Butler**, Propertius IV 1,27. Der dort genannte See lag wohl bei Assisi. — (259) **F. G. Walker**, Barton Moats, near Cambridge. Ausgrabungsbericht. — (261) **W. T. L.**, Epicurus and Lucretius. Zu Lucrez I 599. 749. — (262) **S. Allen**, Euripides, Bacch. 659. Liest: ἡμεῖς δ' ἔσω μενοῦμεν, οὐ φευξούμεθα

Literarisches Zentralblatt. No. 41.

(1322) M. Pohlenz, Vom Zorne Gottes (Göttingen). 'Die wertvolle Studie zeugt von einer erstaunlichen Kenntnis der patristischen Literatur'. *J. N.* — (1326) H. Francotte, La Polis grecque (Paderborn). 'Klare, präzise, mit voller Quellen- und Literaturbeherrschung geschriebene Studien; aber das Festhalten an unhaltbaren Anschauungen über die Anfänge staatlichen Lebens führt den Verf. in allen Partien, die diese Anfangsfragen berühren, zu verfehlten Schlußfolgerungen'. *E. v. Stern.* — (1335) R. Meringer, Aus dem Leben der Sprache (Berlin). 'Reiches Material'. *M. Scheinert.* — Philostratos über Gymnastik. Von J. Jüthner (Leipzig). 'Wird allen Anforderungen gerecht'. *—st.* — (1336) A. Schroeter, Beiträge zur Geschichte der neulateinischen Poesie Deutschlands und Hollands (Berlin). 'Zeigt großzügiges Gestaltungsvermögen'. *R. Buchwald.* — (1339) V. Gardthausen, Der Altar des Kaiserfriedens (Leipzig). 'Ob die neuen Anschauungen viel Anklang finden werden, erscheint mir recht zweifelhaft'. *G. W—a.*

Deutsche Literaturzeitung. No. 41.

(2575) W. Aly, Der kretische Apollonkultus (Leipzig). 'Die Beweisführung scheint weder sprachlich noch sachlich methodisch zu sein'. *S. Wide.* — (2577) H. Meyer, Der Entwicklungsgedanke bei Aristoteles (Bonn). 'Bietet vieles Schätzbare'. *O. Willmann.* — (2588) Briefwechsel über eine attische Inschrift zwischen A. Boeckh und K. G. Müller — mitgeteilt von F. Hiller von Gaertringen (Leipzig). 'Gibt ein lebendiges Bild von dem regen wissenschaftlichen Verkehr von Meister und Schüler'. *O. Kern.* — (2601) J. Ficker, Altchristliche Denkmäler und Anfänge des Christentums im Rheingebiet (Straßburg). 'Von lebendiger Begeisterung für ihren Gegenstand erfüllte Rede'. *G. R. Hauschild.* — (2606) E. Driault, Vue générale de l'histoire de la civilisation. 1. Les origines (Paris). Abgelehnt von *Fr. W. von Bissing.*

Wochenschr. f. klass. Philologie. No. 41.

(1105) Thukydides, erkl. von J. Classen. VII. 3. A. von J. Steup (Berlin). 'Bietet eine Fülle von Neuem'. *S. P. Widmann.* — (1112) Th. Curti, Das Fest des Empedokles. Ein dramatisches Gedicht (Zürich). 'Ansprechender Versuch'. (1113) G. Willmann, Aristoteles als Pädagog und Didaktiker (Berlin). 'Zur Orientierung bestens zu empfehlen'. *W. Nestle.* — (1114) H. Guhrauer, Etwas von altgriechischer Musik (Wittenberg). 'Sehr beachtenswert'. *K. Löschhorn.* — (1117) B. L. Ullman, The identification of the manuscripts of Catullus cited in Statius' edition of 1556 (Chicago). 'Hat Wert für die Geschichte der Philologie'. *H. Belling.* — Ciris. Epyllion pseudo-vergilianum ed. G. Némethy (Budapest). 'Nicht besser als die Catullausgabe'. *F. Skutsch.* — (1118) Th. Stangl, Pseudoasconiana (Paderborn). 'Schöne, wertvolle Vorarbeit zu der erwarteten Ausgabe'. *Schmiedeberg.* — (1124) Th. Litt, Lucians philosophische Entwicklung (Köln). 'Scharfsinnige, mit gründlicher Beherrschung der Literatur aufgestellte Kombination'. *P. Schulze.* — (1128) Λαογραφία. Τόμος Α'. Τεῦχος Α' (Athen). 'Ein lange schmerzlich vermißtes Hilfsmittel für die griechische Volkskunde'. *G. Wartenberg.*

Mitteilungen.

Deutsche Dissertationen und akademische Programme (August 1907—August 1908).

Zusammengestellt von Rud. Klußmann in München

(Schluß aus No. 44)

Aetna. Catholy, Carolus: De Aetnae aetate. D. Greifswald 1908. 63 S. 8.

Alcuin. Schmitz, Wilhelm: Alcuins ars grammatica, die lateinische Schulgrammatik der karolingischen Renaissance. D. Greifswald 1908. 86 S. 8 = Progr. des Prog. Rattingen.

Anthologia. Maciejczyk, Aloysius: De carminum Einsidlensium tempore et auctore. D. Greifswald 1907. 48, II S. 8.

Apuleius. Abt, Adam: Die Apologie des Apuleius von Madaura und die antike Zauberei. Beiträge zur Erläuterung der Schrift de magia. Einleitung und erster Abschnitt. D. Gießen 1907. S. 75—106. 8

Vollständig als Religionsgeschichtliche Versuche und Vorarbeiten IV 2.

Leky, Maximilianus: De syntaxi apuleiana. D. Münster 1908. 76 S. 8.

Augustinus. Adam, Karl: Die Eucharistielehre des heiligen Augustin. Habilit. München 1908. IV S., 1 Bl., 163 S. 8 = Forschungen zur christlichen Literatur- und Dogmengeschichte VIII. Heft 1.

Thimme, Wilhelm: Augustins erster Entwurf einer methaphysischen Seelenlehre. D. Göttingen 1908. 47 S. 8.

Vollständig u. d. T.: Augustins geistige Entwickelung in den ersten Jahren nach seiner „Bekehrung", 386—391. In: Neue Studien zur Geschichte der Theologie und Kirche III. Berlin 1908.

Vogels, Heinrich Joseph: St. Augustins Schrift De consensu evangelistarum. D. München 1908. 48 S. 8.

Vollständig u. d. T.: 'St. Augustins Schrift De consensu evangelistarum unter vornehmlicher Berücksichtigung ihrer harmonischen Anschauungen' als: Biblische Studien XIII, Heft 5.

Avitus. Frantz, Peter Norbert: Avitus von Vienne (ca. 490—518) als Hierarch und Politiker. D. Greifswald 1908. 144 S. 8.

Baeda. Köhler, Theodor: Die altanglischen Namen in Baedas Historia Ecclesiastica und auf den altnordhumbrischen Münzen. T. 1, Einl.: Über Baedas Historia Ecclesiastica und die Inschriften auf den altenglischen Münzen. — T. 2, Kap. 1: Die altnordhumbr. Ortsnamen. D. Berlin 1908. 2 Bl., 44 S. 8.

Vollständig Palaestra LXXX.

Cicero. Atzert, Carolus: De Cicerone interprete Graecorum. D. Göttingen 1908. 44 S. 8.

Emlein, Fridericus: De locis quos ex Ciceronis orationibus in Institutionis oratoriae duodecim libris laudavit Quintilianus. D. Heidelberg 1907. 87 S. 8.

Guendel, Martinus: De Ciceronis poetaa arte capita tria. D. Leipzig 1907. 81 8. 8.

Knoellingar, Hermannus: Da Ciceronis de virtutibus libro. D. Gießeu 1908. VII, S. 40—96 8.
Vollständig in der Ausgabe des Buches, Lipsiae, B. G. Teubner.

Loarcber, Adolphus: Da compositione et fonte libri Cicerouis qui ast de fato. D. Halla 1907. 1 Bl., 48 S. 8 = Dissartat. philol. balenses XVII 4.

Mibaileann, Petrus: Da comprebensionibus rolativis apud Ciceronem. D. Berlin 1907. 211 S. 8.

Sander, Guilielmus: Quaestiones de Ciceronis libris quos scripsit de divinatione. D. Göttingen 1908. 1 Bl., 47 8. 8.

Claudianus. Welzel, Alfredus: De Claudiani et Corippi sermone epico. D. Breslau 1908. 99 S. 8.

Corippus Welzal, Alfredus s. Claudianus

Ennius. Hacbe, Fritz: Quaestiones arcbaicao. 1. Da A. Gellio veteris sermonis imitatore. 2. De Ennii Euhemero. D. Breslau 1907. 60 8. 8.

Firmicus Maternus. Müllar, Alfons: Zur Überlieferung der Apologie des Firmicus Maternus. D. Tühingen 1908. IX, 94 S. 8.

Ziegler, Konrat: Praefatio ad Iuli Firmici Materni v. c. de errora profanarum religionum librum denuo aditum. Habil. Breslan 1907. (XXXI 8.) 8.
Vollständig Lipsiae ap. B. G. Teubner.

Venantius Fortunatus. Elss, Harmann: Untersuchungen über den Stil und die Sprache des Venantius Fortunatns. D. Heidelberg 1907. 1 Bl., 74 S. 8.

Gellius. Hache, Fritz s. Euuius.

Glossae. Hoffmann, Maximilianus: De ratione quae inter glossas graecolatinas et grammaticorum latinorum scripta intercedat D Jena 1907. 52 S. 8.

Itineraria. Elter, Anton: Itinerarstudien. 1. 2. Progr. ac. Bonn 1908. (39, 76, V S.) 4.

Lucanus. Faust, Rudolfus: Da Lucani orationibns pars I Pharsaliae librorum I. II. III. orationes continans. D. Königsberg 1908. 86 S. 8. Soll vollständig erscheinen.

Lucretius. Jobst, Franz s. Empadocles.

Woll, Lao: De poatis latinis Lucreti imitatoribus. D. Freiburg 1907. 82 S. 8.

Martialis. Stiatzel, Walter: De synecdocba einsqne in Martialis epigrammatis usu. D. Jaua 1907. 80 8. 8.

Mythographi. Keseling, Ferdinandus: De Mythograpbi vaticani secundi fontibus D Halle 1908. 150 S. 8.

Ovidius. Küblborn, Georg: Das Verbältnis dar Art d'amors des Jacqnes d'Amiens zn Ovids Ars amatoria. D. Leipzig 1908. 111 S. 8.

Otto, Ludovicus: De anapbora. In exemplum adbibita sunt carmina Vergilii et Ovidii. D. Marburg 1907. 83 S. 8.

Runga, Otto: Dia Metamorpbosan-Vardeutschung Albrachts von Halberstadt (T. 1: Das Verbältnis Wickrams zur Matamorpbosen-Verdeutscbung Albracbts von Halberstadt. T. 2: Albrecbts Verbältnis zu Ovid). D. Berlin 1908. VII, 50 S. 8.
Vollständig als 'Palaestra' LXXIII.

Schrötter, Wilibald: Ovid und die Troubadours. D. Marburg 1908. 49 S. 8.
Vollständig Halle, M. Niemeyer.

Plautus. Ahrens, Paulus: Da Planti Asinaria. D. Jeua 1907. 43 S. 8.

Ax, Johaunes: Da anacoluthis plautinis terentianisqua. D. Münster 1908. 3 Bl., 42 8. 8.

Poetae. Daecke, Georg: Da usn pronominis relativi apud poetas vateres latinos quaestiones syntacticas. D. Göttingen 1907. 83 S. 8.

Bampel, Erwinus: De apostrophae apud Romanorum poatas nsu. D. Jana 1908. 53 S. 8.

Pfaiffar, Gnilalmns: Quibus lagibus *non* at *haud* particnlaa apud poetas romanos, praecipna Angusti imparatoris tamporum, positae sint. D. Marbnrg 1908. 70 8. 8.

Propertius. Ites, Marcus: De Proparti alegiis inter se conexis. D. Göttingen 1908 1 Bl., 76 8. 8.

Prosaici. Fiscber, Anton: Dia Stelluug der Demonstrativpronomina bei lateinischen Prosaikern. D. Tübingen 1908. X, 143 S. 8.

Quintilianus. Emlein, Fridericus s. Cicero.

Scaenici. Noetzel, Guilelmus: De archaismis, qui apud veteres Romanorum poatas scaenicos inveniuntur in finibus ant versunm aut colorum in iambum exenntinm D. Berlin 1908. 88 S. 4.

Seneca. Mewis, Felix: De Senecae philosopbi studiis litterarum. D. Königsberg 1908. 79 S. 8

Preisendanz, Carolus: Da L. Annaei Senecaa patris vestigiis in Senacae philosophi scriptis deprebendendis. D. Heidelberg 1908. 1 Bl., S. 68—102. 8. Vollständig im Pbilologus LXVII p. 68—112.

Statius. Kuerschuer, Henricus: P. Papinius Statius quibns in Acbilleide componenda usus esso videatnr fontibus. D. Marburg 1907. 1 Bl., 68 S. 8.

Tacitus. Grigull, Theodorus: Da auctoribus a Tacito in enarranda Divi Claudii vita adhibitis. D. Münster 1907. 63 S. 8.

Klette, E. Thaodor s. IV. Gescbichte.

Terentius. Ax, Johannes s. Plautus.

Koehlar, Oscarus: De Hautontimorumeni Terentianae compositione. D. Leipzig 1908. 1 Bl., 60 S. 8.

Velleius Paterculus Scböb, Friedrich Alfons: Valleius Patercnlus nnd seine literar-bistorischeu Abschnitte. D. Tübingen 1908. (X, 112 S.) 8.

Vergilius Otto, Ludovicus s. Ovidius.

Regel, Gaorgius: De Vergilio poatarum imitatore testimonia. D. Göttingen 1907. 87 S. 8.

Vitruvius. Sontheimer, Ludwig: Vitruvius und seine Zeit Eine literarbistorische Untersncbnng. D. Tübingen 1908. X, 125 S. 8.

III. Metrik.

Kessel, Peter: De pentametro inscriptionum latinarum. D. Bonn 1908. 79 S. 8

Scbada, Johannes: Da correptione attica. D. Greifswald 1908. 1 Bl., 58 S. 8.

IV. Geschichte.

Dittberner, Waltar: Issos. Ein Beitrag zur Gescbichte Alexandars d. Großen (Kap. IV: Das Scblacbtfold und die Scblacbt am Piuaros). D. Berlin 1907. 2 Bl., 77 S. 8.
Vollständig Berlin bei G Nenck 1908.

Hoffmann, Werner: Das literarische Portrait Alexandars des Großen im griecbischen und römischan Altertnm. D. Laipzig 1907. VI, 115 S. 8 = Leipziger bistorischa Abhandluugen VIII.

Hobmann, Waltber: Aitolien und die Aitoler bis zum lamischen Kriege. D. Halle 1908. 46 S. 8.

Drzezga, Erdmann: Dia römische Bundesgenossanpolitik von den Gracchen bis zum Ausbruch das Bundesgenosseukrieges. D. Breslau 1907. 1 Bl., 67 S. 8.

Götzfried, Karl: Annalen der römiscben Provinzen beider Spanien von der ersten Besetzung durch die Römer bis zum latzten großen Freibeitskampf. 218—154. D. Erlangen 1907. 1 Bl., 112 S. 8.

Kiekebnsch, Albart: Der Einfluß der römischen Kultur auf die germanische im Spiegal dar Hügalgräber des Niederrheins. Nebst einem Anhang: Die absolute Cbronologie der Augenfibel. D. Berlin 1908. 1 Bl, 92 S., 2 Taf. 8 = Studien und Forschuugan znr Menscben- und Völkerkunda III.

Klette, E Theodor: Die Christenkatastropbe nnter Nero. D. Gießen 1907. 67 S. 8.

Vollständig u. d. T.: . . . nach ihren Quellen insbes. nach Tac. ann. XV 44 von neuem untersucht. Tübingen, J. C. B. Mohr.

Stehl, Gnilelmus: De hallo sertoriano. D. Erlangen 1907. 1 Bl., 87 8. 8.

Pars prior: Fontes. I. De Plutarcho. II. De Livio eiusque pedisequis. III. De Valerio Maximo atque Frontino. IV. De Appiano.

Thiele, Weltherius: De Severo Alexandro imperatore. Caput I. De fontibus. D. Berlin 1908. (VI, 50 S.) 8. Soll vollständig erscheinen.

V. Altertümer.

Steinmetz, Helmuth. De ventorum descriptionibus apud Graecos Romanosque. D. Göttingen 1907. 84 S. 8.

I. De Homero et Hesiodo. II. Quid de ventorum descriptionibus ab Hesiodo usque ad Ephorum compertum sit. III. De Aristotele. IV. De Eratosthene. V. De Timosthene. VI. De Posidonio. VII. De ventorum descriptionibus quae ap. Romanos usitatae erant. Appendix: I. De auctore, quo usus sit Vitruvius. II. De ventorum et anni temporum conexu. III. Supplementum.

Staatsaltert. Kroog, Guilelmus: De foederis Thessalorum praetoribus. D. Halle 1908. 2 Bl., 64 S. 8 = Dissertationes philolog. halenses XVIII 1.

Fischer, Fridericus: Senatus romanus, qui fuerit Augusti temporihns. D. Berlin 1908. (125 S.) 8.

Seidel, Joseph: Fasti aedilicii von der Einrichtung der plebejischen Ädilität his zum Tode Caesars. D. Breslan 1908. 100 8. 8.

Rechtsaltert. Ehrmenn, Philippus: De iuris sacri interpretihus atticis. P. prior. D. Gießen 1908. S. 347–390. 8.

Vollständig als 'Religionsgeschichtl. Versuche und Vorarbeiten' IV 8

Weber, Hans: Die Rezaption des attischen Prozeßrechts in den ettischen Seehundsstaaten. D. München 1908. 66 S. 8 = Studien zur Geschichte und Kultnr des Altertums I Heft 5.

Baader, Hans: Die Rechtsmittel der Glänbigeranfachtung im klassischen römischen Recht. D. Halle 1908. VI, 86 S. 8.

Mainer, Gtto: Geisteskrankheit als Ehescheidnngsgrund mit besonderer Berücksichtigung der von den antiken Kulturvölkern nnd den beiden christlichen Kirchen des Abendlandes vertreteuen Anschenungen über die Ehascheidnng, sowie den Voraussetzungen des § 1569 B. G. B. Erlangen (1908). VIII, 99 S. 8.

Kriegsaltert. Wolko, Josef: Beiträge zur Geschichte der legio XI Cleudia. D. Breslau 1908. 51 S., 1 Kerte. 8.

Gottesdienstl. Alt. Fehrle, Engen: Die kultische Kenschheit im Altertnm. Erster Teil. D. Heidelherg 1908. 3 Bl., 62 S. 8.

Vollständig als Religionsgeschichtliche Versuche und Vorarbeiten VI.

Privataltert. Mey, Benjemin: Die Mädchenerziehnng in der Geschichte der Pädagogik von Pleto his zum 18. Jahrhundert. D. Erlangen 1908. 103 8. 8.

Bensch, Gualterus: De mannmissionnm titulis apud Thessalos. D. Halle 1908. S. 65–131. 8 = Dissertationes philol. halenses XVIII 2.

Meyer, Theodor: Geschichte des römischen Ärztestandes. Habilit. Jana 1907. 85 S. 8.

Vollständig u. d. T.: 'Geschichte des ärztlichen Standes'.

VI. Mythologie.

Jaisle, Karl: Die Dioskuren als Retter znr See bai Griechen und Römern und ihr Fortleben in christlichen Legenden. D. Tühingen 1907. XII, 78 S. 8.

VII. Numismatik.

Maier, Alfred: Die Silberprägung von Apollonia nnd Dyrrhachion, ein Beitrag zur entiken Münzgeschichte. D. Tübingen 1907. 33 S. 4 = Nnmismatische Zeitschrift LI, N. F. I.

VIII. Literaturgeschichte

Alhertus, Josef: Die παρακλητικοί in der griechischen und römischen Literatur. D. Streßhurg 1908. 54 S. 8.

Vollständig in Dissertationes philol. argentorat. XIII 2

Giese, Aemilius: De paresiti persona capita selecta. D. Kiel 1908. 38 S. 8.

Jecobi, Bernherd: Elisaheth Browning als Übersetzerin antiker Dichtungen. D. Münster 1908. 1 Bl., 85 8. 8.

I. E. Barret B — s antike Studien. II. Die Prometheus-Versionen. III. Die kleineren Übertregungen [Bion. Sappho. Achilles Tatius. Theokrit. Apulei. Nonnus. Hesiod. Eurip. Homer. Anacreon]

IX. Archäologie.

Curtius, Ludwig: Über einen Apollokopf in Florenz. Hahilit. München 1908. 28 S. 2.

Greger, Max: Schildformen nnd Schildschmuck hei den Griechen (hesonders nach den Denkmälern). D. Erlangen 1908. 1 Bl., 97 S. 8.

Hekler, Anton: Römische weibliche Gewandstatuen. D. Müncben 1908. 59 8. 8.

Vollständig in: Münchener archäologische Studien. Dem Andenken A. Furtwänglers gewidmet (1909) S. 107–248.

Lippold, Georg: Zu den Schildformen der Alten. D. München 1908. 31 S. 8.

Vollständig u. d. T.: Griechische Schilde in: Münchener archäologische Studien. Dem Andenken A. Furtwänglers gewidmet (1909)

Riezler, Walther: Der Parthenon nnd die Vasenmalerei. Studien zur attischen Vasengeschichte. D. München (1907). 33 S. 8. Soll vollständig erscheinen.

Schmidt, Eduard: Lauf nnd Flng in der archaisch-griechischen Kunst. D. München 1908. 32 S. 8.

Vollständig u. d. T.: Der Knielauf und die Darstellung des Laufens und Fliegens in der älteren griechischen Kunst in: Münchener archäologische Studien.

X. Inschriften.

Gerlech, Guntherus: De Graecorum titulis honoreriis capita selecta. D. Halle 1908. 30 S. 8.

Vollständig: Griechische Ehreninschriften. (Halle, Niemeyer.)

Lettermann, Hainrich: Griechische Beuinschriften. D. Straßburg 1908. VI, 83 S., 3 Taf. 8.

Vollständig in Dissertationes philol. argentorat. XIII 3

Kessel, Peter s. III. Metrik.

XI. Gelehrtengeschichte.

Birt, Theodor: Catalogi studiosorum Marpurgensium ex serie recentiore depromptus fasciculus sextus ennos nsqne eb 1721 ed 1740 complectans. Progr. acad. Marburg 1908. S. 207–282. 4.

Lahmann, Panl: Franciscus Modins als Sandschriftenforscher. D. München 1907. 47 S. 8.

Vollständig als: Quellen und Untersuchungen zur latein. Philologie des Mittelalters III Heft 1. 1908.

Lnx, Konrad: Johann Kaspar Friedrich Manso, der schlesische Schulmann und Dichter. T. 2. S. 83–127. 8.

Vollständig als 'Breslauer Beiträge zur Literaturgeschichte' XIV.

Müllar, Max: Johann Alhrecht v. Widmanstetter 1506–1557. Sein Lehen nnd Wirken. D. München 1908. VIII, 115 8. 8. Auch els Bnch erschienen. Bamberg: Verl. der Hendelsdrnckerei.

Eingegangene Schriften.

C. Seunders, Costnme in Roman comedy. New York, Colnmhie University Press. 1 $ 28.

F. Steffens, Leteinische Pelägographie. Abt. III. Trier, Schaar nnd Dethe. 20 M.

The Value of Humenistic, particnlarly Classical, Studies as e Training for Men of Affairs. S.-A. aus School Review.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstraße 20. — Druck von Max Schmersow, Kirchhain N.-L.

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends
jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen
durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich:
6 Mark.

HERAUSGEGEBEN
VON
K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica
bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen
und Beilagen
werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen
Petitzeile 30 Pf.,
der Beilagen nach Übereinkunft

29. Jahrgang. 13. November. **1909. № 46.**

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig**, Briefe und Manuskripte an **Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15, Joachimsthalsches Gymnasium**, zu senden.

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen: Spalte

Sophoclis cantica digessit **O. Schroeder.** — **Aristophanis** cantica digessit, stropharum popularium appendiculam adiecit **O. Schroeder.** — **O. Schroeder,** Vorarbeiten zur griechischen Versgeschichte (Maas) 1425

M. **Barone,** Sui verbi perfettivi in **Plauto** e in **Terentio** (Meltzer) 1434

Ciceros Reden gegen C. Verres. IV — erkl. von **Fr. Richter** und **A. Eberhard.** 4. A. von **H. Nohl** (Ammon) 1437

R. **Lackner,** De casuum temporum modorum usu in Ephemeride **Dictyis - Septimii** (Meister) 1439

P. **Saintyves,** Les Vierges mères et les Naissances Miraculeuses (Gruppe) 1440

E. **Petersen,** Athen (Weil) 1441

S. **Copalle,** De servorum Graecorum nominibus capita duo (Lambertz) 1443

E. D. **Perry,** Die amerikanische Universität (Kraemer) 1446

Auszüge aus Zeitschriften:

Hermes. XLIV, 4 1449

The classical Quarterly. II, 4. III, 1—3 . 1450

Literarisches Zentralblatt. No. 42 1452

Deutsche Literaturzeitung. No. 42 . . . 1453

Wochenschr. f. klass. Philologie. No. 42 . 1453

Mitteilungen:

A. Nebe, Zu Sextus Empiricus 1453

Anzeigen 1455

Rezensionen und Anzeigen.

Sophoclis cantica digessit **Otto Schroeder.** Leipzig 1907, Teubner. VI, 86 S. 8. 1 M. 40.

Aristophanis cantica digessit, stropharum popularium appendiculam adiecit **Otto Schroeder.** Leipzig 1909, Teubner. VI, 100 S. 8. 2 M. 80.

Otto Schroeder, Vorarbeiten zur griechischen Versgeschichte. Leipzig 1908, Teubner. VI, 166 S. 8. 5 M.[1])

Schroeders Schriften beginnen den Rahmen zu füllen, den er sich offenbar gesetzt hat: Edition der griechischen lyrischen Texte, soweit sie für die Metrik paradigmatische Bedeutung haben, und Interpretation der Strophen- und Versformen. Unter den Ausgaben fehlen noch Euripides, Bakchylides und einige Fragmente; der exegetische Teil ist in mehreren Punkten ausgeführt, in fast allen schon skizziert. Und zwar sind die Probleme der Komposition und Analyse vorwiegend in den Ausgaben, die der geschichtlichen Entwickelung in den 'Vorarbeiten' erörtert.

Wir haben hier also große Stücke einer griechischen Metrik, oder vielmehr der ersten wissenschaftlichen griechischen Metrik; denn daß das Alte gründlich versagt hat, daran ist kein Zweifel länger erlaubt, und man fragt sich angesichts dieser ersten kritischen Sammeledition der lyrischen Partien des Dramas, dieser ersten analytischen Indices, wie es überhaupt bisher jemand riskieren konnte, ein Handbuch der gesamten griechischen Metrik zu schreiben. Und daß noch zwei Jahre nach Veröffentlichung der Sophoclis cantica eine so rückständige Analyse der Metra des Ödipus auf Kolo-

[1]) Dazu kommen die metrischen Diagramme in Schroeders kleinem Pindar (Teubner 1908) und vereinzelte Beiträge Wochenschr. 1908, 170 ff.; 1909, 263 f. 1259 ff. Die Ausgabe der Cantica des Euripides steht, wie ich höre, bevor. — Von den 'Vorarbeiten' war das meiste schon vorher publiziert.

nos erscheinen konnte wie in Radermachers Bearbeitung des Schneidewin-Nauckschen Kommentars, wird späteren Zeiten kaum begreiflich sein.

Einer solchen Aufgabe und einer solchen Erfüllung gegenüber muß sich der Kritiker, der nicht zufällig dasselbe Werk in der Feder hat, bescheiden. Ich habe zu vieles erst durch Schr. kennen gelernt, um seine Gesamtleistung objektiv bewerten zu können. Überhaupt ist es nicht Kritik, sondern selbständige Mitarbeit, wozu Schroeders Schriften auffordern, und ich freue mich, darauf hinweisen zu können, daß er diese in zwei Hauptpunkten jetzt endlich gefunden hat. Das 'Stollengesetz' hat durch Sudhaus (Aufbau der Plautinischen Cantica, 1909), die 'Versgeschichte' durch P. Friedländer ('Zur Entwicklungsgeschichte griechischer Metren', Hermes 1909, 321 ff.) neue Beleuchtung erfahren, und zwar im wesentlichen Bestätigung; denn während Sudhaus durch Schr. zur Entdeckung einer ähnlichen, ja, wie es scheint, noch strengeren Regel in der hellenistischen Lyrik geführt worden ist, zeigt Friedländer durch seine Nachprüfung der Daktylepitritenhypothese, wie schwer es ist, auf anderem als dem von Schr. gewählten Weg weiter zu kommen.

Aber auch mit einem Referat wäre wenig geholfen. Was Schr. mit seiner bis aufs äußerste getriebenen Knappheit (durch die einige Partien fast zum γρῖφος geworden sind) formuliert hat, in noch kondensierterer Form verständlich machen zu wollen, wäre anmaßend; und die Resultate haben nur für den Wert, der den Weg, auf dem sie gewonnen sind, Schritt für Schritt nachgegangen ist. Mir bleibt also nichts übrig, als durch Diskussion einiger Einzelfragen eine Einführung in dies den meisten Philologen so völlig fremde Gebiet zu versuchen.

Über das 'Stollengesetz' habe ich schon anläßlich der Aeschyli Cantica ziemlich eingehend geschrieben (Wochenschr. 1907, 706 ff.); das meiste könnt ich zu Sophokles und Aristophanes wörtlich wiederholen. Zwar hat Schr. inzwischen sein Zugeständnis, daß es Ausnahmen gebe, stillschweigend zurückgezogen; aber ich habe schon damals darauf hingewiesen, daß es an und für sich keine sonderliche Anstrengung erfordert, überall gleiche Stollen nachzuweisen. Es ist noch leichter, seitdem auch nach offenen Daktylen (Wolken 284) und elidierten Wörtern (Friede 805) Stollengrenze sein darf. Nur wird durch Erleichterung der Bedingungen auch die Vieldeutigkeit der Kompositionen bedeutend erhöht. Da aber von dem Stollengesetz oft genug die Messung zweifelhafter Glieder abhängig gemacht wird, so kann man gerade bei der Behandlung der Ausnahmen nicht leicht zu vorsichtig sein. Man wird wohl, wenn das Material einmal vollständig vorliegt, die Fälle zusammenstellen müssen, bei denen Stollengleichheit durch innere Responsion, Interpunktion u. dgl. ganz unzweifelhaft hervortritt, und mit diesen die Menge jener vergleichen, in denen sich außer zwei gleichen Zahlen nichts gewinnen läßt.

Wie Schr. 1906 mit den verblüffenden Ziffern der 'Teichoskopie' (Eurip. Phoen.) der Einführung seines Stollengesetzes in die Tragiker präludierte, so hat er, kurz bevor er den Sophokles hinausschickte, den jedem vertrauten Wechselgesang zwischen Ödipus, Antigone und dem athenischen Chor (Öd. Kol. 207—53) vor einem größeren Publikum besonders liebevoll analysiert (Neue Jahrb. 1907, 423 = Vorarb. 20). Es ergab sich: dem größten zusammenhängenden Stück, der Bitte der Antigone (237 Ὦ ξένοι αἰδόφρονες), 18 Dimetern, steht gegenüber, mit gleichlautendem Anfang (207 Ὦ ξένοι ἀπόπτολις) der erste Teil der Szene, der mit der 'Enthüllung' einen unverkennbaren Abschluß findet (223), nachdem gerade 36 Metra verklungen sind. Was in der Mitte übrig bleibt, ist wieder ein in sich geschlossenes Stück, die Ausweisung. Es wäre sehr gewagt, hier von Zufall zu reden. — Besonders klar ist ferner z. B. der Aufbau des Liedes Lysistr. 1043: ein kretischer Tetrameter trennt die trochäischen Stollen (je 14 Metra). An dem gleichen Stollenpaar Elektra 121 (17—17) würde man mehr Freude haben, wenn die übrigen Kompositionen der Parodos klare Stollengliederung erkennen ließen, ohne daß gewisse Ausschaltungen ad hoc nötig wären.

Leider ist die Zahl der Kompositionen, in denen die Vieldeutigkeit der Glieder, die Menge der zur Wahl stehenden Einschnitte oder die Unsicherheit des Textes der von Schr. gewählten Lösung zwingenden Charakter versagt, bei Sophokles wie bei Aristophanes nicht gering. Hier und da kann die Interpunktion bei der Wahl helfen, so Antig. 944, wo sie für äolische Messung entscheidet, Trach. 205—221, wo sie auf die Zahlen 12. 11. 12 führt, Öd. Kol. 833, wo die 4 Trimeter in der Mitte auszuschalten sind. Ob sich gewaltsame Messungen wie Öd. Kol. 1673 ᾧτινι τὸν πολύν und Vögel 256 καινὸς γνώμην als Dimeter, oder Eurip. Bacch. 536 Βρομίου μελήσει als Zweiheber (oben Sp. 1260), durch die nur so erzielbare Stollengleichheit rechtfertigen lassen, scheint mir sehr fraglich. Der Nutzen für die Textkritik ist bescheiden. Bot bei dem Terzett Öd. Kol. 207 (s. o.) die Stollen-

gleichheit eine nnverächtliche Waffe gegen jene, die die alte Athetese von 237 ff. noch für diskutabel halten, so kann die Teilung von Trachin. 863—899 in 44. 5. 44 Metra die schweren Einwürfe Zielinskis gegen die Echtheit größerer Partien nicht im mindesten zerstreuen. Wenn Schr. auch aus den korruptesten Stücken gleiche Summen gewinnt, so ist das nur ein neuer Beweis, wie wenig mit den Zahlen an sich gedient ist. Daß anderseits bei Rekonstruktion geschädigter Stellen auf Anzeichen von Stollengleichheit zu achten ist, läßt sich kaum bestreiten. Die Epodoe Trach. 517 ff. hat starke Interpunktion hinter 523 und 526. Da sich an diesen Stellen auch metrisch bedeutsame Einschnitte zeigen (523=524, 526=527), so dürfte in den 2. 2. 3 | 3. 3. 6 Metren von 523—530 Mesode und Gegenstollen zu erkennen sein. Das würde für 517—522 wieder 12 Metren fordern. Überliefert sind nur 11, aber mit einer starken Korruptel, die in der Unsinnigkeit und metrischen Unfügsamkeit der Worte τόξων πάταγος zutage tritt (Zielinski, Philol. 1896, 528[4]); es wird also wohl ein Metrum zu ergänzen sein, oder vielleicht nur ein halbes, da ταυρεί-ων τ'ἀνάμιγδα κεράτων am ehesten als Trimeter verständlich ist[2]).

Bedauerlich bleibt, daß Schr. die für eine andere als die von ihm akzeptierte Lösung sprechenden Tatsachen nicht regelmäßig gekennzeichnet. Er vergißt manchmal, daß die Vorlegung des Materials so objektiv als irgend möglich sein muß, da sie auf Jahre, vielleicht auf Jahrzehnte hinaus kein anderer wiederholen wird. Ich erlaube mir daher nochmals, für die nächste Auflage um Vollständigkeit bei der Angabe von Hiatus, syllaba anceps, wichtigen gemeinsamen Wortschlüssen, metrisch wirksamen Varianten der Gegenstrophe, Korruptelen und dgl. und besonders um Vermeidung des irreführenden Zeichens ⏑̲ für kurze Silbe in der Schlußhebung zu bitten. Hätte Schr. z. B. die Diäresen, durch die alle Daktylenketten nach jedem zweiten, spätestens dritten Metrum gegliedert werden, angedeutet, so wäre ihm der ruhlos verlaufende Oktameter Öd. Kol. 229 ff. schon früher verdächtig erschienen, und Sudhaus, der ihn jetzt durch Einführung von Anapästen (ἀπάτα δ' ἀπάταις....) eliminiert hat (Plautin. Cantica, S. 118), hätte um der Diäresen willen von V. 232 an den Daktylen wieder ihr Recht gegeben. Sehr erwünscht wäre auch eine Zusammenstellung der prosodischen Freiheiten im Index, wobei auch darüber Rechenschaft gegeben werden könnte, wie sich der Periodenschluß zur Elision und Proklise verhält.

Von den exegetischen Problemen nehm ich eines der tiefstgreifenden auf. Glieder, die bei steigendem Rhythmus fallend schließen, bezeichnet Schr. als „an sich unmöglich" (Vorarb. 28). Die Erkenntnis, daß sich die Annahme solcher Glieder nur sehr selten aufdrängt, ist ein großer Gewinn; die Art, wie Schr. sich mit den Ausnahmen auseinandersetzt, ist nicht über jedes Bedenken erhaben. Er hätte die Fälle, wo stärkere Opfer nötig waren, wenigstens zusammenstellen müssen. Ich gehe aus von Aesch. Prom. 134, Öd. Kol. 1244, Philokt. 1203, Od. Tyr. 172.

Prom. 134 σύθην δ' ἀπέδιλος ὄχῳ πτερωτῷ.

Um der arsis praefixa (die er anfangs noch nicht für unmöglich hielt) zu entgehen, fügt Schr. den Kopf dieses Verses als Schwanz dem vorangehenden an (τὰν θεμερῶ-πιν αἰδῶ συ-). So kommt der in dieser und ähnlichen Strophen unerhörte Fuß ⏑ – – ⏑ zustande, die durch Interpunktion und Binnenresponsion (130 τόνδε πάγον πατρῴας) gedeckte Katalexe geht verloren.

Öd. Kol. 1244 ἄται κλονέουσιν ἀεὶ ξυνοῦσαι.

Dieser Vers, metrisch gleich Prom. 134, läßt sich nicht köpfen, da die zwei sicheren Pherekrateen, die vorangehen, keinen Zuwachs dulden. Aber auch sein Haupt ins Leere ragen zu lassen (–) ⏑⏑ – ⏑⏑ – ⏑ – – schreibt Schr.), weil ein neuer Stollen mit ihm beginne, geht nicht an: Interpunktion, Katalexe und Hiatus fordern die Teilung dieses Stückes in 6. [3.] 6. 4. 4 Metra. Aus demselben Grunde wäre auch vergeblich, ihn als Fünfheber zu messen.

Phil. 1203 ἀλλ' ὦ ξένοι, ἕν γε μοι εὖχος ὀρέξατε zwischen lauter Daktylen. Schr. setzt ἀλλ' *extra metrum*, weil hier der 'Abgesang' beginne. Das wäre ein singulärer Fall, selbst wenn die Voraussetzung richtig wäre. Aber ich halt es für sehr bedenklich, in einem so bewegten Duett einen so tiefen Einschnitt mitten in die Rede des einen Partners zu verlegen. Die natürlichen Einschnitte scheinen mir hinter 1181 (Beginn der Choriamben) und 1195 (Beginn der Daktylen) zu fallen, und damit lösen sich tatsächlich zwei metrisch gleich große Stücke ab (26. 26 Metren, 1186

²) Kleinigkeiten: Öd. Kol. 117 zu teilen in 11. || 9. 4. | 4. 9 Metra; 183 zur Lücke vgl. Jebb; 1044 zu teilen in 10. | 5. 4. | 4. 5 Metra; 1492 wegen der Gegenstrophe ist der zweite Dochmius unsicher; 1735 Trochäen vor – – ⏑ – unmöglich. Aias 884 f. einfach ⏑ – ⏑ – ⏑ – ⏑ ⏑ – ⏑ – – – (4. 4 Theses). Vögel 944 σπολὰς ἄνευ χιτῶνος (es folgt ξύνες) unmöglich Dreiheber. Thesm. 109 [[φοῖβον]] ὃς ἱδρύσατο γαίας (resp. 102). Trochäen mit aufgelöster zweiter Hebung können keine Periode schließen: Thesm. 1027. 1037 Frösche 232 Ekkl. 897.

αἰαῖ αἰαῖ als Monometer gerechnet, der sowieso näher liegt als Schroeders Dimeter). Die folgende Partie ist durch die Einteilung in 8. 17. 17 Metren hinreichend gegliedert; so kommt anch der metrisch besonders einschneidende Periodenschluß 1209 zu seinem Recht. Es steht also schlimm um die Berechtigung jenes ἀλλ', sich in dem Ranm zwischen ἀπῶσαι und ὦ ξένοι zn verflüchtigen.

Öd. Tyr. 172 κλυτᾶς χθονὸς αὔξεται οὔτε τόκοισιν.

Vorhergeht – ⏑ ⏑ – ⏑ ⏑ – ⏑ ⏑ – ⏑ ⏑, mit τόκοισιν schließt zweifellos eine Periode. Schr. mißt 171 und 172 beide als Fünfheber. Für ⏓ – ⏑ ⏑ – ⏑ ⏑ – ⏑ ⏑ – – (172) ist noch keine Parallele nachgewiesen, anch – ⏑ ⏑ – ⏑ ⏑ – ⏑ ⏑ – ⏑ ⏑ – ⏓ (171) läßt sich nicht sicher aus den Tragikern belegen (Philokt. 827 kann ebenfalls Dimeter sein), aber doch wenigstens aus Pindar Päan IX 7. Dagegen spricht für Bewertnng von 171 und 172 als Vierheber die Komposition des Ganzen, die sich bei Berücksichtigung der Interpnnktion, der Katalexen nnd der Binnenresponsion (171 ∾ 176) herausstellt als 6. ‖ 4. 3. | 3. 4 Metra. 172 ist von Philokt. 1203 nur durch die Kontraktion der letzten beiden Kürzen verschieden.

So drängt sich der Vierheber ⏓ – ⏑ ⏑ – ⏑ ⏑ – ⏑⏑ – ⏓ an vier Stellen dem nicht Voreingenommenen auf; ihn abzuweisen erfordert jedesmal den Eintausch einer anderen Singularität. Ich kann diese viermalige Transaktion nicht für methodisch halten, und fühle mich, wenn auch widerstrebend, gezwungen, mit jener Form zu rechnen.

Ist das richtig erörtert, so eröffnet sich erstens wieder eine durch Schr. (Vorarb. 48) versiegelte Möglichkeit, den Alkaischen Neuner ⏓ – ⏑ – ⏓ – ⏑ – ⏓ vierhebig zu messen — eine Möglichkeit, die ich vorerst noch nicht hoch veranschlage, da mir für dies von den Späteren abgelehnte Kolon die Fünfhebigkeit sehr einleuchtet —, zweitens aber fällt eine sehr bedeutende Gattung von Versen, in der die scheinbar überschüssige Silbe zu einer wahren crux geworden ist, unter neues Licht. Die sog. Daktylepitriten hat man sich in der letzten Zeit gewöhnt in viersilbige Glieder zu teilen und als ionisierte Enoplier anzusprechen. Das bot eine willkommene, aber doch kaum die einzige Möglichkeit, die Inkongruenzen der Responsion zu deuten. Unerklärt bleiben dabei (abgesehen von den ganz unionischen Choriamben) jene bei Bakchylides und in Pindars Fragmenten recht häufigen Fälle, wo bei der Aufteilung eine Silbe überschüssig wird. Der Versuch, diese Silbe an den Schluß zu verlegen und das übergroße Glied – ⏑ ⏑ – – als Klauselerscheinung zu entschuldigen (Vorarb. 93), hat nichts, was mich überzeugen könnte. Da alle hyperkatalektischen Perioden steigend beginnen, kann man mit demselben Recht in dem Anfang der Periode die Ursache der Erscheinung suchen (in Nem. V 30 sich gegen die Messung ἆρα zn sträuben und daraufhin eine Ausnahme zu konstruieren, ist unmethodisch). Betrachtet man nun die Anfänge der primitivsten Strophen dieser Gattung, Pindar Päan V

⏑ – ⏑ ⏑ – ⏑ ⏑ – –
– ⏑ ⏑ – ⏑ ⏑ – –,

Bakchylides fr. 20

– – ⏑ ⏑ – ⏑ ⏑ – – – ⏑ – –
– ⏑ ⏑ – ⏑ ⏑ – – – – ⏑ – –,

Timokreon fr. 1

– – ⏑ ⏑ – ⏑ ⏑ – – – – ⏑ – – – ⏑ – –
– ⏑ ⏑ – ⏑ ⏑ – – – – ⏑ – – – – ⏑ – –,

so springt in die Augen, daß jedesmal der zweite Vers den ersten wiederholt, abgesehen von dessen erster Silbe. Hyperkatalektische Messung des ersten Verses würde also eine ganz raffinierte, in diesen Formen kaum glaubliche Variation herbeiführen; und das von Schr. in dem Päan versuchsweise eingeschlagene Verfahren, den Eingang enoplisch zu messen (Wochenschr. 1908, 172) — zu den übrigen zwei Stücken hat er sich noch nicht geäußert —, mit allen Konsequenzen durchzuführen, scheint mir sehr gefährlich. Ich betrachte die Vorsilbigkeit in dem daktylepitritischen Motiv – – ⏑ ⏓ – ⏓ ⏑ – – als normal und das Axiom von der „Ungeheuerlichkeit des steigenden Rhythmus mit weiblichem Ausgang" (Vorarb. 94) als in dieser Schärfe unhaltbar.

Ich empfehle im Vorübergehen das schönste Kapitel der 'Vorarbeiten', die Analyse der Zweizeiler (51 ff.), besonderem Studium und wende mich zu den 'versgeschichtlichen' Problemen. Das Schlagwort 'Versgeschichte' gehört zu den weniger minder geglückten der an nützlichen Neubildungen sonst so reichen Terminologie Schroeders. Meint Schr. den Lebenslauf der griechischen Verse, etwa den des griechischen Hexameters von Homer bis Areios und Nounos, den des iambischen Trimeters von Archilochos bis Georgios Pisides? Diese Geschichte ist allerdings noch zu schreiben, und wer die mittelgriechischen und romanischen oder gar noch die germanischen Metamorphosen griechischer Verse einbegreift, der wird interessante Dinge zu erzählen haben von der Blüte und Degeneration, vom Sterben und Wiederaufleben, von der phänomenalen Vitalität und Wandlungsfähigkeit einiger jener Formen, die Griechenland der Welt geschenkt hat, noch ehe es in die für uns geschichtliche Epoche eintrat. Aber diese Art von Vers-

geschichte meint Schr. nicht. Für ihn verliert der Vers sein Interesse, sobald er überhaupt da ist. Wie er wurde, das will Schr. erkunden. Da hätte er das Wort 'Entwicklungsgeschichte', das schon Leo ausgesprochen hat, nicht umgehen sollen. Doch dies nebenbei.

„Wie sollte es in dieser werdenden Wissenschaft anders sein als bei den älteren Geschwistern, der Geschichte z. B. einer Laut- oder einer Satzbildung, eines Säulenkapitells oder eines Flechtmusters, eines Sagenmotivs oder einer Religionsvorstellung?" (Vorarb. VI). Gleich bei dieser Fragestellung muß die Kritik einsetzen; denn sie kann jenes 'Nein', das Schr. als selbstverständliche Antwort voraussetzt, nicht ohne weiteres zugestehen. Ich meine, der Entwickelungsgedanke darf nicht *a priori* als fruchtbar für jedes Problem einer Formbildung betrachtet werden. Zum mindesten muß er sich an einigen Einzelfragen der Gattung evident bewährt haben. Wo aber sind die vorgeschichtlichen Tatsachen? Nun, bei den altgriechischen Versen, die zu einer Zeit auftauchen, aus der unsere Überlieferung fast nur elende Fetzen einer Produktion von einzigartiger Mannigfaltigkeit und Vollendung bewahrt, wird man nach solchen Tatsachen gar nicht suchen. Aber die Entstehung gewisser volkstümlicher alexandrinischer und hellenistischer Metra fällt doch in eine unter dem vollen Licht der Geschichte stehenden Epoche; wie hat sich denn der Sotadeus, der springende Enoplier (um ihm einen Namen zu geben) des Mesomedes, der gebrochene Parömiakus des Nilschifferliedes (Oxyrh. Pap. 425 vgl. Amherst-Pap. p. 23f.) entwickelt? Die ältesten byzantinischen Verse (Byz. Zeitschr. 1909, 317) treten um 500 ganz plötzlich, als wären sie vom Himmel gefallen, fix und fertig auf, nachdem kaum erst das sprachliche Material jenen Zustand erreicht hatte, der eine Versbildung nach dem expiratorischen Prinzip überhaupt erst ermöglichte. Dunkel ist die Vergangenheit des politischen Verses und der übrigen Formen, die das 9. Jahrh. aufbringt, und die dann die neugriechische Metrik beherrschen. Vielleicht war es selbst den namenlosen Künstlern, die irgendeine Form zuerst verwendeten, unmöglich zu sagen, von wannen sie ihnen zugeflogen war. Kann man widerlegen, daß das metrische Schöpfungsvermögen ebenso unmittelbar wie das musikalische auf die elementaren Gestaltungstriebe der menschlichen Seele zurückgeht, und daß die Vorgeschichte eines Verses ebenso mysteriös bleiben muß wie die einer Melodie?

Sichere Zusammenhänge zwischen verschiedenen Versformen liefert allerdings die vergleichende Metrik, und zwar da, wo ein Vers in ein neues Sprachmaterial übernommen und durch Anpassung an dieses verändert wird. Aber mit diesen Tatsachen läßt sich für die Probleme der altgriechischen Metrik nichts anfangen, solange wir von den Versen der verwandten Kulturen nichts kennen als Saturnier und Sloka.

Der homerische Hexameter ist das Maß der ältesten griechischen Poesie, die wir haben; er ist selbst mindestens um Generationen älter als diese Poesie. Die Metra, die sich vergleichen lassen, sind erst um Jahrhunderte später bezeugt. Und da soll eine Rekonstruktion, die auf Grund gewisser daktyloider Formen der Lesbier mindestens sechs Vorstufen des heroischen Verses postuliert und bestimmt (Vorarb. 42), mehr sein als ein Traum? Ich kann's nicht glauben, und nicht minder unwahrscheinlich scheint mir, daß ein Glykoneus durch Angliederung eines Iambus zu einem Trimeter und aus diesem der kleine Asklepiadeus geworden (Vorarb. 121), oder daß der Dochmius durch Verschmelzung zweier äolischer Dreiheber entstanden sei (128). Ich kann nicht einmal einsehen, was mit der Diskussion solcher Hypothesen, auf denen man ja doch nicht weiter bauen kann, gedient wäre. Und endlich: läßt sich die Geschichte der Metra so völlig loslösen von der der Literaturgattungen, an denen sie doch mit bemerkenswerter Anhänglichkeit zu haften pflegen? Gegenüber einer solchen Kompliziertheit der Probleme, einer solchen Mangelhaftigkeit der Tradition strecke ich die Waffen und schaue staunend, aber verständnislos den Versuchen derer zu, die sich einen bleibenden Erfolg versprachen. Schroeders stürmische, mit den Resultaten zehnjähriger konzentrierter Einzelforschung souverän schaltende Phantasie zügeln zu wollen, fällt mir nicht ein. Aber jene, die sich als Neulinge auf das Gebiet der griechischen Chorlyrik wagen sollten — und es ist Not an solchen —, möchte ich doch mahnen, daß die sichersten Siege hier von der kältesten Observation zu erwarten sind. Und nie hat sich das Material hierzu offener dargeboten als gerade jetzt, und durch Schroeders Verdienst.

München. Paul Maas.

Mario Barone, Sui verbi perfettivi in Plauto e in Terentio. Rom 1908, Tipografia della R. Accademia dei Lincei. 126 S. gr. 8.

Anknüpfend an seine in dieser Wochenschrift 1908 Sp. 939 ff. besprochenen Darlegungen über den griechischen Aorist sucht der Verf. mit besonderer Bezugnahme auf Meillet zu beweisen, daß im Altlatein die verba composita aoristisch-

punktuellen Sinn gehabt hätten, indem sie teils ingressive, teils effektive, teils spezialisierte Handlungen ausdrückten. So seien die zusammengesetzten Zeitwörter an die Stelle älterer einfacher Bildungen getreten wie *faxo*, *tagam*, *parentes*, u. a. m., ähnlich wie bei Polybios καταφεύγειν an die Stelle von φυγεῖν gerückt sei; das völlige Verblassen der anfangs örtlichen Bedeutung sei dabei nicht durchaus unerläßlich. Nach der Häufigkeit des Vorkommens geordnet ergibt sich die Reihenfolge: *com*, *ex*, *ob*; *ad*, *in*, *per*, *pro*, *re*, deren Wechsel übrigens den Gesamtinhalt nicht selten nur unerheblich beeinflußt. In einem Anhang bemüht sich Barone darzutun, daß dem Infinitivus historicus in ähnlicher Weise eine aoristische Färbung innewohne.

Prüfen wir diese Aufstellungen näher, so scheint kein Zweifel, daß im Lateinischen die Verbindung mit Präpositionen, wie auch in anderen indogermanischen Sprachen, zu denen ich freilich die griechische nicht zu rechnen vermag, vielfach die Richtung zum Perfektivieren einschlägt; man vergleiche nur etwa *exorare aliquem* mit *orare aliquem*, und es ist sehr dankenswert, daß B. sich der Mühe unterzogen hat, das gesamte Material (99 Komposita bei Plautus, 73 bei Terenz, 26 bei beiden) zu sammeln und unter höheren sprachwissenschaftlichen Gesichtspunkten zu betrachten. Auch zweifle ich nicht, daß er seine These bis zu einem gewissen Umfang bewiesen hat, und erkenne gerne die mannigfachen Nebenergebnisse seiner Arbeit an, so z. B. die Beobachtung, daß der Stil des Plautus nicht so urtümlich ist, wie manche angenommen haben, sondern schon einen recht fortgeschrittenen Stand lateinischer Sprachentwicklung darstellt, oder daß eine Form wie *opticet* die Vermutung nahelege, zumal in Verbindung mit dem natürlich von ihm aus gebildeten Perfekt *opticuit*, das eigentlich Inkohative an denen auf *-sco* sei ursprünglich gar nicht das Affix, sondern das Präfix gewesen. Anderseits jedoch darf nicht verschwiegen werden, daß B. seinem Prinzip wohl eine zu weit ausgedehnte Anwendung gibt und im einzelnen viel Geschraubtes und Erzwungenes mitunterläuft. Vor allem ist zu bemerken, daß auch die lateinischen Verbalkomposita es nicht zu einer eindeutig bestimmten grammatischen Kategorie im Sinne Herbigs gebracht haben; bei manchen, wie z. B. *concrepo*, schlägt der lokale Grundton noch so vor, daß der perfektive Klang nach meinem Gefühle nur eben mitschwingt; bei anderen ist, worauf K. von Garnier besonders hingewiesen hat, die hinzugebrachte Färbung mehr die der Verstärkung als die der Perfektivierung (so bei *deverberare*), und endlich habe ich gegen des Verf. Ansätze fürs Latein dieselben allgemeinen Einwendungen zu erheben wie seinerzeit gegen seine begrifflichen Bestimmungen der verschiedenen Gebrauchstypen des griechischen Aoristes: wo er aus dem Kompositum eine *azione subita*, *instantanea*, *rapida*, *fuggitiva* oder auch *isolata*, *particolare*, *parziale* usw. herausliest, da finde ich all diese Feinheiten entweder überhaupt nicht, oder doch kommen sie mir wenigstens als in der Hauptsache nur aus dem Zusammenhang erschlossen vor. So lesen wir Plaut. Aul. 6/7 *concredidit thensaurum* und 15 *aurum credidit* und erfahren, dort handle es sich um *puntuatività* (*affidò* un tesoro), hier um einen valor durativo (*aveva lasciato affidato* il tesoro); in Wahrheit ist's selbstverständlich derselbe Unterschied oder Nichtunterschied wie im deutschen *'hat anvertraut'* und *'hat vertraut'*. Oder Plant. Cnrc. 288—291 soll *constant* heißen *si fermano fuggevolmente* und wiederum „valore puntuativo" haben. Aber natürlich hat Ussing ganz recht mit seiner Anmerkung *simul stant* (wofür er nur noch korrekter hätte schreiben können *una stant*); wenn irgend ein Verb der gesamten Latinität, so ist gewiß *constare* durativ (man denke nur an Ch. Darwins Kampf gegen die 'Konstanz der Arten'!). Auch Sisenna hist. 4 fr. 58 kann man übersetzen: 'sie sahen in der Ferne eine Schar Soldaten *beieinanderstehen*', so daß die Wendung von Georges *'Halt machen'* falsch wäre; griechisch wäre wiederzugeben ἐφεστάναι und nicht ἐπιστῆναι. Wer wollte sonst *obstans* und *obsistunt*, das an derselben Plautusstelle unmittelbar folgt, auseinanderhalten? Wie Plant. Amphitr. 1069 accurro, ut *sciscam*, quae velit „durativo" sein soll, ist mir unerfindlich; es kann doch nur bedeuten 'um zu *erfahren*', nicht 'um zu *wissen*'; auch bezweifle ich sehr, ob noscere sich so völlig mit γιγνώσκειν, cognoscere aber mit γνῶναι deckt.

Daß der bei Plautus selten, bei Terenz häufiger vorkommende Infinitivus historicus aoristisches Gepräge an sich haben soll, hat mir nicht im mindesten einleuchten wollen. Plaut. Merc. 42—52 gehen den Infinitiven unmittelbar zwei Imperfekte voraus (*abibat*, *rapiebat*), und sie sind ausgesprochen schildernd, so daß also der Aorist gar nicht paßt, und Ter. Phorm. 117 Noster quid ageret, *nescire* ist doch die Übersetzung *cominciò a non saper* geradezu verzwickt zu nennen gegenüber der auf der flachen Hand liegenden und so simpeln Wiedergabe: 'er *wußte* nicht, was er tun sollte.' Die Annahme, der griechische effektive Aorist ἔκτεινα in Fällen, wo der Totschlag gar nicht zu

Ende gebracht worden ist, sei so zu erklären, daß der Aorist als ingressivus auch den Anfangspunkt bezeichnen könne, beruht auf der Verwechselung der beiden sich berührenden, aber trotzdem auseinanderzuhaltenden Begriffe 'ingressiv' und 'inkohativ'; in Wahrheit haben wir es mit einer stilistischen Eigentümlichkeit zu tun, nämlich mit pathetischer Übertreibung. Die entscheidenden Gesichtspunkte für eine richtige Einschätzung des historischen Infinitivs möge man bei Delbrück, Vgl. Synt. II 457, selbst nachlesen; ich möchte dem dort Entwickelten noch hinzufügen einen Hinweis auf die aller finiten Verbalformen entbehrende, im reinen Substantivstil sich bewegende Ausdrucksform, wie sie bes. Detlev von Liliencron in seinen beispiellos packenden Kampfschilderungen anwendet; sie macht mir den Eindruck volkstümlicher Rhetorik, die damit möglicherweise auf die primitive Stufe vorverbaler Sprachschöpfung zurückgreift, wie sie jüngstens W. Wundt in seiner 'Völkerpsychologie' vorgeführt hat.

Stuttgart. **Hans Meltzer.**

Ciceros Reden gegen C. Verres. Viertes Buch. Für den Schul- und Privatgebrauch erklärt von **Fr. Richter** und **A. Eberhard.** In vierter Auflage bearbeitet von **Hermann Nohl.** Leipzig und Berlin 1908, Teubner. 168 S. 8. 1 M. 50, geb. 2 M.

Seinen Studien entsprechend hat der neue Herausg., in der Cicerokritik längst bewährt, seine Tätigkeit vornehmlich der **Textkritik** zugewandt. Der **kritische Anhang**, jetzt übersichtlicher gedruckt, ist von 2 Seiten auf 14 angewachsen; der **Kommentar** wird durch ihn mehrfach entlastet. Was in der Zwischenzeit für die Erforschung der handschriftlichen Grundlage durch E. Thomas (Ausg. Paris 1894), W. Peterson (Ausg. Oxford 1907) u. a. geschehen ist, wird gesichtet und verwertet. Seinen Standpunkt in der Handschriftenfrage hat Nohl vor kurzem in dieser Wochenschrift (1908 No. 41) bei der Besprechung der Ausgabe von W. Peterson, dessen Verdienst es bleibt, das Schicksal des Cluniacensis aufgehellt zu haben, neuerdings klargelegt. Er weicht von Peterson mehrfach ab; so sieht er in S (Paris. 7775) nur eine Abschrift vom Regius (Par. 1774 A), einem Hauptvertreter der Klasse der mutili (α), nicht wie Peterson (Praef. X) 'Regii gemellum'.

Von den Änderungen des Textes sei herausgehoben § 40 Schluß *nomen referri* (wie Halm-Laubmann[10] u. a.) für *n. deferri*. § 71 Schluß stehen die Worte *quod privati . . . . passus est* mit Recht nicht mehr in Klammern; schon in Nohls Ausgabe 1885 sind sie nicht getilgt; auch Thomas, Laubmann und Peterson halten sie. Dagegen hat N. § 98 die Worte *ut posteris . . . videantur* aus dem Text entfernt; aber auch ich meine, es sei eher durch Emendation als durch Athetese zu helfen. § 101 liest er *ornandi* und verwirft *orandi* als nichtciceronianisch; Thomas hält *orandi*, wohl mit Recht. Die Schreibung *in gratiis* § 19 und *gratiis* § 29 möchte ich der von N. gebotenen mit einem i aus rhythmischen Gründen vorziehen. Nach Zielinski, Klauselgesetz S. 185, ist auch regelmäßig *cottidie* zu schreiben; N. bleibt bei *cotidie*; § 97 wird wie in der vorigen Aufl. *suppellectile* geboten; die Schreibung mit pp verteidigt Thomas, Neue[3] führt sie nicht anf; auch Laubmann und Peterson lesen *supellectile*.

Auch in der **Einleitung** und im **Kommentar** verspürt man Nohls eifrig und verständnisvoll nachbessernde Hand, wenn schon Anlage und Umfang so ziemlich gleich geblieben sind. So wird in mehreren Rechtsfragen auf Mommsen, Römisches Staatsrecht, statt auf Reins Privat- und Kriminalrecht verwiesen, so die Beibehaltung des Strafmaßes der lex Acilia durch die lex Cornelia erörtert. In dem bekannten Witz über die Sphinx des Hortensius (Quint. inst. or. VI 3,98) wird wohl mit Recht Eberhards Vorschlag *tecte* (für *testem*) *roganti* angenommen (S. 8), während der neueste Herausgeber der Institutio L. Radermacher bei der Überlieferung bleibt.

Im Kommentar, der übersichtlicher gedruckt ist, werden manche geschickte Übersetzungshilfen geboten (besonders nach Bardt). Was zu streichen, was neu hinzuzufügen ist, bleibt bei der Neuauflage eines fremden Buches eine heikle Sache. Bemerkungen wie S. 51,10: „*perdito* zugrunde gerichtet, verloren" scheinen mir überflüssig; dagegen werden wenige Schüler die Figur der μείωσις (S. 53,5) kennen. Sonst sollte öfter der griechische Terminus zur Erläuterung herangezogen sein: *diluere crimina*, λύειν, διαλύειν. Ob die Ersetzung der Verweise auf die Grammatik von Ellendt-Seyffert durch solche auf den wackeren alten Zumpt Früchte tragen wird? Aber veraltete Zitate sollten nach den Neuauflagen geändert sein (z. B. S. 21 *canephoroe*, s. Neue-Wagner[3] I, 1901, S. 208). Am liebsten sähe ich den Kommentar nach zwei Seiten hin noch vertieft, hinsichtlich der Kunstprosa und der Archäologie (Furtwänglers Meisterwerke, Hachtmann, Wunderer); für die auf Malta bezüglichen Angaben wäre jetzt wiederholt auf A. Mayr, Die Insel Malta im Altertum (München 1909), zu

verweisen (S. 100. 105). Aber der Herausg. hatte wohl auch seine Gründe, hier nicht weiter zu gehen. Der Druck ist, von Kleinigkeiten (S. 7. 9. 23. 56) abgesehen, korrekt und sauber.

N. hat die verdienstliche Ausgabe Richters und Eberhards gefördert und in ihrer gediegenen Eigenart nach 22 Jahren neubelebt.

Neuburg a. D. G. Ammon.

R. Lackner, De casuum temporum modorum usu in Ephemeride Dictyis-Septimii. Innsbruck 1908, Wagner. 55 S. gr. 8.

Die vorstehende Schrift ist das 2. Heft der von E. Kalinka und A. Zingerle herausgegebenen Sammlung Innsbrucker Abhandlungen. Sie zerfällt in 2 Teile, deren erster von den Eigentümlichkeiten handelt, die sich in der Ephemerie des Septimius im Gebrauch der Kasus finden, während sich der zweite mit dem Verbum beschäftigt. Mit großem Fleiß hat der Verf. das Material gesammelt und unter häufigem Hinweis auf die Grammatiken von Draeger, Madvig, Zumpt, Schultz u. a. selbständig verarbeitet. Mit welcher Sorgfalt er hierbei zu Werke gegangen ist, sehen wir u. a. aus den Zahlen, die er S. 20 über das Vorkommen von *adversum* und *adversus*, S. 23 über die Konstruktion von *genitus*, S. 40 über den Gebrauch von *ubi*, S. 46 über die Anwendung des historischen Präsens, Perfectume und Infinitivs, in jedem der 6 Bücher, übersichtlich mitteilt, wobei freilich nicht berücksichtigt ist und auch wohl nicht leicht berücksichtigt werden konnte, daß die einzelnen Bücher an Umfang sehr verschieden sind, z. B. das 2. Buch fast noch einmal so lang ist als jedes andere.

Die von dem gewöhnlichen Sprachgebrauch abweichenden sprachlichen Erscheinungen, die Anklänge an Sallust und andere spätrömische Schriftsteller sind sorgfältig beachtet; auf die häufig vorkommenden Gräzismen ist an den betreffenden Stellen und nachträglich S. 29 hingewiesen. — Belegstellen sind reichlich, zum Teil überreichlich, angegeben, z. B. S. 8 die Zusammensetzungen von *'modi'* mit dem Pronomen *eius, huius, cuius* u. a. und ganz besondere S. 39 f., wo allein *ubi animadvertere* 16 mal belegt ist.

Der Druck ist durchweg korrekt; ein Versehen liegt vor S. 5 in der Zahl vor *utriusque exercitus manus conserunt*, S. 7 in der Zahl vor *auri atque argenti dona* und vor *super iniuria praelatae sibi a viro captivae*. Der Druckfehler in meiner Ausgabe 108,14 ist längst berichtigt.

S. 17 schlägt L. eine Änderung des Textes meiner Ausgabe vor, wo er IV 11 (77,11) *quos visos Ulixes non temere est* für *quos visos* lesen möchte *quo viso*, mit Unrecht; wie schon Dederich in seiner Ausgabe von 1838 S. 347 gezeigt hat, ist an *quos visos* kein Anstoß zu nehmen. Im übrigen schließt sich L. dem Texte meiner Ausgabe an. S. 45 weist er darauf hin, daß die Hs von Jesi I 9 (8,11) *an poenarum metu* statt *an timore poenarum* hat. Weder das eine noch das andere verdient den Vorzug; mit den besten Hss ist, wie Dederich zu dieser Stelle bemerkt, *an poenarum* zu schreiben.

Mit den grammatischen Untersuchungen des Verf. steht die S. 1—4 vorangestellte Vorrede nur in losem Zusammenhang. Ohne auf die neuerdings wieder in Fluß geratenen Fragen sich einzulassen, stimmt L. denjenigen Gelehrten bei, welche annehmen, die uns erhaltene Ephemeris des Septimius sei am Ende des 3. oder im Anfang des 4. christlichen Jahrh. frei aus dem Griechischen übersetzt, das griechische Original aber verloren gegangen.

Breslau. Ferdinand Meister.

P. Saintyves, Les Vierges mères et les Naissances Miraculeuses. Bibliothèque de critique religieuse. Paris 1908, Nourry. 280 S. 8.

Der Verf. will nachweisen, daß die Überlieferung von der wunderbaren Geburt Jesu entstanden sei in Anlehnung teils an umgedeutete Prophetenstellen, teils an ältere, volkstümliche Vorstellungen. Für diese werden aus einer ausgedehnten, aber nirgends tiefen Kenntnis der religionsgeschichtlichen Altertümer zahlreiche Belege angeführt. Die Erklärung ist i. g. nicht neu, und auch die beigebrachten Parallelen sind nur zum kleinen Teil vom Verf. selbst gesammelt. Trotzdem ist die geschickte Zusammenstellung nicht ohne Wert und namentlich denen zu empfehlen, die immer noch glauben, daß schon im Urchristentum sich hellenistischer und jüdischer Geist verbunden haben.

In letzter Linie werden die Sagen von der jungfräulichen Geburt auf Legenden zurückgeführt, die einen Ritus zur Verstärkung der männlichen und besonders der weiblichen Fortpflanzungsfähigkeit erklären oder begründen sollten. Ebenso soll sich der Totemismus — der Verf. behält den Namen bei, obgleich der Sinn durch seine Umdeutung ein ganz anderer wird — erklären. In zahlreichen Fällen hat S. recht; nur neigt er — wie die heutige Anthropologie überhaupt — viel zu sehr dazu, für die formal ähnlichen Vorstellungen die gleiche Entstehung vorauszusetzen. Der Irrtum besteht in

derVerkennung der Tatsache, daß in primitiver Kultur die Fähigkeit, Vorstellungen zu bilden, mannigfaltiger ist als die sinnlichen Objekte, in denen sie sich aussprechen und an denen sie sich betätigen können. Die religiösen Vorstellungen wechseln weit schneller als die Riten, in denen sie verkörpert sind; dieselbe Zeremonie hat selbst bei demselben Volk, in noch höherem Grade aber, wenn sie bei getrennten Völkern und in verschiedenen Zeiten auftritt, einen andern Sinn und eine andere Entstehungsursache. S. lehnt zwar am Schluß den Anspruch ab, daß die Klassen, in die er die behandelten Sagen nach den in ihnen enthaltenen Vorstellungen einteilt, zugleich eine historische Ordnung darstellen; aber im Buche selbst werden recht oft begriffliche und geschichtliche Zusammenhänge einfach gleichgesetzt. Wenn er historische Erklärungen versucht — wie bei der Deutung der Sagen von Aigina (146), Europa (117 ff.), Alkmene (226), Danae (153) oder bei der Erklärung des Floralienfestes (141) und des von Herod. II 42 a. E. beschriebenen Ritus (217) —, greift er fast immer daneben.

Trotzdem verdienen manche der von S. beigebrachten Analogien — allerdings mehr um ihrer selbst willen als wegen der von ihm gegebenen Deutung — Beachtung, z. B. das, was er (73) über die Lilie, (101 ff.) den Lotos, (94) die Granate im Befruchtungszauber, (160) die Aussetzung der Kinder von zweifelhafter Echtheit, über die Empfängnis durch (151 ff.) einen Sonnenstrahl oder (176) durch den Mondschein, über (39 ff.) die Hochzeit mit dem Flußgott, über (63) moderne Parallelen zum Mutinus Tutinus sagt. Bei der Benutzung dieser Analogien ist freilich Vorsicht anzuraten, da sich infolge von Mißverständnissen, die teils S. selbst, teils den von ihm ausgeschriebenen Quellen zur Last fallen, mancherlei Irrtümer eingeschlichen haben.

Berlin. O. Gruppe.

Eugen Petersen, Athen. Berühmte Kunststätten. Band XLI. Mit 122 Abbildungen. Leipzig 1908, Seemann. 255 S. kl. 8.

E. Petersen hat einst mit seiner Schrift 'Vom alten Rom' diese Sammlung eingeleitet. Unter den spätern Bänden ist gar mancher, den man kaum anders denn als Bilderbuch bezeichnen kann, das etwa als Andenken gekauft werden mag von solchen, die diese oder jene Stadt besucht haben. Unser heutiger Buchhandel krankt ja daran, daß Bilderbücher allmählich alles andere zu überfluten drohen. Unter solchen Umständen ist es doppelt anzuerkennen, wenn eine Verlagshandlung, die über einen umfangreichen Verlag aus dem Gebiet der Kunstgeschichte verfügt, die Sammlung der 'Berühmten Kunststätten' jetzt derart umzugestalten sucht, daß die weiteren Hefte wie eine Art Cicerone benutzt werden können, daß das Hauptgewicht auf den Text gelegt wird, die Abbildungen nur zur Erläuterung dienen sollen. So wenigstens ist das Heft gedacht, mit dem Petersen jetzt auch die Reihe in Kleinoktav eröffnet.

Berechnet sind diese Schriften alle für einen weiten Leserkreis, dem sie, was Kunst- und Altertumswissenschaft gefunden hat oder doch gefunden zu haben glaubt, zugänglich machen sollen. Auf so engem Raum eine Beschreibung der Altertümer Athens zu geben, und wenn auch nur im Überblick das Wichtige der Sammlungen, soweit sie athenische Funde umschließen, zugänglich zu machen, ist keine leichte Aufgabe. Es kommt noch dazu, daß in diesen Heften Karten und Pläne überhaupt ausgeschlossen wurden oder doch nur im Einzelfalle Aufnahme gefunden haben. Bei der Beschreibung der Akropolis, wie sie seit der letzten umfassenden Ausgrabung aussieht, wird dies besonders bemerklich. Geschickte photographische Aufnahmen vermögen darüber hinwegzuhelfen; die S. 17 wiedergegebene Photographie des Archäologischen Instituts: das Erechtheion von der Südseite und die Grundmauer des Hokatompedon können in der Tat einen Ersatz bieten für einen Grundriß; aber nur zu oft verbietet die Örtlichkeit selbst eine derartige Aufnahme. Damit war dem Verf. seine Aufgabe recht wesentlich erschwert, und doch wird man ihm die Anerkennung nicht versagen können, daß er auf engem Raum viel gegeben hat.

In Athen ist in den letzten zwanzig Jahren durch die endgültige Untersuchung der Burg, wie sie Kavvadias durchgeführt hat, und durch die Grabungen Dörpfelds am Westabhang der Burg und im Theater so vieles zu dem bis dahin Bekannten hinzugekommen, daß es allen sehr von Interesse ist zu sehen, wie sich dies im großen Zusammenhang mit eingliedert. Dies gilt von den archaischen Skulpturen auf der Akropolis in ihrer Beziehung zur Baugeschichte der einzelnen Heiligtümer nicht minder als von den viel umstrittenen topographischen Fragen der Unterstadt. Der Verf. nimmt die Kallirrhoë am Fuße der Pnyx an und gibt die Existenz einer zweiten Quelle dieses Namens im Ilissostal zu, zieht aber für Thuk. II 15 (die Kultstätten im Süden der Burg) auch das Olympieion im Südosten mit heran (S. 211); von der gewaltsamen Auslegung des Textes, wie sie

nns in nenerer Zeit so manchmal zugemntet worden ist, hält er sich frei. Auch bei der Frage über die Bühnengestalt des Theaters hält er mit seiner von der heute überwiegend vertretenen Ansicht abweichenden nicht zurück. Er hat sich bier und an so manchen andern Punkten die Selbständigkeit des Urteils zu wahren gewußt. Athens besterhaltener Tempel wird als der des Hephaistos beschrieben, augenblicklich der landläufige Name; wenn das uns hior vorgelegte Heft in neuer Auflage erscheint, die wir ihm wünechen möchten, wird sich wohl wieder ein neuer Eigentümer dieses Tempels gefunden haben.

Berlin. R. Weil.

Slegfr. Copalle, De servorum Graecorum nominibns capita duo. Dissert. Marburg 1908. 67 S. 8.

Der Verf. der vorliegenden Dissertation, Schüler von E. Maaß nud A. Thumb, behandelt zwei interessante Fragen aus der griechischen Onomatologie. Der erste Teil untersucht, hauptsächlich auf Grnnd der Inschriften Thessaliens und Delphis, die Fälle, wo der Sklave den Namen seines Herrn oder des Vaters seines Herrn oder einee anderen Familienmitgliedes entweder in vollkommen gleicher oder irgendwie veränderter Gestalt trägt. Ee ergehen sich folgende Möglichkeiten: Der Nsme des Sklaven und seines Freilassers können identisch sein, wie z. B. bei Ἀγαμήστωρ, Freigelassener des Ἀγαμήστωρ, oder der Sklavenname ist aus dem Bürgernamon moviert, wie Βαχίς, freigelassen von Βάχιος, oder es liegt Inversion der Namensbestandteile vor, wie Θευδόσιος, Sklave des Δωσίθεος; der erste Namensteil ist gemeinsam in Fällen wie Σώσανδρος, freigelassen von Σωκρατίδας, der zweite bei Ἀριστονίκα und Δαμόνικος; der gemeinsame Teil des Namens steht an ungleicher Stelle bei Κλεονίκα, Sklavin des Νικόδαμος; nur ein ähnlicher Klang verhindet den Namen des Herrn mit dem seines Sklaven. Hier verweist C. heeonders auf Homoioteleuta, wie Ἀρχώ, freigelassen von Ἀμεινώ, Ζωΐς von Ἡραΐς, ohne zu übersehen, daß in manchem dieser Fälle die Übereinstimmung zufällig sein kann. Als achter Typus erscheinen Fälle wie Συμμαχία, freigelassen von Εὐταξία, wo die Namen ähnliche Bedeutung haben. In jeder dieser Gruppen achtet der Verf. darauf, ob wir es mit οἰκογενεῖς, Barbaren, Sklaven unhekannter Herkunft oder solchen griechischer Geburt aus anderen Gegenden Griechenlands zu tun haben. Er konstatiert auf Grund des von ihm vollständig gesammelten Materiales, daß diese Art der Benennung der Sklaven hesonders in Mittel- und Nordgriechenland üblich ist. Unter 900 delphischen Sklavennamen hat er 85 Fälle von Benennungen nach dem Herrn gesammelt; anf Thera (unter 90 Sklavennamen nur ein hierher gehöriger, und auf Kreta findet sie sich heinahe gar nicht. Als Ursache dieses Unterschiedes betrachtet C. den Gegensatz zwischen der ackerbautreibenden Bevölkerung der festländischen Gegenden und der handeltreibenden von Thera und Kreta. Der ackerbautreibende Grieche, führt C. ans, hängt mit seinen Sklaven inniger zusammen; ein Zeichen besonderer Intimität ist es, wenn er einen Sklaven durch Verleihung seines eigenen Namens als zum Hanse gehörig kennzeichnet. Nun sind es nach Copalles Sammlung fast nur οἰκογενεῖς oder solche, über deren Herkunft die Angabe fehlt, die wie ihr Herr heißen. Auch die letzteren sind, wenn eie in ihren Freilassungsurkunden als Kinder (κορίδια, κοράσια, παιδάρια) hezeichnet werden, wohl sicher im Hause dee Herrn geboreu. So kommt C. zu dem Schluß, daß wir in diesen nach dem Herrn henannten Sklaven leibliche Kinder ihres Herrn zu sehen haben. Daß dies in den meisten Fällen das Richtige treffen dürfte, heweist C. gründlich und überzeugend aus den thossalischen Freilassungskatalogen. Das Schema der Abfassung in diesen kann ein fünffaches sein: 1. ὁ Α τοῦ Β ἀπελευθερωθεὶς ὑπὸ τοῦ Γ τοῦ Δ (57 Fälle), d. i. dem Sklavennamen ist der Name seines Vaters heigesetzt, der ein anderer als der Freilasser ist. 2. ὁ Α τοῦ Β ὑπὸ τοῦ Β τοῦ Γ (60 Fälle), der Vater des Sklaven ist mit dem Freilasser identisch. 3. ὁ Α τοῦ Β ὑπὸ τοῦ Γ τοῦ Β (8 Fälle), der Vater des Sklaven ist mit dem Vater des Freilassers identisch. 4. ὁ Α τοῦ Α ὑπὸ τοῦ Β τοῦ Γ (8 Fälle), der Sklave heißt wie sein Vater, der nicht mit dem Freilasser identisch ist, aber nach Copallos Vermutung irgenwie mit dem Freilasser hefreundet oder verwandt. 5. ὁ Α ὑπὸ τοῦ Α τοῦ Β (10 Fälle), dem Sklaven ist der Name seines Vaters nicht heigesetzt, er heißt aber wie sein Freilasser, also ist der Freilasser zugleich Vater des Sklaven. — In einem Additamentum zu diesem Kapitel stellt C. Fälle zusammen, wo Sklaven eines Hauses durch zusammengehörige Namen gekennzeichnet sind, wie Ἀριστόβουλος und Ἀριστοβούλα, Σωσᾶς und Σωσώ, Συνέτα und Σύνεσις, oder Βοΐσκα nnd Λυκίσκος, Εὐπλέα und Εὐοδία, Παρθένα und Ὁμειλία; schließlich folgen einige Beispiele, wo aus den Namen Sinnesrichtung und Charakter der Herrn erschlossen werden kann. Zu diesen von C. vorgeführten Spielereien mit

den Namen der Sklaven auf griechischen Inschriften bieten übrigens auch die lateinischen eine Unmenge von Parallelen, von denen einige zur Illustration folgen mögen. Sklaven einer Familie, die als Geschwister bezeichnet sind, heißen *Zethus* und *Amphion* CIL VI 4869. 7454. 10819. X 4058. 4117. 4645. XIV 394 u. ö., *Phrixus* und *Helle* XI 1324, *Zetes* und *Calais* VI 7426, *Castor* und *Pollux* VI 21647. 24409. XI 2939, *Patroclus* und *Troiugenes* II 1648, *Anteros* und *Hedone* VI 4499, *Anteros, Eros, Philumina* VI 5728, Mutter und Sohn *Aphrodite* und *Aineias* XIV 1495, *Melpomene* und *Amphio* VI 21225, *Gamus* und *Hymenaeus* XIV 2246, *Lucifer* und *Hesper* VI 3950, *Eros* und *Psyche* IX 4302. XIV 3652, *Psychario* und *Amor* (fem.!) X 2134, *Psycharion* und *Anteros* VI 33164. Etwas andersartig sind Zusammenstellungen von Sklavenbenennungen wie *Euhodus-Eupla* VI 17343, *Thallia-Stephanus* VI 27325, *December-Earine* (Mann und Frau) VI 7379, *Musa-Philomusus* VI 23072, *Hypnus-Hypneros* XI 892, *Erotis-Phileros* VI 22217, *Anthis*, Freigelassene des *Blastus* XI 1643, *Blastus Antidis* VI 4542, *Blastus-Helice* VI 5729, *Blastus-Anthusa* VI 22543, *Thallus-Anthus* (sein Patron) V 824, *Acantus-Cissus* VI 18504, *Amaranthus*, seine Frau *Viola* VI 17933, *Elaie-Cedrus* XIV 427, *Daphnus-Cissus* V 830, *Anthis-Lichnis* VI 4405. Ein unguentarius X 3968 hat eine Freigelassene *Nardis*, einen Freigelassenen *Glicon*. Anderer Art wieder sind Zusammenstellungen wie *Hyginus-Acesis* VI 14373, *Salvius-Soter*, Brüder und Ärzte VI 9586, *Celer* und *Thoc* (Mann und Frau) V 1466, *Ursus-Lupus-Leo* V 5859, *Thallus* L. Avilii *Plantae* servus VI 621, *Primus-Tertia* VI 13192, *Primus-Secundus* VI 17548, die Sklaven Neros *Polyclet* und *Doryphoros* (Dio Cassius LXI 5. LXIII 12), die Brüder *Homerus* und *Chius* VI 3937. 4234. Hierher gehören von griechischem Boden Μουσαῖος und Ἡσίοδος aus einer Rede des Lysias fr. 67 Scheibe (zu ersterem Sklavennamen ein inschriftlicher Beleg aus Griechenland IG IX/2 568 Larisa 2. Jahrh. v. Chr.). Ζεῦξις Ἀπελλέα, unsicheren Standes, IG VII 42 und Θαλῆς, Freigelassener des Aristoteles, Diog. Laert. V 1,9. — Bloß lautlicher Zusammenklang ist wie bei Δικαία-Νίκαια und den von C. S. 8 f. zusammengestellten Namen Ursache der Benennung bei *Corinthus-Coriscus* V 2714, *Doris-Dorus* (Mutter, Sohn) V 1329, *Charmosyna-Charmosynus* (Geschwister) II 4349, *Hermadion-Hermes* VI 5115. 7717, *Hermeros-Niceros* (Brüder) VI 6468, *Hymenaeus-Hymnis* VI 6829, *Hilario-Hilara* (Sohn, Mutter) VI 5787, *Chrestio-Chresimus* VI 12139, *Thallus-Thalio* V 7505, *Thallus-Thallusa* VI 4680. 5954. 7740. XI 6431. Und zu den Fällen, wie sie W. Schulze, Graeca Latina (Göttingen 1901), vorführt, gehören *Victor* frater *Nices* VI 16890, *Felix-Tychius* XIV 2246. *Posphorus-Lucifer* VI 8724.

Im 2. Kapitel bringt C. in alphabetischer Ordnung ein Verzeichnis der in der Poesie der Griechen vorkommenden Sklavennamen. Diesen fingierten Namen der Poesie stellt er die durch Historiker oder Inschriften belegten wirklichen Sklavennamen gegenüber, und bringt bei der Gelegenheit Ergänzungen zu dem vom Ref. in den 'Griechischen Sklavennamen' (Wien 1907) gebrachten Material. Den Schluß bilden zwei Indices, deren erster die literarischen Sklavennamen zusammenstellt, die auch im wirklichen Leben sich nachweisen lassen; der zweite bringt die, die bisher nur als fiktive Namen zu belegen sind, d. h. auf griechischem Boden, denn die lateinischen Inschriften der Kaiserzeit bieten zu sehr vielen dieser Namen Parallelen aus dem Leben. Die Arbeit Copalles ist wegen ihrer interessanten und wichtigen Resultate (besonders des ersten Teiles) wie wegen zahlreicher für die Namenforschung merkwürdiger Einzelheiten sehr lesenswert.

München. M. Lambertz.

Edward Delavan Perry, Die amerikanische Universität. Mit 22 Abbildungen im Text. Aus Natur und Geisteswelt. 206. Bändchen. Leipzig 1908, Teubner. IV, 96 S. kl. 8.

In der Sammlung wissenschaftlich-gemeinverständlicher Darstellungen 'Aus Natur und Geisteswelt', in der Band 190 über die technischen Hochschulen in Nordamerika handelt, ist nun auch — im 206. Bändchen — die amerikanische Universität zu ihrem Recht gekommen. Der Direktor des Realgymnasiums in Stralsund, Professor Dr. Bahlsen, legt uns hier in deutscher Bearbeitung, d. h. Umarbeitung und Erweiterung, die Schrift des — uns besonders durch seine Veröffentlichungen in der Educational Review (XXVIII) bekannten — Professors Ed. D. Perry von der Columbia-Universität in New York vor, die ursprünglich in den für die Weltausstellungszwecke 1904 vom Präsidenten der Columbia, Nicholas Murray Butler, herausgegebenen Monographs on Education in the United States erschienen ist. Bei seiner Übersetzung, die im Auftrage des Kultusministeriums angefertigt worden ist und die zugleich eine Interpretation von Perrys Werk sein mußte, kamen dem

Herausgeber seine Erfahrungen und Beobachtungen während eines zweimaligen Anfenthalts (1902—03 und 1904) in den Vereinigten Staaten zu statten; bei beiden Gelegenheiten ist ihm, wie er im Vorworte bemerkt, zur festen Überzeugung geworden, daß in jenem Lande gewaltigen Vorwärtsstrebens und alle Kreise und Schichten durchziehenden Bildungsdranges an den Emporen der Wissenschaft ehrlich und erfolgreich gearbeitet wird, und zwar mit einer Unermüdlichkeit, Hingebung und Freudigkeit, die gerade in Deutschland mit um so größerer Genugtuung begrüßt werden sollte, als man drüben den bedeutsamen und nachhaltigen Einfluß des nach vielen Richtungen hin vorbildlichen deutschen Unterrichtswesens stets neidlos und dankbar anerkaunt hat (S. IV).

In der Einleitung (I. S. 1—5) wird auf die Frage, ob die Vereinigten Staaten überhaupt wirkliche Universitäten oder diesen gleichwertige Bildungsstätten haben, die Antwort gegeben. Diese ergibt sich deshalb nicht ganz leicht, weil die Bezeichnung university und college, wie sie amtlich für die verschiedenen Bildungsstätten gebraucht werden, für eine unzweideutige Kennzeichnung des wahren Charakters dieser Institute wortlos sind, weil ferner sogar Harvard und Columbia, die jetzt wirklichen Universitätscharakter tragen, amtlich noch die alte Bezeichnung college beibehalten, und weil endlich manche Anstalt, z. B. die Clarkuniversität, wenn man bloß den Umfang ihrer Lehraufgaben betrachtet, nur ein Torso einer Universität ist, während die Lehrmethoden und die Art der geleisteten Arbeit durchaus einen Vergleich mit den vollentwickelten Universitäten Europas zulassen (S. 7). Im übrigen gibt es in Amerika kaum zwei Universitäten, die einander genau gleichen, und zwar beziehen sich die Verschiedenheiten keineswegs auf unwesentliche Dinge (S. 74). Darüber aber, was denn im Grunde die Aufgabe der Universität sei, sind die Vertreter und Förderer des amerikanischen Erziehungs- und Unterrichtswesens auch heute noch nicht einig (S. 76). Jedenfalls haben die amerikanischen Universitäten im letzten halben Jahrhundert einen erstaunlichen Aufschwung genommen (vgl. D. C. Gilman, The launching of a university, New York 1906, S. 3), so daß kein Wissender heute ihre hervorragende Bedeutung mehr in Abrede stellt.

Im zweiten Teile (S. 5—46) werden die verschiedenen Arten der amerikanischen Universitäten klar gekennzeichnet. Es werden unterschieden: 1. Universitäten, die nicht mit Colleges verbunden sind (die Clarkuniversität in Worcester und die Katholische Universität in Washington), und 2. solche, die mit Colleges, technischen Hochschulen und Vorbereitungsanstalten für bestimmte höhere Berufe (Professional schools) verbunden sind. Diese zweite Gruppe zerfällt wieder in solche, die eine deutliche Grenzlinie zwischen den Nichtgraduierten und Graduierten (Vorgeschrittenen) aufweisen, wie z. B. die Johns-Hopkins-Universität (S. 11 ff.), und solche, die keine strenge Scheidung machen zwischen den Kursen für Nichtgraduierte und denen für Graduierte. — Alsdann werden die von Privaten gegründeten Hochschulen S 16—37 eingehend besprochen: die Harvard-, Yale-, Columbia-, Cornell-Universität sowie die von Chicago. Die Regierung der Vereinigten Staaten als solche subventioniert keine Universität, sie überläßt dies vielmehr den Einzelstaaten, und von diesen unterhält jeder außer zehn eine besondere Staatsuniversität. Bisweilen kommen zu der Staatssubvention noch private Spenden hinzu (S. 37). Die folgenden Abschnitte bringen Aufklärungen über die ersten Anfänge des Universitäts- oder Graduiertenunterrichts in Amerika (S. 47—54), über die Zulassung zu der amerikanischen Universität, akademische Grade, Hilfsinstitute (S. 55—64), die Veröffentlichungen der Universitäten (S. 64—68), Stipendien und Stiftungen (S. 68—73), moderne Universitätsprobleme (S. 73—84), Bemerkungen über den Professorenaustausch zwischen amerikanischen und europäischen Universitäten (S. 84—87). Von den beiden Anhangen verdient derjenige besondere Beachtung, der die Literatur über die Universitäten enthält. Diese Zusammenstellung erhebt zwar keinen Anspruch auf Vollständigkeit, ist aber doch für jeden, der sich über amerikanische Erziehungs- und Unterrichtsfragen im allgemeinen oder aber über eine einzelne einschlägige Frage unterrichten will, eine reiche Fundgrube. Nicht recht ersichtlich ist mir, warum gerade die ziemlich verbreiteten Bücher: Indiana University by S. B. Harding, Bloomington 1904; Four American Universities (Harvard, Yale, Princeton, Columbia), New York 1895; Hough and Murray, Historical and statistical record of the university of the state of New York, Albany 1885; D. C. Gilman, The launching of a university, New York 1906, nicht verzeichnet sind. Unwichtiges ist mir nicht aufgestoßen. Ich fasse zusammen: Auf alle Fälle gibt das mit wohlgelungenen Abbildungen gezierte Werkchen, wie es ja auch den übrigen Bänden der Sammlung nachgerühmt wird, in knapper Zusammenfassung reichhaltiges Material und bildet eine passende Ergänzung zu dem trefflichen Be-

richt, den Athanasius Zimmermann 1896 über die Universitäten in den Vereinigten Staaten Amerikas in einem Ergänzungsheft der Stimmen aus Maria Laach, No. 68, hat erscheinen lassen. Es ist jetzt für jedermann leicht gemacht, sich in kürzester Frist ein klares Bild von den amerikanischen Universitäten zu machen, was gegenwärtig um so notwendiger wird, als sich zwischen der alten und neuen Welt eine Geistesbrücke spannt, an deren festem Ausbau die Vertreter deutscher und nordamerikanischer Wissenschaft gerade in unsern Tagen rüstig gearbeitet haben (S. III).

Frankfurt a. M. A. Kraemer.

Auszüge aus Zeitschriften.

Hermes. XLIV, 4.

(481) **E. Schwartz**, Die Zeit des Ephoros. Verteidigt gegen B. Niese (Herm. XLIV 170 ff.) don älteren Ansatz. Ephoros' Werk hrach im 29. Buche ah, das 30. hat Demophilos hinzugefügt. Kratippos ist ein Fälscher, wahrscheinlich des 1. Jahrh. v. Chr. — (503) **W. Crönert**, Die Hihebrede über die Musik. Text, Übersotznng nnd sorgfältige Analyse der Hiheh Papyri I No. 13 veröffentlichten Rede, des Werkes eines Rhetors nm das J. 390. — (522) **G. Pinza**, Homerica. Gewandstudien: πέπλος ἑανός, πέπλος κατ' ἐξοχήν oder φᾶρος, ζώνη, καλύπτρη und κάλυμμα, Kopfputz, κεστός. — (560) **A. Rzach**, Die Jerusalemer Handschrift der Oracula Sihyllina. Pergamenths aus dem Ende des 14. Jahrh., am engsten mit Q verwandt, mit dem sie ans gemeinsamer Quelle stammt. — (574) **C. Bardt**, Plancus und Lepidus im Mutinensischen Kriege. Eingehende Erörterung, in der Plancus' Brief (fam. X 21) auf den 28. Mai datiert wird. — (594) **W. Otto**, Kauf nnd Verkauf von Priestertümern hei den Griechen. Der Kauf der Priestertümer ist alt, wie 2 von Wiegand veröffentlichte, in das 5. Jahrh. gehörige Inschriften beweisen. — (600) **F. Leo**, Doppelfassnngen bei Juvenal. Doppelfassungen bezeugen die von Wiestedt veröffentlichten Verse der 6. Satire: in der ursprünglichen Fassung standen diese Verse an ihrer Stelle und 346—348 fehlten, während unsere Hss die sekundäre Fassung hieten, die nicht vom Dichter herrührt. Ehenso steht es mit den 3 von Valla zu 6,614 angeführten Versen. Weitere Doppelfassungen liegen vor 6,558 f.; 8,1—5. 9 und 6—9, vielleicht 121—124; 9,1—4. 118—123; 11,162 ff. — Miszellen. (618) **G. Téglás**, Zur Frage nach der ersten Besatzung Daciens. Ein neuer Ziegelfund heweist, daß die Lcg. adi. I zusammen mit der Leg. XIII Gemina die erste Besatzung Dakiens gebildet hat. — (621) **F. E. Kind**, Zu Philumenos'. Berichtigung des Textes auf Grund einer Parallelstelle hei Nikandar. (624) Zu den Nikanderscholien. Schol. zu Nic. Ther. 190 ist εἶδος κάττου zu schreihen. — (626) **F. Blumenthal**, Praefectus i. d. Der praefectus vertrat die heiden duoviri hei gleichzeitiger Ahwesenheit. — (628) **A. B. Drachman**, Zur Komposition der Antigone. Nachträge zn dem Aufsatz Herm XLIII 67 ff. — (630) **Th. Reinach**, Zur Perikoiromene von Menander. Schreibt V. 39 Lef. ἴδ[οι nnd Lef. Sam. 352 ἄ|ν δ' ἀλη̣θὲ[ς] ᾖ, wie K. F. W. Schmidt. — (632) **C. Robert**, Ithaka. Od. ι 24 ist aus π 122 odor α 246 oder τ 131 interpoliert, 25 ein jämmerliches Flickwerk nach κ 196, η 244, M 381.

The classical Quarterly. II, 4. III, 1—3.

(241) **L. E. Matthaei**, The place of arhitration and mediation in ancient systems of international ethics. Das Institut der römischen recnperatores. Anrnfung einer dritten Macht als Schiedsrichter hei Streitigkeiten zwischen Rom und einem anderen Volke. Der römische Staat als Schiedsrichter zwischen fremden Völkern. Über die dahei maßgebeoden und leitenden Ideen. — (265) **J. Fraser**, Contributions to the study of final-s in Greek adverhs — (271) **T. R. Holmes**, The hattle-fiold of Old-Pharsalus. Möchte das Schlachtfeld auf die Nordseite des Enipeus legen. — (293) **J. C. Wilson**, On Clement of Alexandria, Strom. I § 158. Liest τὸ δὲ φιλόκαλον εἰς ἀλκὴν καταχρωμένης τῷ θυμῷ. — (294) **J. P. Postgate**, A few notes on Athenaeus. Behandelt 23 ah, 79 c, 349 c, 380 e, 385 c, 424 a. — (296) **J. C. Stobart**, The senate under Augustus. Von den durch Augustus vorgenommenen lectiones senatus. Daß dem Senat noch Befugnisse eingeräumt waren, erklärt sich aus der Unmöglichkeit, daß ein Mann allein in dieser Übergangszeit alles erledigen konnte. — (304) **A. J. Kronenberg**, Ad Apuleium. Kritische Bemerkungen zu Metamorphosen, Apologie, Florida. — (313) **A. E. Housman**, Manilius III 608—617.

(1) **C. E. Stuart**, An uncollated Ms. of Juvenal. Kollation des Paris. 8072 aus dem 10. Jahrh., der zur nicht interpolierten Klasse gehört und unabhängig von P ist. Nachträge zu Büchelers Kollation des P. Einige Korrekturen zu Housmans kritischem Apparat von 1905. — (8) **E. H. Sturtevant**, The nominative and dative-ablative plural of deus and meus in Plautus. Tritt für einsilhige Formen ein. — (13) **D. Mason**, Note on Plato, Philehus 31 c. Der Satz ἐν τῷ κοινῷ μοι γένει ... ist eine Teilantwort auf die 31 h aufgeworfene Frage, deren Vervollständigung 31 d hringt. 32 a faßt heide Teile der Antwort zusammen. — (15) **H. Richards**, Platonica IX, τὰ νοθευόμενα. Fortsetzung zu Bd. II 15. Zu ὅροι, περὶ δικαίου, Δημόδοκος, Σίσυφος, Ἐρυξίας, Ἀξίοχος. — (20) **W. M. Lindsay**, Ennius annales 567 V. Die Münchener nnd Baseler Hs des Consentius gibt *obatu* hezw. *orbatur*; ersteres ist aus letzterem verdorben. — (22) **W. Rennie**, Notes on the Acharnians of Aristophanes. — (26) **T. R. Holmes**, Could ancient ships work to windward? Wird bejaht. — (40) **W. C. Summers**, Seneca's letters: notes and emendations. Forts. zu Bd. II 30. Bespricht Stellen aus Brief 51—78. — (44) **R. K.**

M'Elderry, The legions of the Euphrates frontier. Übersicht über die Verteilnng der römischen Legionen in Kappadokien, Galatien und Syrien. Die legio XVI Flavia Firma lag wohl seit 71 in Satala, die XII Fulminata in Melitena, die IV Scythica in Zeugma, die VI Ferrata in Samosata, die III Gallica in Raphaneae; ca. 117 kam die VI nach Caparcotia und die XVI nach Samosata, für die die XV Apollinaris aus Pannonien nach Satala verlegt wurde. Unter Septimius Severus kam die IV nach Oresa, die XVI nach Sura, später die III nach Daoaba. — (54) **H. W. Garrod**, Manilian varieties. I Manilius und Vitezius. Der Palat. 1711 gebörte Vitezius, Erzbischof von Gran; die ganze Mischklasse ist in Ungarn entstanden. Durch Vermittlung von Purbach oder Nicolaus Cusanus ist der Bruxellensis oder eine Abschrift nach Ungarn gekommen. II. Manilius and Sylvester II. Manilius ist vor der Renaissance unbekannt. Mit Manilius wird im Mittelalter (Gerbert, Richer, ein alter Pariser Katalog) Boetios bezeichnet. III. The Holkbam MS of Manilius. No. 331. Aus dem 15. Jahrb.; verwandt mit MRUV. Zu derselben Gruppe gehört wohl auch eine Hs des 15. Jahrh. in Caesena. — (60) **L. Whibley**, The bronze trumpeter at Sparta and the earthquake of 464 b. C. Auch die Spartaner gahen im Kriege Signale mit der Trompete, die Flöte wurde heim Marsch verwendet. Die hei den Ausgrabungen des Tempels der Athena Chalkioikos zn Sparta gefundene Bronzefigur eines Trompeters erklärt sich vielleicht durch Plut. Cimon 16. — (63) **A. E. Housman**, Sincerus and Lucretius III 717. *sincera membris* beißt *membris iam mere corporeis*. — (66) **J. P. Postgate**, On the text of Juvenal I 115. Liest: *ut colitur Pax Fama Fides.*

(81) **T. W. Allen**, Argos in Homer. Jedes Argos bezeichnet ein Tal oder eine Stadt darin. Über dio Etymologie ist nichts bekannt; mit weiß hängt es nicht zusammen. Πελασγικὸν Ἄργος war kein wirklichor Stadtname, sondern die Bezeichnung des Spercheiostales am maliechen Golf. Ἴασον Ἄργος (σ 246) hezeichnet das hohle Elis und Triphylien. N 689 ist keine attische Interpolation. Agamemnons Reich war nur von der Westküste aus zur See zugänglich, daher die Fahrt um Malea herum. Argos gehörte ibm gar nicbt. Argos obne Zusatz hedeutet das spätere Argos (Stadt nnd Land), aber auch Agamemnons Reicb, da dies eine Ebene war. Ebenso wird Ἀχαικὸν Ἄργος von beiden gebraucht. Schließlich bedeutet Ἄργος aucb Griecbenland überhaupt. Das stammt aus vorhomerischer Zeit, als Argolis und Korintb in einer Hand waren. — (99) **T. G. Tucker**, Emendations in Strabo and Plutarch's moralia. — (104) **H. Richards**, Notes on the Philostrati. Zum Lehen des Apollonius, den Sophistenviten und dem Heroikus. — (110) **A. J. Kronenberg**, Ad Marcum Antoninum. Liest II 15 πάνθ' ὑπόληψις; II 16 γίνηται und ἀποστρέφῃ; VII 17 ἢ ἦθος ἀγαθόν; X 12 ἀπροπτωσία — (111) **W. R. Paton**, Notes on Plato laws I—VI. — (114) **A. T. Martin**, On an inscription to Mars found at Caerwent in 1904. Bezieht sich vielleicbt auf das Veteranenkollegium der 2. Legion. Aher ebenso möglich ist, daß die Inschrift von einem collegium nautarum, die auch Veteranen waren, stammt. Der darin erwähnte Nonius kann der Konsul von 207 n. Chr. sein. — (121) **J. C. Wilson**, On tbe use of ἀλλ' ἤ in Aristotle. Der Gebrauch von ἀλλ' ἤ pol. 1257b 21, met. 1038a 14, bist. an. 563b 19 und 580a 20 wird als Weiterentwickelung der Fälle gefaßt, wo es außer heißt. (125) Plato, Philebus 31c. Zu S. 13. Wahrt Prioritätsrecbte. — (127) **J. P. Postgate**, On some Tibullian probleme. 1. Das Fest der Lustration in II 1 gehört zu einer Privatfeier der Ambarvalien, deren Zeit sich nicht datieren läßt. Sie war schwankend nach Bezirken, Frucbtbarkeit des Jahres und Gepflogenheit des Gutsherrn. 2. Lygdamus war Freigelassener und vielleicht identisch mit dem bei Properz erwähnten.

(162) **W. Scott**, The 'mountain mother' ode in the Helena of Euripides. Die Ode ist eingelegt, weil der Chor meint, Helena habe die Magna mater verletzt. Denn all ihr Unheil kommt vom Ida, zur Sühne soll sie den Kult der Magna mater in Sparta einführen. Euripides vermengt mit Bewußtsein Magna mater und Demeter. War er durch den Kult von Samothrake dazu angeregt? Emendationen zum Text Polemik gegen Verralls Ansicbt, die Helena sei für eine mit den Thesmophorien zusammenhängende Privatrezitation gedicbtet. — (180) **W. C. Summers**, Seneca's letters: notes and emendations. III. Zu 53—122. — (189) **F. M. Cornford**, Note on Plato. Phaedo 105a. τοῦτο μὲν οὖν καὶ αὐτὸ ἄλλῳ ἐναντίον ist ricbtig. Es ist an die ἀριθμοὶ ἀρτιοπέριττοι gedacht. τὰ πέντε ff. ist eine Anmerkung. — (192) **G. B. Hussey**, The word χρυσοχοεῖν in the republic of Plato. Vergleicbt für die Nuance, in der das Wort gebraucht ist, die Geschichte von den indischen Ameisen bei Herodot III 103, Plinius hist. nat. XI 31 u. a. — (195) **A. J. Kronenberg**, Ad Epictetum. Zu diss. I 1,16—II 26,1. — (203) **T. R. Holmes**, Signor Ferrero's reconstruction of Caesar's first commentary. Die Darstellung in 'Größe und Verfall von Rom' II von Cäsars erstem Jabr in Gallien entspricbt nicht den Tatsachen. Wir haben uns an Cäsars Bericbt zu halten. — (216) **J. C. Wilson**, On Clemens Alexandrinus, strom. IV 23. Liest: ὁ πλοῦτος, φησί, πάντας καθάπερ ἰατρὸς κακὸς (oder κακὸς ἰατρὸς) βλέποντας παραλαβὼν τυφλοὺς ποιεῖ. — (218) **O. E. Winstedt**, Some coptic legends about roman emperors. Notiz über den Berg Emerald (die Agathons- oder Pansinsel, wo Mineralöle gefunden werden) aus MS. Par. Copt. 131 b fol. 40, den Nero oder Domitian mit Öl hätten besprengen lassen, und über Diocletians Leben, ehe er Kaiser wurde.

Literarisches Zentralblatt. No. 42.

(1368) C. Cichorius, Untersuchungen zu Lucilius (Berlin). 'Jeder wird Belebrung und Vergnügen in reichem Maße in dem Buche finden'. *L. Bloch*

— (1372) W. Ostwald, Wider das Schnlelend (Leipzig). 'Hat von den wirklichen Zuständen in unseren Mittelschulen nur eine sehr schwache Ahnung'. *F. Fdch.*

Deutsche Literaturzeitung. No. 42.

(2629) G. Wissowa, A. von Domaszewskis Forschungen zur römischen Religion. Macht an den 'Abhandlungen zur römischen Religion' (Leipzig) die Richtungslinien v. Domaszewskis Forschung klar. — (2638) K. H. E. de Jong, Das antike Mysterienwesen (Leiden). 'Überaus auregende Ausführungen'. *G. Anrich.* — (2652) R. Müller, Quaestionum Xenophontearum capita duo (Halle). Dem Schluß stimmt *E. Richter* nicht zu. — (2653) C. Cornelii Taciti Cn. Iulii Agricolae vita — cur. L. S. Allen (London). 'Wunderliches Machwerk'. *Ed. Wolff.* — (2665) F. Friedensburg, Die Münze in der Kulturgeschichte (Berlin). Anerkannt von *W. Schwinkowski.*

Wochenschrift f. klass. Philologie. No. 42.

(1137) R. R. Marett, Anthropology and the Classics (Oxford). 'Mit Freuden zu begrüßen'. *Fr. Cauer.* — (1142) M. Engers, De Aegyptiarum κωμῶν administratione (Groningen). 'Wertvoller Beitrag'. *A. Wiedemann.* — (1143) H. L. Axtell, The deification of abstract ideas in Roman literature (Chicago). 'Erreicht seinen Zweck in durchaus befriedigender Weise'. *H. Steuding.* — (1145) E. Pfretzschner, Die Grundrißentwicklung der römischen Thermen (Straßburg). 'Recht brauchbar'. *Köhler.* — (1146) W. Brandes, Beiträge zu Ausonius. IV (Wolfenbüttel). Einwandreiche Anzeige von *R. E. Ottmann.* — (1149) G. Mau, Die Religionsphilosophie Kaiser Julians in seinen Reden auf König Helios und die Göttermutter (Leipzig). 'Gründlich und dankenswert'. *J. Dräseke.*

Mitteilungen.

Zu Sextus Empiricus.

H. Mutschmann hat in seinem Aufsatz über die Überlieferung der Schriften des Sextus Empiricus (Rh. Mus. LXIV S. 244 ff.) auf Grund ziemlich umfassender Kenntnis der Handschriften den Versuch gemacht, Licht in die Überlieferung zu bringen und für die dringend erwünschte kritische Ausgabe des bisher in dieser Beziehung arg vernachlässigten Sextus eine geeignete Grundlage zu schaffen. In der letzten Anmerkung dieses Aufsatzes weist er auf die interessante Tatsache hin, daß Gianfrancesco Pico della Mirandola (1470—1533) in seinem Examen vanitatis doctrinae gentium et veritatis christianae disciplinae den Sextus zum Schutze der christlichen Religion aufgeboten habe. Wohl mag das eines pikanten Beigeschmackes nicht entbehren; aber so überraschend ist es nicht, hat doch nicht gar lange nach seiner Abfassung schon das Werk des alten Skeptikers dem nämlichen Zwecke dienen müssen. Als in der ersten Hälfte des 3. Jahrh. Hippolyt seine große Streitschrift gegen die Häretiker (κατὰ πασῶν αἱρέσεων ἔλεγχος) schrieb, die ein gütiges Geschick der Wissenschaft im Jahre 1842 wieder schenkte, hat er an drei Stellen (vgl. die Übersicht in der Ausgabe von Duncker und Schneidewin S. 556) größere Partien des Sextus für seine Zwecke verwandt und z. T. wörtlich ausgeschrieben.

Vielleicht läßt sich sogar aus Hippolyt für die Textgeschichte des Sextus Aufschluß gewinnen. Mutschmann hat bereits selbst in einem Nachtrag (a. O. S. 478) auf Grund einer Mitteilung von Kalbfleisch und der erneuten Einsicht des Codex Laur. 85,19 (f) durch Vitelli zugegeben, daß der Mittelteil dieser Handschrift, der dem 13. oder 14. Jahrh. angehört, einen anderen Überlieferungszweig wie die Gesamtmasse der übrigen Handschriften repräsentiere. Ich hatte das schon vor 20 Jahren bei einer genauen Vergleichung der Handschrift festgestellt. Hier genügt es darauf hinzuweisen, daß an mehreren Stellen, wo die Vulgata Auslassungen zeigt, in f der Text vollständig vorliegt, während doch anderseits der Kodex, weil unvollständig und lückenhaft, nie abgeschrieben worden ist: 221,23 hinter τὰ φαινόμενα heißt es ὄψις γὰρ τῶν ἀδήλων τὰ φαινόμενα, 266,25 hinter ἀκουστοῦ: ἐστὶν ἡ ἀκοή, οὐ συγχωρήσει τὴν διάνοιαν τοῦ ἀκουστοῦ, 284,22 καὶ τινα τὰ φαινόμενα καὶ μὴ ὑπάρχοντα, 323,7 μὴ συνεπινοουμένου τοῦ οὗ μελανώτερον, 445,27 hinter γεγονός: οὐδὲν δέ ἐστι πρὶν γεγονέναι γεγονός, 464,29 hinter ἀδιάστατον· ὅθεν εἰ μηδέν ἐστι σημεῖον ἀμερὲς καὶ ἀδιάστατον, 502,11 hinter κινούμενον· εἰ οὖν τὸ κινούμενον ὑφ' (statt der Vulgata ἐφ') und 584,19 hinter διαθέσεων: τῆς δὲ φρονήσεως οὐκ ἔστιν ἴδιον ἔργον.

Merkwürdigerweise stimmt nun Hippolyt p. 496,31 καὶ τῶν ἐκ ποιοῦ οἱ μὲν ἐκ πυρός, οἱ δὲ ἐξ ἀέρος, οἱ δὲ ἐξ ὕδατος mit f überein, während die Vulgata die Reihenfolge umdreht und ἐκ πυρός an die dritte Stelle setzt. — Auch die bisher nie bezweifelte, aber doch auch nicht bewiesene Annahme, daß Hippolyt wirklich unmittelbar aus Sextus geschöpft hat, läßt sich, wie ich glaube, sicherstellen durch einen Vergleich von Hipp. 178 mit Sext. 729: kurz vor einer längeren mit Sextus wörtlich übereinstimmenden Stelle braucht dort Hippolyt den Ausdruck ἐπηρεάζουσι Χριστόν, und bei Sextus heißt es gleichfalls kurz zuvor ποικίλως μὲν ἐπηρεάζοντες τῷ βίῳ.

Es handelt sich hier um eine Stelle aus dem Buch πρὸς ἀστρολόγους, das hinsichtlich seiner Überlieferung und seiner Quellen noch ein Wort nötig macht. Bei der Aufzählung der Handschriften, die nur einzelne Stücke des Sextus enthalten, vermisse ich bei Mutschmann S. 248 f. Laur. 59,17 und 9,32, zwei Sammelhandschriften, in denen dieses Buch enthalten ist, und von denen zum mindesten die zweite schon durch ihr Alter (14. Jahrh.) sowie durch die beigefügten kurzen Scholien besondere Beachtung erheischt. Auch diese Handschriften enthalten nach meinen Notizen charakteristische Abweichungen von der Vulgata und dürfen bei der Textgestaltung nicht übersehen werden. Bei der Quellenfrage anderseits scheint mir die Beziehung dieses Buches zu Gellius XIV 1 bisher nicht ausreichend gewürdigt; der Gedankengang des Favorinus, den Gellius dort gegen die Chaldäer kämpfen läßt, zeigt so frappante Übereinstimmungen mit des Sextus Erörterungen, daß ein enger Zusammenhang wahrscheinlich ist. Bestätigt wird das durch einige genaue Parallelen im Wortlaut, vgl. z. B. Gell. XIV 1,27 „Ad postremum autem et quid esset, quod adversum hoc dici posset, requirebat, quod homines utriusque sexus, *omnium aetatum*, diversis stellarum motibus in vitam editi, regionibus, sub quibus geniti sunt, longe distantibus, omnes tamen isti, aut hiantibus terris aut *labentibus tectis* aut oppidorum expugnationibus aut eadem *in navi fluctu obruti*, *eodemque ictu temporis* universi simul interirent“ und Sext. 744,27 ὁρῶμεν γὰρ πολλοὺς κατά τε ἡλικίας διαφέροντας καὶ κατὰ μορφὰς σωμάτων καὶ κατὰ ἄλλας παμπληθεῖς ἰδιότητας παθῶν τῷ ὁμοίῳ τέλει περιπεπτωκότας καὶ ἤτοι ἐν πολέμῳ ἀπολομένους ἢ ἐν συμπτώσεσιν οἰκιῶν ἀποληφθέντας ἢ ναυαγίαις καταποντισθέντας. Danach kommt die von Gellius exzerpierte Schrift

des Favorinus für Sextus als Quelle in Frage (vgl. zu der Quellenfrage P. Wendlands grundlegende Arbeit 'Philos Schrift über die Vorsehung' 36 ff.).

Schließlich wird man aus der eigentümlichen Verfassung des wertvollen älteren Stückes des Kodex f einen Rückschluß auf die offenbar recht alte Handschrift machen dürfen, aus der er geflossen ist. Er beginnt auf fol. 106 mit Σέξτου τοῦ Ἐμπειρικοῦ ὑπομνημάτων πρὸς τοὺς μαθηματικούς (Bek. 597), zeigt dann f. 114b eine Lücke von 5 cm, die aber in Wirklichkeit den Ausfall des ganzen Textes von 613,14 τὰς ἀνὰ χεῖρα bis 198,23 τῷ δήμῳ bedeutet, dann fehlt wieder 198,24 μὲν εἶναι συστή- und 198,25 ταῦτα, wofür der Schreiber je 4 cm freigelassen hat. Demnach war der Archetypus von f arg verstümmelt, wahrscheinlich so, daß am Schluß ein erhebliches Stück (148 Seiten bei Bek.) verloren gegangen war, während der Anfang nur wenige Blätter (7 Seiten bei Bek.) eingebüßt hatte, d. h. er hatte vermutlich ursprünglich die Anordnung der 10 Bücher gegen die Mathematiker, die I. Bekker aus inneren Gründen wiederhergestellt hat, indem er abweichend von der handschriftlichen Überlieferung lib. VII—X voranstellte. Erst nachdem der Archetypus vorn und hinten stark mitgenommen war, wird man, um ihm ein anständigeres Aussehen zu geben, den am Schluß erhaltenen Rest von lib. VII losgelöst und vorangeheftet haben. Jedenfalls war sich der Schreiber von f nicht bewußt, daß mehrere Bücher seines Autors verloren gegangen waren, sondern rechnete nur mit dem Ausfall einiger weniger Worte.

Voraussichtlich wird sich die Textrezension für die in f erhaltenen Partien einfach gestalten, da hier zwei völlig verschiedene Überlieferungszweige vorliegen. Mutschmanns unzweifelhaftes Verdienst aber ist es, auch in das Chaos der Vulgatahandschriften Ordnung gebracht zu haben; soweit ich aus meiner Kenntnis der italischen und Münchener Handschriften seine sorgfältigen Untersuchungen nachprüfen kann, ist sein S. 277 für das Hauptwerk des Sextus gegebenes Handschriftenstemma im wesentlichen zutreffend.

Berlin. A. Nebe.

Anzeigen.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstraße 20. — Druck von Max Schmersow, Kirchhain N.-L.

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich: 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pf., der Beilagen nach Übereinkunft

29. Jahrgang. 20. November. **1909. № 47.**

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig**, Briefe und Manuskripte an **Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15, Joachimsthalsches Gymnasium**, zu senden.

Inhalt.

	Spalte
Rezensionen und Anzeigen:	
A. Pfeifauf, Der Artikel vor Personen- und Götternamen bei **Thukydides** und **Herodot** (Hude)	1457
A. v. Kleemann, Die Stellung des Euthyphron im Corpus **Platonicum** (Raeder)	1459
A. Cartault, **Tibulle** et les auteurs du Corpus Tibullianum (Jacoby)	1460
G. F. Hill, Sources for Greek history between the Persian and Peloponnesian wars. Second issue (Leuschan)	1472
J. Sundwall, Untersuchungen über die attischen Münzen des neueren Stils (Weil)	1473
O. Patsch, Kleinere Untersuchungen in und um Narona (Haug)	1476
W. Brandt, Griechische Temporalpartikeln vornehmlich im ionischen und dorischen Dialekt (Kallenberg)	1477
E. F. Thompson, μετανοέω and μεταμέλει in Greek Literature (Helbing)	1479
Auszüge aus Zeitschriften:	
Wiener Studien. XXXI, 1	1480
Rendiconti d. R. A. dei Lincei. 1908. H. 10—12	1481
Literarisches Zentralblatt. No. 43	1482
Deutsche Literaturzeitung. No. 43	1482
Wochenschr. für klass. Philologie. No. 43	1482
Revue critique. No. 38—42	1482
Mitteilungen:	
J. Tolkiehn, Das sogen. Donatiani fragmentum	1484
Eingegangene Schriften	1488
Anzeigen	1488

Rezensionen und Anzeigen.

A. Pfeifauf, Der Artikel vor Personen- und Götternamen bei Thukydides und Herodot. Commentationes Aenipontanae, quas edunt E. Kalinka et A. Zingerle. III. Innsbruck 1908, Wagner. IV, 68 S. 8.

In einem neuerdings erschienenen Aufsatz (Hermes XLIII 578 ff.) schreibt v. Wilamowitz-Moellendorff mit Recht: „Übrigens kann die Setzung des Artikels vor Eigennamen bei Thukydides zur Verzweiflung bringen". Trotzdem hat der Verf. der vorliegenden Abhandlung den Versuch gemacht, feste Regeln für den Sprachgebrauch des Thukydides zu finden, was ihm bei allem angewandten Fleiße nur bis auf einen gewissen Grad gelungen ist, wobei natürlich das Schwanken der Überlieferung in solchen Kleinigkeiten die Arbeit bedeutend erschwert. Der Gedanke, es sei die vermeintlich unfertige Gestalt des achten Buches auch auf diesem Gebiete zu spüren, scheint mir kein glücklicher; VIII 68,4 ist Θηραμένης ὁ τοῦ Ἅγνωνος (Theramenes, Sohn des bekannten Hagnon) nicht zu beanstanden und VIII 75,2 ὅ τε Θρασύβουλος ὁ τοῦ Λύκου mag auch eine eigne Bewandtnis haben. Die Konjektur VIII 45,1 ἦν γὰρ καὶ Ἄγιδι ἐχθρὸς κτλ. ist überflüssig und stimmt nicht mit den Erörterungen des Verf. S. 12; dagegen hat die Vermutung III 14,1 ⟨τὸν⟩ Δία τὸν Ὀλύμπιον große Wahrscheinlichkeit, vgl. besonders V 31,2.

Für Herodot (S. 35—57) gibt der Verf. selbst zu, daß er nicht so strenge Grundsätze befolgt wie Thukydides, und die handschriftliche Überlieferung ist bekanntlich hier noch unsicherer; im großen und ganzen dürfen in diesem Punkte die römische und die Florentiner Klasse als gleichwertig angesehen werden; VIII 42 wird der Artikel vor Εὐρυβιάδεω kaum mit den Hss C und S wegzuwerfen sein. IX 112 billigt der Verf., obgleich mit innerem Widerstreben, die Vermutung Krügers τοὺς δορυφόρους τοὺς (τοῦ Hss) Ξέρξεω, die nach IX 107 οἱ δορύφοροι οἱ Μασίστεω wahrscheinlich scheint; die

Hss RSV lassen aber hier das zweite οἱ aus, wodurch die Erzählung entschieden an Klarheit gewinnt.

Frederiksborg. Karl Hude.

August v. Kleemann, Die Stellung des Euthyphron im Corpus Platonicum. S.-A. aus dem Jahresberichte des Akademischen Gymnasiums in Wien 1907—1908. Wien 1908. 19 S.

Nachdem v. Kleemann in einem früheren Aufsatz (s. Wochenschr. 1908, Sp. 1521 ff.) die Stellung des Symposion unter den Platonischen Dialogen untersucht und dabei besonders den Nachweis der Priorität des Symposion vor dem Menon unternommen hat, versucht er jetzt, auf der soeben gewonnenen Grundlage fußend, die Stellung des Euthyphron zu fixieren. Was er gegen Schleiermachers Ansicht anführt, der Euthyphron sei eine während des Sokratesprozesses abgefaßte Flugschrift, ist überzeugend; selbst setzt er mit Gomperz den Euthyphron zwischen Gorgias und Staat, was auch ich als eins der sichersten Ergebnisse der neueren Platonischen Forschungen betrachte. Hiermit begnügt sich v. Kl. aber nicht; durch eine sorgfältige Analyse des Euthyphron sucht er dessen Stellung noch genauer festzustellen. Als Kernpunkt des Dialogs weist er die Lehre nach, daß das Gute über den Göttern steht, oder die Unterordnung des Göttlichen unter das Sittliche. Sehr viel liegt ihm aber daran zu zeigen, daß unter 'dem Guten' die Idee des Guten zu verstehen sei (S. 12). Ich muß bekennen, daß ich den Unterschied nicht verstehe; was sollte 'das Gute' anderes sein können als die Idee des Guten? Ich bin auch außerstande, die für die Priorität des Symposion vor dem Euthyphron angeführten Beweise als durchschlagend anzuerkennen. Daß die Lehre des Euthyphron von der Unterordnung der Götter unter die Idee des Guten im Symposion nicht deutlich ausgesprochen wird, beweist nichts, solange es nicht klar gemacht wird, daß Platon im Symposion die Gelegenheit hatte, diese Lehre vorzutragen. Ganz unverständlich ist mir der Satz (S. 13—14): „eine Bestätigung dessen kann man auch darin sehen, daß die Dämonen, welche im Symposion als Mittler zwischen Göttern und Menschen erscheinen, im Euthyphron (p. 15 A) diese Rolle an die Götter abgegeben haben“. Auch daraus ist nichts zu schließen, daß Sokrates im Symposion Diotima gegenüber einen logischen Fehler begeht, dessen sich Euthyphron nicht schuldig macht, obgleich er eine Gelegenheit dazu hätte; nur die nachweisbaren logischen Fortschritte Platons, bezw. der Gesprächsleiter der Dialoge, nicht die der untergeordneten Personen, sind für die Chronologie zu verwerten.

Während v. Kl. also den Euthyphron nach dem Symposion setzt, setzt er ihn vor den Menon. Der Hauptbeweis hierfür, der wohl annehmbar ist, besteht darin, daß wir erst im Menon von der Unsterblichkeit der Seele erfahren. Es ist auch eine recht feine Beobachtung, daß Platon durch den Ausfall Euthyphrons gegen Meletos (p. 3 A) sagen wolle, die Anklage gegen Sokrates sei nicht aus den Kreisen der Rechtgläubigen hervorgegangen, und die Anklage auf Asebie sei nur ein Vorwand; im Menon dagegen werde die wahre Ursache der Verurteilung des Sokrates dargelegt. Auf ganz sicherem Boden bewegt sich jedoch die Untersuchung auch hier nicht; es ist wohl überhaupt ein vergebliches Unternehmen, die Chronologie der Platonischen Dialoge in allen Einzelheiten feststellen zu wollen.

Über die künstlerische Meisterschaft des Dialogs gibt v. Kl. sehr schöne und treffende Bemerkungen; seine Verteidigung der Echtheit ist ebenso überzeugend wie überflüssig. Mit der Behauptung (S. 12): „über die für Sokrates wie für Platon bestehende Identität des Guten und Schönen braucht wohl kein Wort verloren zu werden“ bin ich nicht einverstanden; an diese Identität glaube ich nicht.

Kopenhagen. Hans Raeder.

A. Cartault, Tibulle et les auteurs du Corpus Tibullianum. Paris 1909, Colin. 260 S. 8. 7 Frs.

Cartault hat sich durch eine nützliche Zusammenstellung der philologischen Arbeit zu Tibull (A propos du corpus Tibullianum. Un siècle de philologie latine classique. Bibl. de la Faculté des lettres de l' Univ. de Paris XXIII 1906) und eine Reihe von teils kritischen, teils literarhistorischen Beiträgen für seine Aufgabe sorgfältig vorbereitet. Er läßt jetzt eine Ausgabe folgen, die den Eindruck der Brauchbarkeit macht. C. behandelt nämlich in den 5 Kapiteln der Einleitung die allgemeinen Fragen sehr ausführlich: 1) Biographie des Dichters und Chronologie der Bücher I. II. 2) Charakteristik des Dichters und seiner Personen. 3) Inhalt, Entstehung, Publikation des Corpus. 4) Quellen Tibulls; seine Stellung in der Geschichte der Elegie; Beziehungen zu römischen Autoren. 5) Die handschriftliche Überlieferung — d. h. die Ausgabe enthält mit Ausnahme des exegetischen Kommentars so ziemlich alles, was der Student zur Einführung in die Tibulllektüre kennen muß. Allerdings wohl nur der französische Student, dem

deutschen möchte ich sie nicht empfehlen. Denn die geradezu erstaunliche Verständnislosigkeit für die Arbeitsmethode und Resultate der deutschen Philologie, die Cartaults Urteile in À propos usw. sattsam bewiesen haben, beeinflußt seine eigene Darstellung recht ungünstig[1]).

So muß ich die Biographie als Ganzes für verunglückt erklären. Zwar sind die wenigen äußeren Daten für Tibulls Leben meist verständig und nüchtern benutzt; aber schon die Behandlung der beiden wichtigsten Zeugnisse (Horat. c. I 33. ep. I 4, vgl. Rev. d. philol. XXX 212 ff.) kann man unmöglich billigen. Das autobiographische Element der Elegien ist insofern richtig verwertet, als C. das Gerede über den 'armen' und den 'kranken' Tibull ebenso energisch zurückweist wie die Phantastereien über eine Schenkung Messallas: die Elegien beweisen, daß Tibull auf dem väterlichen Gute aufgewachsen ist und es weiter besitzt. Allerdings wird schon hier gelegentlich von Versen Gebrauch gemacht, deren biographischer Wert wegen deutlicher literarischer Imitation mindestens sehr fraglich ist (z. B. S. 10 : I 1,69—70. II 5,109, beides nach Properz). Wir werden auch den 'Onkel' Tibulls ohne weiteres wieder in der Versenkung verschwinden lassen. C. erschließt ihn aus I 10,13 *nunc ad bella trahor*, indem er fragt: „qui a pu lui imposer cette contrainte?“ und das Rätsel nach den Regeln der Wahrscheinlichkeitsrechnung löst. Daß C. dann (S. 18 f.) I 2,87 *at tu qui laetus rides mala nostra caveto* e. q. s. und I 3,81 *illic sit quicumque meos violavit amores* e. q. s. auf diesen braven Onkel bezieht, ist so überwältigend komisch, daß ich es erwähnen muß.

Aber die Sache hat ihre ernste Seite. C. ist eben nicht einverstanden mit Leos goldenen Worten, die das Durchstöbern der Elegien auf biographische Daten untersagen, und von deren Richtigkeit jede ernsthafte Interpretation Beweise liefert: „der Exegese der Elegiker hat nächst der poesielosen Gedankenklitterei nichts mehr geschadet, als das Hinübertragen von Erklärungsmomenten aus einem Gedicht ins andere, das Erschließen historischer Daten aus der dichterischen Fiktion“. Obwohl C. versichert, daß der Elegiker keine histoire de ses amours gebe, ist er doch überzeugt, daß Veranlassung und Inhalt der einzelnen Stücke real sind. Die Frage, wie weit wir dazu berechtigt sind, wird äußerst oberflächlich und leger behandelt (S. 21. 90 f.). Man kann natürlich nicht mit jemand rechten, der die I 5,9 ff. erwähnte Krankheit Delias für real hält, „bien que la maladie de la maîtresse soit un motif connu de l'érotique traditionelle“. Aber Cartaults Interpretation leidet unter solcher Gläubigkeit schwer. Er stellt eine seiner Anschauung entsprechende, aber natürlich vollkommen unbewiesene Chronologie der Elegien auf, indem er diese mit Ausnahme von I 10 und I 1 nach ihrer Entstehungszeit geordnet sein läßt[2]), also 10. 2—3. 1. 4—9. Dann erklärt er ganz folgerecht die Stellung von 4 daraus, daß eine Entfremdung von Delia (5,1 ff.) den Dichter in Marathus' Arme getrieben habe. Dazu zitiert er als Beweis 5,37 ff., ohne zu bemerken, 1) daß hier nur von Liebe zu anderen Frauen die Rede ist, 2) daß, wenn man diese Tatsache nicht urgiert, doch 5,37 ff. mit I 4 nichts zu tun haben, weil Tibull ja in Marathus wirklich verliebt ist (*cheu quam Marathus lento me torquet amore*), während die Versuche, Delia in den Armen eines anderen Mädchens zu vergessen, erfolglos sind. Es ist vielleicht ganz gut, daß C. keinen Kommentar geschrieben hat. Er würde seltsam ausgesehen haben, wenn darin die Gedichte unter die Kap. II gegebenen Charakteristiken von Delia Nemesis Marathus gepreßt worden wären; wenn wir auch da die tiefsinnigen Erörterungen gefunden hätten, warum wohl Tibull nicht an eine Heirat mit Delia gedacht hat (!), und so geistvolle Erledigung von Schwierigkeiten, wie daß die Bekränzung von Delias Türe (I 2,13 f.) erfolgt wäre „évidemment quand le mari n'était pas là“. Ich begreife nicht, daß C. sich des Lächerlichen solcher Erklärungen nicht selbst bewußt wird. Er hätte statt ihrer besser eine Besprechung der Tibullischen Kunst geben sollen, zu der Ansätze vorhanden sind in der vielfach feinen und treffenden Charakteristik des Dichters. Seine Vorliebe für das Landleben und seine Frömmigkeit werden in ihrer Mischung von Romantik und Wirk-

[1]) Auffällig ist bei dem Bearbeiter der Tibullliteratur der Mangel an Zitaten und Hinweisen auf Vorgänger. Ich würde das nicht erwähnen, wenn C. auf die Nennung moderner Arbeiten hier überhaupt verzichtet hätte. Er verweist aber einige Male; diese Verweise sind — soweit sie sich nicht auf gebräuchliche Handbücher beziehen (Susemihl, Christ) — fast durchweg polemisch. Diese antike Art, sich mit den Vorgängern abzufinden, ist unerfreulich und in einzelnen Fällen geradezu ungehörig.

[2]) Der Nachweis, daß die aquitanische Expedition vor der orientalischen liegt, ist ihm nicht gelungen und kann bei unseren Mitteln nicht gelingen. I 7 trägt zur Entscheidung deshalb nichts bei, weil hier die Anlage des Gedichtes die Erwähnung des aquitanischen Zuges an erster Stelle gebieterisch erforderte.

lichkeit hübsch gewürdigt, während das über den Erotiker Tibull Gesagte mißglückt ist.

Viel Originelles enthält Kap III; aber schwerlich ist das Originelle richtig. Der Ansatz der Publikation von Buch I auf 26/5 ist willkürlich, der Zweifel an der von II durch Tibull unberechtigt. Die dabei gemachte Verwendung von Ovid. Am. III 9 krankt daran, daß C den Typus des Kataloggedichtes nicht verstanden hat Er besitzt überhaupt ein Talent dafür, gerade evidente Errungenschaften der Forschung mit nichtigen Gründen abzulehnen — wer seine Urteile über Lachmann Vahlen Haupt Leo in À propos gelesen hat, wird dafür keine weiteren Beweise verlangen. Dafür löst er dann die Lygdamusfrage in überraschender Weise: Lygdamus ist ein griechischer Freigelassener, Neära eine junge Griechin, deren erster Liebhaber er war. Er will sie heiraten und, um sie von seinen 'ehrlichen Absichten' zu überzeugen, spricht er von der Heirat comme d'une chose faite. Derselbe Lygdamus aber war Tibulls Freigelassener; der Dichter hat die Elegien seines Schülers noch selbst gelesen, gebilligt und in seinem Kreise bekannt gemacht. Daher denn der Freigelassene sich berechtigt glaubte, nach des Meisters Tode mit dessen Werk sein eigenes und was er sonst in Tibulls Nachlaß fand als drittes Buch zu verbinden. Da darunter der Panegyricus war, so hat dessen Verfasser eben auch in Beziehungen zu Tibull gestanden. „Il lui aura donné cet essai, que le poète appréciait peut-être assez favorablement et qu' il a gardé" (S. 88). Er vergißt dabei, daß der Panegyricus i. J. 31 geschrieben ist, als Tibull nach Cartaults eigner Rechnung 17 Jahre und noch kein Dichter war. Es sind eben Hypothesen über Hypothesen, die sich gegenseitig stützen sollen und die alle gleich unwahrscheinlich sind. Wie sagt doch C. A propos S. 551 so hübsch? „Le philologue allemand est un imaginatif qui se plie difficilement à la rigueur de la méthode scientifique: il s'enchante de ses raisonnements, de ses déductions et il perd très vite le sentiment du réel." Mit einer ähnlichen Hypothese hat sich C. seine vorzügliche Charakteristik Sulpicias und seine ebenso schöne Auseinandersetzung über das Verhältnis der Tibullischen Elegien IV 2—7 zu Sulpicias „effusions" — denn daß sie keine wirklichen Briefe sind, betont C. mit Recht — verdorben. Cerinthus soll ein griechischer Sklave gewesen sein, dem Sulpicia die Freiheit verschafft hat, ihm und seinen Vater. Und da der Vater mit Cerinthus auf die Jagd geht, „peut-être fournissait-il la maison de gibier"! Wie sagt doch C. A propos S. 339 wieder so hübsch? „Tel est ce travail intéressant, où le vrai et le faux sont intimement amalgamés, à la manière allemande." C. ist in mancher Beziehung recht deutsch.

Kap. IV beginnt mit einer Geschichte der Elegie (S. 91—102), die nichts Neues bietet außer einer merkwürdigen Unklarheit. C. glaubt zwar nicht an die Existenz einer subjektiv-erotischen hellenistischen Elegie, bemüht sich aber, die Rolle des Gallus möglichst herunterzudrücken (S. 99—102). So sehr tut er dies, daß er hier nicht einmal die bei Ovid und Quintilian gegebene Diadoche der Elegiker erwähnt, vielmehr zu folgendem merkwürdigen Schlusse gelangt, der sich auf der von C. mißverstandenen Stilverschiedenheit der drei erhaltenen Elegiker aufbaut: „Ainsi les poètes du siècle d'Auguste se sont rattachés à l'élégie hellenistique[*]), mais chacun avec son tempérament et en la modifiant à sa façon. Il semble donc (!) qu' il soit oiseux de chercher le créateur spécial et attitré de l'élégie latine, contraire à la réalité de fixer une date précise à sa naissance. Elle est résultée de l'esprit pratique (!) des Romains, qui aimaient à s'attacher aux réalités vécues" (!!) etc. etc. (S. 102). Und das, nachdem C. konstatiert hat, daß es von Catull, der noch keine Elegien geschrieben habe, nur noch ein Schritt zur Schöpfung der persönlichen Elegie gewesen sei (S. 101)! Die Lücke zwischen Catull, der nach C. nur Epigramme schreibt, und den drei Elegikern Tibull, Properz, Ovid, die jeder auf seine Weise die erzählende hellenistische Elegie ummodeln zur persönlichen, füllt der fröhlich stimmende Satz „ici se place l'inconnue du problème c'est-à-dire l'oeuvre de Gallus"; nichts weiter. Gallus wird einfach ausgeschaltet. Wenn C. glaubt, daß ein solcher Verzicht auf jeden Schluß vom Bekannten auf das Unbekannte Wissenschaft ist, so ziehe ich mir die deutsche 'Einbildungskraft' vor.

C. bespricht dann im einzelnen das Verhältnis Tibulls zu Properz (S. 103—116), Vergil (117—127) und Horaz (127—134). Ausgehend von verständigen prinzipiellen Überlegungen und einer im wesentlichen richtigen Chronologie kommt er für Properz zu dem Schlusse, daß „dans leur production poétique, Tibulle et Properce se sont observés et suivis de très près. Chacun était préoccupé de l'œuvre de l'autre et la lisait avec une curiosité sympathique, aussitôt qu'il pouvait se la procurer". Ich unterschreibe diesen Satz unbedingt, muß aber hinzufügen, daß Tibull dabei in ganz anderer und

*) Darunter versteht C. die élégie narrativa.

viel stärkerer Weise von Properz beeinflußt ist als dieser von ihm. Das entgeht C., weil er zu sehr auf die Einzelheiten sieht, gar nicht auf die Komposition, auch keinen recht klaren Begriff von Tibulls Arbeitsweise hat. Der Einfluß Vergils auf Tibull wird eher etwas überschätzt; der Horazens außerordentlich unterschätzt. Auf Einzelheiten kann ich nicht eingehen. Aber es rächt sich, daß C. den Gallus auch hier völlig ausschaltet; und wie Gallus so die Griechen. Die Zusammenhänge, die systematisch zuerst Leo aufgedeckt, existieren für C. in Wahrheit nicht, wie der seltsame § 33 zeigt. Daß in einer Untersuchung von Tibulls Quellen die Griechen überhaupt fehlen; daß von ihnen nur in der Geschichte der Elegie gesprochen wird; daß C. den Satz wagt (S. 98): „Tibulle n'a imité Kallimachos que sporadiquement"; daß endlich von dem offensichtlichen Alexandrinismus in der Komposition einer ganzen Gruppe Tibullischer Elegien überhaupt nicht die Rede ist — ja C. mag das für wissenschaftlichen Skeptizismus halten, mir erscheint es wieder als unberechtigte Mißachtung unzweifelhaft festgestellter, im Wesen der römischen Literatur überhaupt und der Elegie speziell begründeter literarischer Zusammenhänge.

Das Kapitel über die handschriftliche Tradition konnte kaum etwas Neues bringen. Cartaults Wertung der Quellen ist im allgemeinen theoretisch verständig; in der praktischen Durchführung wird man bei den Einzelheiten oft anderer Meinung sein. So hat er m. E. den Excerpta Parisina trotz des vorsichtigen Urteils § 43 gelegentlich zu viel Vertrauen geschenkt. So I 5,61, wo gegen *praesto semper te* ihre freche Veränderung auch des Pentameters spricht; I 8,9, wo ich (wie C. selbst I 1,78) die Wortstellung von A V prinzipiell vorziehe, weil die Exc. mehrfach Wörter Platz wechseln lassen; I 9,24; und erst recht I 10,4. 9. 37. II 1,43—45 u. s. Die Annahme einer Interpolation in den Exc. Frising. (zu I 9,45) erscheint mir ebenfalls prinzipiell bedenklich: *tum* A V ist keinesfalls richtig. Bei der hohen Bedeutung, die auch C. Scaligers F zuspricht, erscheint eine Konjektur wie *temptatos* IV 1,55 unmethodisch. — Wünschenswert wäre in diesem Kapitel eine vollständigere Geschichte des Tibulltextes, soweit sich eine solche schreiben läßt, gewesen. Jedenfalls kann man doch etwas mehr feststellen über das Verhältnis der verschiedenen Textquellen zueinander, über das Aussehen, die Natur, Güte und Eigenschaften des Archetypon von A V (warum C. übrigens für A die unbequeme Sigle Ambr. einführt, ist unverständlich), über das Verhältnis von A V zu diesem Archetypon, über die Frage, ob in den deteriores auch noch ein Zweig der echten Überlieferung zu erkennen ist (S. 146). Gelegentliche Bemerkungen im Apparat ersetzen eine systematische Behandlung und Bewertung der Überlieferung nicht. Was C. in der Einleitung sagt, sind vielfach Redensarten. Er übersieht z. B. (S. 142), daß Fälle wie II 4,1. III 5,1. 6,33 genau gleich liegen und mit anderen zusammen sichere Schlüsse erlauben. Aber das führt hier zu weit, weil für die notwendige kritische Besprechung der einzelnen Stellen hier der Raum fehlt.

Eben darum ist es auch nicht bequem, den Text zu beurteilen, wenn man nicht Cartaults eigene Methode auf ihn anwenden will; jene seltsame Erfindung, die darin besteht, daß man die Abweichungen vom Texte Hillers zählt und dann ex cathedra verkündet, wie oft C. von diesem sûrement en bien, wie oft sûrement en mal abgewichen ist, wie oft man zweifeln kann. Aus dem Verhältnis dieser Zahlen soll sich dann ergeben, ob der neue Editor dem Texte mehr geschadet oder genützt hat. Bequem, mechanisch und zwecklos!

Im ganzen ist Cartaults Text, wie die meisten neueren, recht konservativ — das zeigt ein Blick, da er sich für Änderungen der Überlieferung der Kursive bedient. [Freilich was heißt Überlieferung, wenn die Zeugen sich widersprechen! Die Entscheidung Cartaults zwischen den Varianten wird man oft genug beanstanden.] Von den Verbesserungen der Itali abgesehen, die C. aus den deteriores aufgenommen hat, finden wir im Text nur 35 Konjekturen benannter Gelehrter (dazu kommen 23 Erwähnungen im Apparat); eigene Konjekturen aber in 34 Fällen (dazu zwei Vorschläge im Apparat). Das Verhältnis dieser beiden Zahlen ist überraschend und bekundet eine starke Geringschätzung fremder Leistungen, ein ebenso starkes Zutrauen auf die eigene kritische Begabung. Beides ist nicht gerechtfertigt. Unter Cartaults eigenen Vermutungen ist, um einen seiner Lieblingsausdrücke zu brauchen, aucune qui s' impose. Am ehesten annehmbar, vielleicht wirklich das Richtige treffend, ist IV 1,86 *fontis ubi (fontibus ut* codd.); erwägenswert vielleicht I 9,75 *Hic tamen accubuit noster puer*; III 5,3 *aemula nunc*; IV 1,75 *fundum (pontum* codd.), 167 *utriusque*; IV 2,24 *festo-toro*; IV 6,20 *vobis* (verbunden mit Baehrens' *exstet*); IV 11,5 *an mihi*. Aber das meiste wird man ohne weiteres ablehnen, z. T. als ganz bösartige Schlimmbesserungen, die gewöhnlich auf Mißverständnis der Komposition beruhen;

so I 1,43 *parva seges satis est*, noto *requiescere lecta* für die vorzügliche Anapher von A (V hat das zweite satis est übersprungen; Exc. Par. haben *uno* interpoliert. Die Annahme selbständiger Interpolationen in A ist unzulässig!). Ferner I 5,76 *in liquida* non *tibi linter aqua*; 6,23 *at*, *mihi* sic *credas*; die neue Interpunktion 6,67 ff.; die plumpe Herübernahme aus Horat. c. III 21,13 in I 9,25 *tormentum admovit lene ministro*. Wenn C. hier und an anderen Stellen (z. B. II 1,58, vgl. auch I 6,42) an Defekt des Archetypon glaubt — übrigens m. E. mit Recht; die Fälle dieser Art sind sogar sehr häufig —, so sollte er die Konsequenz ziehen und nicht Dinge in den Text setzen, die sich zur Sicherheit nie erheben lassen. Wem daran liegt, zu 99 vorhandenen Vorschlägen den hundertsten hinzuzufügen, mag dies im Apparat tun. Es ist recht bezeichnend, daß in dem ganzen Text nicht ein einziges Mal das Kreuz der Verzweifelung steht. C. wirtschaftet auch viel zu viel mit paläographischer Wahrscheinlichkeit; bei dem Zustande der Tibullüberlieferung führen Spielereien mit den Buchstaben wie I 6,7 *illa quidem* quam (*tam* A V) *multa negat*, II 4,38 exstet (*esset* A V), III 2,15 rogatam oder vocatam (*rogatae* A V), III 4,26 aut hominum nunc (*humanum nec* A V) videt ulla domus nur in die Irre. Die vielen Umstellungen hat C. im Apparat überhaupt nicht erwähnt; die beiden, die er seinerseits vorgenommen hat — II 1 setzt er V. 41/42 vor 39/40; II 5 V. 3/4 nach V. 9/10 —, muß ich ohne weiteres ablehnen. Ebenso den Rest der Vorschläge: I 4,44 admoveat; I 6, 21/22 *exibit quam saepe, time, seu* * * ⟨seu⟩ *visere dicet*; I 6,54 *sanguis hic, ut*; I 10,36 *navita puppis* atrox (*aquae* codd.); II 3,61 *at tibi dura seges Nemesis* * * *qui abducit ab urbe*; Lücke von zwei Versen nach III 1,9; veränderte Interpunktion von III 6,17—19; ebd. 21 et *venit*; IV 1,3 ad *meritas*; 55 temptatos *vertere cursus*; 60 qua se *erigit* (egerit?) *unda*; 8,6 sen tempestivast sive propinqua via.

Geringschätzung fremder Arbeit zeigt die kleine Zahl von Konjekturen anderer, die C. aufnimmt oder erwähnt. Am besten sind die Itali weggekommen, die ja tatsächlich vieles auf Anhieb verbessert haben. Man wird es auch nicht tadeln, daß C. anderseits viele ihrer Konjekturen, mit denen Baehrens seinen Apparat überlastet hat, einfach beiseite läßt; z. B. in einem Distichon I 2,3/4 die beiden ganz zwecklosen Änderungen *percussum* und *amans*. Aber er hätte dann konsequent sein sollen. Wozu im gleichen Gedichte die Erwähnung von *rabido* und *sentiat* V. 40; oder von *mors precor atra* I 3,4; von *niveis* I 7,8 und vielen ähnlichen? Diese Dinge gehören in die Praefatio zur Erörterung über den Wert der deteriores. In keinem Falle aber dürfen solche Noten gefaßt werden wie die zu I 2,40 „*rabido*, qui ne doit pas prévaloir contre l'accord de nos deux sources". Die massenhafte Erwähnung solcher Italikonjekturen nebst Widerlegung bei der Sparsamkeit in der Anführung moderner Vorschläge ist überhaupt seltsam. Denn da auch C. (S. 146) die guten Lesungen der ψ für Konjekturen hält, so kann man diese ungleiche Behandlung nur als Rudiment der alten Hochachtung vor allem, was in einer Hs steht, betrachten. Darauf führe ich es auch zurück, wenn er z. B. — auch hier nur eine Stelle aus vielen — Paneg. 1 mit ψ *me* schreibt (*mea* A V) statt des allein möglichen *tua* (G), obwohl Verwechslungen von *meus-tuus*, *mihi-tibi* u. ä. zu den allerhäufigsten gehören.

Nun werden ja die Ansichten, ob die Editoren mit Recht oder Unrecht an der Überlieferung Anstoß genommen haben, immer divergieren. Es ist daher vielleicht ungerecht, aus der Nichterwähnung von Konjekturen einem Editor überhaupt einen Vorwurf zu machen. Wenn er keine Konjektur nennt, so hält er die Stelle eben für gesund. Aber hier geht C. eben m. E. zu weit im Konservatismus. Ich tadele nicht, wenn er z. B. zu *hic* I 1,35 nichts bemerkt; bedenklicher ist mir schon, daß er I 1,67 Haupts *tum* beiseite läßt; unzulässig ist aber, wenn er zu I 4,71 die unbedingt notwendige und ganz leichte (s. C. selbst zu I 2,58 u. ö.) Änderung Leos von *ipsa* in *illa* nicht erwähnt. Unzulässig ist das Fehlen einer Note zu I 7,13/14 — mindestens mußte Némethys leichte Änderung *tractis*, die sich noch besser begründen läßt, hier Erwähnung finden — oder zu den in mehrfacher Hinsicht bedenklichen Anfangsdistichen von I 7. Hier ist der fehlende Hinweis auf Anstöße der Kritiker um so ärgerlicher, als zu V. 6 eine unnötig lange, zu V. 8 eine völlig zwecklose, zu V. 9 eine banale Note gegeben wird. Mir gefällt es auch nicht, wenn an Stellen, wo schon Frühere Anstoß genommen haben, C. nur seine eigene, meist nicht bessere Vermutung bucht (s. etwa zu I 4,44 oder II 1, 39—42). Für mein Gefühl liegt auch darin eine Geringschätzung fremder Arbeit. Denn gemeinhin ist es verdienstvoller, eine Korruptel zuerst sicher nachzuweisen, als nach der Konstatierung ein mehr oder weniger gutes Heilmittel vorzuschlagen. Einfach ungehörig ist dieses Verfahren, wenn der neue Vorschlag nur Variation eines älteren ist oder überhaupt nicht abweicht. Ein besonders krasser Fall ist die nach I 10,50 angesetzte Lücke. Hier war

es Ehrenpflicht, Haupt zu nennen, der auch den Grund des Ausfalls und den Inhalt des fehlenden Distichons schon richtig erkannt hat; was alles C. wiederholt, gerade wie Wölfflin (Rh. Mus. 1894, 270) und Némethy, ohne Haupts Namen. Dabei bedeutet Cartaults Variante — das fehlende Distichon begann mit *rusticus* — durchaus eine Verschlechterung von Haupts ‹*pace* * *›. Die Lücke nach I 10,25 hat schon Pontanus erkannt (Baehrens z. St.); man sucht die Anerkennung ebenso vergeblich wie Lachmanns Namen zu der nach II 3,34 angesetzten Lücke.

Zu konservativ ist mir C. beispielsweise I 1,48, wo er *imbre iuvante* der Exc. Paris. verschmäht. Auch wenn dies nur eine Konjektur sein sollte, oder wenn man, was C. nicht tut, auf den Gegensatz *gelidas aquas-igne iuvante* hinweisen wollte, so ist doch der Sinn der Überlieferung von AV nicht annehmbar. Keinesfalls darf man mit C. aus *fuderit* ein Argument gegen *imbre* entnehmen („la pluie est tombée; il ne saurait donc être question du bruit monotone qu'elle fait et qui endort"); denn dieses Perfekt ist so gut wie *continuisse* im voraufgehenden Verse aus metrischen Gründen gewählt. Der 'poetische' Wechsel der Tempora beschränkt sich durchaus nicht auf den Infin. Perf. und Präs. Gern wüßte ich, was sich C. bei der traditionellen Lesung *hic dat* II 4,29 gedacht hat oder bei der Verbindung von V. 7 und 8 im gleichen Gedicht. Auch *si non* ebd. 59 ist unmöglich zu halten. Ich könnte seitenlang Stellen anführen, wo m. E. die Überlieferung von AV der Korrektur bedarf, oder wo wenigstens ein Hinweis stehen müßte, daß Zweifel an der Richtigkeit der Überlieferung erhoben sind.

Ich verstehe auch nicht, warum C. gerade hier so karg ist. Das Signum seines Apparates ist sonst Wortreichtum. C. hat ihn, was an sich kein Fehler ist, zu einer Art von kritischem Kommentar erweitert, in dem er oft recht ausführlich die Varianten gegeneinander abwägt und namentlich die Entstehung der Fehler zu erklären sucht. [Dabei greift er gelegentlich sogar in das Gebiet der Exegese über, nicht immer glücklich; die Erklärung z. B. von I 1,25 läßt sich nicht in einer kurzen Anmerkung geben.] Das Resultat ist allerdings nicht erfreulich. Das Streben, die Entstehung jeder Variante zu erklären, führt C. viel zu weit; und sein autoritativer Ton paßt schlecht zu den oft sehr zweifelhaften, teilweise geradezu unverständlichen und immer banalen Erklärungen, die er gibt. Was soll die Note zu *magna* I 1,2 (AV) „une interpolation stylistique" heißen? Oder die Erklärung von *exiles* I 1,54 (AV) als Interpolation — mit diesem Terminus treibt C. einen sehr bedenklichen Mißbrauch (vgl. z. B. zu I 1,24. I 7,13 u. v. a.) — „peut-être favorisée par la graphie *ostiles*, pour embellir(!) le texte"? Was soll die immer wiederholte, selten richtige Banalität z. B. zu I 2,10 *furtum* V¹ statt *furtim* (A): „interpolation par inadvertance du scribe, qui a lu, au lieu du mot qu'il avait sous les yeux, celui qu'il avait dans l'esprit"? Wozu eine Anmerkung zu dem Schreibfehler *magni* ebd. 79 „faute, qui peut provenir de la terminaison du mot suivant *violavi* ou de la confusion de *e* et de *i*"? Oder wenn ist zu I 9,81 mit der Note gedient „tum ψ dum AV, faute de lecture, qui renvoie à *tum*; *tum* a pu étonner(!) le scribe plus familier avec la forme *tunc*"? Und wer glaubt solche Erklärungen? Und derartige Erklärungen stehen fast wörtlich gleichlautend auf jeder Seite. Es mutet unsäglich ärmlich an, wenn wir bei Verwechslungen von s—f, r—l, t—c, d—h, n—m, i—e, o—a, n—u u. ä. (die übrigens durchaus nicht gleiche Ursachen haben) immer wieder den stereotypen Formeln begegnen „confusion de x et de y", „faute de lecture", „faute d'inadvertance", womöglich noch ausgedehnt durch eine ebenso stereotype Erklärung der confusion oder inadvertance. Im Apparat zur ersten Elegie stehen diese zwecklosen Formeln nicht weniger als zwölfmal. Selbst der Schreibfehler einer Interpolation der Exc. Paris. (nubilia statt nubila) wird durch diese Formel besonders erklärt; und ein vom Schreiber V sofort wieder korrigierter Fehler I 5,63 wird in 1½, zu I 6,64 in über zwei Zeilen besprochen. Und solche Fälle sind nicht etwa vereinzelt.

Ich insistiere auf diesen Äußerlichkeiten, weil C. sich zum Kritiker der philologischen Arbeit eines Jahrhunderts aufgeworfen hat. Er ist dazu nicht berechtigt. Denn seine eigene Methode ist ein Zerrbild der philologischen Akribie, wie ich es in gleicher Weise bisher nur bei gewissen Goethe-Philologen getroffen habe. Die Kehrseite besteht in der Vernachlässigung des wirklich Wichtigen. Zwar nimmt der kritische Apparat oft halbe Seiten ein; aber er ist trotzdem nicht vollständig, nicht wirklich genau. Die antiken Zitate des Tibulltextes mußten alle im Apparat stehen. Es fehlt aber die Bezeugung von I 7,26 durch Seneca (etwa weil dieser den Vers als Ovidisch zitiert?) und die von I 7,29—32 durch den Juvenalscholiasten. II 5,3 (78) ist nicht ver-

zeichnet, daß die Exc. Fris. *vocales* anführen. Auch sonst läßt der Apparat Sorgfalt vermissen: I 7,35 fehlt die richtige Schreibung *iocundos* (AV Exc. Fris.); I 10,49 ist nicht gesagt, daß *nitent* von Guyet stammt; ebd. 33 ist der Druckfehler *accessere* als Lesung von AV stehen geblieben; I 5,45 muß A durch V ersetzt werden; das Zitat I 3,89 zu I 2,5 ist falsch. II 5,68 fehlt, daß die richtige Schreibung *Herophile* schon in ψ steht. I 6,18 ist der Widerspruch zwischen Baehrens und Postgate nicht aufgeklärt. Überhaupt kann man hier, wo es sich nur um 2 leicht erreichbare Hss dreht, wohl verlangen, daß ein Herausgeber in Zweifelsfällen die Hss selbst einsieht.

Schwerer wiegt ein anderer Mangel. Ganz selten macht C. von Stellen anderer Dichter Gebrauch, die zu Tibull in Beziehungen stehen. Er begründet zweimal (I 9,25. IV 1,3) eine eigene Konjektur durch Verweis auf Horaz und Ovid; nennt gelegentlich die Stelle, aus der die ψ den Text verbessern oder interpolieren. Aber das ist sehr selten. Vielleicht geht es zu weit, wenn man eine Sammlung der Vorbilder und Imitationen als unbedingtes Erfordernis einer kritischen Ausgabe bezeichnet. Aber anlegen muß sich der Editor eine solche Sammlung und muß alles verwerten, was sich aus diesem Zweige der Überlieferung ergibt. So hätte durch Hinweis auf Prop. III 3,40 die Lesart *vasti* GV[2] als Interpolation bezeichnet werden können. Aber oft hätte durch Verweise sei es die Überlieferung gestützt, sei es eine Konjektur begründet werden können.

Es wäre mehr als genug Platz für alles gewesen, wenn C. die Schreib- und Lesefehler, die z. T. für die Textgeschichte wichtig sind, da zusammengestellt hätte, wo sie allein nützlich waren, in der Praefatio § 45 (S. 143!). Hier hätten auch die Verwechslungen von *tunc-tum*, *ac-at* u. ä. zusammenfassend besprochen werden müssen. Hier waren die Schlüsse zu ziehen, die sich für das Aussehen des Archetypon usw. ergehen. Im Apparat sind diese Dinge Ballast; erst recht sind das die langatmigen Erklärungen. Wenn man nur das absolut Überflüssige streicht, wäre der Apparat auf ein Drittel seines Umfanges zusammengeschmolzen.

Der Gesamteindruck der Ausgabe ist danach ein durchaus ungünstiger. Falsche Akribie und eine erstaunliche Banalität der kritischen Noten, Unterschätzung fremder und Überschätzung eigener Leistungen sind ihre hervorstechendsten Charakteristika. C. hat es gewagt, die verschiedenen Nationen in ihren philologischen Anlagen und Leistungen abzuschätzen. Er schließt sein dickes Buch mit den Worten: „on ne peut s'empêcher de conclure que si une nation latine, avec une organisation pareille [wie Deutschland] et donée d'une faculté de travail égale, avait entrepris la besogne philologique, elle l'eût sans doute accomplie avec moins de tâtonnements, mieux et plus vite". Cartaults Arbeit ist dafür ein schlechter Beweis; sie hat sachlich nicht gefördert und steht in der Editionstechnik auf einem längst verlassenen Standpunkt. Aber wir wollen sein Urteil nun nicht etwa umkehren; denn Cartaults Ausgabe ist kein Musterbeispiel für die Arbeitsart der französischen Philologie. Im Gegenteil sie mutet so unfranzösisch wie möglich an. Denn das Hauptgefühl bei ihrem Studium gerade wie bei der Lektüre von A propos usw. ist das einer grenzenlosen Langeweile. Man stöhnt über den Mangel an Eleganz, ja nur an Leichtigkeit des Ausdruckes, über die unglaubliche Pedanterie und über das Kleben an Einzelheiten, über das vollständige Fehlen jeder Spur von Esprit in der Auffassung des Dichters. Nun kann man viel leicht der französischen Philologie manches vorwerfen, aber an Esprit hat es ihr nie gefehlt und wenn ihre Produkte oft nichts Neues gebracht haben, langweilig sind sie nie gewesen. Meist hat ein französisches wissenschaftliches Werk dem Leser zum mindesten einen ästhetischen Genuß verschafft, was man bekanntlich auch von sehr bedeutenden deutschen Arbeiten nicht behaupten kann.

Kiel. F. Jacoby.

G. F. Hill, Sources for Greek history between the Persian and Peloponnesian wars. Second issue. Oxford 1907, Clarendon Press. IX, 439 S. 8.

Genau zehn Jahre nach dem ersten Erscheinen von Hills Quellensammlung zur Pentekontaetie ist eine Neuauflage nötig geworden, die aber, wie der Verf. selber bedauert, nicht als eine Neubearbeitung gelten kann. Die Kritik kann also, um sich nicht zu wiederholen, nur auf den Appendix eingehen, in dem H. alles seitdem neu hinzugekommene Material zusammengetragen hat. Leider sind die wichtigsten der dort gegebenen Nachträge, Stellen aus dem Anonymus Argentoratensis, mittlerweile stark durch Wilckens Nachweis entwertet worden, daß wir es in dem sog. Anonymus nicht mit einem selbständigen Historiker, sondern mit dem Bruchstück eines Kommentars zu Demosthenes' Androtionea zu tun haben. Infolge dieser Ent-

deckung ist nicht nur die historische Beziehung der einzelnen Ereignisse eine ganz andre geworden, sondern auch der Wortlaut hat sich durch genauere Lesung und sinngemäßere Ergänzung so sehr verändert, daß die meisten Notizen in der früheren, auch von H. angeführten Fassung nicht mehr zu brauchen sind. Auch der Versuch Laqueurs, den Anonymus als aus den Kapitelüberschriften eines Buches über Demosthenes bestehend zu erweisen, der mir übrigens nicht gelungen erscheint, würde nur seine Wertlosigkeit in historischer Hinsicht bestätigen. In c. 2. wäre ein Hinweis auf Dahms' Dissertation (De Atheniensium sociorum tributis, s. Woch. 1906, 464), die über manche Probleme der Tributlisten Licht verbreitet hat, erwünscht gewesen; auch vermißt man den Hinweis auf Perikles' Bastardgesetz und die zweite Stelle über Damonides von Oa bei Plut. Per. c. 9. Doch sind das alles mehr oder minder Kleinigkeiten, die dem anerkannten Wert des Buches gegenüber kaum ins Gewicht fallen.

Charlottenburg. Th. Lenschau.

J. Sundwall, Untersuchungen über die attischen Münzen des neueren Stils. Helsingfors 1908. 240 S. 8.

Wenn den alten Münzreihen Athens das strenge Festhalten an dem einmal überkommenen Gepräge eigen ist, wird damit Rechnung getragen dem Umstand, daß für eine überall gangbare Handelsmünze Gepräge und Feingehalt bewahrt werden muß, wenn nicht der Kredit der Prägstätte darunter leiden soll. Das jüngere griechische Münzwesen hat andere Formen angenommen: es drängen sich Beamtennamen und Münzmarken ein, die die Kontrolle über die Münzprägung erleichtern sollen. So schweigsam die alten Münzreihen Athens sind, so redselig die jüngeren, und doch ist es, so viele sich auch in den letzten Jahrzehnten mit diesen jüngeren Reihen Athens beschäftigt haben, bis heute noch nicht gelungen festzustellen, welche Beamten in Athen das Recht hatten, die Münzreihen mit ihren Namen bezeichnen zu lassen.

Das römische Kollegium der *tresviri a. a. a. f. f.* kann nicht zur Parallele herangezogen werden; denn es liegen mehrere Serien vor, die mit aller Deutlichkeit beweisen, daß für den ersten oder zweiten Beamten, der auf den Münzen genannt wird, nicht Männer gewählt sein können, die erst ihre politische Laufbahn beginnen, sondern solche, die bereits im politischen Leben stehen.

Der Versuch, den B. V. Head gemacht, wesentlich auf Grund stilistischer Beobachtungen Ordnung in diese Münzserien zu bringen, war methodisch durchaus gerechtfertigt. Mit seinem 'Guide to the principal gold and silver coins of the ancients' hat Head die Sicherheit der Zeitbestimmung antiker Münzen um ein gutes Stück weiter gebracht; erst mit dieser Unterlage war die Ausarbeitung des 'Catalogue of greek coins' möglich. Aber bei den jungen Münzreihen Athens versagt jene Methode; was der Künstler dabei zu leisten hatte, war im Beginn dieser Prägnug geleistet worden, um dann je nach dem Geschick des Stempelschneiders in bald sorgsamer, bald roherer Weise wiederholt zu werden. Seine eindringenden Studien auf dem Gebiet der attischen Familiengeschichte, die zur Ausarbeitung der 'Athenischen Prosopographie' erforderlich waren, haben J. Kirchner dazu geführt, sich eingehend mit den Beamtennamen der athenischen Silbermünzen zu beschäftigen. Hier hat auch Sundwall eingesetzt. Er gibt in der zweiten Hälfte seines Buches (von S. 116 an) für die jüngere Silberprägung Athens eine Übersicht des Materials, alphabetisch geordnet nach dem ersten Beamten für die 107 Serien, bei jeder die vorhandenen Varietaten aufzählend, eine sehr dankenswerte Arbeit, da seit dem Erscheinen von Burlés Monnaies d'Athènes eine Fülle neuer Stücke, wenn auch nur wenige neue Münzserien hinzugekommen sind.

Wenn in früheren Untersuchungen fast durchweg mit Hülfe der beiden ersten Beamtennamen eine chronologische Anordnung dieser Serien versucht worden ist, geht Sundwall von dem dritten Beamtennamen aus; in ihm erkennt er den eigentlichen Münzbeamten, und zwar sieht er in dem dritten Beamten, der kommissarische Tätigkeit ausgeübt habe, eine Kontrollkommission des Areopags (S. 72). Was uns der Verfasser an der Hand seiner inschriftlichen Studien als Hilfsmittel für die chronologische Anordnung dieser Münzreihen hier geliefert hat, bedeutet einen ganz wesentlichen Fortschritt.

Wenn früher wiederholt versucht worden ist, von diesen Münzserien einige der Zeit nach dem Sullanischen Krieg zuzuweisen, und dies bisher immer wieder bestritten worden war, so weist jetzt Sundwall, und dies ist eines der wichtigsten Ergebnisse seiner Arbeit, dem Zeitraum bis zum Beginn der Regierung des Augustus noch 30 Serien zu. Die letzten unter ihnen, auch darin wird er recht haben, sind offenbar nur noch in Drachmen geprägt worden; dies war dann das Ende der autonomen Münzprägung auf griechischem Boden.

Die dreinamigen Serien verteilt Sundwall auf die Zeit von etwa 180—100; als die wahrscheinlich älteste gilt ihm die des 'Αμμώνιος-Καλλίας (S. 13). Etwa um das Jahr 100 sei dann eine Verfassungsänderung in oligarchischem Sinne eingetreten, die bis zum Beginn des Mithridatischen Krieges gedauert habe; ihr weist er zweinamige Serien zu (S. 105).

Die Untersuchungen Sundwalls enthalten viel gute Detailarbeit, und doch würde mit ihr mehr erreicht werden können, wenn wir auf festerem Untergrund stünden. Uns fehlt in diesen Untersuchungen eine genügende Anzahl sorgfältiger Beschreibungen von Münzschätzen, mit Angabe des Erhaltungsgrades bei den dort vorkommenden Exemplaren der einzelnen Serien. Dann würden die athenischen Münzserien mit Magistratsnamen genau in der Weise sich ordnen lassen, wie Borghesi und Mommsen die Denarreihen der römischen Republik ordnen konnten. Heute liegt uns nur der Münzfund vom Dipylon vor, der bei der Ausgrabung der Griechischen Archäologischen Gesellschaft zutage gekommen ist 1873, und ein anderer 10 Jahre später zutage gekommener aus Karystos; beide sind vergraben unter den Wirren des Mithridatischen Krieges. Die Ausgrabungen der Franzosen auf Delos haben wohl eine Menge neuer Einzelstücke ergeben, aber, wie es scheint, keine Münzschätze. Die beiden genannten Funde haben mit aller Sicherheit bewiesen, daß vor den Serien mit Beamtennamen eine Anzahl Serien von durchaus verwandtem Charakter voraufgeht, die mit Monogramm und Beizeichen versehen sind. Zurückgekommen ist man auf diese ältere Reihe noch einmal in der Sullanischen Zeit, aus der 2 Serien vorliegen, beide ohne das Α Θ Ε des Stadtnamens, eine mit den Trophäen des Sulla (s. Sallet, Zeitschr. f. Num. XII 381), die andere mit 2 Monogrammen (Head, Catal. of greek coins, Attica p. LV); beide Serien sind in jenen Münzschätzen nicht enthalten gewesen, werden also wohl nach deren Vergrabung erst geprägt sein. Die Serie Εὐρυκλεί(δης)-'Αριαρά(θης) hat Preuner (Rhein. Mus. XXXXIX 375) auf König Ariarathes V. von Kappadokien bezogen, der von 162 an in Athen ansässig war und das Bürgerrecht erhielt; Sundwall S. 20 und 95 setzt sie bereits um 170 v. Chr. Der Erhaltungsgrad, welchen die 4 Exemplare aus dieser Serie im Dipylonfund zeigen, beweist aber deutlich, daß sie nicht 70—80 Jahre im Umlauf gewesen sein können, bevor ihre Vergrabung erfolgt ist. Darauf habe ich schon Athen. Mitt. VI 324 f. hingewiesen und bemerke noch dazu, daß bei der Anordnung der Beschreibung des Dipylonfundes (Archäol. Zeit XXXIII 164) der Erhaltungsgrad maßgebend gewesen ist. Die Tetradrachmen mit ΑΘΕ Ο ΔΕΜΟΣ, die U. Köhler, Zeitschr. f. Num. XII 106, unmittelbar nach dem Sturz des Aristion ansetzen will, möchte Sundwall S. 111 unmittelbar vor dessen Herrschaft, nach dem Sturz der Oligarchie einsetzen. Die bekannt gewordenen drei Exemplare stammen alle aus dem Fund von Karystos; dasjenige im Berliner Kabinett zeigt durch seine vortreffliche Erhaltung, daß es nur ganz kurze Zeit im Umlauf gewesen sein kann; der Athenakopf der Vorderseite ist auffallend roh gearbeitet und mag in aufgeregter Zeit entstanden sein.

Berlin. R. Weil.

C. Patsch, Kleinere Untersuchungen in und um Narona. S.-A. aus dem Jahrbuch für Altertumskunde, hrsg. von der K. K. Zentralkomm. f. Kunst und hist. Denkmäler, Band II 1908. 21 S. gr. 4

Vorliegende Arbeit bildet einen Nachtrag zu der von uns schon angezeigten größeren Publikation über Narona (Wochenschr. 1908, Sp. 594 ff.) und bietet die Ergebnisse von Untersuchungen der Jahre 1906/7. Wenn der Verf. schon früher den Spuren der Stadtmauer nachgegangen war, so hat er jetzt durch eine neue Inschrift (die sechste aus republikanischer Zeit!) ermittelt, daß auch auf der den Fluß entlang laufenden Mauerstrecke Türme standen, was bei Rom, Köln, Trier, Andernach nicht der Fall war. Er hat ferner einen freien Platz entdeckt, der belegt war mit sorgfältig abgerichteten Platten von weißem Kalkstein und umgeben von monumentalen Gebäuden, also offenbar das Forum der Stadt. Unter demselben fand sich ein Lager von Amphoren, das demnach einer noch älteren Zeit angehören muß und viele interessante Deckel mit verschiedenen Formen und Zeichen aufweist. Ferner kamen nach und nach Marken von keramischer Importware zum Vorschein, die u. a. für die Verbindung mit Arretium zeugen. — Wertvoll ist sodann eine Ehreninschrift des bekannten Statthalters Ducenius: *A. Ducenio Gemino cos., XV vir(o) sacris faciundis, sodali Augustali, curatori vectigalium public., leg. propr., patrono.* Hiernach läßt sich dessen Ämterfolge zeitlich genauer bestimmen; er war i. J. 61 Konsul, dann (vgl. Tac. Ann. XV 18) *curator vectigalium publicorum* (ein nach Patsch hier zum erstenmal bezeugter Titel), hierauf leg. propraetore in Dalmatien, endlich 68/69 praefectus urbi (Tac. Hist. I 14). — Von den Straßen, welche Narona mit dem römischen Sta-

tionen bei Prud nnd bei Crnici verbanden, hat sich gezeigt, daß sie nur zur Verbindnng mit der Hauptstraße dienten, die nach der Tab. Pent. und dem It. Ant. in südöstlicher Richtung von Trilj = pons Tilnri (des heutigen Cetinaflusses) bis Scodra lief und die größeren Militärlager miteinander verband. Man sieht hieraus, daß diese Hauptstraße ganz nach militärischen Gesichtspunkten angelegt war und einen großen Handelsplatz wie Narona zur Seite liegen ließ. Die Lagerstadt **Bigeste** war bisher bei Humac gesucht worden; Patsch fixiert sie jetzt bei dem Dorf **Proboj**. — Aus dem Ried Smokovice bei Hardomilje sind **Soldatengrabsteine** hervorgezogen worden, die durch ihren dekorativen Schmuck wie durch Inschriften mit Angabe der Truppenabteilungen bedeutsam sind. Wenn aber der Verf. aus **Ziegelstempeln** von Legionen den Schluß auf „legionare Besatzung" z. B. in Humac zieht, so wird man ihm nach den in Obergermanien gemachten Beobachtungen nicht recht geben können, da Ziegel mit Militärstempeln vielfach verschickt wurden. Wenn wir hierzu beifügen, daß wir eine etwas weiterreichende Kartenskizze als die Fig. 21 gegebene vermißt haben, z. B. um das genannte Dorf Proboj seiner Lage nach zu erkennen, so hindern diese kleinen Ausstellungen nicht, auch diesmal wieder voll anzuerkennen, daß die Untersuchungen des Verf. mit großer Umsicht und viel Scharfsinn angestellt sind, und daß deren pünktlich und schön ausgeführte Veröffentlichung eine weit mehr als lokale Bedeutung hat.

Stuttgart. F. Haug.

Willi Brandt, Griechische Temporalpartikeln vornehmlich im ionischen und dorischen Dialekt. Dissertation von Straßburg. Göttingen 1908. 107 S. 8.

Die Arbeit bringt einerseits mehr als der Titel verspricht, anderseits aber auch weniger; mehr insofern, als, um den Besitzstand und das Fortleben der Ias und Doris zu beleuchten, ein Überblick über die Atthis und κοινή gegeben ist, weniger, da die Behandlung der Zeitpartikeln in den beiden genannten Dialekten doch auch nur eine Übersicht gibt. Der Überblick endlich, den B. über die Atthis und die κοινή zu geben versucht, ist doch nur lückenhaft und darum sehr geeignet, falsche Vorstellungen zu erwecken. Die Abhandlung ist deshalb trotz des großen Fleißes und trotz mancher interessanter Einzelheiten im ganzen doch eigentlich als verfehlt zu betrachten.

In der Einleitung wendet sich B. gegen die falsche Einteilung der Zeitpartikeln nach Angabe der Gleichzeitigkeit mit dem Hauptsatz, des diesem Vorangehenden und Nachfolgenden, wie sie sich z. B. bei Kühner-Gerth II S. 445 findet. Es ist in der Tat auffällig, daß in dieser Grammatik nicht einmal in einer Anmerkung gesagt ist, daß Partikeln, die gewöhnlich Vorzeitiges ausdrücken, wie z. B. ἐπειδή, auch Gleichzeitiges und umgekehrt die Partikeln der Gleichzeitigkeit auch Vorzeitiges bezeichnen können. Im einzelnen sei folgendes bemerkt. Es wird von ὡς (S. 48) gesagt, daß Herodot es 419 mal anwende; von gleichzeitigen Sätzen werden vier Beispiele gegeben, und dann heißt es weiter: „immerhin sind solche Beispiele selten gegenüber der großen Ausdehnung des vorzeitigen Gebrauchs". Das erweckt falsche Vorstellungen; bei einem flüchtigen Überblick habe ich gegen 70 Stellen gefunden, in denen Gleichzeitigkeit bezeichnet wird. Über den Gebrauch derselben Partikel bei Polybius berichtet B. S. 56 nach Brief (Die Konjunktionen bei Polybius I, Wien 1891), daß es dreimal einfach in vorzeitigen Sätzen und elfmal in Verbindung mit θᾶττον vorkomme, nie dagegen kausal oder mit dem Konjunktiv und Optativ. Weiterhin heißt es dann vom N. T.: „Hier ist es denn auch wieder gleichzeitig". Das erweckt die falsche Vorstellung, daß Polybius den Gebrauch von ὡς bei Gleichzeitigkeit gar nicht kennt, und daß dieser Gebrauch erst viel später wieder auftaucht. Aber wenn man auch III 61,6 ἐπυνθάνετο nach ὡς einem Plusquamperfektum gleichsetzen will, so steht doch ὡς in den Fragmenten wiederholt bei Gleichzeitigkeit, z. B. ὡς δὲ ἑώρα XV 25,28 und XVIII 24,7, und kausal steht ὡς doch sicherlich III 68,3 und V 104,2, wenn man es hier auch mit 'denn' übersetzen kann. S. 62 erklärt B., einen Unterschied von ἐπεί und ἐπειδή in der Bedeutung habe er bei Herodot fast nirgends erkennen können, die Abweichungen seien äußerst gering. Gerade hier vermisse ich eine mehr eingehende Behandlung; eine solche würde gezeigt haben, daß ἐπεί, ἐπείτε und ἐπειδή sich in der Eingehung von Verbindungen mit andern Partikeln sehr verschieden verhalten. So ist z. B. ἐπεὶ ὦν gar nicht selten, ἐπειδὴ ὦν aber ausgeschlossen; denn III 144 hat man ἐπεὶ δέ nach ABC zu lesen. Nie auch findet sich eine Stelle, in der man ἐπειδή mit 'denn' übersetzen könnte, was bei ἐπεί bekanntlich gar nicht selten eintritt; nie auch ist ἐπειδή mit γε oder τοι verbunden. Von ἐπειδή bei Gleichzeitigkeit wird nur eine Stelle, VII 107, angeführt. Das ist dieselbe Stelle, die B. auch zu Anfang, wo er gegen die falsche Ein-

teilung der Zeitpartikeln spricht, anführt. Das erweckt aber die falsche Vorstellung, als ob es die einzige wäre. Über πρὶν ἤ in der späteren Zeit würde B. besser orientiert sein, wenn er meinen Exkurs über diese Partikel in meiner Programmabhandlung 'Textkritik und Sprachgebrauch Diodors II' (Berlin 1902) gelesen hätte. B. sagt zwar im Vorwort, er habe auch Plutarch, den er zu den Attizisten rechnet, in den Bereich seiner Studien gezogen, doch merkt man nur wenig davon. Bei Plutarch ist wie bei Polybius, Diodor und Dionys πρὶν ἤ durchaus das übliche; πρίν allein steht fast nur, wenn die Hinzufügung von ἤ Hiatus erzeugt haben würde. Ich setze hier aus meiner Abhandlung eine besonders charakteristische Stelle her, Moral. 1016 D πρὶν ἢ τὸ πᾶν ὑπ' αὐτῶν διακοσμηθὲν γενέσθαι. Es ist dies ein Zitat aus Plat. Tim. 53a, wo aber πρίν steht. Wie es scheint, ist Plutarch unwillkürlich πρὶν ἤ in die Feder gekommen. Die Erklärung von ἐς οὗ bei Herodot (S. 85): „Entstanden ist diese Konstruktion wohl durch die Verbindung von ἐς und οὗ = wo" findet sich schon in Portus' Lexikon, ist aber ganz verkehrt. Denn erstens findet sich οὗ im temporalen Sinne wie 'wo' in schlechtem Deutsch nirgends, und zweitens ist οὗ = wo gar nicht ionisch. Bekanntlich steht dafür in diesem Dialekt ὅθι. Daß ἐς ὅ bei Pausanias Nachahmung Herodots ist, wird richtig angegeben. Daß aber neben ἐς ὅ bei Appian auch das rätselhafte ἐς οὗ zweimal sich findet, wird nicht erwähnt. Eine Geschichte von ἐς ὅ (οὗ) habe ich in dem Jahresber. des Philol. Vereins zu Berlin 1904 S. 256 ff. gegeben.

Berlin. H. Kallenberg.

Effie Freeman Thompson, μετανοέω and μεταμέλει in Greek Literature until 100 A. D. including discussion of their cognates and their Hebrew equivalents. Historical and Linguistic Studies in literature related to the New Testament Vol. I Part V. Chicago 1908, University of Chicago Press. 29 S. 0,27 $.

Die nützliche Studie gelangt zu folgendem Ergebnis: In der klassischen Zeit bedeutet μετανοέω 'hinterher überdenken' oder 'anders denken', d. h. 'seinen Sinn oder Vorsatz, seine Meinung ändern', μεταμέλει dagegen ist 'bereuen, bedauern'. Dieser Unterschied wird in der Profanliteratur nach Aristoteles nicht immer festgehalten, insofern als μετανοέω auch 'bereuen, bedauern' sein kann. Entsprechend ist μετάνοια bisweilen 'Reue'. Umgekehrt kann μεταμέλομαι in späterer Zeit für μετανοέω eintreten, während das unpersönliche μεταμέλει die ursprüngliche Bedeutung beibehält. Schließlich ist μεταμέλεια in späterer Zeit entweder = Reue oder = Änderung der Meinung. Dagegen bleiben nun die kanonischen Bücher der LXX dem klassischen Brauche treu. Das Buch der Weisheit aber folgt wie Philo wenigstens bei μετανοέω und μεταμέλεια der nacharistotelischen Profanliteratur. Bei Josephus endlich steht μετανοέω öfters im Sinn von 'bereuen', während μεταμέλει nie 'den Sinn ändern' heißt. Das Neue Testament wahrt den ursprünglichen Zustand. Nur Matth. 21,30 und 32 kann man nach des Verf. Ansicht μεταμέλομαι = 'seinen Vorsatz ändern' annehmen. Allgemeines Interesse verdienen dann ferner noch die Beobachtungen über die allmähliche Entwickelung des moralischen Sinnes von μετανοέω und μετάνοια, der besonders für das NT wichtig ist. Aber schon bei Thuk. III 36,4 findet sich für μετάνοια = Sinnesänderung im ethischen Sinn die älteste Spur.

Karlsruhe. R. Helbing.

Auszüge aus Zeitschriften.

Wiener Studien. XXXI, 1.

(1) **L. Radermacher**, Besonderheiten der Koine-Syntax. Freiheiten in der Wortstellung, Konstruktionswechsel, Zerlegung der Begriffe, Nebenordnung statt Unterordnung u. a., dazu Belege aus Lukas. — (13) **J. Pavlu**, Der pseudoplatonische Dialog Theages. Disposition, Zweck, Charaktere, Partikelfrage, die aus andern Schriften herübergenommenen Stellen, Abfassungszeit (nach 340/39 von einem Schüler). — (38) **A. Artymowicz**, Der Wechsel von *et* und *que* zu Beginn lateinischer daktylischer Verse von Ennius bis Corippus. 1) Beginnt der Vers mit einem vokalisch schließenden Trochäus, so steht bei konsonantischem Anfange des folgenden Wortes *que* und nicht invertiertes *et*. 2) Beginnt er mit einem vokalisch schließenden Daktylus oder Trochäus bei folgendem Vokal, so steht *que*, *et* dagegen, wenn er mit einem konsonantisch schließenden Trochäus beginnt. 3) Beginnt der Vers mit einem einsilbigen, zweisilbigen oder dreisilbigen Wort, so steht *que*. — (82) **A. Kappelmacher**, Beiträge zur Lebensgeschichte des Dichters Lucilius. M.' Lucilius war nicht der Bruder des Dichters; dieser hat aber das römische Bürgerrecht erlangt. Er hat nur unter Scipio Kriegsdienste in Spanien geleistet. — (97) **E. Oppenheim**, Pentheus (eine Quellenuntersuchung zu Ovid. Met. III 511—733). Die Ovidische Darstellung der Pentheussage ist eine geistvolle Umformung der Euripideischen; aber nur zum geringsten Teil hat sie Ovid selbst ersonnen, das meiste dankt er dem Pentheusdrama eines hellenistischen Dichters, von dessen Inhalt und Charakter durch Vergleichung der Zeugnisse sich eine ziemlich deutliche Vorstellung gewinnen läßt. — (128) **E. Gaar**.

Persiusprobleme. Über die Choliamben. Inhaltsanalyse. (F. f.). — (136) **K. Burkhard**, Zu Plinius' Lobrede 18,2 (*inde*). Verteidigt Keils Verbesserung. — (139) **F. Weihrich**, Zur Geschichte einer Glosse. Über die Glosse *Pedo*. — (145) **J. M. Stowasser**, Etymologica. *astutus, Aprilis* (gebildet von der Kurzform **Apris* oder **Apro* = Ἀφροδίτη), *Persis* (Nebenform von Persephone bei Luxorius No. 338 R.), *Capitolium, catamitus, pagina* (= φᾰγίνα), *tussis*, πλάγγων (herzustellen Mart. IX 50), *pūsitare, possitare, vaenit*: βαίνει (C. E. L. 468). — (153) **T. Sohler**, Zur Lage des Schlachtfeldes von Issus und des Pinarus. Die antiken Quellen sprechen für den Deli Tschai. — Miszellen. (169) **Goldbacher**, Verg. Georg. IV 203—205; 221. Stellt 203—5 nach 207. 221 wird *omnis* durch das Zitat Apul. de mund. c. 38 p. 374 gesichert. (172) Sementum. Zu drei Stellen aus der patristischen Literatur kommt Varr. l. l. V 37, wo aus 2 Hss *sementum* aufzunehmen ist. — (174) **N. Vulić**, Zu Apul. Metam. V 1. *id genus pecudibus* = zahme, den wilden ähnliche Tiere, *occurrentibus* = wild, feindlich aufspringend. — (175) **O. Keller**, Zu Petron c. 57. Liest *in⟨t⟩er ⟨o⟩vilia*. Zu Sueton. Liest ταῖς Μούσαις ἥδιστε στρατηγῶν (176) Zu Anthol. epigr. I 429 B. Die Grabschrift gehört in die archaistische Periode, *seimitum* = sēmis. Zu Caelius Aurelianus und Cassius Felix. *Belva*. Bei Cael. Aurel. Acut. III 16,7 *belvae pellis* = Hyänenfell, bei Cass. Fel. p. 57 R. *fel belvae*. (177) Zu den griechisch-lateinischen Glossen. Γαλέαγρος *furo*. So ist Gloss. no. 6925 zu verbessern. — **J. Endt**, Der Parisinus latinus 10403 und die Adnotationes super Lucanum. Die Hs ist besser als R', führt aber nicht über Aa hinaus. — (179) **E. Hauler**, Zu Fronto (S. 125,15f. N.). Nach dem Palimpsest ist zu lesen: *gratiam sectantes me⟨am⟩ moder⟨ant⟩is viam r⟨a⟩ditis*.

Rendiconti d. R. A. dei Lincei. 1908. H. 10—12.

(642) **L. Pernier**, Un singolare monumento della scrittura pittografica cretese. Unter der hellenistischen Stadt in Phaistos Überbleibsel eines kleineren Palastes. In einem abgeschlossenen Raum unter von oben hineingestürztem Schutt Fund einer ganz erhaltenen gebrannten Tonscheibe, auf beiden Seiten bedeckt mit spiralförmig geordneten Symbolen (123 und 118): Wiedergaben von menschlichen und tierischen Formen, Erd- und Meerprodukten, Waffen, Instrumenten usw., oftmals genau wiederholt (es lassen sich im ganzen 45 verschiedene Zeichen nachweisen) Das weiche Tonmaterial muß mit festen Stempeln oder Typen behandelt worden sein. Vertikallinien teilen die Zeichen in Gruppen, und eine Spirallinie, vom Mittelbild ausgehend, scheint eine bestimmte Auffassungsweise zu bedingen. Die Abweichung zwischen den bisher bekannten Zeichen auf Siegelsteinen und Tongefäßen, ca. 100, und denen der Scheibe ist eine große, nur wenige stimmen annähernd überein; aber immerhin zeigt sich die beiden gemeinsame realistische Auffassung der minoischen Kunst. Dem neuen Funde mag eine symbolische oder sakrale Bedeutung zugrunde liegen.

Literarisches Zentralblatt. No 43.

(1400) J. Révay, Commodianus élete, művei és kora (Budapest). 'Das interessante Buch bedeutet einen großen Fortschritt'. *S. v. Karátsony*.

Deutsche Literaturzeitung. No. 43.

(2713) F. Paulsen, Richtlinien der jüngsten Bewegung im höheren Schulwesen Deutschlands (Berlin). 'Macht die Größe des Verlusts aufs neue lebendig'. *R. Lehmann*. — (2718) J. van Leeuwen, Prolegomena ad Aristophanem (Leiden). Einige Einwände erhebt *V. Coulon*. — (2720) A. Cartault, Tibulle et les auteurs du Corpus Tibullianum (Paris). 'Von dem vorliegenden Text kann ich mich nicht befriedigt erklären'. *F. Vollmer*. — (2730) G. Schmid, Das unterirdische Rom (Brixen). 'Reicher Stoff'. *V. Schultze*. — (2738) H. Fitting, Alter und Folge der Schriften römischer Juristen von Hadrian bis Alexander. 2. A. (Halle). 'Sehr gründliche und verdienstliche Leistung'. *M. Conrat (Cohn)*.

Wochenschr. für klass. Philologie. No. 43.

(1161) G. Radet, Cybébé (Bordeaux). Anerkennend angezeigt von *S. Wide*. — (1163) N. Pawlatos, Ἡ Ὁμηρικὴ Ἰθάκη (Athen). Abgelehnt von *W. Becher*. — (1164) J. A. Stewart, Plato's doctrine of ideas (Oxford). 'Förderlich'. *R. Adam*. — (1166) C. Ritter, Platons Staat (Stuttgart). 'Mit peinlicher Sorgfalt gearbeitet'. — A. Cartault, Tibulle et les auteurs du Corpus Tibullianum (Paris). 'Die Ausgabe erfüllt das Bedürfnis nicht'. *H. Belling*. — (1176) Fr. Lohr, Das Marsfeld (Forts.) (Gütersloh). 'Sehr anmutende und geschickte Darstellung'. (1177) J. Kurth, Aus Pompeji (Berlin). 'Geistvolle Plaudereien'. *Köhler*. — K. Krumbacher, Κτήτωρ (Straßburg). Zustimmend angezeigt von *G. Wartenberg*. — (1185) **W. Dörpfeld**, Zur Ithaka-Frage. Bemerkungen gegen E. Engel und J. Cserép.

Revue critique. No. 38—42.

(161) A. H. Gardiner, Die Erzählung des Sinuhe und die Hirtengeschichte (Leipzig). 'Die meisten Verbesserungen sind ausgezeichnet' (163) A. H. Gardiner, The Admonitions of an Egyptian Sage from a Hieratic Papyrus in Leiden (Leipzig). 'Hat hohen Wert nicht bloß für die Ägyptologen'. *G. Maspero*. — (165) M. P. Nilsson, Timbres amphoriques de Lindos (Kopenhagen). Notiert. (166) G. Mendel, Catalogue des figurines grecques de terre cuite (Konstantinopel). 'Vorzüglich'. *A. de Ridder*. — (167) T. Livi ab. u. c. libri. W. Weißenborns erklärende Ausgabe. IX, 1. 3. A. von H. J. Müller (Berlin). 'Die neue Ausgabe setzt Weißenborns Werk würdig fort'. *P. Lejay*. — (168) R. Waltz, Vie de Sénèque (Paris). 'Interessant'. *E. Thomas*. — (174) P. Merker,

S. Lemnius, ein Humanistenleben (Straßburg). 'Gewissenhafte Studie'. *L. R.*

(189) G. Moeller, Hieratische Paläographie. I (Leipzig). 'Verdienstvoll und zeitgemäß'. (191) E. A. W. Budge, Texts relating to Saint Mêna of Egypt and Canons of Nicaea in a Nubian dialect (London). 'Ebenso schnelle wie sorgfältige Veröffentlichung'. (192) J. Liehlein, Pistis Sophia, les conceptions égyptiennes dans le Gnosticisme (Christiania) 'Richtige Beobachtung'. (193) J. Leipoldt, Sinuthii archimandritae vita et opera omnia. III (Paris). 'Man kann dem Herausg. nicht genug danken'. (194) G. Moeller, Hieratische Lesestücke. I (Leipzig). 'Sehr gute, einem Bedürfnis entsprechende Auswahl'. *G. Maspero.* — (195) Hesiodi carmina. Rec. A. Rzach. Editio II (Leipzig). 'Vervollständigt'. Lycophronis Alexandra. Rec. Ed. Scheer. II (Berlin). 'Mühevolle Arbeit'. (196) C. R. Gregory, Die griechischen Hss des Neuen Testaments (Leipzig). 'Verdient den Dank aller, die sich mit dem N. T. beschäftigen'. *My.* — (197) S. Hellmann, Pseudo-Cyprianus de XII abusivis saeculi; J. Sickenberger, Fragmente der Homilien des Cyrill von Alexandrien zum Lukasevangelium (Leipzig). Anerkennend besprochen von *P. Lejay.* — (199) L. Chatelain, Les monuments romains d'Orange (Paris). 'Sehr interessante Studie'. (200) E. Duprat, Les origines de l'église d'Avignon (Paris). 'Ausgezeichnet'. *L.-H. Labande.* — (214) J. Meier, Werden und Leben des Volksepos (Halle). 'Verdient Beachtung'. *L. R.*

(241) C. Clemen, Religionsgeschichtliche Erklärung des Neuen Testaments (Gießen). 'Eine Art Repertorium für alle Einzelfragen'. *A. Loisy.* — (244) G. G. de Montanzan, Essai sur la science et l'art de l'ingénieur aux premiers siècles de l'Empire romain. Les Aqueducs antiques de Lyon (Paris). 'Das Werk des Ingenieurs verdient alles Lob, weniger das des Archäologen'. *R. Cagnat.* — (247) O. Edert, Über Senecas Herakles und den Herakles auf dem Öta (Kiel). 'Sehr gute Arbeit'. (248) Th. Birt, Zur Kulturgeschichte Roms (Leipzig). 'Enthält mehr als einen neuen Gedanken'. *E. T.* — P. Benzart, Essai sur la théologie d'Irenée (Paris). 'Kennt die Literatur zu wenig'. (250) P. Lehmann, Neue Bruchstücke aus 'Weingartener' Itala-Handschriften (München). 'Sehr sorgfältige und genaue Untersuchung'. *P. Lejay.*

(267) H. Gressmann, Altorientalische Texte und Bilder zum Alten Testament (Tübingen). 'Bequemes und sehr nützliches Repertorium'. (270) Matthäus erkl. von E. Klostermann. I (Tübingen). 'Sehr sorgfältig'. (271) An die Korinther II erkl. von H. Lietzmann. 'Beachtenswert'. E. Preuschen, Vollständiges Handwörterbuch zu den Schriften des Neuen Testaments. Lief. 1—5 (Gießen). 'Ausgezeichnetes Hilfsmittel'. *A. Loisy.*

Mitteilungen.

Das sogen. Donatiani fragmentum.

(Gr. L. VI p. 275,10—277,15 K.)

Das kleine Stück grammatischen Inhalts, das als '*Ars grammatica accepta ex auditorio Donatiani*' in einem jetzt nicht mehr nachweisbaren Codex Bobiensis überliefert war und heutzutage unter der Bezeichnung Donatiani fragmentum geht, hat eine sehr verschiedene Beurteilung erfahren. Während die einen, wie L. Spengel, Münch. gel. Anz. X (1840) S. 525, und F. Bölte, Fleckeis. Jahrbb. CXXXVII (1888) S. 438, die Übereinstimmung mit Charis. I p. 116,30—117,5 und p. 52,6—53,6; 53,30—54,5 aus Benutzung ein und derselben Quelle, d. h. des C. Julius Romanus erklären, sehen die anderen, wie Keil, Gr. L. VI p. 254, L. Jeep, Redeteile S. 5f. und Rh. M. LI (1896) S. 440, nichts weiter darin als eine Zusammenstellung aus ersterem, bezw. aus den nachträglich in ersteren hineingearbeiteten Romanusabschnitten.

Will man über diesen Punkt zu einigermaßen sicheren Ergebnissen gelangen, so muß man, glaube ich, von einigen Stellen ausgehen, die bei der Erörterung der Frage bisher noch nicht gebührend berücksichtigt worden sind.

Da ist zunächst p. 277,9 ff: '*Romana vero nomina nominativo casu in a exeuntia accipiunt i litteram et faciunt genetivum et dativum singularem ut haec amicitia, huius amicitiae*'. Es dürfte klar sein, daß hier die Darstellung unvollständig ist; man vermißt den Dativ '*huic amicitiae*'. Dieselbe Unvollständigkeit aber weist unsere Überlieferung des Charisius an der wörtlich mit dem fragmentum übereinstimmenden Stelle p. 54,1 auf, nur hat hier Keil die bereits von Putschius gemachte Ergänzung in den Text gesetzt.

Ein noch helleres Licht auf den wahren Sachverhalt wirft m. E. p. 276,21 ff. '*nam neutra quae semper pluralia sunt, si ante novissimam syllabam i litteram habeant in genetivo, dativo bus syllaba finientur, ut Saturnalia Saturnalium Saturnalibus*. Aus den unmittelbar folgenden Worten geht hervor, daß es sich nicht um das *i* vor der Endung des Genetivs, sondern vor der des Nominativs handelt: '*nam arma castra exta, quia non habent i ante a syllabam, dativo casu in is finientur, armis enim et castris extisque dicemus*'. Auch dieses Mal ist der Wortlaut bei Charisius p. 52,17 derselbe bis auf einige unwesentliche Varianten: '*nam neutra quae semper pluralia sunt, si ante novissimam syllabam i litteram habeant genetivo, dativo per bus syllabam finientur*', und auch hier hat Putschius augenscheinlich das Richtige getroffen, indem er schrieb: '*nam neutra quae semper pluralia sunt, si ante novissimam syllabam i litteram habeant, genetivo* ⟨*per um*⟩, *dativo per bus syllabam finientur*', worin ihm wiederum Keil gefolgt ist. Bei solcher Gestaltung des Textes traten die Worte dieses Satzes in einen Gegensatz zu dem unmittelbar Vorhergehenden p. 52,14 f '*neutralia pluraliter, ut Saturnalia Conpitalia; quorum genetivus quamvis varie elatus sit aput auctores* (*Saturnalium enim et Saturnaliorum, Conpitalium et Conpitaliorum dixerunt*), *dativi tamen mansit regula ut bus syllaba finiretur*', indem augenscheinlich der Verfasser die Formen Saturnaliorum et Conpitaliorum nicht gelten lassen will. Daß das in der Tat die Ansicht des Romanus war, ersehen wir aus der ebenfalls diesem entlehnten Stelle p. 143,19 ff.: '*Saturnalium. a littera finita nominativo plurali* ⟨*genetivo*⟩ *alia um, alia rum terminabuntur · inspiciendus itaque nobis est dativus et ablativus pluralis, in is syllabam an in bus exeant · itaque fulmina fulminum, lupanaria lupanarium, Saturnalia Saturnalium · bus enim syllaba*

dativus et ablativus clauduntur · balneorum vero et ferreorum ideo dicimus, quod eorum dativi et ablativi non bus sed is terminantur · secunda ratio, qua Plinius ait Valgium niti, talis est: nomina semper pluralia, si ante novissimam a litteram i habcbunt, deposita a et adsumpta um facere genetivos plurales, velut Liberalia Floralia, Liberalium Floralium; si autem ante a i non habebunt, in rum faciant necesse est genetivum: itaque exta castra extorum castrorum faciunt'. Zugleich aher dürfte es wahrscheinlich werden, daß sowohl Charis. p. 52,17 als auch Don. fr. 276,21 vor den Worten '*nam neutra quae semper pluralia sunt*' eine Zwischenhemerkung ausgefallen ist, in der auf die alleinige Berechtigung der Formen Saturnalium und Conpitelium hingewiesen war. Damit werden wohl zugleich die Bedenken erledigt, die Bölte a. a. O. S. 437 im Anschluß an diese Stelle gegen die Annahme der Abhängigkeit des Don. fr. von Charisius erhohen hat.

So sehen wir denn, daß der ursprüngliche Text des Romanus sowohl im Charisius als auch im Don. fr. in der gleichen Weise entstellt erscheint, und dieser Umstand spricht für die Vermutung, daß der Schreiber des letzteren aus einem Exemplar des Charisius und nicht aus dessen Quelle geschöpft habe.

Dazu kommt noch, daß die Fassung hei Charisius oftmals präziser ist und auch sonst entschieden einen hesseren Eindruck hervorruft. Man vgl. z. B.

Don. p. 276,10—12:	Char. p. 52,6—8:
'*A littera finiuntur Romana nomina et masculina et feminina et neutralia, sed in multitudine hoc est pluraliter: singularia enim peregrina sunt neutra*'.	. '*A littera finiuntur Romana nomina masculina et feminina. sunt et neutralia, sed in multitudine hoc est plurali numero; singularia peregrina sunt*'.

Ferner

Z. 13—16:	Z. 8—11:
communia et masculino et feminino, ut adsecla conviva ebria: ⟨*convena*⟩ *femínino Pomponius in Auctorato postquam conveni omnis convivas meas, ebria masculino in eodem Pomponius*' usw.	'*item communia ex masculino et feminino, ut adsecula conviva. Pomponius in Auctorato* usw.

Zweimal deutet die mechanischere Behandlung der griechischen und lateinischen Endungen im Don. fr. wohl auf spätere Änderung hin:

Don. p. 277,1—3:	Char. p. 52,27—53,1:
'*quaecumque nomina genetivo plurali apud Graecos per ων litteras finiuntur translata in latinum ω in u et ν in m mutant ut Ἑκτόρων Νεστόρων, Hectorum Nestorum*'	'*quaecumque nomina genetivo plurali apud Graecos per ων litteras terminantur translata in latinum ων in um mutant, ut*' usw.

und

p. 277,5—7:	p. 53,3 f.:
'*similiter in genetivo quoque singulari o graecum in i latinum mutamus, ut ἐμβλήματος emblematis*'.	'*similiter in genetivo quoque singularis ος graecum in is latinum mutamus, ut ἐμβλήματος emblematis*'.

Dann wieder hat Charis. p. 53,1 f. die richtige Wortstellung '*sic ergo cum illi dicunt ἐμβλημάτων τορευμάτων ποιημάτων, nos recte emblematum toreumatum poematum dicimus*' gegenüher Don. fr. p. 277,5, wo die von dem Griechischen ahweichende Reihenfolge *toreumatum emblematum poematum*' sich findet.

Eine Zusammenziehung hietet dieses am Schluß, der also lautet: '*omnia nomina quae a littera terminantur seu singulari seu plurali numero necesse est corripiantur excepto ablativo casu, qui numquam corripitur, nisi cum e littera terminatur, in tertia scilicet declinatione*, während es hei Charis. p. 54,4—6 etwas genauer heißt: '*ablativo casu, qui numquam corripitur nisi cum e littera terminatur, nec tamen in omnibus, veluti ab hac re fide specie acie*'.

Daß aher wirklich das Don. fr. aus den heiden im Charisius getrennten Stellen zusammengeschweißt ist, heweisen wohl auch die Worte in jenem p. 276,9 '*hactenus de nomine analogiae: nunc de ipsa analogia incipiamus*'. Sie sind augenscheinlich erst hinzugefügt, um den Übergang zwischen heiden Abschnitten herzustellen, und passen nicht einmal genau zu dem Inhalt des kurz vorher Erörterten; denn da ist strenggenommen nicht vom nomen der analogia die Rede, sondern von ihren verschiedenen Arten.

Endlich hat Bölte a. a. O. S. 433 darauf hingewiesen, daß statt des von Romanus gebrauchten selteneren Ausdrucks *aptare* p. 117,5 im Don. fr. p. 276,8 das gewöhnlichere *comparare* stehe. Doch vermag ich nicht einzusehen, wie es auffallend sein könnte, wenn ein Grammatiker, der aus Charisius schöpfte, diesen Umtausch vorgenommen hätte. Im Gegenteil sind derartige stilistische Änderungen hei Ahschreihern wohl nur zu häufig vorgekommen, und es liegt ebenso nahe, den Ersatz des dem Kompilator weniger geläufigen Ausdrucks durch den hekannteren aus der Abhängigkeit des Don. fr. von der Überlieferung des Charisius herzuleiten.

Nicht so einfach jedoch ist die Entscheidung in hetreff einer Reihe von Zusätzen, die unser Fragment zu der Darstellung im Charisius hietet; p. 276,12 lesen wir dort mehr: '*masculina ut Catilina Pansa, feminina ut amicitia avaritia*'. Das sind nun Beispiele, die der Schreiber leicht de suo hinzufügen konnte, zumal da Catilina hei Charisius nur ehen zuvor p. 51,27 erwähnt ist und auch Pansa, wie Consentius Gr. L. V p. 347,17, 360,14 ff. und 365,3 heweist, als Paradigma gedient hat. Vgl. auch Phocas ebd. p. 412,18 f.: '*A terminata masculina sunt propria ut Sylla Seneca Catilina Cotta Tucca Agrippa Pansa*'.

Besondere Schwierigkeiten hereitet der Anfang. Die ersten Worte: '*Loquendi facultatem usus invenit, ratio comprobavit · ratio digeritur in duas species, quarum alteram etymologiam, alteram analogiam Graeci dixerunt · etymologia est verborum in usu credibilis enumeratio, ideoque quasi antologia dicta est*' enthalten einen Fehler, und vielleicht hat Keil richtig vermutet, daß in *antologia* das griechische ἀληθινολογία stecke. Im höchsten Grade aher auffallend ist, daß sich für diese Stelle keine Parallele im Charisius findet. Daß sie inhaltlich auf alter, vielleicht von Q. Remmius Palaemon ausgehender Tradition heruht, zeigt deutlich die Zweiteilung hei Quintil. I 6 § 1 '*rationem praestat praecipue analogia, nonnunquam et etymologia*', und was derselhe § 28 mitteilt üher die Übersetzung des letzteren Terminus durch Cicero mit *veriloquium* erinnert an das von Keil vorgeschlagene ἀληθινολογία.

Die Übereinstimmung mit unserem Texte des Charisius heginnt erst nach jenen Worten. Dahei aber wird zu den griechischen Definitionen vom Schreiher des Don. fr. jedesmal eine lateinische Übersetzung hinzugefügt, und man kann zweifelhaft sein, oh er diese hereits in seinem Exemplar des Charisius vorgefunden habe. Sonst wird an heiden Stellen das nämliche herichtet, wenn auch hisweilen in so ahweichender Fassung, daß es nicht möglich scheint, das Ursprüngliche zu ergründen, wie namentlich Don. fr. p. 276,5—8 und Charis. p. 117,1—5.

Wenn aher Bölte a. a. O. p. 432 von einer Verdrehung der Überlieferung hei Charis. p. 116,31 ff. gegenüher Don. fr. p. 275,18 ff. spricht, so kann ich dem nicht heipflichten. Vielmehr decken sich heide inhaltlich vollkommen, nur die Darstellung ist hier ein wenig anders wie dort. Man vergleiche:

Don.	Char.
'huiusce generalis analogiae species quaedam spectantur in rebus, quaedam in rationibus'.	*'eaque* (sc. analogia) *generalis est. specialis vero est, quae spectatur nunc in rebus nunc in rationibus occupata'.*

Der analogia generalis wird doch nicht bloß im Charisius, wie Bölte glaubt, sondern auch im Don. fr. eine specialis entgegengestellt, die sich bald mit res bald mit rationes befaßt. Ebensowenig richtig scheint mir die Behauptung Böltes, daß bei jenem von der analogia specialis die Definition gegeben werde, welche doch nur für die auf rationes oder dictiones angewandte analogia passe. Denn nichts hindert uns die folgenden Worte: *'cui Graeci modum istius modi condiderunt, ἀναλογία ἐστὶν συμπλοκὴ λόγων ἀκολούθων ἐν λέξει'* lediglich auf die *specialis analogia in rationibus occupata* zu beziehen.

Doch geht das Don. fr. insofern über Charisius hinaus, als es noch eine besondere Art der Analogie p. 276,1—5 hinzufügt: *'huic vero analogiae, quae est in verbis, illa quoque analogia subiecta est, quae procedit per similium comparationem, quae sic definitur a quibusdam, ἀναλογία ἐστὶν συμπλοκὴ λόγων ἀκολούθων ἐν κλίσεσι μερῶν λέξεως, id est conexus orationum consequentium in declinationibus partium orationis'*, und wir kommen hier nicht um die Annahme herum, daß die entsprechende Stelle in unserer heutigen Überlieferung des Charisius weggefallen ist, eine Annahme, die schon von L. Spengel a. a. O. S. 526 geäußert worden ist.

Auch an ein paar anderen Stellen sieht es so aus, als ob das Exemplar des Charisius, aus dem das fr. geflossen ist, Besseres geboten habe als der Neapolitanus. Vielleicht ist p. 276,28 *'legimus enim toreumatum et toreumatorum toreumatibus et toreumatis ac sic similia'*, das Charis. p. 52,23 fehlende *enim* das Ursprüngliche. Vor allem möchte ich aber nochmals auf den Schluß verweisen, wo wir oben eine Verkürzung des Romanustextes feststellen konnten. Hier ist es nötig, noch einmal die Worte im fr. und bei Charis. einander gegenüberzustellen:

Don. S. 277,12—15.	Char. S. 54,2—5.
'quorum ablativus tantum producitur, quoniam omnia **nomina**, *quae a littera terminantur seu singulari seu plurali numero necesse est corripiantur* **excepto** *ablativo casu qui numquam corripitur, nisi cum e littera terminatur'.*	*'quorum ablativus tantum producitur, quoniam omnia quae a littera terminantur seu singulari seu plurali numero necesse est ut corripiantur* **nisi** *ablativo casu, qui numquam corripitur, nisi cum e littera terminatur'.*

Ich meine, daß *nomina* nicht gut entbehrt werden könne, und habe den Verdacht, daß *nisi* für *excepto* im Hinblick auf das folgende *nisi* vom Schreiber eingesetzt sei. Über das *ut* hinter *necesse est* dürfte sich hingegen nichts Sicheres ausmachen lassen, ebenso wie über die sonstigen kleinen Abweichungen, wie z. B. p. 276,19 *horum* Char. *quorum*, p. 277,1 *deinde* Char. *dein* u. a.

So erweist sich denn das sogen. Donatiani fragmentum als ein Exzerpt, dessen beide Teile aus einem bereits durch die Romanusabschnitte erweiterten Exemplar des Charisius unter Vornahme einiger kleiner Änderungen kompiliert sind. Dieses Exemplar aber muß noch in mancher Hinsicht vollständiger gewesen sein als die Überlieferung des Codex Neapolitanus.

Königsberg i. Pr. Johannes Tolkiehn.

Eingegangene Schriften.

Alle bei uns eingegangenen, für unsere Leser beachtenswerten Werke werden an dieser Stelle aufgeführt. Nicht für jedes Buch kann eine Besprechung gewährleistet werden. Auf Rücksendungen können wir uns nicht einlassen.

Fr. Sandgathe, Die Wahrheit der Kriterien Epikurs. Bonner Dissertation. Berlin, Trenkel.

H. Strache, De Arii Didymi in morali philosophia auctoribus. Berlin, Mayer & Müller. 3 M.

M. Jastrow, Die Religion Babyloniens und Assyriens. 14 Lief. Gießen, Töpelmann. 1 M. 50.

J. Partsch, De l'édit sur l'alienatio indicii mutandi causa facta. Genf, Georg & Cie.

C. Patsch, Archäologisch-epigraphische Untersuchungen zur Geschichte der römischen Provinz Dalmatien. 7. Teil. Wien, Holzhausen.

H. Winckler, Uhlenbeck und meine Arbeit: Das Baskische und der vorderasiatisch-mittelländische Völker- und Kulturkreis. Breslau, Graß, Barth & Comp.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstraße 20. — Druck von Max Schmersow, Kirchhain N.-L.

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends
jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen
durch alle Buchhandlungen und
Postämter, sowie auch direkt von
der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich:
6 Mark.

HERAUSGEGEBEN
VON
K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica
bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen
und Beilagen
werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen
Petitzeile 30 Pf.,
der Beilagen nach Übereinkunft

29. Jahrgang. 27. November. **1909. № 48.**

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig**, Briefe und Manuskripte an **Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15, Joachimsthalsches Gymnasium**, zu senden.

Inhalt.

	Spalte
Rezensionen und Anzeigen:	
Ménandre, L'arbitrage — par **M. Croiset**. — **E. Capps**, The plot of **Menander's** Epitrepontes; On the text of **Menander's** Epitrepontes. — **A. Körte**, Zwei neue Blätter der Perikeiromene. — **Menandri** sex fabularum reliquiae. Rec. **C. Robert** (Hense)	1489
P. Fossataro, De quibusdam **Taciti** Agricolae lectionibus emendandis (E. Wolff)	1503
Tacite. Traduction nouvelle, par **L. Loiseau** II (Bardt)	1505
A. Elter, Prolegomena zu **Minucius Felix** (Bitschofsky)	1505
R. M. E. Meister, Eideshelfer im griechischen Rechte (Thalheim)	1507
A. Pirro, La Porta Ventosa di Napoli antica (Gerland)	1509
L. Lindhamer, Zur Wortstellung im Griechischen (Nitsche)	1509
H. Höffding, Psychologie in Umrissen auf Grundlage der Erfahrung. 4. A. (Bruchmann)	1512
Auszüge aus Zeitschriften:	
Klio. IX, 2	1513
Revue de philologie. XXXII, 4. XXXIII, 1—3	1513
Ausonia. III	1514
Literarisches Zentralblatt. No. 44	1516
Deutsche Literaturzeitung No. 44	1516
Wochenschr. f. klass. Philologie. No. 44	1516
Nachrichten über Versammlungen:	
Sitzungsberichte der Berl. Akademie	1516
Mitteilungen:	
Eb. Nestle, Uncialschrift	1519
Eingegangene Schriften	1520

Rezensionen und Anzeigen.

Ménandre, L'arbitrage. Édition critique accompagnée de notes explicatives et d'une traduction par **Maurice Croiset**. Paris 1908, Leroux. 93 S. gr. 8.

Edward Capps, The plot of **Menander's** Epitrepontes. The American Journal of Philology vol. XXIX. 4 S. 410—431. Baltimore 1908, The Johns Hopkins Press. 8.

Edward Capps, On the Text of **Menander's** Epitrepontes, with notes on the Heros. The American Journal of Philology vol. XXX 1 S. 22—37. Baltimore 1909, The Johns Hopkins Press. 8.

Alfr. Körte. Zwei neue Blätter der Perikeiromene. Berichte über die Verhandlungen der K. Sächs. Ges. d. W. zu Leipzig. Philol.-hist. Kl. Bd. LX S. 143—175. Leipzig 1908, Teubner. 8. Mit 4 Tafeln. 2 M.

Menandri sex fabularum Herois Samiae Disceptantium Circumtonsae Agricolae Adulatoris reliquiae. In usum scholarum suarum recensuit **C. Robert**. Exempla publice non venduntur. Halle a. S. 1908. 99 S. 8.

Daß uns ein so hervorragender Kenner der griechischen Literatur wie M. Croiset eine Ausgabe der Epitrepontes geschenkt hat, begrüßt man um so dankbarer, als Cr. bekanntlich schon der ed. princ. der Kairener Bruchstücke nach der textkritischen Seite treffliche Dienste geleistet hatte. Diese Bemühungen werden in der Ausgabe der Epitr., welche die bis dahin erschienene Literatur, insbesondere wie billig A. Körtes ertragreiche Nachkollation verwertet, nicht ohne Erfolg fortgesetzt. Der Kommentar soll sich nach der Absicht des Herausg. auf das Notwendigste „pour l'intelligence de l'action, des sentiments et de la langue" beschränken, findet aber eine willkommene Ergänzung in der beigegebenen französischen Übertragung des Stückes. Letztere stellt sich als eine Vervollständigung und Vervollkommnung der Übersetzungsprobe dar, welche Cr. bereits im

Für die **Jahres**-Abonnenten ist dieser Nummer das zweite Quartal 1909 der **Bibliotheca philologica classica** beigefügt.

Journal des Savants (Oktoher und Dezemher 1907) veröffentlicht hatte. — Um in textkritischer Hinsicht ein paar Stellen herauszugreifen, so ergänzt Cr. (der übrigens die Freude hat, die eine oder andere seiner früheren Vermutungen durch die Körtesche Revision des Kodex hestätigt zu sehen, z. B. 85 τὸ παιδίον) den unvollständig überlieferten V. 53 ἐδέου Σύρισκ': ὅλην τὴν ἡμέραν wie Bodin und Mazon ἐδέου σύ γ'; ⟨ΣΥ. ἐδεόμην⟩. ΔΑ. ὅλην τὴν ἡμέραν. Da dies die einzige Stelle wäre, an der einer der heiden Streitenden von Smikrines mit Namen genannt würde, so stehe ich diesem Vorschlage jetzt günstiger gegenüher als ehemals, wo ich ungefähr gleichzeitig mit Leeuwen[1] ἐδέου Σύρισκ'; — ⟨ἔγωγ'.⟩ — ὅλην τὴν ἡμέραν vermutete. „Le copiste a introduit par erreur dans le texte le nom de Syriscos, qui était en ahregé dans l'interligne", erklärt Cr. Daß der Schreiher Σύρισκ', nicht (vor ὅλην) Σύρισχ' schrieh, läßt sich wohl durch die Annahme erklären, daß er ἐδεόμην noch vor sich hatte. Aher die Vermutung der französischen Gelehrten ist nicht so sicher, daß nicht auch andere danehen zu nennen gewesen wären, auch die von Rohert in beiden Ausgahen aufgenommene Ad. Goldschmidts ἐδέου Σύρισκ'; — ⟨ἐπόουν.⟩ — ὅλην τ. ἡ. — Der Behandlung von V. 82 können wir nicht zustimmen; es wird darüher weiter unten gesprochen werden, wo wir durch eine Beleuchtung der Schiedsgerichtsszene darauf hinweisen möchten, in welcher Richtung wir eine erläuternde Ausgahe des Dichters vervollständigt zu sehen wünschten. — Warum Cr. V. 104 von vier Vermutungen Notiz nimmt, nicht aher von Körtes Revision des Kod., ist nicht ahzusehen: γεγ]ώς Headlam. Mit Recht hat dagegen Cr. im vorhergehenden Verse die Vorschläge van Herwerdens und van Leeuwens[2] unerwähnt gelassen, vgl. meine Bemerkung Wochenschr. 1908 Sp. 744. βλέψον δὲ (δὴ Druckfehler hei Cr.) κἀκεῖ, πάτερ ist gut und recht. Da ἐκεῖ im Sinne von *illuc* öfter hei Herodot sich findet (vgl. Kühner-Gerth II 1 S. 444 A. 3), so kann es wohl als Ionismus damals in das Attische gelangt sein. Solche Erscheinungen in der Zeit, wo sich die Κοινή vorhereitete, durch Konjekturen wie die von van L.[2] (βλέψον δ' ἐκεῖσε) tilgen zu wollen (als oh das καὶ in κἀκεῖ nicht trefflich in den Sinn paßte!), erinnert an die Zeiten, wo ein großer Kritiker wie Cohet ohne Einsicht in die Entwicklungsgeschichte der Sprache gegen das Attisch des Menander zu Felde zog. Man kann solche Tiraden wie in den Novae lectiones S. 54 heute nur helächeln. Wenn V. 106 vor Σ nur 'drei Buchstahen' im Kodex fehlen, wie Körte notiert, so hat Cr. das von v. Arnim und dem Ref. vermutete ῥυείς mit Recht heiseite gelassen, zumal der letzte Buchstahe vor dem Σ ein A war, wie Körte gleichfalls nachtrug. Aher auch Körtes ἐμβάς, das Cr. in den Text setzte, genügt dann nicht, eher Leos ἥξας, vorausgesetzt, daß das stumme I nicht geschriehen war. — V. 138 ist γνώσομαι Druckversehen statt γνώσομ' εἶναι. — V. 180 liest Cr. richtig mit Körte [οἷον] τὸ σῶσαι χρήματ' ἐπὶ ὀρφανοῦ [παι]δός. Vgl. Men. fr. 418 K. οἷον τὸ γενέσθαι πατέρα παίδων ἦν κτέ. — Zu V. 211 hemerkt Körte hinsichtlich des Kod.: „hinter κυκᾶν stand nicht φυλάξομαι". Cr. schreiht καλῶς [μὲν οὖν] ἕτερόν τι πρὸς τούτοις κυκᾶν [οὐκέτ' ἂν ἔχοι·]. Wochenschr. 1908 Sp. 254 erinnerte ich, daß auch ein καλῶς [ποῶν] ἕτερόν τι πρὸς τούτοις κυκᾶν [ἀφέξομαι] möglich sei. Zu der Konstruktion vgl. Xen. Ag. 11,7 τοῦ σώματος εἰκόνα στήσασθαι ἀπέσχετο (ohne μή). ποῶν hatte v. Wilamowitz vermutet. — Hinsichtlich 260, wo Cr. stark fehlgeht, fragte ich im Sommer, ehe ich die zweite Ahhandlung von Capps kannte, bei A. Körte an, oh denn noch niemand an [π]αισὶν γὰρ ἔψαλλον κόραις gedacht; er hatte die Freundlichkeit, mir zu erwidern, daß er ehen diese Herstellung ziemlich gleichzeitig mit Capps gefunden und hereits aufgenommen hahe. — Die erläuternden Noten enthalten, wie zu erwarten, manche lehrreiche Beohachtung, z. B. V. 179 wo Syriskos sagt Ἄπολλον καὶ θεοί, wird Apollon speziell als ἀλεξίκακος gedacht, die übrigen Götter werden angerufen „collectivement et par surcroît". In seiner Entgegnung hedient sich Onesimos 183 einer entsprechenden Formel τοῦ δεσπότου 'στί, νὴ τὸν Ἀπόλλω καὶ θεούς. Fein erläutert Cr.: „Formule analogue, mais non identique par l'intention à celle du v. 179. Ici, Apollon est invoqué comme *témoin*, parce qu'il est le dieu véridique par excellence. Cf. Esch. Eum. 615: μάντις ὢν οὐ ψεύσομαι". Gut ist auch die Bemerkung üher ὑπόχρυσος V. 171. Die zu 201 über den Chor der neuen Komödie vorgetragene Anschauung ist inzwischen überholt. Ansprechend 216 zu θεῖον δὲ μισεῖ μῖσος die Notiz: „Un tel changement lui paraît surnaturel". Oder zu 223 „L'expression dont se sert Hahrotonon (ἁγνὴ γάμων 223) est évidemment empruntée à une formule rituelle, comme le montre le mot φασίν". Vgl dazu Fehrle, Die kultische Keuschheit im Altert. I. Teil. Heidelh. Dissert. 1908. Zu 251 δύσμορε liest mau: „Mot de la langue tragique. Les gens simples se servent quelque fois de grands mots pour traduire leurs sentiments". Aher mit einer so vereinzelten Bemerkung läßt sich zumal nach der in den Leipziger Pergamenthlättern gemachten Beohachtung (vgl. unten) nicht viel anfangen. Die

Frage über die Verwendung tragischer Diktion bei Menander bedarf einer umsichtigen Untersuchung auf Grund des gesamten bisher zur Verfügung stehenden Materials.

Den Ausgangspunkt der sorgfältigen und scharfsinnigen Untersuchung von **Edward Capps**, The plot of Men. Epitr., bildet das sogen. Jernstedtsche Fragment (vgl. Nauck, Mél. Gr.-R. VI S. 155; Kretschmar, De Men. rel. nuper rep. S. 118), welches schon van Leeuwen[2] p. 16 vermutungsweise den Epitr. zugewiesen hatte, indem er in den ersten 5 Versen den Smikrines als Sprecher zu erkennen glaubte. Gibt man das Fragment nicht, wie van Leeuwen wollte, dem ersten Akt, sondern dem dritten, so ergeben sich, meint C., für die folgenden Verse Onesimos und Chairestratos als Sprecher. Der Name des Charisios wird übrigens V. 10 des Jernstedtschen Fragments erwähnt. Nun findet sich aber auf der andern Seite desselben Pergamentstücks, dem wir das genannte Fragment verdanken, ein anderes, das nach Tischendorfs Mitteilungen zuerst von Cobet publiziert wurde, Mnemos.[3] IV (1876) S. 285 f., und schon Jernstedt vermutete, daß beide Stücke einem und demselben Drama angehören möchten. Diese Vermutung wird von C. durch den, wie wir meinen, geglückten Nachweis bestätigt, daß das sogen. Tischendorfsche Fragment eine Expektoration des Smikrines über das tolle Treiben des Charisios enthält. Genauer denkt sich nun C. die Szenenfolge so: Das Fragment N T^2, dann das Fragment R^2 (Lefebvre S. 216), das er dem Tischendorfschen Fragment unmittelbar vorangehen läßt und zwar in der Weise, daß auch R^2 schon dem Smikrines gehörte. Von dem Tischendorfschen Fragmente spricht Smikrines noch die ersten 15 Verse. Darauf setzt mit dem Rest des Tischendorfschen Fragments (V. 16—20) eine neue Szene ein (Akt III Sz. 8 nach C.), gebildet durch Smikrines, Chairestratos und Onesimos. Nach einer kleinen Lücke will dann C. innerhalb der nämlichen Szene das Fragment R^1 (Lefebvre S. 216) angereiht wissen, in welchem zunächst Chairestratos spricht (vgl. 7 κεκήδ[ευκας), dann V. 7 Smikrines [φαίνεται] ὑψηλὸς ὤν τις [οὗτος]. οὐκ οἰμώξεται usw. Nach einer abermaligen kleinen Lücke bildet dann das Jernstedtsche Fragment den Schluß der Szene und auch des Aktes, indem zunächst noch Chairestratos mit einem kurzen Wort fortfährt [οὕτως ἀγα]θόν τί σοι γένοιτο. Darauf Smikrines μή λέγε ⟨σύ μοι τάδ'⟩. οὐκ ἐς κόρακας; οἰμώξει μακρά! Schon nach V. 5 begibt sich Smikrines in das Haus des Charisios. Die Szene wird durch Onesimos und Chairestratos fortgesetzt; nach V. 10 verlassen sie gleichfalls die Bühne, zumal eine Schar angetrunkener junger Leute erscheint. Chairestratos schließt den Akt mit den Worten [ἴωμ]εν, ὡς καὶ μειρακυλλίων ὄχλος [εἰς τὸν] τόπον τις ἔρχεθ' ὑποβεβρεγμένων [οἷς μὴ]'νοχλεῖν εὔκαιρον εἶναί μοι δοκεῖ. Die erste Szene des vierten Aktes wird durch Onesimos eröffnet und zwar mit dem kleineren Jernstedtschen Fragment, in welchem Jernstedt glücklich Men. fr. 581 erkannt hat (vgl. Kock, Rhein. Mus. XLVIII S. 236; Kretschmar a. a. O. S. 117, Stob. IV 19,34 p. 428,5 H.) ἐπισ[φαλῆ μὲν] πάντα τἀνθ[ρώπει'· ἐμοί,] οἴμ[αι usw., darin τἀνθρώπεια statt des von Jernstedt vermuteten τἀνθρώπων Prof. C. W. E. Miller. Die beiden letzten Zeilenanfänge des Fragments ergänzt C. so: ὁ γέρω[ν δ' ἐκεῖνος, ὁ κατάρατος Σμικρίνης⟩, οὐδὲ λό[γον ἡμῶν οὐδ' ἐπιστροφὴν ἔχει⟩. Aber mag nun die Verwertung des Menandrischen Fragments 836 K. οὐδὲ λόγον ὑμῶν (auch ἡμῶν überl.) οὐδ' ἀναστροφὴν ἔχω (auch ἔχει überl.) richtig sein oder nicht, man darf auf solche Ergänzungen keinen sonderlichen Wert legen. Mit Σμικρίνης sich selbst ein Zeugnis zu präparieren, ist billig, und δεσπότης im V. 4, unter welchem C. Charisios versteht (Text of Men. Epitr. S. 28), kann auch ein anderer sein. Die Zurückführung dieser Verse auf die Epitr. halte ich für zweifelhaft. Die Gefahr, zu viel beweisen zu wollen, lag ja in solchem Fall nahe, und C. dürfte derselben trotz aller Vorsicht nicht völlig entgangen sein, zumal wenn er auch die Stelle innerhalb des Quaternio berechnen möchte, wo die Partien des von ihm rekonstruierten Fragmentenkomplexes zu suchen seien. Mich haben diese Calculs S. 415 f. der ersten Abhandlung nicht überzeugt. Um so überzeugender waren für mich die anderen Momente. In dem Jernstedtschen Fragm. V. 10 ist ἴωμεν δεῦρο πρὸς Χαρίσιον überliefert, in dem Tischendorfschen V. 16 ist Χαιρέ⟨στρατε⟩ eine sehr ansprechende Herstellung. Zu diesen aus den Kairener Bruchstücken bekannten Namen gesellt sich aber noch im Tischendorfschen Fragment V. 19 ψάλ]τριαν d. i. Habrotonon. Vielleicht noch wichtiger ist, daß der Inhalt der ersten 15 Verse des Tischendorfschen Fragments dem knickrigen Charakter und der erregten Stimmung des Smikrines im Stück sehr wohl entspricht. Da nun Smikrines in dem durch v. Arnim glücklich aus Men. Epitr. fr. 177 K. supplierten Fragment R^1 den Ausdruck οὐκ οἰμώξεται gebraucht, so gewinnt die Zuweisung der ersten 15 Verse des Tischendorfschen Fragments und der ersten 5 des Jernstedtschen Fragments an denselben Smikrines noch eine unverächtliche

Stütze durch die von Bodin und Mazon, auch von Legrand, gemachte Beobachtung, daß der Dichter einer Person, um sie zu charakterisieren, gern den nämlichen Gedanken wiederholt in gleicher oder ähnlicher Fassung in den Mund legt (vgl. Wochenschr. 1908 Sp. 742): wie in R¹ οὐχ οἰμώξεται; so findet sich im Tischendorfschen Fragm. V. 7 πάλιν(?) οἰμώξ[εται], im Jernstedtschen V. 2 οἰμώξει μακρά. Schwierigkeit hereitet freilich πάλιν vor οἰμώξεται. Um sie zu beseitigen, möchte C. auch in dem von ihm vor das Tischendorfsche gestellten Fragment R² V. 4 ⟨οὐχ οἰμώξ⟩εται; herstellen und glanht nun das πάλιν durch „Again I say" (S. 415) erläutern zu dürfen. Geistreich, aher nicht überzeugend. Ob ührigens das Jernstedtsche Fragment, wie C. will, an den Schluß des 3. und Beginn des 4. Aktes zu gehen sein wird oder in analoger Placierung an einer früheren Stelle des Dramas (Croiset, Revue des Ét. Gr. 1908 p. 294, setzte es an den Schluß des zweiten Aktes), diese Frage kann nur durch eine sorgfältige Nachprüfung der von C. gehotenen Analyse des ganzen Stückes und seines dramatischen Aufhaus entschieden werden. Uns will der von C. gegehene Rekonstruktionsversuch des 1. Aktes etwas mager erscheinen. Vgl. übrigens auch Bethe, Ber. der sächs. Ges. d. W. 1908 S. 223, Robert, Hermes XLIV (1909) S. 285 A. 5. Die reichhaltige Abhandlung, die auch über die durch die Bühnendekoration dargestellten Häuser eine bemerkenswerte Ansicht äußert und bei einem Punkte des attischen Familienrechtes verweilt, bietet des Interessanten und Fördernden nicht weniges. Oh die kritische Behandlung des Fragments M², dessen Anfang der Verf. mit Men. fr. 600 K. identifizieren möchte, durchdringen wird, bezweifeln wir. Es ist ja richtig, daß das von Leo ergänzte τὴν vor Ἀβρότονον in dem Verse ὁ νῦν ἔχων ⟨τὴν⟩ Ἀβρότονον, τὴν ψάλτριαν nur durch die Not diktiert ist. Aber dem in M² (Lef. S. 217) überlieferten]τριας zuliebe das in den Scholien zu Aristeides gegebene ὁ νῦν ἔχων Ἀβρότονον, τὴν ψάλτριαν in ⟨ὁ νῦν ἐρασθεὶς Ἀβροτόνου τῆς ψαλ⟩τρίας umzuschreiben, dürfte mehr als kühn sein. Ansprechender ist die (S. 424) gegebene Ergänzung von V. 426 κοινωνὸς ἥκειν τοῦ βίου, ⟨πάντως ἄρ'⟩ οὐ δεῖν τἀτύχημ' αὐτὴν φυγεῖν [τὸ συμβ]εβηκός. Schließlich darf nicht unerwähnt bleiben, daß C. in der zweiten Abhandlung durch die Vermittelung des Direktors der K. öffentlichen Bibliothek in St. Petersburg, Herrn Kobeko, in der Lage war, eine treffliche Photographie des Tischendorfschen Fragments zu benutzen, durch welche eine Anzahl von Stellen, deren Lesung C. zweifelhaft erschienen war, aufgehellt wurde.

Den Verdiensten, die sich Alfred Körte durch die Nachprüfung des Kairenar Papyrus erwarb, fügte er ein nenes, kaum minder erhebliches hinzu durch die Bearbeitnng von zwei Blättern der Perikeiromene, aines vermutlich aus Cheikh-Ihadah, dem alten Antinupolis, stammenden Pergamentkodex, jetzt in der Papyrussammlung der Leipz. Universitätshibl. No. 613. Die heiden Blätter sind schon deshalh von größter Wichtigkeit, als auf dem ersten die Verse 71—118 der Lefehvreschen Ausgahe in hesserer Erhaltnng und, wie der Herausg. nachwaist, auch in reinerem Texte wiederkehren. Die vier Saiten der heiden Blätter, die dem Herausg. einen älteren Eindruck machen als der Kairener Papyrus, werden dem Leser auch in wohlgelungener Reproduktion vorgeführt. Die Formen, welche für die „zierliche Buchschrift" der Blätter als kennzeichnend hervorgehohen werden, finden sich fast alle in der Schrifttafel, die Kenyons Palaeography of greek papyri für das 3. Jahrh. giht. Bei der Herstellnng der zum Teil stark geschädigten Blätter haben neben den erfolgreichen Bemühnngen des Herausg. auch v. Wilamowitz und Wilcken mitgewirkt, inzwischen natürlich eine ganze Reihe anderer Gelehrter. Die Bedeutnng das Fundes liegt zunächst darin, daß das Verhältnis des Dichters zu Enripides und die Menandreische Verwendung tragischer, speziell Euripideischer Ausdrucksweise an Stellen, dis wie der Anagnoriemos in der nenen Komödie auf die Tragödie zurückzuführen sind, in eine völlig neue Beleuchtnng tritt, und dia Tatsache, daß Menander „die Erkennnngsszene dem tragischen Stil so weit nähert, als seine Kunstgattung irgend gestattet", ist für uns kaum minder überraschend als bei der Veröffentlichnng der Kairener Bruchstücke die Wahrnehmung einer so kecken Durchbrechung der Illnsion wie in der 'Samia'. Nicht weniger bedeutsam aher ist der neue Fnnd für die tiefere Erfassung der Perikeiromenereste und eine befriedigendere Rekonstruktion des Dramas. Körtes Veröffentlichung gah das Signal zu lebhafter und fördernder Kontroverse. Der 'Kampf um dis Perikeiromene' ist inzwischen aller Endan entbrannt; es sei nur an die scharfsinnigen Abhandlungen von C. Robert (Hermes XLIV S. 260 ff.), v. Arnim (Ztschr. f. d. öst. Gymn. 1909 S. 1 ff.), Sudhaus (Rh. M. LXIV S. 412 ff.), van Leeuwen (Mnemos. 1909 S. 231 ff.), K. Fr. W. Schmidt (Hermes XLIV S. 403 ff.) arinnert. In diesen Kampf möchte Ref. hier heute um so weniger eintreten, als er hoffen

zu dürfen glauht, daß den Leeern der Wochenschr. wie hillig hald auch eiuer der Mitstreiter selhst einen erschöpfenden Bericht liefern wird.

Von Carl Roberts kleinerer nur im Manuskript gedruckteu Ausgahe, die mir durch die Güte des Autors selhst hekannt wurde, läßt sich nur hoffen, daß sie in dieser oder ähnlicher Form hald auch allgemein zugänglich werde. Es fehlt hisher eine solche Recensio mit knappem Apparat und in mäßiger Preislage, so daß sie auch in Vorlesungen henntzt werden konnte. Diese Lücke würde die klug nnd praktisch angelegte Ausgahe des nnermüdlichen Forschers in trefflicher Weiee ausfüllen, wenn er sie nicht ehen vor der Hand nur in nsum scholarum snarum hestimmt hätte. Sehr dankeuswert ist, daß auch die Fragmente des Γεωργός und Κόλαξ hinzugefügt sind. Der Herausg. hat große Sorgfalt auf die Sammlung und Sichtung der kritischen Beiträge verwendet. Seine eigenen zahlreichen Vermutungen sind auch da anregend, wo man ihnen nicht, oder nur mit Vorbehalt, heistimmen möchte. Es mag dies wenigstens an einem für die Beurteilnug des Menandreischen Stilee, wie wir meinen, charakteristischen Beiepiel erwieeen werden und zwar in einer kurzen Würdigung der Schiedsgerichtsszene, durch welche wir auch im Hinhlick auf die ohen an die Spitze gestellte Croisetsche Ausgahe andeuten möchten, in welcher Richtung die hisher erschienenen Kommentare sich etwa vertiefen ließen. Von wertvollen exegetischen Beiträgen ist ja inzwischen mancher Zuwachs zu verzeichnen. Wir erinnern nur an Leos tiefschöpfende Abhandlung 'Der Monolog im Drama' (Abh. der Gött. G. d. W. Phil.-Hist. Kl. N. F. X 5, Berlin 1908) oder an Bethes, wie uns dünkt, in der Hauptsache abschließenden Aufsatz 'Der Chor hei Menander' (Sächs. Bsr. 1908 S. 209 ff.). Unsere anspruchslosen Bemerkungen suchen durch Erläuterung an einem besonders lehrreichen Beispiele die Aufmerksamkeit nnr etwa auf das zu lenken, was man in der postischen Technik die vorhereitende Kunst des Dichters nennen könnte.

Warum läßt wohl der Dichter den Syriskos auf die nnerhehliche Zwischenrede hin (περὶ τούτων ἐστὶν 30) durch Smikrines gleich so schroff mit dem Stock hedrohen: ἐὰν λαλῇς μεταξύ, τῇ βακτηρίᾳ καθίξομαί σου 31? Doch wohl, damit dem Hörer hei solcher Behandlung des Syriskoe dessen Sache in nngünstigem Licht erscheine. Es ist das ein dichterischer Kunstgriff, der dem weiteren Verlaufe der Streitsache nnd inshesondere dem Schiedsspruch selhst den Eindruck der Überraschung sichert. Denn gerade die Sache des Syriskos wird die siegreiche sein. Daos plaidiert zuerst (was vorher Syriskos sagte, diente nur der Wahl des Schiedsrichters), und nach der nachdrücklichen und siegesgewissen Art, wie Daos seine Sache führt, können die Hörer wohl meinen, daß er durchdringen werde. Aher es ist wie hei den häufigen Streitreden, wo herkömmlich und aus dem gleichen Grunde der schließlich unterliegende Teil zuerst zu Worte kommt, vgl. 'Die Synkrisis in der ant. Lit.' (Freihurger Prorektoratsrede 1893) S. 16. Im Zusammenhang damit steht die zögernde Art, wie der eingeschüchterte Syriskos au sein eigenes Plaidoyer herantritt. Jeder Hörer mußte erwarten, daß Syriskos, nachdem Daos sein εἴρηκα τόν γ' ἐμὸν λόγον ausgesprochen, uun sofort mit seiner Gegenrede einsetzen würde. Aher der Dichter hat eine kleine Überraschung für die Znhörer hereit. Indem Syriskos sich erst mit der Frage εἴρηκεν; zu vergewisseru sucht, oh er nun das Wort ergreifen dürfe, wird nicht nur durch die unerwartete Verzögerung (ΣΥ. εἴρηκεν; ΣΜ. οὐκ ἤκουσας; εἴρηκεν) eine unerwünschte Gradlinigkeit der Komposition vermieden, sondern auch der Eindruck hervorgerufen, als sei der an seine Aufgahe nur so zaghaft herantretende Syriskos nicht ehen von Siegeszuversicht heseelt. Es war irrig, wenn Lefehvre und mit ihm Rohert in seinen heiden Ausgahen die Worte εἴρηκεν. οὐκ ἤκουσας; εἴρηκεν dem Smikrines zuwiesen. Solcher Mittel aher, die mit den erwähnten noch nicht erschöpft sind, hedurfte der Dichter, wenn anders die Spannung der Hörer his zum Schluß der Szene anhalten sollte, um so mehr, als dem etwas tiefer Blickenden die Schwäche der Sache des Daos kaum entgehen konnte. Dieser Daos, dessen Charakter ein Gemisch von Bauernschlauheit und Borniertheit darstellt, versteift sich darauf, daß er den Fund allein gemacht und daß er mithin genug getan habe, wenn er dem Köhler auf dessen inständiges Bitten das Kind ahgetreten habe, wie ja das auch durch die überströmende Dankharkeit desselhen hestätigt werde. Es sei nun unhillig, wenn der alleinige Finder schließlich völlig leer ausgeheu solle. Daß er sich selhst des Rechtes auf den Schmuck hegehen, als er den Knahen dem Syriskos ahgetreten, daß letzterer mit der Ühernahme des Kindes auch die Pflicht ühernommen, für dasselhe einzutreten, diese Gedanken wollen Daos üherhanpt nicht kommeu. Wie hätte diese Beschränktheit den Urteilsfähigeren unter den Zuschanern entgehen können? Und erheiternd mußte es doch wirken, wenn er die mit dem Knahen gefundenen Gegen-

stände, welche zu behalten er so erpicht ist (unter Anwendung des rhetorischen Kunstgriffes des μείωσις), als geringfügig, als einen Tand, ja als ein Nichts bezeichnet (59f.). Doch wie schon bemerkt, sollte das Interesse des Hörers nicht erlahmen, so durfte sich das Zünglein an der Wage nicht sofort nach der einen oder anderen Seite neigen. In diesem Sinne soll nicht nur das triumphierende καὶ δικαίως (32) des Daos wirken, der seine Rede belebende siegesgewisse Ton, mit welchem dann später seine Niedergeschlagenheit um so wirksamer kontrastiert, sondern auch das Verhör, in welchem Smikrines gleich während der Rede des Daos sich von Syriskos bestätigen läßt (53 und 57), daß er den Daos wirklich so inständig gebeten und ihm dann aus Dankbarkeit die Hände geküßt habe. Durch diese und die bereits früher erwähnten Mittel gewinnt es den Anschein, als werde Syriskos gegenüber Daos ins Unrecht gesetzt.

Wie wird sich nun Syriskos unter diesen, wie es aussieht, nicht eben günstigen Umständen aus der Affäre ziehen? Die Zuschauer mußten seiner Rede mit Spannung entgegensehen, auch deshalb, weil der Dichter, wohl in der Besorgnis, daß die Rede im Munde eines schlichten Köhlers leicht zu gut erscheinen könnte, sich des vorbereitenden Kunstgriffs bedient, den Syriskos schon vor der eigentlichen Verhandlung den Hörern als einen unverächtlichen Redner ankündigen zu lassen. Im Hinblick auf die Bemerkung des Syriskos, daß die Annahme des Schiedsrichteramts seitens des Smikrines im Interesse des Gemeinwohls liege, insofern dadurch dem Recht zum Siege verholfen werde, kann sein Gegner nicht umhin sich zu gestehen: da bin ich an einen nicht üblen Redner geraten (19). Und die Erwartung, die dieses durch den Widersacher selbst ausgestellte Zeugnis in den Zuhörern wachruft, wird durch die Rede während der Verhandlung weit übertroffen. Nachdem sich der Dichter durch die Ankündigung des Syriskos als eines unverächtlichen Redners einmal das Recht erworben, ihn als solchen sprechen zu lassen, hat er dieses Recht gründlich ausgenutzt und die Rede des μέτριος ῥήτωρ besonders wirkungsvoll ausgestaltet, auch nach der — rhetorischen Seite. Syriskos ist aus anderem Holz geschnitzt als Daos. Die Schlauheit, die er mit Daos teilt, wird durch einen humanen Zug gemildert, der ihn für die Rechte des angenommenen Kindes mit Lebhaftigkeit und Wärme eintreten läßt. Zwar unfrei, wohnt er doch für sich und hat seinem Herrn nur eine Abgabe von seinem Gewerbe zu entrichten. So ist ihm denn auch nicht jede Bildung fremd geblieben. Nicht nur, daß einige Theatervorstellungen die Phantasie des einfachen, aber nicht unbegabten Mannes mit eindrucksvollen Bildern bereichert haben, auch die Praktiken und Kniffe der Gerichtsrede sind ihm nicht unbekannt. Auf die captatio benevolentiae versteht sich der kluge Mann meisterlich. Während die siegesbewußte Rede des Daos sich nur einmal mit einer höflichen Anrede an den Schiedsrichter wendet (27 βέλτιστε), hat sich Syriskos schon vor der eigentlichen Verhandlung in dieser Weise bei Smikrines zu insinuieren versucht (7 βέλτιστε 14 πάτερ, δὸς τὴν χάριν κτέ.), und vollends die Rede selbst geht dem Alten gar respektvoll um den Bart. 84 πάτερ 91 βέλτιστε 103 πάτερ 123 πάτερ 127 πάτερ. Die vertrauensvolle und ehrende Anrede des Älteren durch den Jüngeren, πάτερ, braucht nur Syriskos, auch ein Mittel, uns denselben in Sitte und Bildung als höher stehend zu kennzeichnen gegenüber dem knorrigeren Daos. Gleich der Eingang der Rede zeigt wieder die vorausblickende Kunst des Dichters von bemerkenswerter Seite. Wenn nämlich Syriskos, der den Eingang seiner Rede der Person seines Gegners und der Sache zugleich entnimmt (vgl. Apsines I p. 331,6 Spsng.), zu Beginn des Plaidoyers die Richtigkeit der faktischen Aussagen seines Gegners nachdrücklich und wiederholt anerkennt, so ist dies vorzüglich geeignet, seine wohlwollende Unparteilichkeit in ein günstiges Licht zu setzen und den Eindruck seiner Glaubwürdigkeit zu stärken. Die Hörer sehen nun auch den weiteren Ausführungen des vorurteilslosen Mannes mit vollem Vertrauen entgegen. Da ist es nun besonders geschickt, von Neueren leider z. T. nicht gewürdigt, daß Syriskos V. 82 das wichtige Moment, um das sich der ganze Handel dreht ποιμήν τις ἐξήγγειλέ μοι, πρὸς ὃν οὑτοσὶ Ἐλάλησε, τῶν τούτῳ συνεργῶν, ἅμα τινὰ Κόσμον συνευρεῖν αὐτόν durch asyndetische Anfügung in das unmittelbar vorhergehende ἀληθῆ γὰρ λέγει (näml. Δᾶος) mit einbezieht. Daos, der die Wahrheit spricht, hat es ja selbst zu dem Hirten gesagt, er habe mit dem Kinde zugleich Schmuckgegenstände gefunden. Es ist also wohl überlegt, wenn das neue Moment ποιμήν τις ἐξήγγειλε nicht durch Einfügung einer Adversativpartikel mit dem ἀληθῆ γὰρ λέγει in einen fühlbaren Gegensatz gebracht wird. Robert setzt in seinen beiden Ausgaben ποιμὴν ⟨δέ⟩ τις ἐξήγγειλε in den Text, ebenso Croiset, ohne Robert zu nennen, aber mit der Bemarkung: „δέ, omis dans le papyrus, me

parait indispensable". Mir erscheint dieses δέ nicht nur überflüssig, sondern dem Interesse des Syriskos direkt widerstreitend. Wie wenig sich übrigens Menander scheut, auch einen stärkeren Fortschritt in der Erzählung asyndetisch anzufügen, lehrt z. B. V. 40, wo das Auftreten des Syriskos mit ἦλθεν οὗτος erzählt wird, dann mit φησί fortgefahren wird 44. Gerade wichtigere Begebenheiten werden auch sonst gern asyndetisch aneinandergereiht, vgl. 124 ff. Der Gebrauch des Asyndetons bei Menander verdient näher untersucht zu werden. Alle Feinheiten der Rede des Syriskos ins Licht zu rücken, ist hier nicht der Ort. Die Schärfe, mit der er Selbsteinwürfe oder ein gegnerisches Argument (ὑποφορά) zu widerlegen weiß (ἀνθυποφορά, Hermogenes Rhet. gr. II p. 207 Sp.), kann niemand entgehen, noch weniger solche Schlager wie οὐχ εὕρεσις τοῦτ' ἐστὶν ἀλλ' ἀφαίρεσις 102, oder ἐγένοντο βασιλεῖς οἱ τότ' ὄντες αἰπόλοι 116. Wenn der Sprecher sich von seiner Frau das Kind reichen läßt und den Kleinen nun sozusagen selbst in Person sein Eigentum reklamieren läßt, so weiß man, wie empfänglich die Alten für solche Eindrücke vor Gericht waren; miseratione nos ita dolenter uti solemus, sagt Cicero orat. 38,131, ut puerum infantem in manibus perorantes tenuerimus. Syriskos hat schon vor der Eröffnung des Redekampfs den Smikrines mit einer Sentenz (15 ff.) regaliert, ebenso flicht er eine solche in die Rede selbst ein (V. 127 f.). Wie reizvoll das Argument durchgeführt ist, daß der Kleine vielleicht ein Prinz sei, und es darum vor allem darauf ankomme, ihm die Erkennungszeichen zu erhalten, braucht nicht erst gesagt zu werden. Für die athenischen Zuschauer, denen ihre Sagenwelt zumal durch die Tragödie ans Herz gewachsen war, wirkte die Geschichte von Neleus und Pelias in dem einfachen Gewebe der Darlegungen des Syriskos wie ein romantischer Einschlag mit leuchtenden Farben. Aber als ein feinerer Reiz dieser Rede wurde doch wohl, wenigstens von dem gebildeteren Athener, die zum Teil unfreiwillig humoristische Wirkung empfunden, die sich aus dem Kontrast des hisweilen hoch gegriffenen und an die Tragödie anklingenden Tons zu der schlichten Person des Köhlers ergab. Bei dem einfachen Manne hatte zumal die 'Tyro' des Sophokles einen so lebhaften Eindruck hinterlassen, daß er nicht nur den Sagenstoff mit Wärme zu verwerten, sondern auch seinen eignen Ausdruck hie und da auf den Ton der Tragödie zu stimmen weiß. Und niemand konnte ohne Lächeln hören, wie dem braven Köbler die Lage seines Schützlings so völlig analog mit der der Zwillinge der Geliebten des Poseidon erschien, daß seine Phantasie V. 111 den Ziegenhirten, der nach seiner Angabe den Pelias und Neleus aufgefunden, sogar in dem nämlichen Flaus zu erblicken meint, wie er selbst einen trägt. Hätte Daos, meint er 117 ff., an Stelle jenes Hirten die Gnorismata des Neleus und Pelias damals, statt sie gewissenhaft zu verwahren, um ein Dutzend Drachmen verkauft, so wären die Knaben unbekannt geblieben. Der Dichter sorgt übrigens auch bei der Heranziehung der Tragödie, daß Syriskos nicht sozusagen mit der Tür ins Haus falle. V. 107 ist ὅπλα βαστάζειν ein nicht nur gewählter, sondern auch durch seine Prosodie an die Tragödie erinnernder Ausdruck (vgl. Soph. Phil. 362 τά θ' ὅπλ' ἀπῄτουν τοῦ πατρός). Für den feinhörigeren Zuschauer war damit das im nächsten Verse einsetzende τεθέασαι τραγῳδούς, οἶδ' ὅτι, καὶ ταῦτα κατέχεις πάντα, Νηλέα τινὰ Πελίαν τε genügend vorbereitet. V. 124 ff., wo Syriskos abermals auf Tragödienstoffe zu sprechen kommt, zeigt die Sprache wieder in ἐρρύσατο (125) einen tragischen Anflug (vgl. die Anmerkung van Leeuwens[2] z. d. St.). Auch die bisherigen Beobachtungen über die rhetorische Seite des in ihrem Umfang nur wenig (etwa um acht Trimeter), um so mehr in ihrer Eigenart differierenden beiden Reden ließen sich vermehren. Daos hatte seine Rede mit εἴρηκα τόν γ' ἐμὸν λόγον geschlossen 75. Des Parallelismus wegen wählt Syriskos die Schlußformel 135 εἴρηκα· κρῖνον ὅ τι δίκαιον νενόμικας. Man vergleiche damit etwa den Schluß von Demosth. XXXIII εἴρηταί μοι τὰ δίκαια, ὅσα ἐδυνάμην· ὑμεῖς οὖν κατὰ τοὺς νόμους γιγνώσκετε τὰ δίκαια. Menander kannte den Brauch der Redner, aber auch die Beispiele aus den Dramatikern, man sehe Fr. Marx, Comment. in Lucil. S. 106.

Die ganze Szene ist ein Kabinettsstück fein erwogener Kunst, und man versteht, wie der Dichter dazu kam, nach dieser Szene, obwohl Daos nur πρόσωπον προτατικόν ist, das ganze Stück zu benennen, nicht minder, daß die Schätzung dieser Szene, wie die im Vergleich zu anderen Partien außerordentlich große Zahl der Zitate lehrt, eine allgemeine war. Wir können einem auf diesem Felde bereits bewährten Forscher nicht beistimmen, wenn er (Deutsche Rundschau 1908 S. 35) schrieb: „Der treffliche Quintilian, Professor der Rhetorik in Rom unter Kaiser Domitian, bewundert Menander sehr, aber mit unserer Gerichtsszene ist er nicht einverstanden, offenbar ist sie ihm zu wenig rhe-

torisch". Zunächst ist es schon an sich in hohem Grade unwahrscheinlich, daß sich ein Kritiker von so feinem Urteil wie Quintilian durch die Gerichtsszene der Epitr. nicht befriedigt gefühlt haben sollte, zumal dieselbe in dem Sinne, wie Quintilian das Rhetorische verwendet wissen wollte, auch nach der rhetorischen Seite ausgezeichnet ist. Doch man lese die Stelle selbst X 1,69 Halm: Admiratus maxime est, ut saepe testatur, et secutus (näml. Euripiden), quamquam in opere diverso, Menander, qui vel unus meo quidem iudicio diligenter lectus ad cuncta, quae praecipimus, effingenda sufficiat: ita omnem vitae imaginem expressit, tanta in eo inveniendi copia et eloquendi facultas, ita est omnibus rebus, personis, adfectibus accomodatus. (70) nec nihil profecto viderunt, qui orationes, quae Charisi nomini addicuntur, a Menandro scriptas putant. sed mihi longe magis orator probari in opere suo videtur, nisi forte aut illa mala iudicia, quae Epitrepontes, Epicleros, Locroe habent, aut meditationes in Psophodee, Nomothete, Hypobolimaeo non omnibus oratoriis numeris sunt absolutae. Das ironische nisi forte, das beide Satzglieder einleitet, ebenso der gedankliche Parallelismus dieser Glieder (aut—aut) lehrt m. E. unwiderleglich, daß auch die in der Überlieferung nicht ganz ungetrübt erhaltenen Worte nisi forte aut illa mala iudicia (aut alia iudicia S) nur ein uneingeschränktes Lob enthielten, mag man nun, wie vorgeschlagen, illa athetieren, oder mala, wie von anderer Seite geraten wurde, oder den etwas verderbten Worten in anderer Weise aufhelfen wollen.

Freiburg i. B. Otto Hense.

P. Fossataro, De quibusdam Taciti Agricolae lectionibus emendandis et sententiis interpretandis. Commentarium ex Aesino codice nuper reperto. Neapel 1907. 27 S. 8.

Die neugefundene Handschrift von Iesi (E), welche Fossataro im Eingang bespricht, ist für die Textkritik des Agricola von einiger Bedeutung insofern, als sie, ohne gerade viel Neues zu bieten, gewisse Lesarten des Toletanus, für dessen Vorlage sie gilt, bestätigt und ihnen dadurch größere Autorität verschafft. F. geht freilich in der Bewertung solcher Übereinstimmungen mehrfach zu weit; so glaubt er den durch E und T überlieferten Wortlaut 12, 15 patiens frugum *pecudumque* gegen die von Leuze und Annibaldi geltend gemachten Gründe halten zu können; man müsse nur nach pecudumque ein auf frugum zurückweisendes 'illae' hinzudenken. Das Mittel scheint mir doch gar zu einfach und wohlfeil; der Text der vatikanischen Hss hingegen läßt sich durch Einschiebung von arborum vor patiens (so Döderlein und Eußner) wohl annehmbar gestalten.

Den als Glossem verdächtigten Satz 9,11 tristitiam . . *exuerat* (eine vox Tacitea) sucht F., wie andere Erklärer, durch künstliche Auslegung mit dem Zusammenhang in Einklang zu bringen. Tristitia, adrogantia, avaritia entsprächen ziemlich den durch gravis, intentus, severus bezeichneten Eigenschaften (?) und bezögen sich selbstverständlich nicht auf Agricolas Vorleben, sondern auf die Zeit seiner Amtsführung; er habe jene Untugenden, von denen er also anfangs nicht frei gewesen, die sozusagen zum Amte gehörten, allmählich (sensim) abgelegt. 'Ablegen' kann man allerdings nur, womit man behaftet ist (Nipperdey), und alles Pressen und Deuteln hilft uns über die Schwierigkeiten der Stelle nicht hinweg. F. will zwar jene Worte in der gewöhnlichen Bedeutung nehmen, setzt jedoch dann willkürlich abschwächend avaritiam = il rigoroso fiscalismo! — Der ganze auffällige Satz dürfte m. E. allenfalls nur als Parenthese (am besten hinter misericors) und mit der naheliegenden Korrektur *effug*erat ('war völlig frei geblieben von') zu halten und zu deuten sein. Vgl. Ann. II 72 cum magnitudinem et *gravitatem* summae fortunae retinerat, invidiam et *adrogantiam* (Vorwurf des Hochmuts) effugerat.

10,12 liest F. unde et in universum *fama est. transgressis* immensum sq. Hierauf führe die Art der Überlieferung des Aesinus, der am Ende einer Seite nicht nur die Worte unde et universis fama (so A am Rande), sondern auch *sed* als eine durch Unterstreichen gekennzeichnete Variante biete. Gegen das Asyndeton ist nichts einzuwenden; aber *est* ea facies . . . fama *est* geht nicht. — 13,12 billigt F. die durch T bestätigte Lesart des Puteolanus *auctor* operis (= terrarum occupationis effectae). Hiermit werde übrigens die erfolgreiche Unternehmung des Claudius nicht nur dem törichten Beginnen Caligulas, wie u. a. Leuze und Gude man annehmen, sondern auch den erfolglosen Feldzügen Julius Cäsars entgegengesetzt. So weit stimme ich dem Verfasser bei, seine weitere Vermutung hingegen, daß das handschriftliche auctoritate aus auctor itaque verderbt sein könne, verdient keine ernstliche Beachtung.

Die Vulgata 16,8ff. zu interpretieren, braucht F. unnötig viele Worte; liegt doch ein bei Tacitus gar nicht seltener Fall vor. Von den Besorgnissen der aufständischen Britannier in betreff des Paulinus

ausgehend, gleitet der Erzähler, wie das Prädikat egregius und das folgende igitur zeigt, unmittelbar in den Gedankengang der, natürlich von Britannien aus informierten, maßgebenden Kreise Roms hinüber, indem er dem Leser oder Hörer überläßt, die Ideenreihe zu vervollständigen. — Die Lesart des Toletanus 31,4 ff. betrachtet F. als eine Konjektur des Abschreibers Grillo, der die Worte seiner Vorlage sich so zusammengereimt habe: Bona (Acc.) fortuna (Nom.) eque (= aeque) in tributum aggeret atque annus in frumentum. Es ist vielmehr zu vermuten, daß der Kopist hier ebensowenig aus der Überlieferung hat klug werden können wie wir alle. — Einen absonderlichen Erklärungsversuch macht F. zu 33, 15 quando *animus* (codd.): quando fiet facultas animo utendi (id est virtute et fortitudine) adversus viros, im Gegensatz nämlich zu dem körperlichen Kraftaufwand bei Überwindung materieller Hindernisse! — Die handschr. Lesart 36,10 ore *foedare* ist auch nicht zu halten; eher noch 43,5 nobis nihil comperti adfirmare ausim, wenn man nämlich, wie Andresen und Furneaux, annimmt, Tacitus spreche hier im Namen der Familie. Was F. zur Erklärung hinzufügt, habe ich nicht verstanden; vielleicht liegt das an dem wenig klaren, schwerfälligen Latein, in dem die Abhandlung geschrieben ist.

Lugano. Eduard Wolff.

Tacite. Traduction nouvelle, par L. Loiseau. Tome II. Paris 1908, Garnier frères. 559 S. 8.

Von Loiseaus Tacitus-Übersetzung, die in dieser Wochenschr. 1905 Sp. 1531 ff. angezeigt wurde, liegt jetzt der zweite Teil vor, umfassend Dialogus, Agricola, Germania, Historien; er bietet keine Veranlassung, dem Urteil etwas hinzuzufügen, das damals folgendermaßen zusammengefaßt wurde: „L., ein pensionierter hoher Justizbeamter, hat von seiner Muße einen schönen Gebrauch gemacht, indem er sie für das Studium des Tacitus verwendete. Ob es erforderlich, ja ob es billig war, den Ertrag dieser edlen Arbeit des Alters der Offentlichkeit zu unterbreiten, mögen die Franzosen entscheiden; für uns liegt wohl bei aller Achtung vor dem würdigen Streben eines Greises keine Veranlassung vor, von dem Buche weiter Notiz zu nehmen".

Charlottenburg. C. Bardt.

Anton Elter, Prolegomena zu Minucius Felix. Bonn 1909, Georgi. 63 S. 8.

Der aus dem Programm der Universität Bonn zum 27. Januar 1909 besonders abgedruckte Vortrag soll der ausführlichen Darstellung, die auch die weiteren Belege enthalten wird, einstweilen den Weg ebnen. Die Untersuchung geht von der auffälligen Tatsache aus, daß die Rede des Octavius vom eigentlichen Gehalt der christlichen Lehre so gut wie nichts bietet. Um dies zu erklären, muß man vor allem Anlaß und Zweck der Schrift kennen. Auf Grund dessen, was sich aus der Einleitung und allgemeinen Einkleidung ergibt, gelangt der Verf. zu dem Schlusse, daß es sich um kein fingiertes, sondern um ein wirklich geführtes Gespräch handelt, daß der Octavius eine Gelegenheits- und keine Programmschrift ist. Der Tatbestand ist folgender. Auf die Nachricht vom Tode seines Jugendfreundes Octavius richtet Minucius an die Angehörigen und die Freunde des Verstorbenen ein Trostschreiben, worin er zur bleibenden Erinnerung an Octavius ein in seiner Gegenwart seinerzeit in Ostia zwischen Octavius und Cäcilius gehaltenes Religionsgespräch, durch das Cäcilius ebenfalls für das Christentum gewonnen wurde, in der Form zur Darstellung bringt, daß er beide in einem Redepaar ihre grundsätzliche Auffassung von Heidentum und Christentum im Zusammenhang ausführlich darlegen läßt; durch die (von Elter eingehend erörterte) Überleitung von der einen Rede zur anderen charakterisiert Minucius selbst diesen Hauptteil seiner Schrift als die Disputation eines heidnischen Skeptikers und eines christlichen Kynikers über den alten und den neuen Glauben. Im zweiten Teile des Schriftchens wird die vielbehandelte Stelle 14,1 *ecquid ad haec, ait, audet Octavius, homo Plautinae prosapiae, ut pistorum praecipuus, ita postremus philosophorum?* erläutert. Mit *homo Plautinae prosapiae* 'der Mann vom edlen Hundestamme' wird Octavius als Kyniker bezeichnet, wie bei Plautus der *unoculus* Curculio im Scherz als Mann *de Coclitum prosapia* angeredet wird. Gegen die Richtigkeit dieser Auslegung kann kein Zweifel aufkommen. Weit schwieriger ist es, mit den folgenden Worten ins reine zu kommen. Der Verf. weist die wunderlichen Versuche, das rätselhafte Wort *pistorum* zu deuten, zurück und hilft der Stelle durch die Tilgung des einzigen p, dessen Eindringen inmitten so vieler anderer leicht erklärlich sei. So bleibt *istorum*, wonach Octavius in den Augen des Cäcilius unter den Kynikern zwar der erste ist, aber als Kyniker doch der letzte der Philosophen. Demgegenüber wäre höchstens zu erwägen, ob man nicht *istorum* durch *ipsorum* ersetzen solle. Zu solchen Resultaten gelangt man durch „gedul-

dige Interpretation", die, wie S. 63 richtig bemerkt wird, wichtiger ist als sublime Spekulation. Eine Probe davon ist auch im ersten Teile gegeben, wo nachgewiesen wird, daß man durch unrichtige Erklärung der Worte *Cirtensis nostri* 9,6 Cirta zur Heimat des Cäcilius gemacht hatte, während damit nur „der auf unserer Seite stehende große Mann aus Cirta" bezeichnet werde. Nicht unbegründet ist die (S. 30f. geäußerte) Befürchtung, „daß wir allmählich Gefahr laufen, über dem Historismus und der Verschematisierung der alten Literatur den Sinn für das einfach Menschliche und Individuelle zu verlieren, der doch mit zur Philologie und Geschichtsforschung gehört, so gut wie Grammatik und Quellenkunde".

Nach dieser vorläufigen Skizze darf man der in Aussicht gestellten breiteren Ausführung und näheren Begründung der vorgetragenen Ansichten mit Spannung entgegen sehen.

Wien. R. Bitschofsky.

Richard M. E. Meister, Eidesbelfer im griechischen Rechte. Juristische Dissert. v. Leipzig. Bonn 1908. 8.-A. aus Rhein. Mus. LXIII 559—586. 8.

Die Fälle, wo Eideshelfer im griechischen Rechte erscheinen, waren von Ziebarth, De iure iurando 40, und Gilbert, Beiträge zur Entwickelungsgeschichta usw. 468, kurz berührt. Hier werden sie aufs neue zusammengestellt und daraufhin geprüft, ob wirklich Eideshelfer (Gesinnungszeugen) oder Tatzeugen vorliegen. Die meisten Schwierigkeiten macht dabei eine Inschrift von Gortyn (Collitz-Bechtel No. 4986), die unrechtmäßige Pfändungen behandelt, unrechtmäßig insofern, als die gepfändete Sache dem Schuldner nicht gehört. Gegenüber dem Recueil II 327 wird die Erklärung gefördert dadurch, daß als Kläger ein Dritter, nämlich der angeblich rechtmäßige Besitzer, hingestellt wird. Dieser klagt gegen den Pfändenden. Ferner dadurch, daß die beiden Fälle, von denen die Rede ist, richtiger unterschieden werden. Es handelt sich a) um δένδρεα καὶ ϝοικία 'Pfändungen außerhalb des Hauses', besser wohl Immobilien, da es sich doch auch um das Haus selbst handeln kann, b) ἐς στέγας Pfändungen 'aus dem Hause selbst', also Mobilien. In anderem scheint mir dio Deutung noch nicht gelungen, namentlich eine wichtige Ergänzung Halbherrs zu Unrecht bestritten. Doch ich gebe die Übersetzung: '(Was von beiden) bezüglich von Bäumen und des Hauses von den Grenznachbarn neun, die am nächsten angesessen sind, beschwören, das soll obsiegen. Laden soll er vor zwei Zeugen am dritten Tag vorher den, der gepfändet hat, zur Ausmessung. Wenn dieser aber auf vorschriftsmäßige Ladung nicht da ist, so soll er es selbst vermessen und am vierten Tage vorher vor zwei Zengen ihm künden, auf den Markt zu kommen. Schwören aber soll man' (ich denke die Nachbarn): 'Fürwahr, diesem gehört es ohne Trug und mit Recht, bevor der Prozeß begann, nicht aber dem, den sie pfändeten. Obsiegen soll, was von beiden die Mehrzahl schwört. Und wenn sie aus dem Hause gepfändet haben, so sollen, wenn er versichert, es wohne der nicht darin, von dem sie pfändeten, mitschwören von den neun Grenznachbarn drei, die er auffordert, daß der nicht darin wohne, von dem sie pfändeten. Schwören müssen im ersten Falle die Nachbarn, nicht die Parteien, am allerwenigsten der Gepfändete. Der Übergang von direktem ἐστι zu dem indirekten μὴ ἦμεν ist unbedenklich. Ein Widerspruch zwischen der 'Mehrzahl der Nachbarn' und dem Eingangssatze scheint mir nicht vorzuliegen; dieser kann nur eine allgemeine Norm geben (die Neun), die später genauer als Mehrzahl der Neun) bestimmt wird. Oder soll wirklich für das Obsiegen der einen Partei Einstimmigkeit der neun Nachbarn erfordert sein? Was geschieht denn dann, wenn sie nicht übereinstimmen? Von den alten Gesetzen kann man die heutige Präzision des Ausdrucks nicht erwarten. Auch bei dem zweiten Fall sehe ich in dem πονίοντι keinen Eid des Klägers, der Ausdruck συνεκσομόσασθαι kann sich wohl auch auf eine einfache Behauptung des Klägers beziehen. Dann sind aber auch hier keine Eideshelfer vorhanden, es handelt sich nur um Zeugen über Tatsachen. Die Verschiedenheit der Zeugenzahl erklärt sich leicht aus der größeren Offenkundigkeit der im zweiten Falle zu entscheidenden Tatfrage. Bei dem Ausmessen, das doch wohl eine nochmalige Feststellung der gepfändeten Gegenstände und der Besitzgrenzen zum Zwecke hat, sind wohl die Nachbarn als anwesend gedacht. Nach dem Vorstehenden dürfte also dieser Fall ausscheiden, wie denn auch der Verf. selbst einige Fälle aussondert, in denen man fälschlich Eideshelfer hat erblicken wollen. Die übrigen werden dann geschieden, je nachdem der Schwörende ohne eignes Wissen vom Tatbestande oder mit solchem den Eid leistet. Der letztere Fall bildet den Übergang zum Zeugeneide. Schließlich wird die Einrichtung zu anderen Rechten in Beziehung gesetzt und die Ansicht, daß sie

'arisches Erbteil' sei, abgelehnt, da sie auch bei Mongolen und Malaien vorkomme. Übrigens hat das **attische Recht** die Eideshelfer doch noch nicht so ganz abgestreift, wie der Verf. annimmt. Eine Spur davon findet sich noch im Blutprozeß, wo die Zeugen über Nebenumstände allein nicht aussagen durften, sondern zugleich die Tatfrage zu bejahen oder zu verneinen hatten (vgl. Pauly-Wissowa διωμοσία, mißverstanden und durch den Zusatz von 'nur' im Sinne geändert bei Leisi, Der Zeuge im attischen Recht S. 60). Das sind dann doch auch mehr Eideshelfer als Zeugen. Freilich scheinen wegen dieser weitergehenden Forderung nach Lys. IV 4 manche ihr Zeugnis verweigert zu haben, da sie einen Eid über die Tatfrage nicht auf sich nehmen mochten. — Eine recht nützliche und tüchtige Arbeit, sehr erfreulich bei einem Referendar, der freilich bei der Wahl seines Gegenstandes wohl durch Familientradition beeinflußt wurde.

Breslau. Th. Thalheim.

A. Pirro, La Porta Ventosa di Napoli antica. S.-A. aus Studi storici per l'antichità classica, ed. E. Pais, Vol. I S. 199—223. Pisa 1908.

Um die beiden Arbeiten des Verf., die ich Wochenschr. 1906 No. 11 und 1907 No. 41 angezeigt habe, hat sich in Neapel ein heftiger Streit erhoben. Der um die heimische Topographie und Lokalgeschichte hochverdiente Gelehrte De Petra sieht seine bisher geltenden Anschauungen teilweise umgestoßen und sucht sie auf jede Weise zu verteidigen. Neuerdings dreht sich der Streit um die Porta Ventosa. Hat man nun einmal die Anschauungen Pirros — und sie sind einleuchtend genug — sich zu eigen gemacht, so ist es klar, daß dieses Tor, wie der Verf. in der vorliegenden Studie zu erweisen sucht, nur gegen Süden mit der Richtung auf das Meer gelegen haben kann. Ref. muß es den Beteiligten, denen allein die ganze Literatur und die fortwährende Autopsie zur Verfügung steht, überlassen, diesen Streit auszutragen. Er hält sich aber verpflichtet, noch einmal zu betonen, daß die Arbeitsweise des Verf. den besten Eindruck macht und seine Theorie sich durch Klarheit der topographischen Anschauung und gänzlichen Mangel an erzwungenen Voraussetzungen empfiehlt.

Homburg v. d. Höhe. E. Gerland.

Luise Lindhamer, Zur Wortstellung im Griechischen. Eine Untersuchung über die Spaltung syntaktisch eng zusammengehöriger Glieder durch das Verbum. Münchener Dissertation. Borna-Leipzig 1908. 77 S. 8.

Die Verfasserin hat ein dankbares Thema verfolgt: sie hat aus 38 (S. 64 in chronologischer Folge aufgezählten) griechischen Prosaschriftstellern von Herodot bis Andreas von Kreta (zu denen noch Gorgias S. 51 kommt) 504 Beispiele, übersichtlich geordnet, S. 9—45 vorgelegt, in denen absichtlich das Verbum zwischen zusammengehörige Worte gesetzt ist. Natürlich war eine Beschränkung auf ausgewählte Abschnitte geboten, die bei den einzelnen Schriftstellern von S. 47 an angegeben sind; von Herodot z. B. ist berücksichtigt III 1—27. VII, von Thukydides I. V, von Xenophon Anab. I. II. Hell. I, von Isokrates der Panegyrikos, der Panathenaikos und Euagoras, von Demosthenes auch nur Staatsreden, dagegen von dem Halikarnassier Dionysios sowohl 'Ρωμ. 'Αρχ. I als π. συνθέσ. ὀνομ. und π. τῶν ἀρχ. ῥητ. ὑπομνηματισμοί und von Plutarch sowohl Perikles und Cäsar als aus den Moralia Πῶς ἄν τις αἴσθοιτο ἑαυτοῦ προκόπτοντος ἐπ' ἀρετῇ und π. τύχης.

Als Gründe für die Verwendung der 'Spaltung' werden (S. 69 ff.) mit richtigem Urteil erkannt einmal euphonische, darunter besonders das Auseinanderhalten gleicher Endungen und Streben nach rhythmischem Tonfall, auch Scheu vor dem Hiat; zweitens, da durch die Sperrung eine gewisse Spannung hervorgerufen wird, logisch-sachliche Zwecke: die Aufmerksamkeit auf Bedeutungsvolles zu lenken, z. B. auf Zahlwörter und überhaupt auf Quantitätsbegriffe. Aber wenn die Verf. S. 67 meint, es sei in der alten Literatur keine Erwähnung dieser Art Wortstellung zu finden, so ist sie im Irrtum. Der von ihr nicht erwähnte Demosthenes-Index von Rehdantz führt unter ὑπερβατόν gleich zuerst Quintil. VIII 6,62 an, wo es heißt: *Hyperbaton, i. e. verbi transgressionem . . . non immerito inter virtutes habemus. Fit enim frequentissime aspera et dura . . . et hians oratio, si ad necessitudinem ordinis sui verba rediguntur . . . Nec aliud potest sermonem facere numerosum quam opportuna ordinis mutatio. . . . Verum id cum in duobus verbis fit,* ἀναστροφή *dicitur. . . qualia sunt . . . apud oratores et historicos quibus de rebus; at cum decoris gratia trahitur longius verbum, propria hyperbati tenet nomen: Animadverti, iudices, omnem accusatoris orationem in duas divisam esse partes. Nam in duas partes divisam esse rectum erat, sed durum et incomptum.*

Auch die Stellen, wo die Spaltung hätte angewendet werden können, aber nicht angewandt ist, hat die Verf. bei ihrer Untersuchung wohl beachtet, wenn auch in dieser Dissertationsschrift nicht aufgezählt. So konnte sie nach der in Rede stehenden Spracherscheinung die Schriftsteller

charakterisieren; z. B. heißt es unter Gorgias S. 51: „G. benutzt die Spaltung sehr häufig; . . einige der Beispiele zeigen eine starke Verschränkung in der Folge der Satzglieder", dagegen S. 52 unter Isokrates: „. . . Wie auch sonst, so zeigt sich hier die Meisterschaft des Stilkünstlers in der maßvollen Verwendung des Kunstmittels". Ähnlich unterscheiden sich auch Thukydides und Xenophon, S. 47 f. Unter Dionysios von Halikarnaß lautet das Urteil: „In der rhetorischen Schrift π. συνθέσ. ὀνομ. stehen verhältnismäßig mehr Beispiele für die Spaltung als in der Archäologie . . Die starke Vorliebe des Autors für die Stellung zeigt der Umstand, daß sechs Siebentel der Sätze, in denen eine Spaltung möglich war, eine solche aufweisen". Pausanias (S. 56) trennt sogar eng Zusammengehöriges: δείματά τε ἄνδρες ἐφίσταντο ὁπλῖται τοῖς βαρβάροις, was früher nicht zu geschehen pflegte (S. 72). Dagegen (S. 61) „in der volkstümlich schlichten Sprache der Evangelien begegnet uns die Spaltung äußerst selten; bei Lukas und Johannes wird sie mehr als 10 mal sooft vernachlässigt als angewandt, bei Matthäus kommt sie kaum vor". Immerhin ist (S. 74) „bemerkenswert, daß Lukas, dessen Darstellung, wie von Norden nachgewiesen, der Literatursprache näher steht als die der andern Evangelisten, auch die meisten Beispiele für die Spaltung zeigt."

In einer Zusammenfassung (S. 73) wird zum Schluß das Gesamtergebnis der Untersuchung vorgeführt, endigend mit der schwülstigen gezierten Rhetorik der Schule von Gaza. Bemerkenswert ist S. 68 f. der Hinweis darauf, daß, während die 'natürliche Wortstellung' häufig bei Polybios, Pausanias, Älian unterbrochen ist, es bei dem Rhetor Aristides selten geschieht. Die Redeform wurde künstlich so gesteigert, daß mit dem Verbum zugleich ganze Sätze eingeschaltet wurden (S. 8. 47). Ausgebildet ist die Wortfolge der 'Spaltung' erst in der Sondersprache des Griechischen; sie war auch nicht im Indogermanischen (S. 8); Nachahmer der Griechen waren auch hierin die Römer. Die Spracherscheinung in der lateinischen Literatur zu verfolgen, würde eine lohnende Aufgabe sein.

Bei dem Fleiße, den die Verf. auf ihre Arbeit verwendet hat, ist um so mehr zu bedauern, daß ihr bei der Korrektur eine ziemliche Anzahl kleiner Versehen entgangen ist.

Groß-Lichterfelde Wilhelm Nitsche †.

H. Höffding, Psychologie in Umrissen auf Grundlage der Erfahrung. Vierte deutsche Auflage nach der vielfach geänderten fünften dänischen Ausgabe. Leipzig 1908, Reisland. 485 S. 8. 9 M.

Die Arbeiten über Psychologie sind nicht nur sehr zahlreich, sondern gegenwärtig auch meist der experimentellen Psychologie angehörig und z. T. von ungenießbarer Breite. Wer sich unter diesen Umständen nach einem handlichen und bequemen Buche umsieht, um sich über die Hauptfragen und -ergebnisse ausreichend zu unterrichten, und dabei auf den Genuß ausschließlich experimenteller Psychologie asketisch verzichtet, der sei in Kürze auf das bereits in vierter deutscher Auflage vorliegende Buch von Höffding verwiesen. Er ist im ganzen Gebiet, auch in den Grenzstreifen der Physiologie und Medizin, wohl bewandert, so daß er uns über die wichtigsten Probleme und Meinungsverschiedenheiten unterrichtet. Seine Kritik ist kühl und besonnen, seine Darstellung klar und einfach. Manche Schrulle 'großer' Psychologen tut er rasch mit drei geschickten Griffen ab (wie weiland der treffliche Nadowessier skalpierte). Überhaupt ist die Gedrängtheit der Darstellung ein Vorzug des Buches, während andere Philosophen (ob das am Klima gewisser Städte liegt?) es lieben, uns furchtbar zu überfüttern. Der Stoff gliedert sich in 7 Hauptabschnitte: 1) Gegenstand und Methode der Psychologie, 2) Seele und Körper, 3) das Bewußte und das Unbewußte, 4) Einteilung der psychol. Elemente, 5) die Psychologie der Erkenntnis (Empfindung, Vorstellung, Zeit- und Raumauffassung, Auff. des Wirklichen), 6) die Psychologie des Gefühls, 7) die Psychologie des Willens. Register.

Da die ganze Entwickelung des Menschen vom Wollen als unwillkürlichem Streben zum Wollen als bewußtem Streben geht, so kann die ganze Psychologie als eine Willenspsychologie dargestellt werden, indem die Erkenntnis- und Gefühlselemente als Bedingungen oder Wirkungen eines Willensprozesses (in weitester Bedeutung der Worte) betrachtet werden (134; vgl. 416 f. 420. 454). Statt der jetzt so viel verhandelten sogen. Theorie des Parallelismus (der geistigen und körperlichen Vorgänge) schlägt H. den Namen Identitätshypothese vor (91), wozu man Verworn, Die Mechanik des Geisteslebens (1907) I, Leib und Seele, vergleichen kann.

Berlin. K. Bruchmann.

Auszüge aus Zeitschriften.

Klio. IX, 2.

(139) **E. v. Stern**, Die griechische Kolonisation am Nordgestade des Schwarzen Meeres im Lichte archäologischer Forschung. Zusammenfassende Darstellung der auf die neolithische und diese ablösende griechisch-milesische Kultur bezüglichen Fonde; Geschichte des Handels dieser Kolonien bis in byzantinische Zeit. — (153) **H. Pomtow**, Studien zu den Weihgeschenken und der Topographie von Delphi. V. Abschluß der mit Bulle angestellten Untersuchungen über die Anatheme an der heiligen Straße, darunter das Reiterstandbild des Philopömen. — (194) **R. Cagnat**, Remarques sur les monnaies usitées dans l'Afrique romaine à l'époque du Haut-empire. Nachweise besonders aus den in der praetentura von Lembäsis und in verschiedenen Nekropolen gemachten Münzfunden, daß in Afrika neben der Reichsmünze des Augustus noch lange lokale Prägungen im Umlauf blieben. — (206) **C. H. Becker**, Grundlinien der wirtschaftlichen Entwicklung Ägyptens in den ersten Jahrhunderten des Islam. Die Fortbildung der aus dem alten Orient und dem Hellenismus übernommenen Institutionen in der Armee, in der Steuerpolitik und im Handelsverkehr lassen die Geschichte Ägyptens unter dem Islam als ein notwendiges Glied zum Verständnis weltgeschichtlicher Entwickelung erscheinen. — (220) **E. Obst**, Der Skamander-Xanthus in der Ilias. Der Skamander hat keine Furt und begrenzt die troische Ebene im Westen; der Xanthus hat eine Furt und fließt durch die Ebene. — (229) **E. Petersen**, Hekatompedon. Verteidigung der Ansicht, daß darunter ein Tempel und nicht ein heiliger Bezirk zu verstehen sei. — (248) **C. F. Lehmann-Haupt**, Nochmals Seleukos Nikators makedonisches Königtum. Seleukos Nikator war staatsrechtlich, weil durch das Heer des Lysimachos ausgerufen, König von Makedonien und wurde ermordet, als er den Besitz Makedoniens antreten wollte. — (252) Mitteilungen und Nachrichten. **L. Valmaggi**, Sulle campagna flavio-vitelliane del 89. — (253) **B. Filow**, Sodalicia vernaculorum. — (259) **Merlin & Poinssot**, Découvertes sous-marines près de Mahdie (Tunisie). — (260) **C. F. Lehmann-Haupt**, Zur Aufnahme der Israeliten in Gosen. — (261) **O. Th. Schulz**, Nochmals Vulgaritas Pelusii. — (262) **G. Téglás**, Limesforschung in Dakien.

Revue de philologie. XXXII, 4. XXXIII, 1—3.

(247) **C. E. Ruelle**, Hermès trismégiste le livre sacré sur les décans. Text mit französischer Übersetzung und kritischem Apparat. — (278) **L. Havet**, Observations sur Plante. Zu Mercator, Miles. — (291) **J. Marouzeau**, Sur l'emploi de la graphie -st = est. — (300) **G. Ramain**, Sur quelques passages des lettres de Cicéron.

(1) **B. Haussoullier**, ἀστὴρ . . . γενόμενος. Bespricht zwei Inschriften von Arkesine auf Amorgos und Milet, in denen jung Verstorbene heroisiert werden. (9) Inscriptions de Chios et d'Érythrées. — (18) **H. de la Ville de Mirmont**, Plorere, explorare. Die Grundbedeutung von plorare sei 'schlagen' woraus die der geräuschvollen Klage abgeleitet wird. explorare sei durch Schlagen Lärm machen, den Gegner herauslocken. — (28) **Ph. Fabier**, L'avènement officiel de Tibère. Interpretation von Tac. ann. I 11—13, wovon Dio Cassius und Sueton unabhängig sind. — (59) **J. Nicole**, Trois lettres inédites de Villoison. Der erste handelt über die Hss der Marciana, der 2. und 3. haben persönlichen Inhalt. — (71) **D. Serruys**, Inscriptions chrétiennes d'Égypte. — (79) **H. Grégoire**, Note. Bemerkungen zum voraufgehenden Aufsatz — (80) **D. Serruys**, Notes sur quelques manuscrits parisiens d'histoire byzantine. Hss der Nationalbibliothek von Theodoret, Nicephorus Kallistus, Georgius Hamartolus, Symeon Logothetes, Hippolyt von Theben, Nicephorus Gregoras, Polyän.

(93) **E. de Stoop**, Onirocriticon du prophète Daniel dédié au roi Nebuchodonosor. Publikation des byzantinischen Werkchens aus dem Philippikus 1479 in Berlin mit einer orientierenden Einleitung. Artemidor selbst ist nicht benutzt, wohl aber eine gemeinsame Quelle. — (112) **P. Monceaux**, L'épigraphie Donatiste. Sammlung von Inschriften aus Nordafrika bes. aus Numidien. 1. Inschriften mit der donatistischen Devise Deo laudes an den verschiedenartigsten Stellen. Selten findet sich das katholische deo gratias. 2. Inschriften mit offener Polemik (Proteste und Angriffe) oder in Bibelzitate verhüllt und deren Beantwortung durch die Katholiken. 3. Martyrologische Inschriften. 4. Grabinschriften. — (162) **C. E. Ruelle**, Un passage des septante dans le Parisinus 2841 en partie palimpseste. Hiob 42,11 ff. Angabe der wenigen Varianten. — (183) **H. de la Ville de Mirmont**, La date du voyage de Sénèque en Égypte. Seneca kehrte 31 oder 32 zurück. Sein Onkel, der 18 Jahre lang Präfekt in Ägypten war, wird C. Galerius gewesen sein. — (179) **E. Cavaignac**, Sur un passage de la lettre de Philippe aux Lariséens. Philippe et les institutions romaines. Philipp V. dachte an die Reformen des C. Flaminius 220, die er zum Teil vielleicht absichtlich etwas tendenziös wiedergibt. Bei den 10 Kolonien liegt eine Verwechselung mit den Tribus vor. — (183) **C. Joret**, Sept lettres inédites de Villoison, Genêt, Hennin, Senebier et le manuscrit de l'Iliade Genevensis 44. Zur Entstehungsgeschichte von Villoisons Homerausgabe, für die er den Genevensis zu benutzen wünschte, was sich aber zerschlug.

Ausonia. III.

(3) **G. E. Rizzo**, Antinoo-Silvano. Stele scolpita da Antoniano d'Afrodisia. Gefunden bei Torre di Pediglione am Ausläufer der Albanerberge in die Campagna Romana zwischen Cisterna und Anzio in den Ruinen eines durch Feuer zerstörten Landhauses, wodurch auch die Oberfläche des Marmorreliefs ge-

litten, darstellend Antinous mit den Attributen des Silvanus, in der Rechten Krummmesser, im Begriff, Tranhenzweig zu schneiden, darunter Altar mit Obst und Pinienapfel; die linke Hand hielt wahrscheinlich Pinienzweig, darunter aufmerksam aufblickender Hund. Das Relief aus zwei unregelmäßigen Stücken zusammengesetzt, geschickt durch Bolzen verbunden, scheint in einer Umrahmung (Aedicula?) gestanden zu haben. Glückliche Verschmelzung des Dionysos- und Silvanustypus. Für die Gegend des Fundes von Wert die Satzungen des Diana-Antinous-Kultus des Jahres 133 n. Chr. aus Laurentum. — (18) **D. Mackenzie**, Le tombe dei Giganti nelle loro relazioni coi Nuraghi della Sardegna. Genaue Prüfung einer großen Anzahl ergibt das Resultat, daß es sich um Grabanlagen der Nuraghibewohner handelt. — (49) **E. Brizio**(†). Una fibula romana con iscrizione. Aus Bronze mit der bekannten Inschrift Ancissa. — (57) **M. Jatta**, Anfora del Museo provinciale di Bari. Amphora mit Maskenhenkel aus der Mitte des 4. Jahrh. Zwei Bilder: jugendlicher Gigant von Dionysos an den Haaren gepackt, von Satyr und einem Löwen bedroht, und bärtiger Gigant erliegt der Athena und dem Herakles. — (71) **G. Patroni**, Une favola perduta rappresentata in una stele funebre. Im Museum von Cremona Grabstele, worauf Reste eines Fuchses und Hahnes. — (79) **K. Pettazoni**, Una rappresentazione romana dei kabiri di Samotrace. Vom Haterierrelief im lateranischen Museum mit den Halbbüsten das Mercur und Pluto, der Ceres und Proserpina in Sakraldarstellung ohne Handlung; dazu Schol. in Apoll. Rhod. Argon. I 917. Die großen Götter. Versuche zur Entstehung des Reliefs. — (91) **W. Amelung**, Saggio nell' arte del IV secolo. Kritische Vergleichung der Überreste bildnerischer Kunstleistungen für die Erkenntnis der Originalschöpfungen des Timotheus und des Bryaxis. — (136) **G. Quagliati**, Rilievi votivi arcaici in terracotta di Lokri Epizephyrioi. Gefunden 1906 in Gerace großes Depot von tönernen Platten, jetzt im Museum von Taranto. Zeit Ausgang des 6. bis Mitte des 4. Jahrh. Ionischer Einfluß. Stil. Darstellungen Totenopfer, Hadesfahrt, Aufenthalt, Heroenkult, Raub der Kora, die Todesgottheiten Hades, Kora, Hermes. Reiche Abbildungen. — (235) **G. Contrera**, La base marmorea di Villa Patrisi. Jetzt im Thermenmuseum in Rom. Erhaltene Hälfte einer Rundbasis mit wenigstens einer Ausbeuschung als geflügelter Greif. Am äußeren Rand der Basis durch Delphine geteilte Nischen mit Nereiden auf Seeungeheuern. Aus der Basis ein Stamm aus großen Akanthusblättern, zwischen denen Putten mit Eidechsen, Kröten und Schnecken spielen, aufwachsend, in Ranken und Blumen, zwischen denen Vögel, endend. Auf dem Blatte, welches dem Greif zunächst, Unterteil einer stehenden männlichen Figur, die Spuren einer anderen gegenüber. Die Stammkrone trug vielleicht eine Schale, die auch von den Figuren gestützt wurde — (255) **L. Pernier**, Il disco di Phaestos con caratteri pittografici. Aus einem Nebenbau des ältesten Palastes Fund der Hälfte einer Tontafel mit Linienzeichen auf beiden Seiten, ähnlich sonst auf Krete gefundenen. Zusammen mit dieser Tonscheibe mit bildnerischen in Spirallinie laufenden Darstellungen als Schriftzeichen. Untersuchung der einzelnen Hieroglyphen [vgl Berl. Sitzungsb. 1022 ff.]

Literarisches Zentralblatt. No. 44.

(1419) Allgemeine Geschichte der Philosophie. Von W. Wundt, H. von Arnim u. a. (Leipzig) 'Die individuelle Stellung der Berichterstatter macht sich in weitgehendem Maße geltend; dazu kommt das Zusammenpressen eines ungeheuren Stoffes in einen von vornherein begrenzten Rahmen'. *Drng.* — (1431) R. Schneider, Griechische Poliorketiker. I. II (Berlin). Anerkannt von *E. Drerup*. — (1436) Th. Schreiber, Griechische Satyrreliefs (Leipzig) 'Mustergültig'. *O. Waser.*

Deutsche Literaturzeitung. No. 44.

(2776) Harvard Studies in Classical Philology. XIX XX (Cambridge). Inhaltsübersicht von *R. Helm* — (2778) A. Hahn, Die Aufeinanderfolge der Dramen in Aischylos' Prometheustrilogie (Mähr.-Ostrau) Meist zustimmend angezeigt von *L. Pschor.*

Wochenschr. f. klass. Philologie. No. 44

(1193) G. van Hoorn, De vita atque cultu puerorum monumentis antiquis explanato (Amsterdam) 'Die fleißige Arbeit enthält manches Beachtenswerte' *H. Blümner.* — (1197) H. Diels, Herakleitos von Ephesos. 2. A. (Berlin). 'Es ist nicht unerhebliches Neues hinzugekommen'. *A. Döring.* — (1198) K. Gleisberg, De vocabulis tragicis quae apud Platonem inveniuntur (Berlin). 'Recht respektable Leistung'. *H. Gillischewski.* — (1200) Fontes iuris romani antiqui. Ed. C. G. Bruns. Septimum ed. O. Gradenwitz (Tübingen). 'Nicht unbeträchtlich geändert'. *E. Grupe.* — (1201) F. Knoke, Armin der Befreier Deutschlands (Berlin). 'In der Hauptsache Wiederholung des früher Ausgeführten' *E. Wilisch* — (1209) **E. Rosenberg**, Zu Horaz I 3 Die Luftschiffahrt und Horaz. Die Alten wie Horaz hielten die Dädalustat nicht für ein verfehltes Ikarus-Unternehmen, sondern glaubten an ein glückliches Durchqueren des Luftmeeres und sahen in diesen Versuchen ein der Titanennatur der Menschen würdiges Unternehmen.

Nachrichten über Versammlungen.

Sitzungsberichte der Berl. Akademie

XLVIII. 26. Nov. 1908. **Hirschfeld** las: Vermutungen zur altrömischen Geschichte. Er unterzog die Überlieferung über die Einrichtung der ältesten römischen Tribus, den Äquersieg des Cincinnatus, die Spolia opima des Cornelius Cossus einer kritischen Untersuchung. Die Bemerkungen sollen später in den Sitzungsberichten veröffentlicht werden.

XLIX. 3. Dez. **Sachau** sprach über einen Pa-

pyrus aus Elephantine. Derselbe enthält ein großes Namenverzeichnis, aus dem sich ergibt, daß die israelitische Kolonie in Elephantine im 5. Jahrh. v. Chr. eine Militärkolonie war. Im Anschluß daran wurde der altsemitische Gottesname Bethel sowie eine altkanaanäische Kriegsgöttin namens Anat-Bethel besprochen. — (1131) Bericht der Kommission für den Thesaurus linguae latinae über die Zeit vom 1. Okt. 1907 bis 1. Okt. 1908. Als Vorsitzender ist Vollmer-München gewählt. Das Bureau hat bessere Arbeitsräume erhalten, die Handbibliothek ist durch ein sehr ansehnliches Geschenk v. Wölfflins vermehrt worden, der auch der unter seinem Namen begründeten Stiftung 35000 fr. zugewandt hat. Fertig gedruckt wurden 55 Bogen, Band III bis *centuria*, IV bis *criminosus*, vom Eigennamensupplement bis *Camudenus*. Beschäftigt waren einschließlich der beiden Redaktoren und des Sekretärs 15, zeitweise 16 Mitarbeiter. Die Kommission hat die Errichtung von 3 neuen Assistentenstellen beantragt.

LIII. 17. Dez. **Diels** legte einen Nachtrag zur Stele des Mnesitheos vor. Zu der in Stück XLIII veröffentlichten altattischen Inschrift werden von **A. Wilhelm** in Wien weitere Ergänzungsvorschläge mitgeteilt.

I. 7. Jan. 1909. Das korrespondierende Mitglied Herr **Loofs** übersendet eine Abhandlung: 'Das Glaubensbekenntnis der Homousianer von Sardica (Abh.). Einer Rezension des bisher nur in arg korrumpierter Gestalt gedruckten Textes folgen erklärende Anmerkungen und Ausführungen zur dogmengeschichtlichen Würdigung des Bekenntnisses. Erstere bringen neben textkritischen Bemerkungen den Nachweis dafür, daß hinter den dogmatischen Aussagen des sog. Sardicense alte abendländische Traditionen stehen, die den von Marcell von Ankyra verarbeiteten kleinasiatischen eng verwandt waren. Letztere wollen dartun, daß in dem fraglichen Bekenntnis nichts Geringeres zu sehen sei als eine authentische Interpretation des Nicaenum, ein Ausdruck einer erst durch den wachsenden Einfluß der Origenistischen Theologie antiquierten Orthodoxie, die dem Monotheismus und dem menschlichen Leben Jesu gerechter wurde als die spätere Trinitätslehre und Christologie. — Die Akademie hat durch die philosophisch-historische Klasse für das Unternehmen einer Neuausgabe der Septuaginta, die das Kartell der deutschen Akademien in die Hand genommen hat, 2500 M. bewilligt.

III. 14. Jan. **Harnack** las eine Abhandlung (38): Der erste Klemensbrief, eine Studie zur Bestimmung des Charakters des ältesten Heidenchristentums. Da dieser Brief ein offizielles Gemeindeschreiben der hervorragendsten Kirche des Westens an die bedeutendste Gemeinde Griechenlands (am Ende des 1. Jahrh.) ist und alle Hauptpunkte des Glaubens und der Frömmigkeit berührt, so ist er besonders geeignet, darüber aufzuklären, welches die charakteristischen Züge des damaligen Christentums gewesen sind. Diese werden nachgewiesen und unrichtigen Vorstellungen entgegengestellt. Beigegeben ist ein Exkurs über die Zusammenhänge des Briefes mit der antiken Literatur und Kultur.

V. 28. Jan. (125) Jahresberichte über die von der Akademie geleiteten wissenschaftlichen Unternehmungen sowie über die ihr angegliederten Stiftungen und Institute. **U. von Wilamowitz-Moellendorff**, Sammlung der griechischen Inschriften. Erschienen sind XII 7 (Amorgos) und IX 2 (Thessalien), bearbeitet durch Delamarre und Kern. In Druck sind XII 8 (Nordgriechische Inseln) und XII 5b (Kykladen). — **O. Hirschfeld**, Sammlung der lateinischen Inschriften. Der Namenindex zu VI (Rom) ist im Manuskript fertiggestellt. Die in Angriff genommenen Bände sind z. T. erheblich gefördert. — Prosopographie der römischen Kaiserzeit. Der Druck der Konsularfasten hat noch nicht beginnen können. — Index rei militaris imperii Romani. Die Arbeit mußte fast ganz ruhen. — **H. Diels**, Aristoteles-Kommentare. Der Druck von XIII 3 ist stetig gefördert worden. — **Dressel**, Griechische Münzwerke. Der Druck von I 2 hat begonnen; II ist bedeutend gefördert worden, ebenso der mysische Band. — **H. Diels**, Corpus Medicorum graecorum. Als Probe ist veröffentlicht Philumenos, De venenatis animalibus eorumque remediis, ed. M. Wellmann. Die Vorbereitung der Ausgabe der Hippokrateskommentare des Galenos ist überall in vollem Gange. — **Brunner**, Savigny-Stiftung. Die Arbeiten am Vocabularium Iurisprudentiae Romanae II 2 und III 1 sind gefördert. — Hermann und Elise geb. Heckmann Wentzel-Stiftung. Bewilligt wurden 4000 M. zur Fortführung der Ausgabe der ältesten griechischen christlichen Schriftsteller, 4000 M. zur Fortführung der Prosopographie der römischen Kaiserzeit, Jahrh. IV—VI. — **A. Harnack**, Bericht der Kirchenväter-Kommission. Im Druck befinden sich der Einleitungsband zur Kirchengeschichte des Eusebius, die Apokalypse des Esra, der Schlußband des Clemens Alex., die Chronik des Eusebius nach dem Armenier. Von dem 'Archiv für die Ausgabe der ältesten christlichen Schriftsteller' wurden II 2 b. 3. 4. IV 1 ausgegeben. — Prosopographia imperii Romani saec. IV—VI. Die Arbeiten gingen in ordnungsmäßiger Weise fort. Die Exzerpierung und Verzettelung ist eifrig fortgesetzt worden.

VII. 4. Febr. (216) **K. Schmidt**: Ein neues Fragment der Heidelberger Acta Pauli. Auf Grund einer Mitteilung des Herrn Crum, daß im Britischen Museum sich einige koptische Fragmente befänden, die zur Heidelberger Handschrift gehören, wurden dieselben untersucht. Die fünf Fragmente ließen sich zu einem Blatte zusammenstellen, und eben dieses Blatt fehlt in der Heidelberger Handschrift der Acta Pauli. Es stammt aus der Thekla-Geschichte und ist hier abgedruckt und mit einem Kommentar versehen.

IX. 18. Febr. **Erman** sprach über ein Denkmal memphitischer Theologie. (Ersch. später.) Das Britische Museum bewahrt einen großen Basaltblock, der aus dem Tempel von Memphis stammt und auf dem um 720 v. Chr. der Äthiopenkönig Schabaka die Reste eines Buches eingraben ließ, das aus der Zeit der „Vorfahren" stammte und das „die Würmer zerfressen" hatten. Aus dem, was uns erhalten ist (der Stein ist später in einer Mühle verwendet worden und die Schrift zum großen Teil dadurch abgeschliffen), sieht man, daß dieses Buch im dritten Jahrtausend v. Chr. verfaßt war. Es sollte nachweisen, daß Memphis und sein Gott Ptah im Mittelpunkte der ägyptischen Religion ständen. Zu diesem Behufe legte es zuerst eine noch ältere Schrift dahin aus, daß die Sage von Osiris und Horus zum Teil auf Memphis gehe. Sodann erklärte es alle anderen Götter für Formen und Abkömmlinge des Ptah; insbesondere sollte dieser als Herz und Zunge des von ihm erzeugten Gottes Atum alle Dinge erdacht und erschaffen haben.

XI. 25. Febr. **F. W. K. Müller** las über den Fortgang seiner manichäischen Studien (Abh.). Es wurden vorgelegt die Übersetzung eines umfangreichen Bruchstücks einer Kosmogonie auf 7 Blättern, eines manichäischen Berichts über Mânis Tod, eines längeren Textes aus den Episteln Mânis an Mâri Amû u. a. m.

XIII. 4. März. v. Wilamowitz legte eine Mitteilung des auswärtigen Mitgliedes **P. Kabbadias** in Athen vor (336): Die Tholos von Epidauros. Neuaufnahme und Rekonstruktion (mit 3 Tafeln).

XIV. 11. März. **Zimmer** legte eine Abhendlung vor (363): Über direkte Hendelsverbindungen Westgalliens mit Irland im Altertum und frühen Mittelalter. 1. Zeugnisse über westgellische Hendelsverbindungen mit Irlend von Giraldus Cembrensis (a. 1186) bis Tacitus (a. 98). — (430) 2. Der Weinhendel Westgelliens nach Irland im 1.—7. Jahrhundert n. Chr. und sein Niederschlag in irischer Sage und Sprache. Die Abhendlungen siod eine weitere Ausführung des em 26. März 1908 geheltenen Vortrags. — **Harnack** legte eino zweite Mitteilung vor (401): Dis angebliche Synode von Antiochie im Jehre 324/5. Die Frage der Existenz der Synode und der Echtheit des Synodelschreihens wird aufs neue gegenüber der Verteidignng durch E. Schwertz (Gött. Nachrichten 1908, S. 305 ff.) erörtert und verneint.

Mitteilungen.

Uncialschrift.

In der griechischen Peläographie unterscheidet man Mejuskel- und Minnskelschrift, oder Uncielschrift und Knrsivschrift. Nementlich in der Textkritik des Neuen Testaments spielen die Uncialhendschriften eine große Rolle. Der Ausdruck 'Uncielschrift' geht zurück euf die Vorrede des Hieronymus zum Buch Hiob:

> Habeent qui volunt veteres libros vel in membranis purpureis auro argentoque descriptos, vel uncielibus ut vulgo aiunt litteris onere magis exarata qnam codices, dummodo mihi meisque permittant pauperes hahere schedulas et non tem pulchros codices quam emendetos.

Trotz des nt vulgo aiont ist der Ausdruck bis jetzt sonst nirgends nechgewiesen. Es war deshelb eine sehr nette Vermutung, nncialibus sei Schreibfehler für inicialihus = initialibus Aher schon Servetus Lupus schreibt an Einherd (Migne, Patrologia Letina CXIX 448b):

> scriptor regius Bertceudus dicitur antiqoerum literarum, dumtaxat earnm qnee maximae sunt et uncieles e quibusdem vocari existimantur, hahere mensuram descriptam.

Men erklärt uncieles jetzt als 'zollgroß'. Was in 2 Artikeln von S. Allen und F. Maden geboten wird, die unter der Überschrift 'Uncial or Uncinel' io The Classicel Review XVII 8 und XVIII 1 standen, weiß ich nicht*). In der vorlotherischen dautschen Bibel wird die Stelle des Hieronymus übersetzt:

> „Es mag do heben wer do wil die allten bücher dis do gefchriehen fein: auf vergültz pirgamen oder euf purpurifch oder anf filberifch oder mit heuhthücbfteben oder gefchriben mit fchwern hüchfteben· fo nur ellein mir vnd den meinen wirt verhengt das wir mögen heben erm zedel vnd brieflain· vnd ob vnfer bücher nit fchön feind des fy doch wobl gerechtuertiget sein.

Oh ein mittelelterliches Glossar uncialis so erklärt, weiß ich nicht, denke eher, dieser Beitrag zur Geschichte eines einflußreich gewordenen Wortes möge nicht unerwünscht sain, und hoffe, er werde vielleicht eine endgültige Erklärung desselhen hervorrufen.

Meulbronn. Eh. Nestle.

[*) Allen möchte *uncinalibus* (von *uncus*) leseu; Maden lehnt dies eh und erklärt '1 Zoll hoch'; s. Wochenschr. 1904, 698 und 1274.]

Eingegangene Schriften.

Alle eingegangenen, für unsere Leser beachtenswerten Werke werden an dieser Stelle aufgeführt. Nicht für jedes Buch kann eine Besprechung gewährleistet werden. Rücksendungen finden nicht statt.

A Gruhn, Der Scheupletz der Ilias und Odyssee 1. Heft. Herlin-Grunewald, Selhstverlag 2 M.

J. Ziehen, Kunstgeschichtliches Anscheuungsmaterial zu Homers Ilias und Odyssee. Bielefeld, Velhagen & Klasing.

Pletons Steat Ins Dentsche übertragen von K Preisendanz. Jene, Diederichs. 5 M.

Platons Timeios, Kritias, Gesetze X. Ins Deutsche übertragen von O. Kiefer. Jene, Diederichs 4 M 50

J. Pevlu, Der psendopletonische Kleitophon. Zosim

Epikurs Lehre, hrsg. von A. von Gleichen-Rußwurm. Jena, Diederichs 3 M.

Philodemi περὶ τοῦ καθ' Ὅμηρον ἀγαθοῦ βασιλέως libellus. Ed. Al. Olivieri. Leipzig, Teuhner. 2 M 40

Libanii opere. Rec. R. Foerster. V. Leipzig, Teubner. 12 M.

Anonymi chronogrephie syntomos. Ed. A Bauer Leipzig, Teubner. 2 M.

O. Lang, Die Cetene des Veticanns gr. 762 zum 1. Korintherbrief analysiert. Leipzig, Hinrichs. 7 M

M. Tullii Ciceronis epistulae selectae — erkl von K. F. Süpfle. 11. Aufl. von E. Böckel. Heidelberg Winter. 2 M. 50.

C. Plini Secundi Naturalis historiee libri XXXVII. Ed. C. Meyhoff. Vol. II Leipzig, Teubner 8 M

J. Révey, Commodianus élete, müvei és kora. Budepest.

Transections end Proceedings of the American Philologicel Association 1908 Vol. XXXIX. Boston Ginn & Comp. 2 $

D. Fimmen, Zeit und Deuer der kretisch-mykenischen Kultur. Leipzig, Teubner. 3 M.

H. de la Ville de Mirmont, L'astrologie chez les Gello-Romains. Bordeaux 1904, Feret & fils. 10 frs

H. N. Fowler, J. R. Wheeler, G. Ph. Stevens. A hendbook of Greek ercheeology. New York, American Book Compeny.

S. Reinech, Répertoire de Reliefs Grecs et Romains I. Peris, Leroux. 10 frs.

The Annual of the British School et Athens No XIV London, Mecmillen & Co. 25 s.

H. Schrader, Archaische Marmer-Skulptoren im Akropolis-Museum zn Athen. Wien, Hölder.

A. Brueckner, Der Friedhof am Eridanos bei der Hagie Triade zu Athen. Herlin, G. Reimer. 30 M

Miniatures de l'Octatenqne Grec de Smyrne. Preface de D.-C. Hesseling. Leiden, Sijthoff. 54 M

Bullettino delle commissione ercheologica comunale di Roma. XXXVII, 1/2. Rom, Loescher

F. Bechtel, Aeolica. Helle a. S., Niemeyer. 1 M 60

Sp. P. Lampros, Μικταὶ Σελίδες. Athen 9 frs

Sp. P. Lempros, Λόγοι καὶ ἀναμνήσεις ἐκ τοῦ Βορρᾶ Athen. 4 frs.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstraße 20. — Druck von Max Schmersow, Kirchhain N.-L.

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich: 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pf., der Beilagen nach Übereinkunft.

29. Jahrgang. 4. Dezember. 1909. № 49.

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig, Briefe und Manuskripte an Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15, Joachimsthalsches Gymnasium, zu senden.

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen: — Spalte

Herodotus, erkl. von **H. Stein**. IV: Buch VII. 6. A. (Broschmann) . . . 1521
G. H. Müller, Zur Synopse (Eb. Nestle) . . . 1523
N. Schendel, Quibus auctoribus Romanis **L. Annaeus Seneca** in rebus patriis usus sit (Klotz) . . . 1525
Iurisprudentiae Anteiustinianae reliquias — ed VI ed. **E. Seckel** et **B. Kübler**. I (Kalb) . . . 1527
C. Theander, A A glossarum commentarioli (Goetz) . . . 1529
G. Ferrero, Größe und Niedergang Roms. III. IV (Peter) . . . 1531
J. Keil und **A. v. Premerstein**, Bericht über eine Reise in Lydien und der südlichen Aiolis (Hiller v. Gaertringen) . . . 1535
G. Nicole et **G. Darier**, Le sanctuaire des dieux orientaux au Janicule (Wissowa) . . . 1538
Στ. Β. Ψάλτης, Θρᾳκικά. — **D. E. Oeconomides**, Lautlehre des Pontischen. — **K. Dieterich**, Sprache und Volksüberlieferung der südlichen Sporaden. — **H. Pernot**, Etudes de Linguistique Néo-Hellénique. I (Dieterich) . . . 1541

Auszüge aus Zeitschriften:
Byzantinische Zeitschrift. XVIII, 1/2 . . . 1544
Mitteilungen d. K. Deutschen Arch. Instituts. Athen. Abteilung. XXXIV, 1/2 . . . 1547
Literarisches Zentralblatt. No. 45 . . . 1547
Deutsche Literaturzeitung. No. 45 . . . 1548
Wochenschr. für klass. Philologie. No. 45 . . . 1548

Nachrichten über Versammlungen:
Sitzungsberichte der Berl. Akademie . . . 1548

Mitteilungen:
O. Kraus, Die Auffassung des Aristotelischen γένος ἐπιδεικτικόν in Italien . . . 1551

Eingegangene Schriften . . . 1552

Rezensionen und Anzeigen.

Herodotus, erklärt von **Heinrich Stein**. Vierter Band. Buch VII. Mit 3 Kärtchen von H. Kiepert. 6. Aufl. Berlin 1908, Weidmann. 231 S. 8. 3 M.

Die Tatsache, daß trotz der zahlreichen heutzutage mit Vorliebe benutzten Auswahlen für den Schulgebrauch, wie deren eine der Herausgeber ja selbst getroffen hat, doch auch die Gesamtausgabe sich unveränderter Beliebtheit und Nachfrage erfreut, erfährt durch die neueste Aufl. des vorliegenden Heftes erneute Bestätigung. Und so werden mit der großen Schar alter Freunde des Buches alle Freunde des Schriftstellers das Neuerscheinen auch dieses 7. Buches freudig begrüßen, das immer mit im Vordergrunde des Interesses an der Herodotlektüre und -forschung stehen wird. Was anläßlich der neuesten Auflagen des 1. und 2. Buches dieser Herodotausgabe über deren Einrichtung und die eigentümlichen Vorzüge, die gerade sie zu einem unentbehrlichen Hilfsmittel für jeden sich mit Herodot Beschäftigenden machen, gesagt worden ist (vgl. Berl. Phil. Wochenschr. 1902, Sp. 97 und Sp. 1249), darf und muß ohne jede Einschränkung auch auf den vorliegenden Teil der neuen Auflage ausgedehnt werden. An etwa 8 Stellen ist im Text die Überlieferung wiederhergestellt worden; daneben weist die neue Auflage ca. 20 Textänderungen leichter Art auf, und auch im Kommentar finden sich vereinzelt (z. B. zu Kap 98, 99, 137) Zusätze und Änderungen, die von der fortgesetzten unerschöpfenden Liebe und Sorgfalt zeugen, mit der der Herausg. die weitere Ausgestaltung dieses Werkes — seiner Lebensaufgabe — leitet und begleitet. Berechtigen daher die neuen Zutaten uns einerseits dazu, auch dieser neuen Auflage das auf dem Titelblatte

fehlende Prädikat einer 'verbesserten' zu erteilen, so beweist doch anderseits die namentlich im Hinblick aufs Ganze geringe Zahl eigentlicher Verbesserungen am deutlichsten den hohen Grad von Vollkommenheit, den das Werk nunmehr erreicht hat.

Zwickau Sa. M. Broschmann.

G. H. Müller. Zur Synopse. Untersuchung über die Arbeitsweise des Lk. und Mt. und ihre Quellen, namentlich die Spruchquelle, im Anschluß an eine Synopse Mk.-Lk.-Mt. Forschungen zur Religion und Literatur des Alten und Neuen Testaments hrsg. von W. Bousset und H. Gunkel. Göttingen 1908, Vandenhoeck & Ruprecht. IV, 60 S. 8. 2 M. 40.

Eine Beurteilung dieses kurzen, aber inhaltreichen Heftes kann ich nicht liefern, nur eine Inhaltsangabe. Eine Beurteilung würde eine selbstständige Durchforschung des synoptischen Problems und einen festen Standpunkt ihm gegenüber voraussetzen, was mir abgeht. Wer z. B. annimmt, daß Markus ein Auszug aus Matthäus sei, müßte die ganze Arbeit von vornherein ablehnen, da sie von der entgegengesetzten Annahme ausgeht, daß Matthäus wie Lukas den Markus als Quelle voraussetzen. Allerdings nicht ganz unsern Markus; denn in ihrem Markus fehlten (nach S. 44) aus unserem die Verse 2,18[a]; 7,2 ('d. h. mit ungewaschenen'). 3—4. 11; 9,50[b]; 15,21 ('der Vater des Alexander und Rufus'); 25; und stand, was bei uns heute nicht in Mk. steht, Lk. 5,38 = Mt. 9,17[b]. Neben Markus benutzten beide eine zweite Quelle (Q), die nicht bloß Reden enthielt und nach der Übersicht (S. 45 ff.) von Lk. 3,7 = Mt. 3,7 bis Mt. 24,51 (vielleicht auch bis 25,12 bezw. V. 29 nach S. 30) reichte, also die Leidensgeschichte ausschloß. Dazu hatte jeder der zwei noch seine Sonderquelle (S) oder deren mehrere, über deren Beschaffenheit nicht viel auszumachen ist. Im Vorwort betont der Verf., rein literar- und sachkritisch gearbeitet zu haben und sprachliche Fragen Berufenen überlassen zu müssen. Er sagt deswegen auch gar nichts über die Sprache, in der die Quelle dem ersten und dem dritten Evangelisten vorlag. Und doch scheint mir hier die Forschung einsetzen zu müssen. Der Abschnitt Lk. 11,39—48 = Mt. 23,23—33 wird auf Q zurückgeführt, wobei für Lk. redaktionelle Eingriffe vorbehalten sind. Nun ist mir gar kein Zweifel, daß Lk. 11,41 'gebt das Innere als Almosen', V. 42 'die Raute' falsche Übersetzungen der semitischen Ausdrücke sind, die Mt. 23,26 u. 23 richtig mit 'reinige' und 'Dill' wiedergegeben sind. Lukas muß also entweder eine semitische oder eine aus dem Semitischen falsch übersetzte Vorlage vor sich gehabt haben, während Matthäus entweder seine semitische Vorlage richtig verstand, oder eine richtig übersetzte vor sich hatte. Gewöhnlich nimmt man an, daß die Quelle beiden in demselben griechischen Wortlaut vorlag. Auch das entzieht sich größtenteils unserer Erkenntnis, wie weit die Quelle sich inhaltlich mit Markus deckte. Die Übersicht führt selten beide Sigeln M und Q nebeneinander auf, und wenn das Verhältnis von Markus zur Quelle und Sonderquelle in Lukas (S. 16) auf 340 : 215 : 569 Versen angeben wird, so gilt das natürlich nur von unserm heutigen Lukas und will kein Größenverhältnis der ursprünglichen Schriften zueinander geben.

Völlig recht scheint der Verf. damit zu haben, daß eine Synopse in der Ordnung Mk.-Lk.-Mt. größere Einfachheit bietet als eine nach Mk.-Mt.-Lk. angeordnete. Das zeigt die im Anhang S. 41—60 abgedruckte 'Übersicht'. Fast möchte man bedauern, daß durch das fast gleichzeitige Erscheinen von Hucks deutscher Evangelien-Synopse der vom Verf. entworfene Plan nicht zur Ausführung kam; aber auch so sind wir ihm für seine Arbeit dankbar. Wie er im Vorwort ausspricht, glaubt er in ihrem Mittelpunkt einen wesentlichen Beitrag zu der Frage geliefert zu haben, die durch ihre Unsicherheit die endgültige Lösung des synoptischen Problems aufhält: nämlich zu der Frage nach der Textfolge von Q und deren Einordnung im ersten Evangelium. S. 29 ff. ist dies in sehr übersichtlicher Weise vorgeführt. Die großen Redekompositionen des Matthäus haben ihre Grundlage schon in Q gehabt, Matthäus hat bei seinen Einschüben in die Markusquelle die Textordnung von Q innegehalten. Das Genauere muß im Buche selbst nachgesehen werden. S. 11 sind die Anmerkungen falsch eingereiht, S. 18 tut die Schreibung Zackchäus des guten zu viel. Als plastisch hebe ich noch aus, wie S. 23 die Arbeitsweise der beiden Evangelisten geschildert wird: bei Lukas könnte man an den Benutzer eines Archivs denken, welcher seinen vorhandenen Stoff sichtet, ordnet, vergleicht, auf seine Art abwertet und zu einem Ganzen verbindet, kurz, systematisch behandelt; bei Matthäus dagegen an einen Sammler, der in einer Bibliothek alles auf sein Thema bezügliche und ihm erreichbare Material zusammenträgt, zunächst regellos, dann in ein bald fertiges

Übersichtskonzept einreihend, ohne den Eindruck großer schriftstellerischer Kunst zu erwecken.

Maulbronn. Eb. Nestle.

N. Schendel, Quibus auctoribus Romanis L. Annaeus Seneca in rebus patriis usus sit. Dissert. Greifswald 1908. 52 S. 8.

In drei Kapiteln untersucht der Verf. die historischen Angaben in den Schriften des Philosophen Seneca. Das 1. behandelt die geringfügigen Reste vorlivianischer Schriftsteller, das 2. umfangreichste und wichtigste die Benutzung des Livius, das 3. das geschichtliche Werk des älteren Seneca. Das Ergebnis der Untersuchung des Verf. ist, daß für den Hauptteil der historischen Notizen das umfangreiche Geschichtswerk des Livius die Quelle des Seneca sei; höchstens wird hie und da einmal die Benutzung der angeblich vor Valerius Maximus abgefaßten Epitome Livii zugestanden. Diese ist aber ja von höchst problematischem Charakter; es läßt sich gerade an der Hand der Zusammenstellungen des Verf. zeigen, daß die Annahme einer so frühzeitigen Verkürzung des Livius lediglich eine Phantasie ist, die bei einer eindringenden Prüfung zerrinnt.

Bei den vorlivianischen Schriftstellern nimmt Sch. indirekte Benutzung an für Catos Origines und Claudius Quadrigarius, der namentlich citiert wird. Es ist für die Untersuchung von Wichtigkeit, daß die Erzählung des Claudius bei Macrobius (Sat. I 11,23) wiederkehrt und zwar in einer Reihe von exempla fidei servorum. Obwohl Sch. die Macrobiusstelle anführt, hat er es leider unterlassen, diesem Zusammenhange nachzugehen.

Für die Annahme einer umfassenden Benutzung des Livius glaubt Sch. durch den Nachweis wörtlicher Übereinstimmungen zwischen Livius und Seneca einen festen Grund gelegt zu haben. Indes ist der Beweis, daß Livius benutzt ist, für keine Stelle geliefert. Sch. beginnt mit der Gegenüberstellung von Liv. II 8,7—8 und Sen. dial. VI 13,1—2: die Weihe des capitolinischen Jupitertempels durch M. Horatius Pulvillus. Die wörtlichen Übereinstimmungen sind spärlicher, als sie der Sperrdruck bei Sch. erscheinen läßt, sie betreffen nur das Tatsächliche, was sich nicht anders ausdrücken ließ. Sch. bemerkt selbst, daß Horatius bei Seneca fälschlich als pontifex bezeichnet wird. Hätte er Val. Max. V 10,1 nicht nur in der Anmerkung zitiert, sondern wirklich verglichen, so würde es ihm aufgefallen sein, daß dort derselbe Fehler sich findet. Auch ist dasselbe Detail aus der Erzählung des Livius dort herausgehoben. Also wahrlich Grund genug, um eine unmittelbare Benutzung des Livius bei beiden unmöglich erscheinen zu lassen. Aber auch die Einschiebung der angenommenen Epitome Livii aus der Frühzeit des Tiberius hilft nicht; denn in keiner fortlaufenden historischen Darstellung konnte die Konsulatswürde des Horatius übergangen und durch das Priesteramt ersetzt werden, weil gerade die Rivalität der beiden Konsuln das treibende Motiv bei der Erzählung ist.

In äußerlich chronologischer Reihenfolge behandelt Sch. dann die historischen Anspielungen und Anekdoten bei Seneca. Es scheint ihm nichts von Bedeutung entgangen zu sein, und darum ist das 2. Kapitel wenigstens als Materialsammlung zu gebrauchen. Denn das Resultat ist völlig verfehlt; es läßt sich mit völliger Sicherheit nachweisen, aus welcher Literatur bei Seneca die exempla stammen. Wäre der Verf. nicht gleich durch verkehrte Behandlung der ersten Stelle in den Bann des Livius geraten, wäre er gewiß selbst zu dem wichtigen Ergebnis gekommen, das ich an anderer Stelle nachtragen werde*). Die Benutzung des Livius ist nicht nur a priori unwahrscheinlich — wenigstens für jeden, dessen Urteil nicht von der zufälligen Erhaltung der Literatur abhängig ist —, sondern läßt sich Schritt für Schritt widerlegen. Für einzelne Stellen muß Sch. Abweichungen von Livius konstatieren, z. B. Liv. I 27 und Sen. de superst. III p. 725 Haase (T. Tatius und Tullus Hostilius).

Da nun das Geschichtswerk des Livius mit dem Tode des Drusus (9 v. Chr.) abschloß, so mußte der Verf. sich für die spätere Zeit nach einer andern Quelle umsehen. Als solche nimmt er die historiae des Vaters Seneca an. Deren Benutzung bei dem Sohne ist an sich wohl wahrscheinlich, wenn auch ein Beweis sich dafür nicht erbringen läßt. Denn daß die Erzählung über Timagenes bei Sen. dial. V 23,4—8. die allerdings nicht nur auf Sen. contr. X 5,22 beruht, aus dem Geschichtswerk des älteren Seneca stammt, ist nicht erwiesen. Die angeblichen engen Berührungen im Wortlaut beschränken sich auf die tatsächlichen Angaben, und wären sie beweisend für die Annahme einer gemeinsamen Quelle, so brauchten dies nicht die historiae des Vaters zu sein. Steht also auch die Vermutung, daß die späteren historischen Notizen beim Philosophen aus dem Geschichtswerke des Vaters stammten,

[*) Ist inzwischen geschehen Hermes XLIV (1909) S. 198 ff.].

auf sehr schwachen Füßen, so muß doch hervorgehoben werden, daß Sch. die Publikation dieses Werkes sicher erwiesen hat, und daß ich seinerzeit in meiner Skepsis in diesem Punkte zu weit gegangen bin (Rhein. Mus. LVI 1901 S. 429 f.). Denn Sch. versteht mit Recht in dem Senecacitat bei Suet. Tib. 73 den Vater, indem er „*ex analysi*" (sic!) des Kapitels die Verschiedenheit der Beurteilung des Caligula beim Sohne betont; die Version bei Sueton ist die offizielle Darstellung, durch die der Thronfolger rein gewaschen wird. Hingegen vermeidet er es mit Recht, aus Lact. inst. div. VII 15,14 Schlüsse zu ziehen; denn dort ist sicher der Philosoph gemeint. Auf keinen Fall ist es zulässig, aus dem hier auf Seneca zurückgeführten Vergleich des römischen Volkes mit den menschlichen Lebensaltern und seiner Wiederkehr bei Florus Schlußfolgerungen zu ziehen. Bei Florus liegt der Gedanke in anderer und zwar zum Teil ursprünglicherer Fassung als bei Seneca vor. Man könnte für diesen Vergleich an Aemilius Sura de annis populi Romani erinnern (Vell. I 6,6; vgl. auch Vell II 11,3 *urbium imperiorumque aetates*).

So ist also der Ertrag der Dissertation geringfügig, und es ist zu bedauern, daß der Verf. so viel Fleiß umsonst aufgewandt hat. Die äußere Form ist sorgfältig, der Stil zwar nicht sehr gewandt, aber in der Hauptsache korrekt. Störend ist eine Reihe von Druckfehlern in den Citaten: S. 1 Z. 13 l. dial. V 23,1 st. V 22,5, S. 14 Z. 4 dial. I 3,5 st. clem. I 3,5. Auch Z. 6 stimmt ep. 14,2 nicht. S. 14 Anm. 1 Val. Max. III 2,1 (nicht 10), S. 21 Z. 4 Liv. ep. XLV (nicht XLIV).

Straßburg im Els. Alfred Klotz.

Iurisprudentiae Anteiustinianae reliquias compositas a **Ph. Ed. Huschke** editione sexta aucta et emendata ediderunt **E. Seckel** et **B. Kübler**. Vol. I. Leipzig 1908, Teubner. XXXI, 503 S. 8. 4 M. 40.

Die 5. Aufl. der Iurispr. Anteiust. von Huschke, die 1886 erschien, ließ sich noch in einem einzigen Band mit 880 Seiten unterbringen. Jetzt ist das Werk in zwei Teile geteilt. Denn einerseits enthält die neue Auflage viele Zusätze erläuternder Art, anderseits sind seit der 5. Aufl. mehrere Funde gemacht worden (am wertvollsten wohl die von Lenel in Straßburg entdeckten Papyrusfragmente aus Ulp. Disp.), und der 2. Band, der leider erst in einigen Jahren erscheinen soll, wird u. a. auch die westgotische Epitome Gai und die vor einem Jahrzehnt von Chatelain entdeckte Gaiusparaphrase von Autun bringen. Die Aufnahme der Rede (S. 80—82), welche Tac. Ann. XIV 42—44 dem Cassius Longinus in den Mund legt, ist an und für sich eine zweckmäßige Bereicherung; nur sollte statt in Praef. S. IV vielmehr unter dem Text darauf hingewiesen werden, daß man nicht den Wortlaut und Gesamtinhalt, sondern allerhöchstens den Grundgedanken der Rede für Cassianisch halten darf, damit nicht ein angehender Philologe oder Jurist (die Ausgabe ist in usum maxime academicum bestimmt), der durch irgend einen Zufall auf dem Gymnasium über die Funktion der Reden bei den antiken Historikern weniger aufgeklärt worden ist, irre geführt wird. — Gestrichen ist dagegen u. a. bei Gaius die Stelle aus Lydus, De mag. I 34, wo ein Bericht des Γάιος ὁ νομογράφος über die Vorgeschichte der XII Tab. in griechischer Übersetzung gegeben ist. Die Herausg. nehmen an, daß die Stelle, die auch Lenel in seiner Palingenesia nicht berücksichtigt, auf Pomponius (Dig. I 2,2,3 und 4 und 24) zurückgeht; da aber nach Dig. I 2,1 Gaius ganz ähnlich wie Pomponius die Vorgeschichte der XII Tab. behandelt haben muß, wäre eine kurze Andeutung der gegen Gaius vorliegenden Gründe erwünscht. Weggelassen ist ferner Ciceros Schrift De legibus, da sie sich schon in der Teubneriana bei Cicero findet. Hier haben die Herausg. einen dankenswerten Anfang gemacht, den Enbloc-Käufern der Teubneriana Dubletten zu ersparen. Daß die Ausgabe nicht auch noch die meisten vorhadrianischen Juristen unter Verweisung auf Bremers Iurisprudentia Antehadriana weggelassen oder sich auf einige Ergänzungen zu diesem Werk der Bibl. Teubn. beschränkt hat, dazu war sie berechtigt durch das Ius prioris possessionis. Dagegen könnte künftighin — das ist freilich Sache des Verlages — die vorliegende Collectio ohne ersichtliche Schwierigkeit in eine Anzahl von auch selbständig kaufbaren Teilen zerlegt werden, von denen einer Gai. Inst., ein anderer Ulp. Reg. enthalten würde. Dann käme es nicht mehr vor, daß Gai. Inst. in der Teubneriana doppelt enthalten sind, wie jetzt erstens in Gai Inst. ed. VI von Seckel und Kübler und zweitens in Iurispr. Anteiust. ed. VI von Seckel und Kübler, zwei Gaiusausgaben, die man nicht etwa für identisch halten möge; die Ed. VI von Gai. Inst. in der Collectio (1908) ist vielmehr eine neue verbesserte Bearbeitung der Einzelbearbeitung von Gai Inst. (1903), die in dieser Wochenschr. 1904 Sp. 877 ff. besprochen ist. Da diese vermutlich noch nicht vergriffen ist, darf, wer die neueste

Ausgabe von Gai. Inst. durch Seckel und Kübler haben will, nicht Gai Inst. ed. Seckel und Kübler bestellen.

Den Text selbst, bei welchem Huschke zuweilen Lücken allzu kühn ergänzte oder Überliefertes unnötigerweise änderte, haben die Herausg. von manchen Mängeln befreit, manchmal ist auch die Überlieferung durch Berücksichtigung des Sprachgebrauchs verbessert. Doch bei Gai. II 287 *Item olim incertae personae vel postumo alieno per fideicommissum relinqui poterat, quamvis neque heres instilui neque legari ei possit* haben sie Huschkes Änderung *posset* beibehalten, obwohl *possit* in der Hs überliefert, nach dem Sinn gestattet und vor allem durch den Sprachgebrauch gefordert ist. *Quamvis* hat nämlich, wenn es zu einem Verbum gehört, nicht nur bei Gaius immer den Konj. Präs. oder Perf. bei sich, sondern es gelang uns auch in der übrigen besseren Prosa, abgesehen vom Irrealis und anderen besonderen Fällen (wie Cic. Fam. VII 32,3; vgl. Kühner, Ausf. Gr. d. lat. Spr. II 959) nicht, ein Beispiel für quamvis mit Konj. Impf. oder Plusq. zu finden; ganz natürlich, da quam vis ja ein präsentischer Satz ist. Nicht verantwortlich sind die römischen Schriftsteller für entgegenstehende Sätze in Schulbüchern, z. B. im Lat. Übungsbuch für Secunda von Haas-Preuß S. 286 *quamvis studiosus rei esset*; S. 295 *quamvis studiosus artium esset*. — Der Titel Libri praetoris (urbani) S. 60 bei einem Werk des Labeo statt Ad edictum praetoris der alten Auflage ist wohl ein Druckversehen.

Der Hauptwert der Huschkeschen Sammlung, der sie trotz der Weidmannschen Collectio librorum iuris Anteiustiniani schwer entbehrlich macht, liegt in den Parallelstellen, die unterhalb der textkritischen Noten aufgeführt sind. Auch hier haben die Herausg. vielfach verbessert und ergänzt; zu Gai. IV 21 finden sich beispielsweise statt 4 Zeilen 10½ Zeilen an Hinweisen, die das Verständnis fördern können. Da diese verdienstvollen Hinweise eine Durcharbeitung an der Hand der gesamten neuesten Literatur erforderten, ist es begreiflich, daß die Herausg. die überschüssige Zeit von 9 Jahren an die Arbeit wenden mußten.

Nürnberg. W. Kalb.

Carl Theander, A A glossarum commentarioli. Upsala 1907. 60 S. 8.

Der Verf., ein Schüler von Professor Lagerkrantz in Upsala, gibt in dieser Erstlingsschrift kritische Beiträge zu dem von G. Löwe nach der ersten Glosse benannten Glossar, aus dem reichliche Excerpte im V. Bande des Corpus gloss. lat. S. 435—490 abgedruckt sind. Das Glossar ist kein einheitliches, originales; das verarbeitete Material zeigt in vieler Hinsicht Verwandtschaft mit anderen Glossaren und ist, wenigstens in der Hauptsache, nach den drei ersten Buchstaben geordnet. Die Glossen, die hier vereinigt sind, haben eine längere Geschichte durchgemacht, so daß es unmöglich scheint, die ursprüngliche Form und ihre Veränderung stufenweise zu verfolgen. Unter diesen Verhältnissen blieb für den Herausgeber kein anderer Ausweg, als die wichtigeren Glossen aus dem in 30 Quartheften vorliegenden Glossenmaterial zu excerpieren. Der erste in Vorbereitung begriffene Band des Corpus wird die Berechtigung dieses Vorgehens erweisen. Daß die Glosse *Rodericus nomen est unius regis* auf den König dieses Namens gehen und zur Zeitbestimmung benutzt werden könne, war weder Löwe noch dem Herausgeber entgangen; er hielt es aber für nötig, auf die Glosse *Robrius* hinzuweisen, die möglicherweise nur eine verkürzte Variante zu der vollständigen Glosse darstellt. Die Erfahrung, die eine Jahrzehnte hindurch fortgesetzte Beschäftigung mit dieser Literatur verschafft hat, ließ dem Herausgeber, der die verschiedenen Möglichkeiten naturgemäß leicht übersah, manchen Weg weniger sicher erscheinen als dem Neuling, der erst an diese Fragen herantritt.

Das 1. Kapitel der fleißigen und sorgfältigen Arbeit handelt über das Glossar im allgemeinen, das 2. 'de glossis Vergilianis'; daran schließt sich ein 3. Kapitel über eine Reihe schwieriger Glossen des behandelten Glossars. Aus dem 1. Kapitel habe ich wenig entnehmen können. Im 2. wird für eine Anzahl von Glossen die Quelle nachgewiesen, was mit Dank zu begrüßen ist. Freilich ist die Zahl der wirklich neuen Quellennachweise geringer, als der Verf. annimmt; schon im Thes. gloss. ist eine größere Anzahl von Vergilglossen nachgewiesen, als es nach Th. scheinen könnte. Wenn bei größeren Reihen ähnlicher Glossen Vergil nur einmal genannt war, so folgt daraus nicht, daß bei den vorhergehenden oder nachfolgenden Glossen, die Quelle noch erst zu entdecken war. Einige Nachweise waren ferner bereits von anderer Seite mit Beschlag belegt. Auch der 3. Abschnitt bietet manche evidente Berichtigung; so z. B. *Fafer asper ravies*, worin Th. richtig *vafer asper rabiens* gefunden hat, oder *lenilal* zu p. 464,9 und einiges andere. Doch geht Th. nicht selten mit zu großer Sicherheit den

Verderbnissen zu Leihe. So ist *ahenis* für *ab aenis (ab aenis aereis aeneis)* ganz hübsch; aber der Zusammensteller und Anordner des Glossars fand schon *ab aenis* vor, wie die Reihenfolge erweist. Es ist nicht einmal sicher, daß die Urform *ahenis* war; denn das Argument Theanders, daß man sonst *ab aereis* erwarten müsse, ist nicht zwingend; vgl. die Glossen *ab alto: caelo* oder *ab alto: mari* (im liber glossarum), die keineswegs isoliert sind. Dergleichen Erwägungen haben den Herausgeber veranlaßt, dem Versuche einer Änderung zu widerstehen. Mit besonderer Lebhaftigkeit wendet sich Th. mehrfach gegen die Annahme der Kontamination, und doch gehört diese zu den häufigsten Fehlerquellen. So steht 455,22 *exutus vinculis nexus* (soll heißen *nexu*) *liberatus sumate aut nobissimum*. Der Herausgeber hat die Form *exutus-liberatus* beibehalten, trotzdem ihm die Glossenformen *exutas-liberatas* und ihre Beziehung auf Aen. II 153 sehr wohl bekannt waren, wie ja das Lemma des Abschnittes beweist. Aber die Form auf *us* war nun einmal eine neue Glossenform geworden, die er glaubte konservieren zu müssen. An der ursprünglichen Beziehung wird dadurch nichts geändert. Th. fügt hinzu: *Goetz contaminationem falso suspicatur*. Vielleicht hätte er weniger entschieden geurteilt, wenn ihm die Glosse *extremum summa cute aut novissimum* bekannt gewesen wäre (vgl. Thes. gl. S. 426). Damit ist die Richtigkeit jener Vermutung urkundlich erwiesen. Es handelt sich um eine Kontamination von *exutus vinculis* und *extremum*. Doch ich will mit dem Verf. nicht weiter rechten; gern acceptiere ich eine Anzahl wohlgelungener Besserungen und freue mich des Interesses, das er der Glossographie entgegengebracht hat.

Jena. Georg Goetz.

G. Ferrero, Größe und Niedergang Roms. Dritter Band: Das Ende des alten Freistaats. Vierter Band: Antonius und Kleopatra. Berechtigte Übersetzung von Ernst Kapff. Stuttgart 1909, Hoffmann. XII, 344; VIII, 322 S. 8. Je 4 M.

Der Genius Cäsars hat in Antonius und nicht in Octavius weitergewirkt, Antonius darf den Anspruch erheben, als der wahre Nachfolger und Erbe Cäsars betrachtet zu werden (IV S. 296. 251): von diesem Gesichtspunkte aus hat Ferrero in den zwei neuen Bänden die Geschichte des Kampfes um das Erbe Cäsars aufgefaßt und dargestellt (s. in dieser Wochenschr. Jahrg. 1908 Sp. 1024—1027). Octavius (so nennt ihn F. durchweg) leidet während der Proskriptionen an temporärem Wahnsinn (III S. 252), ist überhaupt ein hochfahrender, wollüstiger und grausamer Gewaltmensch, ein Ungeheuer in Menschengestalt, mit allen häßlichen Zügen des typischen Tyrannen behaftet (IV S. 14), wenigstens, wo F am mildesten urteilt, nervös, impulsiv, impressionabel, furchtsam, nur bedacht, sich selbst zu retten, sogar unter Preisgabe seines Heeres (IV S. 115). Als eine ritterliche Heldengestalt und als Staatsmann steht ihm Antonius gegenüber, bis zur Ermordung seines Mitkonsuls nur ein tüchtiger Soldat und Draufgänger entwickelt er nach ihr auf einmal abwartende Klugheit, die in dem Chaos der ihr folgenden drei Schreckenstage allein Ordnung schafft. Das Erbe Cäsars bestand für ihn mehr noch als in seinen Papieren und Geldern in dem persischen Feldzugsplan, dessen Durchführung sein ganzes Dichten und Trachten beherrschte und bestimmte. Nur um sich für die Kriegführung einen Rückhalt und die erforderlichen Mittel zu sichern, wollte er sich des reichen Ägypten und seines Kronschatzes bemächtigen und scheute nicht einmal vor der Heirat mit seiner Königin zurück, obwohl er so die Empfindungen Italiens und durch die Rücksendung Octavias und ihrer Kinder ihren Bruder auf das bitterste verletzte. Das Verhältnis zu Kleopatra ist das Verhängnis des Antonius geworden, aber nicht dämonische Liebesleidenschaft, wie sie die Alten und Neuen ausgemalt haben, sondern die dadurch bedingte Doppelzüngigkeit seiner Politik. Deshalb bedeutete für ihn der Vorstoß nach dem Osten eine Niederlage und die Schlacht bei Actium den entscheidenden Sieg für seinen Gegner; denn um die neue Dynastie in Ägypten und seine Herrschaft im Osten zu begründen, gab er dem Drängen der Kleopatra nach, verriet sein Heer und seine römischen Freunde, die von ihm die Wiederherstellung der römischen Republik erhofften, und floh nach einem vorher abgemachten Plane mitten durch seine tapfer kämpfende Flotte hindurch mit der Ägypterin nach Alexandria. Den endlichen Sieg verdankte Octavius nur der antirömischen Politik des Gegners und dem Feldherrngeschick des Agrippa.

Einzelne Sätze dieses Systems sind schon von anderen aufgestellt worden. Die noch vor Beginn der Schlacht verabredete Flucht war nach einer Andeutung Dios schon von Merivale im J. 1850 (in seiner Geschichte der Römer unter dem Kaisertume) der Darstellung zugrunde gelegt, von dem französischen Admiral Jurien de

la Gravière und von Kromayer wiederholt worden, deren Studien F. hochschätzt, obwohl er ihrer Begründung nicht überall beipflichtet und die verzweifelte militärische Lage des Antonius als Ursache der Flucht ablehnt. So wird man auch an anderen Stellen des Werkes auf bekannte Ansichten stoßen. Die Zusammenfassung aber gehört F. allein. Er rühmt sich des redlichen Bemühens, den Ariadnefaden zu finden, der aus der unklaren und widerspruchsvollen Überlieferung herausführt; zahlreiche kritische Anmerkungen, in denen die deutsche Literatur jetzt etwas mehr berücksichtigt wird als früher, bestätigen es. Über alles aber geht ihm die Entwicklung der Ereignisse aus dem Charakter der handelnden Personen; er steht bei ihm fest, und was in der Überlieferung sich nicht in sein Bild einfügt, wird entweder beiseite gelassen oder umgedeutet. Das *Quo, quo scelesti ruitis?* des Horaz (Ep. 7,1), den er übrigens einen mehr trefflichen Stilisten als kritischen Geist und Lyriker nennt (IV S. 283), bezieht er auf den Entscheidungskampf zwischen Octavius und Antonius (IV 189), während das Gedicht im J. 39 verfaßt ist, und benutzt (III S. 264) zur Schilderung der Stimmung im republikanischen Lager vor Philippi seine 13. Epode.

F. hat hier und sonst nur einzelne Stellen herausgegriffen und dem Werk als Ganzes nicht sein Recht gewährt, überhaupt die Glaubwürdigkeit der einzelnen Autoren im allgemeinen zu wenig oder gar nicht gewürdigt und das Quellenstudium vernachlässigt. Sonst hätte er nicht auf eine Rede des Cassius bei Appian IV 90—100 verwiesen als so der Sachlage entsprechend, daß er in ihr seine wirklichen Absichten ausgesprochen haben müsse (III S. 256). Die Rede ist von Anfang bis Ende das Machwerk eines Rhetors, der in einem solchen sich nur an die Regeln seiner Kunst, nicht an das Tatsächliche gehalten und auch in der Erzählung sich nicht um Chronologie und Geographie bekümmert hat. Trotzdem hat F. seinen zeitlichen Angaben wiederholt entscheidenden Wert beigemessen und Schlüsse auf sie aufgebaut und Reden der alten Historiker als historische Dokumente behandelt (IV S. 202), während erweislich wie der Inhalt immer, so die Veranlassung oft von ihnen herrührt.

F. ist eben selbst in dem Grade Rhetor, daß er von der antiken Kunst sich bezaubern läßt und von ihren Mitteln gelegentlich Gebrauch macht, z. B. eigene Erwägungen den handelnden Personen in den Mund legt. Darauf ist wohl auch seine Beurteilung Ciceros zurückzuführen. Mit Recht steigt jetzt wieder die Achtung vor ihm. Aber F. läßt sich durch seine Opposition gegen Mommsen so weit fortreißen, daß er ihn trotz seiner politischen Fehler in geschichtlicher Bedeutung neben Cäsar stellt (III S. 245 ff.) und den von ihm in dem Werk De re publica entwickelten Ideen (IV S. 285 setzt er dafür De officiis ein) einen leitenden Einfluß auf die Gestaltung des neuen Rom unter Augustus zuschreibt (IV S. 274 f.). Mit solchen Übertreibungen hat er nur für die Gegner Ciceros gearbeitet.

Das letzte Kapitel des vierten Bandes, betitelt 'Die Wiederherstellung der Republik', gibt uns den Schlüssel zum Verständnis des Ganzen. In kurzen Zügen will F. schon hier zeigen, wie einerseits die „greisenhafte Schwächlichkeit" des 35 jährigen Siegers nur den Wunsch verfolgt, nach dem Vorbilde Sullas sich ins Privatleben zurückzuziehen, anderseits die unverwüstliche Macht der republikanischen Idee eine rückläufige konservative Strömung — „den Triumph Ciceros und die Niederlage Cäsars" — und durch sie die fast ausgerottete alte Aristokratie, „das Rückgrat der auswärtigen Politik Italiens und seiner militärischen Institution", wieder ins Leben ruft; denn wenn, so fragt er (IV S. 281), die republikanischen Überlieferungen des alten Rom, welche die klassische Bildung noch der Gegenwart vermittelt, den Anstoß zur großen französischen Revolution, zu der Revolution von 1848 und zu der liberalen Bewegung des 19. Jahrhunderts gegeben haben, und noch heute die Wirren, von denen zurzeit das ungeheure russische Reich erfüllt ist, aus ihnen Nahrung ziehen, sollten da diese Ideen ihre Kraft im Zeitalter des Cäsar und Augustus schon völlig eingebüßt haben, als das ungeheure Herrschaftsgebiet, das die Republik erobert hatte, noch beisammen war? Nur gedrängt von den Bitten Italiens und von der Macht der Verhältnisse, die eine oberste Autorität verlangten, hat endlich, das will F. beweisen, der müde Besitzer der reichen Schätze des eroberten Ägypten die Ordnung des zerrütteten Reiches in die Hand genommen, aber nur als Präsident des die ganze Reichsgewalt in sich vereinigenden Senats (princeps), und also nicht eine neue Verfassungsform geschaffen sondern im Gegensatz zu Cäsar die alte republikanische wiederhergestellt und der bei Philippi zu Boden geworfenen Aristokratie eine glänzende Genugtuung bereitet. Augustus erkennt er allein an als einen geduldigen Arbeiter und ein Verwaltungstalent, dessen Stärke mehr auf der Geschmei

digkeit, Klarheit, Vorsicht und Richtigkeit des Denkens beruht als auf dem Hochflug der Einbildungskraft oder der Tatkraft, deren Triebfeder der Ehrgeiz ist (IV S. 261). Mit Unrecht würden wir also in Zukunft von einem angusteischen Zeitalter redan.

Dieser Berichterstattung kann freilich der Vorwurf der Einseitigkeit gemacht werden. Die Darstellung des unvereinbaren Gegensatzes der miteinander ringenden sozialen Mächte und der, schließlich mißlingen müssenden Versuche der Politik, sie zu kombinieren, ist für F. die Aufgabe der Geschichtschreibung (IV S. 293), und ihr Endziel also die des Kampfes der sozialen Mächte. Demgemäß hat er, wenn möglich, die Persönlichkeiten als Träger sozialer Ideen, z. B. L. Antonins als den der agrarischen Bewegung, geschildert und darin sein Hauptverdienst gesehen. Ich zweifle jedoch, ob er in den Fallen, wo er über die wirtschaftlichen Erörterungen und Ergebnisse älterer Forscher hinausgeht, immer das Richtige getroffen hat; das Facit werden die beiden nächsten (letzten) Bände zu ziehen haben und erst eine eindringende Kritik gestatten; ich glaube nach den jetzt vorliegenden nicht, daß es vor einer solchen wird bestehen können.

Die Übersetzung, in diesen Bänden von Ernst Kapff, liest sich ebenso gut wie die der beiden ersten von Max Pannwitz und scheint auch den Ton des italienischen Originals geschickt wiederzugeben*).

Meißen. Hermann Peter.

Josef Keil und **Anton v. Premerstein**, Bericht über eine Reise in Lydien und der südlichen Aiolis. Mit einem Beitrag von Paul Kretschmer. Denkschriften der Kais. Akademie der Wissenschaften in Wien, philos.-hist. Klasse. Band LIII, No. II. Wien 1908, Hölder. 112 S. 102 Abbildungen, eine Karte. 13 M.

Die beiden Verfasser, Sekretare am Österreichischen Archäologischen Institut in Smyrna und Athen, sind vom 22. April bis 3. Juli 1906 im Auftrage der kleinasiatischen Kommission der Wiener Akademie der Wissenschaften, die seit nun bald zwanzig Jahren von der Munifizenz des regierenden Fürsten zu Liechtenstein die Mittel zu ihrem groß angelegten Unternehmen erhält, in den Tälern des mittleren und unteren Hermos

*) Nach einer freundlichen Mitteilnng von W. Heraeus in Offenbach ist auch in Ciceros Paradoxen (V 3,40) der Name der Praecia einzusetzen, was ich zur Vervollständigung meiner Bemerkung in der Anzeige der früheren Bände Sp. 1026 hier hinzufüge.

und seines linken Nebenflusses, des Kogamos, durch die hyrkanische Ebene und einen Teil des nordostlydischen Berglandes gereist. Sie haben dabei über 300 neue epigraphische Denkmäler mitgebracht, darunter einige in lydischer Sprache, mehrere im äolischen Dialekt und auch eine Anzahl lateinische. Etwa ebensoviele Texte sind revidiert. Fast alle Steine wurden abgeklatscht, manche auch photographiert. Auf Grund dieses Materials hat Keil die Faksimiles angefertigt.

209 sehr ungleiche Texte werden als Proben mitgeteilt, viele nur in Minuskeln, andere mit Zeichnungen; man wird den Eklektizismus, der hierin sich ausspricht, loben und auch für die endgültige Veröffentlichung empfehlen, vielleicht mit noch größerer Beschränkung der Bilder. Aber wenn der glückliche Fall gegeben ist, daß die Epigraphiker selbst die für die Klischees nötigen Zeichnungen herstellen können, tut man recht, davon ergiebigen Gebrauch zu machen, zumal da, wo die Schriftanordnung oder die Form des Steines oder figürlicher Schmuck etwas lehren oder es wichtig ist, den Stand der Überlieferung anschaulich darzustellen. Gewiß liegt in solcher reichen Ausstattung der Inschriften ein Luxus; aber es ist ein Luxus, für den mancher nacharbeitende Gelehrte, dem Stein und Abklatsch nicht zu Gebote stehen, recht dankbar sein wird, solange der Luxus nicht ein Hemmnis der vollständigen und raschen Herausgabe ist, und sobald er die Corpora nicht allzusehr verteuert. Doch glaube ich, daß die Für und Wider bei der Beurteilung der verschiedenen Arten, Inschriften herauszugeben, in neuester Zeit so oft und so gründlich in der Öffentlichkeit und privatim von den maßgebenden Kreisen erwogen sind, daß sie hier nicht erschöpft zu werden brauchen.

Der Faden ist topographisch, und die Topographie wird durch eingehende Erörterungen, unter Beigabe von Planskizzen und Bildern, z. B. für das äolische Leukai S. 91 f., gefördert. Auch das Antiquarische findet eingehende Kommentierung; so für die Siegerinschrift No. 27, die Neubearbeitung des Orakels aus Caesarea Troketta No. 16, dessen Verständnis über das von Buresch Gebotene hinaus gefördert wird (Buresch hatte zu denen gehört, die den Abklatsch verachten und ihrem Auge zutrauen, bei der ersten Lesung des Originales alles leisten zu können, während andere, darunter auch der Referent, der Meinung sind, daß erst in der Studierstube auf Grund von Originalabschrift und Abklatsch der Text festgestellt werden kann, soweit dies

eben überhaupt in jedem einzelnen Falle gelingt); ferner zahlreiche kleine Weihgeschenke, die für die Lokalkulte und damit für die gesamte kleinasiatische Religionsgeschichte so wichtig sind, u. a. m. Von den dialektischen Inschriften der Aiolis hat manche schon Bechtel in seinen Aeolica gewürdigt und kritisch behandelt. Noch nicht erledigt scheint das Präskript des in Koine abgefaßten Beschlusses von Temnos No 202, wo die Herausgeber lesen: [ἐπὶ πρυτά]νιος Βίωνος τοῦ [2] . . . . . ονυ, μηνὸς [Θ]ασίου [3][τοῦ πρ?]ώτου, καὶ ἀρχόντ[ων [4]τῶν με]τὰ Ἡγήτορ[α Μ[ητρᾶ [καὶ [5]. . . . . . .] ο[υ Π]απᾶ, γ[νώ]μη (von vier Namen im Genetiv). Ein Monat Θάσιος wäre äußerst merkwürdig; man könnte ihn nur so verstehen wie den rhodischen Δάλιος, der dem Apollon von Delos und seinem Feste geweiht war, somit als den Monat, in dem man Θάσια zu Ehren eines thasischen Gottes feierte — von dem wir nichts wissen. Ebensowenig aber würden wir einen Monat Ὀάσιος, von dem ägyptischen Lehnwort ὄασις, verstehen. Hier ist also Bestätigung oder besser Belehrung durch neue Funde zu wünschen.

Zu den lydischen Inschriften hat Kretschmer S. 100—103 einen kurzen Kommentar geschrieben. An ein Zeichen, das an unsere arabische Ziffer 8 erinnert, wird eine Betrachtung geknüpft, die von dem im Etruskischen bezeugten Lautwert 8 = f ausgehend zu dem Ergebnis kommt, daß manches für die Herkunft des etruskischen Alphabets aus Kleinasien und nichts entschieden dagegen spricht. Nachdem soeben auch Fredrich im Korpus der Inseln des thrakischen Meeres über die Tyrrhenerinschrift von Lemnos denen zugestimmt hat, die die Sprache für eine der etruskischen verwandte halten, muß man zugeben, daß die Herodotische Angabe von der lydischen Auswanderung nach Etrurien an Anhängern und innerer Wahrscheinlichkeit gewinnt. —

Auf dem Philologentage in Graz hat A. v. Premerstein von einer zweiten Forschungsreise in Lydien berichtet. Er wünscht, dieser noch eine dritte hinzuzufügen, und hofft dann mit Keil an die Bearbeitung des lydischen Korpus selbst zu gehen. Im Interesse der Wissenschaft liegt es, daß diese Pläne ihre Erfüllung finden. Referent geht so weit, zu wünschen, daß jede epigraphische Arbeit mit Rücksicht auf das Korpus, d. h. auf das Ganze, getan werden möchte. Nur im Korpus findet jedes, auch die geringste Inschrift, ihren rechten Platz und ihre richtige Wertung, ihre Analogien und damit in unendlich vielen Fällen die richtige oder doch nach dem augenblicklichen Stand unseres Gesamtwissens wahrscheinlichste Ergänzung und Erklärung. Darum loben wir solch schöne Sonderpublikation wie diese, aber immer mit Hinblick auf das Korpus, dem sie vorarbeiten soll, indem sie die Gelehrten einladet, zur endgültigen Gestaltung beizutragen. Wo die vorherige Sonderausgabe dahin führt, alle Kraft zu absorbieren, die zur Vollendung des Korpus führen könnte, ist sie zu bedauern. Aber das Österreichische Institut besitzt zum Glück Männer, die fertig machen können. In Graz hörte ich, daß der von Benndorf begonnene Band (oder die Bände) der griechischen Inschriften Lykiens im Manuskript beendet ist: von Kalinka, der schon die epichorisch-lykischen Steine bearbeitet hat. Möchte Lydien bald nachfolgen; berufen dazu, das Werk zu krönen, sind die Männer, deren Specimen wir hier vorgelegt haben.

Berlin. Fr. Hiller v. Gaertringen.

Georges Nicole et Gaston Darier, Le sanctuaire des dieux orientaux au Janicule. S.-A. aus Mélanges d'Archeologie et d'Histoire t. XXIX. Rom 1909, Imprimerie Cuggiani. 90 S. 8. Mit 15 Tafeln und 42 Vignetten.

Veranlaßt durch die vor drei Jahren am Südende des Janiculum im Bereiche der ehemaligen Villa Sciarra gemachten Funde von Altären und Inschriftsteinen, die uns von einem innerhalb des alten *lucus Furrinae* angesiedelten Heiligtume syrischer Gottheiten aus der Zeit der Antonine und Severe Kunde gaben, haben zwei junge Genfer Gelehrte es unternommen, diese Spuren durch systematische Ausgrabungen auf dem unmittelbar anstoßenden Grundstücke weiter zu verfolgen, und das Ergebnis ihrer in zwei Campagnen vom 28. Mai bis 30. Juni 1908 und vom 9. November 1908 bis Ende April 1909 mit Eifer und Glück durchgeführten Arbeit legen sie in einem fesselnd geschriebenen und mit Plänen und Abbildungen vorzüglich ausgestatteten Büchlein der Öffentlichkeit vor. An einem greifbaren Beispiele sieht man hier, wie sich im kaiserlichen Rom die Kultstätten in mehreren Schichten übereinander lagern. Deutlich sondern sich drei übereinander liegende Baulichkeiten. Zu oberst (A), seiner ganzen Länge nach freigelegt, ein größeres Heiligtum der späten Kaiserzeit, bestehend aus einer Art Basilika mit Apsis, Seitenschiffen und Vorraum, einem achteckigen Altarraume mit eigentümlichen fünfeckigen Gemächern zu beiden Seiten des Eingangsraumes und endlich einem großen, diese beiden Hauptteile der Anlage verbindenden Lichthofe. Darunter (B), schräg zur Längsachse dieses Gebäudekomplexes stehend, Reste von Stützmauern

und Fußböden sowie Entwässerungsanlagen eines Tempels, der nach sicheren Indizien dem letzten Viertel des 2. Jahrhunderts der Kaiserzeit zuzuweisen ist und sich seiner Hauptausdehnung nach unterhalb des nicht freigelegten Terrains der früheren Villa Sciarra erstreckte. Ganz unten endlich, nur an einer Stelle noch erkennbare, unbedeutende Reste von Stütz- und Umfassungsmauern eines Heiligtumes aus republikanischer Zeit. Daß dieses letzte der schon in Varros und Ciceros Zeit kaum noch dem Namen nach bekannten altrömischen Göttin Furrina zuzuweisen ist, steht sicher: die Lage des Haines der Furrina auf dem Ianiculum, unfern des Pons sublicius, wird in der Erzählung vom Untergange des C. Gracchus erwähnt, und zwei der aus dem Heiligtume B stammenden Inschriften, eine längst bekannte (CIL VI 422) und eine im J. 1906 dort gefundene (Röm. Mitteil. XXII 229), gedenken neben den orientalischen Göttern, denen sie geweiht sind (Iuppiter O. M. Heliopolitanus bezw. Ζεὺς κεραύνιος), auch der alten Göttin, welcher der Platz von Rechts wegen gehört; viel von ihr gewußt mögen freilich die Verehrer der syrischen Ba'alim nicht haben; denn während der Name Furrina und die Einzahl durch das Zeugnis der Steinkalender und des Varro feststehen, machen diese Inschriften eine Mehrheit von Nymphen aus ihr und schreiben den Namen mit o (*genio Forinarum*, νύμφες Φορρίνες d. i. νύμφαις Φορρίναις). Aber es ist hübsch und lehrreich zu sehen, wie diese Anhänger eines fremden Gottesdienstes es doch als eine Pflicht der Höflichkeit empfinden, neben und nach den Göttern ihrer Verehrung auch den Namen der unbekannten Göttin zu nennen, in deren zerstörtem oder verfallenem Heiligtume die syrischen Götter sich eingenistet hatten. Als Hauptverehrer der letzteren und (wohl zweifellos) Stifter des Heiligtumes B lernen wir aus alten und neu gefundenen Inschriften M. Antonius Gaionas kennen, einen Zeitgenossen der Kaiser Marc Aurel und Commodus und Mitglied des Kollegiums der Quinqueviri cis Tiberim (*cistiber Augustorum* nennt er sich auffallend in der neu gefundenen Inschrift S. 63); da zwei von ihm gesetzte Altäre (CIL XIV 24. VI 420 = 30764) dem Iuppiter O. M. Heliopolitanus geweiht sind, d. h. demselben syrischen Ba'al, mit dem CIL VI 422 der *genius Forinarum* verbunden erscheint, so zweifle ich nicht, daß speziell diesem Gotte das Heiligtum B gewidmet war. Dieses selbst ist, wie es scheint, durch Feuer zerstört worden, und an seine Stelle ist, unter Verwendung des alten Materials (auch von Inschriftsteinen) zum Bau und vielleicht unter Herübernahme des noch vorhandenen Statuenschmuckes, das dritte Heiligtum A getreten, dessen Inhaber wir vorläufig nicht bei Namen nennen können, da sich Inschriften nicht gefunden haben; doch muß sowohl die eigentümliche Grundrißdisposition des Heiligtumes wie die zweimal sich findende ganz singuläre dreieckige Form des Altars wie endlich vor allem das unter dem großen Altar mit einer Beigabe von Eiern beigesetzte, von einer Schlange umwundene bronzene Götteridol (Taf. X) auf die Spur führen. Zu der Annahme der Verfasser, daß hier syrische, ägyptische und griechische Gottheiten im Verein verehrt worden seien, sehe ich keinen Anlaß; denn die aufgefundenen Statuen eines ägyptischen Königs, des Dionysos, des Pluton u. a. sind doch in keiner Weise als Kultbilder charakterisiert, sondern gehören zur künstlerischen Ausschmückung des Tempels (nicht *inter simulacra deorum*, sondern *inter ornamenta aedium* nach Suet. Tib. 26). Da die Verfasser aus der Inschrift des L. Trebonius Sossianus CIL VI 423 mit Recht schließen, daß das Heiligtum B (des Iuppiter Heliopolitanus) in den J. 238—243 noch bestand, bedurfte es keines Beweises dafür, daß das Heiligtum A nicht älter als Elagabal sein könne; zudem ist der von den Verf. (S. 84) geltend gemachte Grund, daß die Geschichtschreiber sicher nicht versäumt haben würden, es zu erwähnen, wenn Elagabal außer den bekannten beiden Tempeln des Gottes von Emesa noch einen dritten auf dem Janiculum erbaut hätte, ganz gewiß nicht stichhaltig, da es sich ja hier einerseits um eine private Gründung, anderseits nicht um den Ba'al von Emesa handelt. Aber man wird durchaus geneigt sein, den Verfassern zuzustimmen, wenn sie die Erbauung des Gebäudekomplexes A dem 4. Jahrhundert zuweisen. Er mag nicht allzulange als Tempel bestanden haben; denn Spuren gewaltsamer Zerstörung sind deutlich erkennbar, und eine Anzahl recht roh angelegter Grabstätten innerhalb seiner Mauern ist dort wohl erst eingedrungen, als er seinem sakralen Zwecke entfremdet war.

Auf Einzelheiten einzugehen, muß ich mir versagen; nur kurz erwähnen möchte ich den eigentümlichen Fund eines Menschenschädels ohne Zähne und Kinnlade, der sich in einem eigens hergerichteten kleinen Raume in der Apsisnische der Basilika beigesetzt fand; P. Gauckler hat an ein Menschenopfer gedacht, während mir die Deutung der Verfasser auf „une inhumation partielle, analogue à l'usage de l'*os resectum* des Romains" (S. 84) nicht recht einleuchten will.

Die Verfasser haben allen Grund, den Bericht über das von ihnen aufgedeckte Heiligtum mit den Worten zu schließen: „Nous sommes heureux de l'avoir exhumé“ und verdienen den uneingeschränkten Dank der Mitforscher sowohl für die Energie und Umsicht, mit der sie ihre Ausgrabung durchgeführt, wie für die Schnelligkeit und Gründlichkeit, mit der sie ihre Ergebnisse veröffentlicht haben.

Halle a. S. Georg Wissowa.

---

1. Σταμ. Β. Ψάλτης, Θρᾳκικὰ ἢ μελέτη περὶ τοῦ γλωσσικοῦ ἰδιώματος τῆς πόλεως Σαράντα Ἐκκλησιῶν Βιβλ Μαρασλῆ No. 306 Athen 1905. 238 S.
2. D. E. Oeconomides, Lautlehre des Pontischen. Leipzig 1908, Deichert. 242 S. 8. 6 M.
3. K. Dieterich, Sprache und Volksüberlieferungen der südlichen Sporaden. Schriften der Balkankommission, Heft VII. Wien 1908. 524 Sp. (= 262 S.). 23(!) M.
4. H. Pernot, Etudes de Linguistique Néo-Hellénique, I. Phonétique des parlers de Chio. 1907. Selbstverlag. 571 S.

Die Ergebnisse der neugriechischen Dialektforschung verdienen auch darum einige Aufmerksamkeit bei den klassischen Philologen, weil sie die letzten lebendigen Ausläufer der κοινή sind und überlieferte Erscheinungen derselben bestätigen, nicht überlieferte oft in willkommener Weise ergänzen. Eine Übersicht über die neuesten Werke wird daher manchem erwünscht sein.

Die nordgriechischen Dialekte des Festlandes waren bisher am wenigsten bekannt, und erst die 1892 erschienene mustergültige Studie von E. Budonas über den makedonischen Dialekt von Velvendos warf einiges Licht auf sie. Eine wichtige Ergänzung zu dieser Arbeit bringt jetzt die ebenfalls sehr tüchtige Untersuchung von Psaltis (1), der wie Budonas ein Schüler von Hatzidakis ist und daher auf der Höhe sprachwissenschaftlicher Forschung steht. Er beschränkt sich nicht auf Laut- und Formenlehre, sondern zieht auch die Wortbildung (S. 91—139) und die Personennamen (S. 140—168) mit hinein und gibt schließlich ein ausführliches Glossar (S. 169—212), das auch die übrigen Dialekte berücksichtigt. Was an der Arbeit besonders auszusetzen wäre, ist die nicht immer genügende Scheidung zwischen Dialektischem und Gemeingriechischem, wodurch eine übermäßige Breite entstand und die Übersicht über die wirklich charakteristischen Erscheinungen erschwert wird. Das Hauptergebnis ist, daß der Dialekt kein rein nordgriechischer ist, sondern eine Mittelstellung zwischen Nord- und Südgriechisch einnimmt. Der schon hierdurch hervorgerufene Eindruck, daß kein autochthoner, sondern ein importierter Dialekt vorliegt, wird noch verstärkt durch auffallende Übereinstimmungen mit den Dialekten der Inseln in lautlicher und lexikalischer Hinsicht. Durch diese Beobachtung, auf die der Verf. nicht weiter eingeht, erhält die von dem Ref. in seinem an 3. Stelle genannten Buche vertretene Theorie von der Wanderung der Dialekte eine starke Stütze. Ref. hat nämlich in seiner Darstellung den Nachweis zu führen gesucht, daß die Dialekte der kleineren Inseln des ägäischen Meeres nur Mischprodukte von den Dialekten der größeren und größten Inseln sind, also vor allem von Cypern und Kreta, hervorgerufen durch Abwanderung der Bevölkerung. Er hat zu diesem Zwecke die auf einer Reise gewonnenen Ergebnisse in lautlicher, flexivischer, lexikalischer und volkspoetischer Beziehung verglichen mit parallelen Erscheinungen auf Cypern und Kreta. Besonders sei auf das Glossar hingewiesen, das über 400 Dialektwörter nicht nur vergleichend, sondern auch historisch behandelt und, soweit es möglich, bis in die κοινή zurückverfolgt, womit zugleich ein erster Versuch zu einem historischen Idiotikon des Ngr. gemacht wird. Als Verf. möchte der Ref. hier noch den Wunsch äußern (der übrigens schon von anderer Seite geäußert wurde), daß die Wiener Balkankommission sich doch endlich entschließen möge, die von ihr publizierten Werke zu einem etwas erschwinglicheren Preise abzugeben, zumal sie dazu durchaus in der Lage ist, und auch in der Versendung von Rezensions-Exemplaren etwas liberaler zu sein (die Redaktion der Wochenschrift z. B. erhielt kein Rezensions-Exemplar); die bisher geübte vornehme Exklusivität liegt wirklich nicht im Interesse der Wissenschaft.

Das 2. Werk ist nur die Einlösung eines vor 20 Jahren gegebenen Versprechens auf Vollendung einer damals als Leipziger Dissertation erschienenen Darstellung der höchst eigenartigen pontischen Lautverhältnisse. Damals umfaßte die Arbeit nur die Vokale und Konsonanten; jetzt sind auch die sonstigen Lautveränderungen hinzugekommen (S. 65—129), ferner ein etwas problematisches Verzeichnis der Lehnwörter (S. 129 f.), endlich, was besonders dankenswert ist, eine Sammlung von Sprachproben (S. 131—148). Leider fehlt dem Buche die Einheitlichkeit, indem der Verf. es, wohl aus Sparsamkeitsrücksichten, unterließ, den ersten, vielfach veralteten Teil noch einmal durchzuarbeiten, vielmehr die alten Bogen

unverändert den neuen vorsetzte, dann das Ganze mit einem ausführlichen Wortindex (S. 149—172) abschloß und noch eine doppelte Reihe von Zusätzen und Berichtigungen zu dem alten und neuen Teil gab (S. 173—225 u. 225—230), die ihrerseits wieder einen neuen Index nach sich zogen (S. 231—242). Dadurch zerfällt das Buch in zwei völlig getrennte Teile, die man beständig nebeneinander benutzen muß. Übrigens scheint auch der neue Teil sowie die Zusätze schon vor langer Zeit abgeschlossen worden zu sein; denn von einer Benutzung der neueren Literatur findet man keine Spur (Hatzidakis wird fast nur als mündliche Quelle zitiert!), und so dankbar man dem Verf. sein muß, daß er sein Werk überhaupt vollendet hat, so bedauerlich ist es, daß er es nicht auf die Höhe bringen konnte, auf der die neugriechische Sprachforschung jetzt steht. Wenn er als Professor an der Patriarchatsschule in Konstantinopel dazu nicht in der Lage war, so ist das nur ein Beweis für den wenig fortschrittlichen Geist des dortigen Griechentums. Als Materialsammlung behält die Arbeit natürlich ihren Wert und ist um so willkommener, als wir bisher über das Pontische nur mangelhaft unterrichtet waren. Besonders wünschenswert wäre ein gutes Glossar, weil dieses ein Licht auf den sehr altertümlichen Wortschatz dieser Mundart werfen würde.

Eine allen modernen phonetischen Anforderungen entsprechende Unternehmung bietet uns das groß angelegte Werk von Pernot (4), dessen vorliegender erster Teil als Pariser Habilitationsschrift erschienen ist. Er behandelt auf etwa 480 Seiten die Lautlehre des heutigen chiischen Dialektes auf Grund der experimentellen Phonetik, wie sie von dem französischen Abt Rousselot ausgebildet worden ist, und deren Prinzipien in einem ausführlichen Teil dargelegt werden, mit interessanten Feststellungen über die Natur des neugriechischen Akzentes im Verhältnis zum Altgriechischen. Während für das Altgriechische der vom Akzent unabhängige Rhythmus charakteristisch war, ist dafür im Ngr. ein an den Akzent gebundener Rhythmus eingetreten, indem die betonten Silben im Wortinnern länger sind als die unbetonten und zugleich eine höhere Tonlage bedingen. Bei den unbetonten Vokalen ist besonders lehrreich die Feststellung des Zusammenhanges zwischen Vokalkürze und Vokalgeschlossenheit.

Die Darstellung der einzelnen Laute ist ganz im Sinne der experimentellen Phonetik von 85 Abbildungen begleitet, die Artikulation, Entwicklung und Veränderung eines Lautes demonstrieren. Etwas störend wirkt das von P. mit geringen Modifikationen angewandte Rousselot-Guilliéronsche Transkriptionssystem, das bisher nur für die Fixierung der französischen Dialekte im Gebrauch war.

Ein Hauptwert der Arbeit liegt in der sorgfältigen Heranziehung der übrigen Inseldialekte und der einschlägigen Dialektliteratur überhaupt, wodurch sie weit über den Rahmen des behandelten Gebietes hinausgreift und sich zu einer vergleichenden Darstellung der östlichen Inseldialekte überhaupt erweitert. Wir sehen jetzt immer mehr, wie dieses Gebiet ein großes Ganzes bildet, aber zugleich auch, wie wenig einheitlich der Dialekt einer Insel ist. Auch der chiische bildet, ebenso wie der lesbische, eine mosaikartige Zusammenfügung der verschiedensten Lauterscheinungen, die aller geographischen Gruppierung spotten und nur zu erklären sind aus einer bunten Zusammenwürfelung der Bevölkerung, wodurch die Wanderungstheorie wieder eine neue Stütze erhält.

Leipzig. K. Dieterich.

Auszüge aus Zeitschriften.

Byzantinische Zeitschrift. XVIII, 1/2.

(1) **Fr. Diekamp**, Literaturgeschichtliches zu der Eunomianischen Kontroverse. Die erhaltene Schrift des Eunomius hatte den Titel ἀπολογία. Ihre Veranlassung ist nicht bekannt. Basilius, der sie im ἀνατρεπτικός widerlegte, kannte sie nicht und hielt sie für fingiert. Eunomius antwortete in einer 2, nicht erhaltenen Apologie. Gregor von Nyssa im Ἀντιρρητικός gibt kein klares Bild davon. Die erste Apologie ist wahrscheinlich Ende 360 vor dem Klerus von Konstantinopel gehalten. Basilius' Gegenschrift umfaßte nur 3 Bücher und stammt aus den Jahren 361—6. IV und V sind unecht und stammen vielleicht von Didymus dem Blinden. Der von Canisius veröffentlichte lateinische Traktat (Migne XXX 827) ist der Anfang des 4. Buches. Die Replik des Eunomius (ὑπὲρ τῆς ἀπολογίας ἀπολογία) umfaßte wohl 5 Bücher, wie Philostorgios sagt; I und II sind wohl 328 erschienen, die anderen später. Gregors Ἀντιρρητικός umfaßte 3 Bücher. I = I der Ausgaben, II = XIII oder XII b, III = III—XII a. Buch I erschien Ende 380, II wohl 381 vor Beginn des Konzils zu Konstantinopel. Das umfangreiche 3. Buch wurde frühzeitig in 10 τόμοι zerlegt, meist aber als Werk für sich zitiert. Buch II in den Ausgaben gehört nicht zum Ἀντιρρητικός, sondern ist die Widerlegung eines Bekenntnisses, das Eunomius 383 in Konstantinopel dem Kaiser Theodosius vorgelegt hatte. — (14) **J. Stiglmayr**, Der Verfasser der doctrina patrum de incarnatione verbi. Die Doctrina stammt nicht von Ana-

stasius vom Sinai, sondern von Anastasius Apocrisiarius, der auch in der Verbannung literarisch tätig war. — (41) **E. v. Dobschütz**, Methodios und die Studiten. Strömungen und Gegenströmungen in der Hagiographie des 9. Jahrh. Die hagiographische Literatur des 9. Jahrh. ist stark beeinflußt von den Richtungen der kirchlichen Politik der Zeit. Auf Seite des Methodius wußte bes. Ignatius die Ereignisse im Sinne der Patriarchenpartei darzustellen. Ganz im Gegensatz dazu steht Theodor von Studiom und seine Anhänger. Beiträge zur Technik der Heiligenlegende. Eine genaue Untersuchung der von Methodius veranstalteten Sammlung von Märtyrerakten und Heiligenleben ist ein Bedürfnis. Die Mönchsviten sind nach Stil und Form meist schlichter. Sachlich besteht ein schroffer Gegensatz zwischen den organisierten Klöstern und dem durch Anachoreten und Styliten der Provinzen, oft mit orientalischem Einschlag repräsentierten Asketentum. Künftig sind mehr nach den Autoren und ihrer Stellung zu den brennenden kirchenpolitischen Fragen die Heiligenleben zu gruppieren als nach Landschaften. Das synaxarium Constantinopolitanum ist als Quelle aus der Zeit 900—910 zu bewerten. — (106) **S. Kugeas**, Analekta Planudea. 1) April 1283 war Planudes noch nicht ins Kloster eingetreten. 2) Anfang 1283 war er noch Hofbeamter, wohl γραμματικός oder συγκλητικός. 3) Die Lösung des Rätsels in epist. 35 Treu besteht darin, daß eine an Anfang und Ende verstümmelte Hs zurückgefordert wird, möglicherweise Διοφάντου βίβλος, vgl. epist. 67,31. 4) Die Notiz ἔχει ὁ δοῦκας κόλης λ β' in der Plutarchhs Conv. soppr. 206, die als Vorlage für das corpus Plutarcheum des Planudes diente, bezieht sich auf Pergamentlieferungen des Philantropinus, den Planudes Dukas nennt, aus Kleinasien, falls die Notiz im 13./4. Jahrh. geschrieben ist. Ist sie später, so bezeichnet sie wohl einen Schreiber, dem 32 Bogen übergeben wurden. 5) Das Kloster τὸ Καλλιστράτου war von dem τοῦ Βόλακος aufgenommen worden, als es nicht mehr lebenskräftig war. 6) Planudes hat zu Ptolemäus auf Grund der im Buch VII und VIII gegebenen Anweisungen ohne Vorlage selbst eine Karte entworfen. 7) Namen von Planudes' Schülern. 8) Planudes, nicht Holobolos, übersetzte des Boethius Schrift de dialectica. 9) Zu den historischen Exzerpten des Planudes. Wahrscheinlich hat Planudes selbst das corpus historiae Romanae zusammengestellt und nicht etwa aus Florilegien gewonnen, und vielleicht geht auch der codex Athous 4932, der eng mit den Planudischen Exzerpten zusammenhängt, auf Planudes selbst zurück. — (147) **II. N. Παπαγεωργίου**, Γεωργίου τοῦ Αἰτωλοῦ τὰ εἰς Ἰωάσαφ τὸν Ἀργυρόπουλον, Θεσσαλονίκης μητροπολίτην, ἡρωελεγεῖα. Ausgabe mit kritischem Apparat und Erläuterungen. (153) Διορθώσεις εἰς ἐπιστολὰς Φωτίου. — (154) **E. W. Brooke**, The locality of the battle of Sebastopolis. Gemeint ist kaum das kilikische. War es nicht das armenische, könnte man an die Festung in Pontus Polemoniacus denken. — (157) **Π. Ν. Παπαγεωργίου**, Διορθώσεις εἰς τὰς actes de Zographon. — (159) **G. Ferrari**, Diritto matrimoniale secondo le Novelle di Leone il filosofo. Systematische Darstellung. — (176) **Σ. Α. Ξανθουδίδης**, Μολύβδινοι βοῦλλαι Κρήτης καὶ Ἀλμυροῦ. Besprechung von 4 βοῦλλαι aus Gortyn und 3 aus Halmyros — (181) **Σ. Ι. Ξενάκη**, "Ἐξ μολυβδόβουλα. — (183) **Johann Georg, Herzog zu Sachsen**, Darstellung Mariä als Zoodochos Pigi. Über Kult und Darstellung der Maria als lebenspendende Quelle, wofür das Kloster Balukli bei Konstantinopel von besonderer Bedeutung ist. Keine bildliche Darstellung stammt noch aus dem Mittelalter, alle sind später. — (186) Πορφυρίου ἀφορμαὶ πρὸς τὰ νοητά. Ed. B. Mommert (Leipzig). 'Vortrefflich'. *J. Bidez.* — (190) M. Albertz, Untersuchungen über die Schriften des Eunomius (Wittenberg). 'Erhebliche Förderung unseres Wissens'. *F. Diekamp.* — (194) J. Bidez, La tradition manuscrite de Sozomène et la tripartite de Théodore le lecteur (Leipzig). Inhaltsangabe. *H. Bruders.* — (196) F. C. Conybeare, The armenian version of Revalation and Cyrill of Alexandria's scholia on the incarnation (London). 'Wertvoll'. *W. Bousset.* — (202) G. N. Sola, Il testo graco inedito della leggenda di Teofilo di Adana (Rom). Anerkennend henrteilt von *Ed. Kurtz.* — (204) N. Grossu, Der ehrwürdige Theodor von Studion (Kiev). 'Hervorragend tüchtige wissenschaftliche Leistung'. *N. Bonwetsch.* — (206) H. Leuthold, Untersuchungen zur ostgotischen Geschichte der Jahre 535—37 (Jena). 'Im ganzen ein schöner Beitrag'. *J. Haury.* — (207) D. Th. Bjeljaev, Byzantina III (St. Petersburg). 'Nicht durchweg befriedigend'. *J. B. Bury.* — (213) J. B. Pappadopoulos, Théodore II Lascaris empereur de Nicée (Paris). Ausstellungen macht *N. Festa.* — (217) P. Thibaut, Origine byzantine de la notation neumatique de l'église latine (Paris). 'Tüchtige mit Methode durchgeführte Arbeit; aber die These ist nicht erwiesen'. *U. A. Gaisser.* — (222) R. Helbing, Grammatik der Septuaginta (Göttingen). 'Trotz mancher Desiderata von großem praktischen Werte'. *M. Lamberts.* — (225) M. R. Vasmer, Die griechischen Entlehnungen in der altslavischen Sprache (St. Petersburg). Abgelehnt von *St. Romansky.* — (230) Μιχαὴλ Σιδήτου περὶ σφυγμῶν ἐκδιδόμενον ὑπὸ Σ. Τ. Ζέρβου (Athen). 'Ungenügend'. *G. Helmreich.* — (232) C. Brockelmann, F. N. Finck, J. Leipoldt, E. Littmann, Geschichte der christlichen Literaturen des Orients (Leipzig). 'Sehr anregend'. *W. Weyh.* — (294) **K. K.**, Ein Denkmal des Konstantin XI. Paläologos. Mitteilungen über den Erfolg des Preisausschreibens — (294) Plan eines neuen griechischen Thesaurus. — (296) **Eb. Nestle**, σή = σημείωσαι. Zu Bd. XVII 479. σή kann auch NB bedeuten. — (296) **H. Grégoire**, Les inscriptions de Korytza. Nachtrag zu Bd. XVII 129. — (296) **Σ. Α. Ξανθουδίδης**, Συμβολὴ εἰς τὸ ἄρθρον: Börje Knös, Ein spätgriechisches Gedicht über die Arbeiten des He-

raklos. Zu Bd. XVII 397. Konjekturen. — (297) **G. Ferrari**, Zu G. Ferrari, Il diritto penale usw. Zu Band XVII 658. — (298) **v. Dobschütz**, Die Vita des Johannes Psichaites. Zu Bd. XVIII S. 102. — (298) **K. Dieterich**, Nachträgliches aus John Schmitts Nachlaß. Liste der neugefundenen Konvolute. — (299) **K. Krumbacher**, Zur Abwehr. Gegen erneute Unterstellungen von Mistriotes; vgl. Bd. XVII 678.

Mitteilungen d. K. Deutschen Archäolog. Institute Athen. Abteilung. XXXIV, 1/2.

(1) **F. Mie**, Über διὰ πάντων und ὁ ἐπινίκιος in agonistischen Inschriften. 'Es war ein Schlußagon in den musischen Spielen, an dem sämtliche Agonisten, die in den vorangehenden Wettkämpfen aufgetreten waren, teilnahmen'. 'Der Wettkampf in den Epinikien war ein Bestandteil des eigentlichen Agons, er schloß sich unmittelbar an die übrigen Wettkämpfe an und ging an demselben Orte und in derselben Weise wie diese vor sich'. Zusatz I: Über die Tätigkeit der Preisrichter in den skenischen und chorischen Agonen; Zusatz II: Über den Proagon. — (23) **C. Fredrich**, Aus Samothrake. 1. Terrakotten. 2. Bronzen. 3. Zur späteren Geschichte. — (29) **Fr. W. von Bissing**, Mitteilungen aus meiner Sammlung. III. Kopf eines Libyers. — (33) **A. D. Keramopullos**, Zum delphischen Wagenlenker. Das Werk gehört einem Weihgeschenk Gelons an, dessen Name in dem ersten Verse der ursprünglichen Inschrift zu erkennen ist (εὐξάμενός γε Γέλον ho] Γέλας ἀνέθεκε Ϝανάσσ[ον). Polyzalos hat es vollendet. — (61) **J. Sundwall**, Inschriften aus Athen. — (69) **P. Friedländer**, Die Frühgeschichte des argivischen Heraions. Es wird ein alter Herrensitz vor der Errichtung des Tempels dort vermutet. — (80) **H. G. Pringsheim**, Mitteilungen aus Thessalien Gonnos. — (85) **A. Reichel**, Die Stierspiele in der kretisch-mykenischen Kultur. — (100) **M. Gothein**, Der griechische Garten. — (145) **R. Heberdey**, Das Schatzhaus der Knidier in Delphi. In dem bisherigen Aufbau des Knidierschatzhauses ist der Skulpturenschmuck dreier Bauwerke vereinigt; davon ist das eine als Thesaurus der Knidier, das andere als Thesaurus der Siphnier zu bezeichnen; die Benennung des dritten bleibt unsicher. — (167) **G. Karo**, Götterversammlung und Gigantomachie am Knidierschatzhause in Delphi. — (179) **H. G. Pringsheim**, Die Burg von Kalydona. — (183) **N. Politou**, Grabepigramm von Syros. — (185) **Fr. Hiller von Gaertringen**, Funde.

Literarisches Zentralblatt. No. 45.

(1462) Fontes iuris romani antiqui ed. C. G. Bruns. Septimum ed. B. Gradenwitz. I (Tübingen). 'Der Wert der Sammlung ist nach allen Seiten erhöht worden'. — (1465) F. Wendorff, Die aristokratischen Sprecher der Theognis-Sammlung (Göttingen). 'Löst die Person des Theognis auf wie Edwin Bormann die Shakespeares'. *Cr.* — R. Fornaciari, Fra il nuovo e l'antico (Mailand). 'Studien zur griechischen und römischen Literatur, die nichts Neues bringen'. — (1468) H. Schrader, Archaische Marmorskulpturen im Akropolis-Museum zu Athen (Wien). 'Hervorragend wichtige Arbeit'. *F. Pfister.*

Deutsche Literaturzeitung. No. 45.

(2841) G. Leuchtenberger, Aus dem Leben der höheren Schule (Berlin). 'Ein entschieden religiöser Sinn macht sich wohltuend bemerkbar'. *P. Cauer.* — (2845) G. Thieme, Quaestionum comicarum ad Periclem pertinentium capita tria (Leipzig). 'Fördert die behandelten Probleme'. *H. Breitenbach.* — (2847) St. Sikorski, De Aenea Gazaeo (Breslau). 'Meist überzeugend'. *W. Nestle.* — (2855) D. Fimmen, Zeit und Dauer der kretisch-mykenischen Kultur (Leipzig). 'Der kretisch-mykenischen Kultur ist durch ägyptische Daten ein festes Rückgrat verliehen'. *W. Aly.* — (2862) A. van Gennep, Religions, moeurs et légendes (Paris). 'Aufs wärmste' empfohlen von *P. Ehrenreich.*

Wochenschrift f. klass. Philologie. No. 45.

(1217) L. Szczepański, Nach Petra und zum Sinai (Innsbruck). 'Ebenso lehrreiches und nutzbringendes wie gut geschriebenes Werk'. *A. Wiedemann.* — (1219) J. Keil, Zur erythräischen Priestertümerverkaufsinschrift. 'Bringt eine Reihe von Verbesserungen'. (1221) R. Meister, Beiträge zur Lautlehre der LXX (Wien). 'Reiches Material'. *E. Fränkel.* — (1222) E. C. Merchant, Thucydides. B. III (London). 'Höchst brauchbar'. *S. P. Widmann.* — (1225) A. Siegmund, Thukydides und Aristoteles über die Oligarchie des J. 411 in Athen (Böhm.-Leipa). 'Gegen einzelne Ausführungen sind Bedenken zu hegen'. *Schneider.* — (1226) J. Lange, Alesia (Culm). 'Die Arbeit ist in ihrer zweiten Hälfte durchaus verdienstlich'. *J. Dräseke.* — (1229) V. Chapot, La frontière de l'Euphrate (Paris). 'Dem fleißigen Verf. fehlt die Methode'. *A. Schulten.* — (1231) F. X. Zeller, Die Zeit Kommodians (Tübingen). 'Die gewissenhafte Untersuchung bringt die Frage zu einem gewissen Abschluß'. *W. Thiele.* — (1234) F. Gaffiot, Pour le vrai Latin. I (Paris). 'An Gaffiots Veröffentlichungen darf man nicht vorübergehen, wenn auch einzelne Behauptungen über das Ziel hinausschießen'. *Th. Stangl.* — (1237) H. C. Lipscomb, Aspects of the speech in the later roman epic (Baltimore). 'Hat gewissen Nutzen'. (1238) J. Cook, D. B. Mouro (Oxford). Notiz von *J. Ziehen.* — (1245) **J. Sitzler**, Zu Herodot. Herod. VI 47 heißt τοῦ Φοίνικος 'des Phönikers', wie schon Strachan erklärte.

Nachrichten über Versammlungen.

Sitzungsberichte der Berliner Akademie.

XV. 18. März. **v. Kekule** sprach über einen Bronzekopf aus Olympia (abgedruckt 694). Der Bronzekopf aus Olympia (Die Bronzen von Olympia 1890, Tafel II. Michaelis, Handbuch[8], S. 298) wird jetzt meist Lysipp zugeschrieben. Es wird der Nach-

weis versucht, daß der Kopf vielmehr dem 5. Jahrh. angehört, und daran anschließend, unter Verwerfung der bekannten Nachricht bei Plinius, die Frage nach dem Grad der Porträtähnlichkeit der olympischen Siegerstatuen erörtert.

XX. 15. April. **Zimmer** las über **Virgilius Maro Grammaticus in seinen Einflüssen auf altirische Sprachbetrachtung und irische Poesie.** (Ersch. später.) Die Überlieferung der Werke des Virgilius Maro Grammaticus sowie der Kreis der Männer, die ihn und seine Werke im 8. bis 10. Jahrh. kennen, verknüpfen ihn aufs engste mit Irland. Hier hat er mit seinen Ideen, wie sie der Epitoma XIII De scinderatione fonorum sowie den in Epitoma I und XV skizzierten duodecim latinates zugrunde liegen, seit dem 6. Jahrh. auf die Anschauungen über die Sprache der höheren Poesie einen solchen bis in die Neuzeit reichenden Einfluß gewonnen, daß man zu dem Schluß gedrängt wird, Virgilius Maro Grammaticus habe um a. 500 seine Theorien in Irland selbst vertreten. Aus einer Reihe von Momenten läßt sich schließen, daß in zweiter Hälfte des 5. Jahrh. auf dem seit den Tagen Agricolas nachgewiesenen Wege der alten Verbindungen Westgalliens mit Irland ein Exodus westgallischer Kleriker und Gelehrter nach Irland stattfand, ähnlich wie von Ende des 8. bis ins 10. Jahrh. von Irland ins Frankenreich der Karolinger; durch ein direktes Zeugnis in einer Leidener Hs wird dieser Indizienbeweis gesichert. Unter diesen gelehrten Klerikern war Virgilius Maro Grammaticus, und er ist der von Ennodius (473—521) in fünf Epigrammen (II 118—122) als Narr (stultus, moro) verhöhnte Virgilius Maro. — **Zimmer** überreichte eine Abhandlung (543): **Über direkte Handelsverbindungen Westgalliens mit Irland im Altertum und frühen Mittelalter.** 3) Gallieus Anteil an Irlands Christianisierung im 4./5. Jahrh. und altirischer Bildung. A. Allgemeine Gesichtspunkte. Nach einer Einleitung über den heutigen Stand des Problems der Christianisierung Irlands erörtert die Untersuchung die Frage, wie weit Irland die Impulse zu drei Punkten, die als besonders charakteristisch für das altirische Christentum im Vergleich mit dem übrigen abendländischen Christentum des 6. bis 10. Jahrh. gelten müssen — 1) die äußere Verfassung (Organisation) der altirischen Kirche; 2) der in jener Zeit besonders hohe Bildungsgrad der Glieder des irischen Klerus; 3) der wunderbare Geist der Duldung in der altirischen Kirche sowohl gegenüber irischen Mitchristen mit abweichenden dogmatischen Anschauungen als auch im Verhalten zum klassischen Heidentum und zum Heidentum der irischen Vorzeit —, durch den in den früheren Untersuchungen nachgewiesenen lebhaften Verkehr mit Westgallien empfangen hat.

XXI. 22. April. **Dressel** las über **eine Münze des Kaisers Vespasianus, auf der ein Gebäude mit bogenförmigem Giebel dargestellt** ist (No. XXIV S. 640). Es wird nachgewiesen, daß das mit ägyptischen Standbildern und Symbolen ausgeschmückte Gebäude das auf dem Marsfelde gelegene Heiligtum der Isis, das Iseum campense, ist. Die Prägung der Münze hängt zusammen mit dem von Iosephus De bello Iudaico VII 5,4 erwähnten Aufenthalte des Vespasianus im Isistempel während der Nacht vor dem jüdischen Triumphe (71 n. Chr.). — **Zimmer** legte eine Abhandlung vor (582): **Über direkte Handelsverbindungen Westgalliens mit Irland im Altertum und frühen Mittelalter.** 3. Galliens Anteil an Irlands Christianisierung im 4./5. Jahrh. und altirischer Bildung. B. Einzelheiten. Zur Beleuchtung des Imports geistiger Güter von Westgallien nach Irland auf dem in Abhandlung I nachgewiesenen direkten Handelswege werden Einzelheiten unter den Gesichtspunkten: Martin von Tours, Liturgie und Ritual der altirischen Kirche, das altirische Ogamalphabet vorgeführt.

XXIX. 10. Juni **von Wilamowitz-Moellendorff** legte vor: **Nordionische Steine**, mit Beiträgen von Dr. P. Jacobsthal. (Abh.) Eine größere Zahl meist unpublizierter Inschriften von Chios und Erythrä; darunter das Bruchstück eines Gesetzes solonischer Zeit und die Urkunde über die Einführung des Asklepioskultes in Erythrä um 360 v. Chr.

Die Akademie hat bewilligt Prof. Dr. v. Wilamowitz-Moellendorff zur Fortführung der Inscriptiones Graecae 5000 M.; für die Bearbeitung des Thesaurus linguae Latinae über den etatsmäßigen Beitrag von 5000 M. hinaus noch 1000 M.; zur Bearbeitung der hieroglyphischen Inschriften der griechisch-römischen Epoche für das Wörterbuch der ägyptischen Sprache 1500 M.; für das Kartellunternehmen der Herausgabe der mittelalterlichen Bibliothekskataloge als dritte Rate 500 M.; für das Kartellunternehmen einer Neuausgabe der Septuaginta als zweite Rate 2500 M.; v. Wilamowitz-Moellendorff zur Anfertigung von Photographien Plutarchischer Handschriften als zweite Rate 750 M.

XXXI. 17. Juni. **Ed. Meyer** las über (758) **Isokrates' zweiten Brief an Philipp und Demosthenes' zweite Philippika.** Aus Didymos erfahren wir, daß Philipp im Sommer 344 in einem Krieg gegen die Illyrier schwer verwundet worden ist. Dadurch wird Isokrates Ep. 2 an Philipp datiert und durch die Einordnung in die damaligen Beziehungen zwischen Athen und Philipp dem vollen Verständnis erschlossen; zugleich fällt weiteres Licht auf die gleichzeitige zweite Philippika des Demosthenes. Es ergibt sich, daß die Sendung Pythons nach Athen im Jahre 343 mit sehr entgegenkommenden Anerbietungen Philipps die Wirkung des Schreibens des Isokrates gewesen ist. — Derselbe legte einen Aufsatz (780) über **die Schlacht bei Pydna** vor. Über die Schlacht bei Pydna besitzen wir sehr reiches und anschauliches Material, das teils auf Polybios, teils auf die beiden Augenzeugen Scipio Nasica und Poseidonios zurückgeht. Durch sorgfältige Analyse und Interpretation der Quellen ist es möglich, ein vollständiges Bild von der Schlacht zu gewinnen.

XXXII. 24. Juni. **von Wilamowitz-Moellendorff** las (806): **Erklärungen Pindarischer Gedichte.** 1) Die Gedichte auf die Söhne Lampons von Aigina. Es ergibt sich, daß die drei Gedichte 485 (oder 83), 480 und 476 entstanden sind, also die einzigen erhaltenen Zeugnisse für die Stimmung kurz vor und nach der persischen Invasion. 2) Die Gedichte auf die Söhne des Agesilaos von Tenedos. Die vergessene Überlieferung in der besten Handschrift lehrt, daß der Prytan Aristagoras von Nem. II ein Bruder des Theoxenos war, dem Pindar sein letztes Liebeslied gewidmet hat.

XXXIII. 1. Juli. **Preisaufgabe der Charlottenstiftung.** In den literarischen Papyri sind so zahlreiche prosodische Zeichen an das Licht getreten, daß das Aufkommen und die Verbreitung der griechischen Akzentuation sich verfolgen läßt und die byzantinische Tradition, die im wesentlichen noch heute herrscht, kontrolliert werden kann. Dazu ist die erste und nötigste Vorarbeit, daß festgestellt wird, in welchen Fällen die antiken Schreiber und Korrektoren die Prosodie bezeichnen, und wie sie das tun. Zur Vergleichung müssen mindestens einige sorgfältig geschriebene Handschriften des 9. und 10. Jahrh. herangezogen werden. Diese Aufgabe stellt die Akademie. Es bleibt dem Bearbeiter anheimgestellt, inwieweit er die Lehren der antiken Grammatiker heranziehen oder andererseits Schlüsse auf die wirkliche

Betonung und Aussprache machen will. Dem Verfasser der preiswürdigen Arbeit, die his zum 1. März 1910 einzureichen ist, steht der Genuß der Jahreszinsen der Stiftung (1050 M.) vier Jahre hindurch zu.

XXXIX. 29. Juli. (983) **O. Puchstein**, Jahresbericht des Kaiserlich Deutschen Archäologischen Institute f. d. J. 1908. Es ist eine Reichskommission gebildet, die die Angelegenheiten des K. Archäologischen und des Kgl. Preußischen Bistorischen Institots in Rom zu heraten hat. Für die Puhlikation der architektonischen Funde von Boghasköi ist der Generalsekretär, der Scherhen und sonstigen Kleinfunde L. Curtius tätig gewesen. Die topographische Karte von Numantia het der Gberstlentnant von Zglinicki aufgenommen. Fertig gedruckt und ausgegehen sind von den Puhlikationen G. von Kieseritzky und C. Watzinger, Die Grahreliefs aus Südrußland, nnd B. Graef, Antike Vasen von der Akropolis zu Athen, 1. Heft. Für die Ausgrahung in Alt-Pylos hatte S. M. der Kaiser H. Dörpfeld 5000 M. überwiesen. Eine kartographische Aufnahme von ganz Triphylien durch Gberl. Gräfinghoff wurde durcb ein Geschenk des Generaldirektors Wiegand im Betrage von 1500 M. ermöglicht. Bei der Bereisung Triphyliens entdeckte Dörpfeld oberbalh von Samikon die Reste einer mykenischen Burg, und oberhalh von Alt-Pylos gruben K. Müller nnd F. Weege eioen peripterischen Tempel der Artemis Limnatis aus. Die Grahungen in Tiryns wurden abermals von H. Goekop mit 3000 M. unterstützt. In Gympie wurde im Berzen der Altis ein genzes Dorf von halhrund ahgeschlossenen Hänsern mit neolithischen Resten konstatiert und auf der Stelle der elten Burg Pisa prähistorische Reste ausgegraben. In Pergamon kam die Ausgrabung des oheren Gymnasinms fest ganz zum Abschluß, noch nioht die des Jigmatepe, und hegonnen wurde die Untersncbung der Demeter-Terrasse. Die Römiscb-Germanische Kommission het ihre Tätigkeit erfolgreich fortgesetzt, so in Haltern, hei dem großen Lager in Gberaden, in Cannstadt, bei der Pipinshurg n. a. Es hegann die Veröffentlichung der Urnenfriedhöfe in Niedersachsen. Zum Druck kamen Heft III der Römischen Überreste in Beyern von Ohlenschlager und die Römischen Fingerringe von Henkel nnd gefördert wurden die Vorarbeiten für die Puhlikation der Igeler Säule und der Neumagener Denkmäler sowie für die Typen der römischen Lempen.

Mitteilungen.

Die Auffassung des Aristotelischen γένος ἐπιδεικτικόν in Italien.

Anknüpfend an die Besprechnng meiner 'Neuen Studien zur aristotelischen Rhetorik, insbesondere über das ΓΕΝΟΣ ΕΠΙΔΕΙΚΤΙΚΟΝ' in No. 3 Sp. 65 f durch G. Ammon gestatte ich mir, über oine weitere Gruppe von Vorläufern der von mir vertretenen Auffassung Mitteilung zu machen. Gbwohl ich mich schon in der D Literaturz 1906 No. 14 und in den 'Neuen Studien' unter Anführung von Belegstellen dagegen verwahrte, daß meine Interpretation eine ganz neue sei, heharrte Wendland in der D. Literaturz. 1907, No. 42 bei seiner Behauptung. Die Feststellung ihrer Unrichtigkeit durch Ammon ist mir um so willkommener, als icb anläßlich eines Aufenthaltes in Florenz i. J. 1908 Gelegenheit hatte festzustellen, daß Annibale Caro in seiner Übersetzung der Aristotelischen Rhetorik (posthum ediert in Venedig 1570) elle fraglichen Stellen in jener Weise wiedergibt, die ich als einzig möglich verteidige. Noch mehr! Im Jahre 1898 bat Fr. Mastelloni jene Übersetznng kommentiert herausgegehen (Florenz, Successori Le Monier) und nicht den geringsten Zweifel bekundet, wenn A. Caro die Stelle I 3 p. 1358 h 5 f. übersetzt: o consideratore si chiamerà chi giudica del valor delle cose, o delle persone di cui si parla. Im Gegenteil, Mastelloni fügt bei: Dimostrativo, cbe si riferisce allo spettatore o consideratore (colni che senza estrinseca determinazione, solo in sè stesso assente o dissente da quel che si dice in lode n in hiasimo d'altrui, conforme al suo gusto et gindizio). Ähnlich in der Vorrede S XIII, vgl. ferner S. 74, 83, 206 f.: „Il che non è nel genere dimostrativo, dove non essendo controversia, non v'è esplicita decisione; perchè ivi ciascuno è giudice, solo in quanto è ascoltatore". — Wie ich ferner jüngst durch die Güte des H Puglisi in Florenz erfuhr, ist Caro selbst nicbt der erste Italiener, der die kritischen Stellen in dieser Weise versteht. Vielmehr soll sich in Piccolominis Paraphrase zum 2 Buche (Venedig 1569) und vor ihm hei B Segni (Florenz 1549) ganz Ähnliches finden. Nirgends eber fand ich in den deutscben Literaturbehelfen einen Hinweis auf diese Schriftsteller; er dürfte den Freunden der Aristotelischen Rhetorik ebenso interessant sein, wie er mir willkommen gewesen wäre, dem er freilich die Mühe, die richtige Interpretation zu beweisen, nicht erspart bätte.

Da nun Wendland a. a. G. hemerkt, mein „prinzipieller Gegensatz gegen die Auffassung des Aristoteles, die die philologische Forschnng ergeben hatte, wäre in der Tat von größter Tragweite, auch für das sonstige Verständnis der Rhetorik", so hoffe ich, es werden diese Zeilen erkennen lassen, daß ein Gegensatz meiner Interpretation gegen 'die' philologische Forschung schlechthin nicbt hesteht.

Prag. Gskar Krana

Eingegangene Schriften.

Alle bei uns eingegangenen, für unsere Leser beachtenswerten Werke werden an dieser Stelle aufgeführt. Nicht für jedes Buch kann eine Besprechung gewährleistet werden. Auf Rücksendungen können wir uns nicht einlassen.

F. Wendorff, Die aristokratischen Sprecher der Theognis-Sammlong. Göttingen, Vandenhoeck & Ruprecbt. 3 M.

H. B. Wrigbt, Herodotus' source for the opening skirmiah at Plataea. S.-A. aus den Transactions of the Connecticnt Academy XV.

The Ion of Plato — by St. G. Stock. Oxford, Clerendon Press. 2 s. 6 d.

A. Leißner, Die platonische Lebra von den Seelenteilen. Münchener Dissertation. Nördlingen.

E. Meyer, Theopomps Hellenika. Halle a. S., Niemeyer. 8 M.

B. Perrin, The austere consistency of Pericles (Plutarch's Per. IX—XV). S.-A. ans den Transactions of the Connecticut Academy XV.

E P. Morris, An interpretation of Catullus VIII S.-A aus den Transactions of the Connecticnt Academy.

K. Busche, Beiträge zur Kritik und Erklärung Ciceronischer Reden. Leer.

Mark Aurels Selbstbetrachtungen. Hrsg. von H. Scbmidt. Leipzig, Kröner. 1 M.

E. A. De Stefani, De Vellei Paterculi periodis. S.-A. aus Studi italiani di Filologia classica. XVIII

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstraße 20. — Druck von Max Schmersow, Kirchhain N.-L.

BERLINER
PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich: 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pf., der Beilagen nach Übereinkunft

29. Jahrgang. 11. Dezember. **1909. № 50.**

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig**, Briefe und Manuskripte an **Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15, Joachimsthalsches Gymnasium**, zu senden.

Inhalt.

	Spalte
Rezensionen und Anzeigen:	
The Eumenides of **Aeschylus** by **A. W. Verrall** (Wecklein)	1553
Theophrasti characteres rec. **H. Diels**. — The characters of **Theophrastus**. An english translation by **R. C. Jebb**. 2. ed. by **I. E. Sandys** (Wendland)	1556
A. Bellomo, Agapeto Diacono e la sua Scheda Regia (Gerland)	1562
C. Plini Caecili Secundi epistularum l. IX. Rec. **R. C. Kukula** (Hosius)	1563
Fr. J. H. Jenkinson, The Hisperica famina (Niedermann)	1566
Th. Steinwender, Ursprung und Entwicklung des Manipularsystems (Fröhlich)	1568
M. A. Nagl, Galla Placidia (Ziehen)	1569
E. Walser, Die Theorie des Witzes und der Novelle nach dem de sermone des Jovianus Pontanus (Lehnerdt)	1570
A. Marty, Untersuchungen zur Grundlegung der allgemeinen Grammatik. I (Bruchmann)	1572
Auszüge aus Zeitschriften:	
Rheinisches Museum. LXIV, 4	1576
The Classical Review. XXIII, 1—5	1577
Revue archéologique. XIII. Mai-Juin	1579
Literarisches Zentralblatt. No. 46	1580
Deutsche Literaturzeitung. No. 46	1580
Wochenschr. f. klass. Philologie. No. 46	1580
Nachrichten über Versammlungen:	
Berichte üb. d. Verhandl. d. K. S. Gesellsch. d. Wissensch. Phil.-hist. Kl. LX	1581
Mitteilungen:	
K. Meiser, Griechische Parallelstellen zu Horaz	1581
R. Schneider, Die Rekonstruktion des Aërotonon	1582
Eingegangene Schriften	1583

Rezensionen und Anzeigen.

The Eumenides of **Aeschylus** with an introduction, commentary, and translation by **A. W. Verrall.** London, Macmillan and Co. LXI, 208 S. 8. 10 s.

Die Verrallsche Bearbeitung von Stücken des Aischylos (Sieben g. Th. u. Orestie) zeichnet sich jedenfalls durch Originalität der Auffassung aus und durch das Bestreben, die handschriftliche Überlieferung um jeden Preis zu rechtfertigen, wenn daneben auch Konjekturen des Verf. im Texte stehen, denen jede Glaubwürdigkeit fehlt. Soweit ich den Dichter zu verstehen imstande bin, muß ich, so sehr ich den Scharfsinn und die Gründlichkeit des Herausg. anerkenne und bewundere, als das Charakteristische aller neuen Ideen das Absonderliche bezeichnen. Dieses Urteil wird freilich dem Herausg. gleichgültig sein; denn z. B. zu 18, wo τόνδε . . ἐν χρόνοις mit der Erklärung „in the periods of time“ i. e. successive possessions festgehalten wird, heißt es: „the commonly received changes τοῖσδε . . ἐν θρόνοις are, I think, mistaken“. Ich muß deshalb an einigen Stellen meine Ansicht zu rechtfertigen suchen.

In V. 30 καὶ νῦν τυχεῖν με τῶν πρὶν εἰσόδων μακρῷ ἄριστα δοῖεν κεἰ παρ' Ἑλλήνων τινὲς ἴτων, πάλῳ λαχόντες, ὡς νομίζεται (so wird interpungiert) soll κεἰ . . ἴτων mit οἶσθ' ὃ δρᾶσον auf gleicher Linie stehen und καὶ (εἰ . . ἴτων) ἐκείνους sich an μὲ anschließen. Ich behaupte, daß dieser Auffassung jedes Sprachgefühl abgeht; obendrein kann die Pythia nicht den Befragern des Orakels gleichgestellt werden. Ganz wunderlich ist der Text 40 ὁρῶ δ' ἐπ' ὀμφαλῷ μὲν ἄνδρα θεομυσεῖ, ἕδραν ἔχοντι προστρόπαιον, αἵματι στάζοντα χεῖρας. Den Omphalos können die Erinyen als θεομυσής bezeichnen (vgl. 170), nicht aber kann es die Priesterin. Bei ἕδραν ἔχοντι müßte der Omphalos den Sitz einnehmen. Wenn αἵματι auf das Ferkel-

blut gedeutet wird, welches von der Reinigung durch Apollon herrühren soll, so kann man im ersten Angenblick überrascht sein, weil der Unterredung des Apollon und Orestes (64 ff.) die Reinigung vorhergegangen sein muß. Aber die Unterredung schließt sich naturgemäß an die Reinigung an, muß also als kurz vor 64 stattgefunden gedacht werden. Wenn sie vor dem Eintritt der Priesterin stattgefunden hätte, so müßte sich Apollon, da die Priesterin ihn bei ihrem Eintritt nicht sieht, sich wieder entfernt haben, um erst später dem Orestes weitere Anweisungen zu geben. Auch 247 wird αἷμα unrichtig gedeutet; es ist von dem Mordblute, nicht vom Blute des Orestes zu verstehen. Allerdings vergießt das angeschossene Wild sein eigenes Blut (246), aber das Menschenblut, das der Erinys ein willkommener Duft ist (253), kann doch nur das Blut des Gemordeten sein. Die Vorstellung, welche V. zu 264 f. dem Dichter beilegt, daß die Erinys ihr Opfer förmlich aufzehrt, ist auch schief. Die Erinyen sind Vampyre, welche dem Mörder das Blut aussaugen (184). Das Schuldbewußtsein macht den Verbrecher bleich; so mag sich die Vorstellung von dem ausgesogenen Blute gebildet haben. — Nach dem Text von 175 ff. — das Versmaß von μιάστορ' ἐκ κείνου πάσεται macht dem Herausg. keine Schwierigkeit — und nach der dazugegebenen Erklärung ist Apollon das Subjekt zu ὑπὸ γᾶν φυγὼν οὔποτ' ἐλευθεροῦται, also auch Apollon soll in den Hades entfliehen. — Ganz unverständlich ist mir die Deutung von 606, wo φόνου beibehalten wird und der Sinn eine deductio ad absurdum ergeben soll: 'Da Orestes sich mit seinem Vater identifiziert, selbst aber noch lebt, so ist Klytaimestra keine Mörderin'. Das Nonplusultra von willkürlicher Annahme liegt in 989 vor, wo zwei Bürgern eine Zwischenrede gegeben wird: A. ἆρα φρονοῦσιν; B. γλώσσης ἀγαθῆς ὁδὸν εὑρίσκει. Αθ. ἐκ τῶν φοβερῶν κτέ. Und damit auch der einfachste Text vor einem Mißverständnis nicht bewahrt bleibt, wird 601 ἀρωγὰς δ' ἐκ τάφου πέμπει πατήρ nicht ἐκ τάφου πέμπει, sondern ἀρωγὰς ἐκ τάφου (support from the grave) verbunden und werden die Worte 622 f. so konstruiert: τὸ μὲν δίκαιον τοῦθ', ὅσον σθένει, μαθεῖν (nämlich κελεύω), βουλῇ, πιφαύσκω δ' ὔμμ' ἐπισπέσθαι (nämlich τῷ δικαίῳ)· πατρὸς ὅρκος γὰρ οὔτι Ζηνὸς ἰσχύει πλέον; worin πατρὸς ὅρκος 'Eid auf seinen Vater' bedeuten soll.

Mit der Annahme bisher unbekannter Wörter ist V. gleich bei der Hand; so wird zu δία 54 das Substantiv δίον (Tropfen) entdeckt und mit διερός in Verbindung gebracht; zu 696 wird das Verbum πικαίνω als möglich befunden. Zu 390 wird das neue Wort δυσμοδοπαίπαλα kühn gebildet und mit dem ebenso unglaublichen θετοσκυθρωπός (Cho. 734) belegt. Aus δ' ἑκάστων 687 wird δεκαστῶν gemacht und δεκαστοί als 'die Erwählten' gedeutet.

Konjekturen können trotz aller Einfachheit und Leichtigkeit der Änderung recht sonderbar sein. Daß in 224 δίκας δ' ἐπάλλας . . θεά nichts anderes als δίκας δὲ Παλλὰς . . θεά ist, unterliegt keinem Zweifel; was soll δ' ἐπαλλάξ (reversely) an dieser Stelle, obendrein ein ganz unpoetisches Wort? Ebenso unbrauchbar ist καθ' ἁρμούς 277 (für καθαρμούς): in many conjunctures ('Zeitumstände') ist abstrus. In 570 wird mit 'Εριουνίου δὲ διάτορος . . σάλπιγξ dem Hermes Chthonios eine Trompete in die Hand gegeben! Konjekturen wie ἀντίποιν' οὐ τενεῖς 268 oder οὐδ' ἐκεῖ (für ἔχει) μύσος 448 mit Tilgung des folgenden Verses lassen methodische Textbehandlung vermissen.

München. N. Wecklein.

Theophrasti characteres rec. **H. Diels**. Scriptorum classicorum Bibliotheca Oxoniensis. Oxford (1909 Jahreszahl der Praefatio). 8. 3 s. 6 d.

The characters of **Theophrastus**. An englisch translation from a revised text by **R. C. Jebb**. 2. ed. by **I. E. Sandys**. London 1909, Macmillan and Co. 224 S. 8. 7 s. 6 d.

Durch die Ausgabe der Leipziger Gesellschaft war 1897 eine ziemlich vollständige Übersicht über die Hss gewonnen und die Frage der Textrezension durch Immischs scharfe Fassung der Probleme wieder in Fluß gebracht worden. Daß die Textkonstitution wesentlich auf B A, V sich zu gründen hat, darin sind alle einig. Gestritten wird wesentlich um die Stellung der jüngeren Hss-Gruppen. Die Leipziger vertraten den Standpunkt, daß diese jüngeren Gruppen E (für I—XV in Betracht kommend), C (I—XXVIII), D (I—XXIII) eine zwar minderwertige, aber doch unabhängige Tradition wiedergeben. Die Selbständigkeit von C D E war Diels unter dem ersten Eindrucke der Ausgabe einzuräumen geneigt (D. Literaturz. 1898 Sp. 750), hatte aber dieser willkürlich zurechtgemachten Tradition noch weniger Gewicht beigelegt als Immisch (vgl. meinen Aufsatz, Philol. LVII 103 ff.). Jetzt kehrt er zu dem von Cobet und von ihm selbst früher (Theophrastea) verfochtenen Satze zurück: B A sind für die erste, V für die zweite Hälfte der Charaktere die einzige Textgrundlage, alle andere handschriftliche Überlieferung ist von diesen Zeugen abhängig.

In lichtvoller Darstellung gibt die Vorrede folgendes Bild von den wechselnden Schicksalen

der Schrift: Das Büchlein Ἠθικοὶ χαρακτῆρες, zur ethischen Disziplin, nicht zur Rhetorik gehörig, fand bald in der peripatetischen Schule und auch außerhalb manche Nachahmung. Oxyrh. Pap. V 699 lehrt uns einen Auszug kennen. Mit moralisierender Tendenz, der die Vorrede und manche Zusätze ihren Ursprung verdanken, verfaßte etwa im 6. Jahrh. jemand zu Schulzwecken, vielleicht in Syrien (s. S. VII), den uns erhaltenen Auszug, den der Archetypus des 10. Jahrh. als Teil einer Sammlung rhetorischer Schriften wohl auf 2 Quaternionen (I—XV, XVI—XXX) enthielt. B A geben den 1. Quaternio wieder (vielleicht ist XV am Schluß verstümmelt), in den aus einer andern Quelle das versetzte Blatt aus c. XXX geriet, V den 2. Dann wurden die getrennten Teile wieder verbunden und aus B (unter gelegentlicher Zuziehung von A) und V ein Gesamttext von 28 (oder 30?) Kapiteln geschaffen und mit vollständigem Kapitelverzeichnis versehen. Aus dieser abgeleiteten Quelle haben C D (E) u. a. ihren sehr verschiedenen Bestand geschöpft. Auch die Münchner Epitome (M, I—XXI) stammt aus einem B V vereinigenden Gesamtkorpus, mag die Verbindung vom Exzerptor selbst oder schon in seiner Vorlage hergestellt worden sein. Die teilweise bessere und vollständigere Überlieferung, die M zugrunde liegt, beweist, daß das kontaminierte Korpus von dem Archetypon C D (E) verschieden war; erst durch sekundäre Kreuzung sind Beziehungen entstanden.

Diese Verhältnisse der späteren Überlieferung werden manchem gegenüber dem gradlinigen Leipziger Stemma zunächst zu kompliziert erscheinen, als daß sie wahrscheinlich sein könnten. Aber die beliebte Vorstellung von gradliniger Verzweigung des Stammbaums hat sich ja auch sonst bei Texten, die mehrfach überarbeitet und rezensiert sind, als undurchführbar erwiesen (s. jetzt Schwartz' Eusebius II 3 S. IX. CXLVI), und manche Bedenken, die Immisch S. XLI XLII gegen Diels' Ansicht von der Geschichte der Überlieferung erhoben hatte, sind jetzt abgeschwächt worden. So bringt Diels Analogien für seine Annahme, daß das vollständige Kapitelverzeichnis der schlechteren Hss erst später hergestellt sei und nicht die Herkunft vom ersten vollständigen Archetypus bezeuge, daß die durch spätere Verbindung von B V entstandene Dublette des aus XXX verschlagenen Blattes unbemerkt oder unversehrt bleiben konnte. Und die positiven Argumente sind z. T. zwingend. Er zeigt, daß manche Fehler in C D E und in M aus Abkürzungen oder besonderen Schwierigkeiten der Lesung in B V sich erklären, daß das scheinbar Gute in C D E so sporadisch zerstreut auftritt, daß es nicht auf den Archetypus zurückgeführt werden kann. Endlich wird die Unabhängigkeit von C D E durch den Text jener Dublette zweifelhaft. Da nämlich nach den Leipzigern C D eine selbständige Beziehung zum ersten Archetypus hat, so gab ihnen das Verhältnis von C D zu V in XVI ff. einen Maßstab für die Treue der Überlieferung von C D und der ihnen verwandten A B in I—XV. Der große Vorzug von V vor C D diskreditierte dem Editor des c. XXX (Immisch urteilte freilich richtiger) die Überlieferung C D A B auch für jene Dublette. Hier hat Diels Wandel geschaffen und A B an etwa 16 Stellen des c. XXX wieder gegen V und den hier unglücklichen Text der Leipziger Ausgabe zu Ehren gebracht. Meistens leuchtet der Wert dieser Lesarten von A B ein (Jebb ist ihnen auch überwiegend gefolgt), die neutralen Stellen sind dann auch nach A B zu gehen. Der Leipziger Editor hat sich durch sein Stemma verleiten lassen. Und dies Stemma ist in wesentlichen Punkten widerlegt, wenn in der Dublette das Verhältnis von A B C D zu V ein ganz anderes ist als das von C D zu V in c. XVI ff. Die Kürzungen von A B in der Dublette beweisen als ein besonderer Fall für sich nicht, daß ein analoges Verfahren sonst stattgefunden hat.

So durchgreifend wie in diesem Abschnitt sind die Konsequenzen des prinzipiellen Standpunktes und die Abweichungen von der Leipziger Ausgabe sonst keineswegs. Es handelt sich sonst wesentlich um ein minus der Lesungen von CDE bei Diels gegenüber einem plus in der Leipziger Ausgabe. Ich habe a. a. O. gezeigt, daß von den Fällen, in denen die Leipziger Ausgabe die sonst minderwertigen Klassen bevorzugt, weitaus die meisten leichte, zum Teil nur orthographische Versehen betreffen, daß nur etwa 10 tiefer greifende Änderungen aus CDE aufgenommen sind. In 5 Fällen handelt es sich nach Diels um richtige, aber naheliegende, in anderen um halbrichtige und der Nachbesserung bedürftige oder überflüssige Konjekturen. Der Tatbestand gestattet, nachdem wir die selbständige textkritische Arbeit der Byzantiner höher einzuschätzen gelernt haben, durchaus, die wenigen Spuren des Guten aus gelehrter Arbeit, nicht aus alter Tradition abzuleiten.

Der Apparat ist also wieder stark reduziert und sehr übersichtlich. Die starke Skepsis gegen-

über CDE, die nur ganz vereinzelt als recc. herangezogen werden, ist der Textkonstitution sicher zugute gekommen. Da Diels mit Photographien der drei Haupthss arbeitete, ist der Apparat jetzt völlig zuverlässig. Die mit sic bezeichneten Angaben, die von den Kollationen der früheren Ausgaben abweichen, verdienen daher besondere Beachtung. Die erneuerten Kollationen haben in einigen Einzelheiten nicht nur den bisherigen Apparat berichtigt, sondern auch die Textkonstitution gefördert: 2,2 δὲ aus B. 6,4 haben BA beide μάχεσθαι τούτοις τοῖς τὸ σύμβολον φέρουσι, d. h. eine Korruptel, von der bei Herstellung des Textes auszugehen ist. 9,7 ist ἄχυρα st. ἄχυρον 10,14 ὑποδουμένους 12,7 ἥκοντα st. ἥκοντας auf Grund von BA aufgenommen worden. 14,5 ist ἀνιστάμενος, da es in BA fehlt, ohne Gewähr und darum preisgegeben worden. 17,1 ist das in der Leipziger Ausgabe verschmähte τῶν (s. Jebb S. 201, Philol. a. a. O. S. 199) jetzt auch durch die genaue Angabe über die Korruptel in V gesichert.

Manche bemerkenswerte Konjekturen des Editors sind hinzugekommen, im Text vor allem folgende: 1,7 τῶν εἰρώνων statt des überlieferten οὐ χεῖρον ὃν (τοῦ εἴρωνος Ussing). — 3,4 erzählt der Schwätzer καὶ ὃν ἀγρὸν εἰς νέωτα γεωργήσει, καὶ ὃ ἀγβ̀ BA (die Leipziger Ausgabe καὶ ὅτι ἀγρὸν falsch als Lesart von BA). — 8,14 οὐχ ἐνημερεύουσιν st. οὐ διημερεύουσιν. — 9,1. 11,1 ist τοιοῦτός ⟨τις⟩ οἷος statt des einfachen τοιοῦτος geschrieben. Die Einführungsformeln haben unter der Hand des Exzerptors besonders gelitten. Wer die Arbeit des Epitomators zusammenhängend behandeln wollte — jetzt eine sehr lohnende Aufgabe —, hätte unter Vergleichung der verwandten Literatur sie besonders zu beachten. — 16,14 κἂν ποτε ἐπίδῃ σκορόδῳ ἐστεμμένον τῶν ἐπὶ ταῖς τριόδοις, mit Änderung nur des einen Wortes ἐσταμμένων. — 18,6 οὐχ ὃς ⟨ἂν⟩ βέλτιστα ἐργάσηται mit dem zweiten Gliede besser harmonierend als ὃς ἐργάσεται (V hat ἐργάσηται aus ἐργάσεται korrigiert). — 19,4 θύων ἅμ' ἀδαξᾶσθαι (= κνῆσθαι). — 21,11 εὐημέρει (mit Needham, εὐημερεῖν V); ich verweise auf 7,7. 2,2. — Sehr ansprechend ist die Definition 22,1 zurechtgerückt. — 22,5 ὑποστόρνυσθαι st. ὑποστορέννυσθαι. — 28,2 ὀγκοῦσθαι. — 29,5 ⟨πρὸς⟩ τοὺς ἀδικοῦντας. — Anderes Beachtenswerte steht unter dem Text. — Wiederholt werden Dubletten ausgeschieden: 13,1. 2. 15,6. 9. 22,6. 7. 25,6. 28,6, zum Teil nach dem Vorgange anderer.

Orthographisch ist manches bewahrt, was zu Theophrasts Zeit üblich oder möglich war, mehrere Formen von οὐθείς, θυηλήματα, Σαβάδιος neben Σαβάζιος, περιών = περιιών.

Für den aufmerksamen Leser der neuen Ausgabe ist die Frage der byzantinischen Bearbeitung in den Vordergrund des Interesses gerückt. Im Gegensatz zu dem optimistischen Glauben, daß nach Ausscheidung der Interpolationen und Berichtigung leichter Textänderungen im ganzen der echte Theophrast wiederzugewinnen sei, hat Diels auf die Anwendung kleiner Mittel verzichtet, weil nach seiner Überzeugung der Exzerptor tiefer eingegriffen hat. 6,7 z. B. bleibt das törichte καὶ τοῦτο δ'ἂν εἶναι δόξειε unverändert, weil auch, wenn hier nachgebessert wird, anders Anstöße die Hand des das Theophrastische Material umformenden Redaktors verraten. Man hat jetzt ein vollständiges Bild der Spuren der byzantinischen Hand, wie sie Diels wahrzunehmen meint, wenn man die allgemein anerkannten Zutaten, die Ausführungen der Vorrede über späteres Sprachgut (s. auch Theophrastea) mit den knappen Noten zu 2,9. 3,5. 4,13. 5,3. 6,2. 7—10. 7,5. 7. 8,5. 7. 9. 10,8. 11,8. 15,11. 19,3. 20,9. 26,7 zusammennimmt. Ein δυνατός, ein ὥστε, ein Übergang in den Indikativ ist wiederholt verräterisch. Über einzelnes läßt sich streiten; aber wer alle diese z. T. gleichartigen Anstöße erwägt, wird Diels' Zweifeln an der Herstellung des echten Theophrast mindestens starke Konzessionen machen. Diels hat die anerkannten Zutaten des Redaktors durch den Druck nicht kenntlich gemacht und nicht retouchiert, wo er stärkere Eingriffe vermuten durfte. Daß er damit die sichere Grundlage für eine unbefangene Untersuchung der Frage gegeben hat, wird vielleicht als das größte Verdienst dieser Ausgabe zu rühmen sein.

Die Münchener Epitome und die Scholien sind unter dem Text gedruckt, ein Wortregister bildet den Schluß. Die musterhafte Ausstattung der Bibliotheca ist bekannt. Der Druck ist ebenso musterhaft korrekt. Auch die im Verhältnis zu den deutschen Preisen niedriger angesetzten Preise der Oxforder Bibliothek werden ihre Einbürgerung auf deutschem Boden fördern.

Der geistvolle Philologe R. C. Jebb ist auch in Deutschland weiteren Kreisen bekannt, besonders durch die deutschen Übersetzungen seiner Schriften über Homer, Thukydides, Bentley. Sein 1870 zuerst erschienener, mir erst durch diese Erneuerung bekannt gewordener Theophrast ist der Typus einer philologischen Arbeit, wie er nur aus englischen Verhältnissen verständlich ist,

und wir können die Engländer beneiden, daß solch Buch seinen Leserkreis findet. Es wendet sich an weitere Kreise von Liebhabern klassischer Literatur. Die Übersetzung und Sacherklärung will den Kern bilden; das andere, auch der griechische Text, gibt sich bescheiden als Parergon. Mit der Bestimmung der Ausgabe hängt eine unserem Geschmack widersprechende Seltsamkeit zusammen, die S. VIII gerechtfertigt werden soll. Was die Dezenz verletzt, ist (auch im Urtext) getilgt, nicht nur das wenige Sexuella (4,7. 20,10. 6,5 πορνοβοσκῆσαι), auch c. 5,4, daß der Zerstreute nachts auf dem Wege zum Abtritt sich verläuft und vom Hunde des Nachbarn gebissen wird (s. auch 4,4). Konsequent ist dabei nicht verfahren. Einmal werden Punkte gesetzt, 11,2 wird ein farbloses ἀσχημονεῖν interpoliert. 28,3 ist merkwürdigerweise die bedenkliche οἰκία τὰ σκέλη ἤρκυια stehen geblieben, nur in der Übersetzung beschönigt. Der δυσχερής wäre, da er ja einmal gegen den guten Geschmack verstoßen muß, besser dem guten Geschmack ganz zum Opfer gefallen als von einigen seiner schlechten Manieren befreit worden. Die Änderung der handschriftlichen Ordnung der Charaktere hindert auch die Benutzung der Ausgabe.

Aber seinen Zweck hat J. doch wohl erreicht. Er versteht es, die Dinge lebendig zu machen, zeigt seinen feinen Sinn besonders in den lesenswerten Ausführungen über die Begriffsbestimmungen der einzelnen Charaktere und die Abgrenzung der einander besonders nahestehenden. Die Vorrede orientiert über alle literarhistorischen Fragen, der kritische Anhang geht ausführlich auf die Textkonstitution ein. Auch dies gelehrte Beiwerk verdient Beachtung. Auf S. 22ff. (Nachahmer Theophrasts) und auf das Verzeichnis der Literatur S. 164—172 sei besonders hingewiesen. Der Herausgeber hat einige Aufzeichnungen des Verstorbenen benutzt und auch seinerseits alles getan, das Werk durch Zusätze auf die Höhe unseres heutigen Wissens zu bringen. Am wenigsten war das im griechischen Text möglich; er hätte vom Herausgeber des posthumen Werkes selbständig konstituiert werden müssen, wenn die Fortschritte, die die Kritik seit 1870 gemacht hat, genügend berücksichtigt werden sollten. Nun ist wenigstens im kritischen Anhange alles Bemerkenswerte nachgetragen worden, besonders aus der Leipziger Ausgabe und auch der von Diels, deren Druckbogen Sandys benutzen konnte.

Göttingen. Paul Wendland.

Antonio Bellomo, Agapeto Diacono e la sua Scheda Regia. Contributo alla storia dell' imperatore Giustiniano e dei suoi tempi. Con 4 facsimili. Bari 1906, Avellino e C. 162 S. gr. 8. 5 L.

Durch mancherlei Umstände veranlaßt, erscheint diese Anzeige später, als es dem Ref. selbst erwünscht ist. Inzwischen ist die ausführliche Besprechung von K. Praechter in der Byz. Zeitschrift Bd. XVII S. 152 ff. erschienen, die sich in der Hauptsache den Aufstellungen Bellomos gegenüber ablehnend verhält. Das gibt zu denken. Denn Praechter ist der beste Kenner dieser ganzen paränetischen Literaturgattung, und seine These, daß jedes Erzeugnis dieser Gattung und jede Wendung, jeder Gedankengang als Glied in der Kette der literarischen Überlieferung gefaßt werden müsse, ist unbestreitbar richtig. Wenn also Praechter auf Grund dieser These den Versuch zurückweist, die Gedankengänge im Fürstenspiegel Agapets durch persönliche Beziehung auf Justinian und dessen Taten genauer auszudeuten und daraus wieder Folgerungen auf die Abfassungszeit des Werkes und die Person Agapets zu ziehen, so wird man diese Abweisung zu billigen geneigt sein. Gleichwohl hat Ref. die Schrift auch von seinem Standpunkt aus, d. h. von dem des Historikers, genau nachgeprüft; allein er ist, um das gleich vorwegzunehmen, zu demselben negativen Resultat wie Praechter gekommen. Ich erlaube mir dabei namentlich auf folgendes hinzuweisen. Bekanntlich kennen wir durch das Akrostichon, das in den Anfangsworten der Kapitelüberschriften enthalten ist, Name und ungefähre Lebenszeit des Verfassers unseres Fürstenspiegels: ein Diakon Agapetos hat die Schrift dem Kaiser Justinian gewidmet. Genaueres wissen wir weder über die Person dieses Agapet — hierüber siehe Praechter a. a. O. S. 159, Krumbacher, Byz. Literaturgesch.[2] S. 456 f., und S. Vailhé, Echos d'Orient X 1907, S 173—175 — noch über die Regierungsjahre Justinians, während deren die Schrift verfaßt sein könnte. Diesem Mangel will B. dadurch abhelfen, daß er, wie bereits oben gesagt wurde, die einzelnen Redewendungen des Fürstenspiegels in konkrete Beziehung auf Justinian zu bringen sucht. Um das zu können, muß er aber erst die Persönlichkeit Justinians ins rechte Licht rücken, und dabei kommt er auf den bedenklichen Ausweg, anstatt sich einfach an das zu halten, was der beste Kenner auf diesem Gebiet, Ch. Diehl, festgestellt hat, die Frage nach der Glaubwürdigkeit der Historia arcana wieder einmal aufzurollen (S. 83 ff.)

Das war entschieden unnötig. Denn diese Quellenfrage ist durch Beweis und Gegenbeweis allmählich so weit geklärt, als sie geklärt werden kann, und man wird sich eben dabei beruhigen müssen, daß Prokop der Verfasser ist, seine Angaben aber nicht immer glaubwürdig erscheinen. Daran ist schließlich nicht allzu viel Auffallendes. Denn daß „ein der Hofluft entrückter Kammerherr", um eine Wendung H. Gelzers (Abriß der byz. Kaisergeschichte, bei Krumbacher, Byz. Lit.[2] S. 929) wiederum zu gebrauchen, im „grämlichen Alter unerhört und giftig gelogen hat", kommt doch auch heutzutage vor, und es ist jedenfalls eine sehr bedenkliche Sache, Hofklatsch ohne weiteres als bare Münze zu nehmen. Das aber will B. tun, ja er will in den Ausführungen des Fürstenspiegels eine Bestätigung für die Angaben der Historia arcana finden. Das ist ein Versuch, der entschieden zurückgewiesen werden muß, und so sind denn die Resultate, die etwa für eine Charakteristik Justinians aus dem Buche gezogen werden könnten, hinfällig. Das ist um so mehr zu bedauern, als B. mit der größten Gewissenhaftigkeit die gesamte Literatur, auch die russische, für die Behandlung seines Stoffes herbeigezogen hat. Schade, daß so viel ehrliche Arbeit auf ein Problem mit falscher Fragestellung verwandt worden ist.

Homburg v. d. Höhe. E. Gerland.

C. Plini Caecili Secundi epistularum libri novem, epistularum ad Traianum liber, panegyricus. Rec. **R. C. Kukula**. Leipzig 1908, Teubner. IX, 415 S. 8. 3 M.

Im Jahre 1870 hatte Keil seine grundlegende Pliniusausgabe erscheinen lassen; aber seit dieser Zeit war sowohl in der Beurteilung der Handschriften als in der Herbeischaffung neuen Materials manches geleistet worden; ist doch durch den Fund Hardys in der Bodleiana für den Briefwechsel mit Trajan erst eine bessere Grundlage erschlossen worden. Auch selbständige Kritik und Exegese hatte nicht geruht, so daß jene Ausgabe in manchem überholt war. Die Edition C. F. W. Müllers 1903 hatte nur einen Teil der neuen Funde verwertet. Kukula, der bereits 1904 einen Teil der Briefe mit Kommentar hat erscheinen lassen, ist somit von vornherein durch die Benutzung jener Arbeiten des Dankes sicher, um so mehr, als er selbst in die italienischen Handschriften des Plinius hat Einsicht nehmen und Kollationen Stangls hat benutzen können; seine Ausgabe bietet uns die handschriftliche Grundlage, wie sie aus den Funden und Forschungen seit Keil sich ergibt, den Text, wie ihn die Bemühungen der letzten Zeit und des Herausgebers eigene erfolgreiche Studien hergestellt haben.

Die Einleitung ist nur 2 Seiten lang, 5 weitere sind einem Schriftenverzeichnis gewidmet. Das ist zu knapp. Eine kurze Beschreibung und Einschätzung der Überlieferungszeugen, eine Skizze des Stammbaumes hätte dem Benutzer doch manchen Weg, den er jetzt machen muß, manches Nachschlagen in nicht immer leicht zugänglichen Schriften erspart. Der Index siglorum vor S. 1 ist recht faßlich doch erst für den, der schon etwas von der Handschriftenfrage weiß.

Der kritische Apparat zeigt die gewohnte Gedrängtheit der Bibliotheca. Sie hat K. aber doch den Raum gelassen, seine Texteskonstituierung durch kurze Anmerkungen, besonders beweiskräftige Parallelstellen zu begründen. Das ist sehr zu begrüßen; denn es erledigt oft von vornherein die kritische Frage. Aber unnötig und Raum verschlingend war es, der gewählten Lesart auch die Namen der früheren Editoren, die sie gebilligt haben, anzufügen, so I 2,1 (S. 1,18) ζήλῳ a(= Aldina), K(eil) II, Iwan Mueller, Otto, Merr(ill), zumal dann *zelo* noch als Lesart des Dresdensis erscheint. Verwirrend ist auch die gleichartige Bezeichnung durch Buchstaben für Handschriften und Ausgaben, so an der gleichen Stelle *stilo* RF, K. I, wo RF Manuskripte, K. I die kleinere Ausgabe von Keil repräsentiert. Bei manchen Parallelstellen vermag ich auch den Grund ihrer Heranziehung nicht einzusehen. Wenn zu VII 25,1 *expertus scribo* wir Prop. II 34,3 (*expertus dico*) angemerkt sehen, so konnte Otto, Sprichwörter S. 127, ähnliche Verbindungen geben. Wenn eine Beziehung zwischen Plinius und Juvenal vielleicht sich feststellen läßt, so sind dafür Plin. V 20,1 *iterum Bithyni* und Iuv. IV 1 *ecce iterum Crispinus*, die *reverentia* Plin. VII 24,5 und Iuv. XIV 47 und *pro ratione* IX 7,5 Iuv. VI 223 nur geringe Anhaltspunkte; mit mehr Grund scheint mir Friedlaender den Brief IV 11 zu Iuv. VII 197 herangezogen zu haben.

Die Textgestaltung ist methodisch und klar. der Unterschied zu den früheren Ausgaben nicht so gering. Daß in dem Widerstreit der Handschriften und der nicht überall klaren Vorzugsstellung der einzelnen Klassen an manchen Stellen Schwanken herrschen kann, ist selbstverständlich und zeigt die verschiedene Praxis der früheren Editoren. K. gibt in der großen Briefsammlung in der Regel der Handschriftenklasse RF den Vorzug in den Worten selbst, dagegen in der Wort-

stellung der Klasse MV. Das ist nicht ganz einwandfrei; die Gesetze der Wortstellung sind uns außer am Satzschluß wenig faßbar, die Wortfolge bei Plinius öfters auffallend, und die sonst bessere Klasse vardient auch hier öfters den Preis, wie auch K. selbst ihr wiederholt folgt (S. 2,13; 3,11 u. s.). Die Bevorzugung der Familie RF aber ist gerechtfertigt; sie überliefert auch, was nicht unwichtig, Eigennamen und griechische Worte besser als MV, in denen man öfters auch das Bestreben merkt, die Sätze durch Zufügungen und leichte Änderungen glatter zu gestalten, so I 3,2; 3; 5,12; 10,8. In manchen Stellen würde ich RF noch konsequenter folgen; so kann IV 30,1 nach *attuli* (mit RF) *tibi* ebenso gut fehlen, wie V 2,1 wir *a te* nach *accepi* vermissen. Ob dagegen Lucan V 3,5 mit Recht ans dem Text verwiesen wird, ist fraglich. Daß sich Plinius auf ihn als Verfasser leichtfertiger Gedichte beziehen konnte, zeigen Titel seiner Werke, wie *Saturnalia, Silvae, Salticae fabulae*, und selbst die Fragmente. Daß er ihn auch gekannt hat, geht aus Übereinstimmungen mit dem großen Epos hervor, wie ep. I 23,1 *inanem umbram et sine honore nomen* oder VIII 24,4 *reliquam umbram et residuum libertatis nomen* mit II 303; paneg. 45,3 *dominum graventur* = VII 284, und besonders paneg. 6,2 = I 33 ff.

Eigene Änderungen, und dann meist in den Text eingesetzt, sind nicht selten; sehr beachtenswert II 17,15 *via tenera* VI 2,9 *communi mecum* 31,12 *quod illis licuerit* 16 *provehit; onera haec* VIII 6,9 *ipse patronus, ipse advocatus esset* 24,1 *respicias*, ad Traiau. 44 *fungentur* (vielleicht dann *suis partibus*) 68 *quocumque*, paneg. 20,4 *abactibus* 30,4 *collium valla* 44,7 Tilgung von *bonorum malorumque* 70,8 *cogentur ⟨qui sci⟩et* (paläographisch leichter: *⟨qui cognosc⟩ et*) 82,4 *testem illum nostri dedecoris* und manche andere. Nicht immer freilich mag man zustimmen. So ist sehr hübsch I 18,6 *mihi ⟨pro⟩ patria fides videbatur*, aber nicht gut dann (*etsi quid carius patria!*) als Ausruf, der hier nicht paßt, sondern mit Keil u. a. *et si quid c. p.* — V 8,28 *hic visus* (für *usus*) *a fronte* ist zunächst bestechend; aber es bringt keinen neuen Zug nach *haec facies* hinein; außerdem liegt doch auch ein *usus* in den vorher genannten Räumlichkeiten; wir übersetzen: 'dies ist die Art der Benutzung'. — VI 28,1 schreibt K. mit Sichard *quas omnes improbe ⟨quidem⟩, accepi tamen*. Aber der Zusatz ist überflüssig. Es ist dieselbe brachylogische Ausdrucksweise wie Verg. ecl. I 27 *libertas quae sera tamen respexit*, Tib I 9,4, Prop. III 15,35, während Liv. XXV 31,8 *serum quidem*, *sed* schreibt. — VI 33,6 ist die neue Satzteilung rhetorisch wirkungsvoller, aber der alten ist ähnlich VII 6,1. — VIII 23,8 *ignaram avi patris* hat die beste Überlieferung, K. schreibt *i. cari p.*, noch näher ist *(g)navi p.* — ad Traian. 23,1 kann die *indulgentia*, die in der Zeile vorher wie in dem die Worte aufgreifenden Antwortschreiben dem Trajan zukommt, nicht auf Plinius übertragen warden. Es muß hier, wie auch sonst in dieser Sammlung (z. B. 34,1; 41,2; 56,4), eine Lücke vor *videris* angenommen werden, die auch die Sache erfordert. Denn während die Einwohner von Prusa nur eine Restauration ihres Bades wünschen, hat erst Plinius ihnen einen Neubau vorgeschlagen. — paneg. 34,2 *auxerat hoc malum* (*delatorum*) *partim avaritia*. Für *partim* oder *partum* der Hss schreibt die Vulgata *principum*, K. *participum*. Aber die Stelle 50,1 *cum rebus tuis ut participes perfruamur*, auf die er sich stützt, ist durchsichtiger; etwa *porum* =*priorum*? So kann man noch an einigen Stellen Bedenken gegen die gewählte Textesform hegen; den großen Vorzug der Ausgabe vor früheren wird man jederzeit dankbar anerkennen.

Greifswald. Carl Hosius.

Fr. J. H. Jankinson, The Hisperica famina. Cambridge 1908, University Press. XL, 95 S. 8. Mit drei Faksimiles. 6 s.

Der Bibliothekar an der Universitätsbibliothek Cambridge Fr. J. H. Jenkinson bietet uns hier eine zusammenfassende Ausgabe jener im 6. oder 7. Jahrh. in den klösterlichen Rhetorenschulen Irlands (oder der Bretagne?) entstandenen seltsamen Auswüchse lateinischer rhythmisierender Prosa, auf die in den letzten zwei Jahrzehnten Zimmer, Stowasser, Thurneysen und andere die Aufmerksamkeit der Philologen hingelenkt haben. Den direkten Anlaß zu der Publikation hat wohl der Umstand gegeben, daß der Verf. in der Cambridger Handschrift University Library Gg 5.35 ein bisher ungedrucktes Specimen dieser bombastischen Literaturgattung gefunden hat. Die ausführliche Einleitung bringt eine Analyse der einzelnen Stücke, eine genaue Beschreibung der Hss (Vatic. Reg. lat. 81, Luxemb 89, Paris. St. Victor 11411, Cantabrig. Gg 5.35, St. Omer 666) mit drei Faksimiles (nämlich 1) die erste Seite des Vatic. mit den 24 ersten Versen der Rezension A; 2) Fol. 100a des Paris. von Zimmer als zur Luxemburgerba gehörig erkannt, mit den Versen 155—186 der B-Rezension; 3) Fol. 102 b des Paris., die Verse 45—80 der D-Rezension enthaltend) nebst einigen Bemerkungen über die

Entstehung, die Sprache und den Rhythmus der Hisperica famina und einem Literaturverzeichnis. Der Text der Rezensionen A, B, D ist von J. nicht fortlaufend gedruckt, sondern nach Verszeilen abgesetzt, deren jede mit einem Substantivum endigt. Jede Verszeile enthält ein mit dem schließenden Substantivum assonierendes Adjektivum, das J. jeweils durch einen dahinter gesetzten Doppelpunkt typographisch herausgehoben hat. Das Prinzip dieses Arrangements beruht auf posthumen Aufzeichnungen des verdienten Bradshaw. Die Vaticanische Hs ist von Reverend H. M. Bannister an Hand der Korrekturbogen der Ausgabe von J. neu verglichen worden; die wenig bedeutenden Ergebnisse dieser Neuvergleichung sind auf S. XXVIII—XXX mitgeteilt. Auf den Text folgt ein zuverlässiger Index verborum, in dem sich der Verf. in bezug auf die Angabe der Bedeutung der Wörter die denkbar größte Zurückhaltung auferlegt hat, wie er sagt, um nicht die zukünftige Forschung durch verfehlte Andeutungen in unrichtige Bahnen zu lenken. So sehr eine solche weise Selbstbeschränkung an sich zu loben ist, so wird man doch sagen müssen, daß der Verf. dadurch den Wert seiner Ausgabe wesentlich beeinträchtigt hat. Die Benutzer hätten es ihm entschieden Dank gewußt, wenn er ihnen die Mühe erspart hätte, sich die bis anhin gemachten Emendationen und Deutungsversuche aus der nicht jedermann ohne weiteres zugänglichen Literatur selbst zusammenzusuchen.

Alles in allem macht die Ausgabe von J. den Eindruck solider und sorgfältiger Gelehrsamkeit. Daß sie sich auch äußerlich aufs vorteilhafteste präsentiert, braucht bei einem Druck der University Press von Cambridge nicht besonders betont zu werden.

Das Interesse wird sich naturgemäß zunächst auf das neue Stück Rubisca konzentrieren. Dasselbe steht formal dem zuerst von Bethmann und dann von Stowasser nach der Hs von St. Omer herausgegebenen Hymnus Adelphus adelpha (von dem sich jetzt im Cantabrig. eine zweite Abschrift gefunden hat) insofern nahe, als hier wie dort die Strophen mit den Buchstaben des Alphabets beginnen und alle Verse einer Strophe mit demselben Buchstaben schließen. Sehr bemerkenswert ist die Verwendung der Tmesis, deren Wiederauftauchen im späten Latein jüngst von Bögel, Archiv f. lat. Lexikographie XV 469ff., nachgewiesen worden ist. Da liest man: bifax o ales anim abberi|*nudius*que nisus *tertius* mei| modo quit quoquo tam vim adverti oder poeque tissam poemate tostam, was die bekannten Kalauer des Ennius cere comminuit brum und Massili portabant iuvenes ad litora tanas beinahe in den Schatten stellt. Einzelnes ist romanistisch interessant, z. B. de mane in Vers 69 und cloca in V. 80. Im übrigen ist der Sinn vieler Strophen total unverständlich.

Zum Schlusse gestatte man mir ein paar Vermutungen, die mir beim Studium dieser schwierigen Texte eingefallen sind. (Die Ausgaben von Stowasser sind mir leider nicht zur Hand, so daß ich möglicherweise einzelnes vorbringe, was nicht neu ist.) A 176 salsas apertis sorbellant paulas gutturum claustris ist paulas wohl = pabulas. A 365 pallida merseum illustrat gansia promerium. gansia muß hier den Mond bedeuten. Mit dem Hinweis auf gr. καμπύλος und ital. gancio (Strong, Archiv f. lat. Lexikographie XIV 508) ist m. E. nichts anzufangen. Sollte in gansia nicht vielmehr Cynthia stecken? B 67 nam strictus romani tenoris me septricat nexus septricat scheint Kontamination aus saepit + intricat. B 75 honeratas dabisula congerie opiculate agmini tabulas. dabisulas dürfte für dapifluss stehen. Im Hymnus Adelphus adelpha heißt es Vers 19/21 gibron prason agathon|devita artemathon (atemathon cod. St. Omer) ut sis fretus in Sion. a[r]temathon scheint mir = ἀθέμιτον zu sein. Aber freilich mit der Glosse a[r]themathon virum sanguinum (vir i. sanguinum cod. St. Omer) weiß ich nichts anzufangen. Sollte der Glossator hemathon als αἱμάτων gefaßt haben?

Basel. Max Niedermann.

Th. Steinwender, Ursprung und Entwicklung des Manipularsystems. Danzig 1908, Kafemann. 58 S. 8. 1 M. 20.

Seiner verdienstlichen Arbeit über 'die Marschordnung des römischen Heeres zur Zeit der Manipularstellung' (Danzig 1907) läßt St. rasch ein neues Schriftchen über Ursprung und Entwicklung des Manipularsystems folgen. In vier Abschnitten behandelt er: die servianische Phalanx, den Übergang zur Manipularstellung, die Stärke des Manipularheeres und seiner Teile, Vermutungen über Zeit und Anlaß der Reform.

Wie das Vorwort zeigt, ist St. sich bewußt, daß er auf ganz unsicherem Boden steht, weil das Quellenmaterial weniger quantitativ als qualitativ ungenügend ist. So ist es nicht zu verwundern, daß diese Arbeit mich weniger befriedigt als frühere Studien des Verf., wenn auch nicht geleugnet werden soll, daß im einzelnen manche gute Bemerkung darin enthalten ist.

Die erste Hälfte des 8. Kapitels im VIII. Buche des Livius, auf der das Verständnis der Entwicklung des röm. Manipularsystems zum großen Teil beruht, leidet stellenweise an unheilbarer Verderbnis des Textes. Jeder Bearbeiter dieses Stoffes versucht neue Emendationen, der eine an dieser, der andere an einer andern Stelle; alle diese Heilungsversuche sind aber gleich unsicher und gleich unbefriedigend. Beliebte Mittel sind: die Annahme von Glossemen, die Streichung unbequemer Stellen und die Änderung der überlieferten Zahlen. Ohne diese Mittel kommt auch St. nicht aus; zudem bleibt er den genauen Wortlaut des in Frage kommenden Abschnittes des Livianischen Textes, wie er ihn rekonstruiert, schuldig. Gestehen wir doch endlich einmal unumwunden ein, daß der Bericht des Livius unklar und teilweise unheilbar verderbt ist, benutzen wir von diesem Bericht nur die Stellen, die vor einer gesunden Kritik bestehen können, und freuen wir uns der Tatsache, daß die schwerfällige römische Phalanx durch das Anbringen von Quer- und Längsintervallen zur manövrierfähigen Manipularlegion wurde, wobei allerdings eine ältere und eine ausgebildete Manipularlegion zu unterscheiden sind, die St. nicht genügend auseinanderhält.

Den Übergang zu der neuen Taktik setzt St. im Anschluß an Niebuhr in die Zeit unmittelbar nach der Schlacht an der Allia an. Daß aber die Einführung der Manipularordnung nie weniger am Platze gewesen wäre als gerade nach jener Unglücksschlacht im Hinblick auf die weiteren unvermeidlichen Kämpfe gegen die Gallier, glaube ich in einer meiner früheren Schriften (Beiträge zur Geschichte der Kriegführung und Kriegskunst der Römer zur Zeit der Republik [Berlin 1886] S. 19f.) nachgewiesen und ebendort (S. 21f.) die von Köchly-Rüstow ausgesprochene, aber nicht genügend begründete Vermutung, daß die Manipularordnung erst den Samniterkriegen ihre Entstehung verdanke, durch methodische Festsetzung der zeitlichen Grenzen gestützt zu haben, innerhalb welcher diese militärische Reform möglich war.

Aarau. Franz Fröhlich.

M. Assunta Nagl, Galla Placidia. Studien zur Geschichte und Kultur des Altertums, im Auftrage und mit Unterstützung der Görres-Gesellschaft, hrsg. von Drerup, Grimme und Kirsch. Bd. II Heft 3. Paderborn 1908, Schöningh. VI, 68 S. 8. 2 M.

Mit der sehr glücklichen Wahl des Gegenstandes steht die Durchführung der Arbeit leider nicht auf der gleichen Höhe; die Darstellung ist zwar gewandt, aber es fehlt das nähere Eingehen auf die historisch-kritischen Probleme. Auch ist die neue Fachliteratur, so u. a. Ludwig Schmidts Geschichte der Westgoten, z. T. gar nicht benutzt und der Heranziehung und Verwendung der quellenmäßigen Belege nicht überall die nötige Sorgfalt zuteil geworden; z. B. bezieht sich Jordanes' (c. 30) bekannter Ausspruch (S. 16) nicht auf Alarichs Ende selbst, sondern auf die Zerstörung seiner Flotte in dem horribile fretum, und von den S. 11 A. 2 herangezogenen Claudianstellen ist für die Erziehung der Placidia im Hause Stilichos keine einzige ohne weiteres zu verwerten; auch ist ein Urteil Cassiodors über Placidias Regententätigkeit nicht genau wiedergegeben (Var. XI 1: Militem nimia quiete dissolvit), wenn S. 39 gesagt wird, der Kanzler Amalasuntas werfe ihr „Vernachlässigung des Heeres" vor. Der Tod Placidias wird S. 38 und 51 in das Jahr 450 verlegt, S. 46 auf den 27. November 451 datiert, ohne daß zu der ersteren Jahreszahl nähere Belege gegeben und zu der chronologischen Frage Stellung genommen wird. Für die ganze Behandlung des Konflikts zwischen Aetius und Bonifatius wird nur das „kleingeschichtliche" (S. 2) Material beigebracht, auf die Ergründung der eigentlichen geschichtlichen Vorgänge so gut wie ganz verzichtet. Verhältnismäßig ausführlich ist die Stellung der Regentin zur Kirche und ihre Tätigkeit als Beförderin der Kunst in Ravenna und Rom behandelt; doch hält sich auch hier die Darstellung ziemlich an der Oberfläche. Zu den Epigrammen von S. Croce in Ravenna sei bemerkt, daß in V. 4 natürlich dextra statt dextera zu lesen, und daß die Deutung des letzten Verses auf „wilde germanische Gier" — so gibt Verf. die Lesart Germanae morti wieder —, auf keinen Fall annehmbar ist.

Frankfurt a. Main. Julius Ziehen.

Ernst Walser. Die Theorie des Witzes und der Novelle nach dem de sermone des Jovianus Pontanus. Ein gesellschaftliches Ideal vom Ende des XV. Jahrhunderts. Straßburg 1908, Trübner. XII, 139 S. 8. 4 M.

Die vorliegende Arbeit, die der Verf. als eine durchaus romanistische bezeichnet, ist aus einer Anregung Guido Mazzonis in Florenz entstanden, einige der zahlreichen Ideen und Stoffe zu sammeln, die zuerst in italienischer Darstellung auftauchten, von den Humanisten ins Lateinische übertragen wurden, dabei aber die charakteristischen Zeichen ihres vulgärsprachlichen Ursprungs im Gewande der antiken Sprache bewahrten, um endlich von neuem ins Italienische überzugehen, geklärt und geläutert durch die Kunst der An-

tike. Es liegt auf der Hand, daß hierbei in erster Reihe die humanistischen Novellen in den Kreis der Betrachtung zu ziehen waren, deren vulgärer Ursprung auch im lateinischen Gewande stets deutlich erkennbar blieb. Es lag dem Verf. zunächst daran, eine zeitgenössische Definition dieser Kunstform zu gewinnen, und er benutzt hierzu, einer Anregung Gasparys folgend, die im Jahre 1499 verfaßte Schrift de sermone des Iovianus Pontanus. Der Träger jener Erzählungskunst ist diesem der homo facetus, das Ideal der modernen edlen Geselligkeit. Der Begriff dieses modernen Witzes, für den Pontanus das Wort facetudo erfunden hat, mußte daher gleichfalls vorher festgestellt werden.

Damit sofort klar werde, inwieweit Pontanus darin von seinen klassischen Vorbildern abhängig ist, inwiefern er Neues und Selbständiges bietet, schickt der Verf. eine zusammenhängende Darstellung der Theorien der von Pontanus benutzten antiken Quellen (Aristoteles, Cicero, Quintilian) voraus. Gewiß ist dies Verfahren zu billigen, nur hätte diese Übersicht auf einem erheblich knapperen Raum gegeben werden können, während sie in Wirklichkeit eine ganz unverhältnismäßige Ausdehnung zeigt, nämlich nahezu die Hälfte des Buches einnimmt. Auch gereicht es diesem nicht zum Vorteil, daß der Verf. irgend welche Vorarbeiten, wie die im Jahrgang 1905 Sp. 57 dieser Wochenschrift besprochene Dissertation von Arndt, De ridiculi doctrina rhetorica, Bonn 1904, nicht benutzt hat — sie hätte ihn über die Quellen der Theorien Ciceros sowie über Quintilians Verhältnis zu diesem manches lehren können. — Richtig hebt der Verf. hervor, daß der Witz, der bei Cicero noch als forensisches Kampfmittel geschildert wird, bei Quintilian unmerklich zum Ausdruck weltmännisch-feiner Bildung, zur Urbanität geworden ist, nachdem die Rede ihren öffentlichen Wert verloren hatte und mehr oder weniger zum literarischen Kunstwerk geworden war. Pontanos Thema ist die Redegewandtheit im privaten Leben, zumal im Verkehr unter Freunden; die kulturhistorische Bedeutung seiner Schrift hatte bereits Gothein (Kulturentwickelung Süd-Italiens S. 586 ff.) richtig erkannt, dessen Urteil die Untersuchung des Verf. im wesentlichen bestätigt. Die Grundtugend für diese höhere Geselligkeit ist für Pontanus die facetudo, das von ihm neu geschaffene und benannte Ideal der edlen Erheiterung des Geistes dienenden feinen Verkehrs. Es ist ein neuer Typus, dieser homo facetus, wie ihn Pontano zeichnet, zwar auf Aristoteles beruhend, aber vertieft und erweitert nach dem Idealbild edler Geselligkeit, das er zu seiner Zeit vorfand, ein Versuch, das, was man italienisch dachte und fühlte, durch antike Gelehrsamkeit zu begründen. An diese typische Schilderung des homo facetus schließt Pontano die theoretische Behandlung des Witzes und seiner formellen Darstellung, der Facetie, an, wobei seine Darlegungen durchaus die Ansichten seiner Zeit widerspiegeln. Mit Recht betont der Verf., daß die hierhergehörigen Erzeugnisse der Renaissance, wie Poggios Facetien und Castigliones Cortigiano, auf das Schrifttum der romanischen und germanischen Völker viel tiefer gewirkt haben als die gelehrten philosophischen Traktate der Humanisten.

Die Novelle, über die der zweite Teil der Arbeit (S. 106—129) handelt, scheint mir etwas zu kurz gekommen zu sein; zumal bei der Darstellung der Unterschiede zwischen der italienischen und der späteren humanistischen Novelle wären genauere Nachweise erwünscht gewesen. Das Ziel der Novelle ist bei beiden Gruppen das gleiche: sie bezwecken ausschließlich Unterhaltung und Erquickung des Geistes, wozu sie durch eine deutlich erkennbare künstlerische Handhabung der Sprache und einen in künstlerischer Absicht umgestalteten Stoff zu gelangen suchen. Denn die Stoffe erscheinen durchaus als Gemeingut; erst durch Beihilfe der Erzählerkunst entsteht die Novelle. Inhalt und Form, nach Zeit und Gesellschaftsklassen wechselnd, geben den sichersten Anhaltspunkt für den literarischen Geschmack und liefern damit einen wichtigen Beitrag zur Kulturgeschichte.

Der Verf. hat eine gediegene und lehrreiche Arbeit geliefert, deren Wert die gemachten kleinen Ausstellungen nicht beeinträchtigen können. Wozu übrigens die italianisierende undeutsche Sprechweise: nach dem de sermone — im de oratore — der Dichter des de amore coniugali? Was bedeutet das S. 72 gebrauchte Adjektivum 'komplex'? S. 69, Z. 1 ist statt „wird" doch wohl 'will', S. 73, Z. 14 'fortfahren' statt „fahren" zu lesen.

Königsberg. M. Lehnerdt.

A. Marty, Untersuchungen zur Grundlegung der allgemeinen Grammatik und Sprachphilosophie. Halle 1908, Niemeyer. Erster Band 764 S. gr. 8. 20 M.

Wer in die so zahlreichen Streitigkeiten der theoretischen Sprachbetrachtung eingeführt werden und sich recht daran satt essen will, hat dazu

in Martys Buche Gelegenheit. Wähle ich aus dem mannigfaltigen Inhalt und auf dessen Angabe mich beschränkend aus, was mir für diese Wochenschr. wesentlich scheint, so ist m. E. zu sagen, daß M. nicht eine genetische, sondern eine generelle **semasiologisch-deskriptive** Darlegung von der Funktion und Bedeutung unserer Sprachmittel geben will (Vorr. u. 51). Dies um so mehr, als auf jeglichem Gebiet die genetischen Gesetze von den deskriptiven abhängig und darum erst auf Grund der Kenntnis der letzteren in exakter Weise zu erforschen seien (260)[1]). Die wichtigste Frage ist: Was bedeutet Form und Stoff, soweit damit ein aktueller Bedeutungsunterschied gemeint ist (93. 218. 222). Es handelt sich um eine **Klassifikation der Sprachmittel** nach ihrer aktuellen Bedeutung (223). Ist die Lehre von der Bedeutung Hauptgegenstand der Sprachphilosophie (3. 90), so wird man zunächst nach der allgemeinen Ansicht vom Wesen der Sprache fragen, dann auch nach den besonderen Unterschieden, Mitteln und Arten des Ausdruckes. Die Sprache, bemerkt M. richtig, ist nicht planmäßig, z. B. zum Zweck der nüchternen Mitteilung gebildet (133), sondern planlos und ohne Verabredung (139. 214. 473. 629f. usw.)[2]). Die ersten absichtlichen Sprachäußerungen waren zweifellos von Interesse heischender Natur, später Aussagen, wenn auch von höchst primitiver Gestalt (477). Die absichtliche Kundgabe involviert (schon) eine gewisse Deutung und primitive Weise der Klassifikation des eigenen psychischen Lebens durch den Sprechenden; die instinktive ruhe auf keinem solchen, wie immer gearteten Denken über das Geäußerte (291, vgl. 637 A.). Die primäre Intention bei der absichtlichen Kundgabe des inneren Lebens, die wir Sprache nennen, ist eine entsprechende Beeinflussung des fremden Seelenlebens (22). In diesem Sinne ist Sprache entweder Vorstellungs- oder Urteils-Suggestiv oder Emotiv (s. u.). Von keiner der historisch gegebenen Sprachen läßt sich sagen, daß sie auch nur in bezug auf die fundamentalen, geschweige denn alle sekundären Bedeutungsklassen ein lückenloses System von Zeichen aufweise (54); keine auch drückt explicite alles aus, was wir mitteilen wollen (145. 147. 611 A.); jede gleicht mehr oder weniger einem Stenogramm oder einer Skizze. In der Ausdrucksmethode gibt es **gradnelle** Unterschiede, dann auch besondere Richtungen bei der Wahl dessen, was man explicite ausdrückt, oder der Ergänzung durch den Hörer überläßt (148). Dies gehört zur **inneren Sprachform**, und zwar zur 'konstruktiven', von der die 'figürliche' zu unterscheiden ist. Im Gegensatz gegen andere fällt bei M. unter diesen von W. v. Humboldt eingeführten und viel umstrittenen Ausdruck alles das, was von der aktuellen Beschaffenheit und methodischen Eigentümlichkeit eines Sprachmittels nur durch innere Erfahrung erfaßbar ist (131. 134). Figürlich ist z. B. schwankend im Urteil, begreifen, conicio = vermuten. Ein Wort (Name) bleibt mitunter nicht mehr für sich allein als Name bedeutsam (autosemantisch), sondern erhält die Funktion eines bloß mitbedeutenden Zeichens, wird synsemantisch (z. B. 615). Nicht die Sprache als Ganzes habe eine 'innere Form', wie eine Einheit und einfache Erscheinung, sondern das einzelne Bezeichnungsmittel und die Bezeichnungsmethode hat unter Umständen **eine** figürliche innere Form (142). M. ist also nicht der Ansicht, daß eine ganze Sprache durch ihren Bau und ihre sogen. Grammatik eine charakteristisch gefärbte Art des Denkens, eine Weltanschauung, sei (72. 172). In der Ausnützung der einmal gegebenen fundamentalen Sprachstruktur äußern sich jene graduellen Unterschiede bei der Ausbildung des Denkens der Völker (87 f. 133). Die allgemeinsten Züge der Erscheinungen der inneren Sprachform seien überall gleich (144)[3]). Nicht z. B. war der Gedanke, den der Lateiner als Bedeutung mit amavi verbunden hat, ein anderer als der, den der Franzose mit j'ai aimé verbindet. Modifiziert wird diese Ansicht allerdings von M. selbst dadurch, daß er von eigentümlicher Artung der Phantasie eines Volkes, von angeborener Begabung u. dgl. spricht (142 f. 196. 148. 158). Also gebe es auch einen 'Geist' der Sprachen (502). Es wird begreiflich, daß M. über mancherlei Lehren der Völkerpsychologen ziemlich skeptisch denkt (z. B. 588).

Fällt nun schon alles Denken, ob logisch oder unlogisch, unter die Logik, so ist noch sicherer alles Denken psychologisches Denken (163). In der Sprache werden sich also unsere psychologischen Grundrichtungen ausprägen. M. nimmt (227) mit Franz Brentano deren drei an: Vorstellen, Urteilen, Interessenehmen (Lieben, Hassen u. dgl.). Urteilen (Anerkennen oder Verwerfen,

[1]) Dem theoret. Teil der Sprachphilosophie (= Psychologie der Sprache) steht ein praktischer gegenüber 21 f.

[2]) Über sein Buch 'Über den Ursprung der Sprache' s. L. Tobler, Ztschr. f. Völkerpsychologie IX (1877) 172 ff.

[3]) Über das Verhältnis der Sprache zur Logik s. z. B. 81. 84. 567; über allgemeine Grammatik z. B. 63. 56 f.

Bejahen oder Leugnen) ist also wie vom bloßen Vorstellen so auch von den Phänomenen des Interesses (Fühlen, Wollen, Affekt usw.) fundamental verschieden (237. 276). Allerdings findet auch bei den beiden anderen psychischen Tätigkeiten immer ein Vorstellen (im weitesten Sinne des Wortes) statt (277). Die Vorstellungen sind nach M. (435 f. 566 A.) 1) anschaulicbe oder perzeptive eines Realen, 2) imperzeptive, durch Abstraktion von den ersten gewonnen, 3) komperzeptive d. h. von Nichtrealem (Verhältnisse der Gleichheit, Verschiedenheit), 4) reflexive, wie die von Urteils- und Interesseinbalten, 5) durch Synthese gebildete. Gibt es nun in der Sprache die drei fundamentalen Klassen von autosemantischen Zeicben, so werden wir natürlich in allen Sprachen nicbt nur Namen für Dinge (oder Vorgänge) haben müssen und an ihnen eine äußere und innere Form unterscbeiden, genetische Besonderheiten der Spracbform (125. 133), Unterschiede zwischen formalen und materialen Elementen in der Bedeutung (203 f.), Bedeutungsübertragung (hes. 514 f. 521. 543) zu beachten haben, sondern es muß auch verscbiedene Aussageformen geben; das gebört zur Kundgabe innerer Vorgänge. Bei alledem sind grundsätzliche Betrachtungen darüher nötig, was unter Form und Stoff (93 f. 109. 121), äußerer und innerer Form (141 f. 153. 169. 171), was unter 'bedeuten' (280 f. 499 f.), uuter Wortform und Wortklasse (181 f. 195 f.) zu verstehen sei. Ebenso ist oft und eingehend von der so viel umstrittenen Urteilslebra die Rede (229 f. usw.).

'Name' ist nun seiner inneren Form nach ursprünglich eine Bezeichnung, welche die Vorstellung eines Dinges oder überhaupt nennbaren Gegenstandes erweckt (136. 436 A. usw.). Auch wird er Ausdruck eines Begriffes genannt (212. 449). Alle Namen haben zur inneren Sprachform entweder die Vorstellung einer Substanz oder eines Akzidens, also eines Realen (354), können als Subjekt und Prädikat verwendet werden (278. 383). Unter den Redegliedern haben sie eine wenigstens relativ selbständige Bedeutung (224. 476). Nicht immer ist es nur ein Wort, wie Mensch, Dreieck, sondern aucb z. B. Frühaufstehn, alle Hände voll zu tun haben (384). Durch eine Namengebung wird der Vorstellende etwas anderem, dem sogen. Objekt, ideell konform (416); in diesem Sinne ist jedes Vorstellen eine Objektbeziehung (421 f. 444. 451). Es gibt aucb Vorstellungssuggestive, die nicht Namen sind (475).

In jeder Sprache haben wir teils Bezeichnungsmittel, die schon allein genommen der Ausdruck eines für sich mitteilbaren psycbiscben Phänomens sind, teils solche, von denen dies nicht gilt: auto- und synsemantische (205. 226 f.). Die autosemantischen zerfallen in Emotive, Aussagen und Vorstellungssuggestive (476 f.). Die synsemantischen sind z. B. Partikeln wie 'wenn, aher'; aher auch Namen und Sätze werden mitunter zu bloß synsemantischen Zeichen (136 f. 158. 205. 224 226 532 f.). Autosemantiscb ist z. B. amo. Semantische Einheit und Wort ist nicht notwendig identisch (209).

Aussagen sind autosemantiscbe Zeichen für die Urteilspbänomene (277 f.). Die Bedeutung der Aussage ist es, im Hörer ein Urteil zu erwecken (288); Aussagen sind Suggestive zum Urteilen — Emotive (Ausruf, Frage, Wunsch, Befehl) sind Interesse heischende Äußerungen, die natürlich immer ein Vorstellen und Urteilen involvieren (275). Das Emotiv dient also mittelhar dazu, ein Phänomen des Interesses im Hörer zu erwecken (363 f.)

Da dicke Bücher von Natur zu ausgedehnter Kritik Anlaß zu geben pflegen, so ist nicht zu verwundern, daß M. mit zäher Ausdauer nicht bloß vorber an vielen Stellen auf Wundt eingeht, sondern ihm einen 'Anhang' von S. 543—738 widmet. Er zeigt darin allerdings keineswegs eine Anhänglichkeit an Wundts Ansichten (vgl. 611 A.). Aber er begründet dies auch. In zwei Zeilen über ganze Bücher abzusprechen ist zwar nicht so selten heliebt, aber ebenso unsacblich wie unverschämt dünkelbaft. Jeder sollte m. E. diese Kritik lesen, ehe er Wundts gesamte Sprachpsychologie endgültig für richtig hält und annimmt. Über die vielverhandelte 'Weltsprache' s. 751 f.

Berlin. K. Bruchmann.

Auszüge aus Zeitschriften.

Rheinisches Museum. LXIV, 4.

(481) **E. Petersen**, Pausanias der Perieget. Verficht gegen Robert die Periegese als zusammenhängende Führung, als Wanderung von Ort zu Ort, und hespricht dann eine große Anzahl von Einzelheiten. — (539) **H. Rabe**, Aus Rhetoren-Handschriften 10 Einleitungen. Es sind zu unterscheiden: 1) die 10. Kapitel-Einführung, 2) die nach den Aristotelischen Fragen angelegte Einführung in 4 Teilen. 3) die Einführung auf sprachphilosophischer Grundlage. 11. Der Dreimänner-Kommentar W IV. Analyse der Einleitung und wichtige Mitteilungen aus dem Archetypus der Hss, dem Paris. 2923. 12. Die Hermogenes-Handschrift der Bulgarischen Literarischen Gesellschaft in Sofia. Ist ein Teil von Paris. Suppl. gr. 670. — (591) **W. Aly**, Ein Beitrag zur Textgeschichte Herodots. A B ist Neubearbeitung der Aristarchaus-

gabe, R V S die von dieser stark beeinflußte Vulgata in der Redaktion des 2. nachchristlichen Jahrhunderts. — (601) **F. Jacoby**, Tibulls erste Elegie. Ein Beitrag zum Verständnis der Tibullischen Kunst. 1. Die Komposition von I 1. 2. Der Schluß von I 1 (Tibull und die Diatribe). (Schl. f.) — Miszellen. (633) **W. Crönert**, Ein Epigramm des Nikarchos A. P. V 40. Analyse. Der Dichter will den nichtsnutzigen, würdelosen Liebhaber kennzeichnen. Seine Quelle hat das Gedicht im Liede. — (635) **R. Kunze**, Zu Plutarch, de facie in orbe lunae. Schreibt p. 932 C: σκιᾷ σελήνης τὴν ἔκλειψιν ⟨οὐκ αὐτοῦ τοῦ ἄστρου πάθος, ἀλλὰ τῆς ὑμετέρας ὄψεως εἶναι ὀρθῶς λέγει⟩. — (637) **W. Aly**, Herodots Vorlesung in Athen. Diyllos bei Plut. Mor. 862 A geht auf das betreffende Ehrendekret zurück, aber die Zahl X δραχμῶν = 600 Dr. ist falsch gedeutet worden als 600000 = 10 Talente. — **A. Brinkmann**, Lückenbüßer. Der Vers des Konstantinos Manasses IV 12: Ἄνδρες δὲ λέγουσι σοφοὶ Μουσάων ὑποφῆται ist auf Herodot zu beziehen, nicht auf einen hellenistischen Dichter. Stephanos u. Βύβλος ist vielleicht ein Bruchstück des Teukros von Kyzikos erhalten.

The Classical Review. XXIII, 1—5.

(1) **J. D. A.**, The learner's point of view. Über verschiedene Methoden, Sprachen zu lernen, nach eigenen in England und Indien gemachten Erfahrungen. — (7) **J. Callander** und **W. M. Ramsay**, Perta of Lycaonia. Eine 1907 in Kotechash gefundene griechische Inschrift des 6. Jahrh. n. Chr. bestimmt die Lage von Perta näher. — (9) **J. Sargeaunt**, On Virgil, eclogues 9,17. Wendungen aus der Vulgärsprache in den Eklogen. — (10) **H. L. Jones**, Two notes on Aeschylus. Liest Agam. 1148 κλαυμάτων γ' ἄτερ; Pers. 277 πλαγκτοῖς εἰνὶ πλάκεσσιν. — (11) **A. C. P. Mackworth**, Aeschylus, Agamemnon. Liest 194 βροτῶν ἀλαί (von εἴλω). — (11) **E. A. Sonnenschein**, An emendation in Seneca. Zu epist. ad Lucil. 31,11. Nachtrag zu Bd. XXII 216. — (26) **J. H. Wright**, Th. D. Seymour. Nachruf. — **R. H. Forster**, Archaeology. Über die Ausgrabungen von Corstopitum im Juli-Oktober 1908.

(33) **T. Nicklin**, The aims of classical study with special reference to public schools. Über die Stellung der klassischen Sprachen im gesamten Unterrichtsplan. Übersetzungen und Originallektüre. — (36) **A. W. Verrall**, The death of Cyrsilus, alias Lycides. Cic. de off. III 11,48 setzt die Geschichte fälschlich ins Jahr 480. Die griechischen Berichte: Herodot, Demosthenes, Lykurg stimmen zusammen; Lycides bei Herodot ist vielleicht Patronymikum, so daß dann alles stimmt. — (40) **J. E. Harry**, κλισίαις ὄμμ' ἔχων. Verteidigt Soph. Aias 191 die Überlieferung — (42) **J. P. Postgate**, Two classical parallels. Vergleicht Lucan V 219 mit einer Stelle aus Wordsworth und Apul. flor. II (S. 146 Vliet) mit Tennyson. — (42) **R. S. Weed**, Tacitus ann. IV 33. Tacitus spiele selbst mit *situs gentium* auf die Germania, mit *varietates proeliorum* auf die Historien, mit *clari ducum exitus* auf den Agricola an. — (43) **R. E. Wedd**, Theocritus, idyll I 136. Liest κἠξ ὄρθρων. — (43) **H. G. Evelyn-White**, Note on Herodas II 44,45. χυσός = *cunnus*. — (44) **M. Kraus**, The reading in Aristoph. Ach. 912. Liest τί δ' ἄδικον παθών. — **J. M. Powell**, Propertius I 20,32. Hält an *Ephydriasin* fest. — (60) **E. J. Forsdyke**, Archaeology, monthly record. Römisches Amphitheater in Maumbury Rings (England); Apollotempel in Bassae; Topographie Korinths, prähistorische Gräber bei Chalkis, auf ca. 2000 v. Chr. angesetzt; neue Funde in Olympia; wertvolle bemalte Grabsteine von Pagasä aus dem 2. und 3. vorchristl. Jahrh.; Funde am Titusbogen, Altäre am Janiculum und andere Funde in Rom; Grabmäler in Pompeji; kleiner archaischer Tempel in Gela. — (62) **C. B.**, Epicurus and Lucretius. Über die minimae partes. Entgegnung auf W. T. L. XXII S. 261.

(65) **W. A. Russel**, The teaching of latin and the fundamental conceptions of syntax. Behandlung des einfachen und zusammengesetzten Satzes zwecks Erzielung sinngemäßen Lesens. — (72) **J. M. Edmonds**, A new fragment of Alcaeus. Besprechung von Berliner Klassikertexte V 2,9810. — (75) **J. F. Dobson**, A new reading of the Hippolytus. Phädras Brief war für Hippolyt, nicht für Theseus bestimmt; dieser kehrt unerwartet vor dem Sohn zurück; so wird das Ganze ein blindes Spiel der ἀνάγκη. Das stimmt mit Euripides' Lebensanschauungen und seiner Gewohnheit, den deus ex machina etwas verkünden zu lassen, was nicht eintritt. — (77) **T. R. Holmes**, Last words on Portus Itius. Portus Itius war Wissant. Bei der ersten Expedition fuhr Cäsar von Boulogne ab, die Reiter von Ambleteuse. — (81) **H. Johnson**, Arnobius VII 18 (252,14). Liest hier *sinus gratior*, VII 50 (284,10) *fortem*, V 7 (180,4) *deitas deum*. — (82) **J. Fraser**, μέτασσαι. Zur Etymologie. — **W. R. Roberts**, Emendation in Oxyrrhynchus Papyri VI 116. Liest ἐν πλάτει καὶ οὐ κ(ατὰ ἀπαρτισμό)ν. — **W. M. Ramsay**, Nachtrag zu S. 8. — (93) **Φ.**, The frogs at Oxford. Über die Aufführung der Frösche zu Oxford.

(97) **J. G. Smith**, Dr. Warren's death of Virgil and classical studies. Warrens Dichtung willkommen als Hilfsmittel zum Verständnis des Altertums — (99) **J. M. Edmonds**, Three fragments of Sappho. Text, Übersetzung und Kommentar der zwei von Schubart in den Berliner Sitzungsber. 1902, S. 195 edierten Bruchstücke und des 1879 entdeckten Fragments. — (105) **A. Platt**, On τε etc. with vocatives. Wenn zwei Personen angeredet werden, die mit τε verbunden sind, so steht bei Homer und im Drama die erste im Vokativ, die zweite im Nominativ; bei Adjektiven steht beidemal der Vokativ, ebenso bei Verbindung von Substantiven durch καί. — (107) **G. B. Grundy**, The rate of sailing of war-ships in the fifth century b. C. 120 Meilen in 24 Stunden war möglich. — (108)

J. S. Phillimore, Terence, Andria V 4,37/8 (940/1). Schlägt etwa folgende Lesung vor: *Ch: at scrupulus mi etiam unus restat. Pa: in malam rem, ubi* (oder *quo* oder *ut*) *dignus es, cum tua religione, odium.* Unsere und andere von Fabia zitierte Stellen geben keine Parallele zu Enn. 153 *cum istis factis*, wo wohl auch zu ändern ist *in istisce factis* oder *ego quicquam istiscine factis*. — (110) **S. G. Owen**, On Juvenal 1,157 and Tacitus annals XV 44. Juvenal spielt auf die lebenden Fackeln Neros an. Verteidigung der Lesart: *ut latum media sulcum dent lucis harena*. — (111) **H. D. Naylor**, Varia. Plato Rep. I 331a bedeutet πολύστροφον oft sich wendend durch gefährliche Klippen. Juvenal 15,145 ist zu lesen *sapiendisque*. Hor. Ep. I 16,30 braucht *ne* nicht gleich *nonne* zu sein. Verg. Aen. VI 453 ist *quis* statt *qui* zu lesen. Interpretation von Verg. Aen. VI 567. — — (139) **Archaeology**. Juwelen aus Batum, darunter eine Gemme des Lucius Verus; Ausgrabungen auf dem Friedhof von Panticapäum; die Funde von Mahdia; Ausgrabungen im Apollotempel von Bulla regia; Inschrift vom Saturntempel von Kairuan; Grabmal aus Narbonne; Bronze von Alise-Sainte-Reine. — (141) **S.**, The Iphigeneia at Cardiff. Bericht über die Aufführung der aulischen Iphigenie.

(145) **A. W. Verrall**, Euripides, Helena 962—974. Liest 965 ἀπονοστεῖς oder ἀπονίστῃ und 973 f. πατρὸς εὐσεβοῦς κρείσσω γ' ἀνεὶς φαντάσματ' ἀποδοῦναι λέχη. — (146) **G. B. Grundy**, The expressions ὅδε ὁ πόλεμος and ὁ πόλεμος ὅδε in Thucydides. Bei der ein Kriegsjahr abschließenden Wendung steht ὅδε stets hinter πόλεμος. Sonst liegt bei ὅδε ὁ πόλεμος die Vorstellung des Krieges als zukünftig, bei ὁ πόλεμος ὅδε als gegenwärtig zugrunde. Für chronologische Fragen ist die Stellung von ὅδε ohne Bedeutung. Aber aus anderen Gründen ist die Abfassung des ersten Teiles bis V 25 vor Beginn des Dekeleischen Krieges wahrscheinlich. — (155) **G. L. Cheesman**, The date of the disappearance of legio XXI rapax. Sie ging zwischen 98 und 106 ein, wohl wegen ihrer schlechten Haltung im dacischen Krieg. — (156) **J. M. Edmonds**, More fragments of Sappho. Neuer Text der drei kleinen Fragmente im 5. Bande der Berliner Klassikertexte, bei den beiden ersten mit Apparat, Übersetzung und Erläuterungen. — (158) **Th. Ashby**, An important inscription relating to the social war. Zu den von Galli im Bullettino comunale 1908, 169 veröffentlichten Inschriften aus dem Ende des Jahres 90. — (173) **G.**, Über die griechische Aufführung der Elektra des Sophokles im Court Theatre.

Revue archéologique. XIII. Mai-Juin.

(297) **L. Delaporte**, Cylindres orientaux de la collection Albert Maignan. — (305) **J. Déchelette**, Le culte du soleil aux temps préhistoriques — (358) **E. Espérandieu**, Un insigne de dévotion gallo-romain. — (363) **A. J. Reinach**, Les Mercenaires et les Colonies militaires de Pergame (vgl. das Januar-Februar-Heft). — (378) **H. Breuil**, L'évolution de l'art quaternaire et les travaux d'Edouard Piette 'Il a vraiment jeté les fondements d'une science'. — (413) Bulletin mensuel de l'Académie des Inscriptions. — Nouvelles archéologiques et correspondance. (417) Necrologie. **H. Lechat**, Delphica. Gegen Pomtow. — (418) **P. Mills**, Le palais d' Angkor — (421) **S. R.**, Libitina. (422) Les terres cuites blanches (423) Exposition de portraits anciens à Berlin. (424) M. Ettore Pais et le tribunal de Naples. Der Prozeß, durch den man Pais mit in das Verderben Nasis hineinzuziehen versucht hat, ist völlig zu Ehren des vielgeschmähten Direktors ausgelaufen. Les grands édifices de France. — (436) Revue des Publications épigraphiques.

Literarisches Zentralblatt. No. 46.

(1449) Buseskul, Geschichte der athenischen Demokratie (russisch) (St. Petersburg). 'Es wäre zu wünschen, daß diese Darstellung aus der Feder eines berufenen Spezialisten die ihr gebührende Beachtung fände'. *E. v. Stern.* — (1493) A. Wolkenbauer. S. Münsters handschriftliches Kollegienbuch (Berlin) 'Interessant'. *V. H.* — (1499) Libanii opera. Rec R. Foerster. V (Leipzig). Notiert von *W. S.* — (1500) A. Wilhelm, Beiträge zur griechischen Inschriftenkunde (Wien). 'Jedem Epigraphiker unentbehrlich'. *Lfd.* — A. Elter, Prolegomena zu Minucius Felix (Bonn). 'Bedeutsam'. *G. Landgraf* — (1506) H. Lessmann, Aufgaben und Ziele der vergleichenden Mythenforschung (Leipzig). 'Vieles fordert den schärfsten Widerspruch heraus'.

Deutsche Literaturzeitung. No. 46.

(2893) L. M. Hartmann, Th. Mommsen (Gotha) 'Geschickt entworfenes, liebevoll ausgeführtes und im großen und ganzen treues Bildnis'. *B. Kübler.* — (2907) Th. Ziegler, Geschichte der Pädagogik. 3 A (München) 'Ergänzt'. *W. Münch.* — (2910) E. Hermann, Probe eines sprachwissenschaftlichen Kommentars zu Homer (Hamburg). 'Gibt nur eine Seite des wünschenswerten Unternehmens und in wenig planvoller Weise'. *W. Prellwitz.* — Chr. Faßbender, De Iuli Valeri sermone quaestiones selectae (Münster) 'Gründlich und umfassend'. *G. Landgraf*

Wochenschr. für klass. Philologie. No 46

(1249) W. K. Prentice, Greek and latin inscriptions in Syria. 2. 3 (Leiden). 'Von höchstem Werte'. *W. Larfeld.* — (1251) F. Meyerhoefer, Über die Schlüsse der erhaltenen griechischen Tragödien (Erlangen). Abgelehnt von *S. Mekler.* — (1253) H. Bergfeld, De versu Saturnio (Gotha). Einwendungen erhebt *H. G.* — (1256) L. Vischi, Laocoonte; Due episodi dell' Eneide (Rom); Virgilio, L'Eneide (Turin). 'Hat sich mit großem Fleiß der Aufgabe unterzogen, die Äneis zu übersetzen'. *H. D.* — (1257) J. Toutain, Le cadastre de l'Afrique romaine (Paris) 'Eingehende, aber in ihren Ergebnissen wenig glückliche Arbeit'. *W. Barthel.* — (1262) J. Bidez. La

tradition manuscrite de Sozomène et la tripertite de Théodore le Lecteur (Leipzig). 'Glänzender Rechenschaftsbericht'. *J. Draseke.*

Nachrichten über Versammlungen.

Berichte üb. d. Verhandl. d. K. Sächs. Gesellsch. d. Wissenschaften. Phil.-hist. Kl. LX.

I (2) **R. Meister**, Beiträge zur griechischen Epigraphik und Dialektologie. VI. Kyprische Inschrift auf dem Fragment einer Tonplatte im Leipziger Museum für Völkerkunde (mit einer Taf.).

II (11) **K. Brugmann**, Pronominale Bildungen der indogermanischen Sprachen. Darunter 4. Homerisch νῶϊ νῶϊν, σφῶϊ σφῶϊν, für die als Grundform *νωϝι *σφωϝι angesetzt wird, ϝι = 'beide, zwei'; ϝιν ist eine Flexionsform zu -ϝι. νῶϊν σφῶϊν gaben das Muster ab für *ἀμφοῖιν ἀμφοῖν. 7. Das Paradigma der demonstrativen Stämme **i* und **e*- in den indogermanischen Sprachen.

III (87) **A. Körte**, Zu dem Menander-Papyrus in Kairo [s. Sp. 359 ff.].

IV (146) **A. Körte**, Zwei neue Blätter der Perikeiromene [s. Sp. 1496 f.].

V (178) **J. Partsch**, Die Hohe Tatra zur Eiszeit.

VI (196) **H. Zimmern**, Worte zum Gedächtnis an Eb. Schrader.

VII (209) **E. Bethe**, Der Chor bei Menander. Der Chor der νέα ist stets ein und derselbe, eben der κῶμος μεθυόντων, der dem Gotte des Festes singt, aber nicht dem Stücke, in dessen Pausen er nur deshalb auftritt, weil er einst von den Dichtern der ἀρχαία mit den Schauspielern zu einer künstlerischen Gesamtleistung zusammengezwungen war.

Mitteilungen.

Griechische Parallelstellen zu Horaz.

In der epikureischen Tagesordnung, die Epiktet III 24,38 ff. schildert, findet sich auch εἶτα γράψαι καὶ ἀναγνῶναι ἃ θέλουσιν, was merkwürdig übereinstimmt mit Horaz Sat. I 6,122: *ad quartam iaceo; post hanc vagor aut ego lecto aut scripto, quod me tacitum iuvet, unguor olivo.*

Wenn Horaz weiterhin V. 127 sagt: *pransus non avide, quantum interpellet inani | ventre diem durare*, so erinnert das an die Worte des Ischomachos bei Xenophon Oecon. 11,18: εἶτα δὲ ἀριστῶ, ὦ Σώκρατες, ὅσα μήτε κενὸς μήτε ἄγαν πλήρης διημερεύειν.

Die zwei ungleichen Brüder in Horaz Ep. II 2,183 lassen sich vergleichen mit Xenophon Sympos. 4,35: οἶδα δὲ καὶ ἀδελφούς, οἳ τὰ ἴσα λαχόντες ὁ μὲν αὐτῶν τἀρκοῦντα ἔχει καὶ περιττεύοντα τῆς δαπάνης, ὁ δὲ τοῦ παντὸς ἐνδεῖται.

Zu Sat. II 1,24 *saltat Milonius, ut semel icto | accessit fervor capiti numerusque lucernis* paßt Philostratos Vita Apollonii II 36: ὁρῶμεν γὰρ τοὺς μέθῃ κατεσχημένους διττὰς μὲν σελήνας δοκοῦντας βλέπειν, διττοὺς δὲ ἡλίους

Was Horaz Sat. I 10,32 sagt: *vetuit me tali voce Quirinus | post mediam noctem visus, cum somnia vera*, bestätigt Philostratos Vita Apollonii II 37: ἂν μὲν γὰρ ἑῷος ᾖ καὶ τοῦ περὶ τὸν ὄρθρον ὕπνου, ξυμβάλλονται αὐτὴν (scil. τὴν ὄψιν) ὡς ὑγιῶς μαντευομένης τῆς ψυχῆς, ἐπειδὰν ἀπορρύψηται τὸν οἶνον.

Im Encheiridion c. 33,11 gibt Epiktet Vorschriften, wie man sich bei Vorlesungen (ἀκροάσεις) zu verhalten habe; Simplicius gibt dazu die Erklärung: μήτε σύννουν περιττῶς φαίνεσθαι — μήτε σιωπᾶν ὑπὲρ τὸ δέον. Das letztere entspricht den Worten des Horaz Sat. II 5,90: *ultra | non etiam sileas.*

München. Karl Meiser.

Die Rekonstruktion des Aërotonon.

Philon schließt seine Abhandlung über den Geschützbau (Mechanicae Syntexis IV p. 77,12 ff. Schöne) mit der Beschreibung des 'Luftspanners', den Ktesibios erfunden habe. Und er rühmt diese Erfindung des „erfahrenen Mechanikers" (ἔμπειρος ὢν τῶν μηχανικῶν), weil sie „den Gesetzen der Mechanik und Physik völlig entspricht" (μηχανικὴν δὲ πάνυ καὶ φυσικὴν εἶχε διάθεσιν), und weil sie „eine recht ansehnliche Schußweite erreicht" (καὶ μῆκός τι τῆς τοξείας πάνυ εὐδόκιμον ἐποίουν). Darnach stellt Philon das Aërotonon also höher als den 'Mehrlader' (πολυβόλος καταπάλτης) des Dionysios von Alexandreia; denn dieses Geschütz ist zwar „technisch interessant" (ἰδίαν καὶ ποικίλην ἔχοντα κατασκευήν), aber „in seinen Leistungen wenig befriedigend" (ἐτόξευεν δὲ τὸ μέγιστον μικρῷ πλεῖον σταδίου p. 76,30).

Es ist aber noch aus einem anderen Grunde sehr ratsam, die Beschreibungen dieser beiden Geschütze nebeneinander zu halten, weil nämlich jeder Leser, sofern er nicht technische Kenntnisse und konstruktiven Blick besitzt, den Bau des Mehrladers für äußerst schwierig, dagegen die Konstruktion des Luftspanners für leicht halten wird. In Wirklichkeit steht es umgekehrt; die Rekonstruktion des Mehrladers konnte Schramm ohne besondere Schwierigkeiten zustande bringen (vgl. Wochenschr. 1908 Sp. 360 ff.), aber der Luftspanner ist ihm erst nach vielem Bedenken gelungen. Einen Teil der Schuld tragen die Abschreiber der Handschriften, weil sie die Illustrationen zum Texte des Philon nicht weitergegeben haben; aber ein Teil fällt auch auf Philon selber, der nur „kurz und summerisch von dem sogenannten Luftspann-Geschütze, das Steine schleudert, reden will" (βραχέα τοὖν καὶ κεφαλαιωδῶς προειπόντες καὶ περὶ τοῦ κληθέντος ἀεροτόνου καταπάλτου, λιθοβόλου δ' ὄντος), weil er „sich einem anderen Teile der Technik wieder zuzuwenden strebt" (ἐπ' ἄλλο μέρος τῆς τέχνης ἐπανάξομεν p. 77,13 ff.). Deshalb hat sich Philon damit begnügt, die für uns sehr wichtige Umgestaltung der Peritreten nur ganz allgemein anzudeuten: „nachdem er die Form der Peritreten den gegebenen Verhältnissen angepaßt hatte" (τὸ σχῆμα τῶν περιτρήτων οἰκεῖον ποιήσας τοῖς ὑποκειμένοις p. 78,13), um ebenso allgemein zu bemerken, daß die Luftzylinder gehörig darauf befestigt worden seien, wobei der Meister „nicht nur auf die Festigkeit, sondern auch auf gutes Aussehen bedacht war" (οὐ μόνον τῆς ἰσχύος ἀλλὰ καὶ τῆς ὄψεως στοχαζόμενος, ὅπως ὀργανικὴ φαίνηται). Hierzu kommt, daß in der Beschreibung keinerlei Maße angegeben sind.

Aus alledem folgt, daß der Rekonstrukteur gezwungen war, freihändig zu ergänzen, was ihm die Überlieferung versagt hat. Und dazu gehört ein bisher noch nicht berührter Punkt, der für die Funktion des Geschützes von größter Wichtigkeit ist. Da nämlich beim Luftspanner — anders als bei der heutigen Windbüchse — zwei Zylinder arbeiten, die je einen Arm bewegen, so ist es natürlich unbedingt notwendig, daß sie beide eine völlig gleiche Kraft entwickeln, um den Stein in gerader Richtung abzuschleudern. Diese Gleichmäßigkeit läßt sich nicht mit Sicherheit erreichen, wenn man einfach ganz gleiche Kolben mit luftdichtem Verschlusse in die beiden Luftzylinder einsetzt, sondern nur unter Anwendung der Luftpumpe. Deren Anwendung muß demnach Philon stillschweigend vorausgesetzt haben; woraus sich denn ergibt, daß auch die Ventile dazu in der Rekonstruktion angebracht werden mußten. Über diese notwendigen Ergänzungen zur Beschreibung Philons wird Schramm im Jahrbuche der Gesellschaft für lothringische Geschichte und Altertumskunde genaue Rechenschaft ablegen. Das rekonstruierte Geschütz

selhst aher ist Eigentnm der Saalhurg, wohin es in diesen Tagen üherführt wird, nm in der Exerzierhalle anfgestellt zn werden.

Mommsens Wunsch ist nnn erfüllt. Mit nnermüdlichem Fleiße und trenester Gewissenhaftigkeit hat der OherstSchramm sämtlicheGeschütze derAlten rekonstruiert, von denen uns eine znverlässige Kunde erhalteu gehliehen ist. Aher nicht nur ein einzelner Zweig der Altertomswissenschaft ist dadurch heleht worden, der vordem dürre war, sondern zugleich ist auch ein höchst wichtiger Teil der Kriegsgeschichte, die Städtebelagerung, in nenes Licht gerückt: Altertnm und Mittelalter treten in schroffen Gegensatz, nnd die Neuzeit mit ihren staunenswerten Erfindungen aof dem Gehiete der Artillerie findet ihr Ebenhild an den Leistungen der alten Welt. Was der Techniker geleistet hat, ist eine sehr wertvolle Gahe für die historische Wissenschaft geworden, wofür dem Offizier der Dank der gelehrten Welt gesichert ist.

Heidelherg. Rndolf Schneider.

Eingegangene Schriften.

Alle eingegangenen, für unsere Leser beachtenswerten Werke werden an dieser Stelle aufgeführt. Nicht für jedes Buch kann eine Besprechung gewährleistet werden. Rücksendungen finden nicht statt.

E. Bodrero, Eraclito. Testimonianze e frammenti. Turin, Bocca. 4 L.

E. Menozzi, I nnovi frammenti dell' Ipsipile. S.-A. aus den Studi italiani di Filologia classica XVIII.

H. Richards, Aristophanes and others. London, Richards. 7 s.

W. E. J. Kuiper, De Lysidis dialogi origine, tempore, consilio. Dissert. Zwolle.

N. Hartmann, Des Proklus Diadochus philosophische Anfangsgründe der Mathematik. Gießen, Töpelmann.

G. Némethy, De sexta Vergilii ecloga. Budapest. 60 Heller.

P. Rasi, Bibliografia Vergiliana (1908). Mantua, Mondovi.

Chr. Ebert, Über die Entstehung von Caesars 'Bellum Gallicum'. Erlanger Dissert. Nürnberg.

R. B. Steele, Temporal clauses in Livy.

Guil. Hoffa, De Seneca patre quaestiones selectae. Dissert. Göttingen.

Seneca. Vom glückseligen Leben. Hrsg. von H. Schmidt. Leipzig, Kröner. 1 M.

P. Krenkel, De codicis Valeriani Carrionis auctoritate. Leipziger Dissert. Lucke.

Briefe des jüngeren Plinius in Auswahl, erkl. von M. Schuster. I. Einleitung und Text. II. Kommentar. Wien, Tempsky. 2 M. 70.

M. Kraemer, Res libraria cadentis antiquitatis Ausonii et Apollinaris Sidonii exemplis illustratur. Dissert. Marburg.

Ch. U. Clark, Some Itala fragments in Verona. S.-A. aus den Transactions of the Connecticut Academy.

A. C. Clark, Fontes prosae numerosae. Oxford, Clarendon Press. 4 s. 6 d.

Dissertationes philologae Vindobonenses. IX. X. Wien, Deuticke.

Commentationes Aenipontanae. IV. Innshruck. Wagner. 2 M.

Wiener Eranos. Znr 50. Versammlnng deotscher Philologen und Schnlmänner in Graz. Wien, Hölder

Στρωματεῖς. Grazer Festgahe znr 50. Versammlung deutscher Philologen nnd Schulmänner. Graz, Leuschner & Luhensky. 2 M. 50.

Innshrucker Festgruß von der philosophischen Fakultät dargebracht der 50. Versammlung deutscher Philologen nnd Schulmänner in Graz. Innshruck, Wagner. 5 M.

W. von Christs Geschichte der griechischen Literatur. 5. Aufl. von W. Schmid. II, 1. München, Beck

R. G. Tyrrell, Essays on Greek Literature. London, Macmillan and Co. 4 s.

H. F. Müller, Beiträge zum Verständnis der tragischen Konst. 2. Ausg. Wolfenhüttel, Zwißler. 3 M.

Th. Fitzhugh, The secred tripudium. Second Edition. Charlottesville, Anderson.

D. P. Pappulias, Ἡ ἐμπράγματος ἀσφάλεια κατὰ τὸ Ἑλληνικὸν καὶ τὸ Ῥωμαικὸν δίκαιον. I. Leipzig, Deichert Nachf. 10 M.

Marie Vogel und V. Gardthausen, Die griechischen Schreiher des Mittelalters. Beihefte snm Zentralhlatt f. Bibliotheksw. XXXIII. Leipzig, Harrassowitz. 24 M.

R. von Pöhlmann, Grundriß der griechischen Geschichte nebst Quellenkunde. 4. Aufl. München, Beck. 5 M. 80.

W. Bauer, Das Leben Jesu im Zeitalter der neutestamentlichen Apokryphen. Tübingen, Mohr. 16 M.

T. E. Peet, Prehistoric finds at Matera and in South Italy generally. S.-A. ens den Annals of Archaeology and Anthropology II. Liverpool

G. Ferrero, Größe und Niedergang Roms. V. Stuttgart, Hoffmann. 5 M.

O. Seeck, Geschichte des Untergangs der antiken Welt. III. Berlin, Siemenroth.

Catalogue des sculptures grecques, romaines et hyzantines du musée de Brousse. Athen.

H. Muchau, Pfahlhaushau und Griechentempel. Jena, Costenoble.

E. Krüger, Die Trierer Römerbauten. Trier, Stephanus.

Antike Bilder aus Römischen Handschriften in phototypischer Reproduktion. Einleitung und Beschreibung von R. Engelmann. Leiden, Sijthoff. 24 M

A. Thumb, Handhuch der griechischen Dialekte Heidelberg, Winter.

Joh. Ameiz, De origine et vi vocis *tamen*. S.-A. aus dem Programm des Staatsgymnasiums zu Marhurg a. Dr.

J. G. Th. Graesse, Orhis latinus oder Verzeichnis der wichtigsten lateinischen Ort- und Ländernamen. 2. Aufl. von Fr. Benedict. Berlin, R. C. Schmidt & Co 10 M.

E. Krause, Lateinisches Übungshuch für Oberklassen. I. II. Wolfenhüttel, Zwißler.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstraße 20. — Druck von Max Schmersow, Kirchhain N.-L.

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung.

Preis vierteljährlich 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pf., der Beilagen nach Übereinkunft.

29. Jahrgang. 18. Dezember. **1909. № 51.**

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig**, Briefe und Manuskripte an **Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15 Joachimsthalsches Gymnasium**, zu senden.

Inhalt.

	Spalte
Rezensionen und Anzeigen:	
Euripide, Les Bacchantes par **G. Dalmeyda** (Bucherer)	1585
Th. L. Shear, The influence of **Plato** on **Saint Basil** (Pohlenz)	1588
Römische Komödien. Deutsch von **C. Bardt.** I. 2. A. (Wessner)	1591
A. Hartmann, De inventione **Iuvenalis** capita tria (Hosius)	1592
Harvard Studies in Classical Philology. XIX (Gruppe)	1593
Revue Tunisienne. XIV (Oehler)	1598
J. Maurice, Numismatique Constantinienne. I (Weil)	1800
G. Wolff, Die Römerstadt Nida bei Heddernheim. — Mitteilungen über römische Funde in Heddernheim. IV (Anthes)	1602
R. Klussmann, Bibliotheca scriptorum classicorum et Graecorum et Romanorum. I, 1 (Fuhr)	1606
Auszüge aus Zeitschriften:	
Zeitschrift f. d. österr. Gymnasien. LX, 8—10	1609
Korrespondenzblatt f. d. Höheren Schulen Württembergs. XVI, 8—10	1610
Zeitschrift für Numismatik. XXVII, 4	1611
Literarisches Zentralblatt. No. 47	1611
Deutsche Literaturzeitung. No. 47	1611
Wochenschr. für klass. Philologie. No. 47	1611
Revue critique. No. 43—46	1612
Mitteilungen:	
J. Vürtheim, Fons novus ex iotacismo ortus	1613
R. Klussmann, Philologische Programmabhandlungen. 1909. I	1813
Eingegangene Schriften	1616

Rezensionen und Anzeigen.

Euripide, Les Bacchantes par G. Dalmeyda Paris 1908, Hachette et Cie. 153 S. 8. 2 fr. 50.

Radermacher hat mit seinem kleinen Aufsatze 'Über eine Szene des euripideischen Orestes' (Rhein. Mus. 1902, S. 278 ff.) ohne seine Schuld arges Unheil angerichtet. Er weist dort auf das komische Element in der Phrygermonodie hin und kommt zu dem Schlusse, „daß, wenn der Orestes einer Tetralogie angehörte, er das letzte Stück derselben gewesen sein muß, und daß seine Schlußszenen das Satyrspiel unmittelbar ersetzten“. Er fährt dann fort: „Die Arbeit ist derber, aber auch durchsichtiger als in der Alkestis. Dieses Stück, das an g l e i c h e r S t e l l e aufgeführt worden ist.., ist die beste Parallele zum Orestes“ usw. Er sucht also wahrscheinlich zu machen, der Orestes sei wie die Alkestis an vierter Stelle, d. h. anstatt eines Satyrspieles aufgeführt worden. Girard faßt dagegen in seiner Studie 'La trilogie chez Euripide' (Rev des études grecques XVII, 1904 S. 191) die Worte Radermachers so auf, als behaupte dieser, der Orest nehme die dritte Stelle ein und bilde zugleich das dritte tragische Stück und das Satyrdrama; ja, er knüpft daran die Hypothese, seit 408 v. Chr. seien aus Sparsamkeitsgründen an den großen Dionysien von den einzelnen Dichtern nicht mehr vier, sondern nur noch drei Dramen auf die Bühne gebracht, die Tetralogie sei durch die Trilogie ersetzt worden. Eine solche Trilogie sieht er dann auch in den drei Dramen Iphigenie in Aulis, Alkmäon und Bakchen — der Name des vierten Stückes ist uns bekanntlich nicht überliefert —, und die Bakchen sind ihm demnach eine tragédie androgyne, ein Zwitterstück, das ernste und komische Elemente vereinigt. Komisch — als eine escapade — erscheint ihm das Betragen des Kadmos und des Teiresias, die doch die Macht des Gottes so sinnfällig offenbaren, wenn sie trotz ihres Alters in seinem Dienste nach dem Kithäron ziehen; komisch die gransige Szene,

in der der Gott voll höhnischen Triumphes dem als Bakchantin gekleideten, mit Wahnsinn geschlagenen Pentheus Haar und Kleid ordnet; komisch endlich die Erzählung des Boten, wie der König, von Dionysos unterstützt, die Tanne hesteigt, um die Mänaden zu belauern.

Wenn Dalmeyda, der neueste Herausgeber der Bakchen, sich solchen Ansichten, die wohl keiner Widerlegung hedürfen, im wesentlichen anschließt (S. 15 f.), so erweckt dies kein günstiges Vorurteil für seine Arbeit; doch wollen wir nicht verschweigen, daß er wenigstens gegen die ungeheuerlichste Behauptung Girards Widerspruch erheht, nämlich die, Euripides lege V. 200 ff. absichtlich dem Teiresias unlogisches Geschwätz (radotage illogique) in den Mund, um das Lächerliche der Rolle zu erhöhen.

Einen hesseren Eindruck macht die Erklärung des Dramas; die Erläuterungen sind wie in den Sept tragédies d'Euripide von H. Weil, die dem Verfasser als Muster vorschwehten, präzis und elegant gefaßt; sie zeigen, daß er die Arbeiten seiner Vorgänger, namentlich die Ausgaben Weckleins und Bruhns, sorgfältig studiert und mit hesonnenem Urteil verwertet hat; sie sind also wohl geeignet, französische Studenten, denen his jetzt eine erklärende Ausgabe der Bakchen gefehlt hat, in die Lektüre des Dramas einzuführen.

Mehr Widerspruch wird die Textgestaltung finden. An manchon Stellen verteidigt D. gegen fast alle Herausgeher die Überlieferung; so V. 451 μαίνεσθε· χειρῶν τοῦδ' ἐν ἄρκυσιν γὰρ ὢν usw., wo schon das γάρ gegen seine Erklärung spricht und mit μέθεσθε χειρῶν τοῦδ' · ἐν usw. längst das Richtige gefunden ist; ebenso sucht er V. 793 ἤ σοὶ πάλιν ἀναστρέψω δίκην „ou je fais revenir sur toi le juste châtiment" vergehens zu rechtfertigen. — Auf der andern Seite ändert er nicht selten die richtige Überlieferung. Er schreiht V. 141 δτ' (für ὁ δ') ἔξαρχος Βρόμιος, εὐοῖ „lorsque Bromios poussa le premier le cri de Evohé". Die Parataxe 'der Führer aher ist Bromios', an die sich der Juhelruf des Chores εὐοῖ anschließt, ist vollständig in Ordnung und scheint an die Worte des homerischen Hymnus XVI 9 zu erinnern αἱ δ'ἅμ' ἕποντο| νύμφαι· ὁ δ' ἐξηγεῖτο· βρόμος δ' ἔχεν ἄσπετος ὕλην. Ehenso unnötig ist V. 238 προκινῶν für προτείνων und V. 633 δῶμ' ἀπέρρηξεν für δώματ' ἔρρηξεν. — Auch an schwierigen Stellen hat sich D. versucht; V. 224 (ῥήξας μέρος τι τοῦ χθόν' ἐγκυκλουμένου | αἰθέρος, ἔθηκε τόνδ' ὅμηρον ἐκδιδοὺς | Διόνυσον Ἥρας νεικέων) setzt er für Διόνυσον: διάλυσιν „le donnant en otage, il en fit un (moyen d') apaisement des querelles d'Héra". Aher ahgesehen von der allzu künstlichen Ausdrucksweise, die ich dem Euripides nicht zutrauen möchte, vermißt man dann den m. E. unenthehrlichen Gedanken, daß Zeus aus dem Stücke Äther ein εἴδωλον des Dionysos hildete. — Endlich hemüht sich D., in den Chorpartien durch Einschiehungen oder Streichungen das gestörte Metrum wiederherzustellen. Beachtenswert ist V. 1374 δεινῶς γὰρ ⟨ἄγαν⟩ τάνδ' αἰκίαν; V. 597 schiebt er τό vor Σεμέλας ein; will man Trochäen herstellen, so setzt man besser mit v. Wilamowitz τόνδ᾽ ein. Wenig hefriedigt V. 571 Λυδίαν τ[ε, τὸν τᾶς] εὐδαιμονίας | [βροτοῖς] ὀλβοδόταν [πατέρα τε] usw.; ansprechender ist V. 148 ἀίσσει | δρόμῳ χοροὺς πλανάτας ἐρεθίζων (für δρόμῳ καὶ χοροῖς ἐρ. πλ.); doch wird χορούς Hermann verdankt, die Umstellung Wecklein.

Außerdem hat D. in den Notes critiques eine Fülle von Vermutungen ausgestreut, die wir nicht aufzählen können. Wie sehr hier ein größeres Maß von Selhstkritik am Platze gewesen wäre, zeigt hesonders der Vorschlag zu V. 359 μέμηνας ἤδη καὶ πρὶν ἔξω στῇς φρενῶν (für ἐξέστης φρενῶν); denn dieser verstößt nicht nur gegen die Grammatik — πρίν mit Konjunktiv nach affirmativem Hauptsatz läßt sich an dieser Stelle auf keine Weise rechtfertigen —, sondern auch gegen die Porsonsche Regel.

Heidelherg. F. Bucherer.

Theodore Leslie Shear, The influence of Plato on Saint Basil. Dissert. der Johns Hopkins-Universität. Baltimore 1906. 62 S. 8.

Das vierte Jahrhundert zeigt in seinen philosophischen Anschauungen nicht mehr das vielfarhige Bild der älteren Zeit. Seitdem der Glaube an die αὐτάρκεια des Menschen der Welt ahhanden zu kommen anfing, wandten sich die Leute, die hisher in der Stoa oder im Garten Epikurs Zuflucht gesucht hatten, dem Evangelium von der Gnade des Erlösers zu. Der Radikalismus der Kyniker zeigte noch seine unverwüstliche Lebenskraft; groß wird aher die Zahl seiner Anhänger nicht gewesen sein. Vor der wachsenden Neigung zum Dogmatismus hatte der Skeptizismus die Waffen strecken müssen, mochten auch persönliche Kämpfe den einzelnen gelegentlich dazu führen sich mit den alten Prohlemen zu heschäftigen. In der peripatetischen Schule wurde die Kontinuität wissenschaftlicher Forschung gewahrt: aber wenn man hier auch gern sein logisches Rüstzeug oder Material für psychologische und ethische Streitfragen suchte, war doch der Einfluß des Systems auf die Gesamtanschauung weiterer Kreise keineswegs groß. Für diese war maßgehend der

Platonismus und zwar in der Gestalt, die er unter Platos Händen gewonnen hatte. Unbestritten galt Plato als der κορυφαῖος τῶν φιλοσόφων und ward als solcher von den Christen nicht minder als den Heiden geschätzt. Denn noch hatte man ihn nicht als gefährlichsten Gegner in den Bann getan, noch wirkte die Zeit nach, wo man ihn als Bundesgenossen im Kampfe gegen den Materialismus ansah, wo man mit seinen Gedanken sich eine wissenschaftliche christliche Weltanschauung zu schaffen suchte. Es war die Zeit, wo in Athen, dem 'Ruhme von Hellas', Julian, Gregor und Basilius zugleich den Studien oblagen.

Mit welchem Eifer und welchem Verständnis die Kappadokier damals die heidnischen Schriftsteller gelesen haben, das spürt man auf jeder Seite ihrer Werke, und es ist eine ebenso lohnende wie wichtige Aufgabe, den Einfluß, den sie dadurch erfahren haben, im einzelnen klarzustellen. Mit Freude ist es deshalb zu begrüßen, daß jetzt drei Arbeiten kurz nacheinander erschienen sind, die zunächst das Verhältnis dieser Männer zu Plato untersuchen. Wie Shear Basilius' Stellung bespricht, so hat Gottwald (De Gregorio Nazianzeno Platonico, Diss. Breslau 1906) über Gregor von Nazianz, und Gronau, der schon die Arbeiten seiner Vorgänger verwerten konnte, in einer Göttinger Dissertation (De Basilio Gregorio Nazianzeno Nyssenoque Platonis imitatoribus 1908) über alle drei Kappadokier, besonders aber den Nyssener gehandelt.

Die schwerste Aufgabe war dabei, darzustellen, wie weit diese Männer in ihrer ganzen Weltanschauung, in ihrer Auffassung vom Wesen der Gottheit und der Menschennatur durch Plato beeinflußt sind. In dieser Hinsicht befriedigt Shears Arbeit ganz und gar nicht. Die paar Andeutungen, die er S. 5 ff. gibt, genügen nicht, und schwerlich wird uns darüber das subjektive Bekenntnis trösten: It is hardly conceivable that St. Basil, the great theologian, the mighty leader of orthodoxy during the fourth century, was dependent on Plato for any part of his theology (S. 6). Als Ersatz kann hier Gottwalds Arbeit dienen, der gerade diese Punkte ausführlich behandelt. Denn was er dabei über Gregor ausführt, gilt im ganzen auch für Basilius.

Nützlich ist dagegen, was S. über die Benutzung einzelner Platonischer Stellen ausführt. Ob er das Material vollständig vorlegt, ist mir allerdings zweifelhaft. So fehlt S. 32 der Hinweis, daß Basilius in der 3. Homilie über die Schöpfung col. 57 die Sphärentheorie aus Rep. 616 D übernimmt (vgl. κατὰ τὴν εἰκόνα τῶν κάδων τῶν εἰς ἀλλήλους ἐμβεβηκότων — καθάπερ οἱ κάδοι οἱ εἰς ἀλλήλους ἁρμόττοντες). Jedenfalls zeigt er aber an einer großen Zahl von Fällen, wie Basilius Gedanken, Wendungen und einzelne Wörter Plato entlehnt, und auch dem Urteil über die Art der Benutzung kann man vielfach beistimmen. Gelegentlich laufen aber starke Mißverständnisse unter (so hat die Definition des Bösen als στέρησις ἀγαθοῦ P. Gr. XXXI col. 341 mit Axiochos 369 E gar nichts zu tun), und namentlich würde eine genauere Kenntnis der philosophischen Literatur den Verf. mehrfach davor behütet haben, Benutzung Platos anzunehmen. So ist stoisch die Bezeichnung des Menschen als ἥμερον καὶ κοινωνικὸν ζῷον (S. 9), vgl. Epiktet II 10,14. IV 5,17 u. ö., ebenso die Definition der Gerechtigkeit als ἕξις ἀπονεμητικὴ τοῦ κατ' ἀξίαν (S. 18), vgl. Stoic. fr. III 262 ff. A. De euch. col. 252 (S. 56) stammt aus Plutarch περὶ εὐθυμίας, vgl. meinen Nachweis, Zeitschr. f. wiss. Theol. XLVIII S. 89. Daß Basilius die Verteidigung der Dichter in der Rede πρὸς τοὺς νέους (S. 54) von anderer Seite übernimmt, deutet er selber an.

In dieser Rede ist natürlich sonst der Einfluß Platos besonders stark zu spüren. Außerdem zeigen ihn namentlich die vier ersten Predigten über das Sechstagewerk (P. gr. XXIX col. 3 ff.), und S. hat recht daran getan, sie in einem gesonderten Abschnitt zu behandeln (S. 23 ff.). Daß hier enge Berührungen mit dem Timäus vorliegen, ist zweifellos, und auch die unmittelbare Benutzung des Buches scheint sicher zu stehen. Aber ein Punkt bedarf der Aufklärung. Wie kommt es, daß Basilius mehrfach der Platonischen Anschauung sofort die Lehren anderer Philosophen gegenüberstellen kann (z. B. I 11. III 3)? Hat er nicht diese Zusammenstellungen schon vorgefunden? Etwa in einem Kommentar zum Timäus? Und entstammt dieser Vorlage auch alles übrige Material, das er bei Plato nicht finden konnte, z. B. so wertvolle Dinge wie der stoische Schluß I 3 col. 12: οὗ τὰ μέρη φθοραῖς καὶ ἀλλοιώσεσιν ὑπόκειται, τούτου καὶ τὸ ὅλον ἀνάγκη ποτὲ τὰ αὐτὰ παθήματα τοῖς οἰκείοις μέρεσιν ὑποστῆναι (vgl. über diesen Stoic. fr. I p. 30,30 A.)?

Genauer hätte S. auch prüfen sollen, wie weit Basilius in der Auslegung des Timäus jüngere Anschauungen wiedergibt. So folgt er Philo oder den späteren Platonikern, wenn er hom. I 5 (von S. auf S. 24 mißverstanden) die intelligible Welt vor der sichtbaren erschaffen werden läßt. Das ist wichtig für die Frage, wie weit überhaupt die Kappadokier unter dem Einflusse Platos und seiner Jünger stehen. Daß die ganze geistige At-

mosphäre der Zeit mit den Gedanken dieser Männer getränkt ist, wurde schon hervorgehoben. Anderseits hat Gronau in seiner Dissertation gezeigt, daß von einer unmittelbaren Benutzung neuplatonischer Schriften sich sichere Spuren kaum nachweisen lassen, und klar ist jedenfalls, daß die Kappadokier durchaus auf Plato selber zurückgingen. Der Nyssener hat sich dabei auf einen ganz bestimmten Kreis von Schriften beschränkt (Gronau S. 67). Basilius' Lieblingsbuch war die Republik, doch zeigt ep. 135, daß seine Platolektüre recht umfassend gewesen ist.

Mit der Feststellung der Platonischen Gedanken ist das, was die Kappadokier der Philosophie wiederzugeben haben, längst nicht erschöpft. Deshalb wäre es nur zu wünschen, wenn die hier genannten Arbeiten Nachfolger fänden. Notwendig ist vor allem, daß einzelne wichtige Werke genau analysiert und auf ihre Quellen untersucht werden. Wer in solcher Weise die Homilien zum Sechstagewerk, die Rede πρὸς τοὺς νέους oder auch z. B. das Nysseners Buch de anima et resurrectione durcharbeitet, der wird nicht bloß das Verständnis der christlichen Kultur dieser Zeit fördern, er wird auch der Philosophie manch wertvolles Gut zurückgewinnen.

Göttingen. **Max Pohlenz.**

Römische Komödien. Deutsch von **C. Bardt.** Erster Band. Zweite vermehrte Auflage. Berlin 1909, Weidmann. XXXII, 320 S. kl. 8. Geb. 6 M.

Daß schon nach wenigen Jahren ein Neudruck des ersten Bandes der 'Römischen Komödien' notwendig geworden ist, ist ein schöner Erfolg, zu dem man den Nachdichter — denn ein einfacher Übersetzer ist Bardt nicht und will es auch nicht sein — nur aufrichtig beglückwünschen kann. Zu den vier Stücken der ersten Ausgabe (Plautus, Der Schatz und Die Zwillinge; Terenz, Das Mädchen von Andros und Die Brüder) ist noch der Eunuch des Terenz hinzugekommen. Über Einzelheiten zu rechten hat keinen Zweck; aus den Anzeigen der beiden Bände in dieser Wochenschr. (1904, 1385 und 1907, 774) ergibt sich ja zur Genüge, worin die Schwächen und die Vorzüge dieser Nachdichtungen liegen, und was dort gesagt ist, gilt auch für die Zugabe (unverständlich ist S. 319 der Anfang des drittletzten Verses, wo das Original stertit hat). Hoffentlich hat B. nicht (wie es nach S. VII den Anschein hat) seine Absicht, einen dritten Band folgen zu lassen, aufgegeben, sondern beschert uns noch eine weitere Gabe seiner Muse und Muße.

Birkenfeld. **P. Wessner.**

Alfred Hartmann, De inventione Iuvenalis capita tria. Basel 1908, Reinhardt. 93 S. 8.

Hartmann hat sich vorgesetzt, an drei Satiren die Methode, mit der Juvenal seinen Stoff sich gesucht und ausgewählt und ihn dann behandelt und gestaltet hat, zu zeigen. Beim Epiker ist diese Aufgabe leichter, da die stoffliche Grundlage, der Mythus oder die Geschichte, im ganzen bekannt ist; beim Satiriker aber sind die zugrunde gelegten tatsächlichen Verhältnisse uns oft genug unklar und nur aus gefärbten Nachrichten erkennbar. Doch lehrt gerade der Vergleich mit den anderen Satirikern, wo sie das gleiche Thema anschlagen, oft, was Juvenal eigen ist.

So treiben ihn nach dem ersten Gedicht die Zeitumstände zur Satire, während bei Horaz Natur und Laune (S. II 1,24 ff., 50) die Veranlassung sind, weil er auch für andere Dichtungsarten sich für überflüssig oder zu schwach hält (S. I 10,31 ff. II 1,10 ff.). Dieser dichtet *si quid oti datur*, jener überall und immer *medio quadrivio* (1,63), auch gegen die Natur (79). Er häuft daher die mannigfachsten Belege für die Unnatürlichkeit und Schlechtigkeit seiner Zeit, meist in kurzen, charakteristischen Zügen, wie sie dem Proömium anstehen, zuweilen auch weit ausschweifend, von einzelnen Worten zu weiterer Begründung und Ausführung auch von Gegensätzen hingerissen, die dann den glatten Fluß störend unterbricht (48 ff., 60 ff, bes. 97 ff.), ja Widersprüche veranlaßt.

In der dritten Satire schildert er nicht nur die Unbehaglichkeiten der Stadt, die auch Horaz so lebhaft empfindet (S. II 6. Ep. II 2), sondern steigert sie auch zu reellen Gefahren und durchsetzt sie mit der Schilderung der Schlechtigkeit der hauptstädtischen höheren und niederen Bevölkerung besonders gegenüber dem armen Mitbürger; ein Weg, den Martial schon zum Teil vorgezeichnet hat, den aber Juvenal viel energischer und nachdrücklicher verfolgt, wenn er z. B. die Gefahren der Nacht ganz aus Eigenem hinzufügt, oder wenn er aus dem Volksgedränge, dem Horaz doch nicht nur als Leidender sich einmischt (S. II 6,28), oder aus dem bei diesem nur drohenden Balken (Ep. II 2,73) Stoß und Körperverletzung herleitet. Diese Satire ist besser disponiert und durchgeführt als die meisten anderen. Aber auch hier sind Abschweifungen ohne Rücksicht auf das Thema und den Redenden, nicht ohne Fehler im einzelnen, eingefügt.

Den gleichen Gegensatz zwischen Arm und Reich, in noch näherer Berührung der beiden Klassen, zeigt die fünfte Satire. Auch hier wird alles

gesteigert, was die Schlechtigkeit des Patrons malen kann, auch über Maß und Gerechtigkeit hinaus (S. 70). Kleine und größere Digressionen zeigen auch hier den Dichter, der von seiner Phantasie, wenn sie durch etwas, und sei es nur ein Wort, angeregt ist, verlockt wird anzureihen, was dem Thema fern liegt, aber Gelegenheit gibt, den Gallensrguß auch noch nach anderer Seite zu richten.

Seinen Stoff hat Juvenal in diesen Satiren genommen aus den gewohnten Diatriben, aus seinen Vorgängern, aus eigener Erfahrung, ihn meist farben- und gedankenreich ausgestaltend, aber nicht selten auch von der Fülle der Gedichte zu Ungehörigkeiten und Widersprüchen verleitet.

Es ist nicht alles neu, was hier auseinandergesetzt ist; daß er Mayor, Friedlaender, Vahlen u. a. vieles verdankt, sagt der Verf. selbst; manches nimmt etwas zu breiten Raum ein. Aber Altes und Neues wird klar und anschaulich erörtert, der Gedankengang, vor allem die Ursache der Abschweifungen, genau verfolgt und klar gestellt, manches einzelne Wort erhält jetzt seine besondere Bedeutung. So steckt nicht wenig Gutes und Neues in der Arbeit. — *iuvavit* (S. 48) ist ein bedauerlicher, an dieser Stelle freilich leicht erklärlicher Lapsus.

Greifswald. Carl Hosius.

Harvard Studies in Classical Philology. Vol. XIX 1908, published by Harvard University, Cambridge, Mass. Leipzig, Harrassowitz. 190 S. gr. 8.

In seinem letzten Aufsatz, dem ersten dieses Bandes, handelt L. Dyer mit gewohnter Sachkenntnis und Umsicht über Olympia. Diesmal ist es der Rat und das Rathaus, dessen Geschichte er rekonstruieren will. Mit Recht hält er (S. 49) gegen Hitzig-Blümner bei Paus. V 9,5 an der Überlieferung πέμπτῃ δὲ ὀλυμπιάδι καὶ εἰκοστῇ fest, indem er aus dem vorhergehenden ἀπὸ ἐκείνου ergänzt ἀπὸ ταύτης und die Notiz mit den politischen Umgestaltungen, die Elis nach den Perserkriegen erfuhr, und den großen Neubauten in Olympia verbindet, die ebenfalls in diese Zeit fallen müssen (S. 50). Nicht unwahrscheinlich wird der Bau des Libonischen Tempels und des Südflügels an dem südlich an die Altismauer stoßenden Gebäude — dem Bouleuterion, wie D. gewiß mit Recht gegenüber Frazers Zweifeln festhält — mit einem Rauhzug in Verbindung gebracht, den die Elier gegen die der Neuordnung widerstrebenden Landgemeinden unternahmen und der die Mittel zu den Neubauten lieferte. Auch da, wo es gilt, für die der Überlieferung unmittelbar voranfliegenden Zeiten Institutionen zu erschließen, zeigt D. im ganzen gesunde Kritik. Daß der erst auf der Basis der Drusus- und Germanicusstatuen erwähnte Rat von Olympia eine alte, durch die Altertümelei der römischen Zeit zu neuem Scheinglanz erweckte Institution sei, ist eine zwar natürlich nicht sichere, aber doch nicht unberechtigte Vermutung, auch abgesehen von der βωλά, die neben dem ζᾶμος auf einer Inschrift des VI. Jahrh. erscheint. Zwischen den A 671 ff. erwähnten Reichen der Epeier im Norden und der Pylier im Süden des Alpheios mögen immerhin die in der Nähe dieses Flusses gelegenen Gemeinden sich zu einer Amphiktyonie zusammengeschlossen haben, deren natürliches Zentrum Olympia war. Daß die Elier, seit sie Herren des Heiligtums waren, die ältere Überlieferung, welche sie als Usurpatoren brandmarken mußte, zu verdrängen suchten, und daß auf diese Weise durch Streichung des verhaßten Pisa eine alte Enneapolis zu dem von Strabon 356 § 31 erwähnten Achtstädtebund wurde, verdient weiteres Nachdenken. D., der (S. 16) an die neun argivischen (B 559 ff.), lakonischen (ebd. 581 ff.), pylischen (ebd. 591 ff.) und arkadischen (ebd. 604 ff.) Städte des Schiffskatalogs sowie an die neunzig Schiffe Nestors (B 602) und (S. 22) an die pylischen ἐννέα ἕδραι (ε 7) erinnert, nimmt außer Pisa und den fünf von Strabon erwähnten pisatischen Städten als Glieder des von ihm erschlossenen Neunstädtebundes Heraia, Skillus und Lepreon an (S. 12 ff.); auch diese Vermutung ist neben der von Busolt, der (Gr. Gesch. I² 238) an Alasyon, Letrinoi und Amphidoloi gedacht hatte, beachtenswert. In einer sehr frühen Zeit pflegten Eide, namentlich Bundeseide an vermeintlichen Hadeseingängen geschworen zu werden, und da das Pylos des Neleus als Unterweltspforte in einem wahrscheinlich am Anfang des VII. Jahrh. gedichteten argivischen Herakleslied vorkommt, so ist in der Tat wahrscheinlich, daß wie Pylai am malischen Meerbusen so auch eines der westpeloponnesischen Pylos — wenn nicht mehrere — Amphiktyonenzentrum war. — Andere Vermutungen Dyers müssen freilich als unwahrscheinlich bezeichnet werden, namentlich solche, die sich auf weit vor aller geschichtlichen Erinnerung liegende Zeiten beziehen. Er leidet an dem allerdings weit verbreiteten Fehler, Angaben aus ferner Vorzeit dann für richtig zu halten, wenn sie zufällig mit den eigenen Konstruktionen übereinstimmen. Dieser Weg führt natürlich dazu, daß zwar die geschichtlichen Angaben sorgfältig ge-

prüft, vorgeschichtliche dagegen auf Treu und Glauben angenommen werden. Aus der unsinnigen Notiz über die Neuerung vom Jahre 580 (Paus. V 9,4) wird (S. 46) ein Rest einer richtigen Überlieferung herausgepreßt, indem sie auf Unterbeamte bezogen wird, und noch in Tzetzes' (Chil. XII 368) Angabe ἦσαν Ἑλλανοδίκαι ἐκ τῶν Ἀμφικτυόνων, οἱ Αἰτωλοὶ δὲ μάλιστα καὶ σὺν αὐτοῖς Ἠλεῖοι soll allerälteste Geschichte stecken, wobei denn freilich die Αἰτωλοί für Aitolo-Elier und die Ἠλεῖοι für Arkado-Pisaten genommen werden müssen (S. 43). Ebenso willkürlich verfährt D. mit Strabons (355 § 30) Notiz über die elische Prostasie in Olympia, die erst gegen Pausanias ausgespielt, dann aber selbst durch die Annahme eines elisch-pisatischen Kondominiums vollständig umgedeutet wird. Ist die Überlieferung so verderbt wie an diesen Stellen, auf denen im Grunde die ganze Hypothese Dyers beruht, dann ist sie historisch überhaupt wertlos; denn Reste wirklicher Erinnerung können in ihr nicht mehr vorausgesetzt oder nachgewiesen werden. Gerade D., der (S. 20) durch ein unbegreifliches Mißverständnis der bekannten Notiz von dem späten elischen συνοικισμός zu der Ansicht geführt ist, daß die Pisaten bis in die volle historische Zeit hinein als Nomaden auf den grasreichen Fluren der Alpheiosebene umherzogen, der also das Alter der elischen Kultur übermäßig herabsetzt, war zu der höchsten Vorsicht gegen die Quasigeschichte verpflichtet. So schlimm, wie er denkt oder denken müßte, liegt nun freilich die Sache nicht. Aus den Sagen von Augeias und den Molioniden, von Pelops, von Neleus, Nestor und den Amythaoniden ergibt sich, daß die Argiver, als sie im Anfang des VII. Jahrh. in dem Westpeloponnes Einfluß gewannen, dort in Elis, Olympia und Pylos eine reich entwickelte Heldensage, also blühende Dynasten vorfanden. Geschichte haben diese natürlich nicht schreiben lassen, und die enthalten auch die für sie gedichteten Sagen so wenig als andere griechische; aber die politischen und sozialen Zustände ihrer eigenen Zeit müssen die Dichter doch gekannt und berücksichtigt haben. Gelingt es, den Inhalt ihrer Lieder wiederherzustellen, so wird sich ein Bild des altelischen und altpylischen Lebens im VIII. Jahrh. ergeben. Bis zu einem gewissen Grad ist dies nun wirklich möglich, weil sich unabhängig voneinander argivische und ionische Fürstenfamilien die Stammbäume der untergegangenen westpeloponnesischen Dynastenhäuser angeeignet und ihre Sagen weiter gepflegt haben. Waren auch Umformungen und Weiterbildungen dabei unvermeidlich, so läßt sich doch ein Kern herausschälen, welcher der argivischen und der von ihr unabhängigen ältesten ionischen Sage gemeinsam, also altelisch oder altpylisch ist. Da ergibt sich denn sogleich, daß die westpeloponnesischen Dynasten ihrerseits ihre Stammbäume denen der alten südthessalischen, lokrischen und minyeischen Adelsgeschlechter entlehnt haben; und da wiederum für diese eine zweite von dieser unabhängige Quelle in den Sagen der nördlichen Inseln des ägäischen Meeres (Lemnos, Lesbos usw.) vorliegt, so lassen sich auch für diesen Ausgangspunkt der westpeloponnesischen Mythen sichere Daten gewinnen und demnach deren Geschichte in ihrem ganzen Verlauf wenigstens an einigen Sagen verfolgen. Es ist an dieser Stelle natürlich nicht möglich, die historischen Konsequenzen hieraus zu ziehen, die von Dyers Hypothesen weit abführen, nur darauf sei noch hingewiesen, was sich aus dem Gesagten ergibt, daß die Stammbäume des Adels, die hin und wieder Wahrheit enthalten, meistens aber nicht, unmöglich zu ethnographischen Schlußfolgerungen benutzt werden dürfen, wie dies nach dem Vorgang der Alten noch jetzt üblich ist. Namentlich die griechische Dialektforschung leidet in neuerer Zeit wieder an der Sucht, die überlieferten sprachlichen Tatsachen mit angeblichen ethnographischen Erinnerungen in Einklang zu bringen, denen in Wahrheit nichts anderes zugrunde liegt als fingierte Dynastenstammbäume

Die zweite Arbeit des Bandes, The Propitiation of Zeus, ist ein Versuch J. W. Hewetts, den von Stengel, Rohde, Diels u. a. aufgestellten Satz, daß nur oder fast nur die chthonischen Gottheiten Sühnopfer empfingen, durch den Nachweis zu begründen, daß Zeus nur dann durch solche Riten versöhnt wurde, wenn in ihm eine alte chthonische Gottheit aufgegangen war. Als Sühneriten werden solche (S. 62) bezeichnet, die zur Abwehr von Gefahren, besonders der den Saaten drohenden, gefeiert wurden, ferner die meisten Menschenopfer und viele Reinigungsriten. chthonisch soll ein göttliches Wesen sein, wenn es unter der Erde wohnt, gleichviel ob es als Schützer des Ackerbanes oder als Todes- oder Totengottheit oder als Seele gilt. In diesem Sinn wird für Zeus Μειλίχιος (64 ff.), Κτήσιος (73), Χθόνιος (74), Μαιμάκτης (75), Ἀκταῖος (78), Ἰκμαῖος (81), Ὄμβριος, Ὑέτιος (82), Πανελλήνιος (83), Πολιεύς (84), den Zeus von Kreta (89), Olympia (96) und dem Lykaion (98), den Φύξιος (101), Λαφύστιος (102), Ἱκέσιος (103), Πατρῷος (105), Ἀποτρόπαιος, Προστρό-

παιος (111), Ἀλεξίκακος, Μηχανεύς (112), Βουλεύς, Ἰδαῖος (113), Ἰθωμήτης (114), Ἀπόμυιος (115), Κράγος (116), Μοιραγέτης, Ἄρειος (117), Καθάρσιος, Συχάσιος (118), Ἐπιδώτης (119) das Zusammentreffen von Sühneriten mit dem Kult einer chthonischen Gottheit behauptet. Der Verf., der die antiken Quellen nicht minder als die neueren Untersuchungen kennt, hat recht fleißig, aher, wie schon die mitgeteilten Definitionen zeigen, mechanisch gearheitet. Die Unterscheidung von Sühnund anderen Opfern ist allerdings für die spätere Zeit wichtig, hat sich aber mindestens z. T. erst im Laufe des VII. und VI. Jahrh. herausgebildet, und es muß zu falschen Formulierungen führen, wenn diese Begriffe in die älteste religionsgeschichtliche Periode eingeführt werden.

In dem dritten Aufsatz **The Authorship and the Date of the Double Letters in Ovid's Heroides** tritt S. B. Clark aus stilistischen und metrischen Gründen, die in zahlreichen statistischen Tabellen für die einzelnen Erscheinungen auseinandergesetzt werden, für die Echtheit der Briefe 15—21 ein. Hinsichtlich der Entstehungszeit schwankt der Verf. zwischen 11 v. Chr. und 9 n. Chr., hält aber schließlich (155) ein frühes Datum für wahrscheinlicher als ein späteres. Daß die 'Doppelhriefe' eigentlich nicht in eine Sammlung von Heroinenhriefen gehören, wird zugegeben, aber (133) damit erklärt, daß der Dichter nach Abwechselung strehen mußte.

In dem letzten Aufsatz sammelt und erklärt W. H. P. **Hatch** alle vor 300 v. Chr. geschriebenen Stellen, in denen die Wörter ἀλιτήριος, ἀλιτρός, ἀραῖος, ἐναγής, ἐνθύμιος, παλαμναῖος, προστρόπαιος vorkommen, und versucht dann, zugleich unter Berücksichtigung der antiken Lexikographen und der Etymologie, die Bedeutungsgeschichte der Wörter festzustellen. Die kritische und exegetische Behandlung gibt zu Ausstellungen fast nur da Anlaß, wo eine sichere Entscheidung üherhaupt nicht möglich ist wie in hezug auf die Bedentung von ἀλιτήριος hei Antiphon (S. 160) oder den Sinn von Aischyl. Hik. 123, hinsichtlich dessen sich H. (S. 171) an Tucker anschließt, oder in hezug auf Aischyl. Sieh. 785, wo der Vorschlag (S. 165) τέκνοις δ'ἀραίοις ἐφῆκεν ... πικρογλώσσους ἀράς einen lahmen Sinn ergibt, oder in hezug auf Antiph. 4 δ 10, wo ἀποθανὼν τούτου καταχριθέντος (S. 183) zwar dem Sinne nach brauchhar ist, sich aher zu weit von dem überlieferten ἀποκτείνας τοῦ ἀποθανόντος entfernt. Mit Recht wird dagegen (S. 162) m. E. gegen Blaß die Lesung ἀλιτήριος (statt ἀλειτήριος) festgehalten. — Unnötig kompliziert und verwirrt ist die Ordnung der Bedeutungen und ihrer Übergänge dadurch geworden, daß H. — wie dies in ähnlichen Arheiten häufig der Fall ist — nicht genügend zwischen dem im Worte liegenden und dem erst durch den Zusammenhang der Stelle hineingetragenen Sinn unterscheidet; letzterer gehört nicht in eine semasiologische Untersuchung. Bei richtiger Ahgrenzung des Themas wäre ein Wort wie ἐνθύμιος überhaupt nicht hesprochen worden. Dagegen hätte erklärt werden sollen, wie ἀλιτήριος, παλαμναῖος und προστρόπαιος zugleich den schuldigen Menschen und den die Schuld sühnenden oder hestrafenden Gott hezeichnen können.

Charlottenburg. O. **Gruppe**.

Revue Tunisienne. 14ème année 1907. Tunis.

Die vom **Institut de Carthage** im Jahre 1894 gegründete **Revue Tunisienne** veröffentlicht seit 1907 nur Artikel über Nordafrika. Aus dem mir zur Besprechung vorliegenden 14. Jahrg. (1907) hebe ich von Arbeiten, welche die Altertumsforschung hetreffen, folgende hervor: A. L. **Delattre, Inscriptions chrétiennes de Carthage** 1906/7 (S. 405ff.; 536ff.). Der Bericht beginnt mit der berühmten **Inschrift des Grabes der heiligen Perpetua und Felicitas** und der Männer, die mit ihnen zusammen am 7. März 203 im Amphitheater zu Karthago den Märtyrertod starhen. Die Wichtigkeit der photographisch wiedergegebenen Inschrift besteht besonders auch darin, daß durch sie die Ruinen, denen die sämtlichen hier veröffentlichten Inschriften entstammen, als die der **Basilica Maiorum** hestimmt werden konnten. Der Bericht schließt (S. 546, Anm. 1) mit einer Inschrift, die nach D. vielleicht als die **ursprüngliche Grabinschrift der heiligen Perpetua** anzusehen ist. — L. **Poinssot** veröffentlicht als Fortsetzung der im XIII. Bande der Nouvelles Archives des Missions scientifiques ahgedruckten **textes publics** (No. 1—250) **von Thugga** (Dougga) die **textes privés** dieser Stadt (No. 251—365) auf S. 333ff; 462ff.; 548ff. Ausgeschlossen sind die in der Nähe von Dougga gefundenen Inschriften; sie sollen eine dritte, nach den Fundorten geordnete Serie hilden unter dem Titel '**Vicinia Thuggae**'. — Weiter sind zu erwähnen zwei nützliche Jahresberichte üher die Nordafrika hetreffenden archäologischen und anthropologischen Arheiten des Jahres 1906, die '**Chronique archéologique nordafricaine**' des hekannten Forschers **Dr. Carton** (S. 165ff.; 303ff.) und '**L'année an-**

thropologique nordafricaine' des Dr. Bertholon (S. 382 ff.). Archäologisch Interessantes bietet noch H. Nicolas' Beschreibung seiner Sammlung antiker Lampen (S. 421 ff.; 444 ff.)[1]. — Besondere Beachtung beanspruchen endlich die topographisch-historischen Abhandlungen von A. Winkler, Encore la question de Zama ... et les voies antiques du massif central Tunisien d'après les dernières découvertes (S. 93 ff.; 280 ff.) und La bataille du Muthul (S. 493 ff.); beschäftigen sie sich doch mit den berühmten Stätten Zama und Muthul. Zama Regia sucht W., abweichend von den bisherigen Ansetzungen, auf Grund der für das Blatt Mactar der Karte 1 : 50 000 gemachten Aufnahmen und des im Bulletin archéologique 1889, I dazu erstatteten Berichts des Majors Tousaint in Henchir Sebâa-Biar (= die sieben Brunnen), das den Angaben der Tabula Pentingeriana wie der Beschreibung Sallusts (Iug. 57,1) entspreche, was bei Djama nicht der Fall sei. Zweck seiner Zeilen ist, die französische Regierung zu Ausgrabungen zu veranlassen, welche die Richtigkeit dieser Hypothese entscheiden sollen, der auch andere Forscher geneigt sind[2]). Freilich will W. das Schlachtfeld von Zama nach der Ebene der Zuarim verlegen; das ist aber nach den neuesten Untersuchungen des Professors Kromayer und der Hauptleute Veith und Blondont der Wasserverhältnisse wegen ausgeschlossen[3]).

Über die Schlacht am Muthul hatte schon Ch. Tissot ausführlich gehandelt in seiner 'Géographie comparée de la province romaine d'Afrique' I S. 65—71. S. Reinach hatte bei der Herausgabe dieses Werkes ein Kroki in Händen, das Tissot von dem von ihm angenommenen Schlachtfelde entworfen hatte, veröffentlichte es aber nicht, wohl weil es mit der Generalstabskarte nicht recht stimmte (a. a. O. II, S. 786). Diese Lücke hat, meines Wissens, zuerst P. Klimek in seiner Sallustausgabe anszufüllen gesucht; aber seine Skizze ist, wie mir Herr Hauptmann G. Veith bestätigt, mit keiner Karte in Übereinstimmung zu bringen, sondern ist eine ohne Karte nur nach der Beschreibung Sallusts durchgeführte Idealrekonstruktion des Geländes. Anders steht es mit Winklers Skizze; sie ist entworfen auf Grund der Generalstabskarte in 1 : 200,000 und gibt Ch. Tissots Ansetzung des Schlachtfeldes wieder. Leider war es mir nicht möglich, an Ort und Stelle seine Annahme zu prüfen; eine mir von J. Kromayer und G. Veith, die die Gegend besucht haben[4]), zur Verfügung gestellte Kartenskizze setzt die Schlacht ungefähr an derselben Stelle an, unterscheidet sich aber in den Einzelheiten. Bei der Vergleichung des von dem antiken Schriftsteller vorausgesetzten Geländes mit dem heute an der genannten Stelle vorhandenen stimmt aber, nach meinen Gewährsmännern, nicht alles so, wie Tissots und Winklers Worte es erscheinen lassen, obwohl die Studien beider Forscher auf Autopsie beruhen. Näheres in dieser Hinsicht hoffe ich in einer bald erscheinenden Studie über die Muthulschlacht zu geben[5]).

Groß-Lichterfelde. Raimund Oehler.

[1]) S. 321, Anm. 1 schreibt Nicolas: „Au Musée Saint-Louis de Carthage, il existe une lampe sur laquelle est représenté un soldat romain faisant à un officier à cheval le salut militaire tel qu'il est pratiqué de nos jours". Ich habe bei meiner Anwesenheit in Karthago diese Lampe nicht gesehen, kann also über die Richtigkeit der Deutung nicht urteilen; im Interesse der Wissenschaft wäre eine photographische Wiedergabe der Lampe in einer Zeitschrift sehr erwünscht.

[2]) Z. B. J. Kromayer, der diese Gegend selbst bereist hat, im Anzeiger der philos.-histor. Klasse der K. Akad. der Wiss. vom 14/10 No. XIX, Wien 1908.

[3]) J. Kromayer a. a. O. S. 10.

[4]) J. Kromayer a. a. O. S. 10.

[5]) Diese Studie erscheint demnächst mit Plan und Abbildungen des Geländes in den 'Jahresheften des K. K. Österr. Archäol. Instituts'.

Jules Maurice, Numismatique Constantinienne. Iconographie et chronologie. Description historique des émissions monétaires. Tome I. Paris 1908. Leroux. CLXXIX, 507 S. 8. 23 Taf. 25 frs.

Eine groß angelegte Monographie über das Münzwesen der constantinischen Zeit, zu der der Verf. seit einer Reihe von Jahren in der numismatischen Zeitschriftliteratur die Vorarbeiten veröffentlicht hat. Es gehört eine große Entsagung dazu, gerade diesen Teil der römischen Münzkunde zum Gegenstand der Spezialforschung zu machen, der lediglich Reichsmünzen umfaßt, bei der Monotonie der Typen, aus einer Zeit künstlerischer Decadence, durch diese kleinen und kleinsten Varianten in den Aufschriften dieser schier unabsehbaren Reihen sich durchzuarbeiten. Lokalgeschichte kommt in diesen Reihen nirgends mehr zum Vorschein; ihre Bedeutung liegt darin, daß sie uns zeigen, wie die nach den endlosen Münzwirren des 3. Jahrhunderts von Diocletian geschaffene Neuordnung der Münze sich unter den wechselvollen Ereignissen der umgestalteten Herrschermacht weiter entwickelt hat.

Der vom Verf. behandelte Zeitabschnitt setzt ein mit der 2. Tetrarchie, der Constantius Chlorus

und Galerius Maximinianus als Augusti, Severus und Maximinus Daza als Caesares angehören, und reicht bis zur Thronbesteigung des Constantinus II. und Constantius II., mithin vom 1. Mai 305 bis 9. September 337.

Die Einleitung handelt von der Verwaltung der Münze im constantinischen Zeitalter, von der Organisation der Münzateliers, soweit diese sich durch Beizeichen und Aufschriften zu erkennen gibt, den während dieser Epoche stattfindenden Umgestaltungen in den Münzsorten, und gibt in einem sehr ausführlichen Abschnitt Beiträge zur Chronologie dieser Periode, soweit sie sich aus den Münzbildern und Münzaufschriften gewinnen lassen. Es folgt dann ein Abschnitt über die Ikonographie der Kasse von Diocletian bis auf Constantius II.; die ersten 16 der vorzüglich ausgeführten Tafeln dienen zur Erläuterung dieser Untersuchungen (S. 1—161).

Der Tätigkeit der einzelnen Münzstätten ist die zweite Hälfte des Bandes gewidmet. Die stadtrömische ist während des ganzen hier behandelten Zeitabschnittes tätig gewesen; die von Ostia unter Maxentius und Constantin 309—313; die Münzstätte von Aquileja 305—324 und dann wieder 333—337. Die Münzstätte von Karthago arbeitete 305—311, die zu Trier dagegen während des ganzen Zeitraumes 305—337. Bei der Behandlung der einzelnen Münzstätten gelangen die von dort ausgegangenen Emissionen zur Besprechung. Einem zweiten Bande bleiben die weiteren Münzstätten des Reiches vorbehalten, soweit sie in dieser Periode offen gewesen sind.

Mit einer gewissen Vorliebe ist der Verf. bei seinen Münzforschungen den Spuren des eindringenden Christentums nachgegangen, auch für die Zeit, wo dasselbe noch nicht zur Reichsreligion erhoben war. Andere haben geglaubt, auch bei den Münzen aus der Epoche nach dem Siege Constantins über Maxentius sich mehr Zurückhaltung auferlegen zu müssen. Daran wird übrigens festzuhalten sein, für Constantin war die Annahme des Christentums ein politischer Akt, eingegeben durch die Überzeugung, daß die Reichsgewalt damit gestärkt werde.

In solcher Ausführlichkeit wie Maurice hat noch niemand die Münzreihen der constantinischen Zeit behandelt, und man kann mit Sicherheit erwarten, daß für die historische Forschung in dieser Periode damit reichliche Anregung gegeben ist. Möge der Verf. bald die zweite Hälfte seines Werkes zum Abschluß bringen!

Berlin. R. Weil.

G. Wolff, Die Römerstadt Nida bei Heddernheim und ihre Vorgeschichte. Frankfurt a. M. 1908, Jägel. 46 S. 8. 1 M. 50.

Mitteilungen über römische Funde in Heddernheim IV. Hrsg. vom Verein f. Gesch. und Altertumskunde. Frankfurt a. M. 1907. 170 S., 25 Taf. 8 M.

1) Es gibt diesseits und auch wohl jenseits des Rheins keine Römerstätte, die mit gleicher Sorgfalt untersucht wird wie Nida, zwischen Heddernheim und Praunheim vor den Toren von Frankfurt gelegen. Der Erfolg entspricht denn auch der aufgewandten Mühe. Es war sehr wohl berechtigt, daß G. Wolff, der langjährige Leiter der Ausgrabungen, die seitherigen Ergebnisse der noch lange nicht abgeschlossenen und jedes Jahr fast neue Aufschlüsse bringenden Forschung in der an erster Stelle genannten, aus zwei Vorträgen entstandenen Schrift übersichtlich darstellte. Denn es zeigt sich dabei nicht bloß, was eine planvolle zielbewußte Arbeit selbst unter schwierigen Umständen zu erreichen vermag; noch viel wichtiger als dies ist der wissenschaftliche Ertrag dieser Forschungen; denn wir lernen durch sie die Einrichtungen einer rechtsrheinischen, aus einem Kastell entstandenen Stadt bis in ihre Einzelheiten kennen, einer Stadt, von der die schriftlichen Quellen schweigen, deren in mühsamer Arbeit dem Boden abgewonnenen Überreste aber für den, der sie zu ordnen weiß, eine um so beredtere Sprache sprechen. — Von Westen her zogen zwei römische Straßen, die da, wo sie sich in spitzem Winkel treffen, die porta principalis sinistra eines von Wolff bei den Arbeiten der Limeskommission entdeckten Steinkastells erreichen; von diesem Punkt aus führte eine schnurgrade Straße nach der Saalburg. Das Steinkastell in den Maßen von rund 280:180 m wendete seine Front nach Norden; seine wichtigsten Teile, die Doppelgräben, der Zug der Mauer, die Tore und Türme, die Stelle des Prätoriums und des zugehörigen Bads wurden in mühseliger Grabarbeit festgestellt. Wie bei den meisten der derselben Periode angehörigen Kastelle lag unter dem Steinbau ein Erdwerk, daneben aber eine, wie die Funde klar zeigen, nachträglich nach Osten angebaute Erweiterung mit Erdwällen. Wolff erweist, daß das Steinkastell in die Zeit Domitians gehört, und nimmt mit hoher Wahrscheinlichkeit an, daß die Erweiterung nach dem Aufstand des Saturninus (89) vorgenommen wurde. Nördlich davon hat kurze Zeit noch ein größeres Erdlager von 420 m i. Q. bestanden, das aber schon bald durch eine schräg verlaufende Quermauer auf ein Vier-

tel seines ursprünglichen Gehalts reduziert wurde; Wolff erkennt darin das Lager der mit der Errichtung des Steinkastells beschäftigten Truppen. Ein anderes, 1 km weiter westlich gelegenes durch Lehmgruben fast ganz zerstörtes Erdlager konnte zwar in den Maßen von 340:270 m noch bestimmt werden, doch ist es bei dem Fehlen von Fundstücken noch nicht möglich, es in den Zusammenhang einzureihen. Die jüngste von allen diesen Anlagen, das Domitianische Steinkastell, hat aber auch nicht lange bestanden. Schon während der umfassenden Neuordnung der politischen und militärischen Verhältnisse im östlichen Dekumatenland unter Hadrian und Pius wurde es mit vielen anderen aufgegeben, da die Truppen an den Limes vorgeschoben wurden. Damals hat man die Mauern bis auf die Fundamente ausgebrochen und mit ihrem Material die Stadtmauer errichtet, mit der man den neuen vicus umfriedigte. Nicht etwa wie in den Militärkolonien Aosta und Turin finden wir hier in Nida die regelmäßige Form des Militärlagers zugrunde gelegt; das Ganze bildete vielmehr ein Oblong mit zweimal gebrochener nördlicher Umfassung; nur die Südfront von 1 km Länge verläuft ganz grade. Die Fläche des alten Steinkastells wurde mit einbezogen. Durch zwei Tore der Westfront traten die oben genannten Straßen in die Stadt, nördlich die ältere platea praetoria, südlich die platea vici novi, ein Name, den man früher auf die ganze Stadt bezog, während A. Riese aus einem Friedberger Meilenstein festgestellt hat, daß die Römerstadt Nida hieß. Die unregelmäßige Form kommt daher, daß man bei Anlage der Mauer auf das westlich vor dem Tor aufgeblühte Lagerdorf Rücksicht zu nehmen hatte. Nida, das an Umfang nur wenig von Pompei übertroffen wurde, erblühte bald zum Hauptort der Civitas Taunensium, die die ganze Wetterau in ihrem durch den Limes bezeichneten Umfang in sich schloß. Von den Behörden kennen wir inschriftlich die duoviri, die decuriones und einen aedilis. War aber Pompei unter sorgfältigster Raumausnutzung errichtet, so finden sich in Nida innerhalb der Mauern viele dünn bebaute Stellen mit einzelnen Häusern und Töpfereien. Fortlaufende in regelmäßiger Flucht stehende Häuser sind nur an den Hauptstraßen nachgewiesen; sie hatten bis über 10 m Frontbreite, waren mit Kellern ausgestattet und besonders in den Nebengebäuden unter reichlicher Verwendung von Holzwerk errichtet; für viele dürfen Obergeschosse angenommen werden. Wirklich städtisches Leben bekundet sich in einigen größeren Gebäuden, so in dem geräumigen Forum von 100 m Seitenlänge, besonders aber in den noch nicht zu Ende untersuchten Thermen von beträchtlicher Größe. Tempel wurden noch nicht festgestellt; doch sind die drei schon früher entdeckten Mithreen mit ihren reichen Funden bahnbrechend für die Erkenntnis des Kultus geworden. Kostbare in Nida gefundene Weihegaben an Dolichenus sind zum Teil nach Wiesbaden ins Museum gekommen, zum Teil leider ins Ausland (Brit. Museum) verschleppt worden. Ein sehr wichtiges Fundstück ist auch die im Frankfurter Museum stehende Gigantensäule. — Nach Ausweis der Funde war der bedeutendste Industriezweig der Nidenser die Töpferei; sie versorgten mit ihren Erzeugnissen die ganze Wetterau. Trotzdem die Einzelfunde der verschiedenen Gräberfelder sehr reichlich sind, lehren sie doch wenig über die Nationalität der Bewohner; es wird wie in anderen römischen Provinzialstädten auch in Nida ein buntes Völkergemisch gewohnt haben. — Das Büchlein sollte nicht nur von denen gelesen werden, die sich aus Neigung oder Beruf mit diesen Dingen befassen, es müßte Zugang in alle Gymnasialbibliotheken finden; denn nirgends so wie hier findet der Lehrer der römischen Geschichte alles das vorbereitet und zurechtgelegt, was er braucht, um seinen Schülern das Leben und Treiben auf dem rechten Rheinufer während der Okkupation an einem bestimmten Beispiel anschaulich näher zu bringen. Was hier geboten wird, ist das Ergebnis nicht von willkürlicher Konstruktion und überschwenglicher Phantasie, wie sie sich leider gerade auf diesem Gebiet in der sog. Jugendliteratur breit machen, sondern das Resultat sorgsam abwägender Forschung, die nicht nach glänzendem Schein, sondern nur nach Wahrheit strebt.

2) Gewissermaßen die urkundlichen Belege für Wolffs zusammenfassende Darstellung bieten die 'Mitteilungen', deren hier vorliegendes viertes Heft die früheren an Inhalt wie an Umfang übertrifft. Ich versuche, den Inhalt der einzelnen außerordentlich förderndan Abhandlungen in Kürze anzugeben. I. A. Riese, Das römische Gräberfeld bei Praunheim. Dem Umstand, daß R. die Bearbeitung des im wesentlichen von F. Quilling ausgegrabenen Materials übernommen hat, ist es wohl zuzuschreiben, daß er die vorliegende Form der Beschreibung gewählt und nicht die einzelnen Gräber mit ihrem Inventar publiziert hat. So werden die Funde alle zusammen nach Material und Formen geordnet und

nnter Beigabe sehr reichlicher Abbildungen besprochen. Die Gräher stammen aus der Zeit von 90—150, hesonders aus der Zeit von Trajan und Hadrian, wie die Münzen und die Keramik beweisen. Weit überwiegend hat Verbrennung stattgefunden; eine ustrina fand sich mitten im Grabfeld. Bestattungräher sind nur wenige, und diese aus etwas späterer Zeit, ausgegraben worden. Auf die einleitende Schilderung der römischen Bestattungshräuche sei besonders aufmerksam gemacht. — II. G. Wolff, Römische Villa bei Praunheim (bei Heddernheim). W. gibt die eingehende Beschreibung einer umfangreichen ländlichen Villa, die etwa 300 m westlich vor der Stadt lag. Wichtiger als die trotz weitgehender Zerstörung gelungene Feststellung ziemlich aller Räume ist der Nachweis, daß das Haus eine Kelter- und Gäranlage enthielt, ähnlich wie sie von W. schon an zwei anderen Villen der Wetteran ermittelt worden ist. Also war, wie übrigens auch andere Erwägungen lehren, der Weinbau wesentlich früher in dem rechtsrheinischen Deutschland heimisch, als gewöhnlich angenommen wird. — III. G. Wolff, Bericht über die Arbeiten der Ausgrabungskommission 1903—1906. Es werden die Arbeiten in Kastell, Stadt und in den genannten Erdlagern geschildert, alles mit einer Fülle von wichtigen und scharfsinnig beobachteten Einzelheiten. — IV. G. Wolff, Die Töpfereien vor dem Nordtor der Stadt. Zahlreiche Töpferöfen waren innerhalb wie außerhalb der Mauer angelegt; W. gibt unter Heranziehung alles zugänglichen Materials, sogar der korinthischen Pinakes in Berlin und Paris, eine Schilderung der Einrichtungen und des Betriebs. — V. R. Welcker, Die Fundstücke aus den Töpfereien vor dem Nordtor. Bemerkenswert ist, daß eine Anzahl mühlsteinähnlicher großer runder Steine als Töpferscheiben gedeutet wird, wieder im Anschluß an die Pinakes. Die Schilderung der in Nida hergestellten Töpferware ist wichtig für die Frage nach der Ausdehnung des Exports. — Daß auch Sigillata in Nida fabriziert wurde, erweist VI. H. Dragendorff, Neue Sigillatafunde aus Heddernheim. Dabei werden auch die sonstigen aus den Grabungen stammenden Sigillaten mitbehandelt. — VII. Chr. L. Thomas, Das Villengebäude der Günthersburg. Der Aufsatz enthält die Erläuterung eines bei Frankfurt ausgegrabenen römischen Hofs, dessen Grundriß in mancher Hinsicht eine Ergänzung zur Praunheimer Villa bietet. — Es kann nicht versucht werden, die außerordentliche Förderung im einzelnen nachzuweisen, die die Erkenntnis der römischen Provinzialkultur durch diese sorgsamen, über alles Lob erhabenen Forschungen erfahren hat. Jeder, der selbst ausgegraben hat, kann sich an der Art, wie von den Frankfurter Fachgenossen gearbeitet und publiziert wird, ein Muster nehmen; aber auch der Fernerstehende wird daraus ersehen, wie schwierig und verantwortungsvoll das Unternehmen ist, dem Boden seine Zeugnisse für unsere älteste Geschichte so abzugewinnen, daß die Wissenschaft einen Vorteil davon hat.

Darmstadt. E. Anthes.

R. Klussmann, Bibliotheca scriptorum classicorum et Graecorum et Romanorum. Die Literatur von 1878 bis 1896 einschließlich umfassend. Erster Band: Scriptores Graeci. Erster Teil: Collectiones. Abercius bis Homerus. Leipzig 1909, Reisland. VIII, 708 S. gr. 8. 18 M.

Wer ja versucht hat, sich die Literatur zu irgend einem Schriftsteller zusammenzustellen, kennt die Schwierigkeiten, die es dem einzelnen je länger je mehr unmöglich machen, auch nur annähernde Vollständigkeit zu erzielen. Die Bibliotheca scriptorum class. von Engelmann-Preuss reicht nur bis zum J. 1878, die Bibliotheca philol. class., die mit der Wochenschr. und Bursians Jahresberichten ausgegeben wird, ohne daß den Herausgebern ihrerseits irgendwelche Einwirkung darauf möglich ist, kann auf Vollständigkeit keinen Anspruch erheben[1]) und ist nicht von einem geschulten Philologen abgefaßt, die Jahresberichte ihrerseits bleiben häufig längere Zeit aus (der zu Isokrates wie Demosthenes und seinen Zeitgenossen jetzt beispielsweise fast ein Vierteljahrhundert) — am besten ist noch für die Schriftsteller gesorgt, die in den Jahresberichten des Philologischen Vereins zu Berlin behandelt werden; aber ihrer sind ja nur wenige. So ist es denn mit Freuden zu begrüßen, daß den vorhandenen Übelständen wenigstens zum Teil abgeholfen wird: R. Klußmann, ein ebenso kenntnisreicher Philologe wie bewährter Bibliograph, gibt eine Fortsetzung von Engelmanns Bibliotheca script. class., deren erster trefflich ausgestatteter Teil jetzt vorliegt; aber er enthält leider nur die Literatur bis 1896 einschließlich, für die letzten 12 Jahre muß jeder noch

[1]) Es fehlt ein großer Teil der ausländischen Literatur und der deutschen Dissertationen. Um diese Lücke einigermaßen zu ergänzen, habe ich im vergangenen Jahre R. Klußmann veranlaßt, wie schon lange die Schulprogramme so auch die akademischen Schriften für die Wochenschr. zusammenzustellen.

für sich suchen. Aber auch so müssen wir dankbar sein. Es ist eine unendlich mühevolle Arbeit, die sich mit Erfolg nur an einem Orte mit so großen Büchereien wie München erledigen ließ; aber Kl. hat außerdem auf den Bibliotheken von Berlin, Florenz, London und Paris gearbeitet und sich überall vielseitiger Unterstützung zu erfreuen gehabt. Man spürt es auf jeder Seite, daß er überall aus der Quelle schöpft, nie aus zweiter Hand. Wenn ich aber eben sagte, Kl. gebe die Fortsetzung von Engelmann, so ist das nicht ganz richtig; denn das J. 1878 haben beide Bibliographien gemeinsam. Über den Grund erfahren wir nichts, und ich kann auch keinen ausfindig machen, warum die Literatur von 1878 noch einmal gebucht werden mußte. Ich will nicht sagen, daß ohne sie das Buch gerade um $^1/_{19}$ dünner geworden wäre, aber dünner wäre es jedenfalls geworden, bei Demosthenes z. B. um 17 Titel, und lieber hätte man natürlich das J. 1897 dafür genommen.

Es ist unnötig, das Buch zu beschreiben, es ist genau wie Engelmanns Bibliotheca gearbeitet. Aber wie hat sich die philologische Schriftstellerei vermehrt! Der vorliegende Band für 19 Jahre mit 702 S., zu denen 6 S. Addenda et Corrigenda kommen, entspricht 456 S. bei Engelmann, der die Literatur von 1700—1878 umfaßt[2]). Aber das ist doch zum Teil nur scheinbare Vermehrung. Das Buch enthält erheblich mehr, als der Titel besagt; denn die neuen Auflagen und Fortsetzungen sind bis in die neueste Zeit verzeichnet, der Begriff 'Schriftsteller' ist viel weiter ausgedehnt als bei Engelmann (z. B. steht unter Poetae: Biese, Die Entwickelung des Naturgefühles, unter Script. historici: Matzat, Römische Chronologie, unter Script. philosophi: Willmann, Geschichte des Idealismus usw.), von vielen Werken findet sich eine vollständige Inhaltsangabe (bei Willmann z. B. ist sie an 40 Zeilen lang), und auf die Sammelwerke wird bei jedem Schriftsteller verwiesen[3]), so daß einem nicht leicht etwas entgehen kann. Übrigens sind die Miscellanea nicht gleichmäßig behandelt. Betreffen sie Dichter und Prosaiker, so sollten sie unter 'Scriptores' stehen (warum ist um Kalinkas Dissertation willen eine besondere Abteilung 'Scriptores antiquissimi' gemacht?), wenn nur Dichter, unter 'Poetae'; so hat Kl. aber nur mit einigen verfahren, die meisten hat er bei den einzelnen Schriftstellern untergebracht, Mehlers Miscellanea bei Achilles Tatius, Bruhns Coniectanea, Kontos' Σύμμικτα κριτικά, Nabers Selecta, Radermachers Observationes u. a. bei Aelianus, Tranbes Varia libamenta critica bei Aeneas Gazaeus usw., während Halbertsmas Adversaria critica unter 'Poetae', Naucks Kritische Bemerkungen unter 'Poetae' scaenici' stehen, u. dgl. m.

Indes Schaden richtet infolge der Verweise diese Ungleichmäßigkeit nicht an, und gerade bei diesen Artikeln bewundert man am meisten den unermüdlichen Fleiß des Verf. Außer all den Büchern, die er verzeichnet — auch Rankes Weltgeschichte —, hat er unzählige Bände der Zeitschriften durchgearbeitet und exzerpiert, und zwar aller Zeitschriften mit Ausnahme der in slavischer und in ungarischer Sprache geschriebenen, so daß die Bibliotheca für die Jahre 1878—96 geradezu einen Generalindex bildet. Wie es nicht anders zu erwarten war, ist die Arbeit mit der größten Akribie gemacht; ich habe die Abschnitte über die Redner durchmustert und dabei gesehen, wie viel mir selbst unbekannt geblieben war; zuzusetzen weiß ich nur (nach Engelmann und Buchhändlerkatalogen) die Marburger Dissertation von Wortmann, De decretis in Demosthenis Aeschinea extantibus Atticis (1878); denn Kenyons Classical texts from papyri, die ich unter Papyri — sie fehlen in diesem Bande noch — oder unter Anecdota suchte, sind Kl. nicht unbekannt, s. Demosthenes, Epistolae, S. 410. Ich habe aber auch nach der mir gerade vorliegenden Revue des revues vom J. 1880 umfassende Stichproben gemacht; aber soviel ich auch suchte, das dürftige Ergebnis war nur, daß ein Artikel Gustafssons in der finnischen Tidskrift (Revue des revues S. 320) unter 'Poetae' fehlt.

Eines nur hat Kl. leider unterlassen, was dem Herausgeber der Wochenschrift besonders am Herzen liegt: so viele Zeitschriften und selbst Zeitungen (z. B. die Beilage der Allgem. Zeitung) Kl. ausgezogen und so viele unbedeutende Artikel er aus ihnen vermerkt hat, er hat die **Rezensionen nicht berücksichtigt**. Natürlich meine ich nicht, daß er alle Besprechungen ohne Ausnahme hätte verzeichnen sollen, sondern nur die, die eine Förderung der Wissenschaft bedeuten (und

[2]) Engelmanns Bibliotheca ist allerdings etwas enger gedruckt und spart mit Recht durch Abkürzungen manche Zeile; vgl. z. B. in dem jetzt 101 S. umfassenden Abschnitt Homer die Angaben über die Iliasausgaben von Ameis, Fäsi, La Roche, Düntzer S. 398 und 603 f. — Warum ist der Buchstabe H nicht zu Ende geführt? Es fehlen doch nur noch wenige Seiten.

[3]) Unnötigerweise m. E. auf Dobrees Adversaria, von denen in diesem Zeitabschnitt nur ein Neudruck vorliegt, und so nützlich auch das Florilegium der Afraner ist, mußte bei jedem Schriftsteller angegeben werden, welches Stück es enthält?

das sind nicht wenige!); diese hätten m. E. eher eine Erwähnung verdient als die gewöhnlich nur referierenden Jahresberichte, die aufgenommen sind. — Aber so sehr ich diese Unterlassung bedaure, wir schulden darum dem Verf. nicht geringeren Dank. Mögen ihm Kraft und Gesundheit beschieden sein, sein für die Wissenschaft unentbehrliches Rüstzeug zu raschem und gutem Ende zu führen!

Berlin. K. Fuhr.

Auszüge aus Zeitschriften.

Zeitschr. f. d. österr. Gymnasien. LX, 8—10.

(673) **L. Radermacher**, Die apokryphen Apostelakten und die Volkssage. Akademische Antrittsrede. Die apokryphen Apostelakten sind naive Volksdichtung. Auf den Helden überträgt der Erzähler die landläufigen Motive der Sage, des Märchens, der Novelle. — (683) **K. Kunst**, Die Aktionsarten in ihren wechselseitigen Beziehungen (Schl. f.). — (705) **J. M. Stowasser**, Zu Petronius 35. Weihrich hat *oclopeta* richtig als Kalmar gedeutet; aber das auf den Fluchtafeln genannte Rennpferd *oelopecta* ist *oclōpicta* 'Apfelschimmelstute' oder *oclōpicta* 'Blässtute'. Der letzteren Deutung neigt **Weihrich** zu, aber den Übergang von *i* in *e* müsse man als unbewiesen hinnehmen. — (745) Iuvenes dum sumus. Aufsätze zur klassischen Altertumswissenschaft (Basel). Inhaltsangabe. (747) W. Hoffmann, Das literarische Porträt Alexanders d. Gr. (Leipzig). 'Sorgfältige Arbeit'. (748) [Ἡρώδου] περὶ πολιτείας von E. Drerup (Paderborn). 'Den Bemühungen, die Abfassungszeit und den Zweck der Rede näher zu umschreiben, kann ich nur mit geteilten Gefühlen folgen'. *E. Kalinka*. — (750) Sophokles' Antigone von Fr. Schubert. 7. A. von L. Hüter (Wien). 'Bedeutet einen großen Fortschritt gegen früher'. *H. Siess*. — (752) J. May, Rhythmische Formen nachgewiesen aus Cicero und Demosthenes (Leipzig). Inhaltsübersicht von *R. Bitschofsky*. — (753) Ciceros Rede gegen Verres von Richter-Eberhard IV. 4. A. von H. Nohl (Leipzig). Ein paar Bemerkungen macht *E. Gschwind*. — (754) Th. Stangl, Pseudoasconiana (Paderborn). Übersicht von *R. Bitschofsky*. — (755) Vergils Äneis. Deutsch in Auswahl von H. Draheim (Berlin). 'Das Ganze als solches läßt den Leser eisig kalt'. *J. M. Stowasser*. — (758) A. Mau, Pompeji in Leben und Kunst. 2. A. (Leipzig). 'Wesentlich erweitert und verbessert'. *J. Oehler*. — (760) R. Schnee, Lateinische Extemporalien für obere Klassen. I (Gotha). 'Die zumeist anregend geschriebenen Texte stehen sprachlich nicht auf gleicher Höhe'. *J. Mesk*. — (796) G. Grützmacher, Der Sieg des Christentums über die Welt der Antike (Berlin). 'Zu bewundern ist der elegante Stil'. *G. Juritsch*.

(865) **K. Kunst**, Die Aktionsarten in ihren wechselseitigen Beziehungen. II. Die Differenzierung der Bedeutung von Formen, die in morphologischer Hinsicht gleichartig sind, hängt vor allem davon ab, welche gegensätzliche, auf der Qualität der Handlung, der Zeitstufe, vielfach auf der ganzen Situation beruhende Vorstellung den Redenden zu der Wahl der Verbalform veranlaßt hat. — (896) A. Pfeifauf, Der Artikel vor Personen- und Götternamen bei Thukydides und Herodot (Innsbruck). 'Sorgfältig und gewissenhaft'. *P. Wahrmann*. — (901) R. Schneider, Anonymi de rebus bellicis liber (Berlin). Zustimmend angezeigt von *J. Oehler*. — (902) C. Cichorius, Untersuchungen zu Lucilius (Berlin). 'Schönes und anregendes Buch'. *A. Kappelmacher*. — (906 L. Laurand, De M. Tulli Ciceronis studiis rhetoricis (Paris). Inhaltsübersicht von *E. Gschwind*. — (907) Ch. Ostermanns Lateinisches Übungsbuch. III: Quarta. Bearb. von H. J. Müller und H. Fritzsche (Leipzig). Wird gelobt von *J. Dorsch*. — (908) Ekkehards Waltharius. Ein Kommentar von J. W. Beck (Groningen). Trotz vieler Einwände 'derzeit das bequemste Hilfsmittel'. *H. Sperber*.

Korrespondenz-Blatt f. d. Höheren Schulen Württembergs. XVI, 8—10.

(334) W. von Christs Geschichte der griechischen Literatur. 5. A. I. Bearb. von W. Schmid (München). 'Das Buch ist dem Ideal einer wirklichen Geschichte des griechischen Schrifttums wieder um einen Schritt näher gebracht'. *Meltzer*. — (336) Sophokles Ödipus Tyrannos; Antigone — hrsg. von A. Lange (Berlin). 'Beide Ausgaben verdienen warm empfohlen zu werden'. *Votteler*. — (337) Ausgewählte Reden des Isokrates, erkl. von R. Rauchenstein. 6. A. von K. Münscher (Berlin). 'Kann aufs beste empfohlen werden'. *W. Nestle*. — (339) F. Grunsky und A. Steinbauser, Griechisches Übungsbuch. II. 3. A. (Stuttgart). F. Grunsky, Griechische Kompositionsstücke für IV und V (Stuttgart). 'Haben die Probe in der Praxis gut bestanden'. *Kohleiß*. — (340) Q. Horatius Flaccus. Erkl. von A. Kießling. I. 5. A. von R. Heinze (Berlin). 'Den früheren Ausgaben ebenbürtig'. (342) Q. Horatius Flaccus. Erkl. von A. Kießling. III. 3. A. von R. Heinze (Berlin). 'Steht auf der Höhe des Kommentars zu den Oden'. *H. Ludwig*. — (344) A. Elter, Prolegomena zu Minucius Felix (Bonn). 'Ein geradezu klassisches Beispiel, wie viel durch eindringende philologische Interpretation und Arbeit selbst über eine viel erörterte Schrift noch gewonnen werden kann'. *E. Nestle*. — (354) E. Meyer, Geschichte des Altertums. I, 2. 2. A. (Stuttgart). 'Erweist sich überall als selbständiger Forscher'. *J. Miller*. — (356) E. Petersen, Athen (Leipzig). 'Aufs wärmste' empfohlen von *P. Goeßler*.

(374) **Fehleisen**, Der Torso Medici in der École des beaux arts zu Paris. Geschichte der Furtwänglerschen Hypothese. — (384) **Eb. Nestle**, Der beste und der schlechteste Vers Ovids. Die mittelalterliche

Erzählung von 2 Studenten, die Ovids Grab aufsuchen, nach T. Wright, Latin Stories c. 45. — (399) Sophokles Tragödien. Deutsch von J. J. C. Donner. Hrsg. von G. Klee (Leipzig). 'Aufs wärmste' empfohlen von *R. Wagner*. — (401) H. Hesselbert und H. Wihhe, Lateinische Syntax für Reformrealgymnasien (Gotha). 'Bemerkenswert als Versuch äußerster Stoffbeschränkung'. *Widmann*. — (404) Siedentop, Lateinische Formenlehre (Leipzig). Wird z. T. anerkannt. (405) Steiner-Scheindler, Lateinisches Lese- und Übungsbuch. I, 7. A. II, 5. A. von Kener (Wien). 'Wertvoll'. *W. Fick*. — (406) Th. Ziegler, Allgemeine Pädagogik. 3. A. (Leipzig) 'Im einzelnen ist manches geändert und hinzugefügt'. *Jaeger*.

Zeitschrift für Numismatik. XXVII, 4.

(389) Literatur. K. Regling hespricht Svoronos, Die Münzen der Ptolemäer IV (Athen), und Maurice, Numismatique Constantinienne I (Paris). — Dem Bande liegt hei der Jahresbericht über die numismatische Literatur 1905. 1906 (S. 1—80 der über die antike Münzkunde von K. Regling) und die Sitzungsberichte der numism. Gesellschaft zu Berlin 1908 (S. 1 K. Regling, Baktrische Nickelmünzen).

Literarisches Zentralblatt. No. 47.

(1521) C. Clemen, Religionsgeschichtliche Erklärung des Neuen Testaments (Gießen). 'Eine ebenso bequeme wie belehrende Übersicht'. *Schm*. — (1535) W. Spiegelberg, Die demotischen Papyrus der Musées Royaux du Cinquantenaire (Brüssel). 'Alles wird in sorgfältiger gründlicher Durcharbeitung geboten'. *G. Roeder*. — S. Sudhaus, Der Aufbau der Plentinischen Cantica (Leipzig). 'Eine glänzendere Entdeckung hätte auf diesem Felde nicht gemacht werden können'. *Pr—z*. — (1536) O. Schissel von Fleschenberg, Dares-Studien (Halle). 'Sorgfältig'. — (1539) W. Helbig, Ein homerischer Rundschild mit einem Bügel (Wien). Inhaltsangabe von *H. Ostern*.

Deutsche Literaturzeitung. No. 47.

(2955) J. E. Sandys, A History of classical Scholarship. II. III (Cambridge). 'Als Materialsammlung dauernd wertvoll'. *A. Klotz*. — (2958) K. Jaisle, Die Dioskuren als Retter zur See hei Griechen und Römern (Tübingen). 'Enthält sehr beachtenswerte Ergebnisse und Anregungen'. *F. Adami*. — (2975) J. Geffcken, Kynika und Verwandtes (Heidelberg). 'Bietet mannigfache Belehrung und Förderung'. *G. A. Gerhard*. — (2978) A. Hilka, Zur Alexandersage (Breslau). 'Nützlich und hrauchbar'. *H. Becker*. — (2992) A. Meißner, Altrömisches Kulturleben (Leipzig). 'Das gewandt geschriehene Buch ist als eine ausgezeichnete Leistung zu hegrüßen'. *P. Groebe*.

Wochenschr. f. klass. Philologie. No. 47.

(1273) A. Σ. Ἀρβανιτόπουλλος, Ἡ σημασία τῶν γραπτῶν στηλῶν Παγασῶν (S.-A.); Κατάλογος τῶν ἐν τῷ Ἀθανασακείῳ Μουσείῳ Βόλου ἀρχαιοτήτων (Athen). Inhaltsübersicht von *W. Larfeld*. — (1276) J. E. Harry, Studies in Euripides Hippolytus (Cincinnati). 'Fördert das Verständnis mancher Stelle'. *K. Busche*. — (1279) K. Krumhecher, Das Programm des neuen Thesaurus der griechischen Sprache (S.-A.). Notiz von *E. Fränkel*. — Römische Komödien. Deutsch von C. Bardt. I. 2. A. (Berlin). 'Die Übersetzung des neu hinzugefügten Eunuch ist selbst Original'. *H. Draheim*. — (1280) F. C. Wick, Sepulcralia (Florenz). 'Bemüht sich nicht ohne Erfolg, über seine Vorgänger hinauszukommen'. *Fr. Harder*. — (1283) M. Grabmann, Die Geschichte der scholastischen Methode I (Freiburg i. Br.). 'Groß angelegtes Werk'. *J. Dräseke*.

Revue critique. No. 43—46.

(281) C. M. Kaufmann, Der Menastempel und die Heiligtümer von Karm Abu Mina (Frankfurt a. M.). 'Klar, knapp, angenehm lesbar'. *G. Maspero*. — (28.) W. Schmidt, Geburtstag im Altertum (Gießen). 'Zeugt solide Gelehrsamkeit'. (289) R. Schneider, Anonymi de rebus bellicis liber (Berlin). 'Die Lösung bleibt zweifelhaft; aber man hat in der Praefatio die Satzschlüsse zu beachten: es dominiert der *cursus* relax' (292) C. Thulin, Die Götter des Martianus Capella und der Bronzeleber von Piacenza (Gießen). 'Sehr schlagende Übereinstimmung'. (293) A. Blanchet, Recherches sur les aqueducs et cloaques de la Gaule romaine (Paris). 'Verdient volles Lob'. *P. Lejay*.

(309) G. Steindorff, Die ägyptischen Gaue und ihre politische Entwicklung (Leipzig). 'Höchst anregend'. (315) H. Winckler, Das Vorgebirge am Nahr-el-Kelb (Leipzig). 'Ebenso angenehm wie lehrreich'. *G. Maspero*. — P. Vallette, L'apologie d'Apulée (Paris). 'Sehr gut'. (319) H. Windisch, Taufe und Sünde im ältesten Christentum his auf Origenes (Tübingen). 'Wird große Dienste leisten'. (321) The Greek versions of the testaments of the twelve patriarchs — ed. by R. H. Charlee (Oxford). 'Eins der interessantesten pseudepigraphischen Bücher des Alten Testaments'. *P. Lejay*.

(340) W. Spiegelberg, Die demotischen Papyrus der Musées royaux du Cinquantenaire (Brüssel). 'Beweist die bekannte Meisterschaft'. *G. Maspero*. — (34.) H. Delehaye, Les légendes grecques des saints militaires (Paris). 'Von hervorragender Bedeutung'. *P. Lejay*.

(366) F. L. Griffith, Catalogue of the Demotic Papyri in the John Rylands Library Manchester (Manchester). 'Ausgezeichnet'. *G. Maspero*. — (368) Université de Paris: XXV Mélanges d'histoire ancienne (Paris). Inhaltsangabe von *E. Cavaignac*. — (37.) Supplementary Papers of the American school of classical studies in Rome. I. II (New York). Inhaltsübersicht. (374) G. van Hoorn, De vita atque cultu puerorum monumentis antiquis explanato (Amsterdam). 'Eingehend und sorgfältig'. (375) C. A. Zwiener, De vocum graecarum apud poetas latinos a:

Ovidi temporibus usu (Breslau). 'Verdienstlich'. A. v. Domaszewski, Abhandlungen zur römischen Religion (Leipzig). Inhaltsübersicht. (378) M. Ibm, Palaeographia latina. I (Leipzig). 'Wird große Dienste leisten'. *P. Lejay.*

Mitteilungen.

Fons novus ex iotacismo ortus.

Qui nominibus propriis, antiquis praesertim, explicandis dant operam, satis cavere non possunt, ne decipiantur re plus quam vulgo credi solat ad nomina corrumpenda efficaci — dicimus etymologiam popnlarem. Hodie cnm sedulo in uominum propriorum originem — cogitamus de Fickii opere pretioso, quod inscribitur 'Vorgriecbiscbe Ortsnamen' — inqniritur magisque quam antea patet quot nomina barbara graecam in terram penetrarint, cum epica nomina ut sadem prodant natalem a mytbologis temptantnr, non est obliviscendum quod a variis v. d. recetissime observatum nnmquam nimis repeti potest: plurima nomina barbara cum graeco ab oro essent aliena haud dubie mutata inter Graecos vixisse; multa optime introducta novam indnisse formam, cum Graeci amori τοῦ ἐτυμολογεῖν indulgerent; alia abiecisse formam nativam, cum semel in Graeciam admissa sed item a nautis alienis accepta borum per linguam transmissa iterum in Graeciam viam suam quaesierint. Lndicra bninsce rei exempla attulit Herardus in libro pnlcherrimo sed periculoso de Phoenicibus deque Odyasea (I p. 49), quorum e numero laudamus nomen bodiernum, quo indicatur mons Hymettus, nempe Trelovuni i. e. Mons Insani. Itali scilicet nomen Hymettum tradiderunt Il Matto, Turcae id verterunt Deli Dagh, unde denuo versum factum est neograecum Trelovuui.

Dabimus exemplum, quo docemur etiamnunc prisca nomina eiusmodi mutationi esse obnoxia, ita ut si forte nomen antiquum interiret, periculum esset ne seri nepotes altercantes do novi nominis vi atque origine caelum et iuferos moverent, ni perspicarent se ludibrio esse habitos .... iotacismo. Proximo anno, nt nostrae aetatis fert mos, emi Corinthi apud bibliopolam δελτάριον ἐπιστολικόν ornatum οἰκημάτων fontis Pirenes imagine, quam chartulam obiter inspactam amico cuidam misi quocum antea primum legeram Euripidis Medeam (vid. v. 68f.). Forte bisce diebus imago mibi in manus rediit, quam accuratius inspiciens dextra in ora inferiore legi verba colore evanido impressa: „Source de fen à V(ieux) Corinthe“. Iam auspicabar unde antiqua Pirene, aqua illa saluberrima, facta esset Fons Ignis, cum alia verba superiore in ora sinistra, sed haec graeca, omnem sustularnnt dubitationem. Erant haec: Πυρίνη Κρήνη ἐν π. Κορίνθῳ. Vides vocem Pirini ab eo, qni τὰ δελτάρια imprimenda curavit, malo intellectam non pro Piréne sed pro pyríne esse habitam. Operae pretium est investigare latiusne hic error, vel potius propriae urbis monumentorum prava ignorantia, apud Corinthios bodiernos iam serpserit. In chartulae dorso legitur: G. Sconteris, Editeur, Corinthe. 2988.

Traiecti ad Rhenum. J. Vürtheim.

Philologische Programmabhandlungen. 1909. I.

Zusammengestellt von Rud. Klußmann in München.

I. Sprachwissenschaft.

Bork, Ferdinand: Beiträge zur Sprachwissenschaft. Teil III. Miscellen. Steindammer Rsch. Königsberg i. Pr. (22). 15 S. 4.

Rabn, Wilhelm: Der reguläre Bedeutungswandel II. Oberrealsch. z. St. Petri und Pauli. Danzig 1908 (55). 56 S. 8.

Brouer, Hermann: Über die Aussprache des Lateinischen mit Ausblicken auf die Aussprache anderer Sprachen G. Meppen (419). 56 S. 8.

Holzweissig, Friedrich: Kurze Geschichte des lateinischen Alphabets. G. Zeitz (346). 25 S. 4.

II. Griechische und römische Autoren.

Alciphron. Wilhelm, Friedrich: Aus Mußestunden II G. Ratibor (285). 17 S. 4.

7. Gebet eines römischen Hirten (Ov. Fast. IV 747ff.). 8. Maternus' letzter Wille (Tac. Dial. de or. c. 12f.). 12. Die Schule des Achilles (Stat. Achill. II 94ff.). 13. Die Fischertochter (Alkiphron III 1. 2). 18. An den Schlaf (Stat. Silv. V 4).

Alexander M. Hilka, Alfons: Zur Textkritik von Alexanders Brief an Aristoteles über die Wunder Indiens. Matthias-G. Breslau (254). S. III—XX. 4.

Anekdota zur griechischen Orthographie. VIII. Hrsg. von Arth. Ludwich. I. l. aest. Königsberg 1909. S. 209—244.

Aristoteles. Hoffmann, Ernestus: De Aristotelis Physicorum libri septimi duplici forma. Pars altera. Mommsen-G. Charlottenburg (80). S. 13—23. 4.

Bacchylides. Egen, Alfons: Die beiden Theseuslieder des Bakchylides. G. Warendorf (491). S. 3—16. 4.

Diogenes v. Apollonia. Krause, Ernst: Diogenes von Apollonia. Zweiter Teil. Mit einer Zeichnung des Verf. G. Gnesen (224). 16 S. 4.

Ephorus. Dopp, Ernst: Die geographischen Studien des Ephoros. III. Die Geographie des Ostens. 2. Teil. G. Rostock (884). 26 S. 4.

Epicurus. Stabl, Artbur: Mensch und Welt. Ein Beitrag zur philosophischen Unterweisung. Epikur und die Stoa. G. Wesel (639). 88 S. 8.

Hero. Böttcher, Johannes Eduard: Beweise für die Heronsformel aus zwei Jahrtausenden. Petrischule (Rg.) Leipzig (753). 22 S., 1 Bl., 1 Taf. 4.

Homerus. Hultzsch, Theodor: Höfisches Leben zur Zeit Homers. Rg. i. E. Gelsenkirchen (497). 40 S. 8.

Koch, Konrad: Zur Stellung der Frau bei Homer. G. Eisenach (910). S. 3—16. 4.

Opitz, Richard: Volkskundliches zur antiken Dichtung, besonders zum Margites. Albert-G. Leipzig (734). 28 S. 4.

Inscriptiones. Weißbrodt, Wilh.: Ein ägyptischer christlicher Grabstein mit Inschrift aus der christlichen Liturgie im Kgl. Lyceum Hosianum zu Braunsberg und ähnliche Denkmäler in auswärtigen Museen. II. Teil. I. l. aest. Braunsberg 1909. S. 3—32. 4.

Iohannes Bekkos. Dräseke, Johannes: Analecta byzantina: 1. Die sprachlichen Schwierigkeiten der kirchlichen Verständigung zwischen Morgen- und Abendland. Nach Johannes Bekkos. 2. Johannes Bekkos wider Nikolaos von Methone. G. Wandsbek (386). 20 S. 4.

Iohannes Doxapatres. Glöckner, Stephan: Über den Kommentar des Johannes Doxapatras zu den Stassis des Hermogenes. Teil II. G. Bunzlau (258). 34 S. 8.

Lucianus. Litt, Theodor: Lucians philosophische Entwicklung. Friedrich-Wilhelms-G. Cöln (608). 28 S. 8.

Plato. Ebeling, Rudolf: Mathematik und Philosophie bei Plato. G. Hann.-Münden (420). 16 S. 4.

Porphyrius. Heseler, Peter: Zu Porphyrius' Schrift 'Ἀφορμαὶ πρὸς τὰ νοητά. G. Kreuznach (613). 14 S. 8.

Ptolemaeus. Schöne, Theodor: Die Gradnetze des Ptolemäus im ersten Buche seiner Geographie. Übersetzung der Kapitel 21—24 nebst Anmerkungen und Figuren. G. Chemnitz (726). S. 3—21. 4.

Thucydides. Müller, Franz: Zu Thukydides VIII. Die Unzulänglichkeit des Codex Vaticanus B. Aus dem Nachlaß von Ludwig Herbst mitgeteilt. Erster Teil. G. Quedlinburg (337). 33 S. 8.

Ausonius. Brandes, Wilhelm: Beiträge zu Ausonius. IV. Die Ephemeris — ein Mimus. G. Wolfenbüttel (940). 19 S. 4.

Caesar. Lange, Julius: Alesia. G. Culm (31). 30 S. 4.

Epici. v. Kolbe, Alfred: Die Gleichnisse aus dem Tierreich bei den römischen Epikern. G. Marienwerder (42). 12 S. 8.

Kampfhenkel, Otto: Horazstudien. G. Friedeberg Nm. (85). 25 S. 8.

Od. I 14. Ars poet. 251—262. Sat. II 6 v. 16 ff. Horaz und seine lyrische Muse. Über Allegorien bei Horaz. Beziehungen auf bildliche Darstellungen. Dispositionen zum 1 und 2 Buch der Oden.

Schmolling, Ernst: Hat Horaz den pergamenischen Altar gekannt? Marienstifts-G. Stettin (206). 24 S. 4.

Weber, Otto: Censura agitur Horatii Lehrsiani. Rsch. Leisnig (778). 13 S. 4.

Isidorus. Kl[illegible] [illegible]olf: Die Regula monachorum Isidors von Sevilla [illegible] ihr Verhältnis zu den übrigen abendländischen Mönchsregeln der Zeit. G. Marburg (540). S. 3—26. 4.

Iuvenalis. Polstorff, Heinrich: Lexikalische [illegible] zu den Satiren Juvenals. Domschule Güstrow (882). 17 S. 4.

Ovidius. Wilhelm, Friedrich s. Alciphron.

Statius. Wilhelm, Friedrich s. Alciphron.

Cornelii Taciti de vita et moribus Iulii Agricolae liber ad fidem codicum edidit Edmundus Hedicke. G. Freienwalde a. O. (84). 20 S. 4.

Wilhelm, Friedrich s. Alciphron.

Der Rhythmus De Asia et de universi mundi rota. Von Karl Strecker. Luisen-G. Berlin (73). 27 S. 4.

III. Metrik.

Conradt, Carl: Die Grundlagen der griechischen Orchestik und Rhythmik. G. Greifenberg Po. (196). S. 3—20. 4.

IV. Altertümer.

Wolff, Georg: Über Mithrasdienst und Mithreen. Kaiser-Friedrichs-G. Frankfurt a. M. (530). 24 S., 1 Abb. 4.

Steinwender, Theodor: Die Sarisse und ihre gefechtsmäßige Führung. Kgl. G. Danzig (32). 24 S. 4.

V. Zur Geschichte gelehrter Anstalten.

Bielefeld. Festschrift zum 350jährigen Jubiläum des Gymn. und Realgymn. zu Bielefeld am 5. und 6. Aug. 1908. 3 Bl., 180 S., 3 Taf. 8.

Schaunaland, Max: Carmen saeculare. — Herwig, Christian: Geschichte des Gymn. und Realgymn. — Bertram, Theodor: Geschichte der Bibliothek des B. Gymn. — Schrader, Rudolf: Der Marquis de Marcieu und das B. Gymn. — Verzeichnis a der Mitglieder des Kuratoriums seit 1820, b der Lehrer bis z. J. 1815. — Zickgraf, Alfred: Ordentliche Lehrer, Hilfslehrer und Kandidaten v. J. 1815 ab. — Nierhoff, Emil und Schierwagen, Albert: Abiturientenverzeichnis.

Glogau. Muth, Friedrich: Geschichte des Kgl. Evangel. Gymnasiums zu Glogau. 1708—1908. Festschrift zur 200j. Jubelfeier am 1. Nov. 1908. Ev. G. Groß-Glogau (265). 1 Bl., 72 S., 1 Bl. 4.

Hamburg. Geith, Oscar: Die geschichtliche Entwicklung des lateinischen Unterrichts am Realgymnasium des Johanneums in Hamburg. Festschrift. Rg. des Joh. Hamburg (982). 52 S. 8.

Hamm. Berndt, Theodor: Ältere Geschichte des Kgl. Gymnasiums in Hamm 1781—1836. Mit einer der 350jähr. Jubelfeier der Grafschaft gewidmeten Einleitung. G. Hamm (472). 86 S. 8.

Kempen. Brungs, Joseph: Geschichte des Gymnasium Thomaeum zu Kempen (Rhein). 4. Teil. Die Zeit der französischen Fremdherrschaft. III. G. Kempen (Rhein) (605). S. 65—96. 8.

Liegnitz. Pfudel, Ernst: Verzeichnis der Leiter, Lehrer, Beamten und Abiturienten der Kgl. Ritterakademie zu Liegnitz von 1811—1908. G. Johanneum (Ritterak.) Liegnitz (274). 54 S. 8.

Magdeburg. Peters, Anton: Beitrag zur Geschichte des Klosters Unser Lieben Frauen in Magdeburg. Verlust und Wiedererwerbung der Marienkirche Kloster U. L. Fr. Magdeburg (329). 38 S. 4.

Mühlhausen, Th. Jordan, Reinhard: Kleine Beiträge zur Geschichte des Gymnasiums. G. Mühlhausen i. Th. (332). S. 3—7. 8.

Pforta. Böttcher, Karl: Beiträge zur Geschichte der Landesschule Pforta in den Jahren 1630—1672. Landesschule Pforta (336). 34 S. 4.

Stargard, Po. Kurz, August: Geschichte des Stargarder Gymnasiums von seiner Begründung bis zur Erhebung zum collegium illustre, 1633—1714. Teil II. G. Stargard, Po. (205). 42 S. 4.

VI. Zum Unterrichtsbetriebe.

Gaede, Richard: Bemerkungen zum altsprachlichen Unterricht, insbesondere zu den schriftlichen Übungen in den mittleren und oberen Klassen, mit einigen Proben. Schillerg. Münster i. W. (480). 49 S. 8.

Döhring, Alfred: Ovid im lateinischen Anfangsunterricht. Übersetzungen und Wörterverzeichnisse. Friedrichskollegium Königsberg Pr. (6). 53 S. 8.

Prahl, Karl: Der Dialog de oratoribus des Tacitus im Unterrichte der Prima. G. Prenzlau (97). S. 3—13. 4.

Stürmer, Franz: Wörterverzeichnis zu Ostermann-Müllers lateinischem Übungsbuch für Sexta Ausgabe A. Nach etymologischen Grundsätzen bearbeitet. II. Teil. G. Weilburg (544). 32 S. 8.

Schirmer, Karl: Bilder aus dem altrömischen Leben. Ein unterrichtlicher Versuch. II. Rg. Magdeburg (351). 34 S. 4.

5—7. Vortrag. Von der Wiege bis zum Grabe. (Leben des Cicero.) 8. Militärisches. (Die Saalburg.)

Eingegangene Schriften.

Alle bei uns eingegangenen, für unsere Leser beachtenswerten Werke werden an dieser Stelle aufgeführt. Nicht für jedes Buch kann eine Besprechung gewährleistet werden. Auf Rücksendungen können wir uns nicht einlassen.

Sophokles. Erkl. von F. W. Schneidewin und A. Nauck. III: Oidipus auf Kolonos. 9. Aufl. von L. Radermacher. Berlin, Weidmann. 1 M 80.

Th. K. Sidey, The Participle in Plautus, Petronius, and Apuleius. Dissert. Chicago, University of Chicago Press. 83 Cents.

J. Kohler und A. Ungnad, Hammurabis Gesetz II. III. Leipzig, Pfeiffer. 16 und 17 M.

F. Pfister, Der Reliquienkult im Altertum. 1. Halbband. Gießen, Töpelmann. 14 M.

K. Sudhoff, Aus dem antiken Badewesen. Berlin. Allgemeine medizinische Verlagsanstalt. 2 M.

E. M. Antoniades, Ἔκφρασις τῆς Ἁγίας Σοφίας. Τόμος B. Leipzig, Kommissionsverlag von Teubner. 50 M.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstraße 20. — Druck von Max Schmersow, Kirchhain N.-L.

BERLINER

PHILOLOGISCHE WOCHENSCHRIFT.

Erscheint Sonnabends jährlich 52 Nummern.

Zu beziehen durch alle Buchhandlungen und Postämter, sowie auch direkt von der Verlagsbuchhandlung

Preis vierteljährlich: 6 Mark.

HERAUSGEGEBEN VON K. FUHR.

Mit dem Beiblatte: Bibliotheca philologica classica bei Vorausbestellung auf den vollständigen Jahrgang.

Literarische Anzeigen und Beilagen werden angenommen.

Preis der dreigespaltenen Petitzeile 30 Pf., der Beilagen nach Übereinkunft.

29. Jahrgang. 25. Dezember. **1909. № 52.**

Es wird gebeten, alle für die Redaktion bestimmten Bücher und Zeitschriften an die **Verlagsbuchhandlung von O. R. Reisland, Leipzig**, Briefe und Manuskripte an **Prof. Dr. K. Fuhr, Berlin W. 15 Joachimsthalsches Gymnasium**, zu senden.

Inhalt.

Rezensionen und Anzeigen: Spalte
W. Schonack, Curae Hippocraticae (Brandt) 1617
Aristotelis de animalibus historia. Recogn. **L. Dittmeyer** (Stadler) 1619
G. Rudberg, Textstudien zur Tiergeschichte des **Aristoteles** (Stadler) 1620
W. Knodel, Die Urbanitätsausdrücke bei **Polybius** (Kallenberg) 1621
G. Schaefer, De **Galeni** qui fertur de parvae pilae exercitio libello (Helmreich) 1623
E. Sinker, Quaestiones Plautinae; Novae quaestiones Plautinae (Niemeyer) . . . 1626
A. E. Housman, The apparatus criticus of the **Culex** (Hosius) 1627
Th. Stangl, Pseudoasconiana (Schmalz) 1629
L. Mitteis, Römisches Privatrecht bis auf die Zeit Diokletians. I (Manigk) 1630
E. Zeller, Erinnerungen eines Neunzigjährigen (Nitsche) 1638
Auszüge aus Zeitschriften:
Archiv für Papyrusforschung. V, 1/2 . . 1641
Nordisk Tidsskrift for Filologi. 3. R. XVIII, 3 1642
Anzeiger f. Schweiz. Altertumskunde. XI, 1. [illegible]
Atene e Roma. XII. No. 126—126 . . . 1644
The numismatic Chronicle. 1909. III . . 1644
Revue numismatique. XIII, 3 1644
Journal intern. d'arch. numism. XI, 4 . . 1645
Literarisches Zentralblatt. No. 48 1645
Deutsche Literaturzeitung. No. 46 . . . 1645
Wochenschr. f. klass. Philologie. No. 48 . 1646
Mitteilungen:
A. Wilhelm, Epigramm aus Imbros . . 1646
Von der Deutschen Orient-Gesellschaft. No. 40 1646
Eingegangene Schriften 1647

Rezensionen und Anzeigen.

Wilhelm Schonack, Curae Hippocraticae. Königsberger Dissert. Berlin 1908. 110 S. 8.

Die Dissertation ist hervorgegangen aus textkritischen Untersuchungen. Um ein festes Fundament zu erhalten, hat Sch. den Sprachgebrauch von π. ἀρχαίης ἰητρικῆς; π. ἀέρων ὑδάτων τόπων, προγνωστικόν genau untersucht und kommt auf Grund dessen — nach Vorgang von Weber und Blass — zu dem Ergebnis, daß der Marcianus 269 eine erheblich höhere Wertschätzung verdient, als sie ihm bei Kühlewein zuteil geworden ist. An anderer Stelle verspricht er näher hierauf einzugehen zu wollen.

Zu Beginn seiner Arbeit sucht Sch. einige Berührungspunkte der drei Schriften festzustellen. Die Ähnlichkeiten in Krankheitsbeschreibungen, die er zu finden meint (S. 10), sind äußerst gering. Dagegen hat er sicher recht, wenn er dem Verf. den Glauben an übernatürliche Krankheitsursachen abspricht. Sein Versuch jedoch, im 1. Kap. den Satz ἅμα δὲ καὶ εἴ τι θεῖον ἔνεστιν ἐν τῇσι νούσοισι zu halten, ist mißglückt. Sinn hat der ganze Abschnitt nur bei der alten Auffassung, die auch Kühlewein Bd. I, S. 75 teilt, und dann muß der Satz fallen.

Der meiste Raum der Abhandlung ist der Untersuchung über die Frequenz einzelner Wörter gewidmet. Die Beispiele für πρόφασις, γνώμη (der Sprachgebrauch beider Wörter weist auf das 5. Jahrh., ebenso die häufig vorkommende Wiederholung desselben Wortes), die verba dicendi et putandi (ὑπολαμβάνειν wird als ausschließlich attisch festgestellt), δεῖ, χρή, ἀνάγκη, δύνασθαι, οἷόν τε εἶναι, ἔχειν, die Ausdrücke für 'sehr', σημεῖον und τεκμήριον werden aufgezählt und besprochen. Dann folgen sprachstatistische Auseinandersetzungen über Imperativ, Infinitiv und Temporalsätze. Der

letzte Teil ist den Partikeln δή, δήπου, πέρ, οὖν, γέ, τέ ... καί gewidmet.

Die Sammlung der Stellen macht einen zuverlässigen Eindruck. Freilich ist auch Sch. nicht dem Schicksale entgangen, einzelnes zu übersehen; z. B. S. 62 fehlen für π. ἀέρων ὑδ. τόπ. bei ὁκόταν 7 p. 42,2; 14 p. 56,2; 15 p. 57,22. S. 60 wird für das προγνωστικόν 12 p. 89,18 ἕως ἄν angeführt, während ἔστ' ἄν überliefert ist. Kap. 23 p. 104,6 ist schon von Ermerins mit Recht athetiert.

Solche Kleinigkeiten ändern aber nichts an dem gewonnenen Resultate, daß die sprachlichen Verschiedenheiten in der Tat so groß sind, daß man die drei Schriften verschiedenen Autoren zuweisen muß. Da v. Wilamowitz (Berl. Sitz.-Ber. 1901 S. 15) π. ἀέρων ὑδ. τόπ. und π. ἱρῆς νούσου einem Verfasser beilegt, wäre es wohl wünschenswert gewesen, wenn Sch. diese Schrift in seine Untersuchung einbezogen und seine Ergebnisse — wenn auch ohne Vorlegung des gesamten Materials — mitgeteilt hätte.

Münden. Willi Brandt.

Aristotelis de animalibus historia. Textum recognovit **Leonhardus Dittmeyer.** Leipzig 1907, Teubner. XXVI, 467 S. 8. 6 M.

Der Herausg. spricht zuerst von den unechten Büchern, als welche das zehnte schon Gaza erkannte, das neunte er selber und H. Joachim nachgewiesen haben. Auch für die Unechtheit des siebenten weiß er zu dem bereits von anderen Vorgebrachten einige schöne Stellen anzuführen; die Schlußkapitel des achten scheinen ihm zwar auch zweifelhaft, doch bedarf diese Frage noch näherer Untersuchung. Dann bespricht er eingehender die Hss, von denen er aus A^a (Marcianus 208 sive Venetus) und C^a (Laurentianus 87. 4) alle Varianten beibringt, während er bei den übrigen alle unzweifelhaften Verderbnisse übergeht. Dadurch wird freilich diese Ausgabe für Untersuchungen über die Geschichte des Aristotelestextes nahezu unbrauchbar, so daß man hiefür nach wie vor auf die Berliner Ausgabe angewiesen ist. Doch möchte ich das nicht tadeln; denn meiner Ansicht nach ist es nicht so sehr Aufgabe der Teubneriana, derartigen Spezialitäten zu dienen als weiteren Kreisen einen verlässigen Text der betreffenden Schriften zu bieten. Auch die Exzerpte, alten lateinischen Übersetzungen und andere Hilfsquellen machte sich D. zunutze und kennzeichnet schließlich mit wenigen guten Strichen die Arbeiten seiner Vorgänger. Der Text selbst bezeichnet, so schwer das in mancher Beziehung war, einen Fortschritt noch über Aubert-Wimmer hinaus; die Noten gewähren einen raschen Überblick über den Stand der Überlieferung und verraten bei aller Kürze selbständiges Urteil, gute Literatur- und Sachkenntnis sowie verständige und pietätvolle Zurückhaltung von allzu weit gehenden Eingriffen.

So haben wir denn nun eine handliche, billige und allgemein zugängliche Ausgabe der Tiergeschichte. Möge nun der Herausg. auch baldmöglichst eine kritische Bearbeitung von περὶ ζώων κινήσεως und περὶ ζώων γενέσεως liefern, die noch nötiger ist als die vorliegende.

Daß er nicht alle Zweifel heben, nicht alle Rätsel lösen konnte, ist für jeden, der die Aristotelesüberlieferung kennt, selbstverständlich. Manchmal hätte er auch etwas weiter gehen dürfen; so kann z. B. die Stelle Z 2,559 a 23 f. τῶν μὲν γὰρ λευκά ἐστι τὰ ᾠά, οἷον περιστερᾶς καὶ πέρδικος, τῶν δ' ὠχρά, οἷον τῶν περὶ τὰς λίμνας ... so nicht von Aristoteles geschrieben sein; denn mag nun πέρδιξ unser Rebhuhn oder das Steinhuhn (Caccabis saxatilis Meyer var. Graeca Briss.) sein, beide haben keine weißen, sondern graugelbe Eier, was zum folgenden ὠχρά paßt. Also glaube ich entweder durch Umstellung (etwa τῶν δ' ὠχρά, οἷον πέρδικος καὶ τῶν περὶ τὰς λίμνας) oder durch Veränderung von πέρδικος in πελειάδος abhelfen zu müssen, wenn man das καὶ πέρδικος nicht ganz streichen will, das ohnehin in A^a C^a fehlt.

München. H. Stadler.

Gunar Rudberg, Textstudien zur Tiergeschichte des Aristoteles. Upsala Universitets Årsskrift 1908. Filosofi Språkvetenskap och Historiska Vetenskaper. 2. Upsala, Lundström. XXVI, 107 S. 8.

Der Verf. bringt zunächst nach 10 Hss den Text des ersten Buches der Tiergeschichte in der Übersetzung des Wilhelm von Moerbeka.

Hieran schließen sich nach einer kurzen Beschreibung der Hss des griechischen Textes Studien über diese Übersetzung wie über die des Michael Scotus. Die Hss der ersteren werden sorgfältig beschrieben und auf ihre Verwandtschaft hin untersucht. Wilhelms Übersetzungen sind Verbalübersetzungen. Er sucht, so genau wie möglich, Wort für Wort, den griechischen Text wiederzugeben; sein leitendes Prinzip ist 'verbum e verbo'. Doch war er, wie in mühevollen Zusammenstellungen gezeigt wird, nicht immer imstande, dieses Prinzip zu befolgen, es machen sich daneben noch gegensätzliche sprachliche Tendenzen bemerkbar, nämlich griechischer Einfluß, mittelalter-

liches Latein und Einwirkungen der Bibelübersetzung.

Eine folgende Untersuchung über die griechische Quelle unserer Übersetzung kommt zu dem Ergebnisse, daß diese eine ziemlich alte Minuskelhs etwa des 12. Jahrh. und somit älter war als die jetzigen Hss der Tiergeschichte, daß sie ferner wahrscheinlich die Vorlage des cod. C[a] war, jedoch zwischen diesem und A[a] eine Mittelstellung einnahm, indem sie eine weniger gespaltene Tradition repräsentierte, und daß sie schließlich eine Menge von Korrekturen und Zusätzen aus der zweiten Textfamilie hatte und zwar aus einer Hs, die sowohl D[a] als P ähnlich war, so daß sich also das oben geschilderte Verhältnis wiederholte. Wenn hierbei in der Untersuchung über die Abkürzungen am Ende der Wörter Rudberg annimmt, die Wiedergabe von βάτος mit raie und κυπρῖνος mit carpe gehe auf ein Verlesen von -ος in -οι zurück, so möchte ich dieser Annahme widersprechen; raie und carpe sind vulgäre Singulare, wie sich aus Albertus ergibt (de animal. XXIV 1,1 piscis, qui ray [Vulg. raie] gallice, Germanice rocho vocatur, XIII 3,1 piscis, qui carpe aput Germanos et Galloa vocatur).

Den Schluß der fleißigen und methodisch tüchtigen Arbeit bilden einige Bemerkungen über die Texttradition der historia animalium, worin der Versuch gemacht wird, hinter den Glossen und Varianten der beiden Handschriftenklassen einen gemeinsamen Archetypus zu erkennen, der durchkorrigiert und mit Zusätzen erklärender Art versehen war; er scheint in Majuskel geschrieben gewesen zu sein.

München. H. Stadler.

W. Knodel, Die Urbanitätsausdrücke bei Polybius. Dissertat. Tübingen 1908, Heckenhauer. 67 S. 8. 1 M. 60.

Der Titel paßt nicht ganz für den behandelten Gsgenstand, was auch der Verf. wohl selbst fühlt. Denn nachdem er die Erklärung gegeben hat, „daß ein Urhanitätsausdruck stets dann bei einem Schriftstellsr vorliegt, wenn die von ihm aufgestellte Behauptung für ihn selhst als ahsolut sicher feststeht, sein auf hestimmte Tatsachen gestütztes und festhegründetes Urteil wiedergiht, er aher dieses Urteil, um seiner schriftstellerischen Persönlichkeit das Ethos der ἐπιείκεια zu gehcu, die stets als Zsichen von Bildung galt, die Farhe des Zweifels und der Unentschiedenheit giht“, setzt er gleich hinzu, daß „für Polybius speziell noch als weiteres Moment seine oft fast allzu große Gewissenhaftigkeit hinzukommt, sowie sein Streben nach möglichster Genauigkeit im Tatsächlichen, die ihn veranlassen, seine Ausdrücke auf die mannigfaltigste Art abzuschwächen und zu mildern“. Letzteres, die mannigfache Art der Abschwächung im Ausdruck um der Genauigkeit willen, ist offenbar bei Polybius viel mehr zu erkennen als die eigentliche Urbanität. Doch wir wollen mit dem Verf. nicht weiter rechten, sondern von vornherein anerkennen, daß er einen hübschen Beitrag zur Charakteristik des Polybianischen Stils geliefert hat.

Die Abhandlung zerfällt in folgende Kapitel: 1) beschränkende Einschaltungen in Form limitierender Infinitive (ὡς ἔπος εἰπεῖν, ὡς εἰπεῖν, zuweilen auch mit dem Zusatz σχεδόν; ferner ἐμοὶ δοκεῖν, ὅσον γε καὶ ἡμᾶς εἰδέναι), 2) beschränkende Einschaltungen in Form parenthetischer Sätze (ὡς ἐμοὶ δοκεῖ, οἶμαι, κατά γε τὴν ἐμὴν γνώμην (δόξαν), ὡς ἡμεῖς ἴσμεν, οὐκ οἶδ' ὅπως), 3) die beschränkenden Adverbien σχεδόν und ἴσως, vornehmlich bei πᾶς, das im Singular ohne irgend einen einschränkenden Zusatz nur sehr selten erscheint; ferner ἴσως und τάχα beim potentialen Optativ, zuweilen auch noch durch τυχόν verstärkt. Doch steht hier auch häufig statt des Optatives der Indikativ Fut., was wohl mit Recht auf das Zurückweichen des Optativs in Polybius' Zeit zurückgeführt wird. 4) Optativus urbanitatis. Hier werden zunächst Ergänzungen zu Reik gegeben, der sich in seiner Abhandlung 'Der Optativ bei Polybius und Philo von Alexandria' (Wochenschr. 1908 Sp. 1203 ff.) auf Polyb. I—V beschränkt hat. Dann wird aber Reiks Behauptung, daß bei Polybius Fälle des wirklichen Optativs der Urhanität, durch den festhegründeten und hestimmmten Urteilen oder sicheren Tatsachen die Farbe des Zweifels und der Unentschiedenheit gegeben wird, in B. I—V nicht vorkommen, durch den Hinweis auf III 6,3 (φήσαιμ' ἄν und ἂν συγχωρήσαιμι) bestritten. Dann fügt er noch die Stellen XII 28,2—3. XVI 20,8. XXX 4,15; 18,6. XL 5,8 hinzu. Eine strenge Scheidung ist oder, um mich urban auszudrücken, dürfte hier schwer durchzuführen sein. 5) Die euphemistischen Ausdrücke μεταλλάττειν mit oder ohne τὸν βίον (69 Fälle), ἀπαλλάττειν ἑαυτὸν ἐκ τοῦ ζῆν. 6) Der Komparativ als ein einschränkender Ausdruck, wie I 19,12, wo ῥᾳθυμότερον nicht Steigerung von ῥᾳθύμως, sondern Abschwächung von ἐπιμελῶς ist, oder X 40,8 οὐ μόνον ἀνθρωπίνην φύσιν (des Scipio), ἀλλὰ καὶ θειοτέραν. Bei dieser Gelegenheit macht K. auf IV 85,5 aufmerksam, wo der mit dem Artikel versehene Komparativ (τὸν ἀκριβέστερον ἔλεγχον ποιεῖσθαι) statt des erwarteten

Snperlativs stehe, worin er den Anfang des neugriechischen Snperlativs sieht. Schwerlich richtig; die einfache Umstellung ἀκριβέστερον τόν, die auch schon vorgeschlagen ist (vgl. Hultsch z. St.), beseitigt alle Schwierigkeiten. 7) Konjunktionen der snbjektiven Vergleichung (ὡς ἂν εἰ, οἷον εἰ, οἷον). 8) Der Pluralis modestiae, wie πειρώμεθα, δηλώσομεν, δεδηλώκαμεν n. a., wird als das Bestreben des Polybius, sich mit seinen Lesern in ein persönliches Verhältnis zu setzen, aufgefaßt. Abgesehen von formelhaften Wendnngen wie ὡς ἐπάνω προεῖπον, steht der Singnlar eigentlich nnr, wenn Polybius seine eigene Ansicht mit Nachdruck anderen gegenüber geltend machen will, oder aus Hiatusgründen. Passend vergleicht K. I 35,10 ταῦτα μὲν οὖν ἡμῖν εἰρήσθω. 9) Komposita mit ὑπό und παρά (ὑπογίνεσθαι, ὑποτρέχειν παρεπιδημεῖν, παρεισπίπτειν). Znweilen anch treten zur Vermeidnng des Hiatus Präpositionen ein, wie in III 21,5 παρεδείκνυον καὶ παρανεγίνωσκον; aus demselben Grunde stehen auch häufig πάρισος und παραίτιος für die Simplicia. 10) Deminutiva wie παιδάριον, παιδίσκη, νεανίσκος entsprechen dem Gebrauch der κοινή. 11) Das Pronomen indefinitnm wird in ausgedehntem Maße zur Abschwächung gebraucht; oft treten noch σχεδόν, οἷον, οἱονεί und ὡσανεί hinzu. Am häufigsten tritt wohl τὶς zu τοιοῦτος und τοιόσδε, auch hier zum Teil wieder aus Hiatnsgründen. 12) Umschreibnng eines einfachen Substantivs durch ein Substantiv allgemeineren Sinnes mit einem Adjektiv auf -ικός, z. B. II 31,10 λοιμικῆς διαθέσεως für λοιμοῦ. — III 116,1 schreiben Hultsch und Büttner-Wobst μετασχὼν ἐπί ⟨τι⟩ τοῦ τῶν ἱππέων ἀγῶνος nach Reiske. Recht passend schlägt K. dafür nach Polybianischem Sprachgebrauch ἐπὶ ποσόν vor. Diese Verbindung ist in der Tat bei Polybius recht häufig, häufiger sogar als ἐπὶ πολύ, während ἐπί τι vielleicht gar nicht, in temporaler Bedeutung aber sicherlich nicht nachweisbar ist. Ich würde dann hier ἐπὶ ποσόν nicht in der Bedeutung von *aliquantum*, wie K. will, sondern gleich *aliquamdiu* fassen.

Berlin. H. Kallenberg.

Guilelmus Schaefer, De Galeni qui fertur de parvae pilae exercitio libello. Dissert. Bonn, 1908. XIII, 35 S. 8.

Galens kleine Schrift über das bei Griechen und Römern gleich beliebte Ballspiel hat in den letzten 30 Jahren 3 Ausgaben erlebt, die vorliegende Bonner Doktordissertation ist die vierte. Das Verdienst der neuen Textrezension liegt in der Vervollständigung des handschriftlichen Materials und in einer richtigeren Würdigung desselben. Zu den von Marquardt und dem Ref. benützten Hss fügt Sch. die Lesarten eines cod. Ambrosianns, der entgegen der bisherigen Annahme aus dem 14. Jahrh. stammen soll. Auch von einer lateinischen Übersetznng im cod. Paris. 6865 stand ihm eine von Prof. H. Schöne gefertigte Abschrift zn Gebote. Es ist ihm also nur eine Moskauer Hs aus dem 16. Jahrh., die kaum von Belang ist, nnzngänglich geblieben. Mit Recht wird aber der kritische Apparat von den Lesarten der geringeren Hss (in Venedig und Paris) entlastet nnd auf die maßgebenden beschränkt. Indem ferner der Heransg. abweichend vom Ref. den Lesarten der zweiten Hand im Laurentianus eine größere Beachtnng schenkt, hat er ohne Zweifel die Kritik gefördert. Gewiß ist z. B. p. 2,2 οὐδ' ἔστιν οὐδὲν οὕτως ἰσχυρόν τι zn lesen (für die Verbindnng οὐδέν τι läßt sich eine ganze Reihe von Belegen ans Galen selbst beibringen wie VIII 431 καίτοι μηδέν τι πεπονθός, IX 394 οὐδέν τι σαφὲς ἀλλοιώσει, XI 661 λείπει οὐδέν τι μέγα καὶ ἀξιόλογον); ebenso p. 3,24 ἀμμάτων περιθέσεσι, 4,1 καὶ γὰρ οὖν καὶ ἑδραίας δεῖ τῆς βάσεως τῷ τοιούτῳ πόνῳ. Ob dies anch für 4,13 gelten kann, möchte ich bezweifeln; hier vermißt man bei ἴσον ἔχειν den Artikel, der bei Aristoteles Polit. 1284ᵃ steht, und auchsonst scheint der Ausdruck nicht ganz passend. Auch bei τὸ παράπαν p. 4,16 bleibt die Sache nngewiß, da Galen beide Wendungen, τὸ παράπαν und τὸ πάμπαν, braucht. Dagegen hat Sch. gewiß recht getan, mit L 4,19 αὐτῷ, mit L² 3,20 οὕτω, 6,22 ἀπολείπεται, 7,2 ἐπανιέναι, 8,24 σκάπτειν, mit M p. 6,10 οὕτω, mit L² und a p. 8,12 τὸ γυμνάσιον ὑφηγεῖσθαι (ὑφ. hat nach meiner Kollation anch die zweite Hand im Paris. 2164) zu schreiben. Von den in den Text anfgenommenen Verbessernngsvorschlägen halte ich die Ergänzung p. 4,2 καὶ ὑποβαίνειν für richtig; hingegen erscheinen nicht annehmbar die Änderungen p. 1,7 εἰ ἱκανῶς (ἱκανῶς darf von χρήσιμον nicht getrennt werden; denn nichts ist bei Galen häufiger als die Steigerung des Adjektivs durch ἱκανῶς, vgl. XII 41 χρήσιμον ἱκανῶς), 3,17 ἔστι δὲ, 7,5 μέσῳ μὲν τηνικαῦτα χρῆσθαι μηδενὶ σύμμετρον ἀποστάντα. Die p. 15 gegebene Erklärung zu μέσῳ = medicurrens ist sprachlich unmöglich; es müßte doch wie p. 5,2 nnd 3,19 τῷ μέσῳ . . μή oder μηδὲν χρῆσθαι heißen. Der Versuch vollends, die Schrift dem Galen abzusprechen und einem unbekannten Rhetor oder Sophisten ungefähr aus derselben Zeit zuzuschreiben (S. 21—34), entbehrt aller Wahrscheinlichkeit. Alles, was Sch. von dem rhetorischen Stil der Schrift, ihrer Disposition, ihren sprachlichen Anklängen an Plato, Xenophon sagt, paßt vorzüglich auf Galen. Die

gleichen Eigenschaften, die Sch. hier anfzeigt, treten auch in seinen anderen Schriften hervor. Dazn kommeu einige auffallende Ähnlichkeiten, Wiederholungen der gleichen sprachlichen Wendnng, wie sie hei der Vielschreiherei Galens vollkommen erklärlich sind. Ähulich wie in der Schrift üher das Ballspiel lautet der Anfang von Περὶ κράσεων: Ὅτι μὲν . . ., παλαιοῖς ἀνδράσιν ἱκανῶς ἀποδέδεικται φιλοσόφων τε καὶ ἰατρῶν τοῖς ἀρίστοις, nnd in der Τέχνη ἰατρική motiviert er genau wie in nnserer Schrift seine Darlegungen damit, daß die seiner Vorgänger unvollständig seien; vgl. I 306 οὐδεὶς μέντοι γε τῶν πρὸ ἡμῶν ἔγραψε τὴν ἐκ τῆς τοῦ τέλους ἐννοίας ἀρχομένην διδασκαλίαν. Die Wendnng p. 3,7 ὧδ' ἂν μάλιστα μάθοις, εἰ σκέψαιο findet sich auch in Περὶ στοιχείων c. 3 (I 435), nnd wie p. 8,8 gesagt wird: τὸ γὰρ ἐν ἑκάστῳ ποσὸν ἄρρητον, so heißt es I 609 ὁρίσαι δ' οὐδ' ἐνταῦθα μέτρῳ καὶ σταθμῷ τὸ ποσὸν ἐγχωρεῖ. Schließlich werden wie p. 9,3 die Verunstaltungen der Athleten anch im Προτρεπτικός c. 11 durch den Vergleich mit den Λιταί hei Homer charakterisiert nnd zn diesem Zweck der gleiche Vers zitiert. Diesen Ähnlichkeiten gegenüher, die sich hei näherer Beohachtung leicht werden vermehren lassen, will der Widerspruch wenig hesagen, den Sch. zwischen den Worten p. 2,2 οὐδ' ἔστιν οὐδὲν οὕτως ἰσχυρόν τι τῶν κατὰ τὸ σῶμα παθημάτων, ὡς κρατεῖν τῶν περὶ τὴν ψυχὴν nnd der Ansicht Galens, daß die seelischen Kräfte durch die κράσεις des Körpers hedingt sind (vgl. Ὅτι ταῖς τοῦ σώματος κράσεσιν αἱ τῆς ψυχῆς δυνάμεις ἕπονται), finden will. Mit der Behanptung, daß seelische Leiden, wie μελαγχολία, φρενῖτις u. dgl., schwerer sind als körperliche, etwa ein Bein- oder Armhruch, eine eiternde Wunde nsw., ist die Ansicht, daß die Seele von dem Befinden des Körpers heeinflußt wird, wohl vereinhar. Auch die Behauptnng Schaefers, der Epigenes, an den die Schrift Περὶ τοῦ προγιγνώσκειν gerichtet ist, könne nicht der Adressat nnserer Schrift sein — jener sei ein Arzt, dieser ein Staats- oder Kriegsmann gewesen —, ist wenig hegründet. Ans den ganz allgemein gehaltenen Worten p. 5,9 und 23 kann ein solcher Schlnß nicht gezogen werden. Der Herausg. hätte also auch p. 1,1 die Anrede ὦ Ἐπίγενες, ohschon sie nur durch die lateinische Übersetznng nnd die zweite Hand des Paris. 2164 verhürgt ist, nicht weglassen sollen; sie ist wegen der folgenden Worte: ὑπὸ σοῦ μὲν κριθησόμενα τοῦ πάντων ἠσκηκότος ἄριστα τὴν ἐν αὐτοῖς τέχνην unhedingt notwendig.

Anshach. G. Helmraich.

Eugenius Sicker, Quaestiones Plautinae praecipue ad originem dnarum recensionum pertinentes. Dissertation. Berlin 1906. 72 S. 8.

— Novae qnaestiones Plautinae. S.-A. aus Philologus, Supplementband XI 2, S. 179—252. Leipzig, Weicher. 8.

Es wnrde niemals hezweifelt, daß die heiden antiken Texte des Plautus, aus denen der Ambrosianns und die Palatinen stammen, viele gemeinsame Fehler hätten. Daher die Sturmflut von Vermntungen, die sich auch üher Verse ergoß, die in heiden Quellen erhalten sind. Leo setzte das Grnndexemplar heider Texte in die hadrianische Zeit, wo ein starkes Interesse im Publikum der archaischen Literatur entgegenkam, nnd empfahl im Gegensatz zu den optimistischen Urtexthęrstellern zunächst etwa die methodische Gewinnung des vermutlichen Prohustextes. Ganz anders W. M. Lindsay. In hegreiflicher Reaktion gegen den einstigen Konjekturenschwall, der ja sehr der Dämme und Deiche hedurfte, ging er so weit, zn lehren, A nnd P entsprängen ganz verschiedanen Quellen, A könne man als eine Art Urtext nnd P etwa als Theater- oder Neutext ansehen; gemeinsame Fehler seien zufällig, sonst kaum vorhanden.

Dieses Problem über die Quelle heider Rezensionen unterzieht Sicker einer äußerst acht- nnd hedachtsamen, Vahlen gewidmeten Untersnchung. In der ersten Arbeit ehnet er sich die Wege nnd hespricht Stellen, wo er die gemeinsame Überlieferung (A P) gegen Angriffe für echt oder vielleicht echt, für wahrscheinlich verderht, aher falsch geändert hält; in der zweiten werden erst sehr ansführlich nnd instruktiv alle gemeinsamen Korruptelen abgetan, deren zufällige Entstehnng in heiden Überlieferungen nicht ganz unmöglich ist. Endlich kommen die Keulenschläge: gleiche Versdefekte, gleiche Interpretamente, gleiche Fehler wnnderlichster Art können nnmöglich gänzlich verschiedenen Ausgahen entspringen; die Plautusüherlieferung fließt ehen aus einer einzigen Quelle, die hereits getrüht war. Der Beweis, den in aller Kürze schon Leo gegen Lindsays Ancient editions of Plantus in den Gött. gel. Anz. 1904, 358 ff. geführt hat, ist dnrchans gelungen; im Pseudolus allein finden sich folgende eklatante Beispiele gemeinsamer Verderhnis: 124. 132. 306 (*iustus* für *usu*). 627. 719. 833. 880.

In der Polemik sowie in der Verteidigung der Überlieferung ist S. mehrfach selhst gegen hedeutende Forscher erfolgreich. So wird Poen. 928 *remoror* gut geschützt, 1189 *rebus meis agundis* zwischen anap. Dimetern als bacch. Klansel er-

kannt, zu 922 *ero uni* läßt sich wohl Pers. 264 anführen. Immer wieder betont S. mit Recht, man solle Gedanken und Ausdrucksform doch nicht durch metrische Konjekturen verschlechtern. Im einzelnen sei noch folgendes bemerkt. Ist nicht Cas. 49 *contra* doch verständlich (= in Gegenliebe, glücklich)? Die Andeutung, daß harmlose Kinderfreundschaft in Liebesleidenschaft sich gewandelt, ist freilich etwas dürftig, aber infolge des stehenden Sprachgebrauchs (Beispiele bei S.) vielleicht ausreichend. — 975 hätte Plautus, falls *scipionem* echt, das Natürliche und Einfache wunderlich vermieden. — Poen. 1051: *ergo* (ἔργῳ) kann doch bei Plautus Beteuerungspartikel sein, s. zu Mil. 1043. — 1265: Das Deminutiv *primulum* (dazu noch Umstellung *cognovit me*) ist unpassend; *prima* heißt 'vor euch'. — Rud. 537: S. ist geneigt *arbitror*, ⟨*Labrax*⟩ zu vermuten. Seine Beispiele für diiambischen Versschluß passen aber nicht (s. die Einschränkung von Bentleys Regel durch Luchs, Quaest. metricae 1873). Gewiß läßt sich nicht beweisen, daß Plautus nicht einmal ausnahmsweise gegen seine Regel verstoßen, aber Konjekturen daraufhin sind selten glaubwürdig. — Stich. 175: Plautus sagt *iam a* oder *iam inde a*. — 248: Sickers *iussit* ⟨*et id*⟩ ist zu umständlich, bessere Hilfe kommt von Most. 752. — 354: *tinge* (schon Lipsius) ist neben *consperge* wenig glaublich, für Bugges *finge* spricht Cat. de agric. 67,2. — 474: *herclē* ist unmöglich. — Trin. 186: Fr. Schmidt (Quaest. de pron. dem. formis Plaut. 1875) hat bewiesen, daß *hasce* bei Plautus nur vor Vokalen steht. — 413: *quid* AP stammt aus dem vorhergehenden Verse. Die angeführten Plautinischen Beispiele für kret. Anfang beim Trimeter lassen sich anders erklären. Pers. 353 würde ich lieber, falls die Überlieferung richtig ist, einen fallenden Proceleusmaticus in den Kauf nehmen.

Da S. Studemunds Apographon von A gründlich durchgearbeitet hat, beschenkt er uns vielleicht einmal mit einer Plautinischen Prosodie und Metrik, die einzig und allein die in beiden Quellen vorhandenen Verse zur Grundlage nimmt. Das wäre überaus dankenswert.

Potsdam. Max Niemeyer.

A. E. Housman, The apparatus criticus of the Culex. Transactions of the Cambridge Philological Society VI 1—22. Cambridge 1908, University Press. 8. 1 s. 6 p.

Ribbeck und Baehrens hatten bei ihren Ausgaben des Culex besonders auf den Vaticanus 3252 und den Vossianus Oct. 81 sich gestützt. Diesen Zeugen der Überlieferung hatte Ellis 1887 (und 1892) den Corsinianus 43 F 5, dann 1907 außer anderen den Vaticanus 2759 hinzugefügt. Aber es war ihm entgangen, daß aus diesem letzteren der Vossianus abstammt, der damit für den Apparat überflüssig wird. Dies Verhältnis beweist nun Housman, im Besitz von Photographien des Vaticanus, die jetzt ja so leicht und billig aus Rom zu beziehen sind, und damit zuverlässigeren Textgrundlagen, als sie Ellis zu Gebote standen, aus den gleichen richtigen und falschen Lesarten, besonders aus den Stellen, wo eine undeutliche Schreibung im Vossianus Anlaß zu irrigen Lesarten gegeben hatte. Einige wenige Lesarten, die zum Teil sich auch in anderen Handschriften finden, deuten darauf hin, daß der Vossianus kein direkter Nachkomme vom Vaticanus ist, sondern erst in zweiter Linie aus ihm abgeleitet ist. Da er aber abgesehen davon, daß der Schreiber gern altertümliche Formen wie *quom*, *quoius*, *advorsum* u. a. einsetzt, eine im ganzen getreue Abschrift ist, so ist die Entdeckung des Großvaters von keinem besonderen Wert für den Text; die eigenen guten Lesarten waren durch sichere Konjektur aus der Verderbnis des Vossianus bereits gefunden. Nur wird Vermutungen von Baehrens die handschriftliche Grundlage entzogen, da die Abweichungen des Vossianus, auf denen sie basierten, sich jetzt als Verschreibungen herausstellen.

Housman gibt dann einen mit einigen Einschränkungen vollständigen apparatus criticus zum Culex aus dem Vaticanus, dem Corsinianus, dessen Photographien er ebenfalls besitzt und jedem liberal zur Verfügung stellt, und dem ältesten Kodex B, sowie vereinzelte beachtenswerte Varianten aus anderen Hss, unter denen ein Helmstadiensis eine nicht unwichtige Rolle spielt. Für jede künftige Ausgabe ist damit eine unentbehrliche Grundlage geschaffen, wie sie Vollmer in den grad erschienenen Poetae latini minores I auch benutzt hat.

Am Schluß werden 2 Konjekturen beigesteuert; nicht unwahrscheinlich (und jetzt von Vollmer aufgenommen) 251 *Pandionia*, gewaltsam die Annahme einer Lücke vor dem allerdings korrupten Vers 264, die durch einen wenig glücklichen Vers ausgefüllt wird.

Greifswald. Carl Hosius.

Thomas Stangl, Pseudoasconiana. Textgestaltung und Sprache der anonymen Scholien zu Ciceros vier ersten Verrinen auf Grund der erstmals verwerteten ältesten Handschriften untersucht. Studien zur Geschichte und Kultur des Altertums, hrsg. v. E. Drerup. II. Band. 4/5. Heft. Paderborn 1909, Schöningh. 202 S. gr. 8. 5 M. 20.

Nachdem durch Forscher verschiedener Nationalität, so namentlich durch den Engländer Clark und den Italiener Giarratano, für den echten Asconius die Hauptarbeit zu einer befriedigenden Ausgabe geleistet ist, soll auch der Text des Kommentators, der mit Unrecht mit Asconius identifiziert worden ist, gereinigt und der besten Überlieferung entsprechend herausgegeben werden. Die zu einer solchen Ausgabe nötigen gründlichen Vorarbeiten hat Stangl, der seit mehr als einem Vierteljahrhundert sich mit den Cicerokommentatoren beschäftigt, erledigt und das Ergebnis seiner Untersuchungen in dem vorliegenden Buche niedergelegt. So erfährt der künftige Apparat eine wesentliche Vereinfachung: in der Einleitung der Ausgabe kann auf die Einzelausführungen der Pseudoasconiana verwiesen werden, die unbrauchbaren Konjekturen sind hier widerlegt, die brauchbaren erhärtat; Varianten sekundärer Hss aber können ferngehalten werden. Sprache und Stil der Scholien sind in allen bemerkenswerten Erscheinungen beleuchtet; so steht einmal die Konjekturalkritik auf festem Boden, anderseits aber ist uns eine neue Schrift geschenkt, aus der wir die Eigenart des noch immer nicht allgemein richtig gewürdigten Spätlateins vollständiger beurteilen können.

Wie sorgfältig Stangl seine Verbesserungsvorschläge begründet, zeigt S. 15, wo das überlieferte *hac reprehensione* durch *acri cum reprehensione* ersetzt wird; lexikalisch wie paläographisch empfiehlt sich der Vorschlag. Die Bereicherung unserer grammatischen Kenntnisse erfolgt an vielen Stellen, so z. B. S. 19 *difficultatem enim paupertatem significat* (Cicero) = 'mit *difficultas* meint er *pauperias*'. Wir haben ja in neuerer Zeit die Erweiterung des Gebrauchs des doppelten Akkusativs im Spätlatein aus mancherlei Beobachtungen erkannt, so namentlich aus Löfstedt, Spätlat. S. 67 ff., doch hier hat uns Stangl eine neue Erscheinungsform dieser Konstruktion vorgeführt. — Interessant ist ein Fall, zu dem ich Näheres beibringen kann. Der Scholiast schreibt 107,13 *bene distribuit: omnis enim studiosa contentio aut de honore aut de salute praecipua est*; erwartat wird *praecipue*. Hier hätten wir das Gegenstück zu Cic. agr. 2,61 *nihil sibi appetit praecipue Pompeius*, wo Orelli und Baiter *praecipui* an Stelle des Adverbs schreiben wollten. Wie C. F. W. Müller im Progr. Breslau 1888 S. 2 zeigt, ist *praecipue* bei Cicero beizubehalten; ebenso dürfen wir *praecipua* beim Scholiasten nicht antasten, vgl. auch Wundt, Völkerpsychologie I, 2,293, Wölfflin, Archiv VIII 143; die klassische Sprache bevorzugt das Adverb, das den Zweck der verbalen Bestimmung besser erfüllt als das Adjektiv, altlateinisch und wieder spätlateinisch tritt gerne das Adjektiv ein. — Daß *singuli quique* schon bei Hor. Ep. II 3,92 sich findet, hat Wölfflin (Lat. und roman. Comparation S. 81) gezeigt; für das Spätlatein habe ich aus den Script. hist. Aug. zu Reisig-Haase S. 80 Beispiele beigebracht. Ebenso ist ebd. S. 4 ff. und besonders S. 5 Anm. 325b über *ob id* u. ä. in bezug auf Sachsubstantiva gehandelt, vgl. noch Frese, Beiträge zur Beurteilung der Sprache Cäsars, München 1900 S. 30. Für *sic-si* kann noch Cic. Top. 44, Liv. I 17,9, für *ita-si* Quint. X 7,12 und Cic. Brut. 195 beigebracht werden — doch dies sind lauter unwesentliche Beigaben. Im großen und ganzen kann man auch aus dieser Schrift wie aus den übrigen Stanglschen Arbeiten nur lernen.

Freiburg i. Br. J. H. Schmalz.

L. Mitteis, Römisches Privatrecht bis auf die Zeit Diokletians. Erster Band: Grundbegriffe und Lehre von den juristischen Personen. Leipzig 1908, Duncker & Humblot. XVI, 428 S. 8. 10 M.

Dieses Werk, dessen ausgezeichnetes principium hier vorliegt, ist nicht nur als ein Symbol für eine neue Epoche der Wissenschaft des römischen Rechtes anzusprechen, es beginnt diese vielmehr recht eigentlich selbst. Gewiß war eine allgemeine Darstellung des von aller byzantinischen Inkrustation gereinigten römischen Privatrechtes ohne sehr erhebliche Vorarbeiten im einzelnen unmöglich, und eine ganze Reihe hervorragender Gelehrter hat das Verdienst, an den Voraussetzungen für eine solche Darstellung seit Jahrzehnten mitgearbeitet zu haben: an Interpolationenforschung, Epigraphik und Papyruskunde. Aber Mitteis unternimmt die große umfassende Arbeit, die auch berufen ist, der weiteren Einzelforschung die Wege zu weisen, als erster. Und er konnte gerade in den Materien des vorliegenden Bandes vielfach nur auf Grund eigner eindringender Neuarbeit im Detail die Lücken der Forschung ausfüllen, um zu einem Gesamtbilde zu gelangen. Daß gerade in diesen Gebieten nicht überall Abschließendes gesagt werden konnte und sollte, vielmehr die erste Hand an die gründ-

liche Revision veralteter, aber eingebürgerter Auffassungen gelegt wurde, ist selbstverständlich. Gerade die Kühnheit, mit mancher quellenfremden Pandektenlehre unbarmherzig aufzuräumen, haben wir dem Autor zu danken. Denn der ursprüngliche Gehalt des ius Romanum ist nicht nur durch die Justinianische Kodifikation, sondern auch durch die Rezeption in Deutschland und die Pandektenlehre stark verändert und entstellt worden und bedarf einer Befreiung auch von diesen Elementen.

Seinen Standpunkt zu den Erkenntnisquellen des römischen Rechtes hatte M. schon vor Jahren zum Ausdruck gebracht: „Man ist gewöhnt, die Schriften der klassischen Juristen als die Quintessenz der Rechtsweisheit des römischen Gesamtreiches anzusehen ... Heute zweifle ich nicht im geringsten, daß man in absehbarer Zeit die Rechtsgeschichte des römischen Reiches in sehr viel weiterem Umfange wird zu erfassen haben, als die Schriften der klassischen Juristen sie bieten. Diese letzteren werden sich überhaupt immer mehr als das herausstellen, was sie allein sind, als die Arbeiten der römischen Rechtsschule, also eines bestimmten, lokal und wenigstens durch lange Zeit national gebundenen Kreises, welchem bei aller Schärfe der Auffassung doch die scholastische Beschäftigung mit Fragen anhaftet, welche das innere Leben längst verloren haben" (Vortrag üb. d. griech. Papyrusurkunden, Leipz. 1900, S. 22). Im vorliegenden Werk mußte sich der Autor hier freilich auf das zurzeit Mögliche beschränken und übt hinsichtlich der Heranziehung des Provinzialrechtes Zurückhaltung.

Die Systematik, die der Autor dem Stoff des ersten Bandes gibt, ist modern gedacht, und es ist bereits von anderer Seite eingewendet worden, daß sie nicht aus den römischen Grundauffassungen entspringe. Ich halte diesen Einwand für unbegründet. Die Systematik ist nur ein formales Mittel, um den Aufbau eines Gedankenkomplexes erkennen zu lassen. In der Systematik haben wir also überall recht eigentlich eigene Arbeit zu leisten. Die Römer haben ihr Recht nicht mit Entschlossenheit gegliedert, und selbst die Einteilungen ihrer umfassenderen Werke sind nicht geeignet, den Aufbau ihres Rechtes erkennen zu lassen. Ob es freilich richtig war, daß S. 152 auch die 'empfangsbedürftigen' Rechtsgeschäfte in dieses grundlegende System hineingetragen wurden, erscheint um so zweifelhafter, als der Wert jener Kategorie hinsichtlich der Rechtsanwendung auch für das moderne Recht bestritten werden mußte. Jedenfalls fragt man, welche Rechtsgeschäfte denn im römischen Recht als nichtempfangsbedürftig behandelt werden; die letzte Zufluchtsstätte im modernen Recht, das Testament, nicht, nicht einmal das formenfreie Oralfideikommiß, auch nicht pollicitatio und votum, vgl. etwa D. 50, 12, 8—10.

Auf der einen Seite ergibt die von M. gewählte Einteilung des ersten, die 'Grundbegriffe' behandelnden Buches eine ganz vorzügliche Anordnung der fundamentalen historischen Tatsachen, die sonst in die 'äußere Rechtsgeschichte' verbannt waren. Im ersten Kapitel 'Das objektive Recht' werden nämlich behandelt: ius und fas, ius und lex, ziviles und honorarisches Recht, ius civile und ius gentium, und der Autor gibt auf diese Weise frühzeitig eine Darstellung dieser für alles Spätere erheblichen Materien. Anderseits scheint sich manches der gewählten Einteilung nicht so glatt zu fügen, so z. B. die große Frage der Verwandtschaftsverhältnisse des römischen Rechtes, die auch unter den 'Grundbegriffen' steht; dann die materielle Darstellung einiger konkreter Geschäftsarten (nexum, Schenkung) im allgemeinen Kapitel 'Das Rechtsgeschäft', in dem im übrigen, anlehnend an das moderne zivilistische System, nur die allgemeinen Lehren: Bedingung, Termine, Auflage, Stellvertretung, Unwirksamkeit, Formalismus, Urkunde abgehandelt werden. Aber genauer zugesehen, geschah auch jenes nicht ohne Grund. Seine Auffassung vom nexum zwang den Autor, den allgemeinen umfassenden Begriff dieses Instituts gerade hier unter dem Gesichtspunkt vor uns auszubreiten, daß die Römer doch einen gewissen Begriff des Rechtsgeschäftes in älterer Zeit gehabt haben (S. 144). Und auch das Recht der Schenkung wird durch eine systematische Fragestellung hierher genötigt (vgl. hierzu S. 153).

Wir können hier nur das Wichtigste aus dem hundertfältige neue Anregungen enthaltenden Buche mitteilen. Bei der Darstellung der Verwandtschaftsverhältnisse des römischen Rechtes, die auf verhältnismäßig geringem Raum erfolgt, ist die Warnung beachtenswert, beim Gebrauch der komparatistischen Methode nicht einfach das, was sich hier findet, dort zu postulieren. Der früher beliebten Herleitung römischer Rechtssätze aus einem indogräkoitalischen Urrecht steht M. sehr skeptisch gegenüber. Die vergleichende Philologie fand nicht weniger Verbindungsglieder zwischen der lateinischen und der keltischen Sprache, und mancher Rechtssatz ist als allgemeines indogermanisches Recht auch den Germanen be-

kannt. Griechischen Einfluß nimmt M. hingegen ohne Zweifel im XII-Tafelgesetz „in nicht unbedeutendem Maße“ an. Die Argumente bleiben freilich spärlich und beweisen nur vereinzelte Übereinstimmungen insbesondere im Begräbnisrecht und in den beiden Punkten aus dem Gaiuskommentar. Und der S. 15 hervorgehobene Umstand, daß das Gesetz die Tat einzelner Personen war, die ihrer Zeit vorauseilten, vereinigt sich wohl nicht ohne weiteres mit der vorher betonten Herleitung dieser Rezeption „mindestens auf dem Weg über die süditalischen Griechenstädte“. Für die spätere Zeit neigt M., bei aller Vorsicht der Formulierung (S. 18 f.), dagegen zur Annahme autochthoner Entwickelungen, wobei aber die immerhin beträchtliche Zahl der Fälle mit Rezeptionsmöglichkeit hervorgehoben wird: Besitzesschutz, vis ex conventu beim dinglichen Prozeß, deductio quae moribus fit und andere Analogien, die in einer umfangreichen Anmerkung S. 19 f. erörtert werden.

Bei der Darlegung von ius und fas hebt M. mit großer Entschiedenheit einen fundamentalen Gesichtspunkt hervor, dessen Verkennung bisher mancherlei verfehlte Ableitungen von Instituten verschuldet hat, und den er daher von vornherein als geradezu methodischen bezeichnet (Vorwort VIII). Danach hat das römische Vermögensrecht unter Lebenden einen durchaus weltlich bürgerlichen Charakter, und wo hier von heutigen Rechtshistorikern sakrale Einflüsse angenommen werden, sei dies allemal bodenlose Vermutung (26). Hier denkt M. an die bekannten Dinge bei Jhering, Lambert; an die Ableitung der sponsio aus dem Eid, noxae datio (Pernice) u. a.

In dem Abschnitt über ziviles und honorarisches Recht wird dankenswerterweise mit großer Schärfe betont, daß die ganze neuere Geschichtschreibung des altrömischen Rechtes, besonders im Obligationenrecht, an mangelnder Klarheit über das Verhältnis von zivilem und prätorischem Recht für die Zeit des ältesten Freistaates kranke. Es ist unrichtig, daß der Prätor erst seit der lex Aebutia Einfluß auf die Rechtsbildung gehabt hat. Neben der legis actio muß schon — abgesehen von den Interdikten — sehr früh eine Prozeßart bestanden haben, in der der Magistrat an die legalen verba der Partei nicht gebunden war. Und doch hat eine Reihe von Autoren seit Huschkes Bemerkung, daß der Formularprozeß sich im Fremdenprozeß sehr früh entwickelt haben müsse, dessen Freiheiten sogar für Prozesse der Bürger in Anspruch genommen. Die Ansprüche der Bürger aus contractus bonae fidei können nicht in einer legis actio realisiert worden sein. Daher nimmt M. auch für Bürger die Möglichkeit magistratischen Rechtsschutzes — wahrscheinlich durch actio in factum — als von alters her gegeben an (S. 46,50). Danach hat die lex Aebutia nicht den Fremdenprozeß auf die Bürger übertragen, sondern nur das diesen schon früher zugängliche Verfahren mit den Wirkungen eines wahren zivilen Prozesses ausgestattet.

Im Gebiet der 'subjektiven Rechtssphäre' fehlt es dem klassischen Recht an systematischer Ordnung. Selbst der Unterschied zwischen dinglichen und persönlichen Rechten ist im materiellen Recht nicht betont. Die Einteilung der Obligationen in die vier Gruppen ist byzantinisch. Auch S. 87 wird hervorgehoben, daß unsere überkommenen Begriffe noch lange nicht überall die römischen sind und wir allerorts auf Umlernen gefaßt sein müssen. Sehr erheblich sind hier die Ausführungen S. 87 f. gegenüber der Tradition von der absoluten Natur des römischen Eigentums. Ein ius ad rem gewährt M. dem Fideikommissar.

Auch im Kapitel 'Das Rechtsgeschäft' weht neuer Geist. Es bringt unter mannigfachen Einzeluntersuchungen eine Ehrenrettung der Römer in Sachen der Systematik, wo die herrschende Lehre nur Schlechtes gefunden hat. M. legt in sehr interessanter Weise dar, daß die Römer auch hier nicht ganz ohne die Bildung allgemeiner Begriffe operieren. Freilich führt hier die Argumentation in das unsichere Gebiet des nexum, wo M. die Stellungnahme zu den von ihm abweichenden Auffassungen seit 1904 dem vorliegenden Werk vorbehalten hatte (vgl. Sav.-Ztschr. XXV 282). Er sieht nexum in seiner ursprünglichen, weder von Livius und Cicero, noch von Manilius und Gallus Aelius geteilten Bedeutung als den Kollektivbegriff an, dem sich Manzipation und Darlehn unterordnen (S. 142 f.). Nexum ist danach von Hause aus das bindende Rechtsgeschäft des alten Rechtes, und es fehlte diesem also nicht ganz der Begriff des Rechtsgeschäftes. Die ursprüngliche stipulatio stellt sich dabei in der Hauptsache als prozessuale Kaution dar. In Sachen der Systematik rechtfertigt M. auch die von ihm entdeckte Gegenüberstellung von donatio und negotium in plausibler Weise durch volkstümliche Vorstellungen (147).

Neuarheit liefert M. auch im Gebiet der Stellvertretung, dabei seine früheren Lehren zu großem Teil ausdrücklich aufgebend (204 A. 2). Der Gedanke der Stellvertretung brach sich danach hier

und da bei den Römern erst Bahn, als die schöpferische Kraft ihres Rechtes und die Möglichkeit prinzipieller Umgestaltung schon geschwunden war (229). M. wirft schließlich die Frage auf, ob wenigstens für die spätere Praxis eine in den Rechtsbüchern nicht mehr zum Ausdruck gelangte Fortbildung des Rechtes der Stellvertretung anzunehmen sei, neigt aber eher zu einer Verneinung. Er verharrt auch gegenüber den die direkte Stellvertretung aufweisenden ägyptischen Urkunden in der bekannten Skepsis (Sav.-Ztschr. XXVIII 478 ff.). Wenger hat allerdings diese Urkunden nur nach einer durch das römische Recht gegebenen Richtung verteidigt: nicht indirekte, daher direkte Stellvertretung. Von ersterer kann ohne jeden Zweifel nicht die Rede sein; denn wir sehen auch in den Römerurkunden (z. B. BGU 39) das Eintreten der Wirkungen direkt in der Person des Vertretenen. Daher setzt M. nunmehr hier mit seiner Gegentheorie ein und sagt, es stünde bei den Pachtofferten meist nichts im Wege, den Prokurator des Verpächters als Boten zu betrachten (231). Bloßer nuntius kann aber m. E. nicht sein, von dem es heißt: ἧς ἐὰν εὕρῃ τιμῆς (Oxy. 94), der also über den Preis selbst zu befinden hat. Damit verträgt sich auch schlecht die Generalvollmacht BGU 300. Auch die Regelung der εὐδόκησις inter Romanos (BGU 300) steht nicht im Einklang zu unserm Begriff des nuntius. M. hat selbst gesagt, daß seine Zuflucht zum nuntius recht bedenklich werde, wo der 'Vertreter' die Urkunde selbst mit μεμίσθωκα unterzeichnet. Gerade in diesen Fällen aber eine möglichst beschränkte Vollmacht (Auftrag) anzunehmen, wo andere sehr umfassende Vollmachten enthalten, erscheint auch wieder als ein schwacher Notbehelf. M. kann sich hier nicht zu der Annahme entschließen, daß ein so direkter Widerspruch zwischen Theorie und Praxis in einem so fundamentalen Punkt bestanden hätte. — Aber M. selbst hatte ja die klassische Theorie nach obigem Zitat als dem Leben oft entfremdete Scholastik gekennzeichnet! Er stellte anderweit allerdings die Regel auf, daß die römischen Rechtsquellen wohl sehr wenig von dem Recht wüßten, das bei den Untertanen lebte, man sich aber für das Recht, das bei den römischen Gerichten gilt, auf sie verlassen dürfte (Sav.-Ztschr. XXVIII 482). Wir bemerkten hierzu schon früher in dieser Wochenschr. (1908 Sp. 693), daß die Römerurkunden, die genau so gefaßt sind und dieselben Wirkungen festsetzen wie die griechischer Parteien (zwischen denen M. eine echte direkte Vertretung als bewiesen anerkennt), vom Richter nicht anders beurteilt worden sein können als die hellenischen. Es scheint so gut wie ausgeschlossen, daß der Richter, um die Wirksamkeit derart abgefaßter ägyptischer Urkunden von Römern zu retten, erst zur Konstruktion des nuntius-Begriffs gegriffen hätte. Gestehen wir zu, daß die Römerurkunden als wirksam anerkannt wurden (und hieran scheint auch M. nicht zu zweifeln), so müssen wir uns dieses Phänomen jedenfalls anders zu erklären suchen als durch Hineintragung einer Begriffskonstruktion, die inter Romanos anders ausfiele als sonst. Die Nuance des selbst unterschreibenden, Generalvollmachten empfangenden Boten kennen wir zumal heute gar nicht. Und dürfen wir überhaupt die letzten feinen Unterschiede, die die heutige Dogmatik zwischen Vertreter und Boten macht, in die antiken Quellen hineintragen?

Erhebliches Neuland ist im vierten Kapitel 'Das Zivilunrecht' eröffnet. Von größter Bedeutung sind hier die Ausführungen über den dolus-Begriff (316 f.), dessen legaler Sinn vom 6. Jahrh. d. St. ab so viel wie bewußte Rechtswidrigkeit schlechthin ist, und schließlich auch bei den klassischen Juristen als allgemeiner Gegensatz zu bona fides gebraucht wird; dolus also gleich Verstoß gegen Treue und Redlichkeit. Auch bezüglich der culpa wird ein von der früheren Lehre abweichender Entwickelungsgang dargelegt. Gegenüber den fundamentalen klassischen Stellen über die Abhängigkeit der Haftungsgrenze vom Interesse betont M., daß die älteren Juristen die Haftung des Mandatars (und Tutors) für jede culpa nicht kennen und alle von einer solchen sprechenden Stelle interpoliert sind (S. 327). Die nichtinfamierenden Kontraktsverhältnisse haben dagegen von Anfang an die Diligenzhaftung.

Anregungen von größtem Werte gibt uns auch die neue Lehre von den 'juristischen Personen'. M. hatte schon früher bei Holtzendorff den Satz fixiert, daß der Gegensatz zwischen römischem und deutschem Korporationsrecht nur scheinbar wäre, indem sicher auch die Römer Privatkorporationen mit Nutzungsrechten der Mitglieder anerkannt hätten. Ein stringenter Beweis für das Vorliegen eines eigentlichen Genossenrechtes läßt sich, wie M. selbst hervorhebt (343), nicht führen. Das Recht der römischen Gemeinde ist zwar anders als im germanischen Recht niemals gleichzeitig Recht des einzelnen, und die römischen Quellen gestehen daher den Genossen nirgends das Recht zu, selbst körperschaftliche Befugnisse wahrzunehmen. M. zeigt aber Spuren für eine abweichende ältere,

frühzeitig abgestorbene Praxis: das System der Gemeindelasten; Äußerungen der Feldmesser, die vom Grundbesitz der Gemeinde als solchem die Allmende unterscheiden, die dem Nutzungsrecht der Genossen als physischer Gesamtheit untersteht (Frontin: silvae et pascua coloniae Augustae Concordiae und dagegen silvae et pascua publica Augustinorum). Die Nutzung am ager compascuus ist ferner nach Cic. Top. 3,12 sicher ein subjektives Recht. M. vermutet, daß dieser ager nur ein verkleinertes Abbild des ursprünglichen Verhältnisses an der Allmende und eine Abspaltung von dieser sein mag. Sehr erheblich ist hier der Hinweis auf die Stellung der Mitglieder einer Privatkorporation. Daß sich diese als formale Einheit nur nach außen hin darstellt, nach innen aber sozietätsähnliche Grundsätze bestanden, hatte für die Zeit der Republik schon Mommsen empfunden. M. nimmt diesen Zustand auch für die Kaiserzeit in Anspruch. — Es scheinen allerdings die Belege, insbesondere aus D.47,22 wenig durchgreifend. Das Heimfallsrecht der Mitglieder könnte man sich hier als das einzig billige Verteilungsprinzip für den Auflösungsfall denken, ohne deswegen so zu konstruieren, „daß das Vermögen privater Korporationen gedacht wurde als materiell den Mitgliedern gehörig". Wenn wir wüßten, daß dieser Gedanke auch bei bestehender Genossenschaft zum Ausdruck kam, könnten wir unbedenklicher sein.

Von erheblichem Interesse ist die neue Auslegung von D. 3, 4, 1, 1 (Gai). Die herrschende Lehre findet in diesem Text eine Stütze dafür, daß die Konzession ex lege Iulia gleichzeitig die Verleihung der Vermögensfähigkeit bedeute. Ob übrigens Savigny und Puchta diese Meinung vertreten (399 A. 37), erscheint zweifelhaft. Andererseits lehrte Mommsen schließlich: „Erst Kaiser Markus hat beides insofern verknüpft, als er allen vom Staat anerkannten Kollegien das Corpus beilegte", sich dabei auf D. 40, 3, 1 pr. berufend (vgl. Sav.-Ztschr. XXV 49, 1904). M. gelangt nun zu der Annahme, daß der Prätor nur solche Vereine als Prozeßparteien anerkannte, die Rechtsfähigkeit als Privileg erhalten hatten. Letzteres wäre der Sinn des permissum esse corpus habere collegii. Das corpus sei in D. 3, 4, 1 nicht die gestattete Organisation, sondern die erlangte Rechtsfähigkeit. Der Autor kommt daher zu dem Schluß, daß zu Gaius' Zeit die verwaltungsrechtliche Gestaltung von der Erteilung der Persönlichkeit scharf unterschieden wird. — Es scheint aber von diesem Standpunkte in dem an sich schon sehr spärlichen Quellenmaterial hierfür insbesondere D. 3, 4, 1 pr. das huiusmodi vor corpus unerklärt zu bleiben. Man wird dazu neigen müssen, societas, collegium und corpus huiusmodi als drei Vereinsgebilde, die ersteren beiden offenbar als nicht rechtsfähige anzusehen. Dafür spräche auch das corpus habere societatis ... nomine, und eine Tautologie, die M. der herrschenden Lehre hier entgegenhält, läge dann nicht vor. Ich glaube auch nicht, daß man dort pr. übersetzen kann: 'in sehr wenig Fällen ist aber die Rechtsfähigkeit anerkannt'; denn es heißt corpora concessa, was wohl nur die Vereine selbst sein können, von denen nachher auch Anwendungsfälle folgen. Hier heißt dann das corpus habere allerdings: Rechtsfähigkeit haben. Einen überzeugenden Beweis für die vorliegende Frage enthält dieser Text überhaupt nicht, auch nicht für die herrschende Lehre. Dennoch muß die letztere durch die Gesamtheit der neuen Darlegungen als erschüttert gelten.

Schließlich sei eines betont. Diese Geschichte des klassischen römischen Rechtes schreibt unser juristischer Führer in der Papyrusforschung. Die der letzteren skeptisch Gegenüberstehenden mögen daran sehen, daß die Papyrusforschung der Forschung und Bedeutung des römischen Rechtes nicht das Wasser abgraben will. Sie mögen beachten, in welcher Weise der Verf. dieses neue Bahnen eröffnenden Werkes das gräko-ägyptische Recht mitsprechen läßt. Neben die Aufgabe der besseren Erkenntnis des reinen römischen Rechtes ist die andere der Erforschung der weiteren östlichen Zusammenhänge getreten. Wenn sich hier zunächst Gegensätze zum Reichsrecht herausstellen, so wird auch die Zeit kommen, wo wir zu einer historischen Synthese gelangen. Vielleicht wird dann die Arbeit der römischen Juristen im bleibenden Wert ihrer Resultate noch heller erstrahlen.

Königsberg i. Pr. **A. Manigk.**

E. Zeller, Erinnerungen eines Neunzigjährigen. Mit Porträt. Stuttgart 1908. IV, 196 S. 8.

Am 19. März 1908 starb E. Zeller in dem hohen Alter von 94 Jahren; nicht lange vor seinem Tode hat er diese Erinnerungen für seine Angehörigen abgefaßt, bei der Schwäche seiner Augen fast ganz auf sein Gedächtnis angewiesen, das allerdings erstaunlich war. Der wahrhafte Bericht des vielerfahrenen und so bedeutenden Mannes ist auch für andere von großem Werte. Die Jugend- und Schulzeit nimmt die größere Hälfte ein; sie ist sehr anmutig und fesselnd beschrieben. Wir

werden in das Stilleben in den württembergischen Landen, wie es nach der Niederwerfung Napoleons war, eingeführt; wir gewahren ausgedehnte, feste Familienzusammenhänge und lernen die wirtschaftlichen Zustände und dabei eine große Zahl origineller Personen kennen, für die der Verf. einen scharfen Blick hatte. Wir erhalten besonders vollen Einblick in die dortigen eigentümlichen Schulverhältnisse; das hier geübte energische Aussiebesystem war wohl geeignet, die besten Kräfte herauszusieben und an die richtige Wirkungsstelle zu bringen. Wie anders das in Preußen seit Einführung des Berechtigungswesens übliche Verfahren, die Mittelmäßigkeit möglichst zu berücksichtigen und darunter fast die besseren Geister leiden zu lassen, als ob nicht für die minderen Elemente passendere Schulen wären! Im höchsten Maße ist es interessant, an der Hand des Buches Zellers Entwicklung selbst zu verfolgen und zu sehen, wie aus dem ursprünglichen Theologen (viele seiner Vorfahren hatten diesem Stande angehört) der große Geschichtschreiber der griechischen Philosophie geworden ist. Seine Platonischen Studien hatten ihn schon in die gelehrte Welt eingeführt; anderseits begründete er, um nur dies anzuführen, 1841 als Privatdozent in Tübingen die Theologischen Jahrbücher, das wissenschaftliche Organ der Baurschen Schule. Vom J. 1847 an begleiten wir ihn dann in seine außerhalb des Heimatlandes bekleideten Professuren; überall schildert er Personen und Zustände, wenn auch in knappen Umrissen, so doch in anschaulichster Weise. Wir erleben mit den 'Zellerlärm' in Bern und erfahren, wie die Jesuitenfreunde in der Schweiz sich in einem Sonderbunde vereinigten, der niedergeworfen werden mußte. Unerfreuliches bot sich ihm darauf auch, als er nach Marburg berufen wurde; seine Bestätigung mußte dem Kurfürsten gleichsam abgerungen werden, wiewohl Zeller aus eigenem Antriebe sich bereit erklärt hatte, nicht in die theologische, sondern in die philosophische Fakultät einzutreten. In Artikeln, die er im Merkur erscheinen ließ, führte der freimütige Mann die Sache der hessischen Verfassung. Die Rückkehr nach Tübingen schnitt er, bei dem bekannten Charakter des württembergischen Königs, sich selbst ab, indem er 1857, von Baur aufgefordert, seine Schrift 'Das württembergische Konkordat und seine Konsequenzen' veröffentlichte, die allerdings dazu beigetragen hat, daß die Abgeordnetenkammer den Vertrag mit der römischen Kurie später verwarf. Zu seiner großen Befriedigung wurde er 1862 an die Universität Heidelberg berufen. Als Vertreter der Universität in der badischen ersten Kammer wies er aus den amtlichen Erklärungen Pius' IX., dem Syllabus, der Enzyklika und den Vatikanischen Dekreten, die Ziele nach, denen alle römischen Orden vermöge ihrer Abhängigkeit von der Kurie dienstbar gemacht werden. 1872 wurde er Nachfolger Trendelenburgs in Berlin und erreichte hier als bejahrter Mann die Höhe seiner akademischen Tätigkeit. Der Beginn des Falkschen Kulturkampfes veranlaßte ihn zu einem Publikum über das Verhältnis von Kirche und Staat, für dessen Vorbereitung seine 1873 erschienene Schrift 'Staat und Kirche' niedergeschrieben wurde. Dazu bewog ihn hauptsächlich die Wahrnehmung, daß der Berliner Freisinn über das Wesen und die Tendenzen der römischen Hierarchie sehr schlecht unterrichtet und nur zu geneigt war, die unveräußerlichen Aufsichtsrechte des Staates über die Religionsgemeinschaften um der vermeintlichen Religionsfreiheit willen preiszugeben. Wie er früher das württembergische Konkordat im Interesse der bürgerlichen Freiheit bekämpft hatte, so suchte er auch in Preußen der Täuschung entgegenzutreten, als ob das Gedeihen des Staates, die Freiheit des Volkes jemals von einer Seite Gewinn zu hoffen hätte, deren erster Grundsatz die Unterwerfung der Laien unter die Priesterherrschaft ist.

Über die Entstehung von Zellers theologischen und philosophischen Schriften erhält der Leser selbstverständlich genaue Auskunft, im besondern auch über die Um- und Ausbildung seines größten Werkes, seiner Geschichte der griechischen Philosophie. Ihren Anfang bildeten 1844 einleitende Untersuchungen nur über einzelne Punkte der vorsokratischen Philosophie; aber schon im folgenden Jahre erkannte Zeller bei der Ausarbeitung des zweiten, Sokrates, Platon und Aristoteles behandelnden Teiles, daß sich so bedeutende Erscheinungen eben nur als Ganzes richtig darstellen lassen. Für Aristoteles fehlte es damals noch, vor den Schriften von Trendelenburg und Bonitz, an literarischen Hilfsmitteln; ja Zeller konnte sich anfangs nicht einmal die Berliner akademische Ausgabe beschaffen. Damit vergleiche man, wie mächtig die drei Auflagen seines Werkes auf allen Gebieten der griechischen Philosophie die Forschung angeregt und gefördert haben. Wenn man seine für das Werk nötigen ausgedehnten, eindringenden Studien bedenkt, so wird die Mitteilung überraschen, daß er die Nacht

nicht zu seinen Arbeiten verwendt het, „wie ich denn mein Lehen leng den Grundsetz hefolgte, den gesunden Schlef, den mir die Netnr els eine der hesten Gehen verliehen hat, mir möglichst unverkümmert zn erhelten ... und mich üherhanpt vor jedem Ühermnß zu hüten. Ich hehe mich auch hei diesem Verhelten wohl hefunden, und meine Arheitsleistung hat dadurch mehr gewonnen als verloren, en Wert jedenfells, wnhrscheinlich eher euch en Umfeng“.

Groß-Lichterfelde. Wilhelm Nitsche (†).

Auszüge aus Zeitschriften.

Archiv für Papyrusforschung V, 1/2.

(1) **St. Waszyński**, Die Leokriten und τὸ κοινὸ(ν) δι(καστήριον). Weder dia Laokriten noch das κοινὸν δικαστήριον können mit den 30 δικασταὶ κοινοί Diodors identifiziert werden. — (24) **G. Lumbroso**, Lettere al signor professore Wilcken. XLVI. Pletos Erzählung Phaedr. 274c bat ihre Parallele in der arabischen Literatur hei Hadj Khalifa. XLVII. Erklärung der Stelle Dio Cass. XXXII 670 R. ἥ τε γὰρ Αἴγυπτος, τηλικοῦτον ἔθνος, σῶμα τῆς πόλεώς ἐστι, μᾶλλον δὲ προσθήκη. XLVIII. Betriebsamkeit uud Reichtum der Bewohner Alexandriens. XLIX. Anth. Pal. XI 125 handelt von dem Vertrage eines ἐνταφιαστής und eines Arztes. L. Die Namen der alexandrinischen Thermen Ἴασις, Ἵππος, Κάνθαρος, Ὑγεία rühran von Kunstwerken her, die in ihuen aufgestellt waren. LI. Αἰγύπτιοι hezeichnet oft speziell die Alexandriner. LII. Der zu den περὶ τὴν αὐλήν gehörige Beamte ὁ ἐπὶ τοῦ χόρτου findet sich in dem Gedicht des Machon (Athen. XIII 583 e) genennt. LIII. Bedeutung von πορισταί bei Philo in Flacc 8. LIV. Die Besteigung von Obelisken war ein Bravourstück schon im alten Alexandrien. LV. Das Wort Ptolemäus' V. über die Mittel zum Kriege gegen Seleukos IV. (Diod. XXIX 29). LVI. Die Bevölkerung Alexandriens war an Zahl ungefähr gleich der der Juden in ganz Ägypten (1000000). LVII. Die Worte ἐν πάνυ βραχεῖ χρόνῳ (Pol. V 34) sind wichtig für die Chronologie Ptolemäus' IV. — **W. Schubart**, Alaxandrinische Urkunden aus der Zeit des Augustus. I. Besprechnng der Hauptmarkmale dieser aus Papyruskartonnage gewonnenen Urkunden (vgl. B. G. U. IV, Heft 3 und 6 ff.), ihrer Herkunft, Entstehungsart und Form (συγχώρησις, ein Privatvertrag in der Form der Eingabe, des ὑπόμνημα), der alexandrinischen Gerichtsbehörden und der Urkundenformen außer der συγχώρησις. II. Die Elemente der alexandrinischen Bevölkerung: die Altbürger, wobei die Phylen- und Domenordnung erörtert wird, die Ἀλεξανδρεῖς, d. h. die nicht in Phylen und Demen eingeschriebenen Vollbürger, dia Makedonen, die Πέρσαι τῆς ἐπιγονῆς, die Griechen ohne Bezeichnung, die Römer und romanisierten Griechen, die kaiserlichen Freigelassenen, Sklaven, Juden und Ägypter. — (132) **O. Eger**, Aus der Gießener Papyrus-Sammlung. P. Giss. Inv. No. 123, eine διαγβολὴ τραπέζης aus dem Ende des 2. Jahrh., und No. 137, ein Aktenstück über einen Rechtsstreit aus dem 13. Jahre des Gallien. — (143) **H. J. Bell**, Latin in Protocols of the Arab Period. Die Unrichtigkeit von Lesungen Karabaceks in griechisch-arabischen Protokollen wird nachgewiesen. — (156) **O. Rubensohn**, Neue Inschriften aus Ägypten. Veröffentlicht 24 griechische Ehren-, Weih- und Grabinschriften, auch eine von einer Sonnenuhr, meist aus ptolemäischer Zeit, zum größten Teil jetzt im Lyceum Hosianum zu Braunsberg in Ostpreußen. — (170) **G. Zereteli**, Griechische Ostraka in der Kaiserlichen Eremitage in St. Petersburg. 40 Ostraka, darunter auch einige aus den Sammlungen Golenitschews und Lichačews, Quittungen über Geldzahlungen und Naturallieferungen, Briefe, Listen u. a., meist aus dem 1. und 2. Jahrh. n. Chr., wenige aus ptolemäischer Zeit. — Miszellen. (181) **M. Rostowzew**, Πυθόλαος. Der von Strabo erwähnte Elephantenstratege Πυθόλαος ist der Πειθόλαος des Eleph. Papyrus XXVIII. — **W. Otto**, Ἴδιος λόγος und ἀρχιερεύς. B. G. U. IV 1091 bringt einen Beweis für die frühe Vereinigung beider Ämter. — (182) **U. Wilcken**, Kaiser Nero und die alexandrinischen Phylen. Nero bat bald nach seiner Thronbesteigung die neue Phylenordnung und die Phylennamen geschaffen. (184) Ein Fragment der Constitutio Antonina. Mitteilung aus dem Pap. Giss. No. 15. — γ(ῆ) κ(ατοικική). Eine Abbreviatur in hermopolitanischen Urkunden. (185) Zum magister rei privatae. B. G. U. III 927 ist μαγίστρου τῆς πριουάτης zu lesen, der Papyrus daher aus diocletianisch-constantinischer Zeit. — (186) Zu den Brautgeschenken in P. Lips. 41. Verteidigung seiner früheren Deutung. — (188) **M. Gelzer**, Zum αὐτόπρακτον σχῆμα der P. Aphrodito Cairo. Die in den Papyri erwähnte αὐτοπραγία kommt im Cod. Theod. schon über 100 Jahre früher vor. Charakter derselben. — (189) **H. J. Bell**, The Berlin Ḳurreh Papyrus. Publikation des griechischen Textes dieses Reskriptes nach neuer Vergleichung. — (191) **H. Ibscher**, Beobachtungen bei der Papyrusaufrollung. Über Recto, Verso, Faltung, Siegelung, Verschmierung, Schutzstreifen und Format der Papyrusrollen. — (194) **W. Schubart**, Mitteilung aus der Berliner Sammlung. Verzeichnis der leihweise anderen Universitäten überlassenen und der nach Kairo zurückgesandten Papyri und einige Textverbesserungen. — (198) **U. Wilcken**, Referat über Papyrus-Urkunden.

Nordisk Tidsskrift for Filologi. 3. R. XVIII, 3.

(97) **H. Raeder**, Die Oxyrhynchos Papyri VI. Übersicht über die hervorragendsten Stücke. — (103) G. Radet, Cybébé (Bordeaux). 'Obwohl die Arbeit zu mehreren Zweifeln Anlaß gibt, muß sie als eine sehr nützliche bezeichnet werden'. *Fr. Poulsen*. — (112) E. Krause, Diogenes von Apollonia I. II (Posen). 'Die Übersicht ist im ganzen gut gelungen'. (113) Pindari carmina ed. O. Schroeder (Leipzig). 'Nütz-

lich und bequem'. (113) C. Suetoni Tranquilli opera rec. M. Ihm. Vol. I, ed. minor (Leipzig). 'Nur Auszug der größeren Ausgabe'. (114) Harvard Studies in Classical Philology XIX (Cambridge Mass.). Inhaltsübersicht. (115) Hesiodi carmina rec. A. Rzach. Ed. altera (Leipzig). 'Empfehlenswert'. *H. Raeder*. — (116) Aeschyli cantica digessit O. Schroeder (Leipzig). 'Bietet viel Interessantes'. (117) Aeschyli tragoediae. Iterum ed. H. Weil (Leipzig). Einzelne Stellen bespricht *A. Kragh*. — (118) Th. Zielinski, Cicero im Wandel der Jahrhunderte. 2. A. (Leipzig). 'Die erweiterte Bearbeitung ist freudig zu begrüßen'. *V. Thoresen*. — (124) C. F. W. Müller, Historische Grammatik der lateinischen Sprache, Supplement (Leipzig und Berlin). 'Sehr nützlich'. *H. Pedersen*. — (124) Catulli Veronensis liber. Erkl. von G. Friedrich (Leipzig). 'Es ist ein schwerer Mißgriff, daß ein derartiges Produkt in die Sammlung wissenschaftlicher Kommentare geraten ist'. (130) R. Heinze, Virgils epische Technik. 2. A. (Leipzig). Einige Differenzpunkte bespricht *A. B. Drachmann*. — (133) L. Sontheimer, Vitruvius und seine Zeit (Tübingen). 'Die Frage ist nicht ganz entschieden'. *Fr. Weilbach*. — (138) Herodoti historiae. Rec. C. Hude (Oxford). 'Zeigt außerordentliche Genauigkeit und besonnene Kritik'. *Cl. Lindskog*. — (141) J. Kaerst, Geschichte des hellenistischen Zeitalters. II, 1 (Leipzig). Besprechung mehrerer Einzelfragen. (144) Aristotelis Politica post Fr. Susemihlium rec. O. Immisch (Leipzig). 'Bedeutet einen Fortschritt'. (146) Paulys Real-Enzyklopädie herausgegeben von G. Wissowa. 11. und 12. Halbband (Stuttgart). Übersicht über die bedeutendsten Artikel von *J. L. Heiberg*.

Anzeiger f. Schweiz. Altertumskunde. XI, 1. 2.

(1) **J. von Sury** und **B. Schultheiss**, Die Tumuli am Gaisberg bei Kreuzlingen Bericht über die Ausgrabung der z. T. schon früher durchforschten Tumuli aus dem Ende der Eisenzeit, etwa 600 v. Chr. — (7) **J. Wiedmer**, Die römischen Überreste auf der Engehalbinsel bei Bern (Taf. I. II). Allgemeine Übersicht über das Resultat an Funden, dabei eine Sammlung der Stempel. — (31) Grabungen der Gesellschaft Pro Vindonissa im Jahre 1908. Berichte über die Aufdeckung eines römischen Gebäudes in Unter-Windisch und einer Kaserne der III. hispanischen Kohorte von **C. Fels**, eines römischen Abzugskanals von **L. Frölich**, über eine negative Grabung am nördlichen Lagerwall und eine römische Wasserleitung in Hausen von **Th. Eckinger**, über ausgedehnte und erfolgreiche Grabungen am Lager auf der Breite (Via principalis) sowie ein römisches Grab in Brugg und eine Bronzestatuette der Hygieia von **S. Heuberger**, über Grabungen am Schutthügel von **L. Frölich**.

(105) **Th. Burckhardt-Biedermann** und **K. Stehlin**, Bericht über die römische Warte im Sternenfeld, Gemeinde Birsfelden, Baselland. Aufgefunden 1909; von dem Gebäude ist nur die hintere, vom Rhein abgewendete Seite erhalten, 8,6 m lang, 1,5 m dick, nur wenige Fundstücke. — (111) **V. Jahn**, Die römischen Dachziegel von Windisch (Taf. V, VI). Nachprüfung, Zusammenfassung und Erweiterung der Arbeiten von Keller, Meyer und Mommsen. — (130) **D. Viollier**, Fouilles exécutées par les soins du Musée National. IV. Le cimetière barbare de Kaiser-Augst (Argovie). Verzeichnis des Inhalts der Gräber.

Atene e Roma. XII. No. 126—128.

(161) **G. Mazzoni**, L'Aristefane del Romagnoli Über Romagnolis Aristophanesübersetzung. — (171) **G. Costa**, Critica e storia. Auf Grund neuerer Arbeiten zur römischen Geschichte.

(201) **V. Macchioro**, Per la storia dell'arte. Die Archäologie sei eine historische und soziologische Wissenschaft; die deutsche Archäologie sei historisch, die italienische soziologisch. — (208) **N. Vianello**. Falsificazioni di leggi. Über die Aufsicht und die Aufbewahrung der Gesetze sowie Fälschungen in Athen und in Rom. — (219) **N. Terzaghi**, Questioni fondamentali della critica omerica. Aus Anlaß der 2. Aufl. von Cauers Grundfragen der Homerkritik. — (233) **D. Arfelli**, 'Αμφίθεος (Aristoph. Ach. 45 sgg.). Der Zuschauer dachte V. 175f. bei dem Namen an θεῖν nicht θεός wie im Anfang. — (241) **L. Levi**, Il 'Licurgo' di Eschilo. Der Inhalt war die Lage der gefangenen Satyrn am Hofe des Lykurgos. — (247) **V. Ussani**, La preghiera a Roma di Rutilio Namaziano (I 47—164). Metrische Übersetzung.

The numismatic Chronicle. 1909. III.

(253) **M. P. Vlasto**, On a recent find of coins struck during the Hannibalic occupation of Tarentum (Taf. XIX). In Tarent wurde ein Schatz von 114 Silbermünzen gehoben aus der Zeit von 212—209 v. Chr., 96 von Tarent, 18 von Metapont, teils Ganzstücke, teils Hälften, als deren Fuß Verf. den Fuß des römischen Denars (3,90 g) vermutet. — (264) **C. T. Seltman**, A synopsis of the coins of Antigonus I and Demetrius Poliorcetes (Taf. XX). Chronologie der Prägungen des Antigonus und Demetrius: vor 306 ohne den Königstitel, 304—301 mit Königstitel, in dem Peloponnes geprägt, 297—287 Prägungen des Demetrius im makedonischen Königreich. — (274) **J. G. Milne**, The Alexandrian coinage of Galba. Galba prägt Münzen mit Jahr A und Jahr B, letztere in drei, durch veränderten Kaisernamen oder verändertes Beizeichen unterschiedenen Emissionen, in jeder Ausgabe fünf verschiedene Typen.

Revue numismatique. XIII, 3.

(297) **J. de Foville**, Monnaies grecques de la collection Valton: Grèce continentale et îles (Taf. VIII). Fortsetzung des Kataloges dieser dem Pariser Kabinett vermachten Sammlung. — (321) **J. Rouvier**, Nouvelles recherches sur l'ère d'Alexandre le Grand en Phénicie. Verteidigt seine Theorie über die Ära

von 333/2 v. Chr. (Schlacht bei Issos) und deren Anwendung auf Münzen von Arados, Sidon, Ake und Tyros gegen eine abweichende Anfstellung von Dussaud. — (355) **G. Dattari**, Le sesterce de l'empire romain. Augustus habe den silbernen Sesterz durch einen aus aurichalcum ersetzt, unter Antoninus Pius sei(en) die Bronzemedaillons an seine Stelle getreten. — (411) Chronique. Funde antiker Münzen. — (418) Bulletin bibliographique. *J. de Foville* bespricht Imhoof-Blumer, Nymphen und Chariten auf griech. Münzen (Athen). — (419) *A. Blanchet*, H. Dressel, Das Iseum Campense auf einer Münze des Vespasianus (Berlin). — (423) Bibliographie méthodique, périodiques et publications diverses. Systematische Übersicht über die neueren Arbeiten zur antiken Numismatik. — Procès verbaux des séances de la société française de numismatique 1909. (LXVI) **A. Blanchet** über ein silbernes miliarense Valentinians I mit *securitas reipublic(ae)* und dem Adventustypus. Münzstätte Siscia.

Journal intern. d'arch. numism. XI, 4.

(233) **J. Sundwall**, Zur Basisinschrift des delphischen Wagenlenkers. Neue Lesung. — (236) **J. N. Svoronos**, 228 Ἀθηναϊκὰ τετράδραχμα. Fund athenischer Tetradrachmen meist des 2. Jahrh. v. Chr. zu Zaroha in Makedonien. — (241) **K. Regling**, Drei Miszellen. Tetradrachmen des Aosillas auf ein solches von Athen überprägt. Kupferstück mit Aufschrift τετράδραχμον. Die Prägung der Kleopatra VII. — (249) **J. N. Svoronos**, Ἔκθεσις περὶ τοῦ ἐθνικοῦ νομισματικοῦ μουσείου . . κατὰ τὸ . . ἔτος 1907—1908 (Taf. XIV). Erwerbungsberichte, dabei u. a. die Sammlung byzantinischer Münzen des Herrn Trojanski. Von den Einzelerwerbungen sind ein Tetradrachmon des Pyrrhos und einige athenische Tetradrachmen des Übergangsstiles bemerkenswert.

Literarisches Zentralblatt. No. 48.

(1557) H. Wolf, Geschichte des antiken Sozialismus und Individualismus (Gütersloh). 'Treffliche historische Einführung in die sozialen Probleme'. *G. E. Burckhardt.* — (1567) M. A. Triandaphyllidis, Die Lehnwörter der mittelgriechischen Vulgärliteratur (Straßburg). 'Wertvoll'. *K. D.* — (1570) S. Eitrem, Hermes und die Toten (Christiania). 'Reichhaltige Sammlungen'. — (1571) Monumenti antichi. XIX (Mailand). Inhaltsübersicht von *U. v. W.-M.* — (1573) G. Rodenwaldt, Die Komposition der pompejanischen Wandgemälde (Berlin). 'Wesentliche Förderung'. *C. Watzinger.*

Deutsche Literaturzeitung. No. 48.

(3029) P. Ewald, Der Brief des Paulus an die Philipper (Leipzig). 'Bleibt nicht durchweg in den Geleisen der Schulhäupter'. *H. Holtzmann.* — (3039) W. Wreszinski, Der große medizinische Papyrus des Berliner Museums (Leipzig). 'Sorgfältige Bearbeitung'. *G. Möller.* — (3041) J. Ziehan, Neue Studien zur lateinischen Anthologie (Frankfurt a. M.). 'Wichtiger Beitrag'. *M. Manitius.* — (3047) W. Spiegelberg, Ausgewählte Kunstdenkmäler der ägyptischen Sammlung der Kaiser-Wilhelms-Universität Straßburg (Straßburg). 'Verdient auch in weiteren Kreisen volle Beachtung'. *H. Ranke.* — (3050) F. Knoke, Armin der Befreier Deutschlands (Berlin). 'Beruht auf größter Sachkunde und ungewöhnlicher Kombinationsgabe'. *E. Wolff.* — (3058) R. M. E. Meister, Eideshelfer im griechischen Rechte (Bonn). 'Bringt manches Beachtenswerte'. *E. Rabel.*

Wochenschrift f. klass. Philologie. No. 48.

(1305) Platon, Verteidigungsrede des Sokrates, Kriton. Deutsch von E. Horneffer (Leipzig). 'Recht respektable Leistung'. *H. Gilliscnewski.* — (1309) F. X. M. J. Roiron, Étude sur l'imagination auditive de Virgile; Κριτικὰ καὶ ἐξηγητικὰ περί τινων Οὐεργιλίου στίχων (Paris). 'Hochbedeutsame Leistung wegen der neuen Methode'. *P. Jahn.* — (1315) A. Elter, Donarem pateras (Hor. IV 8) (Bonn). 'Ganz hervorragende Leistung philologischer Interpretationskunst'. *J. Häussner.* — (1319) Eranos. VI, 1—4 (Upsala). Inhaltsangabe von *J. Ziehen.* — (1325) **H. D.**, Brennung und Beerdigung der Toten. Eurip. Alkest. 363ff. und 607f. bestätigen Dörpfelds Ansicht, daß die Leichen erst gebrannt, dann beerdigt wurden (nach L. Martens).

Mitteilungen.

Epigramm aus Imbros.

In dem soeben erschienenen Band XII 8 der Inscriptiones Graecae (Inscriptiones insularum maris Thracici) teilt C. Fredrich ein schon von Nikephoros (Σύλλογος 1890 S. 7) veröffentlichtes Epigramm mit, das in seinem ersten Teile folgendermaßen lautet:

Ἦλθεν ἀπὸ ξείνης Κλεοφῶν χθονός, ἦλθε δὲ παιδὸς
εἰς μοῖραν προφανῆ σχέτλιος ἠδ' ἀλόχου·
εἶδε γὰρ οὓς ἐπόθησε καὶ ὀρφναίην ἀνὰ νύκτα
τοὺς τρισσοὺς νέκυας σταθμὸς ἔθαψε δόμου·
σώθη δ' εἰς πολλοὺς θρήνους μόνος, ἀθρόα κλαύσας
ὀρφανίην, εὐνήν, οἶκον . Π : ΟΣΠΟΛΙΗΝ.

Ed. Cougny, Epigr. Anth. Pal. III p. 595,477 b, hatte sich mit der Umschrift . π . ὀς πολιήν begnügt; Fredrich liest ΟΙΚΟΝΑ πρὸς πολιήν und führt U. v. Wilamowitz' Vermutung οἶκον, ἀγρούς, πολιήν an mit der Erklärung: „plorat Cleophon simul orbitatem, lectum desertum, domum et praedium hereda destituta, senectutem". Doch wird nicht zu ändern sein. Ich lese οἶκον, ἀπροσπολίην. Das Wort ist neu, aber untadelig; das Mangeln, Entbehren eines πρόσπολος bezeichnend, verhält es sich zu πρόσπολος wie ἀδουλία (Aristot. Politik VI p. 1323a ὁ τοῖς γὰρ ἀπόροις ἀνάγκη χρῆσθαι καὶ γυναιξὶ καὶ παισὶν ὥσπερ ἀκολούθοις διὰ τὴν ἀδουλίαν) zu δοῦλος. Nun erklärt sich auch, wie das Epigramm in Z 4 von drei Toten sprechen kann und doch nur zwei, Kleophons Weib und Sohn, deren Namen Aristopolis und Kallippos der zweite Teil des Gedichtes mitteilt, ausdrücklich erwähnt: das dritte Opfer der Katastrophe war der oder die πρόσπολος des Hauses.

Wien. Adolf Wilhelm.

Von der Deutschen Orient-Gesellschaft. No. 40.

Die neu herausgegebene Nummer der 'Mitteilungen' berichtet zunächst über Personalien. Andrae, seit

kurzem Dr. Ing., ist nach Assur zurückgekehrt nnd bat die Laitnng der Ausgrahungen wieder übernommen. Die Gesundheitsverhältnisse der Herren, die in diesem Winter nicht die besten waren, bahen sich inzwischen gebessert, mit einer Ausnahme: Herr Großmann hat sich wegen Erkrankung auf den Heimweg machen müssen. Sehr erfreulich ist es, daß die Zahl der Mitgliedar sich beständig vermehrt. Aus Bahylon werdan zahlreiche Einzelfunde, darunter auch von Wandgemälden, gemeldet; „wir hahen das Wandstück ausgeschnitten und in eine Kiste verpackt. Aber hei der Bröckligkeit des Materials ist kaum zu erwarten, daß es transportfäbig arhalten werden kann". Das verstehe ich nicht. Kann man denn nicht sowohl über als unter der Mörtelschicht eine Decke von Gips machen? Dadurch würde das Bild obne Zweifel erhalten werden können. Daß natürlich das Bild davor geschützt werden muß, mit der Gipsdecke znsammanznbackan, braucht wohl nicht hervorgehohen zn werden. Sonst werden Siegelzylinder nnd Schrifttefeln erwähnt. Besonders hervorgehoben zu werden verdient ein interessantes großes Haus, das auf drei Saiten von schmalen Gassen hegrenzt wird; eigantümlich ist, daß dia nacb den Straßen zn liegenden Wände sägeförmig ahgetreppt sind, offenhar um die Ränme innerbalb des Hauses rechtwinklig zu gestalten. Das ganze Gebiet ist von Gräbarn durchsetzt; man bat also innerhalb der Häuser hegrahen, vielfach in Tonsärgen, oder man bat die Gräher aus Ziegeln sarkophngähnlich ausgemauert. Neben den Särgen stehen häufig große Tongefäße. Auch die nördliche Mauar hat sich als Doppelmauer mit schmalon Zimmern im Zwischenraum erwiesen. Wegen der Erkrankung des Herrn Koldewey haben Herr Wetzel nnd Buddensieg über die Forschungen am Sachn und am Merkes bericbtet. Im letztoren hat mau wieder zahlreiche in Töpfen geborgene Toutahletten ausgegrahen, dia laider, weil ungebrannt, sehr empfindlich sind. — Daß die Gegend durch Erdbaben heimgesucht wurda, sei nebenbei erwähnt. — Von Assur wird hesonders die Ausgrabung eines altassyrischen Privathauses gemeldet, dessen oine Kammer noch eine große Menge Tongeschirr sehr verschiedener Form und Größa in dem Zustand enthielt, in welchem man sie dort niedergelegt hatte. In einer Spitzflasche fand man zahlreiche ungebrannte Tontafeln. Das ist besonders wichtig, wail dadnrch für die zeitliche Bestimmung der einzelnen Schichten Anhaltspunkte gegehen werden. — Von wichtigen Funden ist hervorzuhahen: ein achtseitiges Basaltpfeilerstück mit Inschrift (dia Verjüngung findet, wie hei dar mykenischen Säule, nach nnten statt), ferner aine assyrische Basaltsänle, dia sicb durch ihre Form wesentlich von anderen, früher hekannten, unterscheidet. In ainam besonderen Artikel wird die schon früher gafundene assyrische Gruftaulage aus Ziegeln geschildert. Man nnterscheidet bei ihr einen Einsteigeschacbt mit knrzem, schmalem Gang, ferner den großen, in der Tonne überwölbten Gruftraum und einen Verlängerungshau. Die Gruft ist wahrscheinlich jungassyrisch, trotzdem die Ziegel vielfacb ältere Stempel zeigen. Zahlreiche Abbildungen erläutern die gegebena Beschreihnng.

Eingegangene Schriften.

Tba Acharnians of Aristophanes — hy W. F. M. Starkie. London, Maomillan & Co. 10 s.

Aristophanis Vespae. Iternm ed. J. van Leeuwen. Leiden, Sijthoff. 7 M.

Aristoteles Nikomacbiscbe Ethik. Ins Deutsche übertragen von A. Lasson. Jena, Diederichs.

G. Rudberg, Kleinera Aristoteles-Fragen. II Die Tiargeschichte des M. Scotus und ibre mittelbare Qnelle. S.-A. ans Eranos IX.

F. Salvers, De mediae comoediae sermone. Dissert von Münster.

C. R. Gregory, Taxtkritik des Neuen Testaments III. Leipzig, Hinricbs. 12 M.

E. Pranscben, Vollständiges Griecbisch-Deutsches Handwörterhuch zn den Schriften des Nenen Testaments. 6. Lief. Gießen, Töpelmann. 1 M. 80.

C. Toussaint, Épitres de St. Panl. Leçons d'exégèse. 1. Paris, Beaucbesna & Cie. 5 frs.

J. V. Bainvel, De Scriptnra Sacra. Paris, Beaucbesne & Cie. 3 frs.

E. Preuschen, Analecte. Kürzere Texte zur Gescbichte dar alten Kirche nnd des Kanons. 2. Aufl. I. Tübingen, Mohr. 2 M.

H. Delehaye, Les légandes grecques da saints militeires. Paris, Picard et fils. 5 frs.

W. Schultz, Rätsel aus dem ballenischen Kulturkreis. Gesammelt nnd bearheitet. Leipzig, Hinrichs. 6 M.

F. X. Drexl, Achmets Traumbnch. Einleitung und Probe eines kritischen Textos. Münchener Dissert. Freising.

M. Barone, La frase nominale pura in Plauto e in Terentio. Rom.

Ciceros Reden gegen Cntilina. Für Schüler erkl. von O. Drenckhahu. Text und Kommautar. Berlin. Weidmanu. Geb. 1 M. 40.

T. Livi nb urbe condita libri. W. Waissenborns erklärende Ausgahe. Nan bearb. von H. J. Müller IX, 2. 3. Aufl. Berlin, Weidmann. 2 M. 80.

Petronii cena Trimalchionis. Hrsg. von W. Heraeus. Heidelberg, Winter.

R. Friehe, De Dictyis codice Aesino. Dissert. Königsberg i. Pr.

Th. Birt, Eine römische Literaturgeschichte in fünf Vorträgan. 2. Anfl. Marbnrg, Elwart.

O. Leuza, Die römische Jahrzählung. Tübingen, Mobr. 10 M.

U. Linnert, Beiträge zur Gaschichte Caligulas. Dissert. Nürnberg.

A. S. Arvanitopnllos, Κατάλογος τῶν ἐν τῷ Ἀθανασακείῳ μουσείῳ Βόλου ἀρχαιοτήτων. 2. 3. Tail. Athen, Eleutherudaki. 1 Dr. 50 und 3 Dr.

G. Zottoli, Note di archaologia e filologia. Neapal, Cimmaruta.

P. N. Papagaorgiu, Τὸ Νταοὺτ-Μπαλὶ καὶ ἐπιγραφαὶ αὐτοῦ. S.-A aus Μακεδονικὸν Ἡμερολόγιον. Athen.

W. Kubitsebok, Ansgewählte römischa Madaillons der Kais. Münzensammlung in Wian. Wian, Schroll & Co. 18 M. ·h

A. C. M. Ivekowić, Die Entwickalung dar mittelalterlichen Baukunst in Dalmatien. Wien, Schroll & Co 8 M. 60.

Verlag von O. R. Reisland in Leipzig, Karlstraße 20. — Druck von Max Schmersow, Kirchhain N.-L.




UNIVERSITY OF MICHIGAN
3 9015 02863 2860


UNIVERSITY OF MICHIGAN
3 9015 02863 2860

